

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 december 2001

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek  
aangaande de territoriale bevoegdheid van  
de rechter inzake bewarende beslagen en  
middelen tot tenuitvoerlegging**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Tony VAN PARYS**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Bourgeois,  
hoofdindieners van het wetsvoorstel ..... 3
- II. Algemene bespreking ..... 4
- III. Adviezen van de professoren Broeckx, Dirix en  
de Leval ..... 7
- IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... 20

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1436/ (2001/2002)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Bourgeois en Van Hoorebeke.  
002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

28 décembre 2001

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code judiciaire en ce qui  
concerne la compétence territoriale du juge  
en matière de saisies conservatoires et  
de moyens d'exécution**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Tony VAN PARYS**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de M. Bourgeois, auteur principal  
de la proposition de loi ..... 3
- II. Discussion générale ..... 4
- III. Avis des professeurs Broeckx, Dirix et de Leval .... 7
- IV. Discussion des articles et votes ..... 20

Documents précédents :

Doc 50 **1436/ (2001/2002)** :

001 : Proposition de loi de MM. Bourgeois et Van Hoorebeke.  
002 à 004 : Amendements.

## Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

### Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Fred Erdman

#### A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.  
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.  
AGALEV-ECOLO Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.  
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.  
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.  
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.  
SPA Fred Erdman.  
PSC Joseph Arens.  
VU&ID Geert Bourgeois.

#### B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.  
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.  
Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.  
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.  
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.  
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.  
Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.  
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.  
Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

#### Niet-stemgerechtigd lid/ Membre sans voix délibérative:

Vincent Decroly.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

#### Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : *Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*  
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*  
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)*  
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)*  
CRABV : *Beknopt Verslag (op blauw papier)*  
PLEN : *Plenum (witte kaft)*  
COM : *Commissievergadering (beige kaft)*

#### Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : *Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*  
QRVA : *Questions et Réponses écrites*  
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)*  
CRIV : *Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)*  
CRABV : *Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)*  
PLEN : *Séance plénière (couverture blanche)*  
COM : *Réunion de commission (couverture beige)*

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*  
Bestellingen :  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
[www.deKamer.be](http://www.deKamer.be)  
e-mail : [alg.zaken@deKamer.be](mailto:alg.zaken@deKamer.be)

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*  
Commandes :  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
[www.laChambre.be](http://www.laChambre.be)  
e-mail : [aff.generales@laChambre.be](mailto:aff.generales@laChambre.be)

DAMES EN HEREN

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 oktober en 12 december 2001.

### I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER BOURGEOIS, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* herinnert eraan dat de wet van 4 juli 2001 (*Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 2001) de territoriale bevoegdheid van de beslagrechter heeft gewijzigd door in artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek een lid in te voegen, luidend als volgt: «Voor de toepassing van het eerste lid inzake beslag onder derden is de plaats van het beslag de woonplaats van de beslagen schuldenaar.».

Vóór de invoeging van dat lid, bestond er een controverse in verband met de plaats van het beslag in geval van beslag onder derden: is de plaats van het beslag in dat geval de woning van de beslagen schuldenaar of die van de beslagen derde? De wet moest dus een einde maken aan de controverse.

De door de wet van 4 juli 2001 gekozen oplossing is strijdig met de oplossing van het Hof van Cassatie, dat in zijn principearrest van 26 november 1982 (Cass., 26 november 1982, R.W., 1982-83, 2113) heeft geoordeeld dat de territoriale bevoegdheid van de beslagrechter wordt bepaald door de woonplaats van de beslagen derde. Onmiddellijk na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* (7 augustus 2001) zijn er vanuit de rechtspraak ook opmerkingen geformuleerd over de door de wetgever gekozen oplossing.

Met name professor Eric Dirix heeft in het *Rechtskundig Weekblad* een zeer kritische kanttekening geschreven over deze nieuwe bevoegdheidsregeling (Dirix, E., *Bevoegdheid van de beslagrechter bij derdenbeslag*, R.W., 2001-2002, 140) en een reëel probleem te berde gebracht: als het derdenbeslag bij de beslagen schuldenaar is gelokaliseerd, rijst de vraag of een dergelijk beslag nog mogelijk is wanneer die debiteur zijn woonplaats in het buitenland heeft of indien hij geen gekende woonplaats heeft. Geen enkele Belgische beslagrechter is bevoegd om een beslag in het buitenland te verrichten.

Professor Dirix heeft daarom gesuggereerd de oplossing over te nemen waarvoor in het Franse recht is gekozen en die voorziet in een subsidiaire bevoegdheidsregel: wanneer de schuldenaar in het buitenland woont of wanneer zijn woonplaats onbekend is, wordt teruggegrepen naar de plaats van het beslag.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 24 octobre en 12 décembre 2001.

### I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BOURGEOIS, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

*Geert Bourgeois (VU&ID)* rappelle que la loi du 4 juillet 2001 (*M.B.*, 7 août 2001) a modifié la compétence territoriale du juge des saisies en insérant dans l'article 633 du Code judiciaire, un alinéa libellé comme suit : « Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu du domicile du débiteur saisi.»

Avant que cet alinéa ne fut ajouté, il existait une controverse concernant le lieu de la saisie en cas de saisie-arrêt : est-ce le domicile du débiteur saisi ou celui du tiers saisi ? La loi devait donc mettre fin à la controverse.

La solution choisie par la loi du 4 juillet 2001 est en contradiction avec la solution choisie par la Cour de cassation qui, dans son arrêt de principe du 26 novembre 1982 (Cass., 26 novembre 1982, R.W., 1982-83, 2113), a statué que la compétence territoriale du juge des saisies se détermine en fonction du domicile du tiers saisi, et dès après la publication de la loi au *Moniteur belge* (7 août 2001), les praticiens du droit ont formulé des observations à propos de la solution retenue par le législateur.

Le professeur Eric Dirix notamment a, dans le *Rechtskundig Weekblad*, écrit une note très critique sur cette nouvelle organisation des compétences (Dirix, E., « Bevoegdheid van de beslagrechter bij derdenbeslag », R.W., 2001-2002, 140) et a soulevé un problème réel : si la saisie-arrêt est localisée chez le débiteur saisi, on peut se demander si une telle saisie est encore possible lorsque ce débiteur a son domicile à l'étranger ou qu'il n'a pas de domicile connu. Aucun juge des saisies belge n'est habilité à opérer une saisie à l'étranger.

Le professeur Dirix a donc suggéré que l'on reprenne la solution retenue en droit français, qui a prévu une règle de compétence subsidiaire : lorsque le débiteur habite à l'étranger ou que son domicile est inconnu, on en revient au lieu de la saisie.

Het ware opportuun om in te gaan op de suggestie van professor Dirix en gewoonweg het Franse voorbeeld te volgen, ook wat het uitgangspunt van artikel 633, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek betreft. De Franse wetgever stelt als principe de keuze tussen de woonplaats van de beslagene en de plaats van tenuitvoerlegging (artikel 9, eerste lid, van decreet 92-755 van 31 juli 1992 «*instituant de nouvelles règles relatives aux procédures civiles d'exécution pour l'application de la loi n° 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d'exécution*»). Indien de woonplaats van de beslagene zich echter in het buitenland bevindt of onbekend is, is alleen de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd (artikel 9, tweede lid, van het voormelde decreet).

## II.— ALGEMENE BESPREKING

*De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, deelt de commissie mee dat hij contact heeft opgenomen met professor de Leval, die heeft deelgenomen aan de voorbereiding van de wet van 4 juli 2001 tot wijziging van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek, en hem zijn advies over het wetsvoorstel heeft gevraagd.*

Zijn antwoord was het volgende:

«Zelf ben ik altijd voorstander geweest van een hervorming in de zin van artikel 633, tweede lid (nieuw), maar ik heb daarbij gepreciseerd dat de plaats waar het derdenbeslag geschiedt op internationaal vlak aan een eigen regeling onderworpen is (Georges de Leval, *Traité des saisies*, 1988, nr. 26A, blz. 45).

In een bepaald stadium in de uitwerking van het voorontwerp van wet houdende oprichting van een centraal bestand van de berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek (dat de wet van 29 mei 2000 is geworden, *Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 2000) werd overwogen het toentertijd door de heer Viseur ingediende wetsvoorstel op te nemen. Daarbij werd in het voorbereidende document toen duidelijk aangegeven dat «deze bepaling slechts geldt op het Belgische grondgebied en bijgevolg niet van toepassing is inzake het internationaal privaatrecht.». Gelet op de wijze waarop die tekst is geformuleerd, heb ik uiteraard begrip voor de pertinente opmerkingen van de heer Dirix, maar mijns inziens mag niet uit het oog worden verloren dat artikel 633 een interne rechtsregel is. Zo zou ik me moeilijk kunnen voorstellen dat een beslagrechter zich momenteel onbevoegd verklaart om bewarend beslag toe te staan tegen een in Nederland gedomicilieerde schuldenaar, terwijl de akte werd betekend in Brussel of in Antwerpen.

Il serait opportun de nous rallier à la proposition du professeur Dirix et de suivre purement et simplement l'exemple français, y compris quant à la philosophie de l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire. Le législateur français pose le principe du choix entre le lieu où demeure le débiteur et le lieu d'exécution (art. 9, alinéa 1<sup>er</sup>, Décret 92-755 du 31 juillet 1992 instituant de nouvelles règles relatives aux procédures civiles d'exécution pour l'application de la loi n° 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d'exécution). Si le débiteur a son domicile à l'étranger ou que son domicile est inconnu, le seul juge compétent est celui du lieu d'exécution (art. 9, alinéa 2, du décret précité).

## II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, informe la Commission qu'il a pris contact avec le professeur de Leval, qui a participé à la préparation de la loi du 4 juillet 2001 modifiant l'article 633 du Code judiciaire, afin de lui demander son avis sur la proposition de loi.*

Sa réponse fut la suivante :

« Personnellement, si j'ai toujours souscrit à une réforme allant dans le sens de l'article 633 alinéa 2 (nouveau), c'est en précisant que le lieu de la saisie-arrêt au niveau international obéissait à un régime propre (Georges de Leval, *Traité des saisies*, 1988, n°26A, p. 45).

Je précise que, lorsque, à un certain stade de l'élaboration de l'avant-projet de loi portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation et de cession et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire (devenu la loi du 29 mai 2000, MB du 9 août 2000), il fut envisagé d'introduire la proposition de loi déjà déposée à l'époque par Monsieur Viseur, il fut clairement précisé dans le document préparatoire que « cette disposition ne vaut que sur le territoire de l'État belge et ne s'applique par conséquent pas dans la matière du droit international privé ». Tel que ce texte est formulé, je comprends évidemment les pertinentes observations de Monsieur Dirix, mais je pense qu'il ne faut pas perdre de vue que l'article 633 est une règle de droit interne. Ainsi je concevrais mal qu'actuellement un juge des saisies se déclare incompétent pour autoriser une saisie-arrêt conservatoire à charge d'un débiteur domicilié aux Pays-Bas alors que le lieu de la signification de l'acte de saisie au tiers saisi se situe à Bruxelles ou à Anvers.

Om elk misverstand weg te nemen en toepassings-moeilijkheden te voorkomen, is enige juridische bijschaving wellicht verantwoord, maar ze zou — naar mijn bescheiden mening uiterst beperkt moeten blijven (bijvoorbeeld om rekening te houden met de onbekende woonplaats), al spreekt het wel vanzelf dat het in artikel 633, eerste lid, vervatte beginsel de bovenhand moet krijgen.

Bovendien wil ik nogmaals beklemtonen dat het bepaalde in artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek een internrechtelijke territoriale bevoegdheid is (. . .)».

De minister besluit dat er twee stellingen zijn, die van professor Dirix en die van professor de Leval.

Om in die zaak ook het standpunt van de praktijkjuristen te kennen, is tevens het advies van de beslagrechters in Brussel gevraagd. Zo heeft een Nederlandstalige Brusselse beslagrechter zijn voorkeur te kennen gegeven voor het standpunt van de heer de Leval. Een van zijn collega's, een Franstalige, was dezelfde mening toegedaan.

Een Antwerpse beslagrechter daarentegen heeft een beslissing genomen die dicht bij het door de heer Dirix verdedigde standpunt staat, terwijl de beslagrechter te Luik in zijn uitspraak van 7 september 2001 aansluit bij de stelling van de heer de Leval.

De voorzitter van de Nationale Kamer van Gerechtshouders van België, die op de hoogte is van de controverse, heeft van zijn kant de aandacht gevestigd op een belangrijk verschil tussen het Franse en het Belgische materiële recht: in Frankrijk zullen de schuldeisers die als eerste hun rechten laten gelden, ook degenen zijn die bij voorrang genoegdoening krijgen, terwijl in België het principe van de billijke verdeling onder de schuldeisers geldt.

De parlementsleden die het wetsvoorstel hebben ingediend, hebben prijzenswaardig werk geleverd, maar men dient erop toe te zien dat een hervorming van artikel 633 geen aanleiding geeft tot een soort *forum shopping*. In Frankrijk is zulks niet mogelijk, want als het verzoek tot tenuitvoerlegging aan een rechter wordt voorgelegd, is dat bij een andere rechter niet meer mogelijk.

Omzichtigheid is dus geboden en alvorens verder te gaan met de bespreking van het wetsvoorstel, ware het aangewezen zich voor meer commentaar tot de professoren Dirix en de Leval te wenden, hen te vragen of artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek moet worden gewijzigd en zo ja, hoe kan worden voorkomen dat een controverse over de toepassing van dat artikel blijft bestaan.

Certes pour dissiper tout malentendu et toute difficulté d'application, un toilettage législatif peut se justifier mais, à mon humble avis, il devrait être particulièrement limité (par exemple pour tenir compte du domicile inconnu) encore que dès à présent il va de soi que le principe de l'article 633 alinéa 1 devrait reprendre le dessus.

Pour le surplus l'article 633 du Code judiciaire est, j'y insiste, une disposition de compétence territoriale de droit interne(...) »

Le ministre conclut qu'il ya deux thèses en présence, celle du professeur Dirix, et celle du professeur de Leval.

Afin d'avoir aussi le point de vue des praticiens en cette matière, l'avis de juges des saisies de Bruxelles a également été demandé. Un juge des saisies néerlandophone de Bruxelles a ainsi exprimé sa préférence pour le point de vue de M. de Leval. Un de ses collègues, francophone, était du même avis.

Un juge des saisies d'Anvers a par contre rendu une décision qui semble plus proche de la position défendue par M. Dirix, alors que le juge des saisies de Liège s'est quand à lui rallié, dans son jugement du 7 septembre 2001, à la thèse de M. de Leval.

Le Président de la Chambre Nationale des Huissiers de Justice de Belgique, qui est au courant de la controverse, a quant à lui attiré l'attention sur une différence importante entre les droits matériels français et belge : en France, les créanciers qui feront valoir leurs droits en premier seront également ceux qui à qui il sera donné prioritairement satisfaction, alors qu'en Belgique vaut le principe de répartition équitable entre les créanciers.

Les parlementaires auteurs de la proposition ont fourni un travail fort appréciable, mais il convient de s'assurer qu'une réforme de l'article 633 ne mène pas à une sorte de « forum shopping ». En France, ce n'est pas possible, puisque lorsque la demande d'exécution a été portée devant un juge, elle ne peut plus l'être devant un autre.

La prudence est donc requise et, avant de continuer l'examen de la proposition de loi, il serait indiqué de s'adresser aux professeurs Dirix et de Leval pour de plus amples commentaires, en leur demandant s'il faut modifier l'article 633 du Code judiciaire et, dans l'affirmative, comment éviter que subsiste une controverse à propos de son application.

*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* heeft twee opmerkingen:

- het wetsvoorstel regelt kennelijk een aangelegenheid die valt onder de regeling zoals bepaald bij artikel 77 van de Grondwet en niet bij artikel 78, zoals aangegeven in de huidige versie. De tekst moet dus in die zin worden aangepast;
- de wetwijziging van 4 juli 2001 die door de heer Viseur was voorgesteld, had een beperktere strekking, omdat het alleen maar over het derdenbeslag handelde. Voor alle beslagleggingen een alternatief inzake bevoegdheid bieden is misschien niet de meest geschikte oplossing.

De spreker vraagt trouwens of het centraal bestand van berichten van beslag voortaan operationeel is. Als de wet voorziet in een alternatieve regeling inzake bevoegdheid van de beslagrechter, moet een dergelijk bestand bestaan.

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* steunt de suggestie van de minister om aan de professoren Dirix en de Leval bijkomende uitleg te vragen. Hij merkt trouwens op dat de kernvraag inzake derdenbeslag er precies in bestaat te weten wat de plaats van het beslag is. Door in artikel 633, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek de woorden «de rechter van de plaats van het beslag» te vervangen door de woorden «de rechter van de woonplaats van de beslagene of (...) rechter van de plaats van tenuitvoerlegging van de maatregel», kunnen de zaken worden gepreciseerd en kan van bij het begin van het artikel worden bepaald wat die «plaats van het beslag» is.

Afgezien daarvan moet in elk geval een oplossing worden gezocht voor de onbekende woonplaats, want terzake is thans niets bepaald.

Als tot slot beslagrechters, die het best in staat zijn om de interpretatiemoeilijkheden van de wet te beoordelen, beslissingen nemen die, zoals in Antwerpen, de stelling van de heer Dirix benaderen, toont zulks wel degelijk aan dat de wet in haar huidige formulering in bepaalde gevallen problemen doet rijzen.

Artikel 633 vergt dus in elk geval een wijziging en het bij de wet van 4 juli 2001 ingevoegde lid moet op zijn minst worden veranderd.

*De minister* geeft toe dat een oplossing moet worden gevonden voor de gevallen waarbij de woonplaats van de beslagene niet bekend is.

Als beslist wordt de eiser een keuze te laten, moet allicht ook de mogelijkheid worden onderzocht in artikel 633 een bepaling in te voegen die analoog is aan die in

*M. Fred Erdman (SPA)* formule deux observations :

- il semble bien que la proposition relève de l'article 77 de la Constitution, et non de l'article 78, comme indiqué dans la version actuelle. Il faudra donc que le texte soit adapté en ce sens;
- la modification légale du 4 juillet 2001, qui avait été proposée par M. Viseur, était plus limitée car elle ne visait que la saisie de tiers. Donner une alternative en matière de compétence pour toutes les saisies n'est peut-être pas la solution la plus appropriée.

L'intervenant demande par ailleurs si le fichier central des avis de saisie est désormais opérationnel. Si la loi prévoit une possibilité d'alternative en ce qui concerne la compétence du juge des saisies, il faut que ce fichier existe.

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* soutient la suggestion du ministre de demander des explications complémentaires aux professeurs Dirix et de Leval. Il remarque par ailleurs que la question principale qui se pose en cas de saisie-arrêt est précisément de savoir quel est le lieu de la saisie. Remplacer, dans l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 633 du Code judiciaire, les mots « juge du lieu de la saisie » par les mots « juge du lieu du domicile du saisi ou (...) juge du lieu de l'exécution de la mesure » permet de préciser les choses et de déterminer avec précision, dès le début de l'article, ce qu'est ce « lieu de la saisie ».

Cette question mise à part, il faudra de toute façon résoudre le problème du domicile inconnu, pour lequel rien n'est actuellement prévu.

Enfin, si certains juges des saisies, qui sont les personnes les plus à même de dire quelles sont les difficultés d'interprétation de la loi, prennent, comme à Anvers, des décisions qui se rapprochent de la thèse de M. Dirix, cela montre bien que la loi, telle qu'elle est formulée actuellement, pose problème dans certains cas.

Il faut donc qu'une modification soit de toute façon apportée à l'article 633, et que l'on change au moins l'alinéa introduit par la loi du 4 juillet 2001.

*Le ministre* admet qu'il faut qu'une solution soit trouvée pour les cas où le domicile du saisi est inconnu.

Il faudrait sans doute également examiner la possibilité, si l'on décide de laisser une alternative au demandeur, d'introduire dans l'article 633 une disposition simi-

het Franse recht en die bepaalt dat zodra de keuze van de rechter is gemaakt, die rechter bevoegd blijft en de aanvraag niet langer meer voor een andere magistraat kan worden gebracht.

Inzake het centraal bestand van berichten van beslag heeft de wetgever beslist de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders met de verwerking ervan te belasten (nieuw artikel 1389bis/2 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 mei 2000, *Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 2000). Er is een zekere vooruitgang geboekt, maar het werk is nog niet voltooid. Dat centraal bestand bevat weliswaar gegevens in verband met de schuld, de identiteit van de beslaglegger en het beslag zelf, maar vermeldt daarentegen niet welke rechter de beslissing tot beslaglegging heeft genomen.

*De heer Tony Van Parys (CD&V)* beklemtoont dat aan de thans bestaande rechtsonzekerheid een einde moet worden gemaakt.

Ware het voorts met het oog op een definitieve oplossing van dat knelpunt niet aangewezen het advies te vragen van professor Karen Broeckx, die precies die aan gelegenheid aan de Universiteit Gent doceert?

*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* is het met dat verzoek eens. Over het wetsvoorstel zal dus het advies van de professoren Dirix, de Leval en Broeckx worden gevraagd.

### III.— ADVIEZEN VAN DE PROFESSOREN BROECKX, DIRIX EN DE LEVAL

#### A. Advies van professor Karen Broeckx

##### – Algemeen

Rijst er ingevolge de wet van 4 juli 2001 een probleem wanneer de beslagen debiteur zijn woonplaats in het buitenland heeft of bestaat dit probleem niet aangezien artikel 633 een regel van intern recht is?

- Ingevolge de wet van 4 juli wordt aan de territoriale bevoegdheid van de beslagrechter - die van openbare orde is - een belangrijke wijziging aangebracht, voor zover het een beslag onder derden betreft.

Er wordt een nieuw tweede lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

Voor de toepassing van het eerste lid inzake beslag onder derden is de plaats van het beslag, de woonplaats van de beslagen schuldenaar.»

laire à celle qui existe en droit français et qui dispose que dès que le choix du juge a été effectué, ce juge reste compétent, et la demande ne peut plus être portée devant un autre magistrat.

Concernant le fichier central des avis de saisie, le législateur a décidé que l'organisation en serait confiée à la Chambre nationale des huissiers de justice (nouvel article 1389bis/2 du Code judiciaire introduit par la loi du 29 mai 2000, *M.B.*, 9 août 2000). Certains progrès ont été accomplis, mais le travail n'est pas encore terminé. Ceci étant, le registre central, s'il contient des données relatives à la créance, à l'identité du saisissant et du saisi et à la saisie elle-même, il ne dit pas en revanche quel juge a rendu la décision de saisie.

*M. Tony Van Parys (CD&V)* met l'accent sur la nécessité de mettre fin à l'insécurité juridique qui existe actuellement.

Afin d'apporter une solution définitive à ce problème, ne serait-il pas également indiqué de demander l'avis du professeur Karen Broeckx, qui enseigne précisément ces matières à l'Université de Gand ?

*Fred Erdman (SPA)* acquiesce. Un avis sera donc demandé aux professeurs Dirix, de Leval et Broeckx sur la proposition de loi.

### III.— LES AVIS DES PROFESSEURS BROECKX, DIRIX ET DE LEVAL

#### A. Avis du professeur Karen Broeckx

##### – Généralités

L'application de la loi du 4 juillet 2001 pose-t-elle problème lorsque le débiteur saisi est domicilié à l'étranger ou n'y a-t-il pas de problème dès lors que l'article 633 est une règle de droit interne ?

- La loi du 4 juillet apporte une modification importante à la compétence territoriale du juge des saisies – qui est d'ordre public – pour autant qu'il s'agisse d'une saisie-arrêt.

Un nouvel alinéa 2, libellé comme suit, a été inséré :

« Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu du domicile du débiteur saisi. ».

– Voor deze wetwijziging bepaalde artikel 633, 1<sup>e</sup> lid Ger.W. enkel dat de vorderingen inzake bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging uitsluitend worden gebracht voor de rechter van de plaats van het beslag, tenzij de wet anders bepaalt. Deze regel gold voor iedere vorm van bewarend beslag, zowel op roerende of onroerende goederen als onder derden.

Tot het cassatie-arrest van 26 november 1982 (Pas., 1983, I, 397; R.W., 1982-83, 2113) bestond er in de praktijk betwisting over de vraag naar de lokalisatie van het beslag bij beslag onder derden<sup>1</sup>. Is de beslagrechter van de woonplaats van de derde-beslagene (waar het voorwerp van het beslag zich bevindt) territoriaal bevoegd, of is het de beslagrechter van de woonplaats van de beslag schuldenaar die kennis neemt van het geschil ?

Ingevolge voornoemd cassatie-arrest werd algemeen aangenomen dat bij beslag onder derden de bevoegde rechter deze is van de plaats waar het exploit van beslag aan de derde-beslagene wordt betekend of de kennisgeving van het beslag wordt ontvangen. De oplossing bracht rechtszekerheid en bleek in de praktijk algemene voldoening te geven.

– Bepaalde auteurs zoals G. de Leval en J. Van Compernelle hebben echter steeds het standpunt blijven verdedigen dat voorkeur moet gegeven worden aan het criterium van de woonplaats van de schuldenaar<sup>2</sup>. Zij wijzen erop dat het principieel verkeerd is te stellen dat het beslagen goed zich noodzakelijk bevindt op de plaats waar het beslagexploit wordt betekend of ter kennis gebracht van de derde-beslagene. De schuldvordering is een onlichamelijk goed dat even goed kan verbonden worden aan de woonplaats van de schuldenaar, dan aan de woonplaats van de derde-beslagene.

Aangezien het volgens deze auteurs de situatie is van de schuldenaar die aan de grondslag ligt van het beslag, zou het niet logisch zijn dat men zich moet wenden tot de rechter van de woonplaats van de derde-beslagene. Het zou in de praktijk beter zijn om zich te kunnen wenden tot de rechter van de woonplaats van de debiteur en niet deze van de occasionele woonplaats van de derde-beslagene.

Bovendien leidt de interpretatie van het cassatie-arrest van 1982 tot een overmatige belasting van de beslagrechter te Brussel en andere grote arrondissementen

<sup>1</sup> G. de Leval en J. Van Compernelle, «Aperçu des règles communes aux saisies conservatoires et aux voies d'exécution», in *Les voies conservatoires et d'exécution - Bilan et perspectives*, Ed. du Jeune Barreau, Brussel, 1982, nrs. 19 tot 22, 23 tot 27.

<sup>2</sup> G. de Leval, *Traité des saisies*, Luik, Fac. Liège, 1987, 43, nr. 25.

– Avant d'être modifié, l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire disposait uniquement que les demandes en matière de saisies conservatoires et de voies d'exécution étaient exclusivement portées devant le juge du lieu de la saisie, à moins que la loi n'en dispose autrement. Cette règle s'appliquait à toute forme de saisie conservatoire, tant aux saisies mobilières et immobilières qu'aux saisies-arrêts.

Jusqu'à l'arrêt de cassation du 26 novembre 1982 (Pas., 1983, I, 397 ; R.W., 1982-83, 2113), il y avait, dans la pratique, une controverse sur la question du lieu de la saisie en cas de saisie-arrêt<sup>1</sup>. La compétence territoriale du juge des saisies est-elle déterminée en fonction du domicile du tiers saisi (où se trouve l'objet de la saisie) ou le litige doit-il être porté devant le juge des saisies du domicile du débiteur saisi ?

Depuis l'arrêt de cassation précité, il est généralement admis qu'en cas de saisie-arrêt, le juge compétent est celui du lieu où l'exploit de saisie est signifié au tiers saisi ou du lieu où la notification est reçue. Cette solution a apporté la sécurité juridique et il s'avère que, d'une façon générale, elle a donné satisfaction dans la pratique.

– Certains auteurs comme G. de Leval et J. Van Compernelle ont toutefois toujours défendu le point de vue selon lequel il faut donner la préférence au critère du domicile du débiteur<sup>2</sup>. Ils font observer qu'il est fondamentalement faux de prétendre que le bien saisi se trouve nécessairement au lieu où l'exploit de saisie est signifié ou porté à la connaissance du tiers saisi. La créance est un bien incorporel, qui peut tout aussi bien être rattaché au domicile du débiteur qu'au domicile du tiers saisi.

Étant donné que, selon les auteurs, c'est la situation du débiteur qui est à la base de la saisie, il ne serait pas logique de devoir s'adresser au juge du domicile du tiers saisi. Dans la pratique, il serait préférable de pouvoir saisir le juge du domicile du débiteur plutôt que celui du domicile occasionnel du tiers saisi.

De plus, l'interprétation de l'arrêt de cassation de 1982 a pour effet de surcharger le juge des saisies de Bruxelles et d'autres grands arrondissements et pose des pro-

<sup>1</sup> G. de Leval et J. Van Compernelle, «Aperçu des règles communes aux saisies conservatoires et aux voies d'exécution» in *Les voies conservatoires et d'exécution - Bilan et perspectives*, Ed. du Jeune Barreau, Bruxelles, 1982, nos 19 à 22, 23 à 27.

<sup>2</sup> G. de Leval, *Traité des saisies*, Liège, Fac. Liège, 1987, 43, n° 25.



en tot problemen als de woonplaats van de derde-belagene niet gekend is op het ogenblik dat het verzoekschrift tot beslag wordt neergelegd.

Hun standpunt is thans gevolgd door de wet van 4 juli 2001, dat aan artikel 633 Ger.W. een tweede lid toevoegt, waarin bepaald wordt dat inzake derdenbeslag de plaats van het beslag gelijk gesteld moet worden met de woonplaats van de schuldenaar.

– Inmiddels werd vanuit de praktijk en de rechtsleer reeds kritiek geuit op de nieuwe bepaling. De kritische bedenkingen van E. Dirix in het Rechtskundig Weekblad («Bevoegdheid van de beslagrechter bij derdenbeslag», R.W., 2001-20012, 140) waren de aanleiding tot het uitwerken van een nieuw wetsvoorstel (Par.St., Kamer, 2000-2001, 1436/001).

Terecht wordt door E. Dirix opgemerkt dat de localisatie van de plaats van het derdenbeslag in de woonplaats van de schuldenaar, zoals thans volgt uit het nieuwe artikel 633, 2<sup>e</sup> lid Ger.W., een pure fictie is en dat het beter ware geweest om gewoon de beslagrechter van de woonplaats van de debiteur als bevoegde rechter aan te wijzen in plaats van de plaats van het beslag door middel van een fictie met deze woonplaats gelijk te stellen.

In «België vrijhaven voor buitenlandse onwillige schuldenaars?» (De Juristenkrant - n<sup>o</sup> 36 - 24 oktober 2001) heten André KEGELS en Laurent DE SCHEEMAECKER de gevolgen van de wijziging van art. 633 Ger. W. «zorgwekkend en niet te overzien». De wetgever liet zich blijkbaar verschalken door de schijnbare eenvoud van de assimilatie van de plaats van het beslag bij beslag onder derden met de woonplaats van de beslagen schuldenaar (B. DE GROOTE, «Bevoegdheid beslag onder derden» (Lezersbrief), De Juristenkrant, 7 november 2001, 2-3).

De oproep van voornoemde auteurs om de wet van 4 juli 2001 te repareren is volkomen terecht.

Dat voor de oplossing van de wet van 4 juli 2001 argumenten te over zijn, belet niet dat deze oplossing - in het bijzonder in internationale context - ernstige schaduwzijden kent en dat een andere invulling van de «plaats van het beslag» zich opdringt. Eric Dirix geeft deze oplossing, onder meer verwijzend naar het Europees Insolventieverdrag, in zijn kanttekening helder weer.

– De nieuwe bepaling leidt inderdaad tot problemen in een internationale context, wanneer de beslagen debiteur zijn woonplaats in het buitenland heeft of geen gekende woonplaats heeft.

blèmes dans le cas où le domicile du tiers saisi n'est pas connu au moment où la requête en saisie est introduite.

Le point de vue des auteurs a été adopté dans la loi du 4 juillet 2001, qui a ajouté à l'article 633 du Code judiciaire un alinéa 2 prévoyant qu'en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu du domicile du débiteur saisi.

– Entre-temps, la nouvelle disposition a déjà été critiquée par les praticiens et par divers auteurs dans la doctrine. Les réflexions critiques formulées par E. Dirix dans le Rechtskundig Weekblad («Bevoegdheid van de beslagrechter bij derdenbeslag», R.W., 2001-2002, 140) ont ainsi donné lieu à l'élaboration d'une nouvelle proposition de loi (Doc. Parl., Chambre, 2001-2002, 1436/001).

E. Dirix fait remarquer à juste titre que la localisation du lieu de la saisie-arrêt au domicile du débiteur, telle qu'elle résulte actuellement du nouvel article 633, alinéa 2, du Code judiciaire, est une pure fiction et qu'il aurait été préférable de désigner tout simplement le juge des saisies du domicile du débiteur comme juge compétent, au lieu d'assimiler le lieu de la saisie à ce domicile par le biais d'une fiction.

Dans «België vrijhaven voor buitenlandse onwillige schuldenaars ? » (De Juristenkrant, n<sup>o</sup> 36, 24 octobre 2001), André KEGELS et Laurent DE SCHEEMAECKER qualifient, pour leur part, de « préoccupantes et non négligeables » les conséquences de la modification de l'article 633 du Code judiciaire. Le législateur s'est visiblement laissé aveugler par la simplicité apparente de l'assimilation du lieu de la saisie, dans le cas d'une saisie-arrêt, au le domicile du débiteur saisi (B. DE GROOTE, «Bevoegdheid beslag onder derden» (Lezersbrief), De Juristenkrant, 7 novembre 2001, 2-3).

C'est à tout à fait juste titre que les acteurs précités lancent un appel afin que soit corrigée la loi du 4 juillet 2001.

Si les arguments en faveur de la solution proposée pour corriger cette loi ne manquent pas, cette solution n'en présente pas moins – en particulier dans le contexte international – d'importants inconvénients et une autre définition du « lieu de la saisie » s'impose dès lors. Eric Dirix explique clairement cette solution dans sa note et, à cet égard, il renvoie notamment à la convention relative aux procédures d'insolvabilité.

– La nouvelle disposition pose en effet des problèmes dans le contexte international lorsque le débiteur saisi a son domicile à l'étranger ou n'a pas de domicile connu.

Er is thans geen oplossing voor het geval de schuldenaar in het buitenland gevestigd is, doch schuldvorderingen heeft in België of tegoeden bij een Belgische bank. Strikt genomen en volgens de nieuwe wettelijke bepaling, kan de beslagrechter geen toelating meer verlenen om beslag te leggen op deze tegoeden, nu de debiteur in het buitenland woonachtig is en artikel 633 Ger.W. een bepaling is van interne territoriale bevoegdheid, niet van internationale rechtsmacht.

Dit is een lacune in de wet, die debiteurs te kwader trouw wel eens kan inspireren om hun woonplaats in het buitenland te vestigen, zeker wanneer in het betrokken land het criterium wordt gehanteerd van de plaats van het beslag voor het bepalen van de bevoegde rechter, waardoor een negatief bevoegdheidsconflict ontstaat en de tegoeden als het ware niet vatbaar voor beslag worden.

Hetzelfde probleem doet zich voor wanneer de schuldenaar geen bekende woonplaats heeft.

– De Juristenkrant, met op de achtergrond het Arbitragehof en het Europees Hof voor de Rechten van Mens, kaartte de dreigende ongelijkheid tussen schuldenaars met woonplaats in of buiten België aan.

Op 23 oktober 2001 werd de minister van Justitie door volksvertegenwoordiger Tony VAN PARYS - zelf verslaggever van de wet van 4 juli 2001 - ondervraagd over de problematiek van de interpretatie van het nieuwe art. 633, lid 2 Ger. W. in gevallen waarin de woonplaats van de beslagen schuldenaar zich in het buitenland bevindt.

De minister van Justitie ontkende niet de noodzaak van een nader onderzoek. Hij verwees naar de oplossing die de Luikse beslagrechter gaf in een beslissing van 7 september 2001.

Daar werd bij gebrek aan woonplaats van de beslagen schuldenaar in België teruggegrepen naar art. 633, lid 1 Ger. W. in de toepassing die het cassatie-arrest dd.26/11/1982 daaraan gegeven had. Nu de zetel van derde beslagene zich te Seraing bevond, verklaart de Luikse beslagrechter zich bevoegd.

De beslissing van de Luikse beslagrechter kan inspireren tot de correctie dat art. 633, lid 2 slechts toepasselijk is indien de beslagen schuldenaar zijn woonplaats in België heeft en dat art.633, lid 1 moet worden toegepast als de schuldenaar in het buitenland woont. Deze, door Georges de Leval veronderstelde beperking van het toepassingsgebied van lid 2, vindt echter geen steun in de tekst van de wet. *Ubi lex non distinguit, non distinguere debemus.*

A l'heure actuelle, aucune solution n'existe lorsque le débiteur est établi à l'étranger mais détient des créances en Belgique, ou possède des avoirs dans une banque belge. À strictement parler, la nouvelle disposition légale ne permet plus au juge des saisies d'autoriser la saisie de ces avoirs, puisque le débiteur est domicilié à l'étranger et que l'article 633 du Code judiciaire est une disposition de compétence territoriale interne, et non de compétence internationale.

C'est là une lacune de la loi, qui pourrait inciter les débiteurs de mauvaise foi à établir leur domicile à l'étranger, et ce, a fortiori si le pays étranger concerné se base sur le lieu de la saisie pour désigner le juge compétent, en conséquence de quoi un conflit de compétences négatif apparaît, les avoirs devenant, pour ainsi dire, insaisissables.

Un problème identique se pose lorsque le débiteur n'a pas de domicile connu.

– Le Juristenkrant a dénoncé le risque d'inégalité entre les débiteurs domiciliés en Belgique et les débiteurs domiciliés à l'étranger avec, en toile de fond, la Cour d'arbitrage et la Cour européenne des droits de l'homme.

Le 23 octobre 2001, le ministre de la Justice a été interrogé par le député Tony VAN PARYS - lui-même rapporteur de la loi du 4 juillet 2001 - au sujet des problèmes que pose l'interprétation du nouvel article 633, alinéa 2, du Code judiciaire lorsque le débiteur saisi est domicilié à l'étranger.

Le ministre de la Justice n'a pas nié la nécessité d'un examen plus approfondi. Il s'est référé à la solution que le juge liégeois des saisies a apportée dans le cadre d'une décision du 7 septembre 2001.

Il a, en l'absence de domicile du débiteur saisi en Belgique, invoqué l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, au sens que lui avait donné l'arrêt de cassation du 26 novembre 1982. À présent que le siège du tiers saisi se trouve à Seraing, le juge liégeois des saisies se déclare compétent.

On pourrait s'inspirer de la décision du juge liégeois des saisies pour corriger l'article 633, alinéa 2, de manière à ce qu'il ne s'applique que si le débiteur saisi a son domicile en Belgique et que l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup>, doive être appliqué si le débiteur habite à l'étranger. Cette limitation du champ d'application de l'alinéa 2, supposée par Georges de Leval, n'est cependant pas étayée par le texte de la loi. *Ubi lex non distinguit, non distinguere debemus.*

De Luikse oplossing, zelfs indien de wetgever erin zou voorzien (cfr. amendement van 23 oktober 2001 op het hierna te bespreken wetsvoorstel van Geert. Bourgeois en Karel Van Hoorebeke - nr. 1346/2), is nog om andere redenen niet geschikt. Men holt het concept «plaats van het beslag» uit door deze bij beslag onder derden te assimileren met de woonplaats van de beslagen schuldenaar (art.633, 2e lid). Doch indien de bevoegdheidsfactor zich niet in België concretiseert, grijpt men terug naar art. 633, lid 1 in een interpretatie waarmee de wet van 4 juli 2001 precies komaf wou maken. Een gekke situatie, waarbij de invulling van de «plaats van het beslag» afhankelijk wordt van de woonplaats van de beslagene, is hiervan het gevolg.

Ter verdediging van de oplossing wordt daarenboven aangevoerd dat art. 633 niet de rechtsmacht regelt maar enkel de intern-territoriale bevoegdheid van de Belgische beslagrechter. Hoezeer dit echter ook moge kloppen, het verantwoordt niet zonder meer de oplossing voor de hypothesen waarin de invulling van de interne bevoegdheidsfactor zich niet situeert in de staat die over rechtsmacht beschikt.

#### – Nadelen van het wetsvoorstel 1436

Het wetsvoorstel BOURGEOIS en VAN HOOREBEKE volgt de oplossing die professor E.Dirix voorstelt en die erop neerkomt naar Frans voorbeeld terug te grijpen naar de plaats van het beslag wanneer de debiteur in het buitenland woont of wanneer zijn woonplaats onbekend is.

Het voorstel luidt als volgt:

a) in het eerste lid worden de woorden «uitsluitend gebracht voor de rechter van de plaats van het beslag, tenzij de wet anders bepaalt», vervangen door de woorden «gebracht voor de rechter van de woonplaats van de beslagene of voor de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging»;

b) het tweede lid wordt vervangen als volgt:

«Indien de woonplaats van de beslagene zich in het buitenland bevindt of onbekend is, is de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd».

Opmerking m.b.t. punt a) : het is misschien niet aangewezen om een keuze te laten in de voorgestelde zin. Precies inzake beslag onder derden, opent de voorgestelde bepaling de vrije keuze voor de eisende partij, het weze de beslagene (die verzet aantekent) of de schuldeiser (die beslag wenst te leggen), om zich te wenden tot de beslagrechter van de woonplaats van de besla-

Même si le législateur la prévoyait (cf. l'amendement du 23 octobre 2001 à la proposition de loi de Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke – n°1346/2 à examiner ci-après), la solution liégeoise est, inappropriée pour d'autres raisons encore. On vider de sa substance le concept de « lieu de la saisie » en assimilant celui-ci, en cas de saisie-arrêt, au domicile du débiteur saisi (article 633, alinéa 2). Toutefois, si le facteur « compétence » ne se concrétise pas en Belgique, l'on invoque une interprétation de l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup>, à laquelle la loi du 4 juillet 2001 entendait précisément mettre un terme, ce qui engendre une situation absurde : la concrétisation de la notion de « lieu de la saisie » est subordonnée au domicile du saisi.

Pour défendre cette solution, il est en outre argué que l'article 633 ne règle pas le pouvoir de juridiction, mais uniquement la compétence territoriale sur le plan interne du juge belge des saisies. Aussi pertinent que cet argument puisse être, cela ne justifie pas pour autant cette solution dans les cas où le facteur « compétence interne » ne se concrétise pas dans l'État qui détient le pouvoir de juridiction

#### – Inconvénients de la proposition 1436

La proposition de loi de MM. BOURGEOIS et VAN HOOREBEKE se rallie à la solution proposée par le professeur E. Dirix, qui suggère de suivre l'exemple français et d'en revenir au lieu de la saisie lorsque le débiteur habite à l'étranger ou que son domicile est inconnu.

La proposition est libellée comme suit :

a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « exclusivement portées devant le juge du lieu de la saisie, à moins que la loi en dispose autrement » sont remplacés par les mots « portées devant le juge du lieu du domicile du saisi ou devant le juge du lieu d'exécution de la mesure. » ;

b) l'alinéa 2 est remplacé par l'alinéa suivant :

« Si le domicile du saisi est situé à l'étranger ou est inconnu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la mesure ».

En ce qui concerne le point a) : il n'est peut-être pas indiqué de laisser un choix dans le sens proposé. C'est précisément en matière de saisie-arrêt que la disposition proposée laisse le libre choix à la partie demanderesse - que ce soit le saisi (qui forme opposition) ou le créancier (qui souhaite saisir) - de s'adresser au juge des saisies du domicile du saisi ou à celui du lieu de

gene, dan wel deze van de plaats van de tenuitvoerlegging, die - in de lijn van het cassatie-arrest van 1982 - deze is van de woonplaats van de derde-beslagene.

Dit betekent dat verschillende procedures naar aanleiding van eenzelfde derdenbeslag kunnen ingesteld worden voor twee verschillende, maar bevoegde beslagrechters.

Bovendien leidt het voorstel, dat duidelijk is ingegeven door de problematiek van de localisatie van het beslag bij derdenbeslag, tot een ander ongewenst gevolg. Het kan ook bij beslag op roerende goederen buiten de woonplaats van de debiteur of bij beslag op onroerende goederen die zich in verschillende arrondissementen bevinden, leiden tot verschillende territoriaal bevoegde beslagrechters voor dezelfde geschillen, hetgeen leidt tot een fragmentatie van procedures.

Indien - zoals in het voorstel - toch de keuze wordt gelaten tussen de rechter van de woonplaats van de beslagene of de rechter van de plaats van het beslag, is het niet nodig het tweede lid te vervangen door het voorgestelde in b), nu het voorstel tot wijziging van het eerste lid reeds de mogelijkheid biedt om steeds een bevoegde rechter in België te vinden, als de debiteur in het buitenland woont of geen gekende woonplaats heeft, nl. de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging.

#### **- Voorstellen tot amendering wetsvoorstel 1436**

Waarom kan niet eenvoudig worden voorgesteld om de huidige tekst van artikel 633, tweede lid, Ger.W. zoals ingevoegd bij de wet van 4 juli 2001, te vervangen in de zin zoals door het Hof van Cassatie in 1982 voorgesteld:

«Voor de toepassing van het eerste lid inzake beslag onder derden is de plaats van het beslag de plaats waar het exploit van beslag aan de derde-beslagene wordt betekend of de kennisgeving van het beslag wordt ontvangen.»

Bij een eventuele reparatie van artikel 633 Ger.W. moeten ook de internationaal procesrechtelijke implicaties in rekening worden gebracht. Lectuur van art. 22, 5 Verordening 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 is daarbij niet overbodig. Men heeft tenslotte weinig boodschap aan interne territoriale bevoegdheid als internationale rechtsmacht ontbreekt.

Indien de beslagen schuldenaar bijvoorbeeld in België woont, maar de derde-beslagene in het buitenland is

l'exécution qui, conformément à l'arrêt de cassation de 1982, est celui du domicile du tiers saisi.

Cela signifie que différentes procédures peuvent être introduites, à l'occasion d'une même saisie-arrêt, devant deux juges des saisies différents, mais tout aussi compétents.

La proposition, qui est manifestement inspirée par la problématique de la localisation de la saisie en cas de saisie-arrêt, a également un autre effet non désiré. Elle peut en effet avoir pour conséquence qu'en cas de saisie de biens meubles se trouvant ailleurs qu'au domicile du débiteur ou en cas de saisie de biens immeubles répartis entre plusieurs arrondissements, différents juges des saisies seront territorialement compétents pour les mêmes litiges, ce qui entraînera une fragmentation des procédures.

Si, comme le suggère la proposition, on laisse tout de même le choix entre le juge du domicile du saisi et le juge du lieu de la saisie, il n'est pas nécessaire de remplacer l'alinéa 2 par le texte proposé au littéra b), puisque la proposition de modification de l'alinéa 1<sup>er</sup> permet déjà de trouver un juge compétent en Belgique dans tous les cas, que le débiteur ait son domicile à l'étranger ou n'ait pas de domicile connu, à savoir le juge du lieu de l'exécution.

#### **- Propositions d'amendement à la proposition de loi 1436**

Pourquoi ne pas simplement proposer de remplacer le texte actuel de l'article 633, alinéa 2, du Code judiciaire, inséré par la loi du 4 juillet 2001, en s'inspirant de la proposition formulée par la Cour de cassation en 1982 :

«Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu où l'exploit est signifié au tiers saisi ou le lieu où la notification de la saisie est reçue.»

En cas de révision éventuelle de l'article 633 du Code judiciaire, il conviendra également de prendre en considération ses implications en matière de procédure internationale. Il n'est pas superflu, à cet égard, de lire l'article 22, 5, du règlement 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000. Une compétence territoriale interne ne présente somme toute que peu d'intérêt en l'absence de compétence internationale.

Si le débiteur saisi est domicilié, par exemple, en Belgique alors que le tiers saisi est établi à l'étranger, le

gevestigd is, bevindt de «plaats van het beslag» zich op het eerste gezicht ingevolge het nieuwe tweede lid van art.633 in België. Toch kan de beslagrechter van de woonplaats van de schuldenaar geen kennis nemen van een verzoek tot derdenbeslag op tegoeden, die zich bij een derde in het buitenland bevinden, nu zijn beschikking uitwerking zou hebben buiten het Belgisch grondgebied en hij hiertoe geen rechtsmacht heeft. Het is dus niet onbelangrijk na te gaan of *de prima facie* krachtens art. 633 Ger. W. intern bevoegde rechter ook over internationale rechtsmacht beschikt. De woonplaats van de beslagen schuldenaar kan wel intern de bevoegde Belgische rechter aanduiden, doch waarborgt niet dat deze ook over rechtsmacht beschikt.

Hoewel verordening 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken een Europees karakter heeft, mag men niet uit het oog verliezen dat de toepassing van art. 22, 5 inzake de exclusieve bevoegdheden niet afhankelijk is van de woonplaats van de partijen. Het is dan ook verstandig de plaats van het beslag duidelijk te omschrijven en in interne en internationale context met elkaar in overeenstemming te brengen.

Zoniet loopt de logica dat het «beslag» automatisch tot internationale bevoegdheid leidt, mank.

#### Besluit:

Het is aangewezen zowel de interne territoriale bevoegdheid als de internationale rechtsmacht bij derdenbeslag te verbinden aan de vestigingsplaats van de derde-beslagene. Deze laatste optie lijkt beter aan te sluiten bij de plaats waar de bewarende maatregel in concreto vorm zal krijgen. Bovendien lijkt ook de door het Europees Hof van Justitie in het arrest Van Uden Maritime (beslissing van 17 november 1998 in zaak C-391/95) aan art. 24 EEX gegeven interpretatie deze stelling genegen. Het Hof maakt er de toepassing van art. 24 immers afhankelijk van het bestaan van een reële band tussen het voorwerp van de gevorderde maatregel en de op territoriale criteria gebaseerde bevoegdheid van de verdragsluitende staat van de aangezochte rechter.

#### B. Advies van professor Dirix

##### – Algemeen

De wet van 4 juli 2001 vertoont een belangrijke leemte. Door de bevoegdheid van de beslagrechter te koppelen

nouvel alinéa 2 de l'article 633 implique que le «lieu de la saisie» se trouve a priori en Belgique. Le juge des saisies du domicile du débiteur ne peut toutefois pas connaître d'une demande de saisie-arrêt concernant des avoirs qui se trouvent chez un tiers à l'étranger, dès lors que son ordonnance produirait des effets en dehors du territoire belge et qu'il ne dispose d'aucune compétence à cet effet. En conséquence, il est important de vérifier si le juge compétent *prima facie* au niveau national en vertu de l'article 633 du Code judiciaire dispose également d'une compétence internationale. Si le domicile du débiteur saisi permet de désigner le juge belge compétent au niveau national, il ne garantit pas que ce juge dispose également d'un pouvoir de juridiction.

Bien que le Règlement n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale présente un caractère européen, il ne faut pas perdre de vue que l'application de l'article 22, 5, relatif aux compétences exclusives n'est pas fonction du domicile des parties. Il serait dès lors judicieux de définir clairement le lieu de la saisie et de veiller à ce qu'il y ait une concordance dans les règles internes et les règles internationales.

À défaut, la logique selon laquelle la « saisie » emporte automatiquement la compétence interne (internationale) serait bancale.

#### Conclusion :

En cas de saisie-arrêt, il s'indique de lier à la fois la compétence territoriale interne et la juridiction internationale au lieu d'établissement du tiers saisi. Cette dernière option semble mieux prendre en compte le lieu où la mesure conservatoire sera concrétisée. En outre, l'interprétation donnée par la Cour de justice européenne, dans l'arrêt Van Uden Maritime (décision du 17 novembre 1998 dans l'affaire C-391/95), à l'article 24 de la Convention concernant la compétence judiciaire et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale semble également se rallier à cette thèse. La Cour y subordonne en effet l'application de l'article 24 à la condition de l'existence d'un lien de rattachement réel entre l'objet de la mesure demandée et la compétence territoriale de l'État contractant du juge saisi.

#### B. Avis du professeur Dirix

##### – Généralités

La loi du 4 juillet 2001 présente une importante lacune. Du fait que la compétence du juge des saisies est

aan de woonplaats van de beslagen schuldenaar is geen Belgische beslagrechter nog langer bevoegd wanneer die debiteur zijn woonplaats in het buitenland heeft (of die op het grondgebied geen gekende woonplaats heeft). De schuldvorderingen die zo'n debiteur in België heeft (hetgeen betekent: op een Belgische debiteur heeft) worden a.h.w. «gedelokaliseerd» buiten het nationale grondgebied.

Het is niet denkbeeldig dat deze lacune aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid van de Belgische Staat wegens onzorgvuldige wetgeving. Een 'reparatiewet' is bijgevolg dringend noodzakelijk.

Afgezien van de genoemde lacune, getuigt de wet ook van een ongelukkige gedachtegang. Het uitgangspunt van artikel 633 Ger.W. is dat de bevoegdheid van de beslagrechter bepaald wordt door de plaats van het beslag. Dit strookt met name met de regels betreffende de internationale rechtsmacht. De Belgische rechter is uitsluitend bevoegd voor executiemaatregelen op het grondgebied. Deze regel is correct en vloeit voort uit de soevereiniteitsgedachte. De moeilijkheid begint echter wanneer men vasthoudt aan dit beginsel en vervolgens bepaalt dat bij een beslag onder derden de 'plaats' van het beslag moet gesitueerd worden bij de beslagen schuldenaar. Dit is een pure fictie. Indien men dan de 'plaats van het beslag' loslaat bij derdenbeslag, dan is het bovendien niet evident waarom die lokalisering nog verder moet worden behouden voor de andere beslagen. Waarom dan niet in alle gevallen opteren voor de woonplaats van de debiteur? Het wetsvoorstel is vanuit die optiek consequenter.

### – Vraagpunten

1. Rijst er ten gevolge van de wet van 4 juli 2001 een probleem wanneer de beslagen debiteur zijn woonplaats in het buitenland heeft, of bestaat dit probleem niet aangezien art. 633 een regel van intern recht is?

Dit probleem is er ongetwijfeld. Artikel 633 Ger.W. regelt immers ook de internationale bevoegdheid. Onder het nieuwe art. 633, tweede lid, Ger.W. ziet professor Dirix niet in hoe een Belgische beslagrechter zich bevoegd kan verklaren om kennis te nemen van een verzoek tot bewarend beslag ten laste van een Amerikaanse debiteur op diens rekening bij een Belgische bank.

2. Rijst er ten gevolge van de wet van 4 juli 2001 een probleem wanneer de woonplaats van de beslagen debiteur onbekend is?

Hetzelfde probleem rijst wanneer de debiteur in België geen gekende woonplaats heeft. De Franse wetge-

liée au lieu du domicile du débiteur saisi, plus aucun juge des saisies belge n'est encore compétent lorsque le débiteur est domicilié à l'étranger (ou n'a pas de domicile connu sur le territoire). Les créances qu'un tel débiteur a en Belgique (ce qui signifie : a sur un débiteur belge) sont en quelque sorte « délocalisées » en dehors du territoire national.

Il n'est pas impossible que cette lacune puisse mettre la responsabilité de l'État belge en cause du chef de mauvaise législation. Il s'impose dès lors de combler cette lacune d'urgence.

Abstraction faite de la lacune précitée, la loi se fonde aussi sur un raisonnement malheureux. L'article 633 du Code judiciaire part du principe que la compétence du juge des saisies est déterminée par le lieu de la saisie. Ce principe est conforme aux règles régissant la juridiction internationale. Le juge belge est uniquement compétent pour les mesures d'exécution mises en œuvre sur le territoire. Cette règle est correcte et résulte du principe de la souveraineté. Un problème se pose toutefois lorsqu'on s'en tient à ce principe et que l'on dispose ensuite qu'en cas de saisie-arrêt, le lieu de la saisie doit être situé chez le débiteur saisi. Il s'agit là d'une pure fiction. Si l'on abandonne le « lieu de la saisie » en cas de saisie-arrêt, on peut en outre se demander pourquoi il faut encore maintenir cette localisation pour les autres saisies. Pourquoi alors ne pas opter dans tous les cas pour le domicile du débiteur? De ce point de vue, la proposition de loi est plus logique.

### – Questions

1. La loi du 4 juillet 2001 crée-t-elle un problème lorsque le débiteur saisi a son domicile à l'étranger, ou bien ce problème ne se pose-t-il pas compte tenu de ce que l'article 633 est une règle de droit interne ?

Ce problème se pose indéniablement. En effet, l'article 633 du Code judiciaire règle également la compétence internationale. Le professeur Dirix ne voit pas comment un juge des saisies belge pourrait, sous l'empire du nouvel article 633, alinéa 2, du Code judiciaire, se déclarer compétent pour connaître d'une demande de saisie conservatoire, à charge d'un débiteur américain, sur le compte que celui-ci détient auprès d'une banque belge.

2. La loi du 4 juillet 2001 pose-t-elle problème lorsque le domicile du débiteur saisi est inconnu ?

Le même problème se pose lorsque le débiteur n'a pas de domicile connu en Belgique. C'est précisément

ver laat in de beide genoemde gevallen precies daarom de keuze.

3. Als er geen probleem rijst, welke is dan de plaats van het beslag (huidig lid van art. 633 van het Gerechtelijk Wetboek)?

Onder het vroegere recht werd aangenomen dat bij een beslag onder derden de plaats van het beslag is: de woonplaats van de derde-beslagene. Dit is gewoon zo vanuit het procesrecht: het beslag wordt bij de derde gelegd (het wordt slechts aangezegd aan de beslagene); maar ook vanuit het zakenrecht, het IPR of het faillissementsrecht (bv. art. 2, g Insolventie-Verordening).

4. Heeft in het voorstel 1436 geformuleerde alternatieve bevoegdheid (eerste lid) nadelen: forum-shopping, consultatie beslagregister ...?

Het laten van een keuzemogelijkheid biedt aan de rechtszoekende (schuldeiser) te opteren voor de meest efficiënte oplossing in het gegeven geval. Verder is de keuze beperkt tot twee mogelijkheden die beide relevant zijn (niet willekeurig) voor het bepalen van de bevoegdheid van de beslagrechter. Forumshopping lijkt dus niet aan de orde.

5. Hebt u zelf concrete voorstellen tot amendering van het wetsvoorstel 1436?

Het wetsvoorstel lost het probleem op.

Een andere mogelijkheid is om zonder te raken aan artikel 633, eerste lid, enkel in het tweede lid de kwestie van het derdenbeslag aan te pakken. De ongelukkige verwijzing naar de 'plaats van het beslag' kan dan achterwege blijven. Artikel 633, tweede lid, kan worden geherformuleerd en zou kunnen luiden als volgt:

*Inzake beslag onder derden is de rechter bevoegd van de woonplaats van de beslagen schuldenaar. Indien de woonplaats van de beslagen schuldenaar zich in het buitenland bevindt of onbekend is, is de rechter van de plaats van het beslag bevoegd.*

**C. Advies van professor de Leval  
en de heer Frédéric Georges**

**– Beginselen**

Professor de Leval en de heer Georges zijn niet van oordeel dat de wet van 4 juli 2001 onoverkomelijke problemen oplevert wanneer de beslagen schuldenaar zijn woonplaats of maatschappelijke zetel in het buitenland

la raison pour laquelle le législateur français laisse le choix dans les deux cas cités.

3. S'il n'y a pas de problème, quel est le lieu de la saisie (actuel article 633, alinéa 1, du Code judiciaire) ?

Sous l'empire de la législation antérieure, il était admis que dans le cas d'une saisie-arrêt, le lieu de la saisie était le domicile du tiers saisi. Cette règle résulte tout simplement de la procédure appliquée – en effet, la saisie est pratiquée auprès du tiers tandis qu'elle est seulement notifiée au saisi), mais aussi du droit des affaires, du droit international privé et du droit des faillites (par exemple, art. 2, g, du règlement relatif aux procédures d'insolvabilité).

4. La compétence alternative formulée dans la proposition n° 1436 comporte-t-elle des inconvénients (forum shopping, consultation du registre des saisies...)?

La possibilité de choisir permet au justiciable (le créancier) d'opter pour la solution la plus efficace compte tenu du cas d'espèce. Le choix est par ailleurs limité à deux possibilités, qui sont toutes deux pertinentes (et non arbitraires) pour la détermination de la compétence du juge des saisies. Il serait donc exagéré de parler de «forum shopping».

5. Avez-vous d'autres propositions concrètes d'amendements à la proposition de loi n° 1436 ?

La proposition de loi résout le problème.

Une autre possibilité consiste à ne pas toucher à l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 633 et à ne régler la question de la saisie-arrêt qu'à l'alinéa 2. La référence malheureuse au « lieu de la saisie » peut ainsi être supprimée. L'article 633, alinéa 2 peut être reformulé et pourrait être libellé comme suit :

*En matière de saisie-arrêt, le juge compétent est celui du domicile du débiteur saisi. Si le domicile du débiteur saisi se trouve à l'étranger ou est inconnu, c'est le juge du lieu de la saisie qui est compétent.*

**C. Avis du professeur de Laval et  
M. Frédéric Georges**

**– Principes**

Selon le professeur de Laval et M. Georges, la loi du 4 juillet 2001 ne suscite pas de difficulté insurmontable lorsque le débiteur saisi à son domicile ou son siège social à l'étranger. L'article 633 C.J. est une règle de com-

heeft. Artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek is een bepaling die betrekking heeft op de interne territoriale bevoegdheid en die niet mag worden verward met de regels inzake de internationale bevoegdheid die zijn opgenomen in het EU-recht, het verdragsrecht of het nationale recht.

Het feit dat België sinds de 19<sup>de</sup> eeuw over eigen regels inzake de internationale bevoegdheid beschikt, voorkomt in principe dat ons land een interne bevoegdheidsregel moet omzetten in een internationale bevoegdheidsregel, aldus M. Fallon in 1994<sup>1</sup>.

Hoewel artikel 633 in het Gerechtelijk Wetboek een plaats heeft gekregen vlakbij de bepalingen die de internationale bevoegdheid van de Belgische rechtscolleges regelen, heeft het uitsluitend betrekking op de interne bevoegdheid.

### – Toelichting

De Belgische rechtscolleges zijn onbetwistbaar bevoegd om een derdenbeslag te gelasten of te oordelen over daarop betrekking hebbende betwistingen, ingeval de beslagen derde zich op het Belgische grondgebied bevindt.

Wegens de (materiële of juridische) beperkingen waarmee de middelen tot tenuitvoerlegging en de bewarende beslagen gepaard gaan, zijn die aangelegenheden immers territoriaal van aard. Wat het beslag betreft, hangt de reikwijdte van de wetten en de rechtscolleges bijgevolg af van de plaats waar het in beslag te nemen goed zich daadwerkelijk bevindt.

De immateriële aard van de schuldvorderingen doet uiteraard een probleem ontstaan dat niet rijst bij de inbeslagname van onroerende goederen en lichamelijke roerende goederen. De meeste specialisten in internationaal privé-recht lokaliseren de schuldvorderingen op de plaats waar de schuldenaar of de beslagen derde zich bevindt<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> M. Fallon, « *L'appréciation, par le juge, de la compétence internationale en matière civile et commerciale* », Ann. Dr. Louvain, 1994, blz. 373, nr. 3, *adde* F. Rigaux en M. Fallon, *Droit international privé*, boekdeel II – Droit positif belge, Larcier, 1993, nrs. 813 en 815.

<sup>2</sup> Zie de door R. Perrot en Ph. Thery aangehaalde verwijzingen, « *Procédures civiles d'exécution* », Dalloz, 2000, blz. 36, nr. 33; *adde* artikel 2, g, van Verordening nr. 1346/2000 van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures, P.B.E.G., 30 juni 2000, L. 160, waarin de schuldvorderingen worden gelokaliseerd op het grondgebied van de Staat waarin het centrum ligt dat de voornaamste belangen van de schuldenaar-derde vertegenwoordigt.

pétence territoriale interne qu'il convient d'éviter de confondre avec les règles de compétence internationale prévues par les droits communautaire, conventionnel ou national.

Comme l'écrivait M. Fallon en 1994, l'existence depuis le 19<sup>ème</sup> siècle en Belgique de règles propres de compétence internationale a cette conséquence d'éviter en principe de devoir transposer une règle de compétence interne en règle de compétence internationale.<sup>1</sup>

Dès lors, nonobstant sa proximité avec les dispositions de compétence internationale de droit belge (arts. 635 à 638 C.J.), l'article 633 est une disposition de compétence interne.

### – Développements

Les juridictions belges sont incontestablement compétentes pour autoriser une saisie-arrêt ou connaître de contestations y relatives lorsque le tiers saisi se trouve sur son territoire.

En effet, au regard de la contrainte (matérielle ou juridique) mise en œuvre par les voies d'exécution et les saisies conservatoires, ces matières présentent un caractère de territorialité. Dès lors, l'empire des lois et des juridictions en matière de saisies est déterminé par le lieu de localisation effective du bien à saisir.

Le caractère immatériel des créances suscite évidemment une difficulté inconnue en cas de saisie des immeubles et meubles corporels. Les spécialistes du droit international privé enseignent majoritairement que les créances sont localisées au lieu où demeure leur débiteur, soit le tiers saisi.<sup>2</sup>

<sup>3</sup> M. Fallon, « *L'appréciation, par le juge, de la compétence internationale en matière civile et commerciale* ». Ann. dr. Louvain, 1994, p. 373, n° 3 ; *adde* F. RIGAUX et M. FALLON, *Droit international privé*, t. II – Droit positif belge, Larcier, 1993, n°s 813 et 815.

<sup>2</sup> Voy. les références citées par R. PERROT et Ph. THERY, *Procédures civiles d'exécution*, Dalloz, 2000, p. 36, n° 33, *adde* l'article 2, g, du Règlement n° 1346/2000 du 29 mai 2000 relatif aux procédures d'insolvabilité, J.O.C.E., 30 juin 2000, L. 160, qui localise les créances dans l'État sur le territoire duquel est fixé le centre des intérêts principaux du tiers débiteur.



Zowel via het Europese verdragsrecht als via het Gerechtelijk Wetboek is dat beginsel ook in het Belgische recht verankerd.

a. Overeenkomstig artikel 16, 5°, van de Verdragen van Brussel en Lugano ligt de bevoegdheid voor de tenuitvoerlegging van de beslissingen uitsluitend bij de rechtbanken van de Staat waar de tenuitvoerlegging plaatsvindt. Met de woonplaats wordt hoegenaamd geen rekening gehouden. Die bepaling is vervat in artikel 22 van Europese Verordening nr. 44/2001 van 22 december 2000<sup>3</sup>.

Voor het overige is het wellicht interessant te wijzen op de interpretatie die het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (HJEG), in zijn arrest-Van Uden van 17 november 1998, heeft gegeven aan artikel 24 van de Verdragen van Brussel en Lugano. Opdat de rechter voorlopige en bewarende maatregelen kan treffen terwijl hij in feite niet bevoegd is voor de grond van de zaak, eist het HJEG dat er een daadwerkelijk aanknopingspunt bestaat tussen het goed waarop de maatregel betrekking heeft en de territoriale bevoegdheid van de verdragsluitende Staat waartoe de geadieerde rechter behoort<sup>4</sup>.

b. Wat de gemeenrechtelijke bepalingen betreft die van toepassing zijn als terzake geen internationale rechtsinstrumenten bestaan, vloeit de beslagbevoegdheid van de Belgische rechters voort uit zowel artikel 635, 1°, (onroerende goederen) als artikel 635, 5° van het Gerechtelijk Wetboek. Laatstgenoemde bepaling maakt de Belgische rechter bevoegd «indien het

Ce principe est consacré en droit belge, tant par le droit conventionnel européen que par le Code judiciaire.

a. En vertu de l'article 16, 5° des Conventions de Bruxelles et Lugano, sont seuls compétents, en matière d'exécution des décisions, les tribunaux de l'État du lieu de l'exécution, sans considération de domicile. Cette disposition est reprise dans l'article 22 du Règlement européen n° 44/2001 du 22 décembre 2000.<sup>3</sup>

Il est peut-être intéressant par ailleurs de signaler que l'article 24 des Conventions de Bruxelles et Lugano, tel qu'interprété par la C.J.C.E. dans son arrêt Van Uden du 17 novembre 1998, exige, pour fonder la compétence d'un juge à ordonner des mesures provisoires ou conservatoires alors qu'il n'est pas compétent au fond, l'existence d'un lien de rattachement réel entre l'objet de cette mesure et la compétence territoriale de l'État contractant du juge saisi.<sup>4</sup>

b. Quant aux dispositions de droit commun, applicables en l'absence d'instruments internationaux, la compétence des juges belges en matière de saisie est déduite tant de l'article 635, 1° (matière immobilière) que de l'article 635, 5°. Cette dernière disposition attribue compétence au juge belge « *s'il s'agit de demandes en validité ou en mainlevée de saisies-arrêts formées dans*

<sup>3</sup> Wat het stadium van het exequatur betreft, ware het nuttig te verwijzen naar artikel 32, *in fine*, van het Verdrag van Brussel: «Het betreffende bevoegde gerecht is dat van de woonplaats van de partij tegen wie de tenuitvoerlegging wordt gevraagd. Indien deze partij geen woonplaats heeft in de aangezochte Staat, wordt de bevoegdheid bepaald door de plaats van tenuitvoerlegging» (artikel 39-2 van Verordening nr. 44/2001 bepaalt het volgende: «Het relatief bevoegde gerecht is dat van de woonplaats van de partij tegen wie de tenuitvoerlegging wordt gevraagd, of van de plaats van tenuitvoerlegging.»); in artikel 1719.2 van het Gerechtelijk Wetboek werd voor een soortgelijke oplossing geopteerd, wat de in het buitenland gewezen vonnissen betreft.

<sup>4</sup> In verband met het arrest-Van Uden, zie o.a. H. Boularbah, «*Les mesures provisoires en droit commercial international: développements récents au regard des Conventions de Bruxelles et de Lugano*», R.D.C., 1999, blz. 604 e.v., alsook de talrijke, in dat werk opgenomen referenties; artikel 24 werd woordelijk overgenomen in artikel 31 van de Europese Verordening van 22 december 2000. In dat verband schrijft E. Van Hove: «*D'après le commentaire joint à la proposition de Règlement, cet article 'doit se lire à la lumière des décisions de la Cour de justice statuant à titre préjudiciel en vertu du protocole à la Convention de Bruxelles'*». (E. Van Hove, «*Le Règlement européen du 22 décembre 2000*», Rev. not. b., 2001, blz. 274 e.v., sp. blz. 281.)

<sup>3</sup> Au stade de l'exequatur, on se référera utilement à l'article 32, *in fine* de la Convention de Bruxelles: «La juridiction territorialement compétente est déterminée par le domicile de la partie contre laquelle l'exécution est demandée. Si cette partie n'est pas domiciliée sur le territoire de l'État requis, la compétence est déterminée par le lieu de l'exécution» (l'article 39-2 du Règlement n° 44/2001 édicte: «La compétence territoriale est déterminée par le domicile de la partie contre laquelle l'exécution est demandée ou par le lieu de l'exécution»); on retrouve la solution semblable à l'article 1719.2 du Code judiciaire en ce qui concerne les sentences rendues à l'étranger.

<sup>4</sup> Sur cet arrêt Van Uden, voy., entre autres, H. BOULARBAH, «Les mesures provisoires en droit commercial international: développements récents au regard des Conventions de Bruxelles et de Lugano», R.D.C., 1999, pp. 604 et s. et les nombreuses références citées; l'article 24 est repris textuellement dans l'article 31 du Règlement européen du 22 décembre 2000; E. Van Hove écrit à son propos: «*D'après le commentaire joint à la proposition de Règlement, cet article 'doit se lire à la lumière des décisions de la Cour de justice statuant à titre préjudiciel en vertu du protocole à la Convention de Bruxelles'*» (E. VAN HOVE, «Le règlement européen du 22 décembre 2000», Rev. not. b., 2001, pp. 274 et s., sp. p. 281).

gaat om vorderingen in het Rijk ingesteld tot geldigverklaring of opheffing van een derden-beslag of om enige andere voorlopige of bewarende maatregel». De verouderde verwijzing naar de vordering tot geldigverklaring van het derden-beslag doet geenszins afbreuk aan het beginsel dat de Belgische rechter ongeacht welke voorlopige of bewarende maatregel kan treffen voorzover die bestemd is om in zijn rechtsgebied te worden toegepast<sup>5</sup>.

Als de Belgische rechtscolleges eenmaal bevoegd zijn, rijst de vraag welke beslagrechter territoriaal bevoegd is ingeval de beslagen schuldenaar geen woonplaats in België heeft. Als het in artikel 633, tweede lid, opgenomen aanknopingscriterium niet is vervuld, zou men kunnen terugvallen op het in artikel 633, eerste lid, opgenomen beginsel en zich kunnen richten tot de rechter van de plaats van het beslag, dan wel tot de rechter van de woonplaats van de beslagen derde.

Op 7 september 2001 koos de Luikse beslagrechter voor die oplossing: «*Attendu que depuis l'entrée en vigueur de [l'article 633, alinéa 2, nouveau, du Code judiciaire], le juge des saisies territorialement compétent en matière de saisie-arrêt n'est plus le juge du lieu de la saisie, mais le juge du domicile du débiteur; attendu qu'en l'espèce, la débitrice a son siège social en France; que dans cette hypothèse, il y a lieu de s'en référer au principe de l'alinéa premier de l'article 633; que le juge des saisies de céans est donc territorialement compétent*»<sup>6</sup>.

Ondanks de korte motivering ervan past die beslissing een traditionele lering toe :

«*Lorsque les règles de compétence interne ne suffisent pas, parce que la situation ne présente aucune des attaches territoriales prévues par le législateur, il convient de recourir à une règle subsidiaire et d'utiliser le critère prévu par la règle correspondante de compétence internationale ou, à défaut, admettre la faculté d'agir devant le tribunal de son choix*»<sup>7</sup>.

#### – Wetsvoorstel nr. 1436/001

Gelet op de voormelde toelichting lijkt een terugkeer naar het principe vervat in artikel 633, eerste lid, ons noodzakelijk. Toch zou een wijziging van de huidige tekst van artikel 633 de verdienste hebben op uitdrukkelijke wijze de oplossing aan te reiken voor het probleem van

*le royaume, ou de toutes autres mesures provisoires ou conservatoires* ». La référence obsolète à la demande en validité de la saisie-arrêt ne porte aucun préjudice au principe de la compétence du juge belge pour ordonner toute mesure provisoire ou conservatoire lorsqu'elle est destinée à s'appliquer sur son territoire.<sup>5</sup>

Une fois les juridictions belges compétentes, quel juge des saisies sera territorialement compétent lorsque le débiteur saisi n'a pas de domicile en Belgique ? A défaut d'existence du critère de rattachement prévu par l'article 633, alinéa 2, on pourrait s'en retourner vers la règle de principe de l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup> et s'adresser au juge du lieu de la saisie, soit celui du domicile du tiers saisi.

Cette solution a été adoptée par le juge des saisies de Liège le 7 septembre 2001 : «*Attendu que depuis l'entrée en vigueur de (l'article 633, alinéa 2, nouveau du Code judiciaire), le juge des saisies territorialement compétent en matière de saisie-arrêt n'est plus le juge du lieu de la saisie, mais le juge du domicile du débiteur ; attendu qu'en l'espèce, la débitrice a son siège social en France ; que dans cette hypothèse, il y a lieu de s'en référer au principe de l'alinéa premier de l'article 633, que le juge des saisies de céans est donc territorialement compétent* ».<sup>6</sup>

Malgré sa brève motivation, cette décision applique un enseignement traditionnel :

«*Lorsque les règles de compétence interne ne suffisent pas, parce que la situation ne présente aucune des attaches territoriales prévues par le législateur, il convient de recourir à une règle subsidiaire et d'utiliser le critère prévu par la règle correspondante de compétence internationale ou, à défaut, admettre la faculté d'agir devant le tribunal de son choix* ».<sup>7</sup>

#### – La proposition de loi n° 1436/001

Bien que le retour au principe posé par l'article 633, alinéa 1<sup>er</sup> nous paraisse s'imposer en application des développements repris ci-dessus, une modification du texte actuel de l'article 633 aurait le mérite d'assurer de façon explicite la solution du problème du domicile à

<sup>5</sup> Zie ook reeds J. Beirens, «Heet hangijzer: territoriale bevoegdheid inzake beslag onder derden», R.W., 1981-1982, col. 1053 e.v., sp. 1036.

<sup>6</sup> Civ. Liège, ch. s., 7 september 2001, J.L.M.B., 2001, blz. 1495.

<sup>7</sup> F. RIGAUX en M. FALLON, *op. cit.*, blz. 211 en 212, nr. 830.

<sup>5</sup> Voy. déjà J. BEIRENS, « Heet hangijzer : territoriale bevoegdheid inzake beslag onder derden », R.W., 1981-1982, col. 1035 et s., sp. 1036.

<sup>6</sup> Civ. Liège, ch. s., 7 sept. 2001, J.L.M.B., 2001, p. 1495.

<sup>7</sup> F. RIGAUX et M. FALLON, *op. cit.*, pp. 211 et 212, n° 830

de woonplaats van de beslagen schuldenaar alsmede voor het ontbreken van een bekende woonplaats voor die laatste.

a. De door de onderhavige tekst voorgestelde alternatieve bevoegdheid van de beslagrechter lijkt ons echter aanvechtbaar.

Ten eerste is het *a priori* eigenaardig dat de terechte wens om een oplossing te bieden voor een probleem dat alleen inzake beslag onder derden rijst, een weerslag heeft op de hele materie, met inbegrip van de onroerende beslagen en die welke betrekking hebben op tastbare roerende goederen.

Ten tweede moet men zich geen illusies maken over de draagwijdte van de mogelijkheid die wordt geboden door artikel 9, eerste lid, van het Franse decreet van 31 juli 1992. Dat artikel luidt als volgt :

*« A moins qu'il n'en soit disposé autrement, le juge de l'exécution territorialement compétent, au choix du demandeur, est celui du lieu où demeure le débiteur ou celui du lieu d'exécution de la mesure. Lorsqu'une demande a été portée devant l'un de ces juges, elle ne peut l'être devant l'autre.*

*Si le débiteur demeure à l'étranger ou si le lieu où il demeure est inconnu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la mesure».*

R. Perrot en Ph. Théry merken terecht op dat *« dans un nombre important de cas, le décret de 1992 a déterminé impérativement le juge de l'exécution territorialement et souvent sans offrir la moindre option »*<sup>8</sup>. Zo moeten de betwistingen inzake inbeslagneming-toewijzing ter kennis worden gebracht van de rechter van de plaats waar de schuldenaar verblijft (artikel 35 van het Franse decreet); van de betwistingen op het stuk van de inbeslagneming-verkoop wordt de rechter van de plaats van het beslag in kennis gesteld (artikel 117 van het decreet).

Men constateert dus dat het Franse recht slechts in schijn een grote vrijheid van handelen laat aan de personen die betrokken zijn bij een bewarende maatregel of een middel van tenuitvoerlegging. Het lijkt riskant het principe in het Belgisch recht in te voeren zonder de gevolgen ervan af te bakenen. In een aangelegenheid van openbare orde moeten de risico's van *forum shopping* worden voorkomen.

Wat meer bepaald het derdenbeslag betreft, zou de keuze die zou worden geboden een vraag aanhangig te maken voor de rechter van de plaats van tenuitvoerlegging (dat wil zeggen de plaats waar de derde beslagene woont) de positieve uitwerking van de wijziging beper-

<sup>8</sup> R. PERROT en Ph. THERY, *op. cit.*, blz. 257, nr. 241.

l'étranger du débiteur saisi ainsi que de l'absence de domicile connu de ce dernier.

a. La compétence alternative du juge des saisies proposée par le texte en discussion nous paraît cependant contestable.

En premier lieu, il est *a priori* singulier que le souhait légitime de porter remède à un problème ne se posant qu'en matière de saisie-prêt ait des répercussions sur l'ensemble de la matière, en ce compris les saisies immobilières et celles ayant pour objet les meubles corporels.

En deuxième lieu, il ne faut pas se leurrer sur la portée de l'option offerte par l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, du Décret français du 31 juillet 1992. Cet article dispose :

*« A moins qu'il n'en soit disposé autrement, le juge de l'exécution territorialement compétent, au choix du demandeur, est celui du lieu où demeure le débiteur ou celui du lieu d'exécution de la mesure. Lorsqu'une demande a été portée devant l'un de ces juges, elle ne peut l'être devant l'autre.*

*Si le débiteur demeure à l'étranger ou si le lieu où il demeure est inconnu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la mesure ».*

Comme le font à juste titre remarquer R. Perrot et Ph. Théry, *« dans un nombre important de cas, le décret de 1992 a déterminé impérativement le juge de l'exécution territorialement et souvent sans offrir la moindre option »*<sup>8</sup>. Ainsi, les contestations en matière de saisie-attribution doivent-elles être portées devant le juge du lieu où demeure le débiteur (art. 35 du Décret) ; les contestations relatives à la saisie-vente sont portées devant le juge du lieu de la saisie (art. 117 du Décret).

On constate donc que le droit français ne laisse qu'en apparence une grande latitude aux personnes concernées par une mesure conservatoire ou une voie d'exécution. Introduire le principe en droit belge sans en baliser les conséquences paraît hasardeux. Dans une matière d'ordre public, il convient d'éviter les risques de forum shopping.

De plus, en matière de saisie-arrêt spécifiquement, l'option qui serait offerte de porter une demande devant le juge du lieu d'exécution (soit le lieu où réside le tiers saisi) réduirait l'effet positif de la modification intervenue, à savoir d'une part faciliter l'accès au juge pour le

<sup>8</sup> R. PERROT et Ph. THERY, *op. cit.*, p. 257, n° 241

ken, namelijk enerzijds de toegang tot de rechter vergemakkelijken voor de beslagene en daarbij een aansluitingscriterium wegwerken dat vrij fictief was zodra de betwistingen de derde beslagene niet in het gedrang brengen, en anderzijds de werklust van de rechtbanken verlichten in het arrondissement waarin de derde beslagene doorgaans hun woonplaats of hun vennootschapszetel hebben.

Meer in het algemeen zou de keuze die aan de betrokkenen wordt gelaten problemen kunnen doen rijzen inzake samenlopende bevoegdheden.

De heren de Leval en Georges hebben ook reserves in verband met het principe waarop amendement nr. 1 van de dames Barzin en Herzet berust. De bevoegdheid opleggen van de beslagrechter van de woonplaats van de beslagene zal tot gevolg hebben dat het verband lossen wordt tussen de territoriale bevoegdheid van de beslagrechter en het voorwerp van het beslag, zoals een onroerend goed, wat hen niet wenselijk lijkt.

b. Artikel 9, tweede lid, van het Franse decreet zou daarentegen model kunnen staan voor het Belgisch recht op het stuk van het derdenbeslag. Aangezien men zich, als gevolg van de wijziging die de wet van 4 juli 2001 met zich heeft gebracht, inzake derdenbeslag moet richten tot de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar, zou men het tweede lid van artikel 633 kunnen aanvullen met de volgende woorden «tenzij die laatste in het buitenland woont of zijn woonplaats onbekend is».

Zou zo de moeilijkheid waarop professor Dirix heeft gewezen, worden weggewerkt zonder de interne territoriale bevoegdheid van de beslagrechter ingrijpend te wijzigen.

#### IV.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Art. 1

*De heer Fred Erdman (SPA), voorzitter, merkt op dat deze materie de rechterlijke organisatie betreft en bijgevolg niet als optioneel maar wel als verplicht bicameraal dient te worden gekwalificeerd. Hij stelt vast dat vorige wijzigingen van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek (wet van 28 februari 1999, *Belgisch Staatsblad* van 12 maart 1999; wet van 4 juli 2001, *Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 2001) eveneens bicameraal werden behandeld.*

saisi tout en supprimant un critère de rattachement assez fictif à partir du moment où les contestations ne mettent pas en cause le tiers saisi et d'autre part alléger la charge de travail des juridictions dans l'arrondissement desquels les tiers saisis ont le plus souvent leur domicile ou leur siège social.

Plus généralement, le choix laissé aux protagonistes pourrait susciter des problèmes de compétences concurrentes.

Messieurs de Leval et Georges émettent également des réserves quant au principe qui fonde l'amendement n° 1 proposé par Mesdames Barzin et Herzet. Imposer la compétence du juge des saisies du lieu du domicile du saisi aura cette conséquence de parfois desserrer les liens entre la compétence territoriale du juge des saisies et l'objet de la saisie, tel un immeuble, ce qui ne les semblent pas souhaitable.

b. Par contre, l'alinéa 2 de l'article 9 du Décret pourrait utilement inspirer le droit belge à propos de la saisie-arrêt. Dès lors qu'en vertu de la modification provoquée par la loi du 4 juillet 2001, la loi impose de s'adresser, en matière de saisie-arrêt, au juge du lieu du domicile du débiteur saisi, on pourrait compléter l'alinéa 2 de l'article 633 par ces mots « à moins que ce dernier ne demeure à l'étranger ou que le lieu où il demeure soit inconnu ».

De la sorte nous paraîtrait résolue la difficulté relevée par le professeur Dirix sans pour autant bouleverser la compétence territoriale interne du juge des saisies.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Art. 1<sup>er</sup>

*M. Fred Erdman (SPA), président, fait observer que cette matière concerne l'organisation judiciaire et doit lors relever du bicaméralisme obligatoire et non du bicaméralisme optionnel. Il constate que les modifications antérieures de l'article 633 du Code judiciaire (loi du 28 février 1999, *Moniteur belge* du 12 mars 1999 ; loi du 4 juillet 2001, *Moniteur belge* du 7 août 2001) ont également relevé de la procédure bicamérale.*

De commissie stemt eenparig in met een kwalificering onder artikel 77 van de Grondwet.

\*  
\* \*

Artikel 1, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

*De dames Herzet en Barzin (PRL FDF MCC) dienen amendement nr. 1 in. Het luidt als volgt:*

*«In punt a) van de voorgestelde tekst, de woorden «of voor de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging» weglaten.*

#### VERANTWOORDING

Dit wetsvoorstel biedt een alternatief voor de bevoegdheid van de rechter: de terzake bevoegde rechter is de rechter van de woonplaats van de beslagene, ofwel de rechter van de plaats waar het beslag ten uitvoer wordt gelegd.

Het wetsvoorstel preciseert dat de tweede mogelijkheid moet worden toegepast wanneer de woonplaats van de beslagene in het buitenland ligt of onbekend is.

Dit amendement strekt ertoe het principe nader te omschrijven: de terzake bevoegde rechter is de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar. De rechter van de plaats waar de beslagmaatregel ten uitvoer wordt gelegd, is alleen bevoegd als de woonplaats van de beslagen schuldenaar in het buitenland ligt of onbekend is. (DOC 50 1436/002)

Vervolgens dienen voormelde indieners een tweede amendement in. Het betreft een eerder technische correctie waardoor verduidelijkt wordt dat de rechter van de woonplaats van de schuldenaar bevoegd is. Het luidt als volgt:

*In de punten a) en b) van de voorgestelde tekst, worden de woorden «de woonplaats van de beslagene» telkens vervangen door de woorden «de woonplaats van de beslagen schuldenaar».*

#### VERANTWOORDING

Met de wet van 4 juli 2001 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 2001) wou de wetgever nader preciseren dat «de plaats van het beslag [...] de woonplaats van de beslagen schuldenaar [is]».

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de preciseren dat «de rechter van de woonplaats van de beslagene» terzake bevoegd is.

La commission accepte, à l'unanimité, que la proposition relève de l'article 77 de la Constitution.

\*  
\* \*

L'article 1<sup>er</sup>, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 2

*Mmes Herzet et Barzin (PRL FDF MCC) présentent un amendement (n° 1), libellé comme suit :*

*Au point a), dans le texte proposé, supprimer les mots « ou devant le juge du lieu d'exécution de la mesure ».*

#### JUSTIFICATION

La présente proposition de loi donne une solution alternative à la compétence du juge: le juge compétent est celui du lieu du domicile du saisi ou celui du lieu de l'exécution de la mesure.

La proposition de loi précise que cette deuxième solution devra être préférée lorsque le domicile du saisi est situé à l'étranger ou est inconnu.

L'amendement vise à préciser le principe: le juge compétent est celui du domicile du débiteur saisi. Le juge du lieu de l'exécution de la mesure ne sera compétent que lorsque le domicile du débiteur saisi est situé à l'étranger ou est inconnu. (DOC 50 1436/002)

Les mêmes auteurs présentent ensuite un deuxième amendement, qui tend à apporter une correction d'ordre technique, précisant que le juge compétent est celui du lieu du domicile du débiteur saisi. L'amendement est libellé comme suit :

*Au point a) et b), dans les textes proposés, il est inséré chaque fois entre les mots « domicile du » et le mot « saisi », le mot « débiteur ».*

#### JUSTIFICATION

La volonté du législateur, lorsqu'il a adopté la loi du 4 juillet 2001 (publiée au *Moniteur belge* du 7 août 2001) était de préciser que « le lieu de la saisie est le lieu du domicile du débiteur saisi ».

La présente proposition de loi précise que le juge compétent est le juge « du lieu du domicile du saisi ». La proposition

Gaat het om de woonplaats van de beslagen schuldenaar of van de beslagen derde?

Overeenkomstig de intenties van de wetgever en om nieuwe controverses daaromtrent te voorkomen, lijkt het ons onontbeerlijk te preciseren dat de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar terzake bevoegd is. (DOC 50 1436/002)

Naar aanleiding van de adviezen van de professoren de Leval, Broeckx en Dirix waaruit gebleken is dat het opportuun zou zijn de keuzemogelijkheid te schrappen, dient *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* amendement nr. 3 in, tot schrapping van punt a).

#### VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel sterkt ertoe – naar Frans model – de schuldeiser de keuze te laten om het beslag aanhangig te maken hetzij bij de rechter van de woonplaats van de beslagene, hetzij bij de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging, behalve wanneer de debiteur in het buitenland woont of geen gekende woonplaats heeft (hypothese waarin de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd zou zijn).

De professoren Georges en De Leval hebben kritiek op deze keuzemogelijkheid. Zij argumenteren dat het niet opgaat dat een oplossing voor de problematiek van het beslag onder derden een weerslag zou hebben op het volledige beslagrecht. Anderzijds stippen zij aan dat het Franse keuzerecht maar slaat op een beperkt aantal hypothesen en wijzen zij op het gevaar van *forumshopping*. Tenslotte wijzen zij op het probleem van de samenlopende bevoegdheden, wat moet worden vermeden.

Ook professor Broeckx is tegenstander van een keuzerecht. Zij wijst op het risico van samenlopende bevoegdheden en op de ongewenste gevolgen op het roerend en onroerend beslag waar territoriaal verschillende beslagrechters bevoegd dreigen te worden voor dezelfde geschillen.

Professor Dirix tenslotte – op wiens bijdrage in het Rechterlijk Wetboek het wetsvoorstel gesteund was – kan zich ermee verzoenen dat niet zou worden geopteerd voor een keuzemogelijkheid.

Vandaar dat wij voorstellen om punt a) van artikel 2 van ons wetsvoorstel te doen vervallen, zodat wordt teruggevalen op de tekst van de wet van 4 juli 2001. (Doc 50 1436/003)

In dezelfde gedachtegang dient *de heer Tony Van Parys* amendement nr. 5 in (DOC 50 1436/004).

*De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie* meent dat de professoren voldoende argumenten aangehaald hebben om aan te tonen dat voorzichtig moet worden omgesprongen met de keuzemogelijkheid. Hij is de amendementen nrs. 3 en 5 tot schrapping van die keuzemogelijkheid dan ook genegen.

de loi vise-t-elle le domicile du débiteur saisi ou du tiers saisi ?

Conformément à l'intention du législateur et en vue d'éviter toutes nouvelles controverses, il nous semble indispensable de préciser que le juge compétent en la matière est le juge du domicile du débiteur saisi. (DOC 50 1436/002)

À la suite des avis des professeurs De Leval, Broeckx et Dirix, selon lesquels il serait opportun de supprimer la possibilité de choix, *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* présente l'amendement n° 3 tendant à supprimer le point a).

#### JUSTIFICATION

À l'instar du droit français, la proposition de loi vise à permettre au créancier de porter la demande de saisie soit devant le juge du domicile du saisi soit devant le juge du lieu de l'exécution, sauf si le débiteur habite à l'étranger ou n'a pas de domicile connu (hypothèse dans laquelle le juge du lieu de l'exécution serait compétent).

Les professeurs Georges et De Leval ont critiqué cette possibilité de choix. Ils font valoir qu'il est inadmissible qu'une solution applicable à la problématique de la saisie-arrêt ait une incidence sur le droit des saisies. Ils soulignent, par ailleurs, que le droit de choisir prévu par le droit français ne s'applique qu'à un nombre limité de cas et ils mettent l'accent sur le risque de voir les justiciables choisir leur juridiction comme ils font leur marché. Enfin, ils soulignent qu'il faut éviter le problème du concours de compétences.

Le professeur Broeckx est également opposé à cette liberté de choix. Il met en garde contre le risque de concours de compétences et les effets indésirables que cela aurait sur la saisie mobilière et immobilière, en ce sens que deux juges dont la compétence territoriale est différente risquent de devenir compétents pour les mêmes litiges.

Enfin, le professeur Dirix – dont la note dans le *Rechtskundig Weekblad* a servi de base à la proposition de loi – ne voit aucun inconvénient à ce que l'on n'opte pas pour la liberté de choix.

Nous proposons dès lors de supprimer le littéra a) de l'article 2 de notre proposition de loi de manière à ce que l'on en revienne au texte de la loi du 4 juillet 2001. (Doc 50 1436/003)

Dans le même ordre d'idées, *M. Tony Van Parys* présente l'amendement n° 5 (DOC 50 1436/004).

*M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice*, estime que les professeurs ont développé suffisamment d'arguments démontrant qu'il convenait d'être prudent en ce qui concerne la possibilité de choix. Il est dès lors favorable aux amendements n°s 3 et 5, qui tendent à la supprimer.

Met amendement nr. 4 vangt *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* een lacune op die door de wet van 4 juli 2001 tot stand is gekomen. Aldus is, in de hypothese dat de schuldenaar in het buitenland woont of geen gekende woonplaats heeft, de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd. Met dit amendement gaat de indiener in op de gelijklopende adviezen van de professoren de Leval en Georges enerzijds en professor Dirix anderzijds.

Het amendement nr. 4 luidt als volgt:

*De onder punt b) voorgestelde tekst vervangen als volgt:*

*«Inzake beslag onder derden is de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar bevoegd. Indien de woonplaats van de beslagen schuldenaar zich in het buitenland bevindt of onbekend is, is de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging van het beslag bevoegd».*

#### VERANTWOORDING

Zoals gesteld zien wij af van de keuzemogelijkheid en opteren wij – in de geest van de wetgever van 2001 – voor de rechter van de woonplaats van de schuldenaar.

Met dit amendement vangen wij de lacune op, gecreëerd in de wet van 4 juli 2001, door *expressis verbis* toe te voegen dat de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd is in de hypothesen dat de schuldenaar in het buitenland woont of geen gekende woonplaats heeft.

Deze toevoeging gaat terug op de – op dit punt – gelijklopende adviezen van de professoren Georges en De Leval enerzijds en Dirix anderzijds.

Wij kiezen niet voor de oplossing van professor Broeckx omdat deze ingaat tegen de wil van de wetgever van 2001 die het beslag wou aanknopen aan de woonplaats van de beslagen schuldenaar (en niet aan de « woonplaats » van de derde beslagene zoals voorgesteld door professor Broeckx). Wij wijzen er nochtans op dat haar standpunt het meest coherente is: gelijke interne en Europese bevoegdheidsregels. (DOC 50 1436/003).

*De heer Van Parys (CD&V)* daarentegen kiest voor de oplossing zoals gesuggereerd door professor Karen Broeckx. Het is de meest coherente. Te dien einde dient hij amendement nr. 6 in, luidende:

*In het voorgestelde artikel 633, onder punt b), de tekst vervangen als volgt :*

*«Voor de toepassing van het eerste lid inzake beslag onder derden is de plaats van het beslag de plaats waar het exploit van beslag aan de derde-beslagene wordt betekend of de kennisgeving van het beslag wordt ontvangen».* (DOC 50 1436/004)

Par son amendement n° 4, *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* vise à combler une lacune créée par la loi du 4 juillet 2001 en prévoyant que, dans l'hypothèse où le débiteur est domicilié à l'étranger ou n'a pas de domicile connu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la mesure. Cet amendement s'inscrit dans le prolongement des avis concordants donnés par les professeurs De Leval et Georges, d'une part, et Dirix, d'autre part.

L'amendement n° 4 est libellé comme suit :

*Remplacer le littera b) par la disposition suivante :*

*« En matière de saisie-arrêt, le juge compétent est celui du lieu du domicile du débiteur saisi. Si le domicile du débiteur saisi est situé à l'étranger ou est inconnu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la saisie. ».*

#### JUSTIFICATION

Ainsi qu'il a été indiqué, nous renonçons au choix et optons – dans l'esprit du législateur de 2001 – pour le juge du lieu du domicile du débiteur.

Le présent amendement tend à combler la lacune que comporte la loi du 4 juillet 2001 en ajoutant *expressis verbis* que, dans l'hypothèse où le débiteur est domicilié à l'étranger ou n'a pas de domicile connu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la mesure.

Cet ajout concorde avec les avis, en l'occurrence parallèles, des professeurs Georges et De Leval, d'une part, et Dirix, d'autre part.

Nous ne retenons pas la proposition suggérée par le professeur Broeckx, parce qu'elle est contraire à l'objectif poursuivi par le législateur de 2001, qui visait à rattacher la saisie au domicile du débiteur saisi (et non au « domicile » du tiers saisi, comme le suggère le professeur Broeckx). Nous attirons toutefois l'attention sur le fait que son point de vue est le plus cohérent : règles de compétences identiques au niveau interne et au niveau européen. (DOC 50 1436/003).

*M. Van Parys (CD&V)*, en revanche, opte pour la solution suggérée par le professeur Karen Broeckx. C'est la plus cohérente. Il présente dès lors l'amendement n° 6, libellé comme suit :

*Au b), remplacer le texte proposé par le texte suivant :*

*« Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu où l'exploit de saisie est signifié au tiers saisi ou celui où la notification de la saisie est reçue. »* (DOC 50 1436/004)

*De minister van Justitie*, stelt vast dat professor de Leval in zijn advies heeft benadrukt dat de verdragsrechtelijke bepaling voorrang heeft op de interne bepaling. Volgens de minister belet dit evenwel niet dat de wet op dit punt verduidelijkt wordt. Tevens moet ook een regeling worden opgenomen in het geval de woonplaats onbekend is.

Alhoewel de stelling van professor Karen Broeckx coherent is (gelijke interne en Europese bevoegdheidsregels) druist het in tegen de wil van wetgever welke geleid heeft tot de wet van 4 juli van 2001 (zie de verantwoording van amendement nr. 4).

Men mag niet uit het oog verliezen dat de wet van 2001 een aantal positieve elementen bevat zoals het verminderen van de werkdruk van enkele overbevroegde beslagrechters. De minister pleit dan ook voor de goedkeuring van amendement nr. 4 van de heer Bourgeois.

\*  
\* \*

De amendementen nrs. 3 en 5 worden eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen.

Met de aanneming van amendement nr. 4 vervalt amendement nr. 6.

Met de aanneming van de amendementen nrs. 3, 4 en 5 zijn de amendementen 1 en 2 zonder voorwerp geworden.

Het gehele wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Tony VAN PARYS

*De voorzitter,*

Fred ERDMAN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (Grondwet, artikel 108):

geen.

*Le ministre de la Justice* constate que le professeur de Leval a souligné dans son avis que la disposition européenne prime la disposition interne. Selon le ministre, cela n'empêche toutefois pas que la loi soit clarifiée sur ce point. Il faut aussi prévoir une règle pour le cas où le domicile n'est pas connu.

Bien que la thèse du professeur Karen Broeckx soit cohérente (règles de compétences identiques au niveau interne et au niveau européen), elle est contraire à la volonté du législateur qui a abouti à la loi du 4 juillet 2001 (voir la justification de l'amendement n° 4).

On ne peut perdre de vue que la loi de 2001 contient un certain nombre d'éléments positifs, comme la réduction de la charge de travail de certains juge des saisies trop sollicités. Le ministre plaide dès lors en faveur de l'adoption de l'amendement n° 4 de M. Bourgeois.

\*  
\* \*

Les amendements n°s 3 et 5 sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 4 est adopté par 8 voix contre 2.

Du fait de l'adoption de l'amendement n° 4, l'amendement n° 6 devient sans objet.

Du fait de l'adoption des amendements n°s 3, 4 et 5, les amendements n°s 1 et 2 deviennent sans objet.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi amendée, est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

Tony VAN PARYS

*Le président,*

Fred ERDMAN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 108 de la Constitution):

aucune.