

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 december 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
aangaande de territoriale bevoegdheid van
de rechter inzake bewarende beslagen en
middelen tot tenuitvoerlegging**

AMENDEMENTEN

Nr. 3 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

Punt a) doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel sterkt ertoe – naar Frans model – de schuldeiser de keuze te laten om het beslag aanhangig te maken hetzij bij de rechter van de woonplaats van de beslagene, hetzij bij de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging, behalve wanneer de debiteur in het buitenland woont of geen gekende woonplaats heeft (hypothese waarin de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd zou zijn).

De professoren Georges en De Leval hebben kritiek op deze keuzemogelijkheid. Zij argumenteren dat het niet opgaat dat een oplossing voor de problematiek van het beslag onder derden een weerslag zou hebben op het volledige beslagrecht. Anderzijds stippen zij aan dat het Franse keuzerecht maar slaat op een beperkt aantal hypothesen en wijzen zij op het gevaar van

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1436/ (2001/2002) :**

001 : Wetsvoorstel van de heren Bourgeois en Hoorebeke.
002 : Amedementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 décembre 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la compétence territoriale du juge
en matière de saisies conservatoires et
de moyens d'exécution**

AMENDEMENTS

N° 3 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

Supprimer le littera a).

JUSTIFICATION

À l'instar du droit français, la proposition de loi vise à permettre au créancier de porter la demande de saisie soit devant le juge du domicile du saisi soit devant le juge du lieu de l'exécution, sauf si le débiteur habite à l'étranger ou n'a pas de domicile connu (hypothèse dans laquelle le juge du lieu de l'exécution serait compétent).

Les professeurs Georges et De Leval ont critiqué cette possibilité de choix. Ils font valoir qu'il est inadmissible qu'une solution applicable à la problématique de la saisie-arrêt ait une incidence sur le droit des saisies. Ils soulignent, par ailleurs, que le droit de choisir prévu par le droit français ne s'applique qu'à un nombre limité de cas et ils mettent l'accent sur le risque de voir

Documents précédents :

Doc 50 **1436/ (2001/2002) :**

001 : Proposition de loi de MM. Bourgeois et Van Hoorebeke.
002 : Amendements.

forumshopping. Tenslotte wijzen zij op het probleem van de samenlopende bevoegdheden, wat moet worden vermeden.

Ook professor Broeckx is tegenstander van een keuzerecht. Zij wijst op het risico van samenlopende bevoegdheden en op de ongewenste gevolgen op het roerend en onroerend beslag waar territoriaal verschillende beslagrechters bevoegd dreigen te worden voor dezelfde geschillen.

Professor Dirix tenslotte – op wiens bijdrage in het Rechterlijk Wetboek het wetsvoorstel gesteund was – kan zich ermee verzoenen dat niet zou worden geopteerd voor een keuze-mogelijkheid.

Vandaar dat wij voorstellen om punt a) van artikel 2 van ons wetsvoorstel te doen vervallen, zodat wordt teruggevallen op de tekst van de wet van 4 juli 2001.

Nr. 4 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 2

De onder punt b) voorgestelde tekst vervangen als volgt:

«Inzake beslag onder derden is de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar bevoegd. Indien de woonplaats van de beslagen schuldenaar zich in het buitenland bevindt of onbekend is, is de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging van het beslag bevoegd».

VERANTWOORDING

Zoals gesteld zien wij af van de keuzemogelijkheid en opteren wij – in de geest van de wetgever van 2001 – voor de rechter van de woonplaats van de schuldenaar.

Met dit amendement vangen wij de lacune op, gecreëerd in de wet van 4 juli 2001, door *expressis verbis* toe te voegen dat de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging bevoegd is in de hypothesen dat de schuldenaar in het buitenland woont of geen gekende woonplaats heeft.

Deze toevoeging gaat terug op de – op dit punt – gelijklopende adviezen van de professoren Georges en De Leval enerzijds en Dirix anderzijds.

Wij kiezen niet voor de oplossing van professor Broeckx omdat deze ingaat tegen de wil van de wetgever van 2001 die het beslag wou aanknopen aan de woonplaats van de beslagen schuldenaar (en niet aan de « woonplaats » van de derde beslagene zoals voorgesteld door professor Broeckx). Wij wijzen er nochtans op dat haar standpunt het meest coherente is: gelijke interne en Europese bevoegdheidsregels.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)

les justiciables choisir leur juridiction comme ils font leur marché. Enfin, ils soulignent qu'il faut éviter le problème du concours de compétences.

Le professeur Broeckx est également opposé à cette liberté de choix. Il met en garde contre le risque de concours de compétences et les effets indésirables que cela aurait sur la saisie mobilière et immobilière, en ce sens que deux juges dont la compétence territoriale est différente risquent de devenir compétents pour les mêmes litiges.

Enfin, le professeur Dirix – dont la note dans le *Rechtskundig Weekblad* a servi de base à la proposition de loi – ne voit aucun inconvénient à ce que l'on n'opte pas pour la liberté de choix.

Nous proposons dès lors de supprimer le littera a) de l'article 2 de notre proposition de loi de manière à ce que l'on en revienne au texte de la loi du 4 juillet 2001.

N° 4 DE M. BOURGEOIS

Art. 2

Remplacer le littera b) par la disposition suivante :

« En matière de saisie-arrêt, le juge compétent est celui du lieu du domicile du débiteur saisi. Si le domicile du débiteur saisi est situé à l'étranger ou est inconnu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la saisie. ».

JUSTIFICATION

Ainsi qu'il a été indiqué, nous renonçons au choix et optons – dans l'esprit du législateur de 2001 – pour le juge du lieu du domicile du débiteur.

Le présent amendement tend à combler la lacune que comporte la loi du 4 juillet 2001 en ajoutant *expressis verbis* que, dans l'hypothèse où le débiteur est domicilié à l'étranger ou n'a pas de domicile connu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la mesure.

Cet ajout concorde avec les avis, en l'occurrence parallèles, des professeurs Georges et De Leval, d'une part, et Dirix, d'autre part.

Nous ne retenons pas la proposition suggérée par le professeur Broeckx, parce qu'elle est contraire à l'objectif poursuivi par le législateur de 2001, qui visait à rattacher la saisie au domicile du débiteur saisi (et non au « domicile » du tiers saisi, comme le suggère le professeur Broeckx). Nous attirons toutefois l'attention sur le fait que son point de vue est le plus cohérent : règles de compétences identiques au niveau interne et au niveau européen.