

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2003

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van artikel 98 van de organieke  
wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare  
centra voor maatschappelijk welzijn**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE  
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Luc GOUTRY**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw De Meyer . . . 3
- II. Algemene bespreking . . . . . 5
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen . . . . . 9

Voorgaande documenten :

**Doc 50 1361/ (2000/2001) :**

- 001 : Wetsvoorstel van mevrouw De Meyer.
- 002 : Amendementen.

**Zie ook :**

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 mars 2003

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant l'article 98 de la loi  
du 8 juillet 1976 organique  
des centres publics d'aide sociale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ  
PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET  
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ  
PAR  
M. **Luc GOUTRY**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de Mme De Meyer . . . . . 3
- II. Discussion générale . . . . . 5
- III. Discussion des articles et votes . . . . . 9

Documents précédents :

**Doc 50 1361/ (2000/2001) :**

- 001 : Proposition de loi de Mme De Meyer.
- 002 : Amendements.

**Voir aussi :**

- 004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Yolande Avontroodt

**A. — Vaste leden / Membres titulaires :**

VLD Yolande Avontroodt, Hugo Philtjens, Jacques Germeaux.  
 CD&V Hubert Brouns, Luc Goutry, Roel Deseyn.  
 Agalev-Ecolo Anne-Mie Descheemaeker, Michèle Gilkinet.  
 PS Colette Burgeon, Yvan Mayeur.  
 MR Robert Hondermarcq, Philippe Seghin.  
 Vlaams Blok Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.  
 S.P.A Magda De Meyer.  
 CDH Luc Paque.  
 VU&ID Els Van Weert.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :**

Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers, Arnold Van Aperen.  
 Simonne Creyf, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Jo Vandeurzen.  
 Martine Dardenne, Simonne Leen, Joos Wauters.  
 Jean-Marc Delizée, André Frédéric, N.  
 Daniel Bacquellaine, Anne Barzin, Olivier Chastel.  
 Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.  
 Dalila Douifi, Jan Peeters.  
 Joseph Arens, Jean-Jacques Viseur.  
 Frieda Brepoels, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
S.P.A	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 13 november 2002 en 25 februari 2003.

### I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW DE MEYER

*Mevrouw Magda De Meyer (S.P.A)*, de indienster van het wetsvoorstel, schetst de krachtlijnen ervan.

Het wetsvoorstel beoogt meer autonomie en rechtszekerheid te bieden aan de rusthuisbewoners die een beroep doen op het OCMW omdat ze zelf niet over voldoende bestaansmiddelen beschikken om de kosten van hun rusthuisverblijf te betalen. Het wetsvoorstel voorziet daartoe in het instellen van een regeling inzake een gewaarborgd leefgeld van 900 euro per jaar, met inbegrip van het vakantiegeld; dit bedrag zou worden uitbetaald in maandelijkse schijven. Dat bedrag zou de betrokkenen meer rechten geven dan de huidige regeling inzake zakgeld.

Die regeling kan worden ingesteld door de invoeging van bepalingen in artikel 98, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Het recht om zakgeld toe te kennen is wel degelijk een bevoegdheid van de federale overheid.

Thans is het zakgeld een beperkt deel van het inkomen van de rusthuisbewoner. Aan dat zakgeld raakt men niet om de betrokkene het recht op menselijke waardigheid en autonomie te garanderen.

Uit een in 1993 gevoerd onderzoek blijkt dat 90 % van de OCMW's als zakgeld een vast maandelijks bedrag toekenden. In 1993 garandeerde 59 % van de OCMW's een zakgeld gelijk aan of minder dan 2.000 Belgische frank. Slechts 4 % van de OCMW's kende een zakgeld toe van meer dan 3.000 frank per maand. Een klein aantal OCMW's (3,2 %) gaf als zakgeld een percentage van het pensioenbedrag. De overige 6,8 % hanteerden een nog andere regeling, waarbij het bedrag van het zakgeld bijvoorbeeld afhankelijk was van de medische toestand, de zorgbehoefte (zults in degressieve zin: hoe zorgbehoevender, hoe lager het zakgeld) of de behoeften.

Een meerderheid van de OCMW's betaalt ook een beperkt vakantiegeld uit. Er zijn OCMW's die werken met een vast bedrag (70 %), terwijl de meeste andere een vast percentage van het door het pensioenfonds uitgekeerde vakantiegeld hanteren (in 90 % van de gevallen

MEDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 13 novembre 2002 et 25 février 2003.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME DE MEYER

*Mme Magda De Meyer (S.P.A)*, auteur de la proposition de loi, en dresse les lignes de force.

La proposition de loi vise à accroître l'autonomie et la sécurité juridique des pensionnaires des maisons de repos qui font appel au CPAS parce qu'ils ne disposent pas de ressources suffisantes pour payer les frais afférents à leur séjour en maison de repos. La proposition instaure à cet effet, à l'intention de ces pensionnaires, un régime de pécule garanti (900 euros par an, en ce compris le pécule de vacances, payable en tranches mensuelles) qui leur donne plus de droits que le système actuel de l'argent de poche.

Ce régime est instauré par le biais de dispositions insérées dans l'article 98, §1<sup>er</sup> de la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS. Le droit de disposer de l'argent de poche relève bien de la compétence fédérale.

Actuellement, l'argent de poche constitue une petite partie du revenu des pensionnaires de maisons de repos à laquelle on ne touche pas, afin de leur garantir le droit à la dignité humaine et à l'autonomie.

Il ressort d'une étude réalisée en 1993, que 90% des CPAS accordaient un montant mensuel fixe en guise d'argent de poche. En 1993; 59% des CPAS garantissaient un argent de poche égal ou inférieur à 2.000 francs belges. Seulement 4% des CPAS accordaient un montant de plus de 3.000 francs par mois. Un petit nombre de CPAS (3,2%) donnaient, en guise d'argent de poche, un pourcentage du montant de la pension. Les autres (6,8%) appliquaient encore une autre formule, faisant dépendre le montant de l'argent de poche, par exemple, de l'état de santé, du degré de dépendance (d'une manière dégressive : plus grande est la dépendance, moins important sera l'argent de poche) ou des besoins.

La majorité des CPAS versent également un petit pécule de vacances. Alors que certains CPAS appliquent un montant fixe (70%), la plupart des autres versent un pourcentage fixe du pécule de vacances alloués par le fonds de pension (dans 90% des cas, il reste au pen-

behoudt de rusthuisbewoner ten minste de helft en in 69 % van de gevallen het gehele vakantiebedrag dat wordt uitgekeerd door het pensioenfonds).

Het door het OCMW uitgekeerde vakantiegeld bedroeg in 1993 gemiddeld 2.857 frank.

70% van de OCMW's gaf per jaar als vakantiegeld 4.000 frank of minder, 38% tussen 1.500 frank en 2.000 frank, en 20% tussen 4.500 en 5.000 frank. 38% van de centra betaalde geen vakantiegeld uit.

Een gering aantal centra (14%) gaf extra attenties aan de rusthuisbewoners, bijvoorbeeld met Kerstmis of nieuwjaar. De uitgekeerde bedragen schommelden tussen 1.000 en 3.340 frank, met een gemiddelde van 2.000 frank.

12% van de centra zorgde voor een extra attentie bij een verjaardag of een bijzondere gebeurtenis.

Het zakgeld wordt gebruikt voor het betalen van kleding, de kapper, drank en versnaperingen, vrijetijdsbesteding, vervoerskosten, telefoongesprekken enzovoort.

De meeste OCMW's gaan er van uit dat het zakgeld ook moet worden gebruikt voor het betalen van bijvoorbeeld de kapper (83%) of kleding (80%). Uit het onderzoek blijkt echter dat tal van centra oordelen dat het zakgeld ook moet worden aangewend voor de betaling van het remgeld (31 %), medische verzorging door huisarts of specialist (39%), paramedische verzorging (27%), ziekenhuiskosten (20%) of pedicure (61 %). Slechts 2 % van de OCMW's verplicht de rusthuisbewoners de kosten voor telefoonaansluiting en aansluiting op het kabeltelevisienet zelf te betalen.

De huidige toestand wijkt nauwelijks af van die in 1993, wat trouwens wordt bevestigd door de VVSG (Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten). Die vereniging bepleit een uniforme regeling. De grote verschillen inzake de toekenning en aanwending van het zakgeld druisen immers in tegen het recht op een waardig leven en een gelijkwaardige behandeling waarop ieder individu recht heeft.

Eenzijds zijn er grote verschillen in de bedragen en de wijze waarop ze berekend worden, en dat terwijl die mensen in ongeveer dezelfde situatie verkeren: ze verblijven in een rusthuis en hun bestaansmiddelen volstaan niet om hun verblijfskosten te betalen.

sionnaire au moins la moitié et, dans 69% des cas, la totalité du pécule de vacances alloué par le fonds de pension).

Le pécule de vacances versé par le CPAS s'élevait en moyenne à 2.857 francs en 1993.

70% des CPAS versaient un pécule de vacances de 4.000 francs ou moins, 38% versaient 1.500 à 2.000 francs, tandis que 20% versaient 4.500 à 5.000 francs par an. 38% ne versaient pas de pécule de vacances.

Un petit nombre de centres (14%) gratifient les pensionnaires d'attentions supplémentaires, par exemple, lors de la Noël ou du nouvel an. Les montants versés varient de 1.000 à 3.340 francs et s'élèvent en moyenne à 2.000 francs.

12% des centres accordent aux pensionnaires un supplément, à titre d'attention spéciale, lors d'un anniversaire ou d'un événement particulier.

L'argent de poche sert à payer les frais vestimentaires et de coiffeur, les boissons et les friandises, les loisirs, les frais de transport, les communications téléphoniques, etc, ...

La plupart des CPAS considèrent que l'argent de poche doit également servir à payer, par exemple le coiffeur (83%) ou les vêtements (80%). Mais il ressort de l'enquête que de nombreux centres prévoient que l'argent de poche doit également servir à payer les tickets modérateurs (31%), les soins médicaux dispensés par un généraliste ou un spécialiste (39%), les soins paramédicaux (27%), les frais d'hospitalisation (20%) ou de pédicure (61%). Deux pour cent seulement des CPAS obligent les pensionnaires à payer eux-mêmes les frais de raccordement téléphonique et de raccordement au réseau de télédistribution.

La situation actuelle n'a pas beaucoup changé depuis 1993, ce que confirme d'ailleurs la VVSG (Association des villes et communes flamandes) qui plaide pour une réglementation uniforme. En effet, les grandes différences observées en matière d'octroi et d'utilisation de l'argent de poche sont incompatibles avec le droit à la dignité et à l'égalité de traitement de tout être humain.

D'une part, les montants et les modalités de calcul varient considérablement. Or, il s'agit de personnes se trouvant dans une situation quasi identique : elles séjournent en maison de repos et leurs ressources ne suffisent pas à couvrir les frais de leur séjour.

Anderzijds heerst er grote onduidelijkheid over wat precies moet worden betaald met het zakgeld. Zulks hangt af van de dagprijs van het rusthuis, die vaak hoe genaamd geen «all-inprijs» is. Door supplementen te doen betalen met het zakgeld, kan het rusthuis de 'zichtbare' dagprijs drukken zonder zelf meer kosten voor zijn rekening te nemen.

In dit verband oordeelde de arbeidsrechtbank van Dendermonde op 12 december 1995 dat het zakgeld dient om te voorzien in persoonlijke behoeften, en voor kleine aankopen die het leven aangenaam maken. Dat zakgeld mag in geen geval worden gebruikt om geneeskundige en farmaceutische kosten te betalen.

Volgens *mevrouw De Meyer* verdient het aanbeveling een lijst op te stellen van de kosten die in geen geval met het zakgeld mogen worden betaald.

Bovendien heeft de manier waarop het zakgeld momenteel wordt toegekend tot gevolg dat bewoners van een zelfde rusthuis, die niet zelden afkomstig zijn van verschillende gemeenten en dus afhangen van verschillende OCMW's, sterk uiteenlopende bedragen ontvangen. Zij ondervinden voorts dat er verschillen bestaan bij de manier waarop met zakgeld supplementen moeten worden betaald. Die ongelijke behandeling wordt als onrechtvaardig ervaren en leidt vanzelfsprekend tot onbegrip en ontevredenheid.

Indien er onvoldoende zakgeld wordt toegekend of er te veel oneigenlijke kosten mee moeten worden betaald, komt het recht op het privé-leven in het gedrang en verhoogt het risico op '*disengagement*' van de rusthuisbewoner. De kans bestaat dat de bejaarde, bij gebrek aan financiële middelen, weinig activiteiten ontwikkelt en zich in toenemende mate van de buitenwereld afsluit. In verschillende studies en standpunten wordt er sterk voor gepleit meer eenvormigheid aan de dag te leggen inzake de toekenning van het zakgeld.

## II.— ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD)* verwijst naar wetsvoorstel DOC 50 1939/001 dat zij heeft ingediend. Artikel 2 ervan heeft betrekking op hetzelfde vraagstuk van het zakgeld, maar dan vanuit een geheel andere invalshoek.

Dat wetsvoorstel voorziet immers in een uniforme regeling inzake de minimale bijdrage van onderhoudsplichtigen voor verwante bejaarden die in een rusthuis verblijven, alsook inzake het zakgeld voor de rusthuisbewoners.

D'autre part, on ne sait pas exactement quels frais doivent être payés au moyen de l'argent de poche. Cela dépend du prix de la journée de séjour dans la maison de repos qui, dans de nombreux cas, est loin d'être un prix «tout compris». En imputant des suppléments sur l'argent de poche, la maison de repos parvient à limiter le prix «visible» de la journée de séjour sans prendre davantage de coûts à sa charge.

À cet égard, le tribunal du travail de Termonde a estimé, le 12 décembre 1995, que l'argent de poche devait servir à subvenir aux besoins personnels et à faire de menus achats destinés à rendre la vie agréable. Cet argent de poche ne peut en aucun cas servir à payer des frais médicaux et pharmaceutiques. *Mme De Meyer* estime qu'il conviendrait de dresser une liste des frais qui ne peuvent en aucun cas être payés par l'argent de poche.

La pratique actuelle en matière d'argent de poche a, en outre, pour conséquence que des pensionnaires d'une même maison de repos, qui sont souvent originaires de communes différentes et dépendent dès lors de CPAS différents, reçoivent des montants très divers et se voient appliquer des modalités différentes en ce qui concerne l'imputation des suppléments sur l'argent de poche. Ces différences sont perçues comme une injustice et sont évidemment source d'incompréhension et de mécontentement.

L'octroi d'un argent de poche insuffisant ou l'imputation de trop de « faux frais » compromettent le droit à la vie privée et accroissent le risque de « désengagement » du pensionnaire. Il y a lieu de craindre que, manque de moyens financiers, la personne âgée ne développe guère d'activités et se replie de plus en plus sur elle-même. Différentes études et prises de position plaident vivement en faveur d'une plus grande uniformité des règles relatives à l'argent de poche.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Yolande Avontroodt (VLD)* se réfère à sa proposition de loi n°1939 dont l'article 2 traite également de l'argent de poche mais dans une approche toute différente.

En effet, la proposition de loi prévoit une réglementation uniforme d'une part en ce qui concerne la contribution minimale des débiteurs d'aliments envers les personnes âgées apparentées séjournant en maison de repos et d'autre part, en ce qui concerne l'argent de poche de ces pensionnaires.

Mevrouw Avontroodt vraagt dat haar wetsvoorstel nr. 1939 niet aan dat van mevrouw De Meyer wordt toegevoegd. Ze wil dat het aan bod komt in een afzonderlijke bespreking over de onderhoudsplicht.

In tegenstelling tot mevrouw De Meyer is ze geen voorstander van de afschaffing van de door de plaatselijke gemeenschap gedragen onderhoudsplicht; terzake geeft ze de voorkeur aan de familiale solidariteit. Ze zal het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel echter steunen wat het zakgeld betreft.

Volgens mevrouw Avontroodt dient eerst te worden gepreciseerd wat met het zakgeld daadwerkelijk moet worden betaald. Vervolgens dient de Koning het bedrag ervan vast te stellen, zodat de wet niet bij elke indexering moet worden gewijzigd.

De spreekster attendeert de commissie en de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie erop dat het zakgeld wel degelijk de rusthuisbewoners moet ten goede komen, zelfs als ze wilsonbekwaam of dement zijn. Ze vraagt aan de minister hoe dat aspect aan de hand van een koninklijk besluit kan worden geregeld.

*Mevrouw Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo)* wijst erop het ze het voorliggende wetsvoorstel mede-ondertekend heeft en dat haar fractie het ten volle steunt.

Ze treedt mevrouw De Meyer bij en merkt op dat inderdaad een lijst moet worden opgesteld van de kosten die in geen geval met het zakgeld mogen worden betaald. Bij het opstellen van die lijst zal men er bijzonder moeten op toezien dat een onderscheid wordt gemaakt tussen de uitgaven voor basisverzorging (geregeld onderhoud van het kapsel) en die voor esthetische verzorging (watergolven of kleuren).

Het ligt voor de hand dat de uitgaven voor bijvoorbeeld de aankoop van incontinentiemateriaal niet mogen worden afgetrokken van het zakgeld.

*De heer Yvan Mayeur (PS)* geeft aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel steunt en dat hij er trouwens mede-ondertekenaar van is. De bejaarden die in de door OCMW's beheerde rusthuizen verblijven, moeten over zakgeld kunnen beschikken; dat geld moet uitsluitend de betrokkenen ten goede komen en het moet dienen om hun dagelijks bestaan te verbeteren, hun de mogelijkheid bieden zich te ontspannen enzovoort. Het mag niet dienen ter betaling van medische of paramedische kosten die normaliter voor rekening van de instelling komen. Het bedrag van 75 euro is het minimumbedrag van het zakgeld dat ter beschikking moet worden gesteld van de bewoners van de OCMW-rusthuizen.

Mme Avontroodt demande que sa proposition de loi n°1939 ne soit pas jointe à la proposition de loi de Mme De Meyer et fasse l'objet d'un examen séparé sur le thème de l'obligation alimentaire.

Contrairement à Mme De Meyer, elle n'est pas favorable à la suppression de l'obligation alimentaire aux dépens de la collectivité locale mais privilégie la solidarité familiale. Toutefois, en ce qui concerne l'argent de poche, elle soutiendra la proposition à l'examen.

Mme Avontroodt estime qu'il convient d'abord de préciser ce que doit couvrir effectivement l'argent de poche et qu'il faut ensuite laisser au Roi le soin d'en fixer le montant afin d'éviter de devoir modifier la loi à chaque indexation.

L'intervenante attire l'attention de la commission et du Vice-premier ministre et ministre du Budget et de l'Intégration sociale sur le fait que l'argent de poche doit bel et bien bénéficier aux pensionnaires même s'ils sont incapables ou déments. Elle demande au ministre de quelle manière ce problème peut être réglé par arrêté royal.

*Mme Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo)* rappelle qu'elle a cosigné la proposition de loi à l'examen que son groupe soutient totalement.

Rejoignant Mme De Meyer, elle souligne qu'il conviendra effectivement de dresser une liste des frais qui ne peuvent en aucun cas être imputés sur l'argent de poche. Lors de l'établissement de cette liste, il faudra être particulièrement attentif à faire la distinction entre les dépenses effectuées pour des soins de base (entretien régulier de la coiffure) et des soins esthétiques (mise en plis ou coloration).

Il va de soi que les dépenses liées, par exemple, à l'achat de matériel pour l'incontinence, ne peuvent pas être imputées sur l'argent de poche.

*M. Yvan Mayeur (PS)* déclare que son groupe soutient la proposition à l'examen qu'il a d'ailleurs cosignée. Il convient que les personnes âgées hébergées dans des maisons de repos gérées par des CPAS puissent bénéficier d'argent de poche. Cet argent de poche doit bénéficier scrupuleusement aux intéressés; il doit servir à améliorer leur quotidien, à leur permettre d'avoir des loisirs, etc. Il ne doit pas servir à compenser des frais médicaux ou paramédicaux qui doivent normalement être pris en charge par l'institution. Le montant de 75 euros par mois est le montant minimal de l'argent de poche qui doit être mis à la disposition des pensionnaires dans les maisons de repos des CPAS.

Ook de heer Luc Paque (cdH) is van mening dat de bewoners van de rusthuizen het recht hebben hun zakgeld te gebruiken om andere activiteiten dan hun verblijfkosten te financieren. Daarom zal de cdH-fractie het voorliggende wetsvoorstel steunen, dat de bejaarden de mogelijkheid zal bieden een fatsoenlijker leven te leiden.

Er moet worden voor gezorgd dat het zakgeld daadwerkelijk door de rusthuisbewoner zelf kan worden beheerd. Alhoewel diverse praktijken reeds gangbaar zijn in een aantal rusthuizen is het niet nutteloos dat in de wet te bepalen.

*De heer Johan Vande Lanotte, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie* stelt vast dat er over het wetsvoorstel een ruime consensus bestaat.

Het wetsvoorstel beoogt de goede praktijken te bevestigen en een einde te maken aan de misbruiken. Er zal bij koninklijk besluit moeten worden bepaald welke uitgaven in geen geval met het zakgeld mogen worden betaald.

Er behoort tevens te worden gepreciseerd dat zo het zakgeld niet gebruikt wordt, het op een individuele bankrekening moet worden gezet. Bij overlijden wordt het geld op die rekening beschouwd als behorend tot het vermogen van de betrokken persoon. Bij demente personen wordt het geld beheerd door een bewindvoerder, die in het belang van de persoon dient te handelen.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD)* vraagt zich af of het zakgeld niet nu reeds op een individuele rekening wordt gestort.

*De heer Yvan Mayeur (PS)* verwijst naar de terzake geldende praktijk in het OCMW van Brussel. Hij wijst erop dat de resident, conform artikel 98 van de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, hoe dan ook recht heeft op zakgeld waarvan het bedrag door het OCMW wordt vastgesteld. Op 1 januari 2002 stelde de raad voor maatschappelijk welzijn in Brussel dat bedrag vast op 75 EUR voor mensen die in een rusthuis of in een rust- en verzorgingstehuis (RVT) verblijven, en ongeacht of die personen al dan niet in een Brussels OCMW dan wel in een andere instelling resideren. Voormeld bedrag werd vastgesteld op 45 EUR voor zorgbehoevende rusthuisbewoners die niet meer in staat zijn hun geld te beheren (daarbij gaat het om seniele, demente of bedlegere personen). Die bedragen liggen hoger dan het nationale gemiddelde.

Het zakgeld moet de bijgestane resident in staat stellen deel te nemen aan het sociale leven en kleinere uitgaven naar eigen keuze te doen die het leven wat aan-

*M. Luc Paque (CDH)* est également d'avis que les personnes qui résident dans les maisons de repos ont le droit d'utiliser leur argent de poche pour financer des activités autres que leurs frais d'hébergement. Pour cette raison, le groupe CDH soutiendra la proposition à l'examen qui permettra aux personnes âgées de mener une vie plus décente.

Il conviendra de veiller à ce que cet argent de poche puisse être effectivement géré par le pensionnaire lui-même. Bien que différentes pratiques soient déjà en vigueur dans un certain nombre de maisons de repos, il n'est pas inutile de le confirmer dans la loi.

*M. Johan Vande Lanotte, Vice-premier ministre et ministre du Budget et de l'Intégration sociale* constate que la proposition de loi repose sur un large consensus.

Elle vise à confirmer les bonnes pratiques et à mettre un terme aux abus. Il conviendra de déterminer, par arrêté royal, quelles sont les dépenses qui ne peuvent en aucun cas être imputées sur l'argent de poche.

Il conviendra également de préciser que si l'argent de poche n'est pas utilisé, il doit être placé sur un compte en banque individuel. En cas de décès, l'argent placé sur ce compte est considéré comme faisant partie du patrimoine de la personne. En cas de démence, l'argent est géré par un administrateur qui doit agir dans l'intérêt de la personne.

*Mme Yolande Avontroodt (VLD)* se demande si déjà actuellement, l'argent de poche n'est pas versé sur un compte individuel.

*M. Yvan Mayeur (PS)* se réfère aux pratiques en vigueur au CPAS de Bruxelles. Il rappelle qu'en vertu de l'article 98 de la loi organique des CPAS, le résidant a en tout état de cause le droit de disposer d'un argent de poche dont le montant est fixé par le CPAS. Au 1<sup>er</sup> janvier 2002, le Conseil de l'aide sociale de Bruxelles a fixé les montants à 75 euros pour les personnes placées en MR-MRS, que ces personnes soient placées dans un établissement du CPAS de Bruxelles ou dans un autre établissement; et 45 euros pour les personnes placées dépendantes et qui ne sont plus aptes à gérer leur argent (il s'agit des personnes séniles, démentes ou grabataires). Ces montants sont supérieurs à la moyenne nationale.

L'argent de poche doit permettre au résidant aidé de participer à la vie en société et d'effectuer les menues dépenses de son choix qui rendent la vie plus agréable

genamer maken (drank, hobby, ontspanning enzovoort). Het betreft hier een belangrijk element ter bevordering van de menselijke waardigheid.

Het zakgeld mag niet worden aangewend om aangelegenheden te financieren die door de ligdagprijzen gedekt zijn.

Bij overlijden van een behoeftig persoon houdt het OCMW van Brussel het beleid aan om het niet door de resident gebruikte zakgeld aan te wenden om de kosten van zijn begrafenis te betalen, om te voorkomen dat de overledene wordt begraven als een hulpbehoevende, ten laste van de gemeente. Wat het resterende deel van het zakgeld betreft, wordt conform artikel 100 van de wet betreffende de OCMW's op de erfgenamen of de legatarissen een invordering tot verhaal ingeleid voor de kosten die het OCMW heeft gemaakt gedurende de laatste vijf jaren voorafgaand aan het overlijden, maar slechts ten belope van het actief van de nalatenschap.

Het OCMW bewaart het resterende zakgeld gedurende drie jaar volgend op het overlijden. De erfgenamen en legatarissen van die residenten voor wie de verzorgings- en onderhoudskosten werden vereffend, kunnen hun rechten laten gelden om die bedragen terug te vorderen. Bij ontstentenis van enige erfgerechtigde, komt het bedrag van rechtswege toe aan het OCMW.

In de praktijk beschikken de residenten in alle vrijheid over hun zakgeld dat elke maand op de depositorekening van de instelling wordt gestort; het betreft een door de instelling beheerde individuele rekening die aan de resident toebehoort. Binnenkort zal die praktijk worden vervangen door de rekening I van Dexia, waarbij met een individuele bankrekening wordt gewerkt.

De residenten beschikken vrijelijk over hun zakgeld, nemen bedragen – ineens of in meerdere beurten – af zoals het hen belieft.

Voor residenten die hun budget onmogelijk correct kunnen beheren, overlegt de directie van de instelling met de resident, diens familie of de voorlopig bewindvoerder van de goederen – zo er een is – om te bepalen aan wie en hoe het zakgeld zal worden overgemaakt.

Over het algemeen begrijpen de rushuisbewoners dat dergelijke maatregelen voor hun welzijn worden genomen.

*De vice-eerste minister en minister van Begroting en Maatschappelijke Integratie* preciseert dat het wettelijk mogelijk is te bepalen dat na een overlijden het resterende zakgeld eerst mag worden gebruikt ter betaling van de kosten die de kinderen nog moeten vereffenen.

Het probleem van de erfenis is moeilijker te regelen. Ofwel moet worden bepaald dat het zakgeld geen deel uitmaakt van het vermogen van de overleden rusthuisbewoner, en dan wordt het gebruikt om de begrafenis-

(boissons, hobby, loisirs, etc). Il s'agit d'un élément important de la dignité humaine.

L'argent de poche ne peut servir à financer des éléments qui sont couverts par le prix de journée.

En cas de décès, si la personne est indigente, la politique du CPAS de Bruxelles est d'employer l'argent de poche non utilisé par le résidant pour couvrir ses frais funéraires, en vue d'éviter que ce dernier ne soit enterré comme indigent à charge de la commune. Conformément à l'article 100 de la loi sur les CPAS, la partie restante de l'argent de poche donne lieu, contre les héritiers ou légataires, à une action en recouvrement des frais exposés par le CPAS durant les 5 dernières années précédant le décès mais jusqu'à concurrence seulement de l'actif de la succession.

L'argent de poche restant est conservé par le CPAS pendant 3 ans à dater du décès. Les héritiers et légataires des résidants dont les frais de traitement et d'entretien ont été acquittés peuvent exercer leurs droits de récupérer ces sommes. En cas de déshérence, après 3 ans, l'argent revient de plein droit au CPAS.

En pratique, les résidants disposent librement de leur argent de poche qui est versé chaque mois sur le compte de dépôt de l'établissement, compte individuel géré par l'établissement et qui appartient au résidant. Cette pratique sera bientôt remplacée par le compte I de Dexia, compte individuel en banque.

Les résidants disposent librement de leur argent de poche, retirent le montant à leur convenance en une ou plusieurs fois.

Pour les résidants incapables de gérer correctement leur budget, la direction de l'établissement négocie avec le résidant, sa famille ou l'administrateur provisoire des biens, lorsqu'il y en a un, à qui et selon quelles modalités l'argent de poche sera versé.

En général, les résidants comprennent que de telles mesures sont prises afin de préserver leur bien-être.

*Le Vice-premier ministre et ministre du Budget et de l'Intégration sociale* précise que légalement, il est possible de prévoir que l'argent de poche restant après le décès peut être d'abord utilisé pour payer les frais encore à charge des enfants. Le problème de l'héritage est plus difficile à régler. Soit, il faut prévoir que l'argent de poche ne fait pas partie du patrimoine du résidant décédé et il est alors utilisé pour payer les frais funéraires, soit, il faut préciser qu'il fait bien partie du patrimoine et



kosten te betalen; ofwel moet men preciseren dat het wel degelijk deel uitmaakt van dat vermogen en in dat geval gelden de gewone erfenisprocedures.

Zelf is de minister er geen voorstander van het zakgeld in het vermogen op te nemen, omdat hij wil voorkomen dat sommige residenten in de verleiding komen het zakgeld niet voor henzelf te gebruiken, maar het voor hun kinderen op te sparen.

*De heer Yvan Mayeur (PS)* merkt op dat krachtens de artikelen 98 en 100 van de OCMW-wet het zakgeld wordt beschouwd als een deel van de erfenis van de rusthuisbewoner. Momenteel kan het OCMW het zakgeld niet ambtshalve terugkrijgen; het moet een procedure starten.

In het koninklijk besluit zullen de nodige preciseringen moeten worden aangebracht om te voorkomen dat de erfgenamen tegen het OCMW een vordering instellen.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD)* vraagt zich af of het wel nodig is een koninklijk besluit uit te vaardigen als de rusthuisbewoners nu al over zakgeld beschikken.

*De vice-eerste minister en minister van Begroting en Maatschappelijke Integratie* vindt dat in de wet moet worden opgenomen dat de Koning de status van het overblijvende zakgeld bepaalt, alsook hoe het na het overlijden van de rusthuisbewoner wordt gebruikt.

Het is belangrijk dat de resident weet dat het zakgeld voor hem bestemd is en niet voor de erfenis van zijn kinderen.

*Mevrouw Magda De Meyer (SPA)* sluit zich bij die interpretatie aan. Het is primordiaal te bepalen dat het zakgeld de rusthuisbewoner persoonlijk toekomt, zelfs al is die dement.

### III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

*Mevrouw Magda De Meyer (SPA)* c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 50 1361/002) in, dat ertoe strekt te bepalen dat het bedrag van het zakgeld bij koninklijk besluit kan worden verhoogd.

dans ce cas, les procédures habituelles de succession sont applicables.

Personnellement, le ministre n'est pas partisan d'englober l'argent de poche dans le patrimoine afin d'éviter que certains résidents soient tentés de ne pas utiliser l'argent de poche pour eux-mêmes mais de l'épargner pour leurs enfants.

*M. Yvan Mayeur (PS)* fait remarquer qu'en vertu des articles 98 et 100 de la loi sur les CPAS l'argent de poche est considéré comme faisant partie de l'héritage du résident. Actuellement, le CPAS ne peut pas récupérer l'argent de poche d'initiative; il doit mettre au point une procédure.

Il conviendra d'apporter les précisions nécessaires dans l'arrêté royal afin d'éviter que les héritiers n'intentent une action en recouvrement contre le CPAS.

*Mme Yolande Avontroodt (VLD)* se demande s'il est bien nécessaire de prendre un arrêté royal alors qu'actuellement les résidents disposent déjà d'un argent de poche.

*Le Vice-premier ministre et ministre du Budget et de l'Intégration sociale* estime qu'il conviendrait de préciser dans la loi que le Roi détermine le statut de l'argent de poche restant et son utilisation au moment du décès du résident.

Il est important que le résident sache que l'argent de poche lui est destiné personnellement et non pas pour l'héritage de ses enfants.

*Mme Magda De Meyer (SPA)* se rallie à cette interprétation. Il est primordial de préciser que l'argent de poche doit bénéficier personnellement au résident, même dément.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2

*Mme De Meyer* cs dépose l'amendement n°1 (DOC 50 1361/002) visant à préciser que le montant de l'argent de poche peut être majoré par arrêté royal.

*Amendement nr. 3 (DOC 50 1361/002)* van dezelfde indieners strekt ertoe te bepalen dat de Koning de kosten vastlegt die in geen geval met het zakgeld moeten worden betaald.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD)c.s.* dient *amendement nr. 4 (DOC 50 1361/002)* in, dat ertoe strekt te bepalen dat de Koning vaststelt wat de status van het zakgeld is, in het bijzonder als het op het ogenblik van het overlijden niet is gebruikt.

\*  
\* \*

De amendementen nrs. 1, 3 en 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

*Mevrouw Magda De Meyer (SPA)c.s.* dient *amendement nr. 2 (DOC 50 1361/002)* in, dat ertoe strekt het artikel op te heffen.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

Luc GOUTRY

*De voorzitter,*

Yolande AVONTROODT

*L'amendement n°3 (DOC 50 1361/002)* des mêmes auteurs précise que le Roi détermine quels sont les frais qui ne peuvent en aucun cas être imputés sur l'argent de poche.

Enfin, l'amendement n°4 (DOC 50 1361/002) de Mme Avontroodt cs précise que le Roi détermine le statut de l'argent de poche, en particulier lorsqu'il n'a pas été utilisé au moment du décès.

\*  
\* \*

Les amendements 1, 3 et 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art.3

*Mme De Meyer* cs introduit un amendement n°2 (DOC 50 1361/002) tendant à supprimer l'article.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

Luc GOUTRY

*La présidente,*

Yolande AVONTROODT