

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2001

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een Fonds
ter financiering van de internationale rol
en de hoofdstedelijke functie van Brussel
en tot wijziging van de organieke wet
van 27 december 1990 houdende oprichting
van begrotingsfondsen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING DER
INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Fauzaya TALHAOUI**

INHOUD

I. Toelichting door de h. Bacquelaine, mede-indiener van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking	10
IV. Stemmingen	13

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1318/ (2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel ingediend door de heren Giet, Coveliers,
Bacquelaine, Van der Maelen, Gobert en Mevrouw Talhaoui.
002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2001

PROPOSITION DE LOI

**créant un Fonds de financement
du rôle international et de la fonction
de capitale de Bruxelles, modifiant la loi
du 27 décembre 1990 créant
des fonds budgétaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA RÉVISION
DE LA CONSTITUTION ET DE LA RÉFORME DES
INSTITUTIONS
PAR
MME **Fauzaya TALHAOUI**

SOMMAIRE

I. Exposé de M. Bacquelaine, co-auteur de la proposition de loi	3
II. Discussion générale	5
III. Discussion des articles	10
IV. Votes	13

Documents précédents :

Doc 50 **1318/ (2000/2001)** :

001 : Proposition déposée par MM. Giet, Coveliers, Bacquelaine,
Van der Maelen, Gobert et Mme Talhaoui.
002 et 003 : Amendements.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Herman De Croo

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Herman De Croo, Bart Somers, Geert Versnick.
CVP Stefaan De Clerck, Herman Van Rompuy, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo Gérard Gobert, Fauzaya Talhaoui.
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Vlaams Blok Koen Bultinck, Guido Tastenhoye.
SP Fred Erdman.
PSC Joëlle Milquet.
VU-ID Danny Pieters.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Hugo Coveliers, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
Yves Leterme, Paul Tant, Jo Vandeurzen, Marc Van Peel.
Claudine Drion, Jef Tavernier, Paul Timmermans.
Claude Eerdekenens, Yvan Mayeur, N.
Daniel Bacquelaine, Anne Barzin, Eric van Weddingen.
Hagen Goyvaerts, Bart Laeremans, Bert Schoofs.
Erik Derycke, Dirk Van der Maelen.
Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur.
Geert Bourgeois, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op 27 en 28 juni 2001.

I.—TOELICHTING DOOR DE H. D. BACQUELAINE, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De h. Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) verduidelijkt dat door het wetsvoorstel een begrotingsfonds wordt opgericht met het oog op de financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel. Luidens artikel 3 van het wetsvoorstel wordt een bedrag van 3,082 MIA aan het fonds toegewezen «voor het begrotingsjaar 2001». De indiener kondigt een amendement aan luidens hetwelk voornoemd bedrag wordt toegewezen «vanaf het begrotingsjaar 2001», zodat de spijzing van het begrotingsfonds voor de toekomst beter zal geregeld zijn.

II. — ALGEMENE BESPREKING

a. Tussenkomsten van de leden

De h. Bart Laeremans (Vlaams Blok) verbaast er zich over dat, tijdens de plenaire bespreking van het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (nr. 1280/1 e.v.), de Commissie voor de Herziening van de Grondwet dient te vergaderen over voorliggend wetsvoorstel. Indien men, zoals hij vermoedt, zodoende de goedkeuring door de PSC-fractie van voornoemd ontwerp van bijzondere wet wil bekomen, dan vraagt hij zich wel af waarom die fractie dan niet het wetsvoorstel mede heeft ondertekend.

Spreker wenst minimaal een financiële verduidelijking, en een grondige discussie over het wetsvoorstel, vermits het over veel geld gaat. In de Memorie van Toelichting (DOC 50 1318/1, blz. 4) is sprake van een «duidelijk programma» m.b.t. de samenwerking tussen de federale Staat en het Gewest: welnu, tot op heden is het volgens spreker zeer onduidelijk wat en hoeveel de federale overheid tot nu toe heeft betaald voor deze internationale en hoofdstedelijke rol van Brussel. Volgens een berekening van de heren Huysentruyt, Cremer en Vanderbeken is er tot op heden sprake van een jaarlijkse federale transfer van meer dan 13 MIA frank. Spreker hekelt de perverse logica van dit mechanisme: vermits Vlaanderen meest bijdraagt aan de federale inkomsten, betalen de Vlamingen zodoende voor het internationaliseren, d.w.z. verfransen van Brussel, met als resultaat dat steeds meer Vlamingen Brussel ont-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 27 et 28 juin 2001.

I.—EXPOSÉ DE M. D. BACQUELAINE, CO-AUTEUR DE LA PROPOSITION

M. Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) indique que la proposition de loi vise à créer un fonds budgétaire destiné à financer le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles. Conformément à l'article 3 de la proposition de loi, un montant de 3,082 milliards de francs est affecté au fonds «pour l'année budgétaire 2001». L'intervenant annonce qu'il déposera un amendement prévoyant que ce montant sera affecté «à partir de l'année budgétaire 2001», de telle sorte que l'alimentation du fonds budgétaire soit mieux réglée pour l'avenir.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

a. Interventions des membres

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) s'étonne que la commission de Révision de la Constitution doive se réunir pour la proposition de loi à l'examen pendant que la séance plénière examine le projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (n° 1280/1 et suivants). Si l'on veut obtenir ainsi, comme il le suppose, que le groupe PSC vote le projet de loi spéciale précité, pourquoi ce groupe n'a-t-il alors pas cosigné la proposition de loi ?

L'intervenant souhaite pour le moins obtenir des éclaircissements sur le plan financier et un débat en profondeur sur la proposition de loi, étant donné que des sommes d'argent importantes sont en jeu. Dans les développements (DOC 50 1318/1, p. 4), il est question d'un «programme clair» en ce qui concerne la collaboration entre l'État fédéral et la région: or, jusqu'à présent, on ne sait absolument pas, selon l'intervenant, ce que le pouvoir fédéral a payé pour ce rôle international et cette fonction de capitale de Bruxelles. Selon un calcul de MM. Huysentruyt, Cremer et Vanderbeken, le transfert fédéral annuel s'élève à plus de 13 milliards de francs. L'intervenant critique vivement la logique perverse de ce mécanisme: étant donné que la Flandre contribue le plus aux recettes fédérales, les Flamands paient donc pour cette internationalisation, c'est-à-dire la francisation de Bruxelles, ce qui a pour effet que de plus en

vluchten. Gevolg van deze zogenaamde internationalisering is o.m. dat het aantal Vlamingen in Brussel is gedaald van (ongeveer) 20 tot (ongeveer) 15 % van de bevolking.

De h. Danny Pieters (VU&ID) merkt op dat dit wetsvoorstel blijkbaar deel uitmaakt van een meer globaal akkoord, bedoeld om de goedkeuring door de PSC-fractie van de zogenaamde Lambermontakkoorden te verkrijgen. Voorliggend voorstel lijkt trouwens nagenoeg identiek aan het wetsvoorstel van de hh. Jean-Pol Poncelet en Jean-Jacques Viseur tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (nr. 1298/1), met dien verstande dat in voorliggend voorstel de overgedragen middelen niet toenemen in de tijd.

Hij wenst te vernemen welke eigenlijk de concrete inhoud van het wetsvoorstel is, vermits het hem op het eerste gezicht overbodig lijkt : de bedoelde middelen worden ook nu reeds jaarlijks door de federale overheid overgedragen aan Brussel. De enige betekenis van het wetsvoorstel lijkt hem erin te bestaan dat door de creatie van een Begrotingsfonds het ongebruikte saldo van de middelen overdraagbaar wordt naar het volgende begrotingsjaar.

Spreker besluit dat zijn belangrijkste bezwaar erin bestaat dat het wetsvoorstel misleidend is en een element van schijndemocratie, vermits wat eigenlijk reeds verworven is hier wordt voorgesteld als een grote overwinning voor de Franstaligen.

De h. Herman Van Rompuy (CVP) stelt vast dat enkele weken geleden, op 30 mei 2001, de h. Poncelet, PSC-fractieleider, zich in een virulente toespraak nog kante tegen de Lambermontakkoorden en meer bepaald tegen het financiële luik. Daarna verkreeg de h. Poncelet dat enkele van zijn amendementen op het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen werden aanvaard, d.w.z. dat de notie «progressiviteit» uit de Memorie van Toelichting in de wet zelf werd opgenomen. Het ging m.a.w. om een lege doos. Hier gebeurt hetzelfde : voorliggend wetsvoorstel verhoogt misschien enigszins de transparantie van het financieringsmechanisme, maar verhoogt geenszins de bedragen die reeds in het verleden verworven waren. De 3.082 MIA uit artikel 3 van het voorstel zullen volgens spreker toenemen in de toekomst maar daartoe zullen amendementen nodig zijn. Hij wenst te vernemen of er sprake is van een geheim akkoord om de 3 MIA in 2002 te verhogen tot bijv. 5 MIA en eventueel later 7

plus de Flamands quittent Bruxelles. Cette internationalisation a pour conséquence que les Flamands de Bruxelles ne représentent plus que (environ) 15% de la population, alors que ce taux atteignait (environ) 20%.

M. Danny Pieters (VU&ID) fait observer que la proposition à l'examen fait manifestement partie d'un accord plus global dont le but est d'obtenir que le groupe PSC approuve les accords du Lambermont. Cette proposition lui paraît d'ailleurs quasi identique à la proposition de loi de MM. Jean-Pol Poncelet et Jean-Jacques Viseur créant un Fond de financement du rôle international et de la fonction de capital de Bruxelles, modifiant la loi du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 50 1298/001), étant entendu qu'en vertu de la proposition à l'examen, les moyens transférés n'augmentent pas dans le temps.

Il voudrait connaître le contenu concret de la proposition de loi, étant donné qu'à première vue, elle lui paraît superflue.

Aujourd'hui déjà, les moyens visés sont aussi transférés annuellement à Bruxelles par le pouvoir fédéral. Le seul intérêt de la proposition de loi lui paraît résider dans le fait que la création d'un fond budgétaire permettra de reporter le solde inemployé des moyens à l'année budgétaire suivante.

L'intervenant conclut que sa principale objection tient au fait que la proposition de loi constitue une mystification et participe d'un simulacre de démocratie, puisqu'un acquis est présenté comme une grande victoire des francophones.

M. Herman Van Rompuy (CVP) constate que, dans un exposé virulent qu'il a présenté il y a quelques semaines, le 30 mai 2001, M. Poncelet, chef de groupe PSC, s'opposait encore aux accords du Lambermont, plus particulièrement à leur volet financier. M. Poncelet a ensuite obtenu l'adoption de quelques-uns de ses amendements au projet de loi spéciale portant refinancement des communautés, la notion de «progressivité» figurant dans l'exposé des motifs ayant été insérée dans le texte même de la loi. En d'autres termes, il s'agissait d'une boîte vide. On assiste à présent à la même chose : la proposition de loi à l'examen améliore peut-être quelque peu la transparence du mécanisme de financement, mais n'augmente absolument pas les montants déjà acquis par le passé. L'intervenant estime que le montant de 3,082 milliards prévu à l'article 3 de la proposition augmentera à l'avenir, mais que des amendements devront être présentés à cet effet. Il demande s'il est question d'un accord secret visant à aug-

MIA, enzovoort : 3 MIA is immers maar evenveel als vroeger !

De h. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) merkt op dat Brussel nu reeds 13.998 frank per inwoner ontvangt van de federale overheid waaraan hier 3 MIA wordt toegevoegd; voor de rest is de interpretatie van het wetsvoorstel zeer onduidelijk: volgens bepaalde kranten gaat het om een lege doos. Omdat, zoals reeds gezegd, de bedragen reeds in het verleden verworven waren, is de enige nieuwigheid de oprichting van een begrotingsfonds. De PSC wordt verder over de brug getrokken met een goedbetaalde Europese functie voor de fractieleider en met enkele inhoudsloze amendementen op voornoemd ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciëring van de gemeenschappen. In elk geval blijkt er onvoldoende wederzijds vertrouwen te zijn, anders zou voorliggend wetsvoorstel niet door de commissie moeten worden gejaagd.

Spreker vervolgt dat de coherentie van de Belgische Unie steeds verder wordt ondermijnd : men weet zeer goed dat zonder de goedkeuring van de Lambermontakkoorden de implosie van de politieke macht zal volgen.

Hij voegt eraan toe dat wanneer men de colloquia over de Staatshervorming, die vroeger werden georganiseerd door de partij van de huidige eerste minister, vergelijkt met een aantal actuele standpunten, een angstwekkend beeld ontstaat van wat de VLD-fractie moet doen om overeind te blijven in de huidige regeringscoalitie. In elk geval zal de rekening voor de Vlaamse meerderheidspartijen worden gepresenteerd : het Vlaams Blok wordt sterker naargelang grotere onevenwichten ten voordele van de Franstaligen worden gecreëerd. Volgens spreker zal Vlaanderen terecht komen in de Antwerpse situatie : een rechtgeaarde Vlaming kan alleen nog voor het Vlaams Blok kiezen.

Mevr. Annemie Van de Casteele (VU&ID) merkt op dat haar stemgedrag uitsluitend zal worden bepaald door de inhoud van wat voorligt. De Lambermontakkoorden zoals ze nu voorliggen zijn vrij positief en een deel van de fractie zal ze dan ook goedkeuren. Wel wenst zij haar ontevredenheid uit te drukken over de te haastige manier van werken.

Ten gronde verwondert spreekster er zich over dat de h. Poncelet, auteur van voornoemd wetsvoorstel nr. 1298/1, hier terug zijn eigen wetsvoorstel indient, onder de vorm van amendementen op het voorstel nr. 1318/1. Zoals vorige sprekers, vraagt zij zich af in hoeverre het

menter le montant de 3 milliards à 5 milliards, par exemple, en 2002 et à 7 milliards éventuellement plus tard, etc. : un montant de 3 milliards n'ajoute en effet rien à ce qui existait déjà !

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) fait observer que Bruxelles reçoit déjà 13 998 francs par habitant du pouvoir fédéral, montant auquel on ajoute à présent 3 milliards. Pour le surplus, l'interprétation de la proposition de loi manque totalement de clarté : certains journaux affirment qu'il s'agit d'une boîte vide. Étant donné que, comme cela a déjà été indiqué, les montants étaient déjà acquis par le passé, la seule nouveauté réside dans la création d'un fonds budgétaire. On appâte également le PSC en lui promettant une fonction européenne bien rémunérée pour le chef de groupe et l'adoption de quelques amendements sans incidence au projet de loi spéciale précitée portant refinancement des communautés. La confiance mutuelle s'avère en tout cas insuffisante, sinon la proposition de loi à l'examen ne devrait pas être examinée au pas de charge en commission.

L'intervenant poursuit en soulignant que la cohérence de l'Union belge est de plus en plus menacée : tout le monde sait que le pouvoir politique implosera si les accords du Lambermont ne sont pas adoptés.

Il ajoute que si l'on compare ce qui s'est dit au cours des colloques sur la réforme de l'État organisés par le passé par le parti de l'actuel premier ministre avec certains points de vue défendus à l'heure actuelle, on se rend compte – et le constat est alarmant – de tout ce que le groupe VLD doit faire pour se maintenir au sein de la coalition. Quoi qu'il en soit, la note sera salée pour les partis flamands de la majorité : le *Vlaams Blok* devient de plus en plus fort à mesure que l'on crée des déséquilibres en faveur des francophones. L'intervenant estime que la toute la Flandre se trouvera bientôt dans la même situation qu'Anvers : tout Flamand qui se respecte ne pourra plus voter que pour le *Vlaams Blok*.

Mme Annemie Van de Casteele (VU&ID) souligne que son vote sera exclusivement déterminé par le contenu du texte à l'examen. Tels qu'ils se présentent actuellement, les accords du Lambermont sont plutôt positifs et une partie de son groupe les approuvera dès lors. L'intervenante tient toutefois à dénoncer la précipitation qui entoure les travaux.

Sur le fond, l'intervenante s'étonne que M. Poncelet, auteur de la proposition de loi susvisée n° 1298/1, redépose en l'espèce sa propre proposition de loi sous la forme d'amendements à la proposition n° 1318/1. Comme les intervenants précédents, il se demande dans

opgerichte begrotingsfonds en vernieuwing inhoudt : gaat het alleen om de mogelijkheid om de ongebruikte middelen over te dragen naar het volgende begrotingsjaar ? In elk geval wenst zij dat niet wordt geraakt aan de huidige procedure op basis van art. 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 : de consensusprocedure in de samenwerkingscommissie dient te blijven bestaan, evenals de mogelijkheid voor de federale overheid om op te treden ingeval het overleg binnen de samenwerkingscommissie niet tot een akkoord leidt.

Vervolgens vraagt spreekster af de overgedragen middelen kunnen toenemen na 2001 of gaat het jaarlijks om 3.082 MIA ?

Tenslotte stelt zij de vraag of de eventuele andere nieuwe middelen die, overeenkomstig de Lambermontakkoorden aan Brussel worden overgedragen, eveneens via dit begrotingsfonds transiteren.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) vraagt eveneens wat het verschil is tussen onderhavig voorstel en het genoemde voorstel nr. 1298/1. Waarom werden beide wetsvoorstellen niet samengevoegd in de bespreking ?

Spreker wijst erop dat enkele weken geleden amendementen op voornoemd ontwerp van bijzondere wet nr. 1183/1, met een identieke strekking als onderhavig wetsvoorstel, werden verworpen : het ging hierbij wel om \pm 4,5 MIA (i.p.v. de 3, 082 MIA in het wetsvoorstel) en de minister van Begroting antwoordde toen onder meer dat zulks budgettair niet haalbaar was. Wat is er ondertussen veranderd of wat is het verschil tussen deze amendementen en onderhavig wetsvoorstel ? Waarom volstaat voor de indieners nu ineens 3 MIA ? Tenslotte vraagt spreker waarom andere steden, die eveneens een centrumfunctie vervullen, zoals de wereldhaven Antwerpen of de stad Gent, geen fondsen ontvangen zoals Brussel.

De h. Gérard Gobert (Ecolo-Agalev) meent dat de bedragen opgenomen in het huidige samenwerkingsakkoord nu in de wet worden ingeschreven omdat men zodoende niet elk jaar opnieuw het principe moet heronderhandelen. Hij wenst te vernemen of er sprake is voor eventuele supplementen en of de mogelijkheid bestaat om de bedragen te indexeren.

quelle mesure le fonds budgétaire qui sera créé constitue une innovation : le but est-il seulement d'offrir la possibilité de reporter les moyens inemployés à l'année budgétaire suivante ? Elle tient en tout cas à ce que l'on ne touche pas à la procédure actuelle organisée par l'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 ; il faut maintenir la procédure consensuelle au sein du Comité de coopération, ainsi que la possibilité pour l'autorité fédérale d'intervenir lorsque la concertation au sein du Comité de coopération ne permet pas de parvenir à un accord.

L'intervenant demande ensuite si les moyens transférés pourront augmenter après 2001 ou s'il s'agira chaque année d'un montant de 3 082 milliards ?

Enfin, elle demande si les autres moyens nouveaux qui seront éventuellement alloués à Bruxelles conformément aux accords du Lambermont transiteront également par ce fonds budgétaire.

M. Servais Verherstraeten (CVP) demande également en quoi la proposition de loi à l'examen se différencie de la proposition n° 1298/1. Pourquoi les deux propositions de loi n'ont-elles pas été jointes pour la discussion ?

L'intervenant fait observer qu'il y a quelques semaines, des amendements au projet de loi spéciale précité n° 1183/1 ayant une portée identique à celle de la proposition de loi à l'examen ont été rejetés : il s'agissait certes d'environ 4,5 milliards (au lieu des 3,082 milliards prévus dans la proposition de loi) et le ministre du Budget avait alors notamment répondu qu'un tel transfert était impossible à réaliser du point de vue budgétaire. Qu'est-ce qui a changé entre-temps ou quelle est la différence entre ces amendements et la proposition de loi à l'examen ? Pourquoi les auteurs se contentent-ils tout à coup de 3 milliards de francs ? L'intervenant demande enfin pourquoi d'autres villes, qui exercent aussi une fonction centrale, comme le Anvers, port mondial ou la ville de Gand, ne reçoivent pas de fonds à l'instar de Bruxelles.

M. Gérard Gobert (Ecolo-Agalev) estime que les montants repris dans l'actuel accord de coopération sont à présent inscrits dans la loi pour éviter qu'il faille chaque année renégocier le principe. Il demande si des suppléments sont éventuellement prévus et si les montants peuvent être indexés.

b. Antwoorden van de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie

De vice-eerste minister benadrukt dat reeds jarenlang middelen worden voorzien op de federale begroting die volgens de modaliteiten van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en het Brussels hoofdstedelijk gewest worden besteed voor de uitbouw en de bevordering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel : hierbij geldt het principe (behoudens uitzonderingen) dat de middelen vervallen als ze niet werden aangewend tijdens het begrotingsjaar. Probleem hierbij is dat de betrokken middelen vaak dienen voor de financiering van inrichtingswerken, die onderworpen zijn aan vergunningen, welke soms niet tijdig worden afgeleverd of kunnen vervallen. Doel van het wetsvoorstel is nu juist dat de betrokken begrotingsmiddelen niet langer vervallen, door de creatie van een begrotingsfonds. Zodoende wordt een betere planning van de werken (vaak infrastructuurwerken) mogelijk.

Vervolgens merkt de minister op de prioriteit voor de internationale en hoofdstedelijke functie van Brussel volgt uit in het Regeerakkoord : waar het in 1999 ging om 2 miljard, werd in 2000 en in 2001 telkens 500 miljoen toegevoegd omdat de federale overheid zulks nodig achtte. Een eventuele verdere verhoging in 2002 zal op dat moment opnieuw dienen te worden besproken, onder meer in functie van de budgettaire situatie op dat moment. Er is geen sprake van een geheim of enig ander akkoord, noch voor een verhoging noch voor een verlaging van de betrokken middelen in 2002. De minister voegt eraan toe amendement nr. 1 van de h. Poncelet in dit verband niet kan worden aanvaard.

Anderzijds merkt de minister nog op dat de projecten in kwestie meer dienen gericht te zijn op achtergestelde buurten.

Tenslotte antwoordt de minister dat geen indexering werd voorzien, juist omdat jaarlijks opnieuw in de schoot van de federale regering moet worden gepraat over de omvang van de middelen in kwestie.

c. Replieken

De h. Bart Laeremans (Vlaams Blok) vindt de antwoorden van de vice-eerste minister niet overtuigend : de vorige jaren werden de ongebruikte saldi wel systematisch overgedragen naar het volgende begrotingsjaar, aldus spreker. Het ontworpen begrotingsfonds is dus een lege doos, hetgeen spreker sterkt in zijn overtuiging dat

b. Réponses du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale

Le vice-premier ministre souligne que depuis de nombreuses années déjà, des moyens sont prévus au budget fédéral, moyens qui, selon les modalités d'un accord de coopération conclu entre le pouvoir fédéral et la Région de Bruxelles-Capitale, sont affectés au développement et à la promotion du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles : cet accord énonce le principe (sauf exceptions) selon lequel les moyens sont perdus s'ils n'ont pas été affectés au cours de l'année budgétaire. Le problème à cet égard est que les moyens en question servent souvent à financer des travaux d'aménagement, qui doivent faire l'objet de permis, qui ne sont quelquefois pas délivrés à temps ou peuvent venir à échéance. La proposition de loi a précisément pour objet de faire en sorte que les moyens budgétaires ne se perdent plus, grâce à la création d'un fonds budgétaire, ce qui permet de mieux planifier les travaux (souvent travaux d'infrastructure).

Le ministre fait ensuite observer que le caractère prioritaire du rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles résulte de l'accord de gouvernement : alors qu'en 1999, 2 milliards de francs étaient prévus, ce montant a été majoré de 500 millions de francs en 2000 et 2001, parce que le pouvoir fédéral l'estimait nécessaire. Une nouvelle augmentation en 2002 devrait à nouveau être discutée en temps opportun, en fonction notamment de la situation budgétaire du moment. Il n'y a pas de secret ni d'autre accord en ce qui concerne une augmentation ou une diminution des moyens en question pour 2002. Le ministre précise que l'amendement n° 1 de M. Poncelet ne peut être adopté.

Le ministre fait d'autre part observer qu'il faut centrer davantage les projets en question sur les quartiers défavorisés.

Enfin, il répond que s'il n'a pas été prévu d'indexation, c'est précisément parce qu'il faudra rediscuter chaque année de l'importance des moyens en question au sein de gouvernement fédéral.

c. Répliques

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) n'est pas convaincu par les réponses données par le vice-premier ministre : les années précédentes, les soldes inemployées ont bel et bien été reportés systématiquement à l'année budgétaire suivante. Le fonds budgétaire proposé n'est donc qu'une boîte vide, ce qui conforte l'intervenant dans sa

in het geheim een verdere stijging van de betrokken middelen voor de komende jaren werd afgesproken, als was het maar omwille de vele Europese topvergaderingen die Brussel mag verwachten.

De h. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) kondigt een aantal amendementen aan op het wetsvoorstel.

De h. Herman Van Rompuy (CVP) meent dat deze vergadering nu nog minder geloofwaardig is geworden. Hij is van mening dat waarschijnlijk aan de PSC-fractie mondeling werd beloofd dat in 2002 en 2003 telkens nog 500 mio meer zal worden uitgetrokken zonder dat hier-tegenover enige substantiële tegenprestatie van deze partij zal staan.

De h. Servais Verherstraeten (CVP) vraagt zich af waar een concept als «de hoofdstedelijk rol van Brussel» begint en eindigt. De minister sprak over «achtergestelde buurten»: gaat het hier alleen over infrastructuurwerken of kunnen de middelen ook worden aangewend voor bijv. sociale voorzieningen? Daarnaast vraagt hij wat er zal gebeuren in de komende jaren indien de voorziene middelen niet kunnen worden besteed binnen het begrotingsjaar.

De vice-eerste minister antwoordt dat de betrokken uitgaven in het verleden praktisch altijd investeringen in het openbaar domein zijn geweest. Dit zal in de toekomst zo blijven, met dien verstande dat de laatste jaren wel reeds infrastructuurwerken in achtergestelde buurten werden gefinancierd. Reeds vele jaren vóór de Lambermontakkoorden werden deze investeringen als prioritair gezien en dat blijft ook zo, wel te verstaan telkens opnieuw binnen de context van de beschikbare budgettaire middelen.

Hij voegt eraan toe dat de overdrachten tussen begrotingsjaren de vorige jaren steeds werden geregeld: het zou trouwens onverstandig zijn om ter alle prijze steeds alle middelen op te gebruiken.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) herhaalt zijn vraag waarom de amendementen op voornoemd ontwerp van bijzondere wet nr. 1183/1 werden verworpen, vermits die immers dezelfde strekking hadden als onderhavig wetsvoorstel.

De vice-eerste minister antwoordt dat het vandaag gaat over een voorstel van gewone wet terwijl genoemd ontwerp 1183 een ontwerp van bijzondere wet is. Hij verduidelijkt dat onderhavig wetsvoorstel géén dotatie invoert: het gaat daarentegen om middelen op de fede-

conviction qu'une nouvelle augmentation des moyens en question a été convenue en sous-main pour les prochaines années, ne fût-ce qu'en raison des nombreuses réunions européennes au sommet qui vont se dérouler à Bruxelles.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) annonce le dépôt d'un certain nombre d'amendements à la proposition de loi.

M. Herman Van Rompuy (CVP) estime que cette réunion a encore perdu de sa crédibilité. Il estime que l'on a probablement promis de vive voix au groupe PSC que l'on ajouterait 500 millions en 2002 et 2003 sans réclamer aucune contrepartie substantielle à ce parti.

M. Servais Verherstraeten (CVP) se demande ce que recouvre précisément une notion telle que celle de «rôle de capitale de Bruxelles». Le ministre a parlé de «quartiers défavorisés»: s'agit-il uniquement de travaux d'infrastructure ou certains moyens peuvent-ils également être affectés, par exemple, à des prestations sociales? Il demande par ailleurs ce qu'il adviendra, au cours des prochaines années, si les moyens prévus ne peuvent être affectés au cours de l'année budgétaire.

Le vice-premier ministre répond que, par le passé, les dépenses concernées ont pratiquement toujours été affectées à des investissements dans le domaine public. Il en sera encore ainsi à l'avenir, étant entendu qu'au cours des dernières années, des travaux d'infrastructure ont déjà été financés dans des quartiers défavorisés. Ces investissements étaient déjà considérés comme prioritaires, de nombreuses années avant les accords du Lambermont, et cela restera encore ainsi, bien entendu, à chaque fois, dans les limites des moyens budgétaires disponibles.

Il ajoute que les reports entre années budgétaires étaient déjà réglés au cours des années précédentes: il serait du reste déraisonnable d'utiliser systématiquement à tout prix tous les moyens disponibles.

M. Servais Verherstraeten (CVP) redemande pourquoi les amendements au projet précité de loi spéciale n° 1183/1 ont été rejetés, alors qu'ils avaient la même portée que la proposition de loi à l'examen.

Le vice-premier ministre répond qu'il s'agit en l'occurrence d'une proposition de loi ordinaire, alors que le projet n° 1183 est un projet de loi spéciale. Il précise que la proposition de loi à l'examen n'instaure pas de dotation: il s'agit au contraire de moyens qui seront inscrits au bud-

rale begroting die, zoals reeds gezegd, jaarlijks opnieuw worden bekeken.

Volgens *de heer Herman Van Rompuy (CVP)* werd geopteerd voor dit wetsvoorstel omdat daarvoor enkel een gewone meerderheid is vereist, in tegenstelling tot de bijzondere meerderheden vereist voor ontwerp 1183/1.

De heer Danny Pieters (VU&ID) vraagt of dus in de toekomst alleen nog via dit begrotingsfonds middelen aan Brussel kunnen worden overgedragen (voor de internationale en hoofdstedelijke functie van Brussel).

De vice-eerste minister merkt op dat het Brussels Hoofdstelrijk Gewest uiteraard nog via andere mechanismen - die niet via het ontworpen begrotingsfonds transiteren - een aantal middelen ontvangt, zoals bepaalde dotaties en bijvoorbeeld ook de zogenaamde «dode hand». Deze «dode hand», waarbij openbare diensten geen onroerende voorheffing betalen, geldt trouwens ook voor andere steden.

De vice-eerste minister benadrukt dat via het ontworpen fonds een soepele overdracht van begrotingsmiddelen mogelijk wordt.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) merkt op dat het hoofdstedelijk dividend klassiek niet alleen de dode hand maar ook andere zaken omvat.

Hij nodigt de minister uit toe te geven dat politieke redenen aan dit wetsvoorstel ten gronde liggen.

De vice-eerste minister blijft erbij dat het opgerichte begrotingsfonds een rationaliteit heeft. Hij geeft echter wel toe dat de snelheid waarmee dit wetsvoorstel moet worden behandeld politieke redenen heeft.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) begrijpt dat dit wetsvoorstel wordt gesteund door de Franstalige meerderheidspartijen, maar begrijpt niet dat een Vlaamsgezind lid van de meerderheid dit kan aanvaarden.

get fédéral et qui, ainsi qu'il a été dit par ailleurs, seront réexaminés chaque année.

M. Herman Van Rompuy (CVP) fait observer que si le gouvernement a opté pour cette proposition de loi, c'est parce que l'adoption de celle-ci ne requiert qu'une majorité ordinaire, tandis que le projet n° 1183/1 exige des majorités spéciales.

M. Danny Pieters (VU&ID) demande si, à l'avenir, tous les moyens transférés à Bruxelles (pour sa fonction internationale et sa fonction de capitale) devront obligatoirement transiter par ce fonds budgétaire.

Le vice-premier ministre fait observer que la région de Bruxelles-Capitale reçoit encore des moyens par d'autres mécanismes (qui ne font pas appel au fonds budgétaire en projet), telles que certaines dotations et, par exemple aussi, ce qu'il est convenu d'appeler la mainmorte. Ce système de mainmorte, qui consiste à exonérer les services publics du précompte immobilier, s'applique d'ailleurs également à d'autres villes.

Le vice-premier ministre souligne que le fonds à créer permettra le transfert en souplesse de moyens budgétaires.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) fait observer que classiquement le dividende de capitale comprend non seulement la mainmorte mais aussi d'autres choses. Il invite le ministre à reconnaître que des motifs politiques sont à la base de la proposition de loi à l'examen.

Le vice-premier ministre maintient que le fonds budgétaire qui sera créé a sa raison d'être. Il reconnaît toutefois que la vitesse à laquelle la proposition de loi doit être examinée s'explique pour des raisons politiques.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) comprend que la proposition de loi à l'examen soit appuyée par les partis francophones de la majorité, mais ne comprend pas qu'un membre de la majorité acquis à la cause de la Flandre puisse l'accepter.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De heer Van Rompuy en Verherstraeten (CVP) dient amendement nr. 7 (DOC 50 1318/002) in dat ertoe strekt ook andere centrumsteden in staat te stellen een beroep te doen op een begrotingsfonds voor de financiering van hun stedelijke functie.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) vestigt de aandacht erop dat ook andere centrumsteden in aanmerking moeten kunnen komen voor bijkomende middelen. Niet alleen Brussel heeft te kampen met het probleem van stadsverpaupering.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) dient amendement nr. 9 in (DOC 50 1318/003), dat de weglating van artikel 2 beoogt.

De indiener meent dat artikel 2 wegens juridisch-technische redenen geschrapt moet worden. Een fonds kan namelijk niet gefinancierd worden met algemene middelen. Een fonds moet gefinancierd worden met middelen die rechtstreeks verband houden met de bestemming van het fonds. Wat hier gebeurt, is dus in strijd met artikel 3 van de wet op de rijkscomptabiliteit, waarin gesteld wordt dat gezamenlijke ontvangsten bestemd zijn voor gezamenlijke uitgaven.

De heer Johan Vande Lanotte, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie merkt op dat het steeds mogelijk is om bij wet af te wijken van dit universaliteitsbeginsel.

Fondsen kunnen inderdaad niet gefinancierd worden vanuit algemene kredieten, maar het is wel mogelijk om middelen vanuit de belasting te hanteren voor een specifieke doelstelling. In het Vlaams Gewest is dit het geval voor de middelen van Aquafin.

Art. 3

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) merkt op dat het persbureau Belga gisteren gemeld heeft dat er een politiek akkoord is gesloten waarin wordt gesteld dat het oorspronkelijke bedrag van 3 miljard bef jaarlijks met 500 miljoen zal worden verhoogd. De Brusselse minister-president François Xavier de Donnée heeft dit trouwens formeel bevestigd. Er wordt dus volledig werd tegemoetgekomen aan de eisen van de PSC. De spreekt wenst hierover verduidelijking.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 2

M. Van Rompuy et Verherstraeten (CVP) présentent un amendement (n° 7 – DOC 50 1318/002) qui vise à permettre également à d'autres villes-centres de faire appel à un fonds budgétaire pour le financement de leur fonction urbaine.

M. Servais Verherstraeten (CVP) attire l'attention sur le fait que d'autres villes-centres doivent également pouvoir bénéficier de moyens supplémentaires. Il n'y a pas que Bruxelles qui doit faire face au problème de paupérisation urbaine.

M. Servais Verherstraeten (CVP) présente l'amendement n° 9, qui vise à supprimer l'article 2 (DOC 50 1318/003).

L'auteur estime que l'article 2 doit être supprimé pour des raisons technico-juridiques. Un fonds ne peut en effet pas être financé à l'aide de moyens généraux. Un fonds doit être financé à l'aide de moyens qui sont en rapport direct avec sa finalité. Ce qui est proposé en l'occurrence est donc contraire à l'article 3 des lois sur la comptabilité de l'Etat, qui dispose que l'ensemble des recettes s'applique à l'ensemble des dépenses.

M. Johan Vande Lanotte, vice premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Economie sociale, fait observer qu'il est toujours possible de déroger au principe d'universalité par une loi.

Des fonds ne peuvent effectivement pas être financés au moyen de crédits généraux, mais il est possible d'utiliser des moyens provenant de l'impôt dans un but spécifique. En Région flamande, il en va ainsi des moyens d'Aquafin.

Art. 3

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) fait observer que l'agence Belga a fait savoir hier qu'un accord politique avait été conclu, accord prévoyant que le montant initial de 3 milliards de francs sera majoré chaque année de 500 millions de francs. Le ministre-président bruxellois, M. François-Xavier de Donnée, l'a du reste confirmé formellement. Les exigences du PSC sont donc complètement rencontrées. L'intervenant demande des précisions à cet égard.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement nr. 1 (DOC 50 1318/002). Hiermee beoogt de indiener de bedragen in de wet vast te stellen die aan het fonds moeten worden toegewezen om Brussel in staat te stellen op een behoorlijke wijze zijn internationale en hoofdstedelijke functie te vervullen.

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) verwijst naar de uitspraken van de vice-eerste minister tijdens de algemene bespreking. Kan men op basis van deze verklaringen ervan uitgaan dat de regering bereid is om zowel in 2002 als in 2003 binnen de beschikbare begrotingskredieten de dotatie aan het begrotingsfonds te verhogen met 500 miljoen bef bijkomende middelen zonder hierbij afbreuk te doen aan de toekomstige evolutie van de bedragen die aan het fonds worden toegewezen.

De heer Johan Vande Lanotte, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie antwoordt dat de herinvestering in de hoofdstedelijke functie van Brussel steeds een beleidsprioriteit voor de regering is geweest. Binnen het kader van beschikbare budgettaire ruimte heeft de regering daarom zowel in 2000 als in 2001 hiervoor een bedrag van 500 miljoen bef vrijgemaakt. In het raam van het bestaande samenwerkingsakkoord werd in januari 2001 een bijvoegsel nr. 6 ondertekend, waarin voor de jaren 2002 en 2003 een voorlopige programmatie werd vastgelegd die jaarlijks ten hoogste 3.082 miljoen bef kon bedragen. Het gaat om een voorlopige programmatie omdat de vermelde bedragen jaarlijks zouden worden herbekeken.

Voor de komende jaren blijft de herinvestering in Brussel een belangrijke prioriteit voor de regering. Op voorwaarde dat er budgettaire middelen beschikbaar zijn, kunnen hiervoor dus bijkomende financiële middelen worden vrijgemaakt. De beslissingen hierover zullen worden genomen in oktober 2001 en 2002.

De minister kan dus nu onmogelijk reeds cijfers ter beschikking stellen, aangezien hij hiervoor over alle budgettaire gegevens moet beschikken.

In het licht van het antwoord van de vice-eerste minister trekt de heer Jean-Jacques Viseur (PSC) amendement nr. 1 in.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) trekt volgende conclusies uit het antwoord van de vice-eerste minister. Zodra er ook maar enige budgettaire ruimte beschikbaar is, mag Brussel jaarlijks rekenen op bijkomende financiële middelen van 500 miljoen bef. De regering verspilt haar budgettaire middelen.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un amendement n° 1 tendant à fixer dans la loi les montants qui seront attribués au Fonds pour permettre à Bruxelles de remplir correctement sa fonction internationale et sa fonction de capitale (DOC 50 1318/002).

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) renvoie aux déclarations du vice-premier ministre au cours de la discussion générale. Peut-on, sur la base de ces déclarations, partir du principe que le gouvernement est disposé, dans les limites des crédits disponibles, tant en 2002 qu'en 2003 à augmenter de 500 millions de crédits supplémentaires la dotation au fonds budgétaire sans pour cela déroger à l'évolution future des montants qui sont attribués au fonds.

M. Johan Vande Lanotte, vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, répond que le réinvestissement dans la fonction de capitale de Bruxelles a toujours été une priorité politique pour le gouvernement. Dans le cadre de la marge budgétaire disponible, le gouvernement a libéré tant en 2000 qu'en 2001 un montant de 500 millions de francs à cet effet. Dans le cadre de l'accord de coopération existant, un avenant n° 6 a été signé en 2001, avenant qui prévoit pour les années 2002 et 2003, une programmation provisoire qui pourrait atteindre 3 082 millions de francs maximum par an. Il s'agit d'une programmation provisoire parce que les montants mentionnés seront reconsidérés chaque année.

Le réinvestissement dans la fonction de capitale de Bruxelles reste une priorité importante du gouvernement pour les années à venir. Des moyens financiers complémentaires peuvent donc être dégagés à cet effet à condition que les moyens budgétaires soient disponibles. Les décisions en la matière seront prises en octobre 2001 et 2002.

Le ministre est donc à présent dans l'impossibilité de communiquer des chiffres, étant donné qu'il doit disposer à cet effet de toutes les données budgétaires.

À la lumière de la réponse fournie par le vice-premier ministre, M. Jean-Jacques Viseur (PSC) retire son amendement n° 1.

De la réponse du vice-premier ministre, M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) tire les conclusions suivantes. Dès que la moindre marge budgétaire sera disponible, Bruxelles pourra compter sur des moyens financiers supplémentaires de 500 millions de francs par an. Le gouvernement gaspille ses moyens budgétaires.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) meent dat de intrekking van amendement nr. 1 erop wijst dat het scenario dat zich heeft afgespeeld bij de bespreking van de wijzigingen aan de financieringswet, zich opnieuw zal herhalen. De PSC voert opnieuw haar strategie van de aangekondigde terugtocht uit. Aanvankelijk eiste deze partij voor de financiering van de hoofdstedelijke en internationale functie van Brussel bijkomende middelen ter waarde van 4,5 miljard bef, daarna volstond 3 miljard bef met een jaarlijkse verhoging van 0,5 miljard bef. En nu stelt men zich tevreden met een aantal beloftes van de minister.

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) c.s. dient amendement nr 8 (DOC 1318/003) in, dat de vervanging beoogt van artikel 3. Hij verwijst naar de toelichting bij zijn amendement.

Bijgevolg worden *de amendementen nrs. 2 en 3* (DOC1318/002) ingetrokken.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5bis (nieuw)

De heer Danny Pieters (VU&ID) dient amendement nr. 6 (DOC 50 1318/002) in, dat ertoe strekt in het wetsvoorstel een artikel 5bis (nieuw) in te voegen, teneinde te bepalen dat geen enkele andere federale financiering mag worden aangewend ten behoeve van de hoofdstedelijke rol van Brussel. Volgens de spreker is het uitgesloten dat Brussel om identieke redenen tweemaal wordt gefinancierd.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie vreest dat, mocht dit amendement worden aangenomen, zulks kan resulteren in kwalijke gevolgen, die thans onmogelijk kunnen worden ingeschat. Zo zou het bijvoorbeeld onmogelijk worden werk te maken van een aantal specifieke initiatieven, die in de toekomst noodzakelijk zullen blijken te zijn. Hij voegt eraan toe dat hij geen bezwaren heeft tegen de grond van het voorgestelde amendement en voorstander is van budgettaire transparantie. In dit geval verklaart hij zich bereid om de Inspectie van Financiën de budgettaire weerslag van de ontworpen bepaling te laten nagaan.

M. Servais Verherstraeten (CVP) estime que le retrait de l'amendement n° 1 illustre que le scénario qui s'est déroulé lors de l'examen des modifications à apporter à la loi de financement se reproduira en l'occurrence. Le PSC répète sa stratégie du retrait annoncé. Initialement, ce parti a exigé, pour le financement de la fonction capitale et du rôle international de Bruxelles, des moyens financiers à hauteur de 4,5 milliards de francs, ensuite il suffisait d'un montant de 3 milliards de francs et d'une augmentation annuelle de 0,5 milliard de francs. À présent, on se contente d'un certain nombre de promesses du ministre.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) et consorts présente un amendement (n° 8, DOC 50 1318/003) tendant à remplacer l'article 3. Il renvoie à la justification de l'amendement.

Les amendements n^{os} 2 et 3 (DOC 50 1318/002) sont retirés.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 5bis (nouveau)

M. Danny Pieters (VU&ID) présente un amendement n° 6 (Doc. 50 1318/002) insérant un article 5bis dans la proposition de loi. Cet amendement vise à ce qu'aucun autre financement fédéral ne puisse être consacré au rôle de capitale de Bruxelles. Il ne peut être question, selon l'orateur, de financer deux fois Bruxelles pour les mêmes motifs.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration et de l'Économie sociale craint que l'adoption de cet amendement ait des conséquences fâcheuses dont il est impossible de se rendre compte actuellement. Il pourrait par exemple empêcher un certain nombre d'initiatives spécifiques qui se révéleraient nécessaires à l'avenir. Il ajoute qu'il n'a pas d'objection sur le fond de l'amendement proposé, qu'il est favorable à la transparence budgétaire. Dans ce cas, il se déclare prêt à faire évaluer par l'Inspection des finances l'impact budgétaire de la disposition proposée.

De heer Danny Pieters (VU&ID) geeft aan dat hij niet gekant is tegen specifieke initiatieven. Hij preciseert dat zijn amendement alleen tot doel heeft te voorkomen dat de algemene financiering van de hoofdstedelijke rol van Brussel via veelvuldige kanalen geschiedt.

Art. 6

De heer Hugo Coveliers (VLD) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 50 1318/002) in, dat ertoe strekt de bepalingen van het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met de structuur van de Rijksbegroting; op grond daarvan moet de ondersteuning van het samenwerkingsakkoord worden opgenomen in de begroting van het departement Verkeer en Infrastructuur.

De heer Hugo Coveliers (VLD) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 50 1318/002) in, dat samenhangt met amendement nr. 2, dat op artikel 3 van het wetsvoorstel werd ingediend. Dit amendement strekt ertoe de waarborg in te bouwen dat het opgerichte Fonds over voldoende middelen zal beschikken om doeltreffend te werken.

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) verwijst voor de verantwoording van deze amendementen naar de toelichting in het gedrukte stuk (DOC 50 1318/002).

*
* *

Voorzitter Thierry Giet (PS) stelt voor om in de Franse tekst het opschrift in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst. Hij suggereert bijgevolg om tussen het woord "Bruxelles" en het woord "modifiant", het woord "et" in te voegen.

De commissie is het met die tekstverbetering eens.

IV.— **STEMMINGEN**

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

De amendementen nrs. 9 en 7 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

M. Danny Pieters (VU&ID) se défend d'être adversaire d'initiatives spécifiques et précise que son amendement vise seulement à empêcher la multiplication des financements généraux du rôle de capitale de Bruxelles.

Art. 6

MM. Hugo Coveliers (VLD) et consorts déposent un amendement n° 4 (DOC 50 1318/002). Celui-ci vise à adapter les dispositions de la proposition de loi à la structure du budget de l'Etat, selon laquelle la logistique qui gère l'accord de coopération doit être inscrite au budget du département des Communications et de l'Infrastructure.

MM. Hugo Coveliers (VLD) et consorts déposent un amendement n° 5 (DOC 50 1318/002), qui va de pair avec l'amendement n°2 proposé à l'article 3 de la proposition de loi. Il s'agit de s'assurer que le fonds créé jouira de revenus suffisants pour assurer son effectivité.

M. Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) renvoie, pour la défense de ces amendements, à leur justification (DOC 50 1318/002).

*
* *

M. Thierry Giet (PS), président, propose de mettre en concordance le texte français de l'intitulé avec le texte néerlandais. En conséquence, il suggère d'ajouter le mot « et » entre les mots « Bruxelles » et « modifiant ».

La commission approuve cette correction de texte.

IV. — **VOTES**Article 1^{er}

Cet article est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 2

Les amendements n°s 9 et 7 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3

Amendement nr. 8 dat ertoe strekt het hele artikel te vervangen wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 en 5

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5bis (nieuw)

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

De amendementen nrs. 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals het werd geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

Fauzaya TALHAOUI

De voorzitter a.i.,

Thierry GIET

Art. 3

L'amendement n° 8, qui tend à remplacer l'ensemble de l'article, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 4 et 5

Ces articles sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 5bis (nouveau)

L'amendement n°6 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 6

Les amendements n° 4 et 5 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'article, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le rapporteur,

Fauzaya TALHAOUI

Le président a.i.,

Thierry GIET