

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2001

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 5 juli 1998
betreffende de collectieve schuldenregeling
en de mogelijkheid van verkoop uit
de hand van de in beslag genomen
onroerende goederen**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEREN **BOURGEOIS** EN **VAN
HOOREBEKE**

Art. 7 (*nieuw*)

Een artikel 7 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 7.— *In artikel 1675/13, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 juli 1998, vervallen de woorden «sedert ten minste 10 jaar op het moment van neerlegging van het verzoekschrift bedoeld in artikel 1675/4.».*».

VERANTWOORDING

In zijn arrest van 1 maart 2001 heeft het Arbitragehof geoordeeld dat artikel 1675/13, § 4, eerste zin, van het Gerechtelijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt omdat dit artikel aan gefailleerden, van wie het faillissement sinds minder dan 10 jaar op grond van de wet van 18 april 1851 is

Voorgaand document :

Doc 50 **1285/ (2000/2001)** :
001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2001

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 5 juillet 1998
relative au règlement collectif
de dettes et à la possibilité de vente
de gré à gré
des biens immeubles saisis**

AMENDEMENT

N° 1 DE MM. **BOURGEOIS** ET **VAN HOOREBEKE**

Art. 7 (*nouveau*)

Insérer un article 7, libellé comme suit :

« Art. 7. — *A l'article 1675/13, § 4, du Code judiciaire, inséré par la loi du 5 juillet 1998, les mots « depuis plus de 10 ans au moment du dépôt de la requête visée à l'article 1675/4 » sont supprimés.*».

JUSTIFICATION

Dans son arrêt du 1^{er} mars 2001, la Cour d'arbitrage a estimé que l'article 1675/13, § 4, première phrase, du Code judiciaire viole les articles 10 et 11 de la Constitution et qu'il prive les faillis dont la clôture de la faillite a été prononcée sous l'empire de la loi du 18 avril 1851, depuis moins de dix ans, **du**

Document précédent :

Doc 50 **1285/ (2000/2001)** :
001 : Projet de loi.

gesloten, het voordeel van kwijtschelding van schulden ontzegt, in het kader van een gerechtelijke aanzuivering geregeld in artikel 1675 Ger. Wb.

Artikel 1675/13, §4, Ger. Wb. bepaalt een uitzondering op de regel vervat in artikel 1675/13, §3, op grond waarvan de rechter geen kwijtschelding van schuld kan verlenen onder meer voor schulden van een gefailleerde die overblijven na het sluiten van het faillissement.

De uitzonderingsregeling van artikel 1675/13, §4, luidt als volgt :

«§ 4. In afwijking van de voorgaande paragraaf kan de rechter kwijtschelding verlenen voor de schulden van een gefailleerde die overblijven na een faillissement waarvan de sluiting is uitgesproken met toepassing van de wet van 18 april 1851 op het faillissement, de bankbreuk en de opschorting van betaling sedert ten minste 10 jaar op het moment van neerlegging van het verzoekschrift bedoeld in artikel 1675/4. Deze kwijtschelding kan niet worden verleend aan de gefailleerde die veroordeeld werd wegens eenvoudige of bedrieglijke bankbreuk».

De lege lata is de situatie als volgt :

De personen wier faillissement uitgesproken is na de inwerkingtreding van de wet van 8 augustus 1997 kunnen verschoonbaar verklaard worden met toepassing van artikel 80 van de faillissementswet van 8 augustus 1997.

Krachtens artikel 1675/13, §4, Ger.Wb. kunnen gefailleerden wier faillissement op grond van de wet van 18 april 1851 sinds meer dan tien jaar is gesloten en op voorwaarde dat zij niet veroordeeld werden wegens eenvoudige of bedrieglijke bankbreuk, kwijtschelding van schulden verkrijgen.

Dit betekent dat gefailleerden die failliet gingen onder het regime van de faillissementswet van 1851 en wier faillissement sinds minder dan 10 jaar is gesloten op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift tot collectieve schuldenregeling, geen beroep kunnen doen noch op de verschoonbaarheidsverklaring op grond van de faillissementswet van 1997, noch op de kwijtschelding op grond van de collectieve schuldenregeling.

Het Arbitragehof overweegt in zijn arrest van 1 maart 2001 dat de parlementaire voorbereiding van de wet op de collectieve schuldenregeling niet verklaart waarom de uitzondering van artikel 1675/13 beperkt wordt in de tijd :

«Hoewel de verantwoording van de uitzondering vervat in paragraaf 4 van artikel 1675/13 duidelijk blijkt uit de parlementaire voorbereiding, maakt niets het mogelijk te verklaren waarom die uitzondering beperkt is in de tijd. De vragen die tijdens de parlementaire voorbereiding zijn gesteld over de verantwoording van die beperking zijn onbeantwoord gebleven (Parl.St., Kamer, 1996-1997, nr. 1073/11, p. 17)».

Het Hof besluit dan ook :

«Door de aan de rechter toegekende bevoegdheid om kwijtschelding te verlenen voor de schulden van een gefailleerde

bénéfice de la remise de dettes, dans le cadre d'un règlement judiciaire organisé par l'article 1675 du Code judiciaire.

L'article 1675/13, §4, du Code judiciaire prévoit une exception à la règle prévue à l'article 1675/13, §3, en vertu de laquelle le juge ne peut accorder de remise notamment pour les dettes d'un failli subsistant après la clôture de la faillite.

L'exception prévue à l'article 1675/13, §4, est libellée comme suit :

« § 4. Par dérogation au paragraphe précédent, le juge peut accorder la remise pour les dettes d'un failli, subsistant après une faillite dont la clôture a été prononcée en application de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis de paiement depuis plus de 10 ans au moment du dépôt de la requête visée à l'article 1675/4. Cette remise ne peut être accordée au failli qui a été condamné pour banqueroute simple ou frauduleuse. ».

La situation est la suivante de lege lata :

Les personnes dont la faillite a été prononcée après l'entrée en vigueur de la loi du 8 août 1997 peuvent être déclarées excusables en application de l'article 80 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites.

En vertu de l'article 1675/13, §4, du Code judiciaire, les personnes dont la faillite a été clôturée depuis plus de dix ans en application de la loi du 18 avril 1851 peuvent obtenir la remise de leurs dettes, à condition qu'elles n'aient pas été condamnées pour banqueroute simple ou frauduleuse.

Il s'ensuit que les personnes qui ont fait faillite sous l'empire de la loi du 1851 sur les faillites et dont la faillite a été clôturée depuis moins de dix ans au moment du dépôt de la requête en règlement collectif de dettes ne peuvent bénéficier ni de la déclaration d'excusabilité fondée sur la loi de 1997 sur les faillites, ni de la remise de dettes fondée sur le règlement collectif de dettes.

Dans son arrêt du 1^{er} mars 2001, la Cour d'arbitrage considère que les travaux préparatoires de la loi sur le règlement collectif de dettes n'expliquent pas pourquoi l'exception prévue à l'article 1675/13 est limitée dans le temps :

« Si la justification de l'exception inscrite au paragraphe 4 de l'article 1675/13 apparaît clairement des travaux préparatoires, rien ne permet d'expliquer pourquoi cette exception est limitée dans le temps. Les questions posées au cours des travaux préparatoires sur la justification de cette limitation sont restées sans réponse (Doc.parl., Chambre, 1996-1997, n° 1073/11, p. 17) ».

La Cour conclut dès lors que :

« En limitant dans le temps le pouvoir qu'il donne au juge d'accorder la remise pour les dettes d'un failli, subsistant après

die overblijven na een faillissement waarvan de sluiting is uitgesproken met toepassing van de wet van 18 april 1851, in de tijd te beperken, heeft de wetgever een maatregel genomen die in tegenspraak is met de door hem nagestreefde doelstelling en dus niet redelijk verantwoord is».

Dit amendement strekt ertoe de ongrondwettelijkheid in artikel 1675/13, §4, op te heffen, door de tijdsbepaling te schrappen.

Op die manier wordt de strijdigheid van artikel 1675/13, §4, met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet opgeheven.

Geert BOURGEOIS (VU & ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU & ID)

une faillite dont la clôture a été prononcée en application de la loi du 18 avril 1851, le législateur a pris une mesure qui contredit l'objectif qu'il poursuit et n'est donc pas raisonnablement justifiée. ».

La présente proposition de loi vise à remédier à l'inconstitutionnalité de l'article 1675/13, §4, en supprimant la clause temporelle.

L'incompatibilité de l'article 1675/13, §4, avec les articles 10 et 11 de la Constitution est ainsi supprimée.