

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juli 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de voor onderwijs
bestemde gebouwen betreft, van het
koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970
tot vaststelling van de tarieven van
de belasting over de toegevoegde waarde
en tot indeling van de goederen en
de diensten bij die tarieven**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIEN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Yves LETERME**

INHOUD

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	8
III. Tweede lezing	8

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1276/ (2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Poncelet.
002 en 003 : Amendementen.
004 : Verslag.
005 : Tekst aangenomen door de commissie.
006 en 007 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juillet 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne les immeubles
affectés à l'enseignement, l'arrêté royal
n° 20 du 20 juillet 1970, fixant les taux
de la taxe sur la valeur ajoutée et
déterminant la répartition des biens
et des services selon ces taux**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Yves LETERME**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Votes	8
III. Deuxième lecture	8

Documents précédents :

Doc 50 **1276/ (2000/2001)** :

001 : Proposition de loi de M. Poncelet.
002 et 003 : Amendements.
004 : Rapport.
005 : Texte adopté par la commission.
006 et 007 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Aimé Desimpel, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
CVP Yves Leterme, Dirk Pieters, Karel Pinxten.
Agalev-Ecolo Gérard Gobert, Jef Tavernier.
PS Jacques Chabot, François Dufour.
PRL FDF MCC Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP Peter Vanvelthoven.
PSC Jean-Pol Poncelet.
VU&ID Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Georges Lenssen, Tony Smets.
Greta D'Hondt, Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy.
Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanooost.
Léon Campstein, Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle.
Philippe Collard, Serge Van Overtveldt, N.
Gerolf Annemans, Roger Bouteca, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Raymond Langendries, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat op 5 juli 2001 door de in plenaire zitting vergaderde Kamer naar haar was teruggezonden, opnieuw besproken tijdens haar vergaderingen van 17, 18 en 19 juli 2001.

Tijdens de vergadering van 17 juli werden door mevrouw Moerman c.s. twee amendementen (nrs. 10 en 11 - DOC 50 1276/007) ingediend.

I. — BESPREKING

De heer Yves Leterme (CVP) brengt de opeenvolgende fasen van de parlementaire bespreking van het wetsvoorstel van de heer Poncelet in herinnering.

Als onderdeel van het politiek akkoord over de staats-hervorming (het zogenaamde «Lambermontakkoord») strekte het er in zijn eerste versie (DOC 50 1276/001) toe het BTW-tarief voor verbouwings- en renovatiewerken aan schoolgebouwen te verlagen van 21 naar 6 procent. Hiervoor was echter het akkoord van de Europese Commissie vereist en de minister van Financiën heeft tijdens de vergadering van 6 juni 2001 aangekondigd dat hij een vraag in die zin aan de Europese Commissie zou richten.

Graag vernam de heer Leterme dan ook of de minister intussen op deze vraag reeds een positief antwoord heeft ontvangen.

Naderhand werd de inhoud van het voorstel evenwel tijdens de commissiebesprekingen volledig gewijzigd. Het gaat thans niet langer om een wijziging van het BTW-wetboek, maar om een wijziging van artikel 159 van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten enerzijds, en van artikel 149 van het Wetboek der successierechten anderzijds.

De heer Leterme wenst echter te weten of de thans voorliggende tekst volledig tegemoet komt aan de wensen van alle Franstalige politieke partijen. Deze hebben immers volgens hem daarover onderling een akkoord gesloten, dat door de Vlaamse meerderheidspartijen strikt moet worden nageleefd.

De manier waarop het wetsvoorstel op 5 juli jl. door de plenaire vergadering van de Kamer op het laatste ogenblik, op vraag van de heer Tavernier (maar volgens de heer Leterme op aandringen van de PS-fractie) naar commissie werd teruggezonden, toont duidelijk aan dat deze vraag niet zonder belang is.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a réexaminé cette proposition de loi, qui lui avait été renvoyée le 5 juillet 2001 par la Chambre réunie en assemblée plénière, au cours de ses réunions des 17, 18 et 19 juillet 2001.

Au cours de la réunion du 17 juillet, deux amendements (n°s 10 et 11 - DOC 50 1276/007) ont été déposés par Mme Moerman et consorts.

I. — DISCUSSION

M. Yves Leterme (CVP) rappelle les phases successives de la discussion parlementaire de la proposition de loi de M. Poncelet.

Dans le cadre de l'accord politique sur la réforme de l'État (dit « Accord du Lambermont »), cette proposition visait, dans sa première version (DOC 50 1276/001), à ramener de 21 à 6 pour cent le taux de TVA sur les travaux de transformation et de rénovation des bâtiments scolaires. Cette mesure nécessitait toutefois l'accord de la Commission européenne et le ministre des Finances a annoncé, lors de la réunion du 6 juin 2001, qu'il adresserait une demande en ce sens à la Commission européenne.

M. Leterme demande dès lors si, entre-temps, le ministre a déjà reçu une réponse positive à cette question.

Le contenu de la proposition de loi à l'examen a toutefois été complètement modifié par la suite au cours des travaux en commission. À présent, la loi proposée ne vise plus à modifier le Code de la TVA mais à apporter des modifications à l'article 159 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, d'une part, et à l'article 149 du Code des droits de succession, d'autre part.

M. Leterme demande toutefois si, dans sa forme actuelle, le texte de la loi proposée répond entièrement aux desiderata des partis francophones. L'intervenant estime que ces derniers ont conclu un accord intrafrancophone que les partis flamands de la majorité sont tenus de respecter à la lettre.

M. Leterme estime que la manière dont, le 5 juillet dernier, la proposition de loi à l'examen a été renvoyée en commission en dernière minute par l'assemblée plénière à la demande de M. Tavernier (mais, selon l'intervenant, sur les instances du groupe PS) montre clairement que sa question n'est pas sans importance.

Volgens de spreker hebben mevrouw Moerman en de heer Tavernier, als woordvoerders van de Vlaamse meerderheidspartijen, zowel tijdens de bespreking in commissie als tijdens de plenaire vergaderingen van 4 en 5 juli 2001 herhaaldelijk gesteld dat de voorliggende tekst niet hoefde te worden aangepast. Later bleek telkens dat dit wel degelijk nodig was. Om die reden werden ook nu weer twee nieuwe amendementen (nrs. 10 en 11 - DOC 50 1276/007) ingediend, die de heer Leterme trouwens zelf mede heeft ondertekend.

Het lid stelt ook een tegenstrijdigheid vast tussen de verklaringen van de minister van Financiën enerzijds, en de heer Tavernier anderzijds, omtrent de bevoegdheid van de federale Staat in deze materie. Blijkens het integraal verslag van de plenaire vergadering van 4 juli 2001 (CRIV 50 PLEN 47, blz. 38) heeft de minister immers verklaard dat de federale Staat bevoegd is inzake de taks tot vergoeding der successierechten, terwijl de heer Tavernier tijdens dezelfde plenaire vergadering (blz. 35) had gesteld dat een eventuele vermindering van de registratie- en successierechten financiële gevolgen zou hebben voor de gewesten. Wie van beiden heeft gelijk?

De heer Leterme wenst tenslotte ook meer uitleg over het begrip «uitsluitend bestemd zijn voor het onderwijs», dat in amendementen nrs. 10 en 11 voorkomt. Schoolgebouwen omvatten vaak ook gedeelten die niet voor het onderwijs zelf worden gebruikt, maar bijvoorbeeld als conciërgewoning. Scholen zijn ook soms ondergebracht in kloosters. Kan de minister mededelen hoe de fiscale administratie de voorliggende (door de heer Leterme medeondertekende) amendementen, indien zij worden aangenomen, zal toepassen? Voor het vrije gesubsidieerde onderwijs kan dit immers zeer belangrijk zijn!

De heer Aimé Desimpel (VLD) betreurt dat het voorliggende wetsvoorstel niet van toepassing is op de nieuwbouw van scholen. Dit zou nochtans voor de bouwsector een zeer welkome stimulans hebben betekend!

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) beklemtoont dat zij als gewezen schepen van onderwijs begaan is met de noden (o.m. inzake gebouwen) van alle scholen, tot welk onderwijsnet die ook behoren. Persoonlijk is zij voorstander van een vermindering van het BTW-tarief voor zowel de nieuwbouw als de renovatie van scholen van 21 naar 6 procent. In de Europese context bleek zulks echter niet haalbaar.

L'intervenant rappelle que Mme Moerman et M. Tavernier ont, en tant que porte-parole des partis flamands de la majorité, déclaré, à plusieurs reprises, aussi bien lors des débats en commission qu'au cours des séances plénières des 4 et 5 juillet 2001, que le texte proposé ne devait pas être adapté. Or, il s'est chaque fois avéré par la suite que ces modifications étaient effectivement nécessaires. Aussi deux nouveaux amendements (n°s 10 et 11 - DOC 50 1276/007) ont-ils été présentés, amendements que M. Leterme a d'ailleurs lui-même cosignés.

Le membre constate également qu'il y a contradiction entre les déclarations du ministre des Finances et celles de M. Tavernier concernant la compétence de l'État fédéral en la matière. Selon le compte rendu intégral de la séance plénière du 4 juillet 2001 (p. 38), le ministre a en effet déclaré que l'État fédéral était compétent en ce qui concerne la taxe compensatoire des droits de succession, alors que M. Tavernier avait affirmé, au cours de la même séance plénière (CRIV 50 PLEN 47, p. 35) qu'une éventuelle réduction des droits d'enregistrement et de succession aurait des conséquences financières pour les régions. Lequel des deux a raison?

Enfin, M. Leterme demande également des précisions concernant les termes «exclusivement affectés à l'enseignement», qui figurent dans les amendements n°s 10 et 11. Les bâtiments scolaires comportent souvent aussi des parties qui ne sont pas affectées à l'enseignement proprement dit, mais qui servent, par exemple, de logement au concierge. Ce sont parfois aussi des couvents qui abritent les écoles. Le ministre peut-il préciser de quelle manière l'administration fiscale appliquera les amendements à l'examen (que M. Leterme a cosignés), si ceux-ci sont adoptés? Cela peut en effet revêtir une grande importance pour l'enseignement libre subventionné!

M. André Desimpel (VLD) regrette que la proposition de loi à l'examen ne s'applique pas à la construction de bâtiments scolaires. Cela aurait pourtant constitué un incitant très appréciable pour le secteur de la construction!

Mme Fientje Moerman (VLD) souligne qu'en tant qu'ancienne échevine de l'enseignement, elle se préoccupe des besoins (notamment en matière de bâtiments) de toutes les écoles, quel que soit le réseau auquel elles appartiennent. Personnellement, elle préconise une réduction du taux de TVA de 21 à 6% tant pour la construction de bâtiments neufs que pour la rénovation. Une telle réduction ne s'est toutefois pas avérée réalisable dans le contexte européen.

Hoewel slechts een «tweede beste» oplossing, lijkt het thans voorliggende geamendeerde voorstel echter niet te versmaden. Het vrij gesubsidieerd onderwijs wordt op gelijke voet geplaatst met het gemeenschaps-onderwijs en met het officieel gesubsidieerd onderwijs, voor wat de registratie- en de successierechten betreft.

Ook de juridische formulering van de voorgestelde oplossing is in de loop van de parlementaire behandeling gaandeweg verfijnd. Wat thans voorligt is ook voor het vrij gesubsidieerd onderwijs in Vlaanderen belangrijk.

De heer Leterme verheugt zich over de houding van de vorige spreekster t.o.v. het vrij gesubsidieerd onderwijs en over de verbeteringen die aan de oorspronkelijk door de commissie aangenomen tekst werden aangebracht.

Graag vernam hij van de minister wat de budgettaire impact is van de (geamendeerde) tekst die thans voorligt.

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) geeft aan dat het wetsvoorstel van de heer Poncelet van meet af aan bedoeld was voor de gebouwen van alle onderwijsnetten in het ganse land. Omdat in België het onderwijs niet alleen door de overheid wordt georganiseerd stelt er zich een probleem inzake BTW. In andere landen is het immers dezelfde overheid die het onderwijs organiseert, de BTW op schoolgebouwen betaalt en tezelfdertijd die BTW in ontvangst neemt.

Het lid verheugt er zich over dat via de voorliggende amendementen, die door vertegenwoordigers van bijna alle partijen werden ondertekend, het voorstel beter zal tegemoetkomen aan de noden van het onderwijs in alle landsgedeelten.

De heer Éric van Weddingen (PRL FDF MCC) stelt voor de tekst van amendement nr. 10 van mevrouw Moerman c.s. (DOC 50 1276/007) te wijzigen als volgt:

«In artikel 161, 1°, van het Wetboek van registratie-hypotheek- en griffierechten, wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt:

«De akten in der minne, *die betrekking hebben op onroerende goederen die uitsluitend bestemd zijn voor onderwijs*, verleden ten name of ten bate van de inrichtende machten van het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs, *alsook ten name of ten bate van verenigingen zonder winstoogmerk voor patrimoniaal beheer die tot uitsluitend doel hebben onroerende goederen ter beschikking te stellen voor onderwijs dat door de voornoemde inrichtende machten wordt verstrekt.*».

De commissie stemt daarmee in.

Même si elle ne constitue qu'un pis-aller, la proposition amendée à l'examen n'est pas à dédaigner. Le texte met en effet l'enseignement libre subventionné sur le même pied que l'enseignement communautaire et l'enseignement officiel subventionné en ce qui concerne les droits d'enregistrement et de succession.

La formulation juridique de la solution proposée a, elle aussi, été affinée au fil des travaux parlementaires. Le texte à l'examen est également important pour l'enseignement libre subventionné de Flandre.

M. Leterme se réjouit de l'attitude de l'intervenante précédente à l'égard de l'enseignement libre subventionné et des améliorations qui ont été apportées au texte initialement adopté par la commission.

Il aimerait que le ministre l'informe de l'incidence budgétaire du texte (amendé) qui est actuellement à l'examen.

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) indique que la proposition de loi de M. Poncelet visait d'emblée les bâtiments de tous les réseaux d'enseignement de l'ensemble du pays. Étant donné qu'en Belgique, l'enseignement n'est pas uniquement organisé par les pouvoirs publics, un problème se pose en matière de TVA. Dans les autres pays, c'est en effet le même pouvoir qui organise l'enseignement, qui paie la TVA sur les bâtiments scolaires et qui perçoit la TVA.

Le membre constate avec satisfaction que grâce aux amendements à l'examen, qui ont été signés par les représentants de quasi tous les partis, la proposition répondra mieux aux besoins de l'enseignement dans toutes les parties du pays.

M. Éric van Weddingen (PRL FDF MCC) propose de modifier le libellé de l'amendement n°10 de Mme Moerman et consorts (DOC 50 1276/007) comme suit :

« À l'article 161, 1°, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, il est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Les actes amiables, *relatifs aux biens immobiliers exclusivement affectés à l'enseignement*, passés au nom ou en faveur des pouvoirs organisateurs de l'enseignement communautaire et de l'enseignement subventionné, *ainsi qu'au nom ou en faveur des associations sans but lucratif de gestion patrimoniale qui ont pour objet exclusif d'affecter des biens immobiliers à l'enseignement dispensé par les pouvoirs organisateurs précités* ». ».

La commission marque son accord.

De heer Yves Leterme (CVP) vraagt wat precies moet worden verstaan onder « onderwijs » ? Gaat het om het begrip zoals het omschreven is in de Grondwet ? Vallen ook de vormingsinstituten en de autorijscholen daaronder ?

De minister van Financiën bevestigt wat hij heeft gezegd in verband met de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale overheid en de deelgebieden (zie het integraal verslag van de plenaire vergadering van 4 juli 2001, CRIV 50 PLEN 47, blz. 38).

Voorts geeft hij aan dat de ECOFIN-raad van 10 juli jl. ermee heeft ingestemd dat een debat wordt gehouden over een eventuele verlaging van het BTW-tarief als fiscale stimulans, meer bepaald inzake mobiliteit.

In verband met de amendementen nrs. 10 en 11 van mevrouw Moerman c.s. wenst de minister dat het begrip « onderwijs » ruim wordt geïnterpreteerd om elke discriminatie ten aanzien van de belastingplichtigen te voorkomen.

Wat het begrip « uitsluitend doel » betreft, zal het belastingvoordeel alleen worden toegekend voor de delen van een onroerend goed die uitsluitend voor onderwijs bestemd zijn. Het ligt in dat opzicht voor de hand dat een conciërgewoning die in een onderwijsinstelling gelegen is, bijdraagt tot de onderwijsopdracht in de ruime zin en dus onder het geldingsgebied van de maatregel valt.

Op de vraag van *voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* of voormeld belastingvoordeel in het gesubsidieerd confessioneel onderwijs ook van toepassing is op dat deel van een gebouw dat voor onderwijs bestemd is en voor de eredienst wordt aangewend, antwoordt *de minister* dat de gestelde beperking slaat op de rechtstreekse band met de onderwijsactiviteit. Hij geeft het voorbeeld van een in een school aangelegd zwembad, dat voornamelijk voor schoolactiviteiten is bestemd, maar ook toegankelijk is voor het publiek.

De heer Yves Leterme (CVP) stelt met genoegen vast dat de minister aan de begrippen « onderwijs » en « uitsluitend doel » een ruime interpretatie geeft. Het zal bijgevolg volstaan dat een gebouw dat deel uitmaakt van een ruimer schoolcomplex, een band met de onderwijsactiviteit vertoont (zoals dat bijvoorbeeld voor de conciërgewoning het geval is) om het belastingvoordeel te kunnen genieten. Dientengevolge ziet de spreker ervan af een subamendement in te dienen dat ertoe strekt om zowel in amendement nr. 10 als in amendement nr. 11 de woorden « *die tot uitsluitend doel hebben* » te vervangen door de woorden « *die overwegend tot doel hebben* ».

M. Yves Leterme (CVP) demande ce qu'il faut entendre exactement par « enseignement » ? Est-ce la notion telle que définie dans la Constitution ? Cette notion couvre-t-elle également les instituts de formation et les auto-écoles ?

Le ministre des Finances confirme ses déclarations en matière de répartition de compétences entre pouvoir fédéral et entités fédérées (cf. le compte rendu intégral de la séance plénière du 4 juillet 2001, CRIV 50 PLEN 47, p. 38).

Il indique par ailleurs que le Conseil ECOFIN du 10 juillet dernier a marqué son accord sur l'organisation d'un débat concernant une éventuelle réduction du taux de TVA en tant qu'incitant fiscal, notamment en matière de mobilité.

Concernant les amendements n^{os} 10 et 11 de Mme Moerman et consorts, le ministre souhaite que la notion d'« enseignement » soit interprétée de manière large pour éviter toute discrimination à l'égard des contribuables.

Pour ce qui est de la notion d'« objet exclusif », l'avantage fiscal ne sera octroyé que pour les parties d'un bien immobilier affectées exclusivement à l'enseignement. Dans ce contexte, il va néanmoins de soi qu'une conciergerie située dans un établissement scolaire concourt à la mission d'enseignement au sens large et entre dès lors dans le champ d'application de la mesure.

À la question du *Président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC)*, de savoir si dans l'enseignement subventionné de type confessionnel, l'avantage fiscal susvisé s'applique aussi à la partie d'un bâtiment destiné à l'enseignement qui serait affectée au culte, *le ministre* répond que la limite fixée est le lien direct avec l'activité d'enseignement. Il cite l'exemple d'une piscine installée dans une école, qui sert principalement aux activités scolaires mais est aussi ouverte au public.

M. Yves Leterme (CVP) se réjouit de l'interprétation large donnée par le ministre aux notions d'« enseignement » et d'« objet exclusif ». Il suffira donc qu'un bâtiment, intégré dans un complexe scolaire plus vaste, présente un lien avec l'activité d'enseignement (comme cela est, par exemple, le cas pour la conciergerie) pour pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal. En conséquence, l'intervenant renonce à déposer un sous-amendement visant, respectivement aux amendements n^{os} 10 et 11, à remplacer les mots « qui ont pour objet exclusif » par les mots « qui ont essentiellement pour objet ».

In dat verband zij evenwel opgemerkt dat een in een schoolinstelling geïntegreerde kapel die in de week voor eucharistievieringen met de leerlingen wordt aangewend, een zeer duidelijke link met de onderwijsactiviteit vertoont. Die band is zelfs nog veel directer dan in het geval van de conciërgewoning.

Voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC) is van mening dat autorijscholen niet door de ter bespreking voorliggende bepalingen kunnen worden bedoeld. De toepassings sfeer van de maatregel is immers tot het erkend en gesubsidieerd onderwijs beperkt.

Wat de begrippen «onderwijs» en «inrichtende machten» betreft, wenst *mevrouw Fientje Moerman (VLD)* te verwijzen naar de definities die de gemeenschappen daaraan bij decreet hebben gegeven. Volgens haar vallen de autorijscholen en de vormingsinstituten buiten de toepassings sfeer van de voorgestelde maatregelen.

De heer Yves Leterme (CVP) werpt op dat de vormingsinstituten – althans voor een deel van hun activiteiten - een subsidie ontvangen, en bijgevolg normaliter voor het belastingvoordeel in aanmerking komen.

In tegenstelling tot wat mevrouw Moerman beweert, komt het de federale wetgever – niet de gemeenschappen – toe ter zake uitspraak te doen.

Voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC) constateert dat de begrippen «onderwijs» en «beroepsopleiding» een uiteenlopende invulling hebben gekregen, overeenkomstig de wetten tot hervorming der instellingen.

De minister geeft aan dat het voordeel van de maatregel niet geldt voor de onroerende goederen die worden bestemd voor een ander onderwijstype dan het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs.

Zo er ter zake twijfel rijst, behoren de door de voorliggende bepalingen bedoelde begrippen «onderwijs» en «uitsluitend doel» ruim te worden geïnterpreteerd, voor zover een onomstotelijke en rechtstreekse band met de onderwijsactiviteit kan worden aangetoond.

De heer Yves Leterme (CVP) trekt zijn amendementen nrs. 6 tot 9 (DOC 50 1276/006) in; wat de amendementen nrs. 8 en 9 betreft, gebeurt dat met instemming van mevrouw Moerman.

Dans ce contexte, il fait toutefois remarquer qu'une chapelle intégrée dans un établissement scolaire et utilisée en semaine pour célébrer la messe avec les élèves, présente un lien très clair avec l'activité d'enseignement. Ce lien est même plus direct que celui présenté par une concièrgerie.

Le Président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC), estime que l'auto-école ne peut être visée par les dispositions à l'examen. Le champ d'application de la mesure se limite en effet à l'enseignement reconnu et subventionné.

Pour ce qui est des notions d'« enseignement » et de « pouvoirs organisateurs », *Mme Fientje Moerman (VLD)* souhaite se référer aux définitions données par décret par les communautés. Selon elle, les auto-écoles et les instituts de formation ne font pas partie du champ d'application des mesures proposées.

M. Yves Leterme (CVP) objecte que les instituts de formation perçoivent une subvention, du moins pour une partie de leurs activités, et doivent donc normalement pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal.

Contrairement à ce qu'affirme Mme Moerman, il appartient au législateur fédéral et non aux communautés de se prononcer en la matière.

Le Président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC), constate que l'enseignement et la formation professionnelle ont reçu une acception différente au sens des lois de réforme institutionnelle.

Le ministre indique que les biens immobiliers affectés à une forme d'enseignement autre que l'enseignement communautaire et l'enseignement subventionné ne pourront bénéficier de la mesure.

En cas de doute, les concepts d'« enseignement » et d'« objet exclusif » visés par les présentes dispositions devront être interprétés de manière large pour autant qu'il y ait un lien clair et direct avec l'activité d'enseignement.

M. Yves Leterme (CVP) retire ses amendements n^{os} 6 à 9 (DOC 50 1276/006), avec l'accord de Mme Moerman en ce qui concerne les amendements n^{os} 8 et 9.

II. — STEMMINGEN

Amendement nr. 10 van mevrouw Moerman c.s., dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt - zoals de commissie het heeft gewijzigd - aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 11 van mevrouw Moerman c.s., dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen, wordt met dezelfde stemuitslag aangenomen.

III. — TWEDE LEZING

De geamendeerde tekst werd in tweede lezing aan de commissie voorgelegd tijdens haar vergadering van 18 juli 2001.

Art. 2

De in eerste lezing aangenomen tekst van het verbeterde amendement nr. 10, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, luidt als volgt:

«*In artikel 161, 1°, van het Wetboek van registratie-hypothek- en griffierechten, wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt:*

«*De akten in der minne, die betrekking hebben op onroerende goederen die uitsluitend bestemd zijn voor onderwijs, verleden ten name of ten bate van de inrichtende machten van het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs, alsook ten name of ten bate van verenigingen zonder winstoogmerk voor patrimoniaal beheer die tot uitsluitend doel hebben onroerende goederen ter beschikking te stellen voor onderwijs dat door de voornoemde inrichtende machten wordt verstrekt.*».

Voorzitter Olivier Maingain (PRL FDF MCC) stelt voor om de woorden «van het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs» te vervangen door de woorden «*van het gemeenschapsonderwijs of het gesubsidieerd onderwijs*».

De commissie stemt daarmee in.

Het aldus verbeterde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De in eerste lezing aangenomen tekst van amendement nr. 11, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen, luidt als volgt:

«*Artikel 149 van het Wetboek der successierechten wordt aangevuld als volgt:*

II. — VOTES

L'amendement n° 10 de Mme Moerman et consorts, tel qu'il a été corrigé par la commission, visant à remplacer l'article 2, est adopté par 12 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 11 de Mme Moerman et consorts, visant à remplacer l'article 3, est adopté par le même vote.

III. — DEUXIÈME LECTURE

Le texte amendé a été soumis en deuxième lecture à la commission au cours de sa réunion du 18 juillet 2001.

Art. 2

Le texte adopté en première lecture de l'amendement n°10 corrigé, visant à remplacer l'article 2, est libellé comme suit :

«*À l'article 161, 1°, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, il est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, un nouvel alinéa, rédigé comme suit :*

«*Les actes amiables, relatifs aux biens immobiliers exclusivement affectés à l'enseignement, passés au nom ou en faveur des pouvoirs organisateurs de l'enseignement communautaire et de l'enseignement subventionné, ainsi qu'au nom ou en faveur des associations sans but lucratif de gestion patrimoniale qui ont pour objet exclusif d'affecter des biens immobiliers à l'enseignement dispensé par les pouvoirs organisateurs précités.*».

Le Président, M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC), propose de remplacer les mots « de l'enseignement communautaire et de l'enseignement subventionné » par les mots « *de l'enseignement communautaire ou de l'enseignement subventionné* ».

La commission marque son accord.

L'article 2, tel qu'il a été corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Le texte adopté en première lecture de l'amendement n° 11, visant à remplacer l'article 3, est libellé comme suit :

«*L'article 149 du Code des droits de succession est complété comme suit :*

«4° de inrichtende machten van het gemeenschaps-
onderwijs en het gesubsidieerd onderwijs, voor wat be-
treft de onroerende goederen die uitsluitend bestemd
zijn voor onderwijs en de verenigingen zonder winst-
oogmerk voor patrimoniaal beheer die tot uitsluitend doel
hebben onroerende goederen ter beschikking te stellen
voor onderwijs dat door de voornoemde inrichtende
machten wordt verstrekt.» ».

De commissie beslist om dezelfde verbetering aan te
brengen als in artikel 2.

Het aldus verbeterde artikel 3 wordt eenparig aange-
nomen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

Het opschrift van het wetsvoorstel wordt dientenge-
volge opnieuw aangepast.

*
* *

Dit verslag werd goedgekeurd met 9 stemmen en
1 onthouding.

De rapporteur,

Yves LETERME

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

« 4° les pouvoirs organisateurs de l'enseignement
communautaire et de l'enseignement subventionné, pour
les biens immobiliers exclusivement affectés à l'ensei-
gnement, et les associations sans but lucratif de gestion
patrimoniale qui ont pour objet exclusif d'affecter des
biens immobiliers à l'enseignement dispensé par les
pouvoirs organisateurs précités. » »

La commission décide d'apporter la même correction
que celle apportée à l'article 2.

L'article 3, tel qu'il a été corrigé, est adopté à l'unani-
mité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté à l'una-
nimité.

L'intitulé de la proposition de loi est à nouveau adapté
en conséquence.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé par 9 voix et 1 abs-
tention.

Le rapporteur,

Yves LETERME

Le président,

Olivier MAINGAIN