

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 januari 2002

WETSONTWERP

houdende wijziging van het Wetboek van
vennootschappen alsook van de wet van
2 maart 1989 op de openbaarmaking
van belangrijke deelnemingen in ter beurze
genoteerde vennootschappen en
tot reglementering van de openbare
overnameaanbiedingen

AMENDEMENTEN

Nr. 20 VAN DE HEER **BORGINON**
(In hoofdorde)

Art. 11

In het voorgestelde artikel 524, § 4, tweede lid,
het 1°, vervangen als volgt :

« 1° gedurende een tijdvak van twee jaar voorafgaand
aan hun benoeming, noch in de vennootschap, noch in
een daarmee verbonden vennootschap of persoon zo-
als bepaald in artikel 11, een mandaat van bestuurder,
zaakvoerder, lid van het directiecomité, dagelijks be-
stuurder of werknemer hebben uitgeoefend; ».

VERANTWOORDING

De criteria voor de onafhankelijkheid van een bestuurder zijn
hier arbitrair gekozen én mijns inziens niet evenwichtig.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1211/ (2000/2001)** :
001 : Wetsontwerp.
002 en 003 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 janvier 2002

PROJET DE LOI

modifiant le code des sociétés et
la loi du 2 mars 1989 relative
à la publicité des participations
importantes dans les sociétés
cotées en bourse et régulant
les offres publiques d'acquisition

AMENDEMENTS

N° 20 DE M. **BORGINON**
(en ordre principal)

Art. 11

Remplacer l'article 524, § 4, alinéa 2, 1°, proposé
par le texte suivant:

« 1° durant une période de deux années précédant
leur nomination, ne pas avoir exercé un mandat d'ad-
ministrateur, de gérant, de membre du comité de di-
rection, de délégué à la gestion journalière ou de tra-
vailleur, ni auprès de la société, ni auprès d'une société
ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ; ».

JUSTIFICATION

Les critères d'indépendance d'un administrateur retenus par
le projet sont, selon moi, arbitraires et disproportionnés.

Documents précédents :

Doc 50 **1211/ (2000/2001)** :
001 : Projet de loi.
002 et 003 : Amendements.

Enkele voorbeelden: Zo kan het dat iemand die 9 % van een bank bezit wel onafhankelijk bestuurder kan zijn van die bank, maar wie geen half aandeel bezit maar een neefje heeft die een maand vakantiewerk is gaan doen kan dat niet. Overigens mag dus blijkbaar je echtgenote 2/3 van het kapitaal bezitten, maar een oom die twee jaar daarvoor bestuurder was van een kleine dochteronderneming verhindert de onafhankelijkheid...

Het 1° gaat er vanuit dat feiten uit het verleden een onafhankelijk bestuur in de toekomst verhinderen. Terwijl feiten van vandaag, bvb. twee echtgenoten die alle twee bestuurder worden, de onafhankelijkheid niet in het gedrang brengt. Meer zelfs, volgens de tekst van dit artikel is het perfect toelaatbaar dat de «onafhankelijke bestuurder» de kleinzoon is van de grootste aandeelhouder.

Ofwel moet de wet hier de nadruk leggen op het feit dat de onafhankelijke bestuurder zelf van buiten de onderneming komt, ofwel moet worden gespecificeerd welke familierelaties met bij de onderneming betrokken personen de onafhankelijkheid tijdens de uitoefening van het mandaat in de weg staan. In dit amendement wordt de eerste weg gevolgd.

Nr. 21 VAN DE HEER **BORGINON**
(In hoofdorde)

Art. 11

In het voorgestelde artikel 524, § 4, tweede lid, een 1°bis invoegen, luidend als volgt :

«1°bis. geen echtgenoot of bloedverwanten in de rechte lijn hebben die in de vennootschap of in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van bestuurder, zaakvoerder, lid van het directiecomité, dagelijks bestuurder of werknemer uitoefent of een financieel belang heeft zoals opgesomd in 2°;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nummer 20.

Dit amendement vult het vorige aan door te bepalen welke familiale band gedurende de uitoefening van het mandaat de onafhankelijkheid in de weg staat. De keuze voor de rechte lijn en de echtgenoot en de daarbij horende uitsluiting van de zijverwanten is ingegeven door de vaststelling dat de wet alleen die familieleden als reservataire erfgenamen behandelt. Overigens is het wat potsierlijk dat we wel aanvaardden dat twee broers of een neef en nicht zelfs in dezelfde regering minister kunnen zijn, maar diezelfde familieband zou in ondernemingstermen de «onafhankelijkheid» in de weg staan. Het amendement biedt tevens een oplossing voor het probleem van omvangrijke financiële belangen van familieleden in de onderneming waarvan

Quelques exemples : une personne qui détient 9% du capital d'une banque peut devenir administrateur indépendant de cette banque, alors que celle qui ne détient pas l'ombre d'une action mais a un neveu qui a travaillé pendant un mois comme étudiant dans cette banque, ne le peut pas. Par ailleurs, le conjoint peut visiblement détenir 2/3 du capital, alors que le fait d'avoir un oncle qui, deux ans plus tôt, a été administrateur d'une petite filiale, empêche l'indépendance...

Le 1° part du principe que les faits du passé peuvent entraver à l'avenir une gestion indépendante, alors que les faits présents – par exemple, deux conjoints qui deviennent tous deux administrateurs – ne met pas en péril l'indépendance. Qui mieux est, selon le texte de cet article, il est parfaitement possible que « l'administrateur indépendant » soit le petit-fils de l'actionnaire majoritaire.

Ou bien la loi doit mettre l'accent sur le fait que l'administrateur indépendant doit lui-même venir de l'extérieur de l'entreprise, ou bien il convient de spécifier quelles relations familiales avec des personnes concernées par l'entreprise entravent l'indépendance durant l'exercice du mandat. Le présent amendement retient la première option.

N° 21 DE M. **BORGINON**
(en ordre principal)

Art. 11

Dans l'article 524, § 4, alinéa 2, proposé, insérer un 1°bis, libellé comme suit :

«1°bis. ils ne peuvent avoir, ni au sein de la société, ni au sein de la société ou d'une personne liée à celle-ci, au sens de l'article 11, ni conjoint ni parent en ligne directe exerçant un mandat d'administrateur, de gérant, de membre du comité de direction, de délégué à la gestion journalière ou de travailleur ou ayant un intérêt financier visé au 2° ;».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 20.

Cet amendement complète l'amendement précédent. Il définit les liens de parenté entravant l'indépendance des administrateurs dans l'exercice de leur mandat. Le choix de la ligne directe et du conjoint, ainsi que l'exclusion implicite des collatéraux s'inspirent du constat selon lequel, aux termes de la loi, ces parents sont les seuls héritiers réservataires. Au demeurant, il y a quelque chose de grotesque dans le fait d'admettre que deux frères ou deux cousins puissent être ministres dans le même gouvernement, mais que ce même lien de parenté mette en péril « l'indépendance » des administrateurs dans les entreprises. Le présent amendement résout en outre le problème des intérêts financiers considérables que peuvent avoir les

de bestuurder «onafhankelijk» heet te zijn. Daarnaast is hier ook het probleem van de echtgenoot beter opgelost dan in een verwijzing naar de graad van verwantschap.

Nr. 22 VAN DE HEER **BORGINON**
(In bijkomende orde)

Art. 11

Het voorgestelde artikel 524, § 4, tweede lid, 1°, wijzigen als volgt :

a) **de woorden** «of hun bloed- of aanverwanten tot de vierde graad» **vervangen door de woorden** «, *hun echtgenoot of hun bloedverwanten in de rechte lijn*»;

b) **het woord** «werknemer» **vervangen door het woord** «kaderlid».

VERANTWOORDING

Zie het vorige amendement (nr. 21).

Met kaderlid wordt hier bedoeld kaderlid in de zin van artikel 14, §1, 3°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven. Het spreekt toch vanzelf dat een eenvoudige uitvoerende job van één of ander familielid moeilijk de onafhankelijkheid van de bestuurder in de weg kan staan.

Nr. 23 VAN DE HEER **BORGINON**

Art. 11

In het voorgestelde artikel 524, § 4, tweede lid, het 3° vervangen als volgt :

«3° bijkomende criteria opgenomen in de statuten van de vennootschap.».

VERANTWOORDING

Het in de oorspronkelijke tekst voorgestelde 3° heeft drie gebreken :

– de rechtszekerheid wordt aangetast door de zeer vage beschrijving uit het eerste lid. Iedere onafhankelijke bestuurder wordt door zo'n vage norm potentieel doelwit van allerlei verdachtmakingen die hij onmogelijk ten definitieven titel kan weerleggen. Goede regelgeving stelt criteria die duidelijk zijn. Dat is hier niet het geval.

membres d'une famille occupés dans une entreprise dont l'administrateur doit être «indépendant». Par ailleurs, il apporte une meilleure solution au problème du conjoint qu'une simple référence au degré de parenté.

N° 22 DE M. **BORGINON**
(En ordre subsidiaire)

Art. 11

Dans l'article 524, § 4, alinéa 2, 1°, proposé, apporter les modifications suivantes:

a). **remplacer les mots** «ou leurs parents ou alliés jusqu'au quatrième degré,» **par les mots** «, *leur conjoint ou leurs parents en ligne directe*»;

b). **remplacer le mot** «travailleur» **par le mot** «*cadre*».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement précédent (n° 21).

Par «cadre», il y a lieu d'entendre un cadre au sens de l'article 14, § 1^{er}, 3°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie. Il va de soi que l'exercice d'un simple emploi d'exécution par l'un ou l'autre parent peut difficilement compromettre l'indépendance de l'administrateur.

N° 23 DE M. **BORGINON**

Art. 11

Dans l'article 524, § 4, alinéa 2, proposé, remplacer le 3° par le texte suivant :

« 3° répondre aux critères supplémentaires prévus par les statuts de la société. ».

JUSTIFICATION

Le 3° du texte proposé présente trois lacunes :

– l'imprécision de la définition proposée à l'alinéa 1^{er} compromet la sécurité juridique. Le flou manifeste de la norme fait que tout administrateur indépendant est la cible potentielle de toutes sortes de suspicions qu'il sera incapable de réfuter de façon définitive. Une bonne réglementation fixe des critères précis. Tel n'est pas le cas de la disposition proposée.

– De delegatie aan de Koning is te ruim. Vanzelfsprekend zullen na verloop van tijd nieuwe criteria opduiken en kan het begrip «onafhankelijk bestuurder» worden verfijnd. Maar zulke evolutie moet worden overgelaten aan een zekere spontane genese via statuten of worden overgelaten aan een parlementair debat.

– De mogelijkheid om «strengere» criteria te maken holt de voorgaande bepalingen uit.

Idealiter zou er een zekere deontologische dynamiek moeten kunnen ontstaan die dan via standaardbepalingen in statuten kan worden geïntroduceerd. Die aanpak is te verkiezen boven een overhaaste strakke regulering in een veld waar enige internationale invloeden hun sporen zullen nalaten.

Fons BORGINON (VU&ID)

– la délégation de pouvoirs au Roi est trop vaste. Il va de soi qu'au fil du temps, de nouveaux critères apparaîtront et que la notion d'« administrateur indépendant » pourra être affinée. Une telle évolution doit toutefois se dessiner à la faveur d'une certaine génération spontanée s'opérant dans les statuts, ou à la faveur d'un débat parlementaire;

– la possibilité de prévoir des critères « plus sévères » vide les dispositions précédentes de tout leur sens.

Idéalement, une certaine dynamique déontologique devrait pouvoir se développer et être ensuite intégrée dans les statuts par le biais de dispositions types. Ce processus serait préférable à une réglementation stricte et précipitée dans un domaine où quelques influences internationales ne manqueront pas de laisser des traces.