

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juni 2001

**ONTWERP VAN BIJZONDERE WET**  
**tot herfinanciering van de gemeenschappen**  
**en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden**  
**van de gewesten**

**AMENDEMENTEN**

(op de tekst aangenomen bij de eerste stemming)

Nr. 131 VAN DE HEREN **LETERME, VAN ROMPUY,**  
**VERHERSTRAETEN ENTANT**  
(Subamendement op amendement nr. 126)

Art. 9, 10, 11 en 14

**Deze artikelen weglaten.**

**VERANTWOORDING**

Het voorgestelde amendement nr. 126 is in het kader van het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten een te verwaarlozen detail.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1183/ (2000/2001) :**

- 001 : Ontwerp van bijzondere wet.
- 002 en 003 : Amendementen.
- 004 : Advies van de Raad van State.
- 005 : Amendementen.
- 006 : Erratum.
- 007 : Verslag.
- 008 : Tekst aangenomen door de commissie.
- 009 : Amendementen.
- 010 : Tekst aangenomen bij de eerste stemming.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 juin 2001

**PROJET DE LOI SPÉCIALE**  
**portant refinancement des communautés**  
**et extension des compétences fiscales**  
**des régions**

**AMENDEMENTS**

(au texte adopté au premier vote)

N° 131 DE M. **LETERME, VAN ROMPUY,**  
**VERHERSTRAETEN ET TANT**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 126)

Art. 9, 10, 11 et 14

**Supprimer ces articles.**

**JUSTIFICATION**

Dans le cadre de l'examen du projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, l'amendement n° 126 n'est qu'un détail négligeable.

Documents précédents :

Doc 50 **1183/ (2000/2001) :**

- 001 : Projet de loi spéciale.
- 002 et 003 : Amendements.
- 004 : Avis du Conseil d'État.
- 005 : Amendements.
- 006 : Erratum.
- 007 : Rapport.
- 008 : Texte adopté par la commission.
- 009 : Amendements.
- 010 : Texte adopté au premier vote.

Opdat de Kamer zich niet zou verliezen in bijkomstigheden willen wij met dit amendement naar de kern van het ontwerp gaan: de zeer royale herfinanciering van de gemeenschappen en vooral van de Franse Gemeenschap. Deze herfinanciering van de gemeenschappen gebeurt bovendien zonder tijdspectief. Dit zal tot gevolg hebben dat in lengte van jaren én in strijd met het Vlaamse regeerakkoord niet meer zal worden gesproken over een aantal Vlaamse eisen, zoals onder meer de communautarisering van de gezondheidszorg en de gezinsbijslagen.

Tevens bestendigt en versterkt het ontwerp de logica van de financiering van de "deelstaten" door dotaties (ruime herfinanciering van de gemeenschappen via dotaties zonder bijkomende bevoegdheden, de enige gemeenschapsbelasting wordt geschrapt...), hoewel het sociaal-economische en institutionele klimaat rijp is voor echte fiscale autonomie. Van enige echte fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen en gewesten voor het eigen beleid is geen sprake.

De fiscale autonomie voor de gewesten is beperkt en betuttelend. Ook de fiscale autonomie voor de gewesten is zeer minimaal (geen enkele bevoegdheid ten aanzien van de vennootschapsbelasting, de gewestelijke belastingen blijven gebed in de financieringswet) en blijft ingekapseld in tal van procedurele en andere beperkingen die vatbaar zijn voor interpretatie én voor politiek misbruik.

De verdeling van de bijkomende middelen voor de gemeenschappen, die voor het grootste deel door de Vlaamse belastingbetaler worden gegenereerd, gebeurt zonder reden slechts heel geleidelijk op basis van de lokalisatie van de belastingopbrengst.

De prijs van het Lambermontakkoord is voor Vlaanderen niet enkel financieel maar ook politiek zeer hoog. Het akkoord maakt een definitief einde aan het politieke evenwicht tussen de gemeenschappen en gewesten in de hoofdstad en dus in het federale België. Het akkoord stapt definitief af van het Vlaamse streven van de opbouw van het federale België op basis van de gemeenschappen en schrijft zich volledig in het uitgangspunt van de Franstaligen: federalisme op basis van de drie gewesten (cf. de exclusieve, zij het beperkte fiscale autonomie voor de gewesten, de regionalisering van de gemeentewet, ook in Brussel). Door de driedigheidsverlies Vlaanderen elke inspraak in de bestuurlijke organisatie van zijn hoofdstad. De als historisch genoemde niet-koppeling van de positie van de Vlamingen in Brussel aan die van de Franstaligen in de rand vervalt in het niet, wanneer men oog heeft voor de machtsversterking dit akkoord impliceert voor de Franstaligen in België. Bij vorige staatsvormingen gingen de Vlamingen erop vooruit: de oprichting van de provincie Vlaams-Brabant, het kiesarrondissement Halle-Vilvoorde voor de verkiezing van het Vlaams Parlement, de volledige bevoegdheid inzake het administratief toezicht over de Vlaamse faciliteiten gemeenten voor het Vlaamse Gewest, proportionele schepencolleges enz.

Pour que la Chambre ne se perde pas en futilités, nous souhaitons, par le biais de cet amendement, toucher à l'objectif essentiel du projet : refinancer généreusement les communautés et surtout la Communauté française. Ce refinancement n'est en outre pas limité dans le temps. Cela aura pour conséquence que, pendant de longues années, et en contradiction avec l'accord de gouvernement flamand, on ne parlera plus d'un certain nombre de revendications flamandes telles que, entre autres, la communautarisation des soins de santé et des prestations familiales.

Le projet pérennise et renforce également la logique du financement des entités fédérées par des dotations (cf. le généreux refinancement des communautés par le biais de dotations sans compétences supplémentaires, la suppression du seul impôt communautaire existant, etc.), bien que le climat socioéconomique et institutionnel soit mûr pour l'octroi d'une véritable autonomie fiscale. On n'aborde même pas la question d'une quelconque responsabilisation fiscale des communautés et régions à l'égard de leur propre politique.

L'autonomie fiscale accordée aux régions est limitée et témoigne de paternalisme. Elle est minimale (aucune compétence en ce qui concerne l'impôt des sociétés, les impôts régionaux restent ancrés dans la loi de financement) et est assortie de nombreuses restrictions de procédure et autres, qui permettent les interprétations et les exploitations politiciennes.

La répartition des moyens supplémentaires prévus pour les communautés, qui sont pour la plupart générés par le contribuable flamand, ne se fera que très progressivement – sans qu'il existe une quelconque raison pour ce faire – en fonction de la localisation du produit de l'impôt.

Le prix payé par la Flandre pour les accords du Lambermont est très élevé non seulement financièrement mais aussi politiquement. Ces accords mettent définitivement fin à l'équilibre politique entre les communautés et les régions dans la capitale et donc dans la Belgique fédérale. Ils sonnent définitivement le glas des aspirations flamandes de construire une Belgique fédérale sur la base des communautés et se rallient entièrement au point de vue des francophones : un fédéralisme basé sur les trois régions (cf. l'autonomie fiscale exclusive, fût-elle limitée, pour les régions, la régionalisation de la loi communale, y compris à Bruxelles). En raison de cette structure à trois composantes, la Flandre n'aura plus voix au chapitre en ce qui concerne l'organisation administrative de sa capitale. Ces accords anéantissent le principe historique de la non-liaison de la situation des Flamands de Bruxelles à celle des francophones de la périphérie, en ce sens qu'ils renforcent le pouvoir des francophones en Belgique. Les Flamands avaient tiré profit des précédentes réformes de l'État : la création de la province du Brabant flamand, de l'arrondissement électoral de Hal-Vilvoorde pour l'élection du Parlement flamand, l'attribution à la région flamande de la plénitude des compétences en ce qui concerne la tutelle administrative sur les communes à facilités flamandes, collèges échevinaux proportionnels, etc.

Nr. 132 VAN DE HEREN **LETERME, VAN ROMPUY, VERHERSTRAETEN ENTANT**  
(Subamendement op amendement nr. 127)

Art. 12

**Dit artikel weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Het voorgestelde amendement nr. 127 heeft betrekking op een detailaspect van de procedure waarbij het Rekenhof om advies wordt gevraagd wanneer een gewest wenst gebruik te maken van zijn bevoegdheden inzake de invoering of wijziging van opcentiemen, kortingen, algemene belastingverminderingen en –vermeerderingen opdat kan worden nagegaan of, in het kader van het respect van de fiscale loyaleiteit, de voorwaarden inzake maximumpercentages en behoud van de progressiviteit zoals vermeld in artikel 11 van het ontwerp zijn nageleefd.

Met dit amendement stellen wij de volledige procedure inzake het door het Rekenhof te verlenen advies in vraag. Deze procedure is betuttelend en houdt een beperking in van de fiscale autonomie van de gewesten. Deze procedure getuigt niet van een groot vertrouwen in de gewesten en de wijze waarop ze hun bevoegdheden zullen uitoefenen. In feite komt deze procedure neer op een politieke degradatie van de gewesten en vooral van de gewestparlementen. In zijn meest essentiële functie – binnen de grenzen van zijn bevoegdheden beslissen over de middelen van zijn overheid – wordt het gewestparlement bevoegd door regeringen van andere overheden en door het Rekenhof.

Bovendien wordt het Rekenhof met dit ontwerp andermaal de rol van scheidsrechter in politieke geschillen toebedeeld, zoals reeds het geval was met de controle van de leerlingcijfers. Deze evolutie is uiteraard nadelig voor het Rekenhof.

Want het Rekenhof vervult een grondwettelijk erkende spijlfunctie in onze parlementaire democratie. Het gezag van het Rekenhof is gebaseerd op onpartijdigheid en neutraliteit, maar ook op het respect voor de scheiding tussen de uitvoerende en de wetgevende macht. Als emanatie van de wetgevende macht heeft het Rekenhof een beleidscontrolerende opdracht ten dienste van het parlement.

Overigens is het voorgestelde artikel een ongrondwettige bevoegdheidsovertreding ten aanzien van het Rekenhof. De rol die dit ontwerp aan het Rekenhof oplegt, is niet verenigbaar met de bevoegdheden van het Rekenhof zoals die worden omschreven in artikel 180, tweede lid, van de Grondwet. De Raad van State stelt in zijn advies dat de opsomming van de bevoegdheden van het Rekenhof in artikel 180 als beperkend moet worden beschouwd. De regering is van oordeel dat artikel 180 van de Grondwet evolutief moet worden geïnterpreteerd en dat de

N° 132 DE MM. **LETERME, VAN ROMPUY, VERHERSTRAETEN ET TANT**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 127)

Art. 12

**Supprimer cet article.**

#### JUSTIFICATION

L'amendement n° 127 proposé concerne un détail de la procédure servant à demander l'avis de la Cour des Comptes dans le cas où une région souhaite exercer ses compétences en matière d'instauration ou de modification de centimes additionnels, de réductions d'impôts et de réductions ou augmentations fiscales générales afin qu'elle puisse vérifier si, dans le cadre du respect de la loyauté fiscale, les conditions relatives aux pourcentages maximums et au maintien de la progressivité, prévues à l'article 11 du projet, sont respectées.

Cet amendement remet en question toute la procédure relative à l'avis émis par la Cour des comptes. Cette procédure est trop astreignante et limite l'autonomie fiscale des régions. Elle ne témoigne pas d'une grande confiance envers les régions ni dans la manière dont elles exerceront leurs compétences. En fait, cette procédure équivaut à une dégradation politique des régions et, principalement, de leurs parlements. Le parlement régional, dans sa fonction la plus essentielle, qui est de décider, dans les limites de ses compétences, des moyens dont disposera le gouvernement de la région, est tenu sous la tutelle de gouvernements d'autres autorités et de la Cour des comptes.

Le projet à l'examen investit en outre la Cour des comptes d'une mission d'arbitrage en matière de litiges politiques, comme elle l'avait déjà été pour le contrôle du nombre d'élèves. Cette évolution est évidemment néfaste pour la Cour des comptes.

Car la Cour des comptes exerce une fonction constitutionnelle reconnue dans notre démocratie parlementaire. L'autorité de la Cour des comptes est basée sur l'impartialité et la neutralité, mais aussi sur le respect de la séparation entre le pouvoir exécutif et législatif. En tant qu'émanation du pouvoir législatif, la Cour des comptes accomplit une mission de contrôle de la politique au service du parlement.

L'article proposé constitue d'ailleurs un excès de pouvoir anticonstitutionnel à l'égard de la Cour des comptes. Le rôle que le projet à l'examen fait jouer à la Cour des comptes n'est pas compatible avec les compétences de la Cour des comptes telles qu'elles sont définies à l'article 180, alinéa 2, de la Constitution. Le Conseil d'État souligne, dans son avis, que l'énumération des compétences de la Cour des comptes qui figure à l'article 180 doit être considérée comme limitative. Le gouvernement estime que l'article 180 de la Constitution doit faire l'objet d'une interprétation évolutive et que le législateur ordinaire

gewone wetgever aan het Rekenhof bijkomende bevoegdheden kan toekennen. Dat zou het logische gevolg zijn van een vaste praktijk van de wetgevende macht. Hierbij verwijst de regering naar andere wetten die de bevoegdheid van het hof hebben gepreciseerd. Die wetten wijzigen evenwel op geen enkele wijze de basisbevoegdheden die in de Grondwet zijn vastgelegd.

Yves LETERME (CVP)  
Herman VAN ROMPUY (CVP)  
Servais VERHERSTRAETEN (CVP)  
Paul TANT (CVP)

peut conférer des compétences supplémentaires à la Cour des comptes. Ce serait la conséquence logique d'une pratique constante du pouvoir législatif. Le gouvernement fait à cet égard référence à d'autres lois qui ont précisé la compétence de la Cour. Ces lois ne modifient toutefois en rien les compétences de base fixées dans la Constitution.