

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 mei 2001

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET
tot herfinanciering van de gemeenschappen
en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden
van de gewesten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET
EN DE HERVORMING DER INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Jef TAVERNIER** en **Jean-Pol PONCELET**

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
I. INLEIDING VAN DE HEER LOUIS MICHEL, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN	4
II. ALGEMENE BESPREKING	8
1. Vragen van de leden	8
A. Eerste gedachtewisseling	8
B. Bespreking van het ontwerp van bijzondere wet, in parallel met de onderhandelingen in de Brusselse Costa	14
C. Bespreking van het ontwerp van bijzondere wet na het sluiten van het Lombard-akkoord.	27

Voorgaande documenten :

DOC 50 **1183/(2000-2001)** :

001 : Ontwerp van bijzondere wet.

002 en 003 : Amendementen.

004 : Advies van de Raad van State.

005 : Amendementen.

006 : Erratum.

Zie ook :

008 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mai 2001

PROJET DE LOI SPÉCIALE
portant refinancement des communautés et
extension des compétences fiscales des
régions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
MM. **Jef TAVERNIER** et **Jean-Pol PONCELET**

SOMMAIRE

	Blz.
I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES, M. LOUIS MICHEL	4
II. DISCUSSION GÉNÉRALE	8
1. Questions des membres	8
A. Premier échange de vues	8
B. Discussion du projet de loi spéciale parallèlement aux négociations au sein de la Corée bruxelloise	14
C. Discussion du projet de loi spéciale faisant suite à l'accord du Lombard	27

Documents précédents :

DOC 50 **1183/(2000-2001)** :

001 : Projet de loi spéciale.

002 et 003 : Amendements.

004 : Avis du Conseil d'Etat.

005 : Amendements.

006 : Erratum.

Voir également :

008 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Herman De Croo.

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Herman De Croo, Bart Somers, Geert Versnick.
CVP	Stefaan De Clerck, Herman Van Rompuy, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Zoé Genot, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC	Olivier Maingain, Charles Michel.
Vlaams Blok	Koen Bultinck, Guido Tastenhoye.
SP	Fred Erdman.
PSC	Joëlle Milquet.
VU&ID	Danny Pieters.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Yolande Avontroodt, Hugo Coveliers, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
Yves Leterme, Paul Tant, Marc Van Peel, Jo Vandeurzen.
Claudine Drion, Jef Tavernier, Paul Timmermans.
Elio Di Rupo, Claude Eerdekens, Yvan Mayeur.
Anne Barzin, Claude Desmedt, Eric van Weddingen.
Hagen Goyvaerts, Bart Laeremans, Bert Schoofs.
Erik Derycke, Dirk Van der Maelen.
Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur.
Geert Bourgeois, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

<ul style="list-style-type: none"> 2. Antwoorden van de heer Johan Vande Lanotte vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie 81 III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING 87 IV. STEMMINGEN 139 V. BIJLAGEN 153 <ul style="list-style-type: none"> 1. Raming van de bijkomende middelen voor de gemeenschappen 153 2. Evolutie van de gewestelijke belastingen van 1989 tot 1999 155 3. Definities 157 	<ul style="list-style-type: none"> 2. Réponses du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, M. Johan Vande Lanotte.. 81 III. DISCUSSION DES ARTICLES 87 IV. VOTES 139 V. ANNEXES 153 <ul style="list-style-type: none"> 1. Estimation des moyens supplémentaires des communautés 153 2. Évolution des impôts régionaux de 1989 à 1999. 155 3. Définitions 157
--	---

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit ontwerp van bijzondere wet besproken tijdens haar vergaderingen van 30 maart, 17 en 25 april, 2, 9, 16, 18 en 22 mei 2001.

I. — INLEIDING VAN DE HEER LOUIS MICHEL, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten wijzigt de bijzondere financieringswet. Deze wijziging heeft hoofdzakelijk betrekking op de herfinanciering van de gemeenschappen, de verruiming van de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten en de afvlakking van de middelentoewijzing aan de deelgebieden.

1. De herfinanciering van de gemeenschappen

Met dit wetsontwerp wil de regering een structurele aanpassing van de financiering van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap doorvoeren teneinde de dynamiek van de middelen van de gemeenschappen te verbeteren.

Deze aanpassing is wenselijk. In het definitief stelsel van de huidige bijzondere financieringswet nemen de middelen van de gemeenschappen immers structureel af in het totaal van de overheidsfinanciering. De middelen die aan de gemeenschappen worden toegekend onder de vorm van gedeelte van de BTW-opbrengst, worden immers enkel gekoppeld aan de inflatie, terwijl eveneens een denataliteitscorrectie wordt toegepast.

De ontvangsten van de gemeenschappen zullen door dit ontwerp aangepast worden aan de reële evolutie van de economische welvaart.

Deze aanpassing gebeurt geleidelijk om de regeringsdoelstellingen inzake de verdere afbouw van de rijks-schuld niet in het gedrang te brengen.

De herfinanciering van de gemeenschappen zal gebeuren ten bedrage van 8 miljard Belgische frank in 2002, 6 miljard Belgische frank in 2003, 6 miljard Belgische frank in 2004, 15 miljard Belgische frank in 2005 en 5 miljard Belgische frank in 2006, gecumuleerd en telkens opgeteld boven de reeds bestaande indexering van de aan de gemeenschappen toebedeelde opbrengst van de belasting op de toegevoegde waarde. Vanaf 2007 tot en met 2011 zal boven de indexering één miljard Belgische frank worden toegevoegd. Daarenboven zullen de BTW-middelen van de gemeenschappen vanaf 2007 worden aangepast aan de economische groei. Deze aanpassing gebeurt ten belope van 91 % van de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi spéciale au cours de ses réunions des 30 mars, 17 et 25 avril, 2, 9, 16, 18 et 22 mai 2001.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRAN- GÈRES, M. LOUIS MICHEL

Le projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions modifie la loi spéciale de financement. Cette modification concerne principalement le refinancement des communautés, l'extension des responsabilités fiscales des régions et le lissage de l'attribution des moyens aux entités fédérées.

1. Le refinancement des communautés

En déposant ce projet de loi, le gouvernement entend procéder à une adaptation structurelle du financement des communautés française et flamande en vue d'améliorer la dynamique des moyens des communautés.

Une telle adaptation est souhaitable. Sous le régime définitif de l'actuelle loi spéciale de financement, les moyens des communautés diminuent en effet de façon structurelle par rapport au total du financement public. Les moyens qui sont attribués aux communautés sous la forme d'une partie du produit de la TVA sont en effet uniquement liés à l'inflation, tandis qu'une correction prenant en considération la dénatalité est également appliquée.

Les recettes des communautés seront adaptées par le projet de loi à l'examen à l'évolution réelle du bien-être économique.

Cette adaptation s'effectuera progressivement afin de ne pas compromettre les objectifs gouvernementaux en ce qui concerne la poursuite de la réduction de la dette publique.

Le refinancement des communautés s'opérera à concurrence de 8 milliards de francs belges en 2002, 6 milliards de francs belges en 2003, 6 milliards de francs belges en 2004, 15 milliards de francs belges en 2005 et 5 milliards de francs belges en 2006, cumulés et à chaque fois ajoutés à l'indexation déjà en vigueur du produit de la taxe sur la valeur ajoutée attribué aux communautés. À partir de 2007 jusqu'en 2011, 1 milliard de francs belges sera ajouté, en plus de l'indexation. Les recettes TVA ristournées aux communautés seront en outre adaptées à la croissance économique dès 2007. Cette adaptation se fera à concurrence de 91 % de la croissance réelle du RNB, étant donné que l'on peut s'at-

reële groei van het BNI omdat kan worden verwacht dat ook de middelen van de federale overheid niet volledig welvaartsvast zijn. Aldus streeft dit ontwerp van bijzondere wet een parallelisme na tussen de middelenevolutie van de federale overheid en de gemeenschappen.

Gedurende een overgangperiode van 10 jaar worden de bijkomende gemeenschapsmiddelen volgens een gemengd regime verdeeld over de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap. In 2002 wordt 35 % van de totale bijkomende middelen toegekend op basis van de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting. De overige 65 % wordt aan de gemeenschappen toegewezen volgens de verdeelsleutel die voor de toegewezen BTW-opbrengsten geldt.

Het percentage dat volgens de verhouding van de personenbelasting wordt verdeeld stijgt jaarlijks met 5 % voor de begrotingsjaren 2003 tot en met 2009 en met 10 % voor de begrotingsjaren 2010 en 2011. Vanaf het begrotingsjaar 2012 worden de nieuwe middelen, die op dat ogenblik een goede 100 miljard Belgische frank zullen bedragen, bijgevolg volledig verdeeld in verhouding tot de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake de personenbelasting.

2. De verruiming van de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten

De gewesten zijn momenteel volledig bevoegd voor hun eigen uitgaven. Daartegenover staat een eigen financieringsautonomie die te beperkt is.

De gewesten dienen dan ook ruimere bevoegdheden te verkrijgen in de gewestelijke belastingen en enkele belastingen die hiermee verwant zijn. Deze bevoegdheidsuitbreiding wordt gerealiseerd door dit wetsontwerp. Het is een logische keuze aangezien deze belastingen nauw aansluiten bij de bevoegdheidsdomeinen waarover de gewesten in het federale staatsbestel beschikken.

Daarnaast is het aangewezen de gewesten meer beleidsmogelijkheden te verlenen ten opzichte van de personenbelasting. Deze doelstelling past in het vigerende financieringsstelsel daar het overgrote deel van de middelen van de gewesten reeds wordt gevormd door de toewijzing van een gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting. De bevoegdheidsuitbreiding van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting ligt dan ook voor de hand.

De verruiming van de fiscale autonomie van de regio's wordt in dit wetsontwerp omkaderd door enkele noodzakelijke en duidelijk geformuleerde randvoorwaarden die wenselijk zijn in een federale staatsordening.

tendre à ce que les moyens dont dispose l'État fédéral ne soient pas non plus entièrement indexés. Ce projet vise donc à instaurer un parallélisme entre l'évolution des moyens dont disposeront respectivement l'État fédéral et les communautés.

Durant une période transitoire de dix ans, les moyens supplémentaires mis à la disposition des communautés seront répartis selon un régime mixte entre la Communauté flamande et la Communauté française. En 2002, 35 % des moyens supplémentaires seront attribués sur la base du produit de l'impôt des personnes physiques dans chaque communauté, les 65 % restants étant attribués aux communautés selon la clé de répartition qui s'applique aux recettes TVA attribuées.

Le pourcentage réparti suivant le rapport de l'impôt des personnes physiques augmente annuellement de 5 % pour les années budgétaires 2003 à 2009 et de 10 % pour les années budgétaires 2010 et 2011. À partir de l'année budgétaire 2012, les nouveaux moyens, qui s'élèveront à ce moment à plus de 100 milliards de francs belges, seront par conséquent intégralement répartis au prorata des recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté.

2. L'élargissement des responsabilités fiscales des régions

Les régions disposent actuellement de la plénitude des compétences en ce qui concerne leurs propres dépenses, mais pour ce qui est de leur financement propre, leur autonomie est trop restreinte.

Les régions doivent dès lors obtenir des compétences plus étendues en ce qui concerne les impôts régionaux et quelques impôts apparentés. Cette extension des compétences est réalisée par le projet de loi à l'examen. Il s'agit d'un choix logique, puisque ces impôts s'inscrivent dans le prolongement des compétences dont les régions disposent au sein de la structure fédérale.

En outre, il convient d'élargir les possibilités d'action des régions dans le domaine de l'impôt des personnes physiques. Cet objectif s'inscrit dans le cadre du système de financement en vigueur, puisque les moyens des régions proviennent déjà pour l'essentiel de l'attribution d'une partie du produit de l'impôt des personnes physiques. Il est par conséquent évident qu'il faut étendre les compétences des régions par rapport à l'impôt des personnes physiques.

Le projet de loi à l'examen entoure l'élargissement de l'autonomie fiscale des régions de quelques conditions, nécessaires et clairement formulées, qui sont souhaitables dans une structure fédérale.

Gewestelijke belastingen

De bevoegdheden met betrekking tot de zogenaamde gewestelijke belasting (zoals de registratierechten op de verkoop van onroerende goederen en de verkeersbelasting) en enkele belastingen die hiervan in het verlengde liggen (zoals de belasting op de inverkeerstelling, het eurovignet, het registratierecht op de vestiging van hypotheek en het schenkingsrecht) worden in het voorliggende wetsontwerp geregionaliseerd. De regionalisering van deze bijkomende fiscale ontvangsten is goed voor een bedrag van zo'n 110 miljard Belgische frank.

Het kijk- en luistergeld wordt omgevormd tot een volwaardige gewestelijke belasting. Het kijk- en luistergeld was sinds de bijzondere wet van 16 juli 1993 een gemeenschapsbelasting. Bij dit begrip « gemeenschapsbelasting » konden evenwel belangrijke bedenkingen worden geplaatst. De bevoegdheden van de gemeenschappen ten aanzien van het kijk- en luistergeld waren immers bijna onbestaande. De federale wetgever was bevoegd voor het vaststellen van de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen. Het onderhavige ontwerp van bijzondere wet draagt de bevoegdheden met betrekking tot het kijk- en luistergeld integraal over naar de gewesten.

Inzake de zogenaamde milieutaksen wordt een omgekeerde beweging gemaakt. Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet vertrouwt alle bevoegdheden met betrekking tot deze belastingen exclusief toe aan de federale overheid. Dergelijke bevoegdheidstoewijzing is aangewezen in deze bij uitstek erg mobiele belastingcategorie. Aldus wordt vermeden dat deze indirecte belastingen worden geregionaliseerd.

De overheveling van de gewestelijke belastingen houdt rekening met de volgende in dit ontwerp vastgelegde randvoorwaarden :

— De federale overheid moet voor haar inkomstenverlies worden gecompenseerd. Vanuit dit oogpunt van de budgettaire neutraliteit worden de bijkomende fiscale ontvangsten van elk van de gewesten dan ook in mindering gebracht van het deel personenbelasting dat nu wordt toegewezen aan de gewesten (de zogenaamde negatieve term).

— Het risico op fiscale migratie, delocalisatie en ongezonde belastingconcurrentie tussen de diverse overheden dient te worden vermeden. Indien nodig worden hiertoe begeleidende maatregelen uitgewerkt.

— Elk van de gewesten en gemeenschappen mogen onderling geen middelen verliezen ten aanzien van de huidige financieringsregeling.

Personenbelasting

De fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting zijn in de huidige

Impôts régionaux

Les compétences relatives aux impôts dits régionaux (tels les droits d'enregistrement sur la vente de biens immobiliers et la taxe de circulation) et à quelques impôts qui s'inscrivent dans leur prolongement (tels la taxe de mise en circulation, l'eurovignette, les droits d'enregistrement sur la constitution d'hypothèques et les droits de donation) sont régionalisées par le projet de loi à l'examen. La régionalisation de ces recettes fiscales supplémentaires représente un montant de quelque 110 milliards de francs belges.

La redevance radio et télévision est transformée en un impôt régional à part entière. Depuis la loi spéciale du 16 juillet 1993 (visant à achever la structure fédérale de l'État), la redevance radio et télévision est un impôt communautaire. Quelques réserves importantes pouvaient cependant être formulées quant à la notion d'« impôt communautaire ». En effet, les compétences des communautés à l'égard de la redevance radio et télévision étaient pour ainsi dire inexistantes. Le législateur fédéral était compétent pour la fixation du taux d'imposition, de la base d'imposition et des exonérations. Le projet de loi spéciale à l'examen transfère intégralement aux régions les compétences relatives à la redevance radio et télévision.

En ce qui concerne les « écotaxes », un mouvement inverse a été opéré. Le projet de loi spéciale à l'examen confie l'exercice exclusif de toutes les compétences relatives à ces taxes à l'autorité fédérale. Il s'indique de prévoir une telle attribution de compétences dans cette catégorie d'impôts, qui est par excellence extrêmement mobile. Il est ainsi évité que ces impôts indirects soient régionalisés.

Le transfert des impôts régionaux s'opérera dans le respect des conditions suivantes, fixées dans le projet à l'examen :

— L'autorité fédérale doit recevoir une compensation pour la perte de revenus qu'elle subit. Du point de vue de la neutralité budgétaire, il convient dès lors de déduire les recettes fiscales supplémentaires de chacune des régions de la partie de l'impôt des personnes physiques qui est actuellement attribuée aux régions (le « terme négatif »).

— Il convient d'éviter le risque de migration fiscale, de délocalisation et de concurrence fiscale malsaine entre les diverses autorités. Si nécessaire, des mesures d'accompagnement seront prises à cet effet.

— Aucune des régions et communautés ne pourra perdre de moyens par rapport à ceux dont elle dispose sous le régime de financement actuel.

Impôt des personnes physiques

Dans l'actuelle loi spéciale de financement, les compétences fiscales des régions à l'égard de l'impôt des

financieringswet te voorwaardelijk en onduidelijk geformuleerd.

De gewesten kunnen slechts na voorafgaandelijk overleg tussen de federale en de gewestregeringen opcentiemen heffen of kortingen toekennen. Daarenboven kan de federale overheid ter vrijwaring van de EMU een maximumpercentage opleggen ten aanzien van deze opcentiemen of kortingen.

De fiscale bevoegdheden worden door dit wetsontwerp duidelijker afgebakend. De uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten mag niet afhankelijk zijn van procedureproblemen en inhoudelijke discussies terzake tussen de verschillende regeringen. De beperkingen op de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting worden dan ook ondubbelzinnig in de bijzondere financieringswet vastgelegd.

Deze beperkingen gelden als volgt :

— Er wordt een marge vastgelegd waarbinnen de gewesten, al dan niet gedifferentieerd per belastingschijf, algemene procentuele opcentiemen en forfaitaire dan wel procentuele kortingen kunnen toestaan of algemene belastingverminderingen kunnen invoeren, gebonden aan hun bevoegdheden. Deze marge wordt uitgedrukt in verhouding tot de in elk gewest gelokaliseerde opbrengst van de personenbelasting en bedraagt 3,25 % vanaf 1 januari 2001 en 6,75 % vanaf 1 januari 2004.

— De uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie.

Met deze laatste notie introduceert de regering een vernieuwende gedachte in de bijzondere financieringswet. Dergelijke introductie strookt met het evolutieve karakter van een federaal staatsbestel.

3. Afvlakking van de middelentoewijzing

Met de huidige financieringswet is het mogelijk dat de middelen van de gewesten en de gemeenschappen op een te schoksgewijze manier worden doorgestort. In afwachting van de definitieve parameters van het betrokken begrotingsjaar worden bij de toewijzing van de middelen parameters gehanteerd van het voorgaande begrotingsjaar. Een wijziging van deze resulteert dan te vaak in te omvangrijke verrekeningen in de middelentoewijzing. Dergelijk mechanisme is storend voor alle entiteiten van de federatie.

Het voorliggende wetsontwerp voert daarom een nieuw mechanisme in waarbij de middelen aan de gewesten en de gemeenschappen worden toegewezen op basis van meer recente parameters. In afwachting van

personnes physiques sont formulées de façon trop conditionnelle et obscure.

Les régions n'ont le droit de percevoir des centimes additionnels ou d'accorder des réductions qu'après concertation entre le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux. En outre, afin de préserver l'UEM, l'autorité fédérale peut imposer un pourcentage maximum en ce qui concerne ces centimes additionnels ou ces réductions.

Le projet de loi à l'examen délimite plus clairement les compétences fiscales. L'exercice de l'autonomie fiscale par les régions ne peut être tributaire de problèmes de procédure ni de discussions sur le fond entre les différents gouvernements. Les limites des compétences fiscales des régions à l'égard de l'impôt des personnes physiques sont dès lors définies sans ambiguïté dans la loi spéciale de financement.

Ces limites sont les suivantes :

— Le projet de loi à l'examen fixe une marge dans les limites de laquelle il est permis aux régions de prévoir, en opérant ou non une différenciation par tranche d'impôt, des centimes additionnels ou soustractionnels généraux, forfaitaires ou proportionnels, ou d'instaurer des déductions générales d'impôts liés à leurs compétences. Cette marge est exprimée par rapport au produit de l'impôt des personnes physiques, localisé dans chaque région, et s'élève à 3,25 % à partir du 1^{er} janvier 2001 et à 6,75 % à partir du 1^{er} janvier 2004.

— Les régions exercent leurs compétences fiscales à l'égard de l'impôt des personnes physiques sans porter atteinte à la progressivité de cet impôt et en s'abstenant de toute concurrence fiscale déloyale.

En imposant ces dernières restrictions, le gouvernement introduit dans la loi spéciale de financement une idée novatrice qui s'inscrit dans le droit fil du caractère évolutif d'un régime fédéral.

3. Lissage de l'attribution de moyens

Il est possible, sous l'empire de l'actuelle loi de financement, que les moyens des régions et des communautés soient reversés de façon trop chaotique. Dans l'attente des paramètres définitifs de l'année budgétaire concernée, ce sont en effet les paramètres de l'année budgétaire précédente qui sont utilisés pour l'attribution des moyens, de sorte qu'il n'est que trop fréquent qu'une modification de ces paramètres aboutisse à des imputations trop importantes dans l'attribution des moyens. Un tel mécanisme est par conséquent préjudiciable à toutes les entités de la fédération.

C'est pourquoi le présent projet de loi introduit un nouveau mécanisme, par lequel les moyens sont attribués aux régions et aux communautés sur la base de paramètres plus récents. Dans l'attente de la fixation défini-

de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en van de reële groei van het bruto nationaal inkomen worden de bedragen aangepast aan de geraamde procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de geraamde reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar, zoals voorzien in de economische begroting.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen van de leden

A. Eerste gedachtewisseling

Tijdens de vergadering van 30 maart 2001 werd een eerste algemene gedachtewisseling gehouden.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) wijst erop dat de zonet gegeven uiteenzetting betrekking had op de technische aspecten van het wetsontwerp en niet op de politieke inhoud van de in uitzicht gestelde hervorming.

Dit wetsontwerp vormt het eerste deel van een geheel dat in stukken en brokken gestalte krijgt. De Kamer mag dan al de belangrijkste politieke assemblee zijn, zij kan zich alleen maar uitspreken over een technisch wetsontwerp dat de media en de bevolking koud laat. Het meest fundamentele wetsontwerp — dat de overheveling van de diverse bevoegdheden naar de gewesten en de gemeenschappen regelt — is dan weer in de Senaat ingediend. Het lid kan het derhalve niet eens zijn met de procedure die de regering heeft gevolgd.

Voorts stipt de spreker aan dat de thans voorliggende hervorming het gevolg is van een eigenaardige ontwikkeling. Tijdens de eerste staats-hervormingen werden immers bevoegdheden verdeeld door ze respectievelijk aan de diverse gemeenschappen en gewesten toe te wijzen. Voor elke toegeving inzake de overdracht van bevoegdheden aan Vlaanderen moest de hoogste prijs worden betaald. Daarna volgden staats-hervormingen die niet langer uitsluitend en overduidelijk de vorm aannamen van bevoegdheidstoegevingen aan Vlaanderen. Bij de totstandkoming van de Sint-Michielsakkoorden werden bijvoorbeeld andere criteria gehanteerd, zoals de Vlaamse financiële draagkracht. Ook hier wordt de factuur naar Vlaanderen doorgeschoven, meer bepaald wat de herfinanciering van het Franstalige onderwijs betreft. In dat verband kan het volgens de spreker geen toeval zijn dat het opschrift van dit wetsontwerp aanvangt met de woorden « tot herfinanciering van de gemeenschappen ».

In Wallonië sloeg het debat uitsluitend op de herfinanciering van het onderwijs, terwijl de Vlaamse politieke wereld bekommerd was over de stijgende crimina-

tive de l'indice moyen des prix à la consommation et de la croissance réelle du revenu national brut, les montants sont adaptés au taux de fluctuation estimé de l'indice moyen des prix à la consommation et à la croissance réelle estimée du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, tels que les prévoit le budget économique.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions des membres

A. Premier échange de vues

Un premier échange de vues de nature générale a eu lieu lors de la réunion du 30 mars 2001.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) remarque que l'exposé qui vient d'être donné a porté sur la technicité du projet de loi et non sur le contenu politique de la réforme projetée.

Le présent projet de loi constitue la première partie d'un ensemble qui se trouve entièrement découpé. Alors que la Chambre est l'assemblée politique la plus importante, celle-ci ne se trouve saisie que d'un projet de loi technique ne suscitant l'intérêt ni des médias ni de la population. Le projet de loi essentiel portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés a quant à lui été déposé au Sénat. Le membre dénonce dès lors la procédure suivie par le gouvernement.

Par ailleurs, l'orateur observe que la présente réforme procède d'une étrange dynamique. Les premières réformes de l'État étaient en effet caractérisées par le partage et l'attribution de compétences aux communautés et aux régions. À chaque fois, les concessions faites en termes de compétences aux Flamands devaient être monnayées de la façon la plus dure. Ensuite, on a assisté à de nouvelles réformes de l'État qui n'étaient pas uniquement et clairement des réformes en termes de concessions de compétences aux Flamands. Ainsi, les accords de la Saint-Michel ont retenus d'autres critères à savoir les moyens financiers des Flamands. Ici, également on laisse la facture aux Flamands et plus particulièrement, pour le refinancement de l'enseignement francophone. Il remarque à ce propos que ce n'est pas par hasard que l'intitulé du présent projet de loi commence par les mots « portant refinancement des communautés ».

Le seul débat politique qui existait en Wallonie portait sur le refinancement de l'enseignement alors qu'en Flandre, l'augmentation de la criminalité, la politique des

liteit, het vreemdelingenbeleid, ja zelfs over politieke vernieuwing. Uiteindelijk is alleen voor het Franstalige onderwijs een oplossing uit de bus gekomen. Dat is dus de zonderlinge logica achter deze staatsvorming : in ruil voor wat illusoire bevoegdheden is de geëiste herfinanciering van het Franstalige onderwijs een feit geworden.

De wijze waarop deze hervorming wordt gepresenteerd, met name door in de Kamer alleen maar het technische wetsontwerp in te dienen, toont aan dat de regering beducht is voor de Vlaamse publieke opinie en in het bijzonder voor de Volksunie. Er rijzen grote bezwaren en het enthousiasme voor deze hervorming is op zijn zachtst gezegd maar lauwtjes.

Overigens heeft de Raad van State fundamentele bezwaren geuit. Het lid merkt op dat de samenwerkingsakkoorden ongrondwettig zouden zijn en dat er over Brussel helemaal nog geen akkoord is. Zo is nog niets geregeld inzake de minimale vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse gemeenteraden. Dat aspect vormt echter ook een onderdeel van de voorliggende akkoorden. De leden van de commissie kunnen weliswaar de financiële aspecten van die akkoorden onder de loep nemen, maar zij zijn niet op de hoogte van de inhoud van de bevoegdheidsoverdracht, die in een andere assemblee aan bod komt. Hetzelfde geldt voor het lot van de Vlamingen in Brussel. Een en ander toont aan dat de akkoorden nu worden opgesplitst en dat alles in het ijle plaatsgrijpt.

De heer Annemans stelt vast dat de Volksunie de huidige meerderheid steunt en zal blijven steunen. Voor de VU vormen de thans voorliggende akkoorden dus geen breekpunt. De Franstalige partijen hebben zich eensgezind achter de herfinanciering van het Franstalige onderwijs geschaard, terwijl de noodzakelijke steun van de Volksunie werd afgekocht met een schijnoverdracht van bevoegdheden.

Deze akkoorden zijn uitsluitend op Waalse leest geschoeid. Vlaanderen wordt gewoon de indruk gegeven dat het fiscale autonomie krijgt, wat de tevredenheid van de Franstalige over deze hervorming verklaart. Ook de regering is in haar nopjes, want zij beschikt over de tweederdemeerderheid die nodig is om de akkoorden goed te keuren. De fractie van de spreker kan zich eveneens in de handen wrijven, want zij kan de publieke opinie nu klaar en duidelijk uitleggen hoezeer deze meerderheid de belangen van de Vlamingen veronachtzaamt. Zijn fractie zal dan ook niet nalaten de bevolking de komende maanden in te lichten over de funeste gevolgen van deze akkoorden.

*
* *

De heer Herman Van Rompuy (CVP) wenst dit wetsontwerp te analyseren in een ruimere context en vanuit

étrangers, voire même le renouveau politique préoccupaient le monde politique. En définitive, seul le refinancement de l'enseignement a trouvé une solution. Telle est l'étrange mécanique de cette réforme de l'État : en échange d'un semblant de compétences, l'exigence du refinancement de l'enseignement francophone se trouve rencontrée.

La manière dont cette réforme de l'État est présentée, à savoir le dépôt uniquement à la Chambre du projet de loi technique, montre la prudence du gouvernement face à l'opinion flamande et en particulier, face à la Volksunie. Il existe d'importants freins et l'enthousiasme devant cette réforme est des plus faibles.

Des objections fondamentales ont par ailleurs été émises par le Conseil d'État. Le membre remarque que les accords de coopération seraient inconstitutionnels et qu'en ce qui concerne Bruxelles, aucun accord n'a encore été conclu. Ainsi, rien n'existe encore en ce qui concerne la représentation minimale garantie des Flamands au sein des conseils communaux bruxellois. Or, cet aspect constitue aussi un des éléments des présents accords. Si les membres de la commission peuvent examiner l'aspect financier de ceux-ci, ils ignorent le contenu du transfert des compétences qui est débattu dans une autre assemblée ainsi que le sort des Flamands à Bruxelles. Tels sont à la fois le découpage actuel de ces accords et le vide devant lequel on se trouve.

M. Annemans constate que la Volksunie continue et continuera à apporter son soutien à l'actuelle majorité. Les présents accords ne constitueront dès lors pas un problème pour elle. Si tous les partis francophones ont soutenus le refinancement de l'enseignement francophone, le soutien nécessaire de la Volksunie a quant à lui été acquis par un semblant de transfert de compétences.

Ces accords sont uniquement basés sur les besoins de la Wallonie. En donnant une apparence d'autonomie fiscale à la Flandre, les francophones sont heureux de cette réforme. Le gouvernement est également content vu qu'une majorité des deux tiers existe pour la voter. Le groupe politique de l'intervenant se réjouit aussi car il peut expliquer clairement et de façon concrète à l'opinion publique comment les intérêts flamands sont niés par la majorité. Dans les mois à venir, il ne manquera dès lors pas d'informer la population sur le caractère néfaste de ces accords.

*
* *

M. Herman Van Rompuy (CVP) souhaite examiner le présent projet de loi dans un cadre plus large et de fa-

een minder politieke invalshoek dan de vorige spreker. Dit wetsontwerp kan niet los worden gezien van de besprekingen die in de Senaat zullen plaatsvinden over het wetsontwerp dat de bevoegdheidsoverdracht regelt, noch van de besprekingen die thans op Brussels niveau plaatsvinden. Een eerste bedenking : voor Vlaanderen staat het resultaat van deze hervormingen geenszins in verhouding tot de onderhandelingspositie die het oorspronkelijk innam. In feite stonden de Vlamingen zeer sterk, aangezien de Franstaligen gigantisch veel geld nodig hadden.

Het lid haalt een tabel aan van minister Demotte, waarin de financiële toestand van de Franse Gemeenschap voor de volgende jaren wordt toegelicht en waaruit blijkt dat die gemeenschap binnen tien jaar een overschot van 30 miljard frank zal hebben. Hij vraagt de vice-eerste minister of hij die cijfers kan bevestigen. De politieke conclusie uit dat alles luidt dat de regering de Franstaligen een aanzienlijke toeslag heeft verleend. Als hij dat resultaat vergelijkt met de grotere budgettaire armslag die de Vlamingen hebben verkregen, komt de spreker tot de bevinding dat het huidige bevoegdheidspakket van 1 000 miljard Belgische frank waarschijnlijk wordt uitgebreid met 5 miljard Belgische frank, wat neerkomt op 0,5 % bijkomende bevoegdheden. Het bereikte akkoord kan dus bezwaarlijk historisch worden genoemd !

Wat de fiscale autonomie betreft, zal de Vlaamse Gemeenschap 19 % van de fiscale middelen in handen krijgen, tegenover 7 % nu. Ook hier kan geen sprake zijn van een historisch akkoord, omdat de Franse Gemeenschap voldoende middelen krijgt om gedurende tal van jaren geen bijkomende staatsvorming te moeten eisen. Bijgevolg staat de toeslag ten voordele van de Franstaligen volstrekt niet in verhouding tot de Vlaamse eisen.

Voorts constateert de spreker dat in het dossier over het Brusselse vraagstuk momenteel niet de minste vooruitgang wordt geboekt. In Brussel ligt de macht bij de gemeenten. Het werk van de Vlaamse parlementsleden in de Brusselse Raad mag er dan al gemakkelijker op worden omdat zij voortaan talrijker zullen zijn, op gemeentelijk vlak blijft alles echter bij het oude. Met andere woorden : de krachtsverhoudingen in de gemeenten blijven gehandhaafd. Dat aspect maakt dat de Vlaamse onderhandelaars in Brussel een zwakke positie bekleden.

De spreker wenst niet te veel in de technische details van dit wetsontwerp te treden, maar erkent wel dat het een aantal positieve elementen bevat, zoals de integrale overheveling van de gewestelijke belastingen. Over dat punt is iedereen het roerend eens en het doet dan ook geen enkel probleem rijzen. Wat de personenbelasting betreft, ziet de spreker wel een probleem. In plaats van het onbepaalde recht waarover de gewesten thans beschikken om opcentiemen dan wel afcentiemen te heffen, voorziet dit ontwerp in meer mogelijkheden. Zo is

çon moins politique que le précédent orateur. Ce projet de loi ne peut être séparé des discussions qui auront lieu au Sénat lors de l'examen du projet de loi portant transfert des compétences ni des discussions actuelles au niveau de Bruxelles. Une première réflexion qui peut être émise du point de vue flamand est qu'il n'y a aucun rapport entre la position de départ et le résultat qui a été obtenu. En réalité, les Flamands disposaient d'une très bonne position de négociation vu l'énorme besoin de financement des francophones.

Le membre cite un tableau communiqué par le ministre Demotte reprenant la situation financière de la Communauté française pour les prochaines années et selon lequel elle disposerait d'un surplus de 30 milliards de francs belges dans dix ans. Il demande au vice-premier ministre s'il peut confirmer ces chiffres. La conclusion politique que l'on peut en tirer est que le gouvernement a accordé un énorme supplément aux francophones. Comparant ce résultat à celui obtenu du côté flamand, l'orateur observe qu'en termes de budget, 5 milliards de francs belges de nouvelles compétences sont vraisemblablement ajoutées aux 1 000 milliards de francs belges, ce qui représente 0,5 % de nouvelles compétences. On ne peut dès lors parler d'un accord historique !

Sur le plan de l'autonomie fiscale, on passe de 7 % des moyens fiscaux de la Communauté flamande à 19 %. Ici également, on ne peut parler d'accord historique alors que la Communauté française reçoit suffisamment de moyens pour ne plus devoir se présenter comme partie demanderesse pour une réforme de l'État pendant de très nombreuses années. En conséquence, le supplément qui a été octroyé aux francophones n'a aucun rapport avec les exigences flamandes.

En ce qui concerne la problématique bruxelloise, l'orateur constate que ce dossier n'avance nullement pour l'instant. À Bruxelles, le pouvoir se situe au niveau des communes. Si un nombre plus élevé de parlementaires flamands au niveau du conseil permet de faciliter leur travail, cette augmentation ne change rien à celle existant au niveau des communes. Aucune modification n'est dès lors apportée au rapport de forces dans les communes. C'est là que se situe la faiblesse des négociateurs flamands à Bruxelles.

Sans entrer dans la technicité du présent projet de loi, le membre reconnaît qu'il contient des éléments positifs comme le transfert total des impôts régionaux. Ce point rencontre l'unanimité et ne pose donc aucun problème. Par contre, en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, l'orateur relève un problème. Au droit illimité qu'ont actuellement les régions de prévoir des centimes additionnels ou soustractionnels, le présent projet de loi retient plus de possibilités. Ainsi, il est permis aux régions de prévoir des centimes additionnels

het de gewesten toegestaan te voorzien in algemene, forfaitaire of proportionele, al dan niet volgens de belastingschijf gemoduleerde opcentiemen of afcentiemen, of nog, algemene belastingverlagingen door te voeren voor materies waarvoor zij bevoegd zijn. Het lid is weliswaar niet tegen het toegenomen aantal mogelijkheden gekant, maar merkt wel op dat die voortaan, per 1 januari 2001 tot 3,25 % en per 1 januari 2004 tot 6,75 % worden beperkt. Zodra dat percentage wordt overschreden, luidt dat het begin in van een oneerlijke fiscale concurrentie.

Het argument dat een aanzienlijk verschil in belastingheffing tussen de gewesten onderling de mensen ertoe zou aanzetten om te verhuizen, snijdt geen houdt. Dat verschil bestaat immers *de facto* reeds tussen België en Frankrijk of tussen België en Nederland, en nochtans wordt tussen die Staten in geen enkele beperking voorzien. De Belgische economische ruimte wordt langzaam maar zeker een Europese ruimte. Op die manier worden grenzen hoegenaamd niet langer noodzakelijk. Anderzijds moet men er niet voor beducht zijn dat de grenzen helemaal zullen verdwijnen, aangezien de Vlaamse Gemeenschap momenteel niet over voldoende middelen beschikt om enorme belastingverlagingen mogelijk te maken. Dat zulks wel degelijk het geval is, moge blijken uit het feit dat de Vlaamse Gemeenschap de aan de gemeenten toegekende middelen zodanig beperkt dat die gemeenten hun belastingen moeten verhogen. De fiscale autonomie situeert zich integraal op gemeentelijk vlak. In plaats van een versterkte autonomie van de gewesten, staat er een verhoging van de gemeentebelastingen aan te komen. Bijgevolg besluit het lid dat geen enkel redelijk argument kan worden aangevoerd om de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten opzichte van de personenbelasting in te perken.

De heer Van Rompuy maakt een laatste technische opmerking over het verband tussen de fiscale autonomie en het consumptiefederalisme.

Dit wetsontwerp voorziet in een matige toename van de fiscale autonomie. Daarnaast voorziet het in een zeer belangrijke, maar ook zeer bijzondere herfinanciering van de gemeenschappen. Zo wordt voor de financiering van het onderwijs een gewijzigde verdeelsleutel op grond van het aantal leerlingen gehanteerd. Als bij toeval pakt dat aantal gunstig uit voor de Franstaligen. De huidige bewindsploeg gaat er prat op dat zij op die manier een probleem heeft opgelost waar haar voorgangers nooit aan toegekomen zijn. De heer Van Rompuy vestigt de aandacht op het feit dat de vorige regering niet getalmd heeft om het probleem op te lossen want de Franstaligen wisten dat een eventuele wijziging van de verdeelsleutel op grond van het aantal leerlingen gekoppeld zou worden aan een algemene staatshervorming. Deze regering heeft de financiering van het onderwijs en de verdeelsleutel losgekoppeld van de staatshervorming. Pas achteraf vonden dus de onderhandelingen over de

ou soustractionnels généraux, forfaitaires ou proportionnels, différenciés ou non par tranche d'impôt, ou d'introduire des déductions générales d'impôts liés à leurs compétences. Si le membre n'est pas opposé à l'accroissement des possibilités, il remarque que celles-ci sont dorénavant limitées à 3,25 % à partir du 1^{er} janvier 2001 et à 6,75 % à partir du 1^{er} janvier 2004. La concurrence fiscale déloyale débute au-dessus de ce pourcentage.

L'argument selon lequel l'importance de la différence d'imposition entre les régions inciterait des personnes à déménager ne peut être retenu. Cette différence existe en réalité déjà entre la Belgique et la France ou les Pays-Bas et néanmoins, aucune limitation n'est prévue entre ces États. L'espace économique belge se déplace lentement vers l'espace européen. Dès lors, la nécessité de frontières n'a aucun sens. Par ailleurs, il ne faut pas craindre la suppression de frontières vu que la Communauté flamande n'a actuellement pas de moyens suffisants pour permettre d'énormes réductions. Ceci est tellement vrai que la Communauté flamande limite les moyens attribués aux communes de telle sorte que celles-ci doivent augmenter leurs impôts. L'autonomie fiscale se situe entièrement au niveau des communes. Dès lors, au lieu de renforcer l'autonomie des régions, on va se diriger vers un accroissement des impôts communaux. En conséquence, le membre conclut qu'il n'existe aucun argument rationnel pour limiter les compétences fiscales des régions à l'égard de l'impôt des personnes physiques.

M. Van Rompuy formule une dernière observation technique relative à la relation entre l'autonomie fiscale et le fédéralisme de consommation.

À côté d'un accroissement modéré de l'autonomie fiscale, le présent projet de loi refinance de façon très importante mais aussi très particulière les communautés. Ainsi, le financement de l'enseignement résulte d'une modification de la clé de répartition en fonction du nombre d'élèves. Par hasard, ce nombre est favorable aux francophones. L'actuel gouvernement s'est vanté d'avoir de la sorte résolu un problème auquel ses prédécesseurs n'étaient jamais arrivés. M. Van Rompuy attire l'attention sur le fait que le précédent gouvernement ne s'est pas attardé à le résoudre car les francophones savaient qu'à une éventuelle modification de la clé de répartition sur la base du nombre d'élèves serait jointe une réforme générale de l'État. Le présent gouvernement a découplé le financement de l'enseignement et la clé de répartition à l'exigence de la réforme de l'État. Ce n'est dès lors qu'ultérieurement que des négociations ont été menées sur la réforme de l'État. Il savait pertinemment

staats Hervorming plaats. De regering wist maar al te best dat, zo men die verdeelsleutel ter discussie stelde, dan tevens andere domeinen aan bod zouden komen.

Ten behoeve van hen die gewonnen zijn voor een gefaseerde staats Hervorming concludeert de heer Van Rompuy dat de stap die thans werd gezet, wel bijzonder klein is. Hij is ervan overtuigd dat de herfinanciering van het Franstalig onderwijs zo belangrijk is dat de Franstaligen jarenlang niet langer vragende partij voor een staats Hervorming zullen zijn. Aldus zal, op het vlak van de gezondheidszorg, geen enkele hervorming mogelijk zijn.

Die hervorming is gekoppeld aan een Brussels onderdeel. De spreker vreest dat men zich zal laten paaien door de aanwezigheid van enkele bijkomende Vlaamse volksvertegenwoordigers en van een aantal Vlamingen in de politieraden om dat Brusselse onderdeel bij stemming goed te keuren.

*
* *

De heer Alfons Borginon (VU&ID) wenst alleen het raamwerk te schetsen waarbinnen zijn fractie deze hervorming situeert.

Vooraf merkt hij op dat de uiteenzetting van de vorige spreker een aantal tegenstrijdigheden bevat en voorts kan een staats Hervorming niet in louter budgettaire termen worden bekeken. Mocht men die redenering volgen, dan zou dat betekenen dat een overheveling, naar de gewesten, van de mogelijkheid om de Grondwet te wijzigen, geen zin heeft, aangezien daarbij geen enkele overheveling van middelen plaatsvindt.

De uiteenzetting van de heer Annemans brengt dan weer het genoegzaam bekende verhaal en toont aan hoe gefrustreerd zijn fractie wel is.

Dat gezegd zijnde, de omvorming van een unitaire Staat tot een Staat waarin Vlaanderen rechtstreeks op Europees vlak kan meespreken, is een voortdurend maar stapsgewijs vorderend proces. Voormeld omschakelingsproces staat vandaag niet stil. Dit wetsontwerp is een stap op weg daarheen, maar ook niet meer dan een stap. De vraag of zijn fractie dit wetsontwerp zal goedkeuren, hangt af van een democratisch proces dat binnen de fractie zal plaatsvinden zodra alle gegevens — met inbegrip van wat met Brussel te gebeuren staat — de fractie bekend zullen zijn.

*
* *

De heer Jacques Simonet (PRL FDF MCC) is verwonderd over de uitlatingen van de heer Van Rompuy wanneer hij de Vlaamse meerderheidspartijen, in het raam van de conferentie over de staats Hervorming in Brussel (de « mini-COSTA ») in moeilijkheden wil brengen. Hij

que si l'on commençait à discuter sur cette clé de répartition, il fallait également aborder d'autres domaines.

En conclusion, M. Van Rompuy fait observer à ceux qui sont favorables à un avancement pas à pas dans la réforme de l'État que ce pas-ci est très petit. Il est convaincu que le refinancement de l'enseignement francophone est tellement important que les francophones, pendant de nombreuses années, ne seront plus demandeurs pour une réforme de l'État. Ainsi, sur le plan des soins de santé, aucune réforme ne sera possible.

Cette réforme est liée à un volet bruxellois où il craint que pour la voter, l'on ne se contente que de la présence de quelques députés flamands supplémentaires et de membres flamands dans les conseils de police.

*
* *

M. Alfons Borginon (VU&ID) souhaite seulement délimiter le cadre dans lequel son groupe aborde la présente réforme.

Préalablement, il est d'avis qu'outre la présence de certaines contradictions dans l'exposé du précédent orateur, on ne peut analyser une réforme de l'État en termes uniquement budgétaires. Suivre ce raisonnement signifierait à la limite qu'un transfert aux régions de la possibilité de modifier la Constitution n'aurait aucune portée, puisqu'aucun transfert de moyens n'a lieu.

L'intervention de M. Annemans constitue quant à elle un plaidoyer que l'on a déjà entendu et qui révèle la frustration de son groupe.

Cela étant, le passage d'un État unitaire vers un État où la Flandre pourra directement participer à l'Europe est un processus qui avance de façon continue, pas à pas. Ce passage ne s'arrête pas aujourd'hui. Le présent projet de loi constitue un pas mais pas plus qu'un pas. La question de savoir si son groupe approuvera le présent projet de loi dépend d'un processus démocratique interne qui aura lieu lorsque toutes les données seront en sa possession, y compris celles relatives à Bruxelles.

*
* *

M. Jacques Simonet (PRL FDF MCC) marque son étonnement devant les propos tenus par M. Van Rompuy quand il essaie de mettre les partis flamands de la majorité en difficulté dans le cadre de la Conférence pour la réforme de l'État au niveau bruxellois (COREE). Il rap-

wijst erop dat iedereen zich akkoord heeft verklaard met het werkschema en met de volgende drie agendapunten :

1. een vlottere werking van de Brusselse instellingen mogelijk maken door de Nederlandstaligen te Brussel een beter werkcomfort binnen de Raad te bieden;
2. het vermijden van een blokkering van de Brusselse instellingen;
3. de aan de gemeenschapscommissies toegekende dotaties voor goed in de gewestbegroting verankeren.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) wijst op de cruciale rol die de CVP in de Brusselse instellingen heeft gespeeld. Als hij ziet hoe de onderhandelingen thans verlopen, boezemt hem dat grote vrees in.

De heer Jacques Simonet (PRL FDF MCC) stelt nogmaals dat alle — ook de Vlaamse — onderhandelaars over die drie punten een akkoord moeten bereiken zo men kort na Pasen tot een oplossing wil komen.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) merkt op dat alleen over de agenda een akkoord bestaat. Uit een politiek oogpunt onderstreept hij dat hij, naast het regeerakkoord dat de drie voormelde punten omvat, tevens een gewaarborgde Vlaamse vertegenwoordiging in de gemeenteraden wenst. Het gaat om een geheel.

*
* *

Vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken Louis Michel wijst erop dat het hier om een evenwichtig akkoord gaat. De heer Van Rompuy heeft zeer cynisch opgemerkt dat het water de Franstaligen aan de lippen staat als het gaat om het overleven van de Gemeenschap Wallonië-Brussel. Als de Franstaligen zich in zo'n hachelijke toestand bevinden, dan moet daarvoor een hoge prijs worden betaald : dat is de regel. Die prijs werd betaald door een aantal — ogenschijnlijk legitieme — vragen van de Vlamingen in te willigen. Elkaar afdreigen is niet de goede methode om te bevorderen dat de gedane stappen veel effect zullen sorteren. De tegengestelde methode is de meest aangewezen : het toetsen van ongeacht welke vraag — vanuit Nederlandstalige, Franstalige of Brusselse hoek — op haar legitimiteit. De vice-eerste minister verklaart dan ook verbaasd te zijn te moeten vaststellen met hoeveel cynisme de link werd gelegd tussen een verhoging van middelen om te kunnen overleven enerzijds en een uitdieping van de regionalisering anderzijds.

Voor de vice-eerste minister ligt een evenwichtig akkoord voor dat bovendien op een aanzienlijk aantal Vlaamse verzuchtingen inspeelt. Zo is de — zelfs gedeeltelijke — toekenning van fiscale autonomie niet niks, als men die bekijkt tegen de achtergrond van de manier waarop het federalisme in België als idee is geëvolueerd.

pelle que chacun s'est mis d'accord sur son agenda et son ordre du jour. Celui-ci comporte trois points :

1. permettre un meilleur fonctionnement des institutions bruxelloises en offrant aux néerlandophones de Bruxelles un meilleur confort de travail au sein du Conseil;
2. éviter un blocage des institutions bruxelloises;
3. assurer la pérennité dans le budget régional des dotations qui sont allouées aux commissions communautaires.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) relève le rôle crucial joué par le CVP au sein des institutions bruxelloises. Il émet de grandes craintes devant l'actuel déroulement des négociations.

M. Jacques Simonet (PRL FDF MCC) répète que pour aboutir rapidement après Pâques, un consensus existe sur ces trois points entre les négociateurs y compris les négociateurs flamands.

M. Herman Van Rompuy (CVP) fait valoir qu'il n'existe un accord que sur l'agenda. D'un point de vue politique, il souligne qu'à côté de l'accord gouvernemental qui reprend ces trois points, il souhaite une représentation garantie des Flamands au sein des conseils communaux. Il s'agit d'un ensemble.

*
* *

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, M. Louis Michel fait observer que le présent accord est un accord équilibré. Avec beaucoup de cynisme, M. Van Rompuy a fait remarquer que les francophones étaient en état de besoin par rapport à la survie de la Communauté Wallonie-Bruxelles. Lorsque les francophones sont dans cette situation, le prix à payer est un prix fort, telle est la règle. Ce prix a été de rencontrer un certain nombre de demandes flamandes qui paraissaient légitimes. Ce n'est pas dans un processus de chantage réciproque que les pas accomplis mèneront loin. Au contraire, c'est en essayant de rechercher la légitimité de chaque demande qu'elle soit néerlandophone, francophone ou bruxelloise. Le vice-premier ministre se déclare dès lors surpris de la manière fort cynique avec laquelle le lien a été fait entre une augmentation des moyens pour survivre et un approfondissement de la régionalisation.

Pour le vice-premier ministre, l'accord est équilibré. Il rencontre en outre un nombre important de demandes des Flamands. Ainsi, l'octroi de l'autonomie fiscale, même partielle, n'est pas insignifiant dans l'évolution conceptuelle du fédéralisme en Belgique.

Vervolgens heeft de heer Van Rompuy verklaard dat men niet bevreesd moest zijn voor een vertekende concurrentie. De vice-eerste minister wijst erop dat België nog altijd een federale Staat is. Als men zijn logica volgt op grond waarvan de fiscale verschillen weinig belangrijk zijn in vergelijking met die welke in de ons omringende landen bestaan, dan komt men terecht in het denkschema van autonome entiteiten, waarbij dan een confederale logica speelt. Dat debat zal zeker worden gevoerd, maar men mag de draagwijdte van dit akkoord niet onderschatten. Als men dit akkoord vergelijkt met wat de vorige regering heeft bereikt, dan moeten men erkennen dat thans een wezenlijke vooruitgang werd geboekt. Ook al zou de spreker op persoonlijke titel wensen dat dit de laatste hervorming is, toch kan men er niet omheen dat de staatshervorming een proces is geworden dat voortdurend in ontwikkeling is.

Conclusie : dit is een goed akkoord. Het waarborgt het overleven van de Gemeenschap Wallonië-Brussel zonder dat dit ten koste van de Vlamingen gaat. Federalisme impliceert niet dat de ene regio verarmt ten voordele van de andere.

De vice-eerste minister vindt het jammer dat de heer Van Rompuy dit akkoord zo halsstarrig en cynisch bestrijdt door te poneren dat de Vlamingen een unieke kans hadden om hun eisen ingewilligd te zien en dat zij zich, na de gulle herfinanciering van de Gemeenschap Wallonië-Brussel, nooit meer in zo'n prima uitgangspositie zullen bevinden om de Franstaligen te dwingen onder meer de overheveling van de gezondheidszorg te aanvaarden. De vice-eerste minister betreurt dat de spreker een soortgelijke logica aanhoudt.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) kan dat partijdige antwoord van de vice-eerste minister niet accepteren en ontkent ooit dergelijke verklaringen te hebben afgelegd. Het enige wat hij beoogde, was een realistisch beeld van het verloop van het staatshervormingsproces op te hangen. Zijn standpunt terzake luidt dat aan de vraag naar financiële middelen vanwege de Franstaligen dermate is tegemoetgekomen dat er nu voor jaren geen staatshervorming meer zal komen.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) constateert dat de vorige spreker door de vice-eerste minister wordt bestraft voor zijn gematigde taal. Hij is geschokt door de repliek van de minister die het legitieme karakter mis kent van de resoluties die het Vlaams Parlement terzake heeft aangenomen.

B. Bespreking van het ontwerp van bijzondere wet, in parallel met de onderhandelingen in de Brusselse Costa

Tijdens de vergadering van 17 april 2001 vraagt *de heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* of hij kan beschikken over de teksten van de samenwerkingsakkoorden. Hij wenst voorts dat de huidige algemene bespreking

Ensuite, M. Van Rompuy a affirmé qu'il ne fallait pas avoir peur des distorsions de concurrence. Le vice-premier ministre rappelle que la Belgique est toujours un État fédéral. Suivre sa logique selon laquelle les distorsions fiscales sont peu importantes par rapport à celles existant dans les États voisins, c'est entrer dans des entités autonomes. Il s'agit alors d'une logique confédérale. Certes, ce débat se posera mais il ne faut pas sous-estimer la portée des présents accords. Si on compare cet accord à ce qui a été fait par le précédent gouvernement, il faut reconnaître qu'il comporte une avancée substantielle. On se trouve dans un processus évolutif en ce qui concerne la réforme de l'État même si personnellement, il souhaiterait que ce soit la dernière réforme.

En conclusion, cet accord est bon. S'il assure la survie de la Communauté Wallonie-Bruxelles, il ne le fait pas au détriment des Flamands. Le fédéralisme ne réside pas en l'appauvrissement d'une région au profit d'une autre.

Le vice-premier ministre déplore que M. Van Rompuy mette un tel acharnement cynique à combattre cet accord en affirmant que les Flamands avaient une opportunité extraordinaire de voir leurs exigences satisfaites et que, suite au refinancement généreux de la Communauté Wallonie-Bruxelles, ils n'auront plus jamais une position de négociation aussi bonne pour contraindre les francophones à accepter notamment le transfert des soins de santé. Le vice-premier ministre regrette une telle logique.

M. Herman Van Rompuy (CVP) ne peut accepter la réponse partisane du vice-premier ministre et nie avoir tenu de tels propos. Il a seulement voulu donner une description réaliste du processus de la réforme de l'État. Son point de vue est que la demande de moyens financiers des francophones a été à ce point satisfaite que pendant de nombreuses années, il n'y aura plus de réformes de l'État.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) constate que l'orateur précédent se trouve pénalisé par le vice-premier ministre pour son ton modéré. Il est choqué par sa réponse qui nie la légitimité des résolutions adoptées par le Parlement flamand en cette matière.

B. Discussion du projet de loi spéciale parallèlement aux négociations au sein de la Corée bruxelloise

Lors de la réunion du 17 avril 2001, *M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* demande de pouvoir disposer des textes des accords de coopération. Il souhaite par ailleurs que la présente discussion générale soit re-

wordt uitgesteld gelet op de lopende besprekingen in de conferentie voor de staats hervorming op Brussels vlak en op het nakende congres van de VU.

Vice-eerste minister en minister van Begroting Johan Vande Lanotte stemt ermee in dat de teksten van de akkoorden worden overhandigd, met dien verstande dat die later nog door de wetgever zullen moeten worden aangenomen.

Ook *de heer Herman Van Rompuy (CVP)* vraagt dat de bespreking wordt uitgesteld. Wat de onderhandelingen over Brussel betreft — die de VU aanbelangen en niet zijn fractie —, kondigt hij aan dat die zijn fractie niet zullen beletten tegen het huidige wetsontwerp te stemmen. Hij dringt er ten slotte op aan de financiële geldstromen te mogen kennen die voor de gemeenschappen en de gewesten uit het wetsontwerp zullen voortvloeien. Hij verwijst in dat opzicht naar een studie die door minister Demotte is uitgevoerd.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) sluit zich aan bij de vraag te kunnen beschikken over een studie met cijfergegevens, vooral wat Brussel betreft.

De vice-eerste minister vermeldt een studie waarin de bijkomende middelen zijn opgenomen die de Vlaamse en de Franse Gemeenschap in de periode 2002-2020 zullen ontvangen. In die studie moet echter nog een en ander worden nagegaan. Voor de gewesten is het niet nodig een simulatie voor te leggen, omdat het principe van de budgettaire neutraliteit daarop van toepassing is.

Na die gedachtewisseling beslist *de commissie* de bespreking tot 25 april 2001 te verdragen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 25 april 2001 situeert *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* dit ontwerp van bijzondere wet tegen de achtergrond van de evolutie van de staatsstructuur, die in ongeveer dertig jaar is overgegaan van een gedecentraliseerde unitaire structuur naar een federale structuur.

Sinds december 1970 bepaalt de Grondwet dat België uit drie gemeenschappen en drie gewesten bestaat. Sinds juli 1971 zijn de Vlaamse en de Franse Gemeenschap — die indertijd cultuurgemeenschappen werden genoemd — opgericht en hebben een structuur en wetgevende bevoegdheden gekregen. In augustus 1980 is de derde gemeenschap opgericht en zijn twee van de drie gewesten tot stand gekomen. Zij hebben belangrijke bevoegdheden gekregen en ook een zekere fiscale autonomie. In augustus 1988 en januari 1989 is het derde gewest tot stand gekomen. De bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten zijn in aanzienlijke mate uitgebreid, alsook hun financiële middelen en fiscale autonomie. Van dan af waren de grondwet-specialisten het erover eens de structuur van de

portée en raison des discussions pendantes au sein de la Conférence pour la réforme de l'État au niveau bruxellois et du prochain congrès de la VU.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, M. Johan Vande Lanotte marque son accord pour communiquer les textes des accords étant entendu que ceux-ci devront encore ultérieurement être adoptés par le législateur.

M. Herman Van Rompuy (CVP) demande également le report de la présente discussion. En ce qui concerne les négociations pour Bruxelles — qui concernent la VU et non son groupe —, il annonce que celles-ci n'empêcheront pas son groupe de voter contre le présent projet de loi. Enfin, il insiste pour pouvoir connaître les flux financiers qui découleront du projet de loi pour les communautés et les régions. Il se réfère à ce propos à une étude réalisée par le ministre Demotte.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) rejoint cette demande de pouvoir disposer d'une étude chiffrée, plus particulièrement en ce qui concerne Bruxelles.

Le vice-premier ministre communique une étude qui reprend les moyens supplémentaires que les Communautés flamande et française recevront pour la période 2002-2020. Cette étude doit cependant encore faire l'objet de vérifications. En ce qui concerne les régions, il n'y a pas lieu de déposer une simulation vu que le principe de la neutralité budgétaire leur est applicable.

Suite à cet échange de vues, *la commission* décide de reporter la discussion au 25 avril 2001.

*
* *

Lors de la réunion du 25 avril 2001, *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* restitue le présent projet de loi spéciale dans l'évolution de la structure de l'État, qui est passé en une trentaine d'années d'une structure unitaire décentralisée à une structure fédérale.

Depuis décembre 1970, la Constitution prévoit que la Belgique comporte trois régions et trois communautés. Depuis juillet 1971, les Communautés française et flamande — dites à l'époque « culturelles » — ont été créées, organisées et se sont vu attribuer des compétences législatives. En août 1980, la troisième communauté a été créée et deux des trois régions ont été mises en place. Elles se sont vu octroyer des compétences importantes ainsi qu'une certaine autonomie fiscale. En août 1988 et janvier 1989, la troisième région a été mise en place. Les compétences des régions et des communautés ont été substantiellement augmentées ainsi que leurs moyens financiers et leur autonomie fiscale. Dès ce moment, l'ensemble des constitutionnalistes s'accordaient pour qualifier de fédérale la structure de l'État

Belgische Staat federaal te noemen. In 1993 werd de federale staatsstructuur vervolledigd en het federale karakter van de Staat afgekondigd. Zo werd trouwens de financieringswet gewijzigd en de rechtstreekse verkiezing van de gewestraden ingesteld.

Zijn fractie heeft deelgenomen aan elk van de fasen in de federalisering van België, nu eens met de liberalen, dan met de socialisten, met de taalpartijen en ook met de groenen. In hoofdzaak is ze daar trots op. Zijn fractie is immers altijd een vurig voorstander van het subsidiariteitsbeginsel geweest. Het is overigens in naam van dat beginsel dat zij de overdracht van belangrijke bevoegdheden naar de Europese Gemeenschap en vervolgens naar de Europese Unie heeft verdedigd: het landbouwbeleid, het douanebeleid, het beleid inzake buitenlandse handel, het monetaire beleid, de belastingharmonisatie, het wetenschappelijk onderzoek enz. Het is ook in naam van dat beginsel dat zijn fractie met al maar minder terughoudendheid de overheveling heeft aanvaard van belangrijke bevoegdheden en financiële middelen naar de gemeenschappen (hulp aan personen, cultuur, onderwijs enz.) en naar de gewesten (ruimtelijke ordening, milieu, economisch beleid, infrastructuur, openbaar vervoer).

Zijn fractie heeft zich echter gereserveerder getoond ten aanzien van bevoegdheidsoverdrachten die niet op het subsidiariteitsbeginsel waren gestoeld. Dat was het geval voor het wetenschappelijk onderzoek, voor de buitenlandse betrekkingen, inclusief de buitenlandse handel, voor de landbouw enz.

Algemeen gezien vond zijn fractie — in tegenstelling tot de PRL, die vond dat men al veel te ver ging — het na de hervorming van 1993 bereikte resultaat, een evenwichtspunt voorbij hetwelk zij niet verder wenste te gaan. Daarom was overeengekomen dat de hervorming van 1993 « de vervollediging van de staatsvorming » beoogde, zoals blijkt uit het opschrift.

Hoewel het definitieve karakter van de tot stand gebrachte structuur aan Vlaamse zijde spoedig opnieuw in het geding werd gebracht, hebben alle Franstalige partijen het bij die stelling gelaten tot de dag na de jongste parlementsverkiezingen. Om hun weigering van een nieuwe hervorming kracht bij te zetten, hebben de toenmalige Franstalige regeringspartijen (PS en PSC) erop toegezien dat de verklaring tot herziening van de Grondwet minimalistisch was. Zij verhinderden zo de overdracht tijdens deze zittingsperiode van bepaalde nieuwe bevoegdheden, zoals de organieke provincie- en gemeentewetgeving. Die vastberaden houding van de Franstalige partijen was gegrond op de al maar sterker wordende twijfels ten aanzien van de doelstellingen van de Vlamingen in de loop van de verschillende staatsvormingen. Overigens moet veeleer over zekerheden in plaats van over twijfels worden gesproken: het einddoel voor Vlaanderen is niet langer een bevoegdheidsherverdeling die is ingegeven door een streven naar

belge. En 1993, la structure fédérale de l'État a été achevée et le caractère fédéral de l'État a été proclamé. C'est ainsi notamment que la loi de financement a été modifiée et que l'élection directe des conseillers régionaux a été instaurée.

Son groupe a participé à chacune de ces étapes de fédéralisation de la Belgique tantôt avec les libéraux, tantôt avec les socialistes, tantôt avec les partis communistes, tantôt avec les écologistes. Il en est, pour l'essentiel, fier. En effet, son groupe a toujours été un ardent partisan du principe de subsidiarité. C'est notamment au nom de ce principe qu'il a défendu le transfert de compétences importantes à la Communauté puis à l'Union européenne: la politique agricole, la politique douanière, la politique commerciale extérieure, la politique monétaire, l'harmonisation fiscale, la recherche, ... C'est également au nom de ce principe que son groupe a accepté, avec de moins en moins de réticences, le transfert de compétences et de moyens financiers importants vers les régions (aménagement du territoire, environnement, politique économique, infrastructures, transports en commun, ...) et vers les communautés (aide aux personnes, culture, enseignement, ...).

Cependant, son groupe s'est montré plus réticent face aux transferts de compétences qui n'étaient pas justifiés par le principe de subsidiarité. Ce fut le cas de la recherche scientifique, des relations extérieures y compris le commerce extérieur, de l'agriculture, ...

Globalement, il estimait — à la différence du PRL pour lequel on allait déjà beaucoup trop loin — que le résultat atteint après la réforme de 1993 constituait un point d'équilibre au-delà duquel il ne voulait pas aller. C'est pourquoi il avait été convenu que la réforme de 1993 visait à « achever la structure fédérale de l'État », comme l'indique son intitulé.

Malgré la rapide remise en cause du côté flamand du caractère définitif de la structure mise en place, l'ensemble des partis francophones s'en est tenu à cette thèse jusqu'au lendemain des dernières élections législatives. Pour renforcer leur refus d'une nouvelle réforme, les partis francophones du gouvernement de l'époque (PS et PSC) ont veillé à ce que la déclaration de révision de la Constitution soit minimaliste. Ils empêchaient ainsi le transfert de certaines compétences nouvelles, comme la législation organique des provinces et des communes, durant la présente législature. Cette attitude ferme des partis francophones était justifiée par les doutes de plus en plus sérieux que l'on pouvait éprouver par rapport aux objectifs poursuivis à travers les réformes de l'État par les Flamands. Plutôt que de doutes, il faudrait d'ailleurs parler de certitudes: l'objectif de la Flandre n'est plus une répartition des compétences inspirée par un souci d'efficacité et de subsidiarité, mais bien son indépendance. Les étapes qui doivent mener la Flandre vers

doeltreffendheid en subsidiariteit, maar wel degelijk de onafhankelijkheid. De fasen die Vlaanderen naar zijn onafhankelijkheid moeten voeren, worden aangekondigd door resoluties in het Vlaams Parlement : fiscale autonomie, regionalisering van de gemeente- en provinciewet, territorialiteit en niet-inmenging, defederalisering van de gezondheidszorg en de gezinsbijslag, homogene bevoegdheidspakketten, en dies meer.

Door te breken met het solidariteitspact, dat de Franstalige partijen over de tegenstelling meerderheid-oppositie heen hadden gesloten, en door een deel van de eisen van het Vlaams Parlement in te willigen, hebben de PRL FDF, de PS en Ecolo aanvaard een belangrijke stap te zetten in de richting van een onafhankelijk Vlaanderen en dit vrijwel onontkoombaar te maken.

Zijn fractie zou liever geen duimbreed hebben afgeveken van haar weigering om over een nieuwe staats-hervorming te onderhandelen, op het gevaar af dat Vlaanderen daar zijn conclusies uit trekt en bijvoorbeeld resoluut zijn onafhankelijkheid grijpt.

Eenzijds is het weinig waarschijnlijk dat Vlaanderen vandaag als antwoord op die weigering uit de Belgische federatie zou zijn gestapt. De geesten in de Vlaamse openbare opinie zijn daarvoor nog niet rijp of beter nog niet rijp genoeg. Anderzijds zouden de kosten van de onafhankelijkheid voor Vlaanderen in de huidige configuratie van de Belgische en Europese instellingen buitensporig groot zijn : verlies aan internationale geloofwaardigheid, opgave van Brussel en de gemeenten met een Franstalige meerderheid, overname van een groot deel van de schuld, verlies van het Belgische handelsmerk enz.

Om hun belangen te vrijwaren en het federale België misschien in stand te houden, hebben de Franstaligen er alle belang bij niet meer de geringste Staatshervorming te aanvaarden alvorens definitief uitsluitel is gegeven omtrent de vraag waar men met de Staatshervorming heen wil, hetzij in de zin van het behoud van een sterke federale Staat, dat wil zeggen door de bank genomen de *status quo*, hetzij in de richting van de onafhankelijkheid van Vlaanderen.

Zijn fractie wenst uiteraard dat dit debat uitmondt in de handhaving van een sterke en doeltreffende Belgische federatie, die op grond van de subsidiariteit is georganiseerd en optimaal deelneemt aan de steeds talrijkere beslissingen die op Europees niveau moeten worden genomen. Een van de redenen daartoe is dat zijn fractie gehecht is aan wat de mensen bijeenbrengt veeleer dan aan wat ze verdeelt, aan verdraagzaamheid en aan openheid voor andere culturen en talen; dat staat ver van onverdraagzaamheid en het in zichzelf gekeerd zijn. Het uiteenvallen van een Staat om etnische culturele of taalredenen wijst op een mislukking van het denken, op een achteruitgang van de beschaving. Dat blijkt over-

son indépendance sont annoncées par les résolutions du Parlement flamand : autonomie fiscale, régionalisation des lois communales et provinciales, territorialité et non-ingérence, défédéralisation des soins de santé et des allocations familiales, blocs homogènes de compétences ...

En brisant le pacte de solidarité conclu par-delà le clivage majorité/opposition entre les partis francophones et en acceptant de satisfaire une partie des exigences du Parlement flamand, le PRL FDF, le PS et Ecolo ont accepté d'accomplir un pas important vers l'indépendance de la Flandre et de rendre celle-ci quasi inéluctable. Les francophones de la majorité se sont condamnés à accepter les étapes ultérieures devant conduire la Flandre à son indépendance.

Son groupe aurait préféré camper sur son refus de négocier une nouvelle réforme de l'État, au risque de voir la Flandre en tirer les conséquences et par exemple, prendre son indépendance.

D'une part, il est peu vraisemblable qu'aujourd'hui, la réponse de la Flandre à ce refus aurait été son départ de la fédération belge. Les esprits ne sont pas mûrs ou plutôt pas encore mûrs pour cela dans l'opinion publique flamande. D'autre part, le coût de son indépendance serait, pour la Flandre, dans l'état actuel des institutions belges et européennes, exorbitant : perte de crédibilité internationale, abandon de Bruxelles et des communes à majorité francophone, prise en charge d'une partie substantielle de la dette, perte du label belge ...

Les francophones ont tout intérêt, pour préserver leurs intérêts et peut-être la Belgique fédérale, à ne plus accepter la moindre réforme de l'État avant que le débat sur la finalité de la réforme de l'État n'ait été tranché définitivement, soit dans le sens du maintien d'un État fédéral fort, c'est-à-dire *grosso modo* le *statu quo*, soit dans le sens de l'indépendance de la Flandre.

Naturellement, son groupe souhaite que l'issue de ce débat soit le maintien d'une fédération belge forte, efficace, organisée sur la base de la subsidiarité et participant de manière optimale aux décisions de plus en plus nombreuses qui devront se prendre au niveau européen. L'une des raisons essentielles pour lesquelles tel est le souhait de son groupe tient à son attachement à ce qui unit les hommes plutôt qu'à ce qui les divise, à la tolérance et à l'ouverture sur d'autres cultures et d'autres langues plutôt qu'à l'intolérance et au repli sur soi. L'éclatement d'un État sur une base ethnique, linguistique ou culturelle est le signe d'une défaite de la pensée, d'un recul de civilisation. Ce qui se passe et s'est passé en

duidelijk uit wat gebeurt en is gebeurd in het voormalige Joegoslavië en uit wat is gebeurd in het voormalige TsjechoSlowakije. Het is trouwens niet onbelangrijk vast te stellen dat de partij die de grootste voorstander is van de onafhankelijkheid van Vlaanderen een racistische en onverdraagzame partij is.

De spreker is ervan overtuigd dat de tot nu toe door Vlaanderen toegepaste techniek van de kleine veranderingen het meest nadelig is voor de belangen van de Franstaligen. Elke stap maakt de voorstanders van de onafhankelijkheid nog gretiger in plaats van hun honger te stillen.

Louter economisch kan men er niet omheen dat Vlaanderen niet langer solidair wenst te zijn met Wallonië en dat het een einde wil maken aan de — volgens haar gigantische — transfers naar Wallonië. Vlaanderen is dus bereid om voor de stopzetting van die transfers een prijs te betalen die overeenstemt met de geactualiseerde waarde van die transfers. Indien die prijs wordt betaald in de vorm van een overname van een heel aanzienlijk deel van de schulden heeft Vlaanderen er alle belang bij om stapsgewijze te evolueren in de richting van de onafhankelijkheid om die transfers — en dus die prijs — geleidelijk te verminderen en de schulden te verlagen door maatregelen die zwaarder wegen voor de Walen. Als de Walen twijfelen aan de wil van Vlaanderen om binnen een federaal kader te blijven, hebben zij er daarentegen alle belang bij om die transfers hoog te houden. Dat is ten gronde zeer ongezond omdat Wallonië op die manier permanent bijstand behoeft.

Indien Vlaanderen vastberaden is de *status quo* te weigeren omdat het onafhankelijk wil worden, zou het dan voor iedereen niet beter zijn uiteen te gaan, waarbij de Vlamingen een deel van de schulden overnemen dat overeenstemt met de geactualiseerde waarde van de Noord-Zuid transfers en een einde wordt gemaakt aan alle mogelijke transfers? Zo zouden Vlamingen en Walen elk de vruchten plukken van hun productiviteitswinsten, zonder dat iemand verlies lijdt ten aanzien van de huidige situatie. Indien Vlaanderen de institutionele *status quo* weigert, moet men zich voorbereiden om op die basis een discussie aan te gaan. De Franstaligen moeten begrijpen dat het moeilijk is om als enigen Belgen te willen zijn, dat een huwelijk niet kan standhouden als een van de partners vastberaden is om het af te breken.

Het financieel aspect van de huidige hervorming, indien het met zekerheid de laatste is, zou kunnen worden aanvaard mits een aantal correcties worden aangebracht. Dat is echter niet het geval. Net als de vorige keren hebben de Vlamingen, met het oog op een latere stap, ervoor gezorgd dat een deur op een kier blijft staan, dat de Franstaligen op een of ander punt vragende partij blijven, zonder dat de Franstaligen dat kunnen beletten. Na de ontoereikende financiering van de gemeenschappen van 1989 en 1993 komt de financiële verstikking van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als gevolg van

ex-Yougoslavie ou ce qui s'est passé en ex-Tchécoslovaquie en témoignent cruellement. Il n'est d'ailleurs pas anodin de constater que le parti qui prône le plus ouvertement l'indépendance de la Flandre est un parti raciste et intolérant.

L'orateur est désormais convaincu que la technique des petites pas suivie par la Flandre jusqu'à présent est la plus préjudiciable aux intérêts francophones. Chaque pas, au lieu de satisfaire l'appétit des indépendantistes, l'excite.

Si l'on se limite à un point de vue économique, on doit constater que la Flandre ne veut plus être solidaire de la Wallonie et veut mettre fin aux transferts — qu'elle juge gigantesques — vers celle-ci. Elle est donc prête à payer un prix pour mettre fin à ces transferts qui correspond à la valeur actualisée de ces transferts. Si ce prix est payé sous la forme d'une reprise d'une partie très importante de la dette, la Flandre a tout intérêt à se diriger progressivement, par étapes, vers son indépendance afin de diminuer progressivement les transferts — et donc le prix — et de diminuer la dette par des mesures qui pèsent plus lourdement sur les Wallons. À l'inverse, les Wallons ont tout intérêt, dès lors qu'ils doutent de la volonté de la Flandre de rester dans un cadre fédéral, à maintenir les transferts à un niveau élevé. C'est fondamentalement malsain car cela maintient la Wallonie dans une situation d'éternelle assistée.

Si la Flandre est résolue à refuser le *statu quo* parce qu'elle aspire à son indépendance, ne vaudrait-il pas mieux pour tous que l'on se sépare, les Flamands reprenant une part de la dette correspondant à la valeur actualisée des transferts Nord-Sud et mettant fin aux transferts de tous types? Dans une telle perspective, les Flamands et les Wallons profiteraient chacun de leurs gains de productivité, sans que personne ne perde par rapport à la situation actuelle. Si la Flandre refuse le *statu quo* institutionnel, il faut s'apprêter à avoir une discussion sur cette base. Les francophones doivent comprendre qu'ils ne peuvent vouloir être belges tout seuls, qu'un mariage ne peut survivre à la détermination d'un des deux conjoints à y mettre fin.

La présente réforme, si elle devait être avec certitude la dernière, pourrait être acceptée dans son volet financement moyennant un certain nombre de corrections. Mais tel n'est pas le cas. En effet, cette fois-ci comme les précédentes, les Flamands ont veillé à garder une porte entrouverte, à maintenir les francophones dans une situation de demandeurs sur l'un ou l'autre point afin de se garantir une étape ultérieure, sans que les francophones ne parviennent à les en empêcher. Après le financement insuffisant des communautés en 1989 et 1993, on aura demain l'étranglement financier de la Ré-

de verminderde elasticiteit ten opzichte van de groei van de ontvangsten van de geregionaliseerde belastingen in vergelijking met de ontvangsten van de personenbelastingen.

Door die financiële verstikking zal het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een aanzienlijke herfinanciering moeten vragen aan de federale overheid. Die zal worden geweigerd op aansporing van de Vlamingen, die dat zullen beschouwen als een kans om Brussel te kopen. Na die weigering zal Brussel zich immers tot de andere gewesten en gemeenschappen moeten wenden om een herfinanciering te verkrijgen. Bij gebrek aan middelen zullen de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet kunnen of niet willen herfinancieren. Vlaanderen zal dan gul zijn hulp aanbieden, maar zal daar voorwaarden aan koppelen ... Zo zal Vlaanderen Brussel kopen, zoals het bezig is zijn fiscale autonomie of het einde van de faciliteiten af te kopen.

Die analyse of die kritiek van de Lambermont-akkoorden is zeker niet onverenigbaar met die van de Vlaamse oppositie. Zijn fractie hekelt het resultaat waartoe de door de regering besliste hervorming leidt (onafhankelijkheid van Vlaanderen in voor de Franstaligen ongunstige omstandigheden), terwijl de CVP, die er op grond van de zwakheid van de Franstaligen in de regering van uitgaat dat dat resultaat verworven is, de traagheid hekelt waarmee op dat resultaat wordt afgestevend.

Uit de virulente kritieken van zowel Vlamingen als Franstaligen kan dus geenszins worden afgeleid dat het Lambermont-akkoord evenwichtig zou zijn. Het gaat immers niet om dezelfde kritieken : de ene betreffen de richting waarin het akkoord gaat, de andere over de snelheid waarmee we in die richting gaan.

Dat is dus de context van het onderhavige ontwerp van bijzondere wet. Dat ontwerp dient zich aan als een klein stapje, maar het is een beslissende stap in de richting van de onafhankelijkheid van Vlaanderen en is een heus verraad van de Franstalige kiezers door de meerderheidspartijen. De regering heeft bij de Franstalige kiezers geen meerderheid om een beleid te voeren waarbij Vlaanderen uiteindelijk onafhankelijk wordt onder voorwaarden die voor de Franstaligen ongunstig zijn. Mocht de hangende hervorming een feit worden, dan zou zulks het resultaat zijn van kiezersbedrog en de « verboden vrucht » van een misleidende meerderheid.

De Franstalige partners in de regering hebben gedurende maanden lof gehad voor de nieuwe context van communautaire pacificatie. Vandaag is het echter overduidelijk dat daar niet alleen geen sprake meer van is, maar dat het bovendien schijn was om de opeenvolgende toegevingen en het herhaaldelijk verraad van de Franstaligen te verbergen. De meerderheid is er op die ma-

gion de Bruxelles-Capitale résultant de l'élasticité moindre par rapport à la croissance des recettes des impôts régionalisés par rapport à celles de l'impôt des personnes physiques.

Cet étranglement financier de la Région de Bruxelles-Capitale l'amènera à demander au fédéral un refinancement substantiel. Celui-ci sera refusé à l'instigation des Flamands qui y verront une opportunité d'acheter Bruxelles. En effet, après ce refus, Bruxelles devra se tourner vers les autres régions et communautés pour obtenir un refinancement. La Communauté française et la Région wallonne soit ne voudront pas soit ne pourront pas refinancer la Région bruxelloise faute de moyens. La Flandre offrira alors généreusement son aide, mais la conditionnera ... La Flandre achètera ainsi Bruxelles, comme elle est en train d'acheter son autonomie fiscale ou la fin des facilités.

Cette analyse ou cette critique des accords du Lambermont est loin d'être incompatible avec celle formulée par l'opposition flamande. Son groupe dénonce le résultat auquel conduit la réforme décidée par le gouvernement (l'indépendance de la Flandre dans des conditions défavorables aux francophones), tandis que le CVP, considérant ce résultat comme acquis sur la base de la faiblesse des francophones du gouvernement, dénonce le rythme trop lent de la progression vers ce résultat.

On ne saurait donc inférer de l'existence de critiques flamandes et francophones aussi virulentes les unes que les autres le caractère équilibré de l'accord conclu à la Saint-Polycarpe car ces critiques ne sont pas du même ordre : les unes portent sur la direction dans laquelle ils nous entraînent, les autres sur la vitesse où nous sommes entraînés.

Tel est donc le contexte dans lequel se situe le présent projet de loi spéciale. Ce projet se présente donc comme un petit pas, mais un pas déterminant vers l'indépendance de la Flandre et constitue une véritable trahison des électeurs francophones par les partis de la majorité. Pour mener une politique qui conduit à l'indépendance de la Flandre dans des conditions défavorables aux francophones, le gouvernement ne dispose pas de majorité auprès des électeurs francophones. La réforme en cours, si elle aboutit, serait donc le résultat d'une tromperie vis-à-vis des électeurs et le fruit défendu d'une majorité usurpée.

Durant des mois, les partenaires francophones du gouvernement n'ont eu de cesse de vanter le nouveau climat de pacification communautaire. Mais aujourd'hui, il apparaît au grand jour que non seulement il n'est plus de mise, mais qu'il constituait bien un leurre pour camoufler capitulations et trahisons successives des francophones. C'est ainsi que la majorité a réussi à trans-

nier in geslaagd een « sceptisch en voorzichtig optimisme » om te vormen tot een diep pessimisme.

*
* *

De heer Herman Van Rompuy (CVP) stelt vast dat de definitieve tabel die een raming geeft van de bijkomende middelen (zie bijlage 1), ook alleen maar betrekking heeft op de gemeenschappen en dus niet op de gewesten.

Hijzelf volgt met belangstelling de onderhandelingen die thans plaatsvinden in de Brusselse Costa; als daar een akkoord wordt bereikt, zal dat naar verluidt zijn afgekocht met bijkomende financiële middelen.

In dat verband herinnert hij aan de waarschuwing van de Brusselse minister van Financiën : vanaf 2002 kunnen er problemen rijzen met de trekkingsrechten en zal het Brussels Gewest dus bij de federale overheid moeten aankloppen. Volgens de spreker gaat het om een begrotingsknoop ten belope van 1 miljard Belgische frank. Met het oog op 2002 zijn ook al andere desiderata geformuleerd, waaronder de hervorming van de vennootschapsbelasting en sociale verzuchtingen. Beweren dat er voor die sectoren geen middelen voorhanden zijn, impliceert dat er evenmin geld is voor Brussel — en *vice versa*. Bijgevolg werpt hij de politieke vraag op of de regering middelen heeft uitgetrokken voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De vice-eerste minister en minister van Begroting vindt het niet aangewezen op de feiten vooruit te lopen en verkiest dan ook de resultaten van de Brusselse Costa af te wachten. Bovendien moet het strakke begrotingsbeleid worden aangehouden. Tussen nu en 2002 is waakzaamheid geboden.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) merkt op dat de regering weliswaar een begrotingsinspanning levert ten gunste van Brussel, maar dat zij ook nog met andere — met name sociale — uitdagingen te kampen zal krijgen. Met andere woorden : welke kant deze algemene bespreking zal uitgaan, hangt af van de onderhandelingen op Brussels niveau, die op hun beurt pas vlot kunnen verlopen als er begrotingsmiddelen worden gedeblokkeerd. Een gigantisch probleem ...

Wat de positie van de VU betreft, maakt de spreker uit een communiqué op dat de vertegenwoordiger van die partij zich gereserveerd zal opstellen. Ook in de feiten zijn er uit die hoek tot dusver nog niet veel initiatieven gekomen. Als die afzijdigheid tot gevolg heeft dat die fractie zich buiten het hier gevoerde debat zal houden, geen amendementen zal indienen en zal wachten op het resultaat van de onderhandelingen in Brussel, dan komt dat erop neer dat zij dit ontwerp van bijzondere wet steunt. Wie zwijgt, stemt immers toe.

*
* *

former un « optimisme sceptique et prudent » en un pessimisme profond.

*
* *

M. Herman Van Rompuy (CVP) constate que le tableau définitif reprenant une estimation des moyens supplémentaires (voir annexe 1) ne vise également que les communautés et pas les régions.

Il s'intéresse pour sa part aux négociations qui se déroulent actuellement au sein de la COREE bruxelloise et où il est dit que si un accord intervient, ce sera un accord qui aura été acheté avec plus de moyens financiers.

Il rappelle à ce propos que le ministre bruxellois en charge des finances a déclaré qu'à partir de 2002 se posera un problème budgétaire en ce qui concerne les droits de tirage et que la région devra faire appel au pouvoir fédéral. Selon l'orateur, ce problème budgétaire peut être estimé à un milliard de francs belges. Pour 2002, d'autres demandes sont également apparues dont la réforme de l'impôt des sociétés et les revendications en matière sociale. Dire pour ces secteurs qu'il n'y a pas de moyens disponibles signifie également qu'il n'y a pas d'argent pour Bruxelles et inversement. En conséquence, il pose la question politique de savoir si le gouvernement a prévu quelque chose pour la Région de Bruxelles-Capitale.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget est d'avis qu'il ne faut pas anticiper sur les faits et qu'il y a lieu d'attendre les résultats de la COREE bruxelloise. Par ailleurs, l'orthodoxie budgétaire doit être respectée. D'ici 2002, il faudra dès lors être vigilant.

M. Herman Van Rompuy (CVP) observe que si le gouvernement fait un effort budgétaire pour Bruxelles, il sera confronté à d'autres défis notamment sociaux. En d'autres termes, la présente discussion générale dépend des négociations au niveau bruxellois qui, quant à elles, dépendent d'un déblocage budgétaire. On se trouve dès lors devant un énorme problème.

En ce qui concerne la position de la VU, l'orateur relève sur la base d'un communiqué que son représentant aura une attitude de réserve. Jusqu'à ce jour, il constate qu'il a effectivement fait preuve d'une grande réserve. Si cette distance est telle que ce groupe ne participera pas au présent débat et ne déposera pas d'amendements et va attendre l'issue des négociations à Bruxelles, cela signifie, en application de l'adage « qui ne dit mot, consent », qu'il appuie le présent projet de loi spéciale.

*
* *

Voor de duidelijkheid van het debat wenst *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* dat de regering een aantal documenten bezorgt :

1. een nota met de definities van de volgende begrippen : belastbare materie, belastbare grondslag, belastings tarief en vrijstellingen; in de ontwerp tekst worden die begrippen aangeduid met termen als gewestelijke belasting, federaal kadastraal inkomen, patrimoniale documentatie, leasingactiviteiten voor de toepassing van de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling, de toewijzing van de nalatigheidsintresten en de last van de verwijlntresten, de fiscale boeten, de dienst van de belastingen, de inningskosten, de opcentiemen en de afcentiemen, de algemene, forfaitaire, procentuele en al dan niet per belastingschijf gedifferentieerde kortingen, alsook de algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen;

2. een nota die per gewestbelasting weergeeft welke wetbepalingen vanaf 1 januari 2002 in de gewestelijke wetgeving worden opgenomen;

3. een nota waarin per artikel wordt uitgelegd op welke wijze dit ontwerp van bijzondere wet steunt op de artikelen 170 en 172 van de Grondwet, alsook welke gevolgen uit die onderbouwing moeten worden getrokken;

4. een nota waarin wordt toegelicht of de bij artikel 171 bedoelde wet inzake de federale financiën nog betrekking moet hebben op de gewestelijke belastingen en, zo ja, op welke bepalingen precies (weer te geven per Wetboek), aangezien de wettelijke grondslag voor de belastingen voortaan naar het gewestniveau verschuift;

5. zo een ontwerpdecreet of -ordonnantie wordt ingediend tot invoering van een algemene verlaging of verhoging van de aan de gewestbevoegdheden gelieerde personenbelasting, binnen welke minimumtermijn moet de Raad van State dan advies uitbrengen wanneer een spoedbehandeling wordt gevraagd ?

*
* *

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) wenst deze discussie in het ruimere raam van de geldstroomtransfers te situeren. Die transfers hebben altijd bestaan en bestaan blijkens vrij jonge studies nog steeds. Vóór 1975 was het overigens niet evident om dergelijke cijfergegevens op te sporen, aangezien de gegevens toen niet per gewest werden opgesplitst. Het basisprincipe dat bij die transfers moet gelden, is dat van de billijke teruggave. Een regio met een grotere belastinginbreng moet verhoudingsgewijs meer middelen ontvangen. Iedereen weet onderhand wel hoe die theorie in België wordt toegepast. Niemand zal het dan ook verbazen dat de spreker het daaromtrent door de heer Poncelet vertolkte standpunt niet deelt.

In verband met de over dat onderwerp uitgevoerde wetenschappelijke studies, verwijst de heer Bultinck naar

Pour la clarté du débat, *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* demande au gouvernement que les documents suivants soient communiqués :

1. une note reprenant les définitions des notions suivantes : matière imposable, base imposable, taux d'imposition et exonérations et identifiant ces notions par impôt régional, le revenu cadastral fédéral, documenta-tion patrimoniale, les activités de leasing pour l'application de la taxe de circulation et de la taxe de mise en circulation, l'attribution des intérêts de retard et la charge des intérêts moratoires, les amendes fiscales, le service de l'impôt, les frais de perception, les centimes additionnels et les centimes soustractionnels, les remises générales/forfaitaires/proportionnelles/différenciées ou non par tranches de l'impôt et les réductions et les augmentations fiscales générales;

2. une note identifiant par impôt régional les articles des dispositions légales qui deviennent à partir du 1^{er} janvier 2002 de la législation régionale;

3. une note examinant par article le fondement du projet de loi au regard des articles 170 et 172 de la Constitution et les conséquences à tirer de ce fondement;

4. étant donné que la base légale des impôts devient une législation régionale, une note expliquant si la loi de finances fédérales visée à l'article 171 doit encore couvrir la législation des impôts régionaux et si oui pour quelles dispositions (à identifier dans les différents Codes);

5. en cas de projet de décret ou d'ordonnance portant instauration d'une réduction ou une augmentation générale de l'impôt des personnes physiques liée aux compétences des régions, quel est le délai minimum d'une demande d'avis du Conseil d'État quand l'urgence est invoquée ?

*
* *

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) souhaite placer la présente discussion dans un cadre plus large à savoir celui du transfert des flux financiers. Ces transferts ont toujours existé et ont été mis en exergue par des études assez récentes. Avant 1975, il était en effet difficile de trouver des données chiffrées vu qu'il n'existait pas de répartition économique régionale des données. Le principe de base qui s'applique en matière de transfert est celui du juste retour. Une région qui contribue plus aux impôts doit recevoir proportionnellement plus de moyens. Personne n'ignore ce que cette théorie signifie dans le contexte belge et ne sera étonné que l'orateur ne partage pas à ce propos la vision développée par le précédent intervenant.

Évoquant les études scientifiques réalisées en la matière, M. Bultinck renvoie à l'étude réalisée en 1979

de uit 1979 daterende studie van de professoren Van Rompuy en Verherstraeten. Blijkens die studie vertoont het Waals Gewest reeds een hele tijd een tekort, terwijl het saldo voor Vlaanderen en, in mindere mate, voor Brussel, positief uitvalt. In 1990 werd die studie door economici van de KBC aan de actualiteit aangepast. Na analyse van de transfers op drie niveaus, bevestigden ze de vroegere conclusies. *In concreto* betekent zulks dat die jongste studie aantoont dat Vlaanderen nog steeds financieel moet bijspringen.

Jaarlijks wordt zo'n 3 % tot 4 % van de Vlaamse rijkdom afgeroomd.

Alle aangehaalde cijfers liggen in werkelijkheid nog hoger want ze houden geen rekening met de overheids-schuld.

Dit ontwerp van bijzondere wet omvat twee essentiële onderdelen. Het eerste slaat op de herfinanciering van de gemeenschappen, het tweede op de uitbreiding van de gewestelijke bevoegdheden op fiscaal vlak.

Wat de herfinanciering van de gemeenschappen betreft, kan het lid alleen maar vaststellen dat de Belgische politiek één constante vertoont : het geldtekort van de Franstaligen, wat hen overigens niet belet zich steeds arrogant op te stellen.

Dit ontwerp komt dan ook neer op de zoveelste overdracht van Vlaamse middelen naar de Franstaligen. Fundamenteel versterkt dit akkoord op generlei wijze de fiscale autonomie van de gemeenschappen, wat haaks staat op de terzake door het Vlaams Parlement aangenomen resoluties, waarvan zijn fractie overigens reeds vond dat ze hoegenaamd niet ver genoeg gingen. Wat het allemaal nog erger maakt, is het feit dat het kijk- en luistergeld — in theorie een gemeenschapsbelasting — een gewestelijke belasting wordt, aangezien een probleem rijst voor de financiering van Brussel.

In verband met de uitbreiding van de gewestelijke bevoegdheden op fiscaal vlak, verwijst de spreker naar de verklaring van de vice-eerste minister en minister van Begroting als zou het daarbij om een budgettair neutrale operatie gaan. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vraagt evenwel 1,8 miljard Belgische frank vanaf 2002. Kan de vice-eerste minister die situatie toelichten ?

De spreker staat ook even stil bij het standpunt dat de VU terzake inneemt. De heer Herman Van Rompuy verwees zonet nog naar het beschamende stilzwijgen van die partij. De heer Bultinck wijst erop dat de VU dit akkoord in de Senaat heeft verdedigd, en daarbij beweerde dat het om een voor Vlaanderen gunstig akkoord ging. Er zijn derhalve uiteenlopende standpunten, al naar gelang van de assemblee.

Voorts lijkt het niet onbelangrijk in dit verband de verklaringen te memoreren die de eerste minister in 1998 als toenmalig oppositieleider heeft afgelegd. Destijds stelde de heer Verhofstadt dat de rechten van de Vlamingen al te lang met voeten getreden werden en dat hij

par les professeurs Van Rompuy et Verherstraeten d'où il ressort que la Wallonie était depuis longtemps une région déficitaire alors que la Flandre et Bruxelles, dans une moindre mesure, connaissaient un solde positif. Cette étude a été actualisée en 1990 par des économistes de la KBC. Analysant les transferts à trois niveaux, ils ont confirmé les précédentes conclusions. Concrètement, il ressort de cette dernière étude que c'est toujours la Flandre qui peut payer.

Chaque année le bien-être de la Flandre est écrémé d'environ 3 % à 4 % de sa richesse.

En réalité, tous les chiffres cités sont encore plus élevés car ils ne tiennent pas compte de la dette publique.

Le présent projet de loi spéciale comporte deux volets essentiels. Le premier traite du refinancement des communautés, le second de l'extension des compétences fiscales des régions.

En ce qui concerne le refinancement des communautés, le membre ne peut que constater l'existence d'une constante dans la politique belge à savoir le manque d'argent des francophones. Par contre, ceux-ci ne manquent jamais d'arrogance.

L'actuel projet de loi spéciale ne constitue dès lors que l'énième transfert de moyens flamands vers les francophones. Fondamentalement, les présents accords n'accroissent nullement l'autonomie fiscale des communautés, ce qui est entièrement à l'opposé des résolutions votées par le Parlement flamand, résolutions que son groupe considérait déjà comme trop minimalistes. Plus grave encore, la redevance radio et télévision qui théoriquement est un impôt communautaire devient un impôt régional étant donné que l'on se trouve devant un problème au niveau du financement de Bruxelles.

En ce qui concerne l'extension des compétences fiscales des régions, l'orateur rappelle la déclaration du vice-premier ministre et ministre du Budget selon laquelle on se trouve en cette matière devant une opération neutre au niveau budgétaire. Or, la Région de Bruxelles-Capitale réclame 1,8 milliard de francs belges à partir de 2002. Le vice-premier ministre peut-il expliquer une telle situation ?

L'orateur s'arrête également sur la position de la VU. M. Herman Van Rompuy vient d'évoquer son silence coupable. M. Bultinck relève, pour sa part, qu'au Sénat la VU a défendu cet accord en affirmant qu'il constituait un bon arrangement pour la Flandre. On se trouve devant des attitudes différentes selon les assemblées.

Par ailleurs, il n'est pas sans importance de rappeler les propos du premier ministre faits en 1998 à une époque où il menait l'opposition et selon lesquels d'une part, les droits des Flamands ont été trop longtemps bafoués, et d'autre part, il n'entre pas dans ses intentions de dé-

anderzijds niet bereid was de Brusselse regering uit de nood te helpen zo die regering de Brusselse Vlamingen niet voldoende wettelijk verankerde waarborgen bood. Na afloop van de onderhandelingen die over Brussel werden gevoerd, heeft de spreker de indruk dat van die ronkende verklaringen thans niet veel meer over blijft.

In bijkomende orde is de spreker de mening toegedaan dat de mogelijkheid om op- dan wel afcentiemen in te voeren, uitermate beperkt is. In het raam van de bijzondere financieringswet kon van die mogelijkheid momenteel in onbeperkte mate worden gebruik gemaakt. Op dat vlak zet het Lambermont-*bis*-akkoord een stap achteruit, doordat het de speelruimte daarvoor erg inperkt. Men kan derhalve alleen maar vaststellen dat die autonomie slechts binnen het keurslijf van strikte — door samenwerkingsakkoorden uitgetekende — krijtlijnen mogelijk is. Zo voorzien die akkoorden in een informatieplicht ten opzichte van de federale minister van Financiën. Afgezien van die verplichting, merkt het lid nog op dat de fiscale autonomie daarbovenop nog eens wordt ingeperkt doordat elke oneerlijke concurrentie uitgesloten is. Ten slotte merkt hij op dat zelfs de milieutaksen een federale belasting worden.

De spreker concludeert dat de omvang van de fiscale autonomie ($\pm 20\%$) veel te beperkt is.

Voorts constateert de heer Bultinck op het vlak van de belastingaftrekken dat geen duidelijke afbakening tussen het federale en het gewestelijke niveau wordt gemaakt. Evenmin wordt enige aanzet gegeven tot de overheveling van de vennootschapsbelasting.

Wat voorts de solidariteit tussen de gewesten onderling betreft, blijft alles bij het oude aangezien Vlaanderen nog steeds minder middelen ontvangt dan Wallonië.

De voorgestelde fiscale autonomie is dan ook niet veel meer dan een lege doos.

In verband met het onderdeel over de herfinanciering van de gemeenschappen, merkt de spreker op dat het consumptiefederalisme op dat vlak als norm blijft gelden. Als naar gewoonte is het de Franse Gemeenschap die wordt geherfinancierd.

Een ander essentieel punt heeft betrekking op de gespletenheid in ons land, die op korte termijn naar een scheiding zal leiden. Dit akkoord, dat een sterkere bevoegdheidsoverdracht naar de gewesten impliceert, sorteert een *averechts effect* : het verankert immers sterker de drie gewesten, wat neerkomt op een versterking van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Als conclusie brengt de spreker de verklaringen in herinnering die de heer Verhofstadt in 1998 heeft afgelegd en waarvan op communautair vlak de volgende drie krachtlijnen dienden te worden aangehouden :

1. de overheveling naar de gewesten van alle hefboomen op economisch en sociaal vlak;

panner le gouvernement bruxellois si celui-ci n'accorde pas aux bruxellois flamands suffisamment de garanties légales. Actuellement, l'orateur a l'impression qu'à l'issue des négociations à Bruxelles, il ne restera pas grand chose de ces déclarations.

À titre subsidiaire, l'orateur estime que la possibilité d'introduire des centimes additionnels et soustractionnels est extrêmement limitée. Alors que cette possibilité existait actuellement sans limite dans la loi spéciale de financement, les accords de la Saint-Polycarpe opèrent un pas arrière en introduisant des marges très introduites. Il faut dès lors constater que cette autonomie s'inscrit dans un carcan très strict établi par des accords de coopération. Ceux-ci prévoient ainsi une obligation de communication au ministre fédéral des Finances. Outre cette obligation, le membre observe que l'autonomie fiscale est encore réduite vu que toute concurrence déloyale est exclue. Enfin, il remarque que même les *écotaxes* redeviennent un impôt fédéral.

En conclusion, l'orateur est d'avis que l'importance accordée à l'autonomie fiscale ($\pm 20\%$) est beaucoup trop réduite.

Par ailleurs, M. Bultinck constate qu'il n'existe pas de partage clair entre le niveau fédéral et le niveau régional au niveau des déductions fiscales. De même, aucune amorce ne se dessine en ce qui concerne le transfert de l'impôt des sociétés.

En ce qui concerne la solidarité interrégionale, aucune modification n'est apportée vu que la Flandre reçoit toujours moins de moyens que la Wallonie.

L'autonomie fiscale proposée est dès lors en réalité une boîte vide.

Abordant le volet relatif au refinancement des communautés, l'orateur remarque que le fédéralisme de consommation reste la norme. Comme d'habitude, c'est la Communauté française qui est refinancée.

Un autre point essentiel réside dans la dualité de ce pays, dualité qui mènera à une séparation à bref délai. Le présent accord renforce le transfert de compétences vers les régions, ce qui a un effet pervers en ce qu'il renforce l'existence des trois régions et donc de la région de Bruxelles-Capitale.

En conclusion, l'orateur rappelle les propos tenus par M. Verhofstadt en 1998 selon lesquels les trois lignes de force en matière communautaire devaient être les suivantes :

1. transfert vers les régions de tous les leviers économiques et sociaux;

2. de volledige autonomie van de gewesten zodat ze hun uitgaven met hun ontvangsten kunnen dekken;
3. een transparante solidariteit tussen de drie gewesten.

*
* *

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) constateert dat de onderhandelingen binnen de Brusselse Costa nog steeds aan de gang zijn.

De Vlamingen hebben deelgenomen aan de bespreking van een agenda met slechts drie punten: de herfinanciering van de gemeenschapscommissies, de verhoging van het aantal Vlaamse leden in de gewestraad en de uitwerking van een regeling om de antidemocratische partijen te beletten de instellingen te verlammen. De Vlaamse vertegenwoordiging op gemeentelijk vlak is blijkbaar niet meer aan de orde.

De onderhandelingen verlopen dus volledig volgens de agenda en de wensen van de Franstaligen. We zijn dus zeer ver van de garanties voor de Brusselse Vlamingen. Die garanties worden weliswaar niet langer verdedigd door de Vlaamse vertegenwoordigers van de meerderheid in Brussel, maar ze zijn nog steeds een van de voornaamste aandachtspunten van zijn fractie. De verklaringen van de Franstaligen doen hem trouwens vrezen dat de gewaarborgde aanwezigheid van de Vlamingen op gemeentelijk vlak nooit aan de orde zal zijn. Hij verwijst in dat verband naar de pressie die wordt uitgeoefend om de voorliggende akkoorden goed te keuren vóór 1 juli, de datum waarop het Belgisch voorzitterschap van de Europese Unie aanvangt. Om op een wijziging van de agenda te kunnen hopen, kunnen de Vlamingen alleen op de Vlaamse Brusselse gewestminister Jos Chabert en op de VU in de Kamer rekenen aangezien de VU in de Senaat de Lambermont-akkoorden heeft verdedigd.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) merkt op dat zijn fractie nog steeds hetzelfde standpunt voorstaat in de Brusselse Costa. Weliswaar is er geen akkoord zolang men het niet eens is over het geheel, maar men moet toch met een of ander punt beginnen. Zijn fractie is terzake zeer duidelijk. Dat kan niet worden gezegd van de VU.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) geeft toe dat de VU de sleutel van het probleem in handen heeft, maar dat belet niet dat de CVP de Brusselse regering zal moeten verlaten indien in de Brusselse Costa geen algemeen akkoord wordt bereikt.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) antwoordt dat die kwestie niet aan de orde is. Hij herinnert eraan dat zijn fractie alleen aan het Brussels regeerakkoord gebonden is. Er is een bijkomende stap gezet door de herhaaldelijke goedkeuring door de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) van een motie volgens welke

2. autonomie entière des régions afin de pouvoir par leurs recettes couvrir leurs dépenses;
3. solidarité transparente entre les trois régions.

*
* *

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) constate qu'à ce jour les négociations au sein de la COREE bruxelloise sont toujours pendantes.

Les Flamands ont participé à la discussion d'un agenda qui comprend uniquement trois points: refinancement des commissions communautaires, augmentation du nombre de conseillers régionaux flamands et mise au point d'un mécanisme empêchant les partis antidémocratiques de paralyser les institutions. La représentation flamande au niveau communal ne semble plus à l'ordre du jour.

En conséquence, la manière dont se déroule actuellement les négociations correspond entièrement à l'agenda et aux souhaits des francophones. On se trouve dès lors très loin des garanties à accorder aux bruxellois flamands. Si ces garanties ne sont plus défendues par les représentants flamands de la majorité à Bruxelles, elles restent par contre au centre des préoccupations de son groupe. Les déclarations des francophones lui font craindre que la présence garantie des Flamands au niveau communal ne figurera jamais à l'agenda. Il évoque à cet égard les pressions qui sont exercées pour que les présents accords soient approuvés avant le 1^{er} juillet, date du début de la présidence belge de l'Union européenne. Dès lors, pour espérer une modification de l'agenda, les Flamands ne peuvent compter que sur le ministre régional bruxellois flamand Jos Chabert et sur la VU au sein de la Chambre vu qu'au Sénat, la VU a défendu les accords de la Saint-Polycarpe.

M. Herman Van Rompuy (CVP) fait observer que la position de son groupe au sein de la COREE bruxelloise n'a pas changé. S'il n'y a pas d'accord tant qu'il n'y a pas d'accord sur le tout, il faut néanmoins commencer avec quelque chose. Son groupe est très clair à ce propos. On ne peut en dire autant de la VU.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) admet que la clé du problème se trouve dans les mains de la VU ce qui n'empêche pas que si la COREE bruxelloise ne conduit pas à un accord global, le CVP devra quitter le gouvernement bruxellois.

M. Herman Van Rompuy (CVP) déclare que cette question n'est pas à l'ordre du jour. Il rappelle que son groupe est uniquement tenu à l'accord gouvernemental bruxellois. Un pas supplémentaire a été franchi par le vote à plusieurs reprises au sein de la « *Vlaamse Gemeenschapscommissie* » (VGC) d'une motion avec

er slechts een akkoord zou zijn indien de Vlaamse vertegenwoordiging op federaal niveau zou gewaarborgd zijn. Zijn fractie zal het voorliggende wetsontwerp in geen geval goedkeuren. De vorige spreker vergist zich van verantwoordelijke. Ook de VLD, de SP en Agalev hebben die motie gesteund. De mislukking van de Brusselse Costa heeft dus alleen voor hen politieke gevolgen. Zij zullen de Lambermont-akkoorden dus niet kunnen steunen.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) wijst op het belang van de verklaring van de vorige spreker. Indien de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen op gemeentelijk vlak geen deel uitmaakt van het akkoord op Brussels niveau, is het niet aan de CVP om uit de Brusselse regering te stappen.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) deelt die indruk geenszins.

Ook *de heer Jacques Simonet (PRL FDF MCC)* wijst op het politieke belang van de verklaring van de heer Annemans, die immers zonder omwegen heeft aangegeven dat hij de Brusselse democratische instellingen systematisch wil lamleggen. De Franstalige democratische partijen hebben zich nooit verzet om *in een tweede fase* de vertegenwoordiging van de Vlamingen in de bestuurscolleges van de Brusselse gemeenten onder de loep te nemen. De uitdaging die thans in de Brusselse Costa wordt aangegaan, behoort concreet uitvoering te krijgen, omdat anders systematisch blokkering dreigt.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) stipt aan dat de vorige spreker bereid is om te onderhandelen over de aanwezigheid van de Vlamingen in de bestuurscolleges van de Brusselse gemeenten.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) herhaalt dat het nooit de bedoeling van zijn fractie is geweest om de Brusselse instellingen te verlammen. Hij erkent wel dat hij met alle democratische middelen zal proberen om de goedkeuring van de Lambermontakkoorden te verhinderen.

Dit debat heeft aangetoond dat de CVP niet uit de Brusselse regering zal stappen zo er geen overeenkomst tot stand komt waarin de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen op gemeentelijk vlak niet is opgenomen. De spreker verwijst naar de mogelijke verdere ontwikkelingen in de Brusselse Costa en verzoekt de VU en de CVP om heel voorzichtig te onderhandelen in de Costa.

Als enige oppositiekraacht die een logisch standpunt verdedigt, staat hij er niet goed voor nu blijkt dat de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen niet is opgenomen in de huidige Costa-agenda, tenzij daar later andere Franstalige eisen aan worden gekoppeld.

d'autres partis flamands en vertu de laquelle il est affirmé qu'il n'y aurait d'accord que si la représentation flamande était garantie au niveau fédéral. En tout état de cause, son groupe ne votera pas le présent projet de loi. Le précédent orateur se trompe de responsable. Les VLD, SP et Agalev ont également soutenu cette motion. La seule conséquence politique se situe dès lors de leur côté en cas d'échec de la COREE bruxelloise. Ils ne pourront dès lors soutenir les accords de la Saint-Polycarpe.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) relève l'importance de la déclaration qui vient d'être faite. Au cas où l'accord au niveau bruxellois ne comprend pas la représentation garantie des Flamands au niveau communal, il n'appartient pas au CVP de quitter le gouvernement.

M. Herman Van Rompuy (CVP) ne partage nullement cette impression.

M. Jacques Simonet (PRL FDF MCC) relève également l'importance politique de la déclaration de M. Annemans. Il a en effet très clairement démontré que sa volonté était de bloquer systématiquement les institutions démocratiques bruxelloises. Les partis démocratiques francophones n'ont jamais exclu l'idée *dans un deuxième temps* de pouvoir discuter sur la représentation des Flamands dans les collèges bruxellois. Devant le danger de blocage systématique, le pari qui est actuellement tenu au sein de la COREE bruxelloise mérite dès lors d'être tenu.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) observe pour sa part que le précédent orateur est prêt à négocier sur la présence des Flamands dans les collèges bruxellois.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) répète que la volonté de son groupe n'a jamais été de bloquer les institutions bruxelloises. Certes, il reconnaît qu'avec tous les moyens démocratiques, il va essayer d'empêcher l'approbation des accords de la Saint-Polycarpe.

La présente discussion a montré que le CVP ne quittera pas le gouvernement bruxellois en cas d'accord ne reprenant pas la présence garantie des Flamands au niveau communal. Devant l'évolution que pourrait prendre la COREE bruxelloise, l'orateur supplie la VU et le CVP de négocier très prudemment au sein de COREE.

En conséquence, sa situation comme seul opposant défendant une position logique ne se présente pas bien vu qu'il ressort que la représentation garantie des Flamands ne figure pas à l'agenda actuel de la COREE à moins qu'ultérieurement d'autres demandes francophones ne soient couplées.

De kern van die akkoorden is de herfinanciering van de Franse Gemeenschap. Bij de Franstaligen heerst een consensus die aan Vlaamse kant door niemand correct werd ingeschat.

Dit wetsontwerp komt tegemoet aan die verzuchting van de Franstaligen, maar er verandert niets inzake de sociale zekerheid. De eerste minister heeft zich tot een geniaal politiek manoeuvre geleend door de Vlamingen de indruk te geven dat die akkoorden vorm geven aan hun verzuchtingen inzake een ruimere fiscale autonomie, terwijl alleen wordt tegemoet gekomen aan de vraag van de Franstaligen om hun onderwijs te herfinancieren.

Voorts doet men uitschijnen dat er niet langer communautaire spanningen zijn; er zijn er echter nooit zoveel geweest, het is de stilte voor de storm.

Het begrip « federalisme » dan weer krijgt een heel andere invulling. Het unitarisme heeft steeds aan een spreiding van de bevoegdheden gedaan. Dat is dus geen federalisme, maar een « bevoegdheidsdeconcentratie » die er is gekomen ingevolge spanningen en ertoe leidt de eenheid van België te versterken. Zelfs bij de VLD steekt een bepaald Belgicisme opnieuw de kop op; die metamorfose berust louter en alleen op de drang naar macht.

De VLD gaat overigens des te meer over de schreef daar die partij uitging van een « doctrine » die onder meer betrekking had op de financiële transfers tussen Vlaanderen en Wallonië.

Vervolgens gaat de heer Annemans in op de rol van de VU. Die partij doet op een chaotische en niet-eenduidige manier aan oppositie. Zo verdedigt de heer Vankrunkelsven in de Senaat de Lambermont-akkoorden, tegen het standpunt van zijn partij in.

De spreker memoreert met name aan de verklaringen van de heer Vankrunkelsven op een congres van zijn partij, waarbij hij stelde dat noch de sociale zekerheid, noch de gezondheidszorg een bevoegdheid van de Belgische Staat mochten zijn; ook de resoluties van het Vlaams Parlement waren het te verwezenlijken *minimum minimorum*, iets waaraan hij wenste mee te werken.

Men kan echter niet om de demonische rol van de heer Vankrunkelsven heen, nu blijkt dat deze akkoorden geenszins tegemoetkomen aan hetgeen in die resoluties van het Vlaams Parlement werd gevraagd. Hoe valt die bocht van de heer Vankrunkelsven te verklaren? Hijzelf heeft terzake duidelijkheid verschaft met zijn beschrijving van een dramatisch moment, toen hij wel moest onderhandelen en de andere Vlaamse partijen het absoluut niet tot een breekpunt wilden laten komen. De werkelijkheid is evenwel dat de VU naar de onderhandelingen is getrokken zonder enige hoop op resultaat. Wanneer iemand voor de verkiezingen aangeeft dat hij tot geen enkel niveau zal toetreden zo die resolu-

Par ailleurs, l'essentiel des accords de la Saint-Polycarpe porte sur le refinancement de la Communauté française. Du côté francophone, il existe un consensus que personne du côté flamand n'a pu correctement évaluer.

Le présent projet de loi rencontre cette demande des francophones sans toucher à la sécurité sociale. Le premier ministre a fait une manœuvre politique géniale en donnant l'impression aux Flamands que les accords répondent à leur exigence d'une plus grande autonomie fiscale alors qu'ils rencontrent la seule demande des francophones de refinancer leur enseignement.

Par ailleurs, on fait croire qu'il n'existe plus de tensions communautaires alors qu'il n'y en a jamais eu autant. On assiste au calme avant la tempête.

La notion de fédéralisme se trouve quant à elle tout à fait dénaturée. D'un concept unitaire, on est toujours allé vers une répartition des compétences. On ne peut dès lors parler de fédéralisme mais bien d'une déconcentration des compétences élaborée à partir de tensions et conduisant à renforcer l'unité de la Belgique. Même au sein du VLD, un certain belgicisme revient. Cette métamorphose est uniquement basée par le goût du pouvoir.

Le VLD est d'autant plus fautif qu'il est parti de points de vue doctrinaux portant notamment sur les transferts financiers entre la Flandre et la Wallonie.

M. Annemans analyse ensuite le rôle de la VU qui mène une opposition de façon chaotique et disparate. Ainsi, au Sénat, M. Vankrunkelsven défend, à l'encontre de la position de son parti, les accords de la Saint-Polycarpe.

L'orateur rappelle notamment les déclarations de M. Vankrunkelsven lors d'un congrès de son parti en vertu desquelles il affirmait que ni la sécurité sociale ni les soins de santé ne pouvaient être réglés par un État belge. Selon lui, les résolutions du Parlement flamand constituent un plan minimal qui doit être réalisé et auquel il souhaite travailler.

Or, on ne peut que constater que M. Vankrunkelsven a joué un rôle démoniaque puisqu'il ressort maintenant que les présents accords ne répondent en rien aux demandes reprises dans les résolutions du Parlement flamand. D'où vient dès lors le virage opéré par M. Vankrunkelsven? Il a lui-même répondu en décrivant une situation dramatique où il a été contraint de négocier alors que les autres partis flamands souhaitaient en arriver à un point de rupture. En réalité, la VU s'est rendue aux négociations sans le moindre espoir de réussir. Dès lors, quelqu'un qui affirme avant les élections qu'il ne donnera son accord à aucun niveau si les résolutions ne se trouvent pas concrétisées et qui néanmoins

ties geen concrete invulling krijgen, maar vervolgens zonder enig akkoord terzake in de Vlaamse regering stapt, en dan in een latere fase toch moet onderhanden, mag hij niet verbaasd zijn dat er in zijn partij moeilijkheden rijzen.

Ter afronding stelt de spreker vast dat het Belgische samenlevingsmodel door die akkoorden onder zware druk komt te staan.

De huidige context is een dieptepunt voor de Vlaamse emancipatie. Er wordt een staats hervorming goedgekeurd die haast definitief is. De Vlamingen hebben hun laatste en enige kans verkeken om nog te kunnen onderhandelen, bij gebrek aan echte Vlaamse staatsmannen. Het zal nog lang duren voor er een nieuwe staats hervorming kan komen.

Deze akkoorden staan haaks op de Vlaamse strategie van de jongste jaren. De spreker spoort alle Vlaamse nationalistes dan ook aan om die teksten met alle democratische middelen te bestrijden. In dat verband is voor de VU en de CVP een belangrijke, zomete historisch rol weggelegd. Voor de Vlaamse nationalistes zijn dergelijke akkoorden onaanvaardbaar.

C. Bespreking van het ontwerp van bijzondere wet na het sluiten van het Lombard-akkoord

Nadat een akkoord over de Brusselse instellingen — het zogenaamde « Lombard-akkoord » werd gesloten, heeft uw commissie de algemene bespreking van onderhavig ontwerp voortgezet tijdens haar vergaderingen van 2 en 9 mei 2001.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) wijst erop dat het onderdeel « financiering » van de Lambermont-akkoorden alleen maar de bevestiging is van de opdeling van het land in drie gewesten en van het feit dat de gewesten de overhand hebben op de gemeenschappen, met name door een eigen fiscaliteit.

Die erkenning van Brussel als derde gewest zal rampzalige gevolgen hebben voor de positie van de Vlaamse Brusselaars ten opzichte van de Franstalige meerderheid.

Sinds het aantreden van deze regering eist het Vlaams Blok garanties voor de Vlaamse Brusselaars, maar de eerste minister heeft nooit persoonlijk op die interpellaties willen reageren. Dat de Brusselse mini-Costa uiteindelijk een akkoord heeft opgeleverd, komt doordat er miljarden Belgische frank tegelijk op tafel zijn gelegd.

Het lot van de hoofdstad is, via de mini-Costa, uitsluitend in handen gelegd van de inwoners van Brussel, terwijl alle burgers er toch belang bij hebben te weten wat er in hun hoofdstad gebeurt. In het federale Parle-

adhère au niveau régional flamand sans aucun accord au niveau fédéral et ultérieurement négocie ne doit s'étonner s'il rencontre des difficultés au sein de son parti.

En conclusion, l'orateur constate que par ces accords le modèle belge a atteint une situation dramatique.

L'actuelle atmosphère constitue un creux dans l'émancipation flamande. On se trouve dans le calme avant la tempête. On est en train d'approuver une réforme de l'État qui est pratiquement définitive. La dernière et unique chance que les Flamands avaient de pouvoir négocier a disparu par manque d'hommes d'État flamands suffisants. Pendant longtemps, on ne pourra arriver à une nouvelle réforme de l'État.

Étant donné que les présents accords constituent une rupture avec toute la stratégie flamande de ces dernières années, il encourage tous les nationalistes flamands par tous les moyens démocratiques à les combattre. Dans ce cadre, la VU et le CVP ont un rôle important presque historique à jouer. Les nationalistes flamands ne peuvent admettre de tels accords.

C. Discussion du projet de loi spéciale faisant suite à l'accord du Lombard

À la suite de la conclusion d'un accord institutionnel à Bruxelles dénommé « accord du Lombard », votre commission a poursuivi la discussion générale du présent projet de loi spéciale lors de ses réunions des 2 et 9 mai 2001.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) souligne que la partie « financement » des accords du Lambermont ne fait que confirmer la division du pays en trois régions ainsi que la primauté des régions sur les communautés, notamment par le biais d'une fiscalité propre.

Cette consécration de Bruxelles comme troisième région aura des conséquences désastreuses pour la situation des Flamands de Bruxelles par rapport à la majorité francophone.

Dès la mise en place du gouvernement, le Vlaams Blok a exigé des garanties pour les Flamands de Bruxelles, mais le premier ministre a toujours refusé de répondre lui-même aux interpellations. Au sein de la Corée, un accord a finalement été obtenu à Bruxelles à grands coups de milliards de francs belges.

Le sort de la capitale a été décidé par les seuls habitants de Bruxelles dans une mini-Corée alors que tous les citoyens ont intérêt à savoir ce qui se passe dans leur capitale. Les Flamands sont majoritaires au

ment zijn de Vlamingen in de meerderheid. Zij mogen zich niet de wet laten voorschrijven door de Franstaligen.

De verborgen agenda achter deze grondwetsvorming heeft tot doel de regionalisering af te ronden en vast te leggen dat de gewesten de overhand hebben op de gemeenschappen. Ten opzichte van de twee andere gewesten bekleedt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een tweeslachtige status; zo is Brussel het enige gewest dat « ordonnanties » uitvaardigt en heeft het, in plaats van een Brussels Parlement, een Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Nu wordt Brussel een volwaardig gewest; het wordt zelfs bevoegd voor gemeentelijke aangelegenheden, waardoor de eerbiediging van de rechten van de Vlamingen en hun taal in het gedrang komt.

In Brussel is niet langer sprake van een *status quo*, noch van de handhaving van de bestaande waarborgen voor de Vlamingen. Er is immers geen *status quo* meer als een bevoegdheidsdomein wordt overgeheveld van een niveau waar de Vlamingen in de meerderheid zijn, naar een niveau waar ze niets meer te zeggen zullen hebben en waar ze overgeleverd zullen zijn aan de willekeur van de Franstaligen.

De heer Laeremans kan zich er alleen maar over verheugen dat de VU vanaf januari 2001 eindelijk in het verweer is gekomen tegen de Lambermontakkoorden. Eindelijk heeft die partij ingezien dat het een vergissing was op gemeentelijk vlak geen waarborgen voor de Vlaamse Brusselaars te eisen.

In de Lombardakkoorden wordt gepleit voor een overeenstemming tussen verbonden lijsten in elke taalgroep en dus niet voor de toewijzing van zetels per taalgroep, zoals dat sinds 1989 in Brussel het geval is. De onderliggende bedoeling van die maatregel zou de uitsluiting van het Vlaams Blok zijn.

Die akkoorden wijzigen voorts ook de procedure voor de aanwijzing van de ministers en staatssecretarissen. Ingeval over die aanwijzing geen overeenstemming bestaat, zou een gewone meerderheid binnen de Raad volstaan, waarbij kandidaten wel moeten zijn voorgedragen door een meerderheid binnen hun eigen taalgroep. Wordt ook die meerderheid niet gehaald, dan moet de Vlaamse Gemeenschapscommissie de Vlaamse ministers voordragen. Die commissie zal worden aangevuld met vijf leden, die worden gekozen met eerbiediging van de politieke evenwichten in het Vlaams Parlement — dus niet op basis van het stemmenaantal dat werd behaald door de grote Vlaamse partijen in Brussel (waaronder het Vlaams Blok). Concreet betekent dit dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie moet bijeenkomen zodra er binnen de 17 zetels in de Nederlandse taalgroep van het Brussels Parlement geen meerderheid

Parlement fédéral et ne doivent pas se laisser imposer des règles par les francophones.

L'objectif inavoué de cette réforme constitutionnelle est de parachever la régionalisation et d'affirmer la primauté des régions sur les communautés. Le statut de la région de Bruxelles Capitale était hybride par rapport aux deux autres régions; ainsi, Bruxelles était la seule région à prendre des « ordonnances » et on ne parlait pas de véritable Parlement bruxellois mais de Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Aujourd'hui, Bruxelles devient une région à part entière et qui plus est, compétente pour les matières communales, ce qui représente un danger pour le respect des droits des Flamands et de leur langue.

Il n'est plus question d'un *statu quo* à Bruxelles et du maintien des garanties existantes pour les Flamands. Il n'est, en effet, plus question de *statu quo* à partir du moment où l'on transfère un domaine de compétences d'un niveau où les Flamands sont majoritaires vers un niveau où ils n'auront plus rien à dire et seront soumis aux décisions arbitraires des francophones.

M. Laeremans ne peut que se réjouir que dès le mois de janvier 2001, la VU ait enfin réagi contre les accords de la Saint-Polycarpe et ait enfin compris que c'était une erreur de ne pas exiger de garanties pour les Flamands de Bruxelles au niveau communal.

Les accords du Lombard prônent un apparentement entre listes apparentées dans chaque groupe linguistique au lieu de l'attribution des sièges par groupe linguistique comme c'est le cas à Bruxelles depuis 1989. Le but sous-jacent de cette mesure serait d'exclure le Vlaams Blok.

Ces accords visent aussi à modifier la désignation des ministres et des secrétaires d'État. Ainsi, à défaut d'un accord, cette désignation serait basée sur le principe de la majorité simple au conseil, sur la présentation de la majorité dans leur groupe linguistique. En cas d'absence de majorité, la commission communautaire flamande sera chargée de présenter les ministres flamands. Cette commission sera complétée par cinq membres, désignés en fonction des équilibres politiques au sein du Parlement flamand et donc pas en fonction des suffrages obtenus par les plus grands partis flamands de Bruxelles (parmi lesquels le Vlaams Blok). Concrètement, cela signifie que si aucune majorité ne se dégage sur les 17 sièges dans le groupe néerlandophone du Parlement bruxellois, la commission de la Communauté flamande se réunira. Cette commission comprend cinq membres supplémentaires, parmi lesquels aucun élu

wordt gevonden. De commissie zal in dat geval dus vijf bijkomende leden tellen, waaronder geen bijkomende verkozenen van het Vlaams Blok. Met andere woorden : er zouden 9 verkozenen zijn van het Vlaams Blok en 13 van andere partijen.

De communautaire akkoorden maken komaf met de verplichte dubbele meerderheid. Dat geldt niet alleen voor de gemeentelijke aangelegenheden, maar ook voor gemeenschapsbevoegdheden als de bijstand aan personen, de bi-communautaire instellingen, de ziekenhuizen, de taalkwesties, ...

Bovendien bepalen de akkoorden dat het Brussels Parlement meer leden zal tellen : 89 in plaats van 75, te weten 17 Nederlandstalige verkozenen en 72 Franstalige verkozenen.

Wat de herfinanciering betreft, krijgt Brussel 1 miljard Belgische frank extra van de federale overheid, alsook 1 miljard Belgische frank van het gewestelijke bevoegdheidsniveau. Dat bedrag wordt als volgt verdeeld : 80 % gaat naar de Franse Gemeenschapscommissie, 20 % naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Een Nederlandstalige verkozenen kan tot schepen of tot OCMW-voorzitter worden benoemd, indien zijn partij deel uitmaakt van de coalitie die de burgemeester voordraagt. Van een verplichting is evenwel geen sprake. Het ligt tevens in de bedoeling in de politieraden een aantal Nederlandstalige leden toe te voegen dat afhangt van het aantal leden van die raden.

Welke praktische gevolgen sorteren die overeenkomsten ?

Aanvankelijk had het debat over de gewaarborgde vertegenwoordiging helemaal geen betrekking op het gewest. Het Vlaams Blok vestigde als eerste de aandacht op het gevaar dat het stemrecht van de Europeanen en van de vreemdelingen voor de Brusselse Vlamingen inhield : het gevaar namelijk om nog meer in een minderheidspositie terecht te komen.

De CVP had de noodzaak erkend om voor de Brusselse Vlamingen een aantal waarborgen in te bouwen, maar had daaraan meteen toegevoegd dat die waarborgen in de volgende Staatshervorming zouden worden ingepast.

Vooraf op gemeentelijk vlak moet die vertegenwoordiging worden gewaarborgd. Voor de kleine partijen ligt het immers heel wat moeilijker om een eerste gemeentelijk mandaat in de wacht te slepen. Dat is het geval voor de kleine Vlaamse partijen in Brussel die in de onmogelijkheid verkeren om de Vlaamse belangen in de hoofdstad te verdedigen.

Op gemeentelijk vlak bestaat geen enkele pool; er zijn ook geen taalgesplitste lijsten, zodat de Vlamingen, voor de samenstelling van die lijsten, afhangen van de goodwill van de Franstaligen.

De openbare bevoegdheidsuitoefening situeert zich in hoofdzaak op het gemeentelijk vlak; het gewestelijk niveau fungeert alleen als financieel doorgeefluik voor

supplémentaire du Vlaams Blok, de sorte qu'il y aurait 9 élus du Vlaams Blok contre 13 élus d'autres partis.

Les accords suppriment l'obligation de la double majorité non seulement dans les matières communales mais aussi dans des matières communautaires telles que l'assistance aux personnes, les institutions bicommunautaires, les hôpitaux, les questions linguistiques, ...

De plus, les accords prévoient une augmentation du nombre de membres du Parlement bruxellois de 75 à 89 parmi lesquels 17 membres effectifs néerlandophones et 72 membres effectifs francophones.

En ce qui concerne le refinancement, un milliard de francs belges supplémentaire du fédéral est prévu pour Bruxelles ainsi qu'un milliard de francs belges provenant de la région et réparti comme suit : 80 % pour la Commission communautaire française et 20 % pour la Commission communautaire flamande.

Un échevin ou un président de CPAS néerlandophone peut être nommé lorsque son parti fait partie de la coalition qui présente le bourgmestre mais il n'y a aucune obligation. Il est également prévu d'ajouter des membres néerlandophones dans les conseils de police suivant le nombre de leurs membres.

Quelles sont les conséquences de ces accords dans la pratique ?

Au départ, le débat sur la représentation garantie ne portait pas du tout sur la région. C'est le Vlaams Blok qui a le premier attiré l'attention sur le danger que représentait le droit de vote des Européens et des étrangers pour les Flamands de Bruxelles, à savoir le danger de se voir davantage encore reléguer dans la minorité.

Le CVP avait reconnu la nécessité de prévoir des garanties pour les Flamands de Bruxelles mais avait d'emblée ajouté que ces garanties seraient insérées dans la prochaine réforme de l'État.

C'est surtout au niveau communal qu'il importe de garantir cette représentation. En effet, il est beaucoup plus difficile pour les petits partis d'obtenir un premier mandat communal. C'est le cas pour les petits partis flamands à Bruxelles qui sont dans l'impossibilité de défendre les intérêts flamands dans la capitale.

Aucun pool n'existe au niveau communal; il n'y a pas non plus de listes linguistiques de sorte que les Flamands sont dépendants des francophones lors de la confection des listes.

Le pouvoir public se trouve principalement au niveau communal de sorte que le pouvoir régional n'intervient que comme guichet financier vers les communes. C'est

de gemeenten. Daarom is het van belang dat de Vlamingen nauwer bij de gemeentelijke bevoegdheidsuitoefening worden betrokken.

Op gewestelijk vlak is de gewaarborgde vertegenwoordiging minder essentieel aangezien op dat vlak pools en taalgesplitste lijsten bestaan, waardoor de Vlamingen in een sterkere positie verkeren. Ondanks de aanwezigheid van twee Vlaamse ministers en van een staatssecretaris, beschikken de Vlamingen in Brussel niet over een voldoende krachtig vetorecht. Aangezien op dat vlak de pariteit evenwel een verworvenheid is, en voor de goedkeuring van belangrijke communautaire aangelegenheden een dubbele meerderheid vereist is, is die gewaarborgde vertegenwoordiging voor het overleven van de Vlamingen op korte termijn niet even essentieel als in de gemeenten. De heer Laeremans vraagt die dubbele meerderheid op alle gewestelijke aangelegenheden toe te passen zodat ook in die aangelegenheden rekening wordt gehouden met het advies van de Vlamingen in Brussel.

Bij de hervorming van de instellingen in 1988 hadden de overige Vlaamse partijen een groter aantal zetels voor de Vlaamse verkozenen geëist. Die eis was erop gericht de opgang te stuiten van het Vlaams Blok, dat in Brussel een bedreiging voor hun eigen zetels vormde. De Franstalige partijen — inzonderheid het FDF — waren voorts niet tegen de gewaarborgde vertegenwoordiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gekant zo in ruil daarvoor de dubbele meerderheid voor de communautaire aangelegenheden werd geschrapt.

De Vlaamse meerderheidspartijen en de Franstalige partijen hebben dan een akkoord gesloten op grond waarvan de Franstaligen de Vlamingen, in ruil voor de schrapping van de dubbele meerderheid en voor extra middelen ten bedrage van verscheidene miljarden Belgische franken, een stijging van het aantal zetels toekenden. Het Vlaams Blok zal daartegen bij de Raad van State beroep instellen. De lijstverbinding, waarbij lijsten op een totaal willekeurige manier kunnen samengaan, is een antidemocratisch systeem dat haaks staat op het beginsel van de gelijkheid van de kieslijsten. Wil men de democratische principes naleven, dan moet men rekening houden met het Vlaams Blok dat 4 op 11 gekozenen telt en 33 % van de stemmen vertegenwoordigt.

De heer Laeremans laakt vervolgens wat hij de « decadente proliferatie » van mandaten in Brussel noemt. Zo is het aantal Vlaamse gewestelijke parlementsleden gestegen van 11 naar 28 voor 62 000 kiezers (wat overeenkomt met één gekozenen voor 2 162 kiezers in Brussel tegen één gekozenen voor 32 908 kiezers in Vlaanderen). Die situatie ontnemt de Vlaamse gekozenen elke geloofwaardigheid. Dat brengt het aantal gewestelijke gekozenen voor Brussel op een honderdtal voor nauwelijks één miljoen inwoners.

pourquoi il importe que les Flamands soient davantage impliqués dans le pouvoir communal.

Au niveau régional, la représentation garantie est moins essentielle étant donné qu'à ce niveau il existe des pools et des listes linguistiques ce qui permet aux Flamands d'occuper une position plus forte. Cependant, malgré la présence de deux ministres flamands et d'un secrétaire d'État, les Flamands n'ont pas un droit de veto assez puissant à Bruxelles. Toutefois, la parité étant acquise et les matières communautaires importantes devant être adoptées à une double majorité, la représentation garantie n'est pas, dans l'immédiat, aussi essentielle à la survie des Flamands qu'au niveau communal. M. Laeremans déclare que son parti demande que cette double majorité soit appliquée à toutes les matières régionales afin que dans ces matières également il soit tenu compte de l'avis des Flamands de Bruxelles.

Lors de la réforme des institutions de 1988, les autres partis flamands avaient réclamé un nombre accru de sièges pour les élus flamands. Leur souci était de freiner le succès du Vlaams Blok qui menaçait leurs propres sièges à Bruxelles. Quant aux partis francophones, et en particulier le FDF, ils n'étaient pas contre la représentation garantie dans la région de Bruxelles-Capitale en échange de la suppression de la double majorité pour les matières communautaires.

Les partis flamands de la majorité et les partis francophones ont dès lors conclu un accord selon lequel ils accordaient aux Flamands un nombre accru de sièges en échange de la suppression de la double majorité et de moyens supplémentaires de l'ordre de plusieurs milliards de francs belges. Le Vlaams Blok introduira un recours devant le Conseil d'État. L'apparement suivant lequel des listes peuvent s'associer de manière totalement arbitraire est un système anti-démocratique et contraire au principe d'égalité des listes électorales. Si l'on veut respecter la démocratie, il faut tenir compte du Vlaams Blok qui compte 4 élus sur 11 et représente 33 % des voix.

M. Laeremans dénonce ensuite ce qu'il appelle la « prolifération decadente » des mandats à Bruxelles. Ainsi, le nombre de parlementaires régionaux flamands passe de 11 à 28 pour 62 000 électeurs (cela équivaut à un élu pour 2 162 électeurs à Bruxelles contre un élu pour 32 908 électeurs en Flandre). Cette situation enlève toute crédibilité aux élus flamands. On en arrive à une centaine d'élus régionaux à Bruxelles pour à peine un million d'habitants.

Zes gekozen Brusselse Vlamingen worden van het Vlaams Parlement overgeheveld, hoewel ze met Brussel niets meer te maken hebben.

Voor de Vlaamse meerderheidspartijen in Brussel primeert de strijd tegen het Vlaams Blok op het behoud van een band tussen de Vlamingen en Brussel. Voor de Franstaligen is de uitsluiting van het Vlaams Blok maar een voorwendsel om de Vlaamse partijen uit te sluiten.

Ondanks de vrijwel volledige pariteit in de Minister-raad en het principe van de dubbele meerderheid in de bicommunautaire aangelegenheden, zijn de Vlaamse ministers maar bevoegd voor ongeveer 10 % van de bevoegdheden. Momenteel volstaan hun bevoegdheden niet om de toepassing van de taalwetten in de Brusselse gemeentebesturen te doen naleven.

Als de akkoorden worden goedgekeurd, zullen de Franstaligen de Vlamingen te allen tijde kunnen blokkeren. Zodra de regering is gevormd, zal de dubbele meerderheid niet meer nodig zijn.

Op gemeentelijk vlak wordt de Vlaamse vertegenwoordiging bij elke zittingsperiode ook fors kleiner; zo blijven er van de 15 mandaten in de vorige zittingsperiode maar 12 over en is er in gemeenten zoals Ukkel of Sint-Gillis zelfs geen Vlaamse gekozenen. Het is een misstap geweest bij de hervormingen van 1988 het toezicht over de gemeenten door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te aanvaarden.

Direct na het Vlaams Blok hebben de andere Vlaamse partijen een resolutie opgesteld om een gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse gemeenten te vragen. Zij vragen dat in de gemeentewet in waarborgen voor de Vlamingen wordt voorzien vóór het toezicht op de gemeenten naar het gewest wordt overgeheveld. Concreet vragen zij dat in alle gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in een gewaarborgd aantal Vlaamse gemeenteraadsleden wordt voorzien en dat ten minste twee Vlaamse gekozenen aanwezig zijn in elk college van burgemeester en schepenen. Zij vragen ook dat de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW's wordt gewijzigd om ten minste één stemgerechtigde Vlaamse gekozenen zitting te kunnen laten hebben in zowel het vast bureau als in de commissies en ten minste twee Vlaamse gekozenen in de raad voor maatschappelijk welzijn.

Voor het Vlaams Blok gaat die resolutie niet ver genoeg. Het Vlaams medebeheer in de Brusselse gemeenten zal maar een feit zijn vanaf het ogenblik dat er taalgesplitste lijsten zijn, als de pariteit zal zijn gegarandeerd.

Zoals de akkoorden vandaag voorliggen, waarborgen zij de minimale aanwezigheid van een Vlaamse schepen echter niet. Van de 18 Brusselse gemeenten beschikken er maar 11 over een Vlaamse schepen. Op grond van het akkoord zal er ook een Vlaamse schepen zijn in twee van de andere zeven gemeenten en dit in ruil voor een bijkomend miljard Belgische frank. In vijf

Six élus bruxellois flamands sont parachutés du Parlement flamand alors qu'ils n'ont plus rien à voir avec Bruxelles.

Pour les partis flamands majoritaires à Bruxelles, la lutte contre le Vlaams Blok prime sur le maintien d'un lien entre les Flamands et Bruxelles. Dans le chef des francophones, l'exclusion du Vlaams Blok n'est qu'un prétexte pour exclure tous les partis flamands.

Malgré la quasi-parité au sein du Conseil des ministres et le principe de la double majorité pour les matières bicommunautaires, les ministres flamands ne sont compétents que pour environ 10 % des compétences. Actuellement, leur pouvoir ne suffit pas pour faire respecter l'application des lois linguistiques dans les administrations communales à Bruxelles.

Si les accords sont approuvés, les francophones pourront à tout moment bloquer les Flamands. Dès que le gouvernement sera formé, la double majorité ne sera plus nécessaire.

Au niveau communal, la représentation des Flamands se réduit également fortement au fil des législatures; ainsi, sur 15 mandats dans la précédente législature, il n'en reste plus que 12 et dans des communes comme Uccle ou Saint-Gilles, il n'y a même pas d'élus flamands. Ce fut une erreur, lors des réformes de 1988, d'accepter la tutelle de la Région de Bruxelles-Capitale sur les communes.

Dans la foulée du Vlaams Blok, les autres partis flamands ont rédigé une résolution demandant une représentation garantie des Flamands dans les communes bruxelloises. Ils demandent de prévoir des garanties pour les Flamands dans la loi communale avant de transférer la tutelle sur les communes à la région. Ils demandent concrètement de prévoir un nombre garanti de conseillers communaux flamands dans toutes les communes de la Région bruxelloise et qu'au moins 2 élus flamands soient présents dans chaque collège des bourgmestre et échevins. Ils demandent également de modifier la loi organique du 8 juillet 1976 sur les CPAS pour permettre à au moins un élu flamand de siéger avec voix délibérative tant au sein du bureau permanent qu'au sein des commissions et à au moins deux élus flamands dans le conseil de l'aide sociale.

Pour le Vlaams Blok, cette résolution ne va pas assez loin. La co-gestion des Flamands dans les communes bruxelloises ne sera un fait qu'à partir du moment où il y aura des listes séparées linguistiquement, lorsque la parité sera garantie.

Toutefois, les accords tels qu'ils se présentent aujourd'hui ne garantissent pas la présence minimale d'un échevin flamand. Sur les 18 communes bruxelloises, 11 seulement disposent d'un échevin flamand. Sur la base des accords, il y aura également un échevin flamand dans deux des sept autres communes et ce en échange d'un milliard de francs belges supplémentaire.

gemeenten zal dus geen Vlaamse aanwezigheid gewaarborgd zijn. Bovendien zal het schepenenambt niet terechtkomen bij de Vlaamse gekozene die het grootste aantal stemmen in de wacht heeft gesleept — wat logisch zou zijn geweest —, maar bij een « gekozene met dienst » die niet noodzakelijk een overtuigd Vlaming is.

Aangezien de aanwijzing van een Vlaamse schepen wordt gekoppeld aan een financiële stimulans, zullen de gemeenten die zich voldoende rijk achten er snel toe besluiten het zonder die schepen te stellen.

Wat de politieraden betreft, had de eerste minister aangekondigd dat er een gewaarborgde aanwezigheid zou zijn. Die gewaarborgde aanwezigheid is makkelijk door de Franstaligen aanvaard, omdat zij de politie een federale aangelegenheid achten waarin de Vlamingen hun zeg hebben, in tegenstelling tot de gewestelijke aangelegenheden.

De akkoorden hebben het op geen enkel moment over een mogelijke fusie van de gemeenten.

Tot besluit verklaart de heer Laeremans dat de Costa een mislukking is; voor de Vlamingen leidt ze eenvoudigweg tot een vernedering met racistische inslag. De Vlamingen hebben zich laten verblinden door de bijkomende mandaten die hun zijn voorgespiegeld.

Bovendien brengen die akkoorden geen oplossing voor het probleem van de naleving van de taalwetten in Brussel.

Eens te meer is duidelijk gebleken dat de Franstalige Brusselaars niet bereid zijn de Vlamingen als volwaardige partners te erkennen, noch op gewestelijk noch op gemeentelijk vlak.

In 1988 heeft de VU de regionalisering goedgekeurd met als argument dat in Brussel voortaan niet meer zonder of tegen de Vlamingen kon worden geregeerd.

Men kan er thans niet omheen dat de macht van de Vlaamse Brusselaars helemaal werd ondergraven en dat de kloof tussen Brussel en Vlaanderen steeds dieper wordt.

De heer Laeremans roept de VU op om de akkoorden niet te steunen.

Ter afronding herinnert hij eraan dat ook de CVP gedeeltelijk verantwoordelijk is voor de situatie van de Vlaamse Brusselaars.

*
* *

De heer Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) geeft aan dat men zich slechts kan verheugen over de herfinanciering van de gemeenschappen. Iedere gemeenschap heeft er immers belang bij dat haar middelen worden bezorgd voor de financiering van de aangelegenheden die haar meer dan twintig jaar geleden werden overgedragen. Het persoonsgebonden beleid (onderwijs, opleiding, vorming, maatschappelijk welzijn enz.) wint

Dans cinq communes, aucune représentation flamande n'est donc garantie. En outre, l'échevinat ne reviendra pas à l'élu flamand ayant récolté le plus grand nombre de voix, ce qui aurait été logique, mais bien à un « élu de service » qui ne sera pas forcément un flamand convaincu.

La désignation d'un échevin flamand étant liée à un stimulant financier, les communes s'estimant assez riches décideront rapidement de se passer de cet échevin.

En ce qui concerne les conseils de police, le premier ministre avait annoncé qu'il y aurait une représentation garantie. Cette représentation garantie a été acceptée facilement par les francophones en raison du fait qu'ils perçoivent la police comme une matière fédérale dans laquelle les flamands ont leur mot à dire, contrairement aux matières relevant de la région.

À aucun moment, les accords n'évoquent la possibilité de fusion des communes.

En conclusion, M. Laeremans déclare que la Corée est un échec; elle conduit tout simplement à une humiliation à caractère raciste à l'égard des Flamands. Les Flamands se sont laissés aveugler par les mandats supplémentaires qu'on leur a fait miroiter.

En outre, ces accords n'apportent aucune solution aux problèmes du respect des lois linguistiques à Bruxelles.

Une fois de plus, il est apparu clairement que les francophones de Bruxelles ne sont pas prêts à reconnaître les Flamands comme des partenaires à part entière, ni au plan régional, ni au plan communal.

En 1988, la VU a approuvé la régionalisation en avançant comme argument que dorénavant, Bruxelles ne pourrait plus être gouvernée sans ou contre les Flamands.

Aujourd'hui, force est de constater que le pouvoir des Flamands à Bruxelles a complètement été sapé et que Bruxelles s'éloigne de plus en plus de la Flandre.

M. Laeremans lance un appel à la VU afin qu'elle ne soutienne pas les accords.

Enfin, il rappelle que le CVP porte également une part de responsabilité dans la situation des Flamands à Bruxelles.

*
* *

M. Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) déclare que l'on ne peut que se réjouir du refinancement des communautés. Chaque communauté a, en effet, intérêt à ce que des moyens soient dégagés dans les matières qui lui ont été déléguées il y a plus de vingt ans. Étant donné que tant la société civile que la classe politique sont de plus en plus attentives aux besoins de la population, la politique de l'aide aux personnes (enseigne-

steeds meer aan belang omdat zowel de civiele maatschappij als de politici steeds meer oog hebben voor de behoeften van de bevolking.

De herfinanciering van de gemeenschappen is des te noodzakelijker daar de financieringswetten van 1989 ontoereikend zijn gebleken, ondanks de aanpassingen van de Sint-Kwintensakkoorden in 1993 en die van de Sint-Elooisakkoorden. Het voorliggende wetsontwerp voorziet in een grootscheepse, structurele en evolutieve herfinanciering waardoor de gemeenschappen tegen 2012 over meer dan 100 miljard Belgische frank nieuwe middelen zullen beschikken. Die middelen openen langetermijnperspectieven en zullen de gemeenschappen in staat stellen hun doelstellingen waar te maken. Dat de hele dotatie voortaan aan de groei van het bruto nationaal product wordt gekoppeld, is een belangrijke ontwikkeling; thans is amper 30 % van de middelen groei-gerelateerd (het bedrag van de dotatie dat wordt berekend op de personenbelasting), terwijl de BTW-dotatie via de indexering slechts aan de inflatie is gekoppeld en geen verband houdt met het BNP. Dat is een belangrijke kentering, die op termijn ook inzake financiering perspectieven opent.

De heer Bacquelaine betwist de bewering van sommigen als zou de verdeelsleutel nadelig zijn voor de Franse Gemeenschap omdat die berekening voortaan geleidelijk afhankelijk van de personenbelasting zou worden en definitief van de BTW-sleutel zou worden afgestapt. De spreker benadrukt dat dit wetsontwerp slechts handelt over de nieuwe middelen die aan de gemeenschappen zullen worden toegewezen; voor de berekening van die middelen zal geleidelijk worden overgeschakeld op de personenbelasting als verdeelsleutel. Het is evident dat de huidige verdeelsleutel voor het onderwijs (op basis van de BTW, afhankelijk van het leerlingenaantal en aangepast conform de Sint-Elooisakkoorden) behouden wordt en dat die sleutel gunstig zal blijven voor de Franse Gemeenschap.

De herfinanciering komt alleen voor de Franse Gemeenschap in totaal neer op nagenoeg 38 miljard Belgische frank voor 2002.

Er zullen tevens nieuwe middelen worden uitgetrokken door de overdracht aan de gemeenschappen van een aan het BNP aangepaste dotatie op basis van het kijk- en luistergeld.

Ook het heffingsrecht en de opbrengst van sommige belastingen zullen worden overgedragen aan de gewesten om die overheden een ruimere fiscale autonomie te geven. In het raam daarvan werd via overleg tussen de gewesten en de federale Staat en bij wege van samenwerkingsakkoorden in nieuwe waarborgen voorzien.

In vergelijking met de wet van 1989 bezorgt dit wetsontwerp de gemeenschappen tot slot ook actiemiddelen.

*
* *

ment, éducation, formation, aide sociale ...) prend de plus en plus d'importance.

Le refinancement des communautés est d'autant plus indispensable que les lois de financement de 1989 ont montré leur insuffisance malgré les adaptations de la Saint-Quentin en 1993 et de la Saint-Éloi. Le projet à l'examen prévoit un refinancement d'envergure, structurel, évolutif et qui permet aux communautés de disposer, à l'horizon 2012 de plus de 100 milliards de francs belges de moyens nouveaux. Ces moyens permettront aux communautés d'avoir des perspectives à long terme et de réaliser leurs objectifs. L'ensemble de la dotation sera dorénavant lié à la croissance du revenu national brut. Il s'agit là d'une évolution majeure étant donné qu'actuellement, seuls 30 % des moyens (dotation en fonction de l'IPP — l'impôt des personnes physiques) étaient liés à la croissance alors que la dotation-TVA n'était liée qu'à l'inflation par le biais de l'indexation et ne tenait pas compte du revenu national brut. C'est un changement majeur qui ouvre également des perspectives à terme en matière de financement.

D'aucuns ont déclaré que la clé de répartition était défavorable à la communauté française indiquant qu'elle se calquait dorénavant et progressivement en fonction de l'IPP et que l'on abandonnait définitivement la clé-TVA. L'intervenant conteste cette interprétation; il souligne que le projet à l'examen ne traite que des moyens nouveaux qui seront accordés aux communautés et qui seront progressivement calculés sur la base de la clé-IPP. Il est évident que la clé actuelle pour l'enseignement (basée sur la TVA, en fonction du nombre d'élèves et adaptée sur la base des accords de la Saint-Éloi) est maintenue et restera favorable à la Communauté française.

Pour la seule Communauté française, les montants totaux du refinancement s'élèveront à près de 38 milliards de francs belges en 2002.

Des moyens nouveaux seront également dégagés par le transfert aux communautés d'une dotation — adaptée au PNB — sur la base de la redevance radio et télévision.

Le droit de perception et le produit de certains impôts seront également transférés aux régions afin de rendre celles-ci plus autonomes en matière fiscale. Des garanties nouvelles ont été instaurées dans le cadre de ce transfert par le biais d'une concertation entre les régions et l'État fédéral et par le biais d'accords de coopération.

Par rapport à la loi de 1989, le présent projet de loi dote enfin les communautés de moyens d'action.

*
* *

De heer Herman Van Rompuy (CVP) wenst zijn beoogte te beperken tot het Brusselse hoofdstuk en de financiële implicaties daarvan.

Hij memoreert dat de Brusselse regering er zich in haar regeringsverklaring toe had beperkt een betere vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad in uitzicht te stellen. Die agenda werd verruimd tot de vertegenwoordiging in de gemeenten. Het was in feite de bedoeling om tot een transparante en definitieve oplossing te komen, die komaf zou maken met de vroegere ingewikkelde structuur.

De beoogde wijziging van de financieringswet van 1989 werd voorgesteld als transparant en definitief. Zij zou komaf maken met de ingewikkelde structuren van het verleden. Dit zou misschien wel zo zijn indien men een bepaalde visie zou hebben ontwikkeld op de structuur van de Brusselse instellingen. Dit is echter niet het geval.

Een machtsverschuiving en een overheveling tussen het gemeentelijk en het gewestelijk niveau zou Brussel een meer rationele structuur en een daadkrachtiger bestuur, thans versnipperd over negentien gemeenten, geven.

Men is het erover eens dat de huidige versnippering van talrijke bevoegdheden over de negentien gemeenten op de duur onhoudbaar is.

Deze overheveling biedt een dubbel voordeel: Politiek dient men niet onmiddellijk te raken aan de structuur van de negentien gemeenten, die zouden kunnen blijven voortbestaan en waarvoor argumenten bestaan (bijvoorbeeld bestuur dichtbij de burger). De structuur van het gewest is bovendien voor de Vlamingen vooralsnog het meest voordelig, daar geldt immers de pariteit die zelfs in bepaalde gevallen kan uitmonden in een veto als gevolg van het feit dat de Brusselse Minister-raad collegiaal en bij consensus beslist.

Dit plan kon leiden tot een substantiële machtsverschuiving in het voordeel van de Vlamingen en in het voordeel van een beter bestuur voor Brussel.

Thans hoopt men daarentegen door een minimum aan wijzigingen een deel van de Volksunie ervan te overtuigen dat er toch iets wordt gerealiseerd in Brussel.

De beoogde regeling op gemeentelijk vlak te Brussel betreffende de verhoging van het aantal schepenen komt neer in het beste geval op een mogelijkheid (niet de verplichting) tot het verkrijgen van twee schepenen in twee gemeenten (Watermaal-Bosvoorde en Elsene). De kostprijs van de twee bijkomende schepenen bedraagt voor de duur van de legislatuur vijf miljard Belgische frank.

De spreker verwijst naar wat vroeger voor de Brusselse Vlamingen op gemeentelijk vlak werd gerealiseerd zonder dat dit één frank heeft gekost. De regeling van 1988 bestond erin dat, wanneer er in een schepencollege

M. Herman Van Rompuy (CVP) souhaite limiter son intervention au volet de Bruxelles et à ses implications financières.

Il rappelle que dans sa déclaration gouvernementale le gouvernement bruxellois s'était limité à une meilleure représentation des Flamands au sein du Conseil de la région de Bruxelles-Capitale. Cet agenda a été élargi à la représentation dans les communes. En fait, l'objectif était d'en arriver à une solution transparente et définitive qui mettrait un terme à la structure compliquée du passé.

La modification en projet de la loi de financement de 1989 a été présentée comme étant transparente et définitive. Elle permettrait d'en finir avec les structures complexes du passé. Il en irait peut-être ainsi si l'on avait tenté de parvenir à une certaine vision de la structure des institutions bruxelloises. Or, tel n'est pas le cas.

Un glissement de pouvoir et un transfert entre les niveaux communal et régional permettraient de donner à Bruxelles une structure plus rationnelle et une administration plus dynamique, celle-ci étant actuellement morcelée entre dix-neuf communes.

On s'accorde à considérer que le morcellement actuel de nombreuses compétences entre les dix-neuf communes est intenable à terme.

Ce transfert présenterait un double avantage: sur le plan politique, on ne devrait pas toucher immédiatement à la structure des dix-neuf communes, qui pourraient subsister et en faveur desquelles plaident certains arguments (par exemple, une administration proche du citoyen). La structure de la région est en outre toujours celle qui offre le plus d'avantages aux Flamands. En effet, la parité qui y est d'application peut même déboucher dans certains cas sur un veto, du fait que le Conseil des ministres bruxellois prend des décisions collégiales et consensuelles.

Ce projet aurait pu entraîner un glissement de pouvoir substantiel en faveur des Flamands et dans l'intérêt de la gestion de Bruxelles.

À l'heure actuelle, l'on espère au contraire convaincre une partie de la Volksunie que l'on fait malgré tout quelque chose pour Bruxelles en apportant un minimum de modifications.

Le système prévu au niveau communal à Bruxelles concernant l'augmentation du nombre d'échevins se résume, dans le meilleur des cas, à la possibilité (et non à l'obligation) d'obtenir deux échevinats dans deux communes (Watermael-Boisfort et Ixelles). Le coût de ces deux échevinats supplémentaires s'élève, pour la durée de la législature, à cinq milliards de francs belges.

L'intervenant rappelle ce qui a été réalisé, par le passé, au plan communal pour les Flamands de Bruxelles sans que cela ne coûte un franc. Le système de 1988 prévoyait que, si aucun Flamand ne siégeait dans un collège

geen Vlaming zitting had, men een bijkomende Vlaamse schepen in het college kon verkrijgen.

Het resultaat van die regeling (die een voorlopig karakter had en ook geen verplichting inhield) was dat er tien Vlaamse schepenen waren, zonder dat dit kosten meebracht.

De huidige regeling stelt dan ook niets voor, noch inzake de verbeterde vertegenwoordiging van de Vlamingen te Brussel, noch inzake het financieel aspect. Zij getuigt van een gebrek aan visie op de toekomstige structuur van Brussel.

Bovendien is er ook nog een moreel argument. De Vlamingen die in de colleges zitting zullen hebben, zijn alleen belangrijk omdat zij geld aanbrengen en niet omwille van hun eigen hoedanigheid van vertegenwoordiger van een bepaalde gemeenschap. Dergelijke regeling choqueert doordat een rechtstreekse band wordt ingevoerd tussen een bepaalde financiële regeling en de toewijzing van een aantal mandaten.

De voorgestelde regeling die leidt tot een niet-gewaarborgde schepen per gemeente is eveneens onvoldoende in het licht van het voorstel dat de Vlaamse partijen in de Vlaamse gemeenschapscommissie recent hebben geformuleerd, te weten, twee gewaarborgde schepenen per gemeente.

De heer Van Rompuy is van oordeel dat de federale, financiële middelen voor een mogelijke regeling voor Brussel niet beschikbaar zijn, want dan zouden die ook voor andere domeinen beschikbaar dienen te zijn.

De spreker vraagt de minister van Begroting wat de budgettaire gevolgen zullen zijn van de relatie die wordt gelegd tussen mandaten en bijkomende middelen.

Men mag niet vergeten dat van de middelen voor de gemeenschappen, er een aanzienlijk deel naar Brussel gaat. Blijkbaar volstaat dit niet met als gevolg dat nog bijkomende middelen voor de Franse gemeenschap in Brussel noodzakelijk zijn. De Vlamingen krijgen daar 20 % van; zij waren echter geen vragende partij.

Er wordt ook een inspanning gedaan ten gunste van de gemeenten in Brussel. Als men echter nagaat welke tekorten de gemeenten in de komende jaren zullen ontwikkelen, onder meer als gevolg van het afwentelen van lasten van het gewestelijk naar het gemeentelijk niveau, dan rijst de vraag wat de betekenis is van die federale extra inspanning van 1 miljard Belgische frank. De andere gemeenten in Vlaanderen en Wallonië zullen dit niet ontvangen.

De spreker is ervan overtuigd dat zijn fractie het in een recent verleden op dat vlak veel beter heeft gedaan. Haar plannen voor Brussel zouden effectieve wijzigingen voor de machtsstructuren te Brussel hebben betekend.

*
* *

échevinal, il était possible d'obtenir un échevin flamand supplémentaire.

Le résultat de ce système (qui avait un caractère temporaire et n'impliquait aucune obligation) a été que les Flamands ont obtenu dix échevins sans devoir bourse délier.

Le système actuel ne propose dès lors rien ni en ce qui concerne l'amélioration de la représentation des Flamands à Bruxelles ni en ce qui concerne l'aspect financier. Il témoigne d'un manque de vision de la future structure de Bruxelles.

L'intervenant avance en outre un argument d'ordre moral. Les Flamands qui siégeront au sein de ces collèges ne sont importants que parce qu'ils apporteront de l'argent, et non en raison de leur qualité de représentant d'une communauté déterminée. Ce système est choquant parce qu'il crée un lien direct entre le règlement d'un problème financier déterminé et l'attribution d'un certain nombre de mandats.

Le régime proposé, qui prévoit un échevin non garanti par commune, est également insuffisant au regard de la proposition récemment formulée par les partis flamands au sein de la commission communautaire flamande, à savoir deux échevins garantis par commune.

M. Van Rompuy estime que les moyens financiers fédéraux pour un règlement éventuel à Bruxelles ne sont pas disponibles, car ils devraient alors être également disponibles à d'autres fins.

L'intervenant demande au ministre du Budget quelles seront les conséquences budgétaires de la liaison entre les mandats et les moyens supplémentaires.

On ne doit pas perdre de vue qu'une part importante des moyens mis à la disposition des communautés est dévolue à Bruxelles. Ces moyens n'étant manifestement pas suffisants, il faut encore prévoir des moyens supplémentaires pour la communauté française à Bruxelles. Les Flamands reçoivent 20 % de ces moyens; ils n'étaient pourtant pas demandeurs.

Un effort a également été fait en faveur des communes de Bruxelles. Si l'on examine toutefois à quels déficits les communes seront confrontées dans les prochaines années, notamment en raison des charges qui seront transférées du niveau régional au niveau communal, on peut s'interroger sur la signification de cet effort fédéral supplémentaire d'un milliard de francs belges. Les autres communes de Flandre et de Wallonie ne bénéficieront pas de ces moyens.

L'intervenant est convaincu que son groupe a fait beaucoup mieux dans ce domaine dans un passé récent. Ses plans pour Bruxelles auraient modifié réellement les structures d'exercice du pouvoir dans la capitale.

*
* *

De heer Hugo Coveliërs (VLD) wijst op de verschillende stappen in de staatshervorming. De hervorming van 1988 werd gevolgd door de Sint-Michiëlsakkoorden, die slechts gedeeltelijk konden worden uitgevoerd. Thans gaat het om de uitvoering van wat in 1988 werd overeengekomen.

Er bestaat een globaal politiek akkoord over de overdracht van een belangrijk pakket van bevoegdheden van het federaal niveau naar de gewesten en gemeenschappen, dat de verdere uitvoering vormt van de vorige fase van de staatshervorming. Men kan niet ontkennen dat de overdracht van de organieke gemeentewetgeving, vanuit Vlaams standpunt, belangrijk is.

Het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten omvat de volgende krachtlijnen :

— Inzake de herfinanciering worden terecht extra middelen toegekend aan de gemeenschappen. De enige kritiek die hierop wordt geuit heeft betrekking op Brussel.

— Er is een ruime toename van de fiscale verantwoordelijkheid van de gewesten. Het gaat om een belangrijke stap in de richting van een grotere fiscale bevoegdheid van de gewesten, een element dat door zowat alle partijen werd gevraagd.

— De gewesten verkrijgen meer beleidsmogelijkheden inzake de personenbelasting waarbij de fiscale autonomie niet langer afhankelijk is van procedureproblemen en inhoudelijke betwistingen tussen de onderscheiden regeringen. De spreker verwijst naar de mogelijkheden die worden gegeven aan het Arbitragehof en het Rekenhof om een aantal elementen te toetsen.

— De drie onderdelen van deze fase uit de staatshervorming (de overdracht van bevoegdheden, de financiering en de regeling voor Brussel) vormen een evenwichtig geheel dat overeenkomt met een verdere en betekenisvolle stap.

De spreker meent echter niet dat dit noodzakelijkerwijze de laatste en definitieve stap is in de staatshervorming.

*
* *

De heer Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) wijst erop dat de Vlaamse beweging zeer ongerust is over de aan de gang zijnde fase van de staatshervorming. De platformtekst die uitdrukking geeft aan haar protest wordt gedragen door zowat alle belangrijke verenigingen van Vlaanderen die met de Vlaamse staatshervorming bezig zijn.

M. Hugo Coveliërs (VLD) attire l'attention sur les différentes étapes de la réforme de l'État. La réforme de 1988 a été suivie par les accords de la Saint-Michel, qui n'ont pu être exécutés que partiellement. Il s'agit aujourd'hui d'exécuter ce qui a été convenu en 1988.

Un accord politique global existe concernant le transfert d'un ensemble important de compétences du niveau fédéral aux régions et aux communautés, accord qui poursuit l'exécution de l'étape précédente de la réforme de l'État. Il est indéniable, d'un point de vue flamand, que le transfert des compétences en matière de loi organique des communes n'est pas sans importance.

Les lignes de force du projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions sont les suivantes :

— En ce qui concerne le refinancement, des moyens supplémentaires sont, à juste titre, accordés aux communautés. La seule critique émise sur ce plan concerne Bruxelles.

— La responsabilité fiscale des régions est considérablement étendue. Il s'agit d'un pas important vers l'élargissement de la compétence fiscale des régions, élargissement qui a été demandé par pratiquement toutes les parties.

— Les régions se voient attribuer une plus grande latitude pour mener leur politique en matière d'impôt des personnes physiques, en ce sens que l'autonomie fiscale ne sera plus tributaire de problèmes de procédure et de contestations opposant les différents gouvernements sur le fond. L'intervenant rappelle les possibilités qui sont données à la Cour d'arbitrage et à la Cour des comptes pour contrôler certains éléments.

— Les trois volets de cette phase de la réforme de l'État (le transfert de compétences, le financement et le règlement pour Bruxelles) constituent un ensemble équilibré qui représente une nouvelle étape significative de cette réforme.

L'intervenant estime toutefois que ce ne sera pas nécessairement la dernière.

*
* *

M. Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) fait observer que le mouvement flamand est très préoccupé par la phase actuelle de la réforme de l'État. Le texte de la plate-forme qui énonce ses griefs est soutenu par pratiquement toutes les associations flamandes importantes qui œuvrent à la réforme de l'État flamand.

Het Vlaams minimum programma, zoals geformuleerd door het Vlaams Parlement vormt de toetssteen ervan.

Een aantal basisthema's kunnen in deze problematiek worden onderscheiden :

— *Politici dienen hun woord te houden.* Het feit dat dit niet gebeurt is één van de grootste oorzaken van de kloof met de burger.

Op 3 maart 1999 keurde een ruime meerderheid in het Vlaams Parlement vijf resoluties goed voor de verdere staatshervorming : het betrof een minimum programma om aan de federale onderhandelingen deel te nemen. Volgens de fractie van de spreker ging dit programma zelfs niet ver genoeg.

Tijdens de verkiezingsperiode in mei 1999 werd beloofd zich aan die minimumeisen te houden.

Het Lambermontakkoord gaat op fundamentele wijze in tegen de vijf Vlaamse resoluties en de toenmalige partijprogramma's, en toont een gebrek aan respect voor de Vlaamse instellingen.

Partijen die het Lambermont-vergelijk goedkeuren breken hun belofte en hun contract met de kiezer.

— *Alleen goede onderhandelaars boeken resultaten.* In het jaar 2000 beschikten de Vlamingen over een ideale onderhandelingsituatie, als gevolg van het feit dat de Franse gemeenschap hoogdringend behoefte had aan financiële middelen. Vlaanderen kon het zich financieel veroorloven een afwachterende houding aan te nemen. Dergelijke unieke uitgangspositie bood alle mogelijkheden om zwaar op het resultaat van de onderhandelingen door te wegen.

Na het tegemoetkomen aan de financiële eisen van de Franse gemeenschap en zeker niet na het vergelijk over Brussel zal dergelijke positie, waarbij de Franstalige vragende partij zijn, niet snel terugkeren.

De Vlaamse onderhandelaars hebben zich reeds vóór de onderhandelingen minimalistisch opgesteld en verspeelden hun unieke uitgangspositie. Het thema van de gezondheid en de kinderbijlagen werden van meet af aan uit het eisenpakket geschrapt. Ook over de noodzakelijke en reeds lang geëiste splitsing van de tweetaal kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde werd niet gerept.

Zij begaven zich met een voorstel naar de onderhandelingsstafel waarin het compromis reeds ingebouwd was. Wanneer op dergelijk compromis nog toegevingen worden gedaan, leidt dit tot rampzalige resultaten.

Le programme minimum flamand, tel qu'il a été formulé par le Parlement flamand, en est la pierre de touche.

On peut distinguer un certain nombre de thèmes fondamentaux dans cette problématique :

— *Les politiques doivent tenir parole.* Le fait qu'ils ne tiennent pas leurs promesses est une des causes à l'origine du fossé qui les sépare du citoyen.

Le 3 mars 1999, une large majorité de membres du Parlement flamand a adopté cinq résolutions relatives à la poursuite de la réforme de l'État : il s'agissait d'un programme minimal destiné à servir de base aux négociations à l'échelon fédéral. Le groupe politique de l'intervenant a estimé que ce programme était même trop timide.

Pendant la campagne électorale, en mai 1999, on a promis de se tenir à ces revendications minimales.

L'accord du Lambermont va fondamentalement à l'encontre des cinq résolutions flamandes et des programmes défendus par les partis à l'époque et témoigne d'un manque de respect pour les institutions flamandes.

Les partis qui soutiennent le compromis du Lambermont trahissent leur promesse et renient le contrat qu'ils avait passé avec l'électeur.

— *Seuls les bons négociateurs engrangent des résultats.* En 2000, les Flamands étaient dans une situation idéale pour négocier, étant donné que la Communauté française avait un besoin pressant de moyens financiers. La Flandre, la bourse bien garnie, pouvait se permettre d'adopter une attitude attentiste. Une telle position de force dès le départ offrait toutes les possibilités de peser lourdement sur le résultat des négociations.

Lorsque l'on aura cédé aux exigences de la Communauté française sur le plan financier et, assurément, après le compromis conclu au sujet de Bruxelles, une telle situation, dans laquelle les francophones sont demandeurs, ne se représentera pas de sitôt.

Les négociateurs flamands ont, dès avant l'entame des négociations, adopté une attitude minimaliste et galvaudé leur position de force. La santé et les allocations familiales ont d'emblée été exclues de la liste des revendications. La question de la scission, nécessaire et exigée de longue date, de la circonscription électorale bilingue de Bruxelles-Hal-Vilvoorde a également été passée sous silence.

Ces négociateurs flamands se sont rendus à la table des négociations munis d'une proposition qui intégrait déjà un compromis. Or, devoir faire des concessions sur ce qui est déjà un compromis donne des résultats catastrophiques.

In ruil voor de Franstalige eis om meer geld, werd het Vlaams minimum programma niet eens volledig ter tafel gelegd.

— *Een volk laat zijn hoofdstad nooit vallen.* Het Vlaams Parlement verduidelijkte dit nog in maart 1999 : België moet tweeledig zijn en uit de deelstaten Vlaanderen en Wallonië bestaan, met een specifiek statuut voor Brussel. In de verdere staatshervorming dient bijgevolg voorrang te worden gegeven aan een opbouw vanuit de twee deelstaten.

Een van de huidige meerderheidspartijen heeft in haar verkiezingsprogramma van 1999 gepleit voor de vereenvoudiging van de federale staatsstructuur die zou bestaan uit de Vlaamse en Franse gemeenschappen, met daarnaast het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap die elk een *sui generis* statuut zouden krijgen.

In het Lambermontakkoord echter wordt Brussel op alle vlakken op een identieke wijze behandeld als Vlaanderen en Wallonië: Brussel krijgt evenveel fiscale autonomie en wordt eveneens volledig bevoegd voor de nieuw overgedragen aangelegenheden.

Alle Vlaamse partijen stelden zich, vóór de verkiezingen van 1999, garant dat Brussel pas bevoegd zou worden voor de gemeentewet nadat eerst een deugdelijke oplossing was gevonden voor de positie van de Vlamingen te Brussel, ook en vooral in de lokale besturen.

Het Vlaams regeringsakkoord stelde dat de gewaarborgde vertegenwoordiging en tevens de effectieve en evenwichtige beleidsparticipatie van beide groepen op alle beleidsniveaus, in de eerste helft van de legislatuur een definitieve oplossing diende te krijgen.

In het Lambermontakkoord wordt de positie van de Brusselse Vlamingen volledig genegeerd, maar krijgt het Brussels Gewest wel bijkomende bevoegdheden.

— *Het principe van de fiscale autonomie.* De gewesten krijgen een belangrijke fiscale autonomie die Brussel en het Waals Gewest toelaten ongeveer de helft van hun inkomsten door middel van de eigen fiscaliteit te verwerven. De gemeenschappen werden terzake volledig vergeten. Er werd nochtans geëist dat de personenbelasting volledig aan de gemeenschappen zou worden toegewezen. Het onderwijs in Vlaanderen blijft aldus eeuwig gefinancierd met federale subsidies. Het basisbedrag van de financiering wordt verdeeld op basis van de leerlingencijfers, wat eerder door alle Vlaamse partijen werd afgewezen. De spreker verwijst naar de moeilijkheden bij de berekeningen van de leerlingenaantallen van de Franse Gemeenschap.

Face aux moyens supplémentaires exigés par les francophones, les Flamands n'ont même pas opposé leur programme minimum complet.

— *Un peuple n'abandonne jamais sa capitale.* Le Parlement flamand l'a encore affirmé en mars 1999 : la Belgique doit être bipolaire et se composer des États fédérés flamand et wallon, un statut spécifique étant réservé à Bruxelles. La poursuite de la réforme des institutions devra donc privilégier le renforcement de cette structure basée sur deux États fédérés.

L'un des partis de l'actuelle majorité a, dans son programme électoral de 1999, prôné la simplification des structures de l'État fédéral, faisant valoir que ce dernier devrait se composer des Communautés française et flamande, tandis que la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone devraient être dotées d'un statut *sui generis*.

Dans l'accord du Lambermont, Bruxelles est toutefois traitée de la même manière que la Flandre et la Wallonie dans tous les domaines : Bruxelles reçoit la même autonomie fiscale que les autres régions et elle sera également pleinement compétente pour les nouvelles matières transférées.

Avant les élections de 1999, tous les partis flamands s'étaient engagés à ce que Bruxelles n'acquière de compétence en ce qui concerne la loi communale qu'après qu'une solution aurait été trouvée à propos de la position des Flamands à Bruxelles, y compris et surtout dans les administrations locales.

L'accord de gouvernement flamand précisait que le problème de la représentation garantie et celui de la participation effective et équilibrée des deux groupes à tous les niveaux de pouvoir devaient être réglés de manière définitive au cours de la première moitié de la législature.

Alors que la position des Flamands de Bruxelles a été complètement ignorée dans l'accord du Lambermont, la Région bruxelloise s'est vu attribuer des compétences supplémentaires.

— *Le principe de l'autonomie fiscale.* Les régions obtiennent une importante autonomie fiscale, qui permet à Bruxelles et à la Région wallonne de percevoir la moitié de leurs ressources par le biais de la fiscalité propre. Les communautés sont complètement oubliées en l'espèce. Il avait pourtant été exigé que l'impôt des personnes physiques soit entièrement attribué aux communautés. L'enseignement en Flandre continuera donc indéfiniment d'être financé à l'aide de subsides fédéraux. Le montant de base du financement est réparti en fonction du nombre d'élèves, ce qui avait été refusé auparavant par tous les partis flamands. L'intervenant souligne les problèmes posés par le calcul du nombre d'élèves de la Communauté française.

Voor landbouw en buitenlandse handel, werd wel de fiscale opbrengst als verdeelsleutel aanvaard, omdat dit voordeliger uitvalt voor Wallonië.

De enige gemeenschapsbelasting, het kijk- en luistergeld, wordt aan de gewesten overgedragen, het omgekeerde van wat zou moeten gebeuren, te weten een herfinanciering van de gemeenschappen.

Vlaanderen, waar de gemeenschaps- en gewestbevoegdheden samen worden uitgeoefend, behoudt een eigen fiscaliteit van amper 25 % van de eigen middelen, wat zowat de helft is van wat bij deelstaten in andere federale staten gebruikelijk is.

De fiscale autonomie die Vlaanderen verwerft via het Lambermontakkoord is minimaal.

— Er kan geen sprake zijn van vergevorderde Vlaamse autonomie zonder een *Vlaams gezondheids- en gezinsbeleid*, wat eveneens werd geëist door het Vlaams Parlement en ook in het Vlaams regeerakkoord werd opgenomen (overheveling van de normatieve en uitvoeringsbevoegdheid inzake gezondheids- en gezinsbeleid, naar de gemeenschappen tegen december 2001).

Het voorliggend ontwerp van bijzondere wet bepaalt daaromtrent niets. De Vlaamse regeringspartijen verwerpen bijgevolg hun eigen regeerakkoord wat de kloof met de burger alleen nog groter zal maken.

— Er dient *solidariteit* te bestaan tussen de gemeenschappen. De geldstromen vanuit Vlaanderen naar Wallonië zijn groot en blijven groot. Zij bedragen ten minste 200 miljard Belgische frank per jaar (zonder rekening te houden met de overheidsschuld). Uit niets blijkt dat de Waalse economie ook maar iets beter wordt van deze geldstromen. Het ontnemt eerder Wallonië de dynamiek om zelf orde op zaken te stellen en uit te groeien tot een bloeiende regio in Europa.

Het Vlaams Parlement vroeg een solidariteitsmechanisme dat omkeerbaar en transparant zou zijn. Het was overigens de huidige minister-president van de Vlaamse regering die, net vóór het sluiten van het Lambermontakkoord, een nieuw financieringsmodel naar voren schoof. Hij steunde zich hierbij, terecht, op het Duitse *Finanzausgleich*. Dit federaal financieringsmodel heeft als belangrijkste kenmerk, dat de deelstaat die geeft, nooit minder middelen kan overhouden dan de deelstaat die krijgt, wat logisch is.

In de Belgische regeling zijn er echter tal van overdrachten waarbij degene die krijgt meer overhoudt dan degene die de middelen geeft. Het Lambermontakkoord houdt in het geheel geen rekening met de logica van het Duitse stelsel.

Par contre, les recettes fiscales ont été admises comme clef de répartition pour l'agriculture et le commerce extérieur, parce que cette formule s'avère plus avantageuse pour la Wallonie.

Le seul impôt communautaire, à savoir la redevance radio et télévision, est transféré aux régions, alors que l'on devrait faire le contraire, c'est-à-dire refinancer les communautés.

La Flandre, où les compétences communautaires et régionales sont exercées conjointement, conserve une fiscalité représentant à peine 25 % de ses moyens propres, ce qui est à peu près la moitié de ce qui est ordinairement prévu pour les entités fédérées dans les autres États fédéraux.

L'autonomie fiscale que la Flandre acquiert par le biais des accords du Lambermont est minimale.

— On ne peut parler d'une autonomie poussée de la Flandre sans une *politique flamande de la santé et de la famille*, ce qui a également été exigé par le Parlement flamand et a aussi été inscrit dans l'accord de gouvernement conclu au niveau flamand (transfert aux communautés de la compétence normative et d'exécution en matière de politique de la santé et de la famille d'ici décembre 2001).

Le projet de loi spéciale à l'examen est muet à cet égard. Les partis qui sont représentés au sein du gouvernement flamand rejettent donc leur propre accord de gouvernement, ce qui aura pour seul effet de creuser encore davantage le fossé les séparant du citoyen.

— Il doit y avoir une *solidarité* entre les communautés. Les flux financiers de la Flandre vers la Wallonie sont et demeurent importants. Ils s'élèvent à 200 milliards de francs belges au moins par an (sans tenir compte de la dette publique). Rien ne prouve que ces flux financiers profitent un tant soit peu à l'économie wallonne. Ils ôtent plutôt à la Wallonie la volonté de mettre elle-même bon ordre à sa situation et de se battre pour devenir une région prospère d'Europe.

Le Parlement flamand a demandé l'instauration d'un mécanisme de solidarité réversible et transparent. C'est du reste l'actuel ministre-président du gouvernement flamand qui, juste avant la conclusion de l'accord du Lambermont, a proposé un nouveau modèle de financement. Il s'inspirait, à juste titre, du *Finanzausgleich* allemand. Ce modèle de financement fédéral a pour caractéristique essentielle que l'entité fédérée qui donne ne peut jamais conserver moins de moyens que l'entité fédérée qui reçoit, ce qui est logique.

Dans le système belge, il y a toutefois bon nombre de transferts dans le cadre desquels celle qui reçoit conserve plus de moyens que celle qui donne les moyens. Dans son ensemble, l'accord du Lambermont ne tient pas compte de la logique du système allemand.

De overdracht van de bevoegdheden inzake landbouw en buitenlandse handel was reeds eerder beslist in het zogenaamde Hermesakkoord. De verdeelsleutels die worden gebruikt, zijn bijzonder nadelig voor Vlaanderen : voor het onderwijs weigerden de Franstaligen het belastingcriterium te gebruiken, voor landbouw en buitenlandse handel (waar de verhouding voor Wallonië wél beter is bij gebruik van de fiscale verdeelsleutel), wordt dan weer wel voor dit criterium gekozen.

Om al deze redenen is de fractie van de spreker verplicht het Lambermontakkoord af te wijzen.

*
* *

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) meent dat de bepalingen van het ontwerp van bijzondere wet als deel van een groter geheel dienen te worden beschouwd. De fiscale aspecten zijn gebonden aan bevoegdheden die worden overgedragen.

Tot nu toe werd weinig kritiek geuit op het ontwerp zelf, en nog minder op zijn doelstellingen : de herfinanciering van de gemeenschappen en de verruiming van de fiscale bevoegdheden van de gewesten. Het betreft weliswaar een welbepaald model dat ontworpen werd en andere formules zijn wellicht denkbaar. Daar het gaat om de vastlegging van financiële stromen, is het niet abnormaal dat de betrokken partijen hierover onderhandelen en elkeen zoveel mogelijk zijn eigen voordeel nastreeft.

Sinds jaren wordt gesteld dat de huidige financieringswet automatisch tot problemen leidt. De bevoegdheden van de gemeenschappen liggen immers vast; de financiële behoeften om die bevoegdheden te kunnen uitoefenen stijgen echter jaarlijks (bijvoorbeeld onderwijs) terwijl de bestaande financieringswet enkel de aanpassing aan de inflatie maar niet aan de evolutie van het BBP toelaat.

Dit impliceerde dat er een automatische besparing ontstond ten gunste van de federale overheid.

Langs Vlaamse zijde was men er zich van bewust dat de nood aan financiële middelen bij de Franstaligen hen vroeg of laat tot onderhandelingen zou brengen.

Er mag echter niet worden vergeten dat ook de Vlaamse Gemeenschap behoefte heeft aan middelen om haar bevoegdheden verder te kunnen uitoefenen.

Het invoeren van een nieuw financieringsmechanisme is dan ook logisch en noodzakelijk.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) betwist dat er ook aan Vlaamse zijde, zondermeer, nood is aan financiële middelen.

Er is een nood omdat de Vlaamse regering zich van bij haar aantreden heeft geëngageerd op een aantal terreinen, zoals bijvoorbeeld door de toekenning van een

Le transfert de compétences en matière d'agriculture et de commerce extérieur avait déjà été décidé dans le cadre de l'accord « Hermès ». Les clés de répartition utilisées sont particulièrement défavorables pour la Flandre : pour l'enseignement, les francophones ont refusé que l'on applique le critère fiscal, pour l'agriculture et le commerce extérieur (où la proportion est plus avantageuse pour la Wallonie en cas d'application du critère fiscal), on a opté pour ce critère.

Pour toutes ces raisons, le groupe politique de l'intervenant est contraint de rejeter l'accord du Lambermont.

*
* *

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) estime que les dispositions du projet de loi spéciale doivent être considérées comme faisant partie d'un plus grand ensemble. Les aspects fiscaux sont en effet liés aux compétences qui sont transférées.

Jusqu'à présent, peu de critiques ont été adressées au projet lui-même et encore moins à ses objectifs : le refinancement des communautés et l'extension des compétences fiscales des régions. Il s'agit certes d'un modèle déterminé et d'autres formules sont peut-être envisageables. Étant donné qu'il s'agit d'établir des flux financiers, il n'est pas anormal que les parties concernées négocient à ce sujet et cherchent chacune à tirer la couverture à soi.

On affirme depuis des années que l'actuelle loi de financement entraîne automatiquement des problèmes. Les compétences des communautés sont en effet fixes. Or, les besoins financiers des communautés pour permettre l'exercice de ces compétences augmentent chaque année (par exemple dans le domaine de l'enseignement), alors que l'actuelle loi de financement autorise uniquement une adaptation à l'inflation, mais pas à l'évolution du PIB.

La conséquence en est que l'autorité fédérale a pu faire automatiquement une économie.

Du côté flamand, on était conscient que le besoin de moyens financiers des francophones les amènerait tôt ou tard à la table des négociations.

Il ne faut toutefois pas perdre de vue que la Communauté flamande a, elle aussi, besoin de moyens pour pouvoir continuer à exercer ses compétences.

Il s'ensuit que l'instauration d'un nouveau mécanisme de financement est logique et indispensable.

M. Herman Van Rompuy (CVP) conteste que la Flandre ait aussi besoin, dans l'absolu, de moyens financiers supplémentaires.

Le besoin découle des engagements pris, dès son installation, par le gouvernement flamand dans un certain nombre de domaines (par exemple, l'engagement de

belastingvermindering. Dit leidde ertoe dat zij uiteindelijk nog nauwelijks financiële middelen heeft voor het onderwijs en dat zij bijgevolg moest aankloppen bij de federale overheid. Van meet af aan nam zij de verkeerde opties met als gevolg een tekort aan middelen. De regering van de Vlaamse Gemeenschap heeft dus geld nodig in de mate dat zij van bij haar aantreden de verkeerde prioriteiten heeft gesteld.

Men was bovendien niet verplicht beroep te doen op het mechanisme van de herfinanciering, men had de Vlaamse gemeenschap meer middelen kunnen verschaffen door haar meer fiscale autonomie te geven. Zo was dezelfde doelstelling bereikt, maar dan op een correcte manier, een zaak waarover alle Vlaamse partijen het, vóór de verkiezingen van 1999, eens waren.

De heer Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) beaamt deze stelling. De Vlaamse Gemeenschap krijgt maar extra middelen als afgeleide van die voor de Franse Gemeenschap.

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) antwoordt dat de behoefte aan middelen van een overheid steeds in een politieke context en in het kader van een bepaald ontvangsten- en uitgavenpatroon dient te worden gesitueerd. Keuzes voortvloeiend uit de politieke machtsverhoudingen spelen hierin uiteraard een rol.

Als echter wordt vastgesteld dat uitgaven in bepaalde domeinen sneller stijgen dan de daartoe uitgetrokken middelen, als gevolg van het geldend financieringsmechanisme, dan ontstaan er automatisch problemen en komt men tot de vraag van de herfinanciering. Of men hieraan tegemoetkomt via de toekenning van meer dotaties of via de verruiming van de fiscale autonomie. Dit is een keuze waarover moet worden onderhandeld.

De voorstellen inzake verruiming van de fiscale verantwoordelijkheid voldoen in die zin dat zij aansluiten bij de bevoegdheidsdomeinen. Er zijn weliswaar geen grote overdrachten van bevoegdheden van het federale naar het gewestelijke niveau. De mogelijkheden om de gewestelijke belastingen aan te passen, en ze te doen stijgen of dalen, nemen echter wel toe en sluiten aan bij de bevoegdheden van de gewesten.

Het heffen van gemeenschapsbelastingen is tegenstrijdig met de beperkte bevoegdheden van de gemeenschappen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en is bovendien moeilijk lokaliseerbaar.

België is een relatief klein land waarin tussen de gewesten zeer intense economische relaties bestaan. Personen en voertuigen verplaatsen zich zeer vlot tussen de gewesten met als gevolg dat het zinloos is om bepaalde aangelegenheden als zuiver gewestelijk te bepalen, zonder rekening te houden met de andere gewesten.

réduire les impôts). À cause de ces engagements, le gouvernement flamand se retrouve finalement dépourvu de moyens pour l'enseignement et doit par conséquent se tourner vers le pouvoir fédéral. Il a d'emblée fait de mauvais choix, ce qui se traduit par un manque de moyens. Le gouvernement de la Communauté flamande a donc besoin d'argent dans la mesure où, dès son installation, il s'est trompé de priorités.

En outre, il n'était pas indispensable de recourir au mécanisme du refinancement; on aurait pu doter la Communauté flamande de moyens supplémentaires en lui accordant davantage d'autonomie fiscale. L'objectif aurait ainsi été atteint, mais de façon correcte. Tous les partis flamands étaient d'accord sur ce point avant les élections de 1999.

M. Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) adhère à ce point de vue. La Communauté flamande ne reçoit des moyens supplémentaires que parce que la Communauté française en reçoit.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) répond que les besoins financiers d'une autorité doivent toujours s'apprécier à la lumière d'un contexte politique et d'une structure bien déterminée de recettes et de dépenses. Les choix découlant des rapports de force politiques jouent évidemment un rôle dans ce domaine.

Si, toutefois, l'on constate que les dépenses effectuées dans certains domaines augmentent plus rapidement que les moyens affectés à ceux-ci, en raison du mécanisme de financement en vigueur, des problèmes se poseront automatiquement et la question du refinancement se posera, c'est-à-dire la question de savoir si l'on remédie à ces problèmes en allouant davantage de dotations ou en étendant l'autonomie fiscale. C'est là un choix qui doit faire l'objet de négociations.

Les propositions en matière d'extension de la responsabilité fiscale sont satisfaisantes en ce sens qu'elles tiennent compte des domaines de compétence. Il n'y a, certes, pas d'importants transferts de compétences du niveau fédéral au niveau régional. Une possibilité accrue est cependant donnée d'adapter les impôts régionaux et de les augmenter ou de les réduire, possibilité qui s'inscrit dans le prolongement des compétences des régions.

La perception d'impôts communautaires est contraire aux compétences limitées attribuées aux communautés dans la région de Bruxelles-Capitale et est en outre difficilement localisable.

La Belgique est un pays relativement petit dans lequel les régions entretiennent des relations économiques très étroites. Les personnes et les véhicules se déplacent très facilement entre les régions, de sorte qu'il est absurde de considérer certaines matières comme étant purement régionales, sans tenir compte des autres régions.

Op het gebied van de fiscaliteit moet bovendien ook rekening worden gehouden met het Europese niveau.

De spreker verwijst hierbij naar de problemen in verband met het tegengaan van de, soms fictieve, verplaatsingen van natuurlijke en rechtspersonen, en goederen, niet om economische, maar om zuiver fiscale redenen, alsook de schadelijke fiscale deloyale concurrentie op Europees niveau.

Bij elke overdracht van fiscale bevoegdheden naar de gewesten moet dan ook worden nagegaan of die schadelijke fiscale concurrentie niet gemakkelijker wordt gemaakt. Ook bijvoorbeeld rekening houdend met het verschil in successierechten in Vlaanderen en het Waalse Gewest is een duidelijke lokalisering nodig.

Binnen het kader van de gewestelijke bevoegdheden wordt in het ontwerp een zinvolle overdracht van fiscale bevoegdheden voorgesteld, binnen duidelijke krijtlijnen.

Het ontwerp is evenwichtig en garandeert de fiscale inkomsten.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) wijst erop dat het probleem van Brussel en de gemeenschapsbelasting naar aanleiding van het Vlaamse decreet op de zorgverzekering, wel een oplossing kreeg.

Hij meent dat vooral de regeling inzake de op- en de afcentiemen op de personenbelasting vragen oproept. Vroeger kon die onbeperkt naar boven of naar beneden toe worden gewijzigd. Waarom komt men daar nu op terug? Waarom zou de economische en monetaire unie nu ineens worden geschaad, terwijl men bovendien, door de euro, in een andere economische context leeft en er minder beperkingen zouden moeten zijn?

Waarom wordt nu plots wel een beperking ingevoerd?

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) antwoordt dat de afwezigheid van beperkingen bij een bepaalde regeling weinig problemen stelt, op een ogenblik dat men weet dat onbeperkte verhogingen of verlagingen toch niet zullen worden toegepast omdat de financiële mogelijkheden ertoe niet bestaan.

Op het ogenblik dat het systeem in de praktijk wel dreigt te worden toegepast, is hij voorstander van een beperking. Uit de ervaring die men thans reeds heeft in het kader van de opcentiemen op de personenbelasting, blijkt dat er een sociaal onrechtvaardige situatie ontstaat, juist wegens de grote differentiatiemogelijkheid. Zowel aan Vlaamse als aan Waalse zijde komt men, binnen het gewest, tot distorsies die onaanvaardbaar zijn en arme gemeenten armer en rijke gemeenten rijker maken.

*
* *

De heer Dirk Van der Maelen (SP) wijst op de dynamiek van de staatshervorming in België.

Dans le domaine de la fiscalité, il faut en outre tenir compte de l'échelon européen.

L'intervenant renvoie à cet égard aux problèmes liés à la lutte contre les déplacements, parfois fictifs, de personnes physiques et morales et de biens, pas pour des raisons économiques, mais pour des raisons purement fiscales, ainsi qu'aux effets néfastes de la concurrence fiscale déloyale au niveau européen.

Il faut dès lors, lors de chaque transfert de compétences fiscales aux régions, examiner s'il ne facilite pas cette concurrence fiscale préjudiciable. Une localisation précise est également indispensable, eu égard, par exemple, à la différence entre la Flandre et la Région wallonne en matière de droits de succession.

Dans le cadre des compétences régionales, le projet de loi propose un transfert rationnel de compétences fiscales, dans certaines limites bien définies.

Le projet à l'examen est équilibré et garantit les recettes fiscales.

M. Herman Van Rompuy (CVP) fait observer que le problème de Bruxelles et de l'impôt communautaire lié au décret flamand sur l'assurance soins a effectivement été résolu.

Il estime que c'est surtout le régime relatif aux centimes additionnels et soustractionnels à l'impôt des personnes physiques qui pose problème. Par le passé, ils pouvaient être modifiés de manière illimitée à la hausse comme à la baisse. Pourquoi remettre ce système en question? Pourquoi porter subitement préjudice à l'union économique et monétaire alors qu'en outre, par l'introduction de l'euro, nous vivons dans un autre contexte économique et qu'il devrait y avoir moins de restrictions?

Pourquoi instaure-t-on subitement une restriction?

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) répond que l'absence de limitations dans un régime donné ne pose guère de problèmes, dès lors que l'on sait que l'on n'appliquera de toute manière pas de majorations ou de réductions illimitées parce que les possibilités financières pour ce faire sont inexistantes.

Il préconise cependant d'instaurer une limitation lorsque le système risque d'être appliqué dans la pratique. L'expérience que l'on a actuellement dans le cadre des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques montre qu'il y a une injustice sociale, et ce, précisément en raison de l'importante faculté de différenciation. Il existe, tant en Flandre qu'en Wallonie, au sein de la région, des distorsions inacceptables qui rendent les communes pauvres encore plus pauvres et les communes riches encore plus riches.

*
* *

M. Dirk Van der Maelen (SP) attire l'attention sur la dynamique de la réforme de l'État.

Zijn fractie schrijft zich in dat proces van staats-hervorming in, op grond van een nuchtere en rationele benadering, waarbij van de vraag of de gezette stap functioneel is en tot een beter en democratischer bestuur van de Belgen en de Vlamingen leidt, essentieel is.

Er zijn drie redenen om deze nieuwe stap in de staats-hervorming te zetten.

De eerste reden is dat er nood bestaat aan financiering van de gemeenschappen. Bij de uitvaardiging van de financieringswet in 1989 werd immers in de wet een structureel probleem ingebouwd. De middelen van de gemeenschappen groeiden enkel maar in functie van de inflatie (en mits toepassing van een denataliteitscorrectie). Het stond dan ook in 1989 reeds vast dat op een gegeven ogenblik de gemeenschappen in financieringsnood zouden komen te verkeren.

In Vlaanderen zijn er bovendien beleidsdomeinen waarvoor meer middelen nuttig zouden zijn; de spreker denkt hierbij aan de sector van de zorgverlening en de gezondheid. Hetzelfde geldt voor het onderwijs, waar inzake verdere democratisering maatregelen nodig zijn. Ondersteuningsmaatregelen voor jonge kinderen uit kansarme gezinnen dringen zich eveneens op. Er is nood aan onderwijs dat meer op maat is gesneden van deze. Het stoort de spreker dat nog steeds de helft van de kinderen uit arbeidersgezinnen geen kans maken om hoger onderwijs te volgen, omdat zij zelfs niet het diploma halen dat vereist is om toegang te krijgen tot het hoger onderwijs.

Deze nood op het terrein rechtvaardigt de toename van de middelen voor Vlaanderen.

Men moet wel aandachtig blijven voor het federale niveau waar ook nog problemen blijven bestaan zoals de overheidsschuld en de vergrijzing.

De regering heeft een goed evenwicht gevonden tussen de vier belangrijke uitdagingen waarmee de politici thans worden geconfronteerd : de zorgverlening en gezondheid, het onderwijs, de overheidsschuld en de vergrijzing.

Tegen 2010 zullen de gemeenschappen bijna 57 miljard Belgische frank meer ontvangen. In 2020 loopt dit op tot 161 miljard Belgische frank. Tegelijkertijd is er over gewaakt dat op federaal niveau voldoende middelen blijven om de problematiek van de schuld en de vergrijzing het hoofd te bieden.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) benadrukt dat het een probleem betreft van te maken keuzes : worden de middelen verstrekt voor collectieve noden of voor individuele ? In de Vlaamse regering werden eigenlijk geen keuzes gemaakt. Als ze al werden gemaakt dan was dit in belangrijke mate in de verkeerde richting zodanig dat men geld tekort komt voor de terechte noden.

De tegemoetkoming aan de voornoemde sociale noden en de bijhorende publieke uitgaven zijn nodig. Ook

Son groupe s'inscrit dans ce processus de réforme de l'État en adoptant une approche réaliste et rationnelle dans le cadre de laquelle la question de savoir si le pas qui a été fait est fonctionnel et permet d'améliorer et de démocratiser la gestion de la Belgique et de la Flandre revêt une importance primordiale.

Il y a trois raisons de faire ce nouveau pas dans la réforme de l'État.

La première raison est qu'il est nécessaire de refinancer les communautés. La loi de financement de 1989 recèle en effet un problème structurel. Les moyens des communautés n'ont augmenté qu'en fonction de l'inflation (et moyennant l'application d'une correction prenant en considération la dénatalité). On savait donc dès 1989 que les communautés connaîtraient une crise de financement à un moment donné.

En Flandre, il existe en outre des domaines politiques pour lesquels il serait utile de disposer de plus de moyens; l'intervenant pense ici au secteur des soins de santé. Il en va de même en ce qui concerne le secteur de l'enseignement, dans lequel des mesures visant à une plus grande démocratisation sont nécessaires. Des mesures de soutien aux jeunes enfants issus de familles défavorisées s'imposent également. L'enseignement doit être davantage adapté à ces catégories socioprofessionnelles. L'intervenant se déclare gêné que la moitié des enfants issus de familles ouvrières n'aient toujours pas la possibilité de suivre un enseignement supérieur, parce qu'ils n'obtiennent même pas le diplôme requis pour accéder à l'enseignement supérieur.

Ce besoin concret justifie l'augmentation des moyens pour la Flandre.

Il ne faut toutefois pas perdre de vue le niveau fédéral, où persistent des problèmes tels que la dette publique et le vieillissement de la population.

Le gouvernement a trouvé un bon équilibre entre les quatre défis importants auxquels les responsables politiques sont actuellement confrontés : les soins de santé, l'enseignement, la dette publique et le vieillissement de la population.

En 2010, les communautés recevront près de 57 milliards de francs belges de plus et, en 2020, 161 milliards de francs belges de plus. On veillera parallèlement à ce qu'il reste suffisamment de moyens au niveau fédéral pour faire face à la problématique de la dette et du vieillissement de la population.

M. Herman Van Rompuy (CVP) souligne que le problème qui se pose concerne les choix à faire : les moyens seront-ils affectés à des besoins collectifs ou à des besoins individuels ? Le gouvernement flamand s'est en fait abstenu de faire des choix et les choix qu'il a faits antérieurement étaient mauvais et ont entraîné un manque de moyens pour les besoins légitimes.

Il est nécessaire de répondre aux besoins sociaux précités et, pour ce faire, d'y affecter les moyens publics

op andere terreinen dient echter te worden geïnvesteerd zoals dit van de infrastructuur, de mobiliteit, het wetenschappelijk onderzoek, onderwijs en dergelijke. De Vlaamse regering maakte die keuzes evenwel niet, met als gevolg dat de federale regering te hulp moet komen.

Volgens de heer Dirk Van der Maelen (SP) is de kern van het probleem dat in 1989 besloten werd de middelen van de gemeenschappen slechts te laten groeien in functie van de inflatie terwijl de groei van de uitgaven hoger was. Daarbij kwam nog de denataliteitscoëfficiënt die ook een beperking inhield. Het viel toen reeds te voorspellen dat er zich vroeg of laat een probleem zou stellen dat moest worden hersteld. De financieringswet vertoonde als het ware een structurele fout.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) wijst erop dat de middelen van de Vlaamse gemeenschap en het Vlaams Gewest samen in één kas terecht komen en globaal worden besteed. De financiering voor de onderwijsuitgaven was inderdaad beperkt, maar de globale Vlaamse middelen namen wel toe met meer dan 3 % per jaar (buiten inflatie). De normale groei der middelen was superieur aan de normale behoeften.

De heer Dirk Van der Maelen (SP) vervolgt met de tweede reden om deze stap in de staatshervorming te zetten. De overdracht van de bevoegdheid inzake belastingheffing en inning met het oog op de uitoefening van de eigen bevoegdheden. Zo worden de gewesten volledig bevoegd voor de acht huidige gewestelijke belastingen. Ruw geschat komt dit neer op ongeveer 110 miljard Belgische frank.

Het feit dat het kijk- en luistergeld van een gemeenschaps- een gewestbelasting wordt, keurt hij eveneens goed omdat hierdoor deze belasting op Vlaams niveau zo snel mogelijk kan worden afgeschaft.

De autonomie voor de gewesten inzake personenbelasting is positief, wél verdient het de voorkeur dat, in een eerste fase, daartoe bepaalde marges worden vastgesteld.

Het is eveneens van groot belang dat in de wet wordt opgenomen dat de progressiviteit behouden dient te blijven, zodat de hogere inkomsten de zwaarste lasten zullen blijven dragen. Dit komt erop neer dat een belastingverlaging een relatief groter belastingvoordeel voor de lage inkomens zal betekenen.

Ten slotte verwijst de spreker naar de historische rol die zijn fractie heeft gespeeld bij het gehele federaliseringsproces. Zij zal de enige fractie zijn die zowel in 1970, 1980, 1988, 1993 als in 2001 elk van de stappen naar een verdere federalisering tot ombouw van de unitaire in een federale Staat, heeft gezet.

*
* *

correspondants. Il est toutefois indispensable d'investir également dans d'autres domaines, tels l'infrastructure, la mobilité, la recherche scientifique et l'enseignement. Le gouvernement flamand s'est toutefois abstenu de faire ces choix, de sorte que le gouvernement fédéral doit venir à son secours.

M. Dirk Van der Maelen (SP) estime que le fond du problème réside dans le fait qu'il a été décidé, en 1989, de n'augmenter les moyens des communautés que pour compenser l'inflation, alors que la croissance des dépenses a été supérieure. À cet élément, il faut ajouter un coefficient de dénatalité qui a également induit une réduction des moyens. Il était à l'époque déjà prévisible qu'un problème se poserait tôt ou tard. La loi de financement contenait en quelque sorte une erreur structurelle.

M. Herman Van Rompuy (CVP) précise que les moyens de la Communauté flamande et ceux de la Région flamande sont groupés et affectés globalement. Le financement des dépenses afférentes à l'enseignement a certes été limité, mais les moyens globaux de la Flandre ont augmenté de plus de 3 % par an (hors inflation). La croissance normale des moyens a été supérieure à celle des besoins ordinaires.

M. Dirk Van der Maelen (SP) indique ensuite la deuxième raison de franchir cette nouvelle étape dans la réforme de l'État : le transfert de la compétence en matière de taxation et de perception de l'impôt en vue de l'exercice des compétences propres. Les régions deviennent ainsi compétentes en ce qui concerne les huit impôts régionaux actuels. Cela représente *grosso modo* quelque 110 milliards de francs belges.

L'intervenant approuve également le fait que la redevance radio et télévision devient un impôt régional, étant donné que cela permettra de supprimer cet impôt en Flandre le plus rapidement possible.

Si l'autonomie régionale en matière d'impôt des personnes physiques est un élément positif, il faut toutefois, dans un premier temps, fixer certaines marges.

Il est également capital de préciser dans la loi que la progressivité de l'impôt doit être maintenue de manière à ce que les gros revenus soient les plus lourdement taxés. Cela implique qu'une réduction des impôts induira un avantage fiscal plus important pour les bas revenus.

Enfin, l'intervenant rappelle le rôle historique que son groupe politique a joué dans l'ensemble du processus de fédéralisation. Il sera le seul groupe à avoir fait aussi bien en 1970, 1980, 1988, 1993 qu'en 2001 chacun des pas visant à approfondir la fédéralisation et à faire de l'État unitaire un État fédéral.

*
* *

In het verlengde van zijn vorige interventie verwoordt de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) nog eens bondig de fundamentele kritiek van zijn fractie op dit wetsontwerp. De knelpunten zijn van die aard dat terzake van zijn fractie in het geheel geen goedkeuring of onthouding te verwachten valt. Tenzij er nieuwe, substantiële onderhandelingen komen waarin niet alleen dit wetsontwerp aan bod komt, maar ook het wetsontwerp dat in de Senaat werd ingediend met betrekking tot de regionalisering van de gemeentewet (+ bijlagen), de landbouw, de buitenlandse handel en de ontwikkelingssamenwerking. Beide wetsontwerpen staan immers met elkaar in verband en de gezamenlijke eindbalans ervan is onaanvaardbaar. De Franstaligen moeten voor de herfinanciering van de gemeenschappen een buitensporige prijs betalen. Als er over de twee wetsontwerpen geen nieuwe onderhandelingen zonder de VU komen, zal de fractie van de spreker ze dus onmogelijk kunnen goedkeuren.

Op het ter bespreking voorliggende wetsontwerp formuleert hij de volgende wezenlijke punten van kritiek :

1. *Een herfinancieringsmechanisme dat een bres slaat in de solidariteit tussen de gemeenschappen*

De bijkomende middelen voor de gemeenschappen inzake onderwijs zullen niet langer worden toegekend volgens het aantal leerlingen in elke gemeenschap, maar volgens de financiële draagkracht van elke gemeenschap. In verhouding krijgt de rijkste gemeenschap dus het meeste geld. Een en ander slaat ontegensprekelijk een bres in de solidariteit tussen de gemeenschappen.

Een reden waarom de spreker dat bijzonder jammer vindt, is dat de Franstaligen van de regenboogcoalitie toegegeven dat zoiets nu al voor de tweede maal gebeurt : ook de Sint-Elooisakkoorden hadden al afbreuk gedaan aan de solidariteit tussen de gemeenschappen. In die akkoorden, waaruit in mei 2000 een wet is voortgekomen, hebben de Franstalige meerderheidspartijen er zich toe laten overhalen af te zien van het recht dat zij, volgens de Raad van State, konden putten uit artikel 39 van de financieringswet, te weten : een verdeling van de middelen tussen de gewesten volgens het criterium van het aantal leerlingen. Zij hebben aanvaard dat bij de verdeling van de beschikbare middelen niet langer rekening wordt gehouden met de leerlingen die hun jaar eenmaal of tweemaal moeten overdoen, terwijl uitgerekend de Franse Gemeenschap — om sociale en culturele redenen — verhoudingsgewijs het meest van die leerlingen telt. Die toegeving kost de Franse Gemeenschap elk jaar ettelijke miljarden Belgische franken.

2. *Een ernstig risico op fiscale concurrentie*

Vele lidstaten van de Europese Unie beklagen zich over de fiscale concurrentie die zij van al dan niet EU-lidstaten ondervinden. Daarom wordt gezocht naar uit-

Dans la prolongation de sa précédente intervention, M. Jean-Pol Poncelet (PSC) résume les critiques fondamentales que son groupe a à formuler à l'encontre de ce projet de loi. Ces critiques rendent un vote favorable ou une abstention sur ce projet impossible sans une renégociation substantielle non seulement du présent projet de loi mais également du projet de loi déposé au Sénat qui concerne la régionalisation de la loi communale et de ses annexes, de l'agriculture, du commerce extérieur et de la coopération au développement, ces deux projets de loi étant liés. Le bilan global des deux projets de loi est en effet inacceptable. Le prix à payer pour le refinancement des communautés est, du point de vue francophone, exorbitant. Sans renégociation des deux projets sans la VU, il lui sera dès lors impossible d'apporter sa voix à l'un de ceux-ci.

Les critiques essentielles à l'encontre du présent projet de loi sont les suivantes :

1. *La rupture de solidarité entre les communautés que contient le mécanisme de refinancement*

Les moyens supplémentaires octroyés aux communautés ne seront plus octroyés en fonction du nombre d'élèves dans chaque communauté mais en fonction de la richesse de chaque communauté. Il y aura proportionnellement plus de moyens pour la communauté la plus riche. C'est incontestablement une rupture dans la solidarité entre les communautés.

Il déplore d'autant plus cette rupture que c'est la seconde rupture de la solidarité entre les communautés que les francophones de l'arc-en-ciel concèdent puisqu'elle fait suite à celle intervenue dans le cadre des accords dits « de la Saint-Eloi ». Dans ces accords traduits dans une loi de mai 2000, ces francophones ont accepté de renoncer aux droits que leur conférait, selon le Conseil d'État, l'article 39 de la loi de financement à savoir une répartition des moyens entre les régions selon le critère du nombre d'élèves. Ils ont accepté que les élèves bisseurs et trisseurs, proportionnellement plus nombreux en Communauté française en raison de la situation sociale et culturelle qui y prévaut, soient exclus de la répartition des moyens. Ce renoncement coûte chaque année plusieurs milliards de francs belges à la Communauté française.

2. *Le risque sérieux de concurrence fiscale*

Alors qu'un grand nombre d'États membres de l'Union européenne se plaignent de la concurrence fiscale que leur livrent d'autres États membres ou non de l'Union et

wegen om de diverse belastingsystemen beter op elkaar af te stemmen en aldus die fiscale concurrentie weg te werken. Inmiddels echter biedt de Belgische regering de gewesten uitzicht op een aanzienlijke fiscale autonomie, waardoor zij het risico neemt op Belgisch vlak hetzelfde soort van fiscale concurrentie te ontketenen als in Europa. Die handelwijze houdt een groot gevaar in, zeker voor de Franstaligen en voor mensen met een laag inkomen.

De fiscale autonomie verschaft de gewesten de mogelijkheid om ieder voor zich belastingniveaus te bepalen. Daardoor zou een welbepaald gewest de belastingen kunnen verhogen, terwijl een ander gewest ze verlaagt. Zo de fiscale autonomie betrekking heeft op belastingen met een mobiele grondslag, dreigen de verschillen qua belastingniveau te leiden tot een verschuiving van de belastbare grondslag van het gewest met de hoogste belastingdruk naar dat met de laagste belastingdruk. Niemand wil immers méér belastingen betalen dan nodig. In het licht daarvan kan een gewest dat de belastingen heeft verlaagd, bijna zeker rekenen op een stijging van het aantal belastingplichtigen, wat het uit een lager belastingniveau voortvloeiende verlies aan ontvangsten compenseert. Omgekeerd loopt het gewest met de hoogste belastingen het gevaar niet van dat hoge belastingniveau te kunnen profiteren, omdat het aantal belastingplichtigen daalt. Wil dat gewest in dat geval geen belastingplichtigen verliezen, dan moet het eveneens een belastingverlaging doorvoeren, met als resultaat : minder ontvangsten

Die fiscale concurrentie heeft twee gevolgen : enerzijds neemt de algemene belastingdruk af als gevolg van achtereenvolgende neerwaartse aanpassingen; anderzijds gaan daardoor de fiscale ontvangsten van alle gewesten achteruit.

De winnaar van die fiscale concurrentiestrijd is altijd het rijkste deelgebied, want dat heeft meer ontvangsten en minder uitgaven en kan het dus makkelijker stellen zonder een deel van die ontvangsten.

Een en ander toont aan dat er pas sprake kan zijn van meer fiscale autonomie voor de gewesten, als die autonomie vergezeld gaat van een aantal onontbeerlijke mechanismen die moeten helpen te voorkomen dat het minst welgestelde gewest door het meest welgestelde wordt geruïneerd. Uit de bespreking van de verschillende hoofdstukken van het ontwerp van bijzondere wet blijkt dat de daartoe in uitzicht gestelde mechanismen allesbehalve volstaan om fiscale concurrentie te voorkomen. Daartoe wordt immers een te ruime autonomie toegekend. De heer Poncelet somt die voorkomingsmechanismen op.

Het feit dat de gewesten de progressiviteit van de personenbelasting niet mogen verminderen, geeft aanleiding tot veel kritiek. De definitie van het begrip « progressiviteit », dat nochtans een hoeksteen van de ontworpen wetsbepalingen vormt, ontbreekt in de wettekst

qu'ils cherchent dès lors à harmoniser leurs fiscalités pour supprimer cette concurrence fiscale, le gouvernement ouvre la porte à une autonomie fiscale importante des régions. Ce faisant, le gouvernement prend le risque de créer au sein même de la Belgique une concurrence fiscale à l'image de celle qui prévaut au plan européen. C'est prendre un risque sérieux, surtout pour les francophones et pour les personnes à revenu modeste.

L'autonomie fiscale permet aux régions de déterminer des niveaux de fiscalité différents pour chacune de celles-ci. Cela peut donc conduire une région à augmenter ses impôts et l'autre à les réduire. Lorsque l'autonomie fiscale porte sur des impôts dont la base taxable est mobile, les différences de niveau de fiscalité risquent d'inciter au déplacement des bases taxables des régions où les impôts sont élevés vers celles où ils sont plus bas, personne ne souhaitant payer plus d'impôts que ce n'est nécessaire. Dans une telle perspective, la région qui a baissé ses impôts peut espérer compenser la perte de recettes liée à un niveau d'imposition inférieur par l'augmentation du nombre de contribuables. À l'inverse, la région dont le niveau d'imposition est plus élevé risque de perdre l'avantage en termes de recettes de ce niveau d'imposition par la diminution du nombre de ses contribuables. Si tel est le cas, cette région devra diminuer son niveau d'imposition pour garder ses contribuables et perdra ainsi des recettes.

Deux conséquences découlent donc de la concurrence fiscale : la diminution de la pression fiscale globale par des ajustements successifs à la baisse et la diminution corrélative des recettes fiscales des différentes régions.

Au jeu de la concurrence fiscale, c'est toujours l'entité la plus riche qui l'emporte car elle a plus de recettes et moins de dépenses et qu'elle peu donc plus facilement se priver d'une partie de ces recettes.

Ceci montre que l'octroi d'une autonomie fiscale accrue aux régions ne peut être décidée si elle ne s'accompagne pas de garde-fous indispensables pour éviter que cette autonomie ne se traduise pas par l'écrasement du moins riche par le plus riche. L'examen des différents chapitres du projet de loi spéciale montre que les garde-fous mis en place sont nettement insuffisants pour prévenir la concurrence fiscale compte tenu notamment de l'ampleur de l'autonomie accordée. M. Poncelet énonce ces garde-fous.

L'interdiction faite aux régions de réduire la progressivité de l'IPP souffre plusieurs critiques. La définition de la notion de progressivité, qui constitue un élément crucial du dispositif mis en place, ne figure pas dans le texte de la loi et est reléguée dans l'exposé des

en wordt alleen ergens in de memorie van toelichting gegeven. Dat kan niet door de beugel : ofwel moeten de gewesten zich aan die definitie houden en moet ze in de tekst zelf zijn opgenomen; ofwel hoeven de gewesten er geen rekening mee te houden en wordt de kiem gelegd voor een nietsontziende fiscale concurrentie — die met betrekking tot de hoogste inkomens, die al sneller van het ene naar het andere gewest worden overgeheveld.

Voorts is de spreker van mening dat de bepaling ter bescherming van de progressiviteit hoegenaamd niet sluitend is. Bijvoorbeeld : wordt het niet mogelijk dat het Vlaams Parlement gedurende een bepaalde tijd een belastingvermindering toekent aan al wie zich na een bepaalde datum in Vlaanderen heeft gevestigd of aan al wie na een bepaalde datum in Vlaanderen heeft gebouwd ?

3. Een hervorming die een sluikse confederalisering inhoudt, wat met name blijkt uit het overmatig aanwenden van samenwerkingsakkoorden

De heer Poncelet beklemtoont dat de voorgestelde hervorming een confederale inslag heeft. Een en ander is het gevolg van de oneigenlijke aanwending van de samenwerkingsakkoorden.

Tijdens de hervorming van 1988 speelden die samenwerkingsakkoorden een marginale rol. Ze moesten vooral een oplossing bieden voor specifieke technische knelpunten die onder de bevoegdheid van de gewesten vielen, maar die het grondgebied van een van die gewesten overstegen. Een treffend voorbeeld daarvan vormde de sector van de openbare werken.

Al tijdens de hervorming van 1993 gingen de samenwerkingsakkoorden een grotere rol spelen, met name op het vlak van de internationale betrekkingen. Dat alles gebeurde echter nog steeds binnen een welomlijnd grondwettelijk raamwerk. Er doken gigantische problemen op indien een dergelijk raamwerk niet bestond, zoals inzake de samenwerkingsverbanden tussen gemeenten of provincies om redenen van openbaar nut.

Met deze hervorming wordt de rol van de samenwerkingsakkoorden nog verder uitgebreid. Die uitbreiding toont duidelijk aan dat we met dit ontwerp in woelig confederaal vaarwater zijn verzeild geraakt. Voortaan kan de bijzondere wetgever immers via samenwerkingsakkoorden knelpunten regelen die hij zelf niet in staat is op te lossen. Een en ander leidt tot een dubbele ontsporing : enerzijds hoeft een aantal aangelegenheden niet meer verplicht te worden geregeld via een tweederde-meerderheid; anderzijds wordt het federale niveau buiten de besprekingen gehouden. Op vooralsnog vrij discrete wijze worden aldus geleidelijk federale bevoegdheden overgeheveld naar de gewesten, die daarbij in onderling overleg handelen. Het federale belang is de optelsom van de gewestbelangen, net zoals het alge-

motifs. Ceci est inacceptable car soit cette définition lie les régions et elle doit figurer dans le texte soit elle ne lie pas les régions et la voie est ouverte à la pire de la concurrence fiscale, celle qui porte sur les hauts revenus plus susceptibles de se délocaliser.

Par ailleurs, l'orateur est d'avis que le dispositif de protection de la progressivité comporte des failles importantes. Le Parlement flamand pourrait-il ainsi décider d'octroyer pour une durée déterminée une réduction d'impôt à toutes les personnes qui se sont installées en Flandre après une certaine date ou à toutes les personnes qui ont construit en Flandre après une certaine date ?

3. Le caractère confédéral de la réforme trahi par le recours excessif aux accords de coopération

M. Poncelet met l'accent sur le caractère confédéral de la réforme proposée, lequel résulte de la dénaturation des accords de coopération.

Lors de la réforme de 1988, les accords de coopération jouaient un rôle marginal et visaient à résoudre des problèmes techniques ponctuels relevant de la compétence des régions mais dépassant le territoire de l'une ou l'autre de celles-ci. C'était le cas en particulier dans le domaine des travaux publics.

Lors de la réforme de 1993, les accords de coopération ont été amenés à jouer un rôle plus important notamment dans le domaine des relations internationales, mais dans un cadre constitutionnel assez bien défini. Lorsqu'un tel cadre n'était pas défini, comme c'était le cas pour les associations de communes ou de provinces dans un but d'utilité publique, d'énormes difficultés ont surgi.

Lors de l'actuelle réforme, le rôle des accords de coopération a encore été élargi. Cet élargissement traduit très clairement la dérive confédérale de la réforme proposée. En effet, désormais, le législateur spécial délègue aux accords de coopération le soin de régler les questions qu'il n'est pas à même de résoudre lui-même d'une manière claire. Ceci conduit à une double dérive : d'une part, une série de questions sont soustraites à l'obligation de recueillir une majorité des deux tiers et d'autre part, le niveau fédéral est exclu du débat. Ainsi, on assiste de manière encore limitée à un transfert progressif de la compétence du fédéral vers les régions agissant de concert. L'intérêt fédéral est le résultat de la somme de l'intérêt des régions comme l'intérêt général est la somme des intérêts particuliers

meen belang de optelsom van de individuele belangen is — althans volgens de liberale visie. Uitgerekend die onkiese visie kenmerkt een confederaal staatsbestel.

Tot slot stelt de heer Poncelet vast dat er geen samenwerkingsakkoord bestaat met betrekking tot de belastingen op voertuigen.

De vice-eerste minister en minister van Begroting stipt aan dat de federale overheid daarvoor niet bevoegd is. De gewesten moeten terzake een samenwerkingsakkoord sluiten.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) leidt daaruit af dat elk gewest het andere gewest kan verhinderen zijn bevoegdheden uit te oefenen.

4. *De structurele definanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

Het mechanisme dat ervoor moet zorgen dat de regionalisering van de diverse belastingen budgettair neutraal blijft, zal zeer waarschijnlijk catastrofale gevolgen hebben voor de middelen waarover het Brussels Gewest in de toekomst zal kunnen beschikken.

Het veiligheidsmechanisme dat een en ander moet helpen te voorkomen, is volstrekt ontoereikend. Het garandeert zelfs niet dat het Brussels Gewest tijdens de periode waarin het mechanisme van toepassing zal zijn (want het betreft slechts een overgangsmechanisme), in werkelijkheid evenveel slagkracht zal hebben als met de — ondermaatse — middelen die het vandaag heeft. Daardoor kan de koopkracht van het Brussels Gewest afnemen, zonder dat dit automatisch tot de inwerking-treding van het mechanisme leidt.

Er bestaat dus een enorm risico dat het Brussels Gewest in een situatie terechtkomt die te vergelijken valt met die waarin de Franse Gemeenschap thans verkeert. In dat geval zullen de Brusselaars binnen enkele jaren vragende partij zijn voor een herfinanciering, die dan opnieuw zal worden afgekocht met een verminderde solidariteit, met name via een defederalisering van de sociale zekerheid of via de instelling van een volwaardig en volledig Vlaams voogdijschap over Brussel. De spreker van zijn kant is sterk verknocht aan de autonomie van het Brussels Gewest, aan de band tussen Brussel en Wallonië, alsook aan een op federale leest geschoeide sociale zekerheid. Hij kan zich dan ook niet achter deze tekst scharen zonder dat hij diepgaand wordt gewijzigd.

*
* *

Vervolgens overloopt de spreker chronologisch de bij de memorie van toelichting aangehouden structuur en brengt aldus een hele reeks fundamentele technische punten ter sprake :

dans une logique libérale. Cette dérive est précisément ce qui caractérise le confédéralisme.

Enfin, M. Poncelet constate qu'il n'existe pas d'accord de coopération pour la fiscalité automobile.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget communique que le pouvoir fédéral n'est pas compétent en la matière. Il appartient aux régions de conclure un accord de coopération.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) observe dès lors que chaque région a la possibilité de bloquer l'exercice des compétences de l'autre région.

4. *Le définancement structurel de la Région de Bruxelles-Capitale*

Le mécanisme visant à assurer la neutralité budgétaire de la régionalisation de différents impôts aura des conséquences très vraisemblablement catastrophiques sur les moyens dont disposera à l'avenir la Région bruxelloise.

Le mécanisme de sécurité mis en place pour éviter ce résultat est totalement insuffisant. Il ne garantit même pas que la région bruxelloise aura pendant la période où ce mécanisme est d'application (car il n'est que transitoire) des moyens équivalents en termes réels à ceux, déjà insuffisants, dont elle dispose actuellement. Cela signifie que le pouvoir d'achat de la région pourrait diminuer sans que ce mécanisme ne trouve à s'appliquer.

Le risque de voir la Région bruxelloise se trouver dans une situation comparable à celle que connaît aujourd'hui la Communauté française est considérable. Dans ce cas, les bruxellois seront demandeurs d'un refinancement dans quelques années, lequel sera à nouveau vendu contre une diminution de la solidarité via une défédéralisation de la sécurité sociale ou contre l'instauration d'une tutelle pleine et entière de la Flandre sur Bruxelles. Étant viscéralement attaché à l'autonomie de la Région bruxelloise, à son lien avec la Wallonie et au caractère fédéral de la sécurité sociale, il ne pourra voter ce texte sans qu'il soit substantiellement revu.

*
* *

L'orateur souligne ensuite plusieurs questions techniques de fond en suivant l'ordre chronologique proposé par l'exposé des motifs :

1. De herfinanciering van de gemeenschappen

Het merendeel van de gemeenschapsonvangsten (ruim 80 %) vloeit momenteel voort uit de zogenaamde regeling van de gedeelde belastingen. Die regeling houdt in dat de gemeenschappen een deel van de federale belastingen toegewezen krijgen. Dat deel kunnen zij dan vrij besteden.

Bovendien is het alom bekend dat de gemeenschappen niet alleen beschikken over het kijk- en luistergeld, dat sinds 1993 niet langer een gedeelde belasting is, maar ook over nog andere, niet-fiscale ontvangsten. Die ontvangsten hebben te maken met de uitoefening van aan de gemeenschappen toegewezen bevoegdheden. Het gaat om zeer sterk uiteenlopende ontvangsten, zoals de inschrijvingsrechten in sommige schoolinstellingen, het toegangsgeld voor de musea en culturele instellingen, intresten en beleggingen, huurinkomsten, terugbetaalde voorschotten of lonen. Er zij op gewezen dat, na de Sint-Quintensakkoorden (1993), de Franse Gemeenschap een deel van haar schoolgebouwen heeft verkocht aan overheidsbedrijven die speciaal daartoe zijn opgericht en die door het Waals en Brussels Gewest worden gesubsidieerd.

De gedeelde belastingen worden omschreven in artikel 6, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Sinds de institutionele hervorming van 1993 zijn er twee dergelijke belastingen : de personenbelasting en de belasting over de toegevoegde waarde (BTW). Artikel 36 van voormelde bijzondere financieringswet bevestigt overigens dat de middelen per gemeenschap jaarlijks als volgt worden vastgesteld :

- 1° het toegewezen gedeelte van de opbrengst van de BTW;
- 2° het toegewezen gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting.

Dit wetsontwerp handhaaft die regeling. Artikel 24 vult echter het voormelde artikel 36 aan, door er een 3° aan toe te voegen waardoor ook de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld in de regeling wordt opgenomen. Ter herinnering : het kijk- en luistergeld was een gedeelde belasting die na de institutionele hervormingen van 1993 een gemeenschapsbelasting is geworden (in die zin dat de opbrengst ervan volledig onder de gemeenschappen werd verdeeld). Aangezien de indieners van dit ontwerp het kijk- en luistergeld naar de gewesten willen overhevelen, moest het door de gemeenschappen geleden verlies worden gecompenseerd door een bijzondere dotatie ten laste van de federale begroting.

Volgens het ontwerp van bijzondere wet zullen de bijkomende middelen die de regering wenst toe te wijzen aan de herfinanciering van de gemeenschappen wor-

1. Le refinancement des communautés

L'essentiel des ressources des communautés (plus de 80 %) résulte actuellement de l'application du système dit des impôts partagés qui consiste à attribuer aux communautés l'attribution d'une partie de l'impôt fédéral, qu'elles affectent ensuite librement à leurs dépenses.

On sait qu'outre la redevance radio et télévision qui, depuis 1993, n'est plus un impôt partagé, les communautés disposent également de quelques ressources non fiscales. Il s'agit de ressources liées à l'exercice des compétences attribuées aux communautés. On y retrouve des recettes extrêmement diverses comme des droits d'inscription dans certains établissements scolaires, les droits d'entrée dans les musées et organismes culturels, les intérêts et placements ou encore les loyers perçus et des remboursements d'avances ou de salaires. Il y a lieu de noter qu'à la suite des accords de la Saint-Quentin (1993), la Communauté française a vendu une partie de ses bâtiments scolaires à des sociétés publiques créées pour l'occasion et subventionnées par les Régions wallonne et bruxelloise.

Les impôts partagés sont définis à l'article 6, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement et sont au nombre de deux depuis la réforme institutionnelle de 1993 : l'impôt des personnes physiques (IPP) et la taxe sur la valeur ajoutée (TVA). L'article 36 de la loi spéciale de financement confirme d'ailleurs que, par communauté, les moyens sont constitués annuellement comme suit :

- 1° la partie attribuée du produit de la TVA;
- 2° la partie attribuée du produit de l'IPP.

Le présent projet de loi maintient ce système. L'article 25 complète cependant l'article 36 précité en ajoutant un point 3° pour y intégrer la dotation compensatoire de la redevance radio et télévision. Pour rappel, cette redevance était un impôt partagé qui, en suite de la réforme institutionnelle de 1993, est devenue un impôt propre aux communautés (en ce sens que son produit leur était totalement redistribué). Les auteurs du projet ayant l'intention de transférer cette redevance aux régions, il convenait de compenser la perte des communautés par une dotation spéciale à charge du budget fédéral.

Les moyens supplémentaires que le gouvernement entend allouer au refinancement des communautés seront, d'après le projet de loi, ajoutés aux parties de la

den gevoegd bij de gedeelten van de BTW-opbrengst die worden toegewezen aan de gemeenschappen (artikel 29 van het ontwerp van bijzondere wet dat artikel 41 van de bijzondere wet aanvult).

De gedeelde belastingen vereisen een dubbele verdeling van de opbrengst ervan : enerzijds tussen de federale overheid en de gemeenschappen en anderzijds tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Derhalve moet een onderscheid worden gemaakt tussen de algemene herfinanciering (1.1) en de verdeling ervan tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap (1.2). Voor de Duitstalige Gemeenschap zal bij wege van een gewone wet een specifieke maar gelijksoortige financieringsregeling worden uitgewerkt. Volgens de memorie van toelichting bij het wetsontwerp zal die herfinanciering rekening houden met het aantal leerlingen. De heer Poncelet brengt ook de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld te berde (1.3), alsmede de mogelijkheid voor de Franse Gemeenschapscommissie om voortaan leningen aan te gaan (1.4) en de financiering van de Nationale Plantentuin van België te Meise (1.5).

1.1. De algemene herfinanciering

Volgens het wetsontwerp zou de herfinanciering van de gemeenschappen er als volgt moeten uitzien :

Jaren	Bedragen die worden toegewezen bovenop de bestaande BTW-dotatie (in Belgische frank)	Opmerkingen
2002	8	Gecumuleerde bedragen die telkens worden toegevoegd aan het geïndexeerde bedrag van het voorgaande jaar.
2003	6	
2004	6	
2005	15	
2006	5	
2007	1	Gecumuleerde bedragen die telkens worden toegevoegd aan het bedrag van het voorgaande jaar na indexatie en aanpassing ervan ten belope van 91 % van de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar.
2008	1	
2009	1	
2010	1	
2011	1	
2012 en volgende	—	Geïndexeerde en zoals hierboven aangegeven aan de groei aangepaste dotatie.

TVA attribuées aux communautés (article 29 du projet complétant l'article 41 de la loi spéciale).

Les impôts partagés nécessitent une double répartition de leur produit : entre l'autorité fédérale et les communautés, d'une part; entre les Communautés flamande et française, d'autre part. Il faut dès lors distinguer le refinancement global (1.1) et sa répartition entre les Communautés flamande et française (1.2). Un régime de financement spécifique mais analogue sera mis en œuvre pour la Communauté germanophone par voie d'une loi ordinaire. Selon l'exposé des motifs du projet, ce refinancement tiendra compte du nombre d'élèves. M. Poncelet évoque aussi la dotation compensatoire de la redevance radio télévision (1.3), la possibilité désormais ouverte à la Commission communautaire française de contracter des emprunts (1.4) et le financement du jardin botanique de Meise (1.5).

1.1. Le refinancement global

Selon le projet de loi, le refinancement des communautés devrait s'opérer comme suit :

Années	Montants alloués en plus de la dotation TVA existante (En milliards de francs belges)	Remarques
2002	8	Montants cumulés et à chaque fois ajoutés au montant fixé pour l'année précédente après indexation de ce dernier montant.
2003	6	
2004	6	
2005	15	
2006	5	
2007	1	Montants cumulés et à chaque fois ajoutés au montant fixé pour l'année précédente après indexation et adaptation de ce dernier montant à 91 % de la croissance réelle du RNB de l'année budgétaire concernée.
2008	1	
2009	1	
2010	1	
2011	1	
2012 et suivantes	—	Dotation indexée et adaptée à la croissance de la manière évoquée ci-dessus.

Voor elk van de begrotingsjaren 2002 tot en met 2011 wordt het verkregen hele bedrag gecorrigeerd naar gelang van de daling van het geboortecijfer (die aanpassingsfactor is reeds bepaald in het ongewijzigd gebleven artikel 38, § 4, van de bijzondere financieringswet). Deze correctie wordt echter niet toegepast op de bijkomende forfaitaire middelen voor het jaar waarin zij worden toegekend. Vanaf 2012 heeft de voormelde correctie betrekking op de gehele geïndexeerde en gedeeltelijk aan de groei (91 %) aangepaste dotatie.

Uit artikel 25 van het ontwerp van bijzondere wet en de bijhorende toelichting blijkt duidelijk dat elk jaar het verhoogde bedrag van het voorgaande jaar wordt geïndexeerd en vervolgens wordt verhoogd met bijkomende forfaitaire middelen van dat begrotingsjaar. Vanaf het begrotingsjaar 2007 wordt het geïndexeerde en verhoogde bedrag van het vorige jaar naast de nieuwe verhoging ten belope van 91 % aangepast aan de werkelijke groei van het bruto nationaal inkomen (BNI). Die beperking tot 91 % is gerechtvaardigd door het feit dat de evolutie van de middelen waarover de federale overheid beschikt niet volledig gelijke tred houdt met de economische groei.

De spreker wijst erop dat de memorie van toelichting bij het ontwerp van bijzondere wet zeker niet nauwkeurig is. Zo worden de jaarlijkse bedragen voor de herfinanciering tussen 2002 en 2006 volgens de tekst gecumuleerd en gevoegd bij de reeds bestaande indexering van de opbrengst van de BTW die wordt toegewezen aan de gemeenschappen. Volgens artikel 25 en de toelichting wordt echter het verhoogde totaal bedrag van het vorige jaar geïndexeerd en vervolgens opnieuw verhoogd. Ook wordt niet gepreciseerd dat het bijkomende miljard Belgische frank dat vanaf 2007 elk jaar wordt toegekend, zal worden gecumuleerd met het totaal bedrag voor het vorige jaar. Er wordt gewoon aangegeven dat dat miljard zal worden toegevoegd, bovenop de indexering. De heer Poncelet vraagt dan ook verduidelijkingen aan de regering.

Het ontbreken van opmerkingen van de Raad van State verzacht geenszins de *ernstige tekortkomingen* van het ontwerp van bijzondere wet aangezien de herfinanciering van de gemeenschappen vanaf 2001 niet gewaarborgd is samen met wat inzake fiscale autonomie is bepaald. Met toepassing van de voorgestelde bepalingen zal de structurele herfinanciering van de gemeenschappen vanaf 2002 bijgevolg niet de mogelijkheid bieden een sluitende begroting te waarborgen in 2001, noch de HRF-normen in acht te nemen voor 2002 en 2003. Met de huidige teksten zou de Franse Gemeenschap, bij een ongewijzigd beleid, pas tijdens de volgende zittingsperiode uit de « rode » cijfers komen. De spreker kondigt aan dat hij een amendement zal indienen met het oog op de gelijktijdigheid van de Vlaamse eis inzake fiscale autonomie en het mechanisme voor de herfinanciering van de gemeenschappen.

Pour chacune des années budgétaires 2002 à 2011 incluse, le montant total obtenu est corrigé en fonction de l'évolution de la dénatalité (facteur d'adaptation déjà défini à l'article 38, § 4, de la loi spéciale de financement, lequel est resté inchangé). Cette correction n'est toutefois pas appliquée aux moyens forfaitaires supplémentaires pour l'année durant laquelle ils sont attribués. À partir de 2012, la correction susvisée porte sur l'ensemble de la dotation indexée et adaptée partiellement (91 %) à la croissance.

Il ressort désormais clairement de l'article 25 du projet de loi et de son commentaire que chaque année le montant majoré de l'année précédente est indexé et ensuite majoré de moyens forfaitaires supplémentaires de cette année budgétaire. À partir de l'année budgétaire 2007, le montant indexé et majoré de l'année précédente est, outre la nouvelle majoration, adapté à 91 % de la croissance réelle du revenu national brut (RNB). Cette limitation à 91 % est justifiée par le fait que l'évolution des moyens dont dispose le pouvoir fédéral ne suit pas totalement la croissance économique.

L'orateur souligne combien l'exposé des motifs du projet de loi manque quant à lui singulièrement de précision. Ainsi, par exemple, les montants annuels de refinancement entre 2002 et 2006 sont, d'après le texte, cumulés et ajoutés à l'indexation déjà existante du produit de la TVA attribué aux communautés. Or, l'article 25 et son commentaire précisent que c'est bien le montant total majoré de l'année précédente qui est indexé et ensuite, majoré à nouveau. De même, il n'est pas précisé que le milliard de francs belges supplémentaire alloué chaque année à partir de 2007 sera cumulé au montant total obtenu pour l'année précédente. Il est simplement précisé que ce milliard de francs belges sera ajouté, en plus de l'indexation. M. Poncelet demande dès lors des éclaircissements au gouvernement.

L'absence de remarques du Conseil d'État n'atténue en rien *les lourds travers* du projet de loi vu que le refinancement des communautés n'est pas assuré dès 2001 parallèlement à ce qui est prévu en matière d'autonomie fiscale. Dès lors, en application des dispositions proposées, le refinancement structurel des communautés à partir de 2002 ne permettra pas d'assurer l'équilibre budgétaire en 2001 ni de respecter les normes CSF pour 2002 et 2003. Dans l'état actuel des textes, la Communauté française, à politique inchangée, ne devrait sortir du « rouge » que lors de la prochaine législature. L'orateur annonce le dépôt d'un amendement visant à établir une simultanéité dans le temps entre d'une part, l'exigence flamande d'autonomie fiscale et d'autre part, le mécanisme de refinancement des communautés.

De heer Poncelet wijst erop dat het uitstel van de herfinanciering tot 2002 des te problematischer is omdat de zogenoemde « Sint-Elooisakkoorden » de Franse Gemeenschap middelen hebben ontzegd waarop ze recht had voor 1999 en het in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet opgenomen begrip « leerling » hebben verdraaid. Die twee eerste belangrijke toegevingen van de Franstaligen zullen aan hun gemeenschap bijna 3,6 miljard Belgische frank kosten voor 1999 en 1,8 miljard voor elk van de volgende jaren, in vergelijking met datgene waarop ze volgens de Raad van State zelf recht hadden krachtens artikel 39, § 2, van de financieringswet.

1.2. De verdeling van de middelen tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap

De reeds aan de gemeenschappen toegewezen middelen zullen nog steeds tussen hen worden verdeeld volgens een verdeelsleutel die rekening houdt met het aantal leerlingen. De nieuwe middelen zullen geleidelijk worden verdeeld volgens een verdeelsleutel die wordt bepaald op grond van de personenbelasting.

1.2.1. De verdeling van het thans toegewezen gedeelte van de BTW-opbrengst

De verdeling van het thans toegewezen gedeelte van de BTW-opbrengst, met inbegrip van de indexering, wordt nog steeds toegekend op grond van het criterium van het aantal leerlingen, zoals dat wordt bepaald bij de wet van 23 mei 2000 tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten (de zogenoemde Sint-Elooisakkoorden). Die wet bepaalt het volgende vanaf het begrotingsjaar 2000 : « Alleen het aantal leerlingen van 6 tot en met 17 jaar die regelmatig ingeschreven zijn in het lager en secundair onderwijs, met inbegrip van het onderwijs met beperkt leerplan, in een onderwijsinstelling die, naargelang het geval, ingericht of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, worden geteld. Voor de toepassing van het vorige lid moeten per schooljaar in aanmerking worden genomen, de leerlingen die de leeftijd van 6 jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar aanvangt en de leerlingen die de leeftijd van 18 jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar eindigt. De leerlingen die het voorwerp uitmaakten van concurrentiële ophalingen op het grondgebied van een andere gemeenschap en als dusdanig worden geïdentificeerd, zijn uitgesloten uit de telling. ». Die berekeningswijze maakt het mogelijk voor de BTW-dotatie een verdeelsleutel vast te stellen, die volgens de betrouwbaarste prognoses 56,95 % zou bedragen voor de Vlaamse Gemeenschap en 43,05 % voor de Franse Gemeenschap (cijfers voor 2002).

M. Poncelet souligne que le report du refinancement à l'année 2002 est rendu d'autant plus problématique que les accords dits de « la Saint-Eloi » ont privé la Communauté française des moyens qui lui revenaient pour l'année 1999 et ont dénaturé la notion d'« élève » inscrite à l'article 39, § 2, de la loi spéciale. Ces deux premières concessions importantes faites par les francophones coûteront à leur communauté par rapport aux droits que leur conférait, selon le Conseil d'État lui-même, l'article 39, § 2, de la loi de financement près de 3,6 milliards de francs belges pour l'année 1999 et 1,8 milliard de francs belges pour chaque année subséquente.

1.2. La répartition des moyens entre les Communautés flamande et française

Les moyens déjà alloués aux communautés continueront d'être répartis entre elles sur la base d'une clé de répartition tenant compte du nombre d'élèves. Les moyens nouveaux seront, quant à eux, progressivement répartis en fonction d'une clé de répartition IPP.

1.2.1. La répartition de la part actuellement attribuée du produit de la TVA

La répartition de la part actuellement attribuée du produit de la TVA, indexation comprise, demeure allouée sur la base du critère du nombre d'élèves, tel qu'il est prévu par la loi du 23 mai 2000 fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions (accords politiques dits de la Saint-Eloi). Aux termes de cette loi, à partir de l'année budgétaire 2000, seul est pris en compte le nombre d'élèves âgés de 6 à 17 ans inclus régulièrement inscrits dans l'enseignement primaire et secondaire, y compris l'enseignement à horaire réduit, dans un établissement d'enseignement organisé ou subventionné par la Communauté française ou flamande, selon le cas. Sont pris en considération, par année scolaire, les élèves qui atteignent l'âge de 6 ans pendant l'année civile au cours de laquelle débute l'année scolaire concernée et les élèves qui atteignent l'âge de 18 ans pendant l'année civile au cours de laquelle l'année scolaire concernée prend fin. Sont, par contre, exclus du comptage, les élèves identifiés comme ayant fait l'objet de ramassages concurrentiels sur le territoire d'une autre communauté. Cette méthode de calcul permet d'établir une clé de répartition de la dotation TVA qui, selon les prévisions les plus sérieuses, devrait être de l'ordre de 56,95 % pour la Communauté flamande et 43,05 % pour la Communauté française (chiffres 2002).

De heer Poncelet wijst erop hoezeer de Sint-Elooisakkoorden die vorm hebben gekregen in de wet van 23 mei 2000 reeds een belangrijke inbreuk waren op het beginsel van de solidariteit tussen de gemeenschappen. Door de leerlingen van meer dan 18 jaar en die welke afkomstig zijn uit de Brusselse rand uit te sluiten, maken die akkoorden immers een einde aan een regeling die de financiële middelen verdeelde naar gelang van het aantal leerlingen en niet van het aantal kinderen. Zo was een solidariteit mogelijk tussen de gemeenschap met een moeilijker schoolbevolking en die met een gemakkelijker schoolpopulatie aangezien degenen die hun jaar moeten overdoen en die welke hun jaar voor de tweede maal moeten overdoen volledig in aanmerking werden genomen. Die solidariteit leek gerechtvaardigd door objectieve verschillen tussen de gemeenschappen aangezien er een nauw verband bestaat tussen het zittenblijven en de sociaal-economische of sociaal-culturele situatie van de ouders van de leerlingen. Die solidariteit is voor het eerst in het gedrang gekomen door de Sint-Elooisakkoorden en vervolgens door de Lambertmontakkoorden, die betrekking hebben op de verdeling van de bijkomende middelen.

1.2.2. De verdeling van de bijkomende middelen

Naast de geïndexeerde financiering aan de hand van de BTW-ontvangsten worden alle bijkomende middelen als volgt verdeeld :

Jaren	Verdeelsleutel personenbelasting (ong. 35 %/F - 65 %/N)	Verdeelsleutel « leerlingen » (ong. 43 %/F - 57 %/N)
2002	35 %	65 %
2003	40 %	60 %
2004	45 %	55 %
2005	50 %	50 %
2006	55 %	45 %
2007	60 %	40 %
2008	65 %	35 %
2009	70 %	30 %
2010	80 %	20 %
2011	90 %	10 %
2012 en volgende	100 %	0 %

Zoals aangegeven in artikel 27 van het ontwerp van bijzondere wet wordt vanaf het begrotingsjaar 2002 elk jaar het verschil vastgesteld tussen het totaal van de verhoogde middelen en de middelen zoals die voortvloeien uit de toepassing van de huidige financieringswet.

Het met toepassing van deze bepaling verkregen bedrag vormt het totaalbedrag van de bijkomende, aan de gemeenschappen toegekende middelen. Artikel 28 van dit ontwerp, dat in de bijzondere financieringswet een artikel 40^{ter} invoegt, splitst voormeld bedrag in twee delen op. Het eerste deel vertegenwoordigt, voor het begrotingsjaar 2002, 35 % en het tweede deel 65 % van het totaalbedrag

M. Poncelet tient à souligner combien l'accord de la Saint-Eloi mis en œuvre par la loi du 23 mai 2000 constituait déjà une rupture importante par rapport au principe de solidarité entre les communautés. En effet, en excluant les élèves âgés de plus de 18 ans et ceux issus de la périphérie, cet accord mettait fin à un système qui répartissait les moyens financiers en fonction du nombre d'élèves et non du nombre d'enfants et qui permettait ainsi une solidarité entre la communauté ayant une population scolaire plus difficile et celle ayant une population scolaire moins difficile puisque les élèves bisseurs et trisseurs étaient totalement pris en compte. Cette solidarité semblait justifiée par des différences objectives entre les communautés puisqu'un lien étroit existe entre l'échec scolaire d'une part, et la situation socioéconomique ou socioculturelle des parents d'élèves. L'accord de la Saint-Eloi constitue une première atteinte à cette solidarité que vient compléter une seconde atteinte, décidée à la Saint-Polycarpe, qui a trait à la répartition des moyens supplémentaires.

1.2.2. La répartition des moyens supplémentaires

Tous les moyens supplémentaires, en plus du financement indexé via les recettes TVA, seront répartis de la manière suivante :

Années	Clé IPP (env. 35 %/F - 65 %/N)	Clé « élèves » (env. 43 %/F - 57 %/N)
2002	35 %	65 %
2003	40 %	60 %
2004	45 %	55 %
2005	50 %	50 %
2006	55 %	45 %
2007	60 %	40 %
2008	65 %	35 %
2009	70 %	30 %
2010	80 %	20 %
2011	90 %	10 %
2012 et suivantes	100 %	0 %

Ainsi, comme le précise l'article 27 du projet de loi, à partir de l'année budgétaire 2002, la différence est établie chaque année entre le total des moyens majorés et les moyens tels qu'ils résultent de l'application de l'actuelle loi de financement.

Le montant obtenu en application de cette disposition constitue le total des moyens supplémentaires alloués aux communautés. L'article 28 du projet qui introduit un article 40^{ter} dans la loi spéciale de financement scinde ce montant en deux parties dont la première s'élève, pour l'année budgétaire 2002, à 35 % et la seconde à 65 % du montant global des moyens supplémentaires.

aan bijkomende middelen. De opsplitsing van het eerste deel (goed voor 35 %) over de gemeenschappen staat in verhouding tot de ontvangsten van de personenbelasting, terwijl de opsplitsing van het tweede deel (goed voor 65 %) rekening houdt met het aantal leerlingen in elke gemeenschap.

Voor de jaren 2003 tot en met 2009, is er een jaarlijkse stijging met 5 punten van het percentage aan bijkomende middelen die via de aan de personenbelasting gekoppelde verdeelsleutel zijn uitgesplitst. Voor de jaren 2010 tot en met 2011 stijgt voormeld percentage jaarlijks met 10 punten. Vanaf het begrotingsjaar 2012 zal de opsplitsing van het bedrag aan bijkomende middelen tussen beide gemeenschappen integraal in verhouding staan tot de door de respectieve gemeenschap op haar inwoners geheven personenbelasting.

De door de regering voorgelegde tabel (zie bijlage 1) is een raming van de aan elke gemeenschap tussen 2002 en 2020 toegekende bijkomende middelen. De uitgangspunten inzake de evolutie van de inflatie en de reële groei van het BNI zijn wellicht rooskleurig, maar liggen toch dicht in de buurt van de cijfers die de spreker in dat verband vooropstelt.

Ook al heeft de Raad van State geen opmerkingen geformuleerd over artikel 28 van het ontwerp van bijzondere wet, toch lijkt de — in dat wetsontwerp omschreven — splitsing van de aan de gemeenschappen toegekende bijkomende middelen, mogelijk strijdig met artikel 24 van de Grondwet. De evolutie van de verdeelsleutel houdt immers geen rekening met de objectieve verschillen (leerlingenaantal, verschillende soorten onderwijsnetten, ...) die een specifieke, andersoortige behandeling rechtvaardigen. De spreker zal dan ook een amendement indienen om de waarborg in te bouwen dat de opsplitsing van de aan de gemeenschappen toegekende bijkomende middelen op dezelfde wijze zal geschieden als thans het geval is, waarbij men een deel van de BTW-ontvangsten (berekend op grond van de « leerlingen »-verdeelsleutel) toekent; die berekening gebeurt wél op een objectieve grond, die inhoudelijk met het voormelde artikel 24 van de Grondwet te rijmen valt.

De toepassing van de « leerlingen »-verdeelsleutel zou de Franse Gemeenschap in staat stellen een meer aanzienlijke herfinanciering te genieten, die tegen 2010 — en zonder extra kosten voor de federale overheid — op zo'n 5,3 miljard Belgische frank kan worden geraamd.

La première partie de ces moyens supplémentaires (35 %) est répartie entre les communautés proportionnellement aux recettes de l'impôt des personnes physiques tandis que la seconde partie (65 %) est répartie selon le nombre d'élèves dans chaque communauté.

Pour les années 2003 à 2009 incluse, le pourcentage des moyens supplémentaires répartis selon la clé IPP augmente chaque année de 5 points. Pour les années 2010 à 2011 incluse, ce pourcentage est augmenté chaque année de 10 points. À partir de l'année budgétaire 2012, le montant des moyens supplémentaires sera totalement réparti entre les deux communautés proportionnellement aux recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté.

Le tableau communiqué par le gouvernement (voir annexe 1) présente une estimation des moyens supplémentaires alloués à chaque communauté entre 2002 et 2020. Les hypothèses de départ en matière d'évolution de l'inflation et de croissance réelle du RNB sont sans doute optimistes mais néanmoins assez proche de celle effectuée par l'intervenant.

Même si l'article 28 du projet n'a pas fait l'objet de remarques de la part du Conseil d'État, il apparaît cependant que la répartition des moyens supplémentaires octroyés aux communautés, telle que décrite dans le projet de loi, pourrait être jugée contraire à l'article 24 de la Constitution. En effet, l'évolution de la clé de répartition retenue ne tient pas compte des différences objectives justifiant un traitement approprié (nombre d'élèves, types de réseaux d'enseignement, ...). Il déposera dès lors un amendement visant à assurer que les moyens supplémentaires alloués aux communautés sont répartis sur la même base que la part actuellement attribuée du produit de la TVA (clé « élèves ») qui, elle, a un fondement objectif compatible avec la formulation de l'article 24 précité.

L'application de la clé de répartition « élèves » permettrait à la Communauté française de bénéficier d'un refinancement plus important qui peut être évalué à 5,3 milliards de francs belges à l'horizon 2010, sans coût supplémentaire pour l'État fédéral.

Jaar	Bijzondere wet	« Leerlingen »- verdeelsleutel	Vershil
2002	3,23	3,45	+ 0,22
2003	5,65	6,10	+ 0,45
2004	8,05	8,77	+ 0,72
2005	13,97	15,34	+ 1,37
2006	15,94	17,65	+ 1,71
2007	20,31	22,67	+ 2,36
2008	24,77	27,87	+ 3,10
2009	29,31	33,29	+ 3,98
2010	33,58	38,87	+ 5,29
2011	37,84	44,68	+ 6,84
2012	41,77	50,33	+ 8,56
2013	46,74	56,32	+ 9,58
2014	51,99	62,64	+ 10,65
2015	57,50	69,29	+ 11,79
2016	63,27	76,24	+ 12,97
2017	69,31	83,51	+ 14,20
2018	75,62	91,12	+ 15,50

Bron : CEPESS-berekening op grond van de door de regering gemaakte simulatie.

Meer algemeen stelt hij dat zijn fractie nog andere amendementen zal indienen die er in hoofdzaak op zullen gericht zijn komaf te maken met het integraal of gedeeltelijk in aanmerking nemen van de verdeelsleutel inzake de personenbelasting, om te berekenen hoeveel bijkomende middelen de respectieve gemeenschappen toegekend zullen krijgen. Voormelde verdeelsleutel valt voor de Franstaligen immers ongunstig uit omdat hij afwijkt van het principe « *un élève = een leerling* », waar ooit alle Franstalige partijen achter stonden. Daarbij gaat het om een heuse schending van het gelijkheidsbeginsel. Van een financiering van het onderwijs die gebaseerd was op niet-lokaliseerbare ontvangsten, die werden opgesplitst al naar gelang het aantal leerlingen, zal men nu immers geleidelijk overstappen naar een financiering die rekening zal houden met de respectieve draagkracht van iedere gemeenschap, waarbij dus de personenbelasting als verdeelsleutel zal gelden. Bij alle vorige hervormingen heeft zijn fractie zich steeds tegen die techniek gekant. Zulks betekent immers dat de toekenning van de 40 miljard Belgische frank aan bijkomende middelen zal geschieden op grond van een verdeelsleutel die dicht in de buurt komt van 64 % N – 36 % F. Ter vergelijking : de thans gehanteerde verdeelsleutel stemt overeen met 57,05 N – 42,95 F (verdeling van het aantal ingeschreven leerlingen), wat een verlies van verscheidene miljarden franken impliceert voor de Franse Gemeenschap, wat nog eens bovenop het verlies komt dat voortvloeit uit de Sint-Elooisakkoorden.

Het lijkt weinig twijfel dat de evolutie van de verdeling van de nieuwe middelen tussen de gemeenschappen onzekerder wordt. Mocht dat de ongunstige evolutie van de ontvangsten inzake personenbelasting voor de Franstaligen zich doorzetten, dan zal het verschil in « levensstandaard » tussen beide gemeenschappen almaar gro-

Année	Loi spéciale	Clé « élèves »	Différence
2002	3,23	3,45	+ 0,22
2003	5,65	6,10	+ 0,45
2004	8,05	8,77	+ 0,72
2005	13,97	15,34	+ 1,37
2006	15,94	17,65	+ 1,71
2007	20,31	22,67	+ 2,36
2008	24,77	27,87	+ 3,10
2009	29,31	33,29	+ 3,98
2010	33,58	38,87	+ 5,29
2011	37,84	44,68	+ 6,84
2012	41,77	50,33	+ 8,56
2013	46,74	56,32	+ 9,58
2014	51,99	62,64	+ 10,65
2015	57,50	69,29	+ 11,79
2016	63,27	76,24	+ 12,97
2017	69,31	83,51	+ 14,20
2018	75,62	91,12	+ 15,50

Source : Calculs CEPESS sur la base de la simulation du gouvernement

Plus généralement, son groupe proposera d'autres amendements qui viseront essentiellement à remettre en cause la prise en compte totale ou partielle de la clé IPP pour l'attribution des moyens supplémentaires alloués aux communautés. Cette dernière en effet n'est pas favorable aux francophones parce que la clé IPP s'écartere du principe autrefois défendu par l'ensemble des partis francophones « *un élève = een leerling* ». Il s'agit d'une véritable rupture du principe d'égalité. En effet, désormais, on passera progressivement d'un financement de l'enseignement basé sur des recettes non localisables réparties selon le nombre des élèves à un financement en fonction de la capacité contributive de chaque communauté, c'est-à-dire basé sur la clé IPP. Son groupe s'est toujours opposé à cette technique dans toutes les réformes antérieures. Cela signifie que l'affectation des 40 milliards de francs belges complémentaires se fera sur une base proche de 64 % N – 36 % F, par comparaison avec une clé actuelle de 57,05 N – 42,95 F (répartition du nombre d'élèves inscrits), soit une perte de plusieurs milliards de francs belges pour la Communauté française, qui vient s'ajouter à celle résultant des accords de la Saint-Eloi.

Il fait peu de doute que l'évolution de la répartition des moyens nouveaux entre communautés devient plus incertaine. Dans l'hypothèse où l'évolution défavorable de la part francophone des recettes IPP devait se confirmer, l'écart entre le « train de vie » des deux communautés ne cessera de s'accroître en faveur de la Flandre

ter worden en sterker in het voordeel van Vlaanderen spelen, terwijl de evolutie van de financieringsbehoeften — inzonderheid inzake onderwijs — vrij gelijklopend met die van de bevolking zal lopen. Aangezien de gemeenschapsuitgaven in hoofdzaak persoonsgebonden zijn, staat het buiten kijf dat een verdeelsleutel (inzake de personenbelasting) die almaar exponentiëler aan de rijkdom — de bijdragekracht van iedere gemeenschap — gekoppeld is, de solidariteit tussen de deelgebieden van het land zal uithollen. Alleen als men een criterium hanteert dat gebaseerd is op de bevolking (het aantal leerlingen bijvoorbeeld) en als men daarbij geen rekening houdt met de plaats waar de ontvangsten werden geïnd, kan worden voorkomen dat de kloof tussen beide gemeenschappen breder wordt op het vlak van de mogelijkheden, voor beide gemeenschappen, om in het raam van hun bevoegdheden initiatieven te nemen. Voorts zij erop gewezen dat de scheidingslijn tussen de aangelegenheden die onder de federale solidariteit vallen (met name de sociale zekerheid) en de persoonsgebonden materies, vaak zeer dun is. Gelet daarop laat het zich makkelijk raden dat Vlaanderen een aantal nieuwe beleidslijnen zal uitstippelen (afhankelijkheidsverzekering enz.) die de regio op federaal vlak niet langer wenst aan te houden. Die nieuwe beleidsalternatieven zullen dienen om de federalisering van de sociale zekerheid voor te bereiden, een punt van het eisenpakket dat Vlaanderen bij een volgende hervorming prioritair op tafel zal leggen. Wat de Franse Gemeenschap betreft, zal de financiering haar amper in staat stellen het hoofd boven water te houden. Hoe kan men dit akkoord dan als een « goed akkoord » bestempelen ?

1.3. Dotatie ter compensatie van de regionalisering van het kijk- en luistergeld

Luidens artikel 94 van de bijzondere wet van 16 juli 1993 is het kijk- en luistergeld een door de gemeenschappen geheven belasting, met dien verstande dat de federale overheid bevoegd bleef voor het vaststellen van het belastingtarief, de belastinggrondslag en de vrijstellingen. Wat die belasting bovendien zo bijzonder maakt, is dat de gewesten gemachtigd waren op die gemeenschapsbelasting opcentiemen te heffen. Die beperkingen werden gerechtvaardigd door de specifieke kenmerken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : de vaststelling en de inning van gemeenschapsbelastingen in Brussel leek moeilijk haalbaar zo men onder meer niet in een subnationaliteit en in een bijzondere regeling voor de buitenlanders voorzag. Tot dusver ging 80 % van de netto-opbrengst van die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geïnde belasting naar de Franse Gemeenschap en 20 % naar de Vlaamse Gemeenschap.

In juli 1997 ondertekenden de drie gemeenschappen een samenwerkingsakkoord om voortaan zelf het kijk-

alors que les besoins à financer, notamment en matière d'enseignement, évolueront quant à eux de manière assez parallèle avec l'évolution de la population. Les dépenses communautaires étant essentiellement liées aux personnes, il est évident qu'un critère de répartition (IPP) fondé de manière croissante sur la richesse — la capacité contributive de chaque communauté — remet en cause la solidarité entre les entités du pays. Seul un critère fondé sur la population (le nombre d'élèves par exemple) indépendamment de la localisation des recettes permettrait d'éviter de creuser l'écart entre les possibilités d'intervention dans le cadre de leurs compétences des deux communautés. En outre, compte tenu de la frontière tenue entre les matières qui relèvent de la solidarité fédérale (la sécurité sociale, notamment) et les matières personnalisables, on devine aisément que la Flandre entreprendra de nouvelles politiques (assurance dépendance, etc.) qu'elle ne souhaitera plus mener au niveau fédéral. Ces nouvelles politiques seront destinées à préparer la communautarisation de la sécurité sociale qui figure en bonne place dans le cahier des charges défini par la Flandre pour la prochaine réforme. Quant à la Communauté française, le refinancement lui permettra de garder tout juste la tête hors de l'eau. Comment qualifier dès lors cet accord de « bon accord » ?

1.3. La dotation compensatoire de la redevance radio et télévision

L'article 94 de la loi spéciale du 16 juillet 1993 a établi la redevance radio et télévision comme impôt des communautés. Toutefois, le pouvoir fédéral restait compétent pour fixer le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations. De plus, particularité de cet impôt, ce sont les régions qui étaient habilitées à lever des centimes additionnels sur cet impôt communautaire. Ces restrictions ont été justifiées par les spécificités de la Région de Bruxelles-Capitale : l'établissement et la perception d'impôts communautaires à Bruxelles semblaient difficilement réalisables si l'on n'instaurait pas notamment une sous-nationalité et un régime spécial pour les étrangers. Le produit net de cet impôt communautaire était jusqu'ici, dans la Région de Bruxelles-Capitale, affecté à concurrence de 80 % à la Communauté française et 20 % à la Communauté flamande.

En juillet 1997, les trois communautés ont signé un accord de coopération pour mettre en œuvre la

en luistergeld te innen, wat voordien door Belgacom gebeurde.

Aangezien de regering het kijk- en luistergeld naar de gewesten wenste over te hevelen (zie artikel 5 van het ontwerp, dat het kijk- en luistergeld in de lijst van de gewestelijke belastingen opneemt), was het noodzakelijk terzake een regeling uit te werken ter compensatie van het door de gemeenschappen geleden ontvangstenverlies. Zo voorziet het ontwerp van bijzondere wet in de toekenning van een door elke gemeenschap vastgestelde dotatie. Voor de berekening daarvan neemt men het gemiddelde van de netto-ontvangsten die tijdens de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001 gemiddeld door de Franse Gemeenschap (Franstalige regio + 80 % van de netto-opbrengst van het in de tweetalige Brusselse Hoofdstedelijke Regio geïnde kijk- en luistergeld) en door de Vlaamse Gemeenschap (Nederlandstalige regio + 20 % van de netto-opbrengst van het in de tweetalige Brusselse Hoofdstedelijke Regio geïnde kijk- en luistergeld) werden geïnd. Die conform het in 2002 geldende waardebedrag weergegeven dotatie zal met ingang van 2003 aan het indexcijfer worden gekoppeld (artikel 33 en artikel 34 van het wetsontwerp).

Het spreekt voor zich dat de verdeelsleutel 80-20 van de opbrengst van het in de tweetalige Brusselse Hoofdstedelijke Regio geïnde kijk- en luistergeld hoegenaamd niet met de werkelijkheid overeenstemt en dat de Frans-taligen aldus onterecht ten minste 5 % van de in Brussel geïnde ontvangsten mislopen.

De overheveling van het kijk- en luistergeld naar de gewesten heeft tot gevolg dat de Franse Gemeenschap iedere fiscale autonomie en slagkracht ontnomen wordt. Bovendien zal de budgettaire compensatieregeling, die voorziet in een over drie jaar (1999-2001) gespreide afvlakking van de ontvangsten, ertoe leiden dat de Franse Gemeenschap de inspanningen waarvan zij zopas werk begon te maken op het vlak van een deugdelijke inning (strijd tegen de fraude), in rook zien opgaan. De ontworpen regionalisering van de heffing van het kijk- en luistergeld komt *de facto* neer op een herfinanciering van het Waalse en het Brusselse Gewest en op een « definanciering » van de Franse Gemeenschap, wat — gelet op de strekking van deze wet — bijzonder paradoxaal mag worden genoemd. Blijkens een eerste, door het Rekenhof opgestelde ontwerp-jaarverslag, stemt het totale verlies aan ontvangsten voor de Franse Gemeenschap, op basis van de door het Hof berekende « penetratiegraad » (= het aantal geregistreerde toestellen waarop belasting moet worden betaald en de door het Nationaal Instituut voor Statistiek gemaakte raming van het aantal in het Waalse en in het Brusselse Gewest geregistreerde toestellen) voor het begrotingsjaar 2000 overeen met 2,183 miljard Belgische frank. Daarbij heeft men rekening gehouden met de aanzienlijke fraude die wordt gepleegd, met de evolutie van nieuwe

perception autonome de la redevance radio et télévision assumée jusque-là par Belgacom.

La volonté du gouvernement étant désormais de transférer cette redevance aux régions (voir article 5 du projet qui intègre la redevance radio et télévision dans la liste des impôts régionaux), il était nécessaire de prévoir un mécanisme de compensation de la perte de cette ressource pour les communautés. C'est ainsi que le projet de loi prévoit l'octroi d'une dotation fixée par communauté comme la moyenne, pour les années budgétaires 1999 à 2001 incluse, du produit net de la redevance radio et télévision localisé respectivement dans la Communauté française (région de langue française + 80 % du produit net de la redevance perçue dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale) et dans la Communauté flamande (région de langue néerlandaise + 20 % du produit net de la redevance perçue dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale). Cette dotation, exprimée en prix 2002, sera indexée à partir de 2003 (articles 33 et 34 du projet de loi).

Il est évident que la répartition selon la clé 80-20 du produit de la redevance perçue dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale ne correspond pas à la réalité et prive ainsi indûment les francophones d'au moins 5 % des recettes perçues à Bruxelles.

Le transfert de la redevance radio et télévision aux régions a pour conséquence de priver la Communauté française de toute autonomie et capacité fiscales. De plus, le mécanisme de compensation budgétaire, qui prévoit un lissage des recettes sur trois années (1999 – 2001) privera la Communauté française des efforts de meilleure perception (lutte contre la fraude) qu'elle a récemment mis en œuvre. En fait, la régionalisation en projet de la perception de la redevance radio et télévision peut s'assimiler à un refinancement des Régions wallonne et bruxelloise et à un « définancement » de la Communauté française, ce qui est particulièrement paradoxal compte tenu de l'objet du projet de loi. En effet, selon un premier projet de rapport de gestion de la Cour des comptes, il ressort, sur la base du taux de pénétration arrêté par la Cour des comptes (= nombre d'appareils identifiés et soumis à la taxe et l'estimation par l'Institut National de Statistiques du parc d'appareils recensés en Région wallonne et en Région bruxelloise), que le manque à gagner global pour la Communauté française s'élève à 2,183 milliards de francs belges pour l'année 2000 et ce, compte tenu de l'importante fraude existante, de l'évolution des nouvelles technologies de communication, des carences informatiques et des services de perception actuels ainsi que de la mauvaise volonté des télé distributeurs et de l'absence de mise à

communicatietechnologieën, met een aantal leemtes op het vlak van de informatisering en de inningsdiensten zoals die thans functioneren, alsmede met de slechte wil van de kabelmaatschappijen en het feit dat de grote gemeenten nalaten het Rijksregister geregeld aan de actuele situatie aan te passen.

Met name om sommige van de hiervoor vermelde redenen, maar ook gelet op de sociaal-economische context, is het voor de gewesten illusoir te hopen in de toekomst 100 % van die minderwaarden terug te winnen. Mochten alle kabelabonnees nauwgezet hun kijk- en luistergeld betalen, dan zou dat volgens de ramingen van het Rekenhof voor het jaar 2000 het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in staat stellen minimaal respectievelijk 242 miljoen Belgische frank en 544,2 miljoen Belgische frank terug te krijgen.

Volgens het wetsontwerp zal de federale Staat aan de gemeenschap een bedrag uitbetalen ter compensatie van de « gemiste » opbrengst van de heffing, die gewoon zal worden geïndexeerd zonder zelfs enige aanpassing aan de reële groei. De *ratio legis* om de heffing niet aan de reële groei aan te passen ligt in het feit dat de Vlaamse Gemeenschap van plan is die heffing af te schaffen.

Als, gelet op de hiervoor ontwikkelde argumentatie, niet kan worden verkregen dat die heffing in de schoot van de gemeenschappen wordt behouden, zal hij een amendement voorstellen dat ertoe strekt ten minste de regeling ter compensatie van de begroting aan te passen door als basis louter de ontvangsten van het jaar 2001 te nemen (zodat rekening kan worden gehouden met de eerste inspanningen van de gemeenschap met het oog op een betere inning van het kijk- en luistergeld, die op 200 miljoen Belgische frank worden geschat). Nog andere amendementen zullen worden ingediend.

1.4. De mogelijkheid voor de Franse Gemeenschapscommissie haar toevlucht te nemen tot een lening

Artikel 35 van het wetsontwerp beoogt de Franse Gemeenschapscommissie de mogelijkheid te verlenen naar analogie met de gemeenschappen en de gewesten leningen aan te gaan.

Voor de indieners van het wetsontwerp wordt die analogie verantwoord door het feit dat de Franse Gemeenschapscommissie net zoals de gemeenschappen en de gewesten voor de uitoefening van de aangelegenheden die haar met toepassing van artikel 138 van de Grondwet door de Franse Gemeenschap zijn overgedragen, over een decreetgevende bevoegdheid beschikt.

Een lening aangaan is dus maar toegestaan voor de financiering van de bevoegdheden waarvoor de Franse Gemeenschapscommissie over een decreetgevende bevoegdheid beschikt.

jour régulière du Registre National par les grandes communes.

Il est illusoire pour les régions, notamment pour certaines des raisons évoquées ci-avant mais également compte tenu du contexte socio-économique, d'espérer à l'avenir recouvrer 100 % de ces moins-values. Cependant, un strict assujettissement à la taxe de tous les abonnés du câble permettrait à la Région wallonne et à la Région de Bruxelles-Capitale de récupérer au minimum respectivement 242 millions de francs belges et 544,2 millions de francs belges sur la base des estimations arrêtées par la Cour des comptes pour l'année 2000.

Selon le projet de loi, l'État fédéral versera à la communauté un montant compensatoire du produit « passé » de la redevance qui sera simplement indexé sans même être adapté à la croissance réelle. La *ratio legis* de cette non-adaptation à la croissance réelle réside dans le fait que la Région flamande a l'intention de supprimer cette redevance.

À défaut de pouvoir obtenir le maintien de cette redevance dans le giron des communautés compte tenu de l'argumentaire développé ci-devant, il va proposer un amendement visant à tout le moins à adapter le mécanisme de compensation budgétaire en prenant pour base les seules recettes de l'année 2001 (ce qui permettrait de tenir compte des premiers efforts effectués par la communauté en vue d'une meilleure perception de la taxe et estimés à 200 millions de francs belges). D'autres amendements seront également déposés.

1.4. La possibilité pour la Commission communautaire française (Cocof) de recourir à l'emprunt

L'article 35 du projet de loi vise à accorder à la Commission communautaire française, par analogie avec les communautés et les régions, la possibilité de contracter des emprunts.

Pour les auteurs du projet de loi, cette analogie est justifiée par le fait que, comme les communautés et les régions, la Cocof dispose d'un pouvoir décretaal pour les matières qui lui ont été transférées par la Communauté française en application de l'article 138 de la Constitution.

Le recours à l'emprunt n'est donc autorisé que pour le financement des compétences pour lesquelles la Cocof dispose d'un pouvoir décretaal.

De Raad van State zegt hierover : « Indien [...], zoals het geval blijkt te zijn, de Franse Gemeenschapscommissie een begroting goedkeurt die zowel betrekking heeft op de decreterende bevoegdheden die ze van de Franse Gemeenschap heeft gekregen, als op bevoegdheden van verordenende aard, kan zulks twee bezwaren opleveren. Indien de ontvangsten uit de lening alleen bestemd worden voor de uitgaven die voortvloeien uit decreterende bevoegdheden, doet een zodanige begrotingstechniek afbreuk aan het beginsel van de niet-affectatie van de ontvangsten, dat een belangrijk uitvloeisel is van het universaliteitsbeginsel. Indien overeenkomstig het universaliteitsbeginsel die ontvangsten daarentegen bestemd worden voor het geheel van de uitgaven van de Franse Gemeenschapscommissie, daaronder begrepen die welke verband houden met haar verordeningsbevoegdheid, geniet deze instantie voor de laatstgenoemde bevoegdheden over een bron van financiering waarover de Vlaamse Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet beschikt : zulks geeft aanleiding tot een verschillende behandeling van de twee gemeenschapscommissies die moeilijk te verantwoorden valt ».

De oplossing die de Raad van State voorstelt om ervoor te zorgen dat de voorgestelde maatregel in overeenstemming is met het door de Grondwet gesanctioneerde beginsel van de universaliteit van de begroting, bestaat erin dat de Franse Gemeenschapscommissie twee afzonderlijke begrotingen aanneemt, waarvan er één uitsluitend zou zijn bestemd om de bevoegdheden te financieren waarvoor zij op grond van artikel 138 van de Grondwet over een decreetgevende bevoegdheid beschikt.

De regering heeft het niet nuttig geacht met die opmerking rekening te houden. Zij is echter van belang in zoverre de Franse Gemeenschapscommissie dreigt ofwel een ongrondwettige begrotingstechniek te gebruiken, ofwel uit een financieringsbron te putten waarover de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor dezelfde (regelgevende) bevoegdheden niet zou beschikken. In beide hypothesen loopt ze bijgevolg het gevaar dat beroep wordt aangetekend, met als gevolg een mogelijke vernietiging van de betrokken bepaling, en dat ze dus onmogelijk haar toevlucht kan nemen tot een lening. De spreker kondigt derhalve de indiening van een amendement aan.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet er niet in dat de Franse Gemeenschapscommissie de Franse Gemeenschap na 2001 zal kunnen blijven helpen, wat op termijn de hulp van het Waals Gewest hypothekeert, die onontbeerlijk is voor de financiering van de gemeenschap (het vraagstuk van de trekkings-

Selon le Conseil d'État, « si, comme tel semble être le cas, la Commission communautaire française adopte un budget visant à la fois les compétences décrétales reçues de la Communauté française et des compétences à caractère réglementaire, deux objections pourraient apparaître. Si les recettes issues de l'emprunt sont affectées aux seules dépenses résultant des compétences décrétales, une pareille technique budgétaire met en cause le principe de la non affectation des recettes, corollaire important du principe de l'universalité budgétaire consacré par l'article 174, alinéa 2, de la Constitution. Inversement, si ces recettes sont affectées, conformément au principe de l'universalité, à l'ensemble des dépenses de la Commission communautaire française, en ce compris à celles qui sont en rapport avec ses compétences réglementaires, cette institution bénéficie pour ces dernières compétences d'une source de financement non attribuée à la Commission communautaire flamande de la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui crée entre les deux commissions communautaires une différenciation malaisée à justifier ».

La solution proposée par le Conseil d'État pour assurer la conformité de la mesure proposée avec le principe de l'universalité budgétaire consacré par la Constitution consiste en l'adoption par la Cocof de deux budgets distincts, dont l'un serait exclusivement destiné à financer de ses compétences pour lesquelles elle dispose d'un pouvoir décretaal sur la base de l'article 138 de la Constitution.

Le Gouvernement n'a pas cru bon de tenir compte de cette remarque. Elle a son importance dans la mesure où la Cocof risque soit d'utiliser une technique budgétaire non constitutionnelle, soit de bénéficier d'une source de financement dont ne disposerait pas la Commission communautaire néerlandaise (Cocon) pour les mêmes compétences (réglementaires). Dans les deux hypothèses, elle s'expose dès lors à des recours susceptibles d'entraîner l'annulation de la disposition en cause et donc l'impossibilité pour elle de recourir à l'emprunt. L'orateur annonce dès lors le dépôt d'un amendement.

Le présent projet de loi ne prévoit pas que la Cocof pourra continuer à aider la Communauté française au-delà de 2001, ce qui à terme hypothèque l'aide de la Région wallonne indispensable pour le financement de la communauté (problématique du droit de tirage sur le budget de la Région de Bruxelles-Capitale). En outre, si

rechten op de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest). Als bovendien de Franse Gemeenschapscommissie voortaan zal beschikken over een leningsmogelijkheid, zal haar begroting nog steeds niet aan de groei zijn gekoppeld.

1.5. De financiering van de Nationale Plantentuin van België

Artikel 41 van het ontwerp van bijzondere wet regelt de financiering van de overdracht van de Nationale Plantentuin van België te Meise aan de Vlaamse en de Franse Gemeenschap.

Los van de door de Raad van State opgeworpen vraag welke band er bestaat tussen de Nationale Plantentuin van België en de bevoegdheden van de gemeenschappen, moet men vaststellen dat die financieringsregeling bijzonder vaag is.

De eerste versie van het ontworpen artikel 62ter laat aan de Vlaamse en de Franse Gemeenschap de zorg om via een samenwerkingsakkoord te beslissen over de verdeling van de financiële middelen die hun zullen worden verleend vanaf het begrotingsjaar waarin de Plantentuin wordt overgedragen. Zodoende was het artikel in strijd met artikel 175, eerste lid, van de Grondwet, dat aan de bijzondere wetgever de bevoegdheid verleent de financieringsregeling van de gemeenschappen vast te stellen.

Om gevolg te geven aan het advies van de Raad van State heeft de regering de redactie van dat artikel gewijzigd zodat aan de bijzondere wetgever wordt opgedragen zelf te beslissen over de nadere verdelingsregelen van de overgehevelde middelen. Voortaan wordt bepaald: « *De verdeling van dit bedrag over beide gemeenschappen geschiedt volgens een sleutel die in overeenstemming is met de taalrol van het effectief personeelsbestand van de Nationale Plantentuin op de dag van de overdracht, zoals bedoeld in artikel 14, § 3 van de bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen* ». Die laatste bepaling schrijft voor dat « *de Nationale Plantentuin van België wordt overgedragen nadat hierover een samenwerkingsakkoord is gesloten tussen de gemeenschappen* ».

De nieuwe hiervoor vermelde formulering beantwoordt niet aan de bezwaren van de Raad van State. De spreker kondigt derhalve de indiening van een amendement aan waarin de in aanmerking genomen verdeelsleutel wordt toegelicht.

Voorts valt uit artikel 41 van het wetsontwerp en de toelichting duidelijk op te maken dat de Nationale Plantentuin wordt overgedragen aan de Vlaamse én de Franse Gemeenschap. Het ontworpen samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse en Franse Gemeenschap over het beheer en de werking van de Nationale Plantentuin van België bepaalt echter dat met uitzondering van

la Cocof disposera désormais d'une capacité d'emprunt, son budget ne sera toujours pas lié à la croissance.

1.5. Le financement du Jardin botanique national de Belgique

L'article 41 du projet de loi spéciale règle le financement du transfert du Jardin botanique national de Belgique situé à Meise aux Communautés française et flamande.

Indépendamment de la question posée par le Conseil d'État de savoir quel est le lien existant entre le Jardin botanique national de Belgique et les compétences des communautés, force est de constater que le règlement du financement de ce transfert est particulièrement flou.

La première version de l'article 62ter en projet laissait aux Communautés flamande et française le soin de décider, via un accord de coopération, de la répartition de moyens financiers qui leur seront attribués à partir de l'année budgétaire durant laquelle le Jardin botanique est transféré. Ce faisant, l'article était contraire à l'article 175, alinéa 1^{er}, de la Constitution qui attribue au législateur spécial la compétence de fixer le régime de financement des communautés.

Donnant suite à l'avis du Conseil d'État, le gouvernement a modifié la rédaction de cet article pour confier au législateur spécial le soin de décider lui-même des modalités de répartition des moyens transférés. Il est désormais prévu que « *La répartition de ce montant entre les deux communautés s'opère selon une clef qui est en conformité avec le rôle linguistique du cadre organique effectif du Jardin botanique national au jour du transfert, au sens visé à l'article 14, § 3, de la loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés* ». Cette dernière disposition précise que « *Le Jardin botanique national de Belgique est transféré après qu'un accord de coopération aura été conclu à ce sujet entre les communautés* ».

La nouvelle formulation précitée ne répond pas aux objections du Conseil d'État. L'orateur annonce dès lors le dépôt d'un amendement précisant la clé de répartition retenue.

Par ailleurs, l'article 41 du projet de loi et son commentaire laissent entendre clairement que le Jardin botanique est transféré aux Communautés française et flamande. Or, l'accord de coopération en projet entre la Communauté flamande et la Communauté française concernant la gestion et le fonctionnement du Jardin botanique de Belgique dispose, quant à lui, qu'« À

de wetenschappelijke en genetische collecties, van het herbarium en van de bibliotheek, de Nationale Plantentuin van België wordt overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap, die er de juridische vorm van zal bepalen.

Men kan zich afvragen of die laatste bepaling verenigbaar is met de grondwettelijke beginselen inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten in zoverre, behoudens uitzonderingen, het samenwerkingsakkoord in een gewone overdracht van de Nationale Plantentuin van België aan de Vlaamse Gemeenschap voorziet. Bovendien weet men dat krachtens artikel 92 *bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de samenwerkingsakkoorden met name betrekking kunnen hebben op de gezamenlijke uitoefening van eigen bevoegdheden. In dat licht kunnen zij volgens de Raad van State nooit een afstand, uitwisseling of terug-gave van bevoegdheden inhouden.

Tot slot vraagt de heer Poncelet of de aan de Franse Gemeenschap in verband met de Nationale Plantentuin toegekende bevoegdheden in overeenstemming zijn met de grondwettelijke bepalingen betreffende de gemeenschappen, alsook met de rechtspraak van het Arbitragehof inzake de territorialiteit van de bevoegdheden ⁽¹⁾. Het is interessant te noteren dat het de eerste maal zou zijn dat personen en goederen die in één gemeenschap zijn gevestigd, geheel of gedeeltelijk door de andere gemeenschap zouden worden beheerd. Als die analyse wordt bevestigd, moet men er zich ofwel in verheugen, want dat plaatst vraagtekens bij de rechtspraak van het Arbitragehof die de steun van de Franse Gemeenschap veroordeelt aan Franstalige activiteiten in de randgemeenten, ofwel moet men er zich zorgen over maken in zoverre tegen die Franstalige zijspng door de Raad van State of het Arbitragehof verzet dreigt te worden aangekend als zij advies moeten uitbrengen of een arrest moeten vellen over de verenigbaarheid van het samenwerkingsakkoord met de Grondwet en de bijzondere wet. Het gebrek aan oppositie bij de Vlaamse partijen in dat opzicht brengt ons ertoe te kiezen voor de tweede hypothese.

Men moet zich overigens afvragen of de aan het federale niveau verleende bevoegdheid inzake de collecties wel verenigbaar is met de bijzondere wet die geen enkel bevoegdheidsvoorbehoud bevat ten voordele van het federale. Ook hier, voor het gedeelte van het akkoord dat blijkt geeft van enig gezond verstand (het behoud van de collecties op het federale niveau), valt te vrezen dat de Raad van State en het Arbitragehof het zullen vernietigen.

⁽¹⁾ Zie met name Arbitragehof, n° 9-10, 30 januari 1986 (*Belgisch Staatsblad* van 12 februari), Arbitragehof n° 29, 18 november 1986 (*Belgisch Staatsblad* van 10 december 1986), Arbitragehof n° 90/94, 22 december 1994 (*Belgisch Staatsblad* van 12 januari 1995).

l'exception des collections scientifiques et génétiques, de l'herbarium et de la bibliothèque, le Jardin botanique national de Belgique est transféré à la Communauté flamande qui en détermine la forme juridique ».

On peut se demander si cette dernière disposition est compatible avec les principes constitutionnels relatifs à la répartition des compétences entre l'État fédéral, les communautés et les régions dans la mesure où, sauf exceptions, l'accord de coopération prévoit un simple transfert du Jardin botanique à la Communauté flamande. En outre, on sait qu'en vertu de l'article 92 *bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les accords de coopération peuvent notamment porter sur l'exercice conjoint de compétences propres. Cela étant, selon le Conseil d'État, ils ne peuvent jamais entraîner un abandon, un échange ou une restitution de compétences.

Enfin, M. Poncelet demande si les compétences attribuées à la Communauté française relatives au Jardin botanique sont conformes aux dispositions constitutionnelles concernant les compétences des communautés ainsi qu'à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage en matière de territorialité des compétences ⁽¹⁾. Il est intéressant de noter que ce serait la première fois que des personnes et des biens situés dans une communauté seraient pris en charge, totalement ou partiellement, par l'autre communauté. Si cette analyse se confirme, on doit soit s'en réjouir, car cela remet en cause la jurisprudence de la Cour d'arbitrage condamnant le soutien apporté par la Communauté française à des activités francophones dans les communes de la périphérie, soit s'en inquiéter dans la mesure où cette avancée francophone risque d'être remise en cause par le Conseil d'État ou par la Cour d'arbitrage lorsqu'ils seront appelés à rendre un avis ou un arrêt sur la compatibilité de l'accord de coopération avec la Constitution et la loi spéciale. L'absence d'opposition des partis flamands à cet égard amène à opter pour la seconde hypothèse.

Par ailleurs, il y a lieu de se demander si la compétence conférée au fédéral concernant les collections est bien compatible avec la loi spéciale qui ne comprend aucune réserve de compétence au profit du fédéral. Ici encore, pour la partie de l'accord qui est empreinte de bon sens (le maintien des collections au fédéral), il est à craindre que le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage la mette à néant.

⁽¹⁾ Voir notamment CA, n° 9-10, 30 janvier 1986 (*Moniteur belge* du 12 février), CA, n° 29, 18 novembre 1986 (*Moniteur belge* du 10 décembre 1986), CA, n° 90/94, 22 décembre 1994 (*Moniteur belge* du 12 janvier 1995).

Voor de spreker is het uiteraard wenselijk de Nationale Plantentuin in het gemeenschappelijk patrimonium van alle Belgen te behouden; de meest rationele oplossing zou er vanzelfsprekend in bestaan die Plantentuin op federaal vlak te houden en het beheer ervan toe te vertrouwen aan de Federale Diensten voor wetenschappelijke, technische en culturele aangelegenheden, die onder het toezicht van de eerste minister staan. Hij zal een amendement in die zin voorstellen.

2. De verruiming van de fiscale verantwoordelijkheid van de gewesten

De financiering van de federale regeling steunt op de verdeling van federaal geïnde belastingen en op een eigen fiscaliteit. Overeenkomstig de bijzondere financieringswet komen de meeste financiële middelen van de gewesten en gemeenschappen voort uit een verdeling van de ontvangsten van de personenbelasting en van de belasting over de toegevoegde waarde; de federale Staat int die ontvangsten op grond van de federale wetten.

Wat de eigen belastingontvangsten betreft, krijgen de gewesten de opbrengst van de op hun respectieve grondgebied gelokaliseerde gewestelijke belastingen en genieten zij, binnen de perken van hun territoriale bevoegdheid, een eigen fiscale bevoegdheid.

Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet voorziet in een verruiming van de huidige fiscale bevoegdheden van de gewesten, zelfs in die mate dat zulks fiscale concurrentie tussen de deelgebieden dreigt te veroorzaken. De bevoegdheid inzake gewestelijke belastingen gaat volledig naar de gewesten (2.1) die bovendien qua personenbelasting meer armslag krijgen (2.2).

2.1. De gewestelijke belastingen

Het ontwerp van bijzondere wet bepaalt dat de bevoegdheid voor de bestaande gewestelijke belastingen (successierechten en rechten van overgang bij overlijden, onroerende voorheffing, registratierechten, verkeersbelasting op autovoertuigen enz.) volledig naar de gewesten wordt overgedragen. De nieuwigheid is dat een aantal belastingen ook gewestelijke materie worden: het kijk- en luistergeld, de registratierechten bij vestiging van een hypotheek op vastgoed in België, de registratierechten op de schenkingen van goederen onder levenden, het eurovignet en de belasting op de inverterstelling.

Voor al die belastingen worden de gewesten dus bevoegd om de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de vrijstellingen vast te stellen; ook de heffing van die belastingen wordt een gewestelijke aangelegenheid.

Pour l'orateur, il est évidemment souhaitable de maintenir le Jardin botanique national dans le patrimoine commun de tous les belges, la solution la plus rationnelle consisterait bien entendu à maintenir ce Jardin dans le giron fédéral et à en confier la gestion aux Services fédéraux des Affaires scientifiques, techniques et culturelles sous la tutelle du premier ministre. Il proposera un amendement en ce sens.

2. L'élargissement des responsabilités fiscales des régions

Le financement du système fédéral est basé sur le partage d'impôts prélevés au niveau fédéral et sur une fiscalité propre. En vertu de la loi spéciale de financement, l'essentiel des ressources des régions et communautés est basé sur un partage des recettes de l'IPP et de la TVA qui sont prélevées par l'État fédéral en vertu des lois fédérales.

Pour ce qui concerne les ressources fiscales propres, les régions reçoivent les recettes des impôts régionaux localisés sur leur territoire respectif et bénéficient d'une compétence fiscale propre dans les limites de leur compétence territoriale.

Le présent projet de loi spéciale étend considérablement les compétences fiscales actuellement octroyées aux régions, au risque d'engendrer des phénomènes de concurrence fiscale entre entités fédérées. La compétence sur les impôts régionaux est intégralement transférée aux régions (2.1) tandis que celles-ci héritent également d'une marge de manœuvre plus importante en matière d'impôts des personnes physiques (2.2).

2.1. Les impôts régionaux

Le projet de loi spéciale prévoit que la compétence sur les impôts régionaux existants (droits de succession et droits de mutation par décès, précompte immobilier, droits d'enregistrement, taxe de circulation sur les véhicules automobiles, etc.) est entièrement transférée aux régions. Les régions deviennent également entièrement compétentes sur une série de nouveaux impôts: la redevance radio et télévision, les droits d'enregistrement lors de la constitution d'une hypothèque sur des biens immeubles situés en Belgique, les droits d'enregistrement sur les donations de biens présents, l'eurovignette et la taxe de mise en circulation.

Sur l'ensemble de ces impôts, les régions deviennent donc compétentes pour déterminer la base d'imposition, le taux d'imposition et les exonérations. Le prélèvement de ces impôts devient également une matière régionale.

Aan de andere kant zijn de milieueffingen niet langer een gewestbelasting, maar wordt de federale Staat daar opnieuw voor bevoegd.

Om het effect van de overdracht van de nieuwe gewestelijke belastingen te compenseren worden de van de personenbelasting afkomstige dotaties die de federale Staat toewijst aan de deelgebieden volgens een forfaitair mechanisme naar evenredigheid beperkt.

Aangezien het kijk- en luistergeld voorheen een gemeenschapsbelasting was, zal de federale overheid het door de gemeenschappen geleden middelenverlies met een soortgelijk forfaitair mechanisme compenseren.

2.1.1. Voorafgaande voorwaarden voor de toekenning van fiscale autonomie

Het ontwerp van bijzondere wet stelt twee voorafgaande voorwaarden voor de toekenning van extra fiscale bevoegdheden aan de gewesten, met name het sluiten van een samenwerkingsakkoord tot regeling van de uitwisseling van informatie tussen de gewestelijke en de federale belastingadministraties en de invoering van een principe ter voorkoming van dubbele belasting. Conform het advies van de Raad van State bevat het wetsontwerp ook een bepaling die de belastingplichtigen die van mening zijn dat een door één of meer gewesten genomen fiscale maatregel tot zo'n dubbele belasting kan leiden, de mogelijkheid biedt een procedure van onderling overleg tussen de bevoegde besturen van de betrokken gewesten op te starten.

Alvorens de fiscale bevoegdheden van de gewesten te verruimen had men in de bijzondere wet een aantal sleutelconcepten moeten definiëren.

De spreker vraagt derhalve nogmaals om over die definities te kunnen beschikken.

2.1.2. Criteria voor de lokalisatie van de gewestelijke belastingen

Krachtens het ontworpen artikel 5 van het ontwerp van bijzondere wet worden de gewestelijke belastingen aan de gewesten toegewezen afhankelijk van de lokalisatie ervan. Het ontwerp bevat de exacte lokalisatiecriteria die voor iedere categorie van gewestelijke belastingen moeten worden gehanteerd. De heer Poncelet geeft het voornemen te kennen om amendementen met betrekking tot die criteria voor de lokalisatie van de gewestelijke belastingen in te dienen.

Het eerste daarvan gaat over de criteria om het kijk- en luistergeld te lokaliseren.

Aangezien de Vlaamse Gemeenschap eraan denkt die belasting in de komende jaren te verlagen of zelfs af te schaffen, is het lid ervan overtuigd dat dan, althans in de beginfase, heel wat belangrijke maatschappijen waarvan het voertuigenpark op grote schaal met radio-materiaal is uitgerust (Belgacom, NMBS, De Post, TNT

Par ailleurs, le projet de loi soustrait les écotaxes à la liste des impôts régionaux pour ramener cette compétence au niveau fédéral.

Afin de compenser l'impact du transfert des nouveaux impôts régionaux, les dotations IPP octroyées aux entités fédérées par le pouvoir fédéral seront réduites à due concurrence selon un mécanisme forfaitaire.

La redevance radio et télévision étant précédemment un impôt communautaire, le pouvoir fédéral compensera la perte de recette pour les communautés selon un mécanisme forfaitaire de même nature.

2.1.1. Préalables à l'octroi de l'autonomie fiscale

Le projet de loi spéciale prévoit deux préalables à l'octroi de compétences fiscales supplémentaires aux régions. Il s'agit d'une part de la conclusion obligatoire d'un accord de coopération organisant l'échange d'information entre les administrations fiscales régionales et fédérales et d'autre part, de l'introduction du principe visant à éviter la double imposition. À la suite de l'avis du Conseil d'État, le projet de loi mentionne également une disposition permettant aux contribuables, lorsqu'ils estiment qu'une mesure fiscale prise par une région ou plusieurs régions est susceptible d'entraîner une double imposition à leurs dépens, de déclencher une procédure amiable entre les administrations compétentes des régions concernées.

Il eut été nécessaire, avant d'élargir les compétences fiscales des régions, de définir, dans la loi spéciale, un certain nombre de concepts clés.

L'orateur réitère dès lors sa demande de pouvoir disposer de ces définitions.

2.1.2. Critères de localisation des impôts régionaux

Selon l'article 5 du projet de loi, les impôts régionaux sont attribués aux régions en fonction de leur localisation. Les critères précis de localisation qui doivent s'appliquer à chaque catégorie d'impôts régionaux figurent dans le projet de loi. M. Poncelet annonce le dépôt d'amendements relatifs à ces critères de localisation des impôts régionaux.

Le premier est relatif aux critères de localisation de la redevance radio et télévision.

Dans la mesure où dans les prochaines années, la Communauté flamande veillera à diminuer voire à supprimer cette redevance, il est convaincu que l'on assistera à ce moment, essentiellement dans un premier temps en matière redevance radio, à une délocalisation vers la Flandre de toute une série de

enz.) hun bedrijfszetel naar Vlaanderen zullen overhevelen of zullen kiezen voor leasing dan wel andere gelijkaardige juridische constructies bij Vlaamse bedrijven die dan van die belasting zullen zijn vrijgesteld.

Ter voorkoming van die fiscale concurrentie, die vooral het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nadeel zal berokkenen, stelt hij voor om, naar het voorbeeld van de regionalisering van de verkeersbelasting op autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling, de volgende bepaling in te lassen : « *Ingeval de heffingplichtige een vennootschap, zoals bedoeld in de wet van 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen, een autonoom overheidsbedrijf of een vzw met leasingactiviteiten is, is de uitoefening van deze bevoegdheid afhankelijk van een voorafgaandelijk tussen de drie gewesten en de Duitstalige Gemeenschap te sluiten samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.* ».

Dit amendement beoogt inzonderheid een debat op gang te brengen over de nadelige gevolgen van het feit dat de gewesten elkaar gaan beconcurreren en de loef afsteken met fiscale spijstechnologie.

De spreker is er uiteraard niet voor te vinden dat een samenwerkingsakkoord zou regelen hoe moet worden opgetreden tegen de fiscale concurrentie inzake kijk- en luistergeld. Het ware nog beter zulks in de wettekst zelf op te nemen.

Tenzij de regering meer uitleg geeft over de regionalisering van het kijk- en luistergeld op het grondgebied van de Duitstalige Gemeenschap, zal hij terzake een tweede amendement indienen.

Wat ten slotte de regionalisering van de onroerende voorheffing betreft, overweegt de spreker de indiening van een amendement, met het verzoek in detail te bepalen wat er in het ontworpen artikel 4, § 2, onder « de gegevens van de patrimoniale documentatie » dient te worden verstaan.

2.1.3. Dienst van de belastingen

Krachtens de bijzondere financieringswet was het de taak van de federale Staat om de gewestelijke belastingen te innen alvorens de opbrengst ervan door te storten aan de gewesten.

Aangezien het vrijwel onmogelijk is om de bevoegdheid voor de inning van de gewestbelasting van de ene dag op de andere over te dragen, voorziet het ontwerp van bijzondere wet in een overgangperiode om die overdracht te kunnen voorbereiden (ontworpen artikel 5, § 3).

Het lid zal namens zijn fractie een amendement indienen om de voor de dienst van de gewestelijke belas-

sociétés disposant de véhicules — équipés de radios — importantes (Belgacom, SNCB, La Poste, TNT, etc.) ou encore au recours par ces mêmes sociétés au leasing ou toute autre construction juridique analogue auprès de sociétés flamandes qui seraient alors dispensées de cette redevance.

En vue d'éviter cette concurrence fiscale dommageable essentiellement pour la Région de Bruxelles-Capitale, il proposera qu'à l'instar de la régionalisation de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et la taxe de mise en circulation soit ajoutée la disposition suivante : « *Dans le cas où le redevable de cette redevance est une société, au sens de la loi du 7 mai 1999 portant le Code des sociétés, une entreprise publique autonome ou une ASBL à activités de leasing, l'exercice de cette compétence est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois régions et la Communauté germanophone au sens de l'article 92bis, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.* ».

Cet amendement vise essentiellement à poser le débat sur une concurrence et ingénierie fiscale dommageables entre régions.

Il va de soi que l'orateur n'est pas attaché à ce que la manière de lutter contre la concurrence fiscale portant sur la radio TV redevance figure dans un accord de coopération. Il serait encore préférable de l'inscrire dans le texte de la loi spéciale elle-même.

Il déposera un second amendement relatif à la redevance radio et télévision à moins d'obtenir du gouvernement des précisions sur la régionalisation de la redevance radio et télévision sur le territoire de la communauté germanophone.

Enfin, concernant la régionalisation du précompte immobilier, il envisage de déposer un amendement visant à présenter de manière détaillée ce qu'il y a lieu d'entendre par « données de la documentation patrimoniale » à l'article 4, § 2.

2.1.3. Service des impôts

En vertu de la loi spéciale de financement, c'est à l'État fédéral qu'il incombait de prélever les impôts régionaux avant d'en affecter les recettes aux régions.

Étant donné qu'il est pratiquement impossible de transférer du jour au lendemain le pouvoir de perception des impôts régionaux, le projet de loi spéciale prévoit une période de transition durant laquelle le transfert des impôts régionaux pourra être préparé (article 5, § 3).

Au nom de son groupe, il déposera un amendement visant au maintien au niveau fédéral des procédures

tingen geldende administratieve procedureregels federaal te houden.

Het ontwerp van bijzondere wet bepaalt immers het volgende : « *De gewesten zijn bevoegd voor de vaststelling van de administratieve procedureregels met betrekking tot de in artikel 3 bedoelde belastingen met ingang van het begrotingsjaar vanaf hetwelk zij de dienst van de belastingen verzekeren* » (ontworpen artikel 5, § 4).

Dat amendement heeft twee doelstellingen : een confederale ontsporing voorkomen door de gewesten te verplichten een gemeenschappelijk kader in acht te nemen en werken aan een administratieve vereenvoudiging. Een lid van de Hoge Raad van Financiën heeft in dat verband verklaard dat de burger, om wie men zich nog nooit zo heeft bekommerd, er alle belang bij heeft dat de procedureregels en de nadere regels voor het beheer van het contentieux identiek zouden zijn voor het gehele grondgebied van het Rijk. Hij voegde eraan toe dat het jaren heeft gevegd om de belastingprocedure te hervormen en de procedure tussen de directe en de indirecte fiscaliteit te harmoniseren; het zou volgens hem dan ook een heuse knoeiboel worden als wat is opgebouwd wordt afgebroken door toe te staan dat de gewesten hun eigen procedureregels en hun eigen nadere regels voor het beheer van het contentieux mogen uitstippelen.

Volgens de heer Poncelet is het behoud op het federale niveau van de administratieve procedureregels ook gerechtvaardigd vanwege de band tussen de administratieve procedure en de contentieuxprocedure. Hij vreest dat de instelling van administratieve procedureregels met grote gewestelijke verschillen achteraf zal worden aangegrepen om de regionalisering van de contentieuxprocedures te rechtvaardigen. Zo een gewest de belastingplichtigen uitstekende waarborgen biedt in het raam van de administratieve procedure, is dat geen grond voor de afschaffing van de dubbele aanleg bij de behandeling van het contentieux ? Die « besmetting » van de contentieux-procedure door de administratieve procedure wordt met name geïllustreerd door de kwestie van het vluchtelingenrecht.

Aangezien het kijk- en luistergeld als gemeenschapsbelasting wordt aangemerkt, bevat het ontworpen artikel 5, § 3bis, van het ontwerp van bijzondere wet een specifieke regeling die de overheveling van die belasting naar de gewesten organiseert en luidt als volgt : « *Tenzij het gewest er anders over beslist, zorgen de gemeenschappen tot en met 31 december 2004, met inachtneming van de door de Staat vastgestelde procedureregels, voor de dienst van de in artikel 3, eerste lid, 9°, bedoelde belasting voor rekening van en in overleg met de gewesten. De gemeenschaps- en gewestregeringen sluiten een overeenkomst om de inningskosten te bepalen.* ».

administratives régissant le service des impôts régionaux.

Le projet de loi spéciale prévoit en effet que « *Les régions sont compétentes pour fixer les règles de procédures administratives concernant les impôts régionaux à compter de l'année budgétaire à partir de laquelle elles assurent le service des impôts* » (article 5, § 4).

Il s'agit à la fois d'éviter la dérive confédérale en obligeant les régions à respecter un cadre commun mais également de veiller au souci de la simplification administrative. À ce propos, un membre du Conseil supérieur des Finances a déclaré que : « le citoyen, dont on ne s'est jamais autant préoccupé, a tout intérêt à ce que les règles de procédure et les modalités de gestion du contentieux soient uniques sur tout le territoire du pays. Il a fallu des années pour réformer la procédure fiscale, harmoniser la procédure entre la fiscalité directe et indirecte. Ce serait un véritable gâchis que de démonter ce qu'on a construit en permettant aux régions d'établir leur propre procédure et leurs propres modalités de gestion du contentieux ».

Pour l'orateur, le maintien au niveau fédéral des procédures administratives est également justifié par le lien qui unit la procédure administrative et la procédure contentieuse. Il craint que l'émergence de procédures administratives fort différentes entre les régions puisse justifier ultérieurement la régionalisation des procédures contentieuses. Si une région offre aux contribuables d'excellentes garanties dans le cadre de la procédure administrative, cela ne justifiera-t-il pas la suppression du double degré de juridiction au contentieux ? Cette contamination de la procédure contentieuse par la procédure administrative est notamment illustrée par la matière que constitue le droit des réfugiés.

Étant donné le statut d'impôt communautaire de la redevance radio et télévision, l'article 5, § 3bis, du projet de loi prévoit un règlement particulier organisant le transfert de cet impôt aux régions, en ces termes : « *À moins que la région n'en décide autrement, les communautés assurent, jusqu'au 31 décembre 2004 inclus, dans le respect des règles de procédure fixées par l'État le service de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 9°, pour le compte des régions et en concertation avec celles-ci. Les gouvernements des communautés et des régions concluent une convention pour déterminer les frais de perception.* ».

De Raad van State heeft daaromtrent de volgende opmerking gemaakt : « Zoals de regeling is geconcipeerd lijkt het om een door de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap gezamenlijk te verzorgen dienst te gaan. Indien het evenwel de bedoeling zou zijn dat de Vlaamse Gemeenschap voor rekening van het Vlaamse Gewest de dienst van het kijk- en luistergeld verzorgt, en dat de Franse Gemeenschap voor rekening van het Waalse Gewest en de Vlaamse en de Franse Gemeenschap gezamenlijk voor rekening van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de betrokken dienst instaan, dient die bedoeling in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking te worden gebracht. ».

De regering heeft het niet nuttig geacht rekening te houden met dat verzoek van de Raad van State.

Een amendement betreffende de nadere regels voor de overheveling van het personeel van de diensten kijk- en luistergeld zal derhalve worden ingediend.

Artikel 49 van het ontwerp definieert het principe van de overheveling van het personeel dat is betrokken bij de regionalisering van het kijk- en luistergeld.

Hier wordt niet op het Vlaams Gewest gedoeld want de inning van het kijk- en luistergeld op Vlaams grondgebied is sinds 1997 toevertrouwd aan een intercommunale vereniging (in feite een interprovinciale vereniging), met de naam « CIPAL ». Wat de Franstalige of de tweetalige gebieden betreft, werd de heffing respectievelijk opgedragen aan een « paracommunautaire » en een « bicommunautaire » vereniging, waar tegelijkertijd personeel met een communautair statuut in dienst is (al naar het geval Vlaamse Gemeenschap of Franse Gemeenschap) en personeel dat de federale Staat ter beschikking heeft gesteld (in feite personeel van het « Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie » (BIPT)).

De ontworpen bepaling beoogt slechts de nadere regels te bepalen van de overheveling « van de betrokken personeelsleden van de Franse gemeenschapsregering naar de Waalse gewestregering » en « van de betrokken personeelsleden van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap naar de Brusselse hoofdstedelijke regering ».

De personeelsleden van het BIPT zijn evenwel niet de betrokken personeelsleden van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap want zij zijn federale ambtenaren.

De ontworpen bepaling moet dus worden aangevuld met een amendement, dat ertoe strekt dat die bepaling systematisch naar de federale regering verwijst om die te betrekken bij de nadere regels inzake de overheveling van de betrokken personeelsleden.

2.1.4. Budgettaire neutraliteit

Ter compensatie van de gevolgen van de overdracht naar de gewesten van nieuwe belastingen zullen de van

À ce propos, le Conseil d'État a exprimé la remarque suivante : « Telle que la réglementation est conçue, il semble s'agir d'un service qui doit être assuré conjointement par la Communauté française et la Communauté flamande. Si l'intention était cependant de faire assurer le service de la redevance radio et télévision par la Communauté française pour le compte de la Région wallonne, par la Communauté flamande pour le compte de la Région flamande et par les Communautés française et flamande, conjointement, pour le compte de la Région de Bruxelles-Capitale, il convient d'exprimer cette intention dans le texte du projet ».

Le gouvernement n'a pas jugé utile de tenir compte de cette demande du Conseil d'État.

Un amendement concernant les modalités de transfert du personnel de la redevance sera dès lors déposé.

L'article 49 en projet vise à définir le principe du transfert du personnel concerné par la régionalisation de la redevance radio et télévision.

La Région flamande n'est pas concernée puisque la perception de la redevance radio et télévision sur le territoire de la langue flamande a été confiée dès 1997 à une intercommunale (en fait une « interprovinciale ») appelée « CIPAL ». Pour ce qui concerne les régions de langue française ou bilingue, la perception a été confiée respectivement à un paracommunautaire et à un bicommunautaire au sein desquels œuvrent à la fois du personnel sous statut communautaire (Communauté française ou Communauté flamande selon le cas) et du personnel mis à disposition par l'État fédéral (en fait du personnel de l'Institut belge des postes et des télécommunications (IBPT)).

La disposition en projet ne vise que les modalités du transfert « des membres du personnel concernés des Communautés française et flamande au gouvernement de la Région wallonne » ou « des membres du personnel concernés des Communautés française et flamande au gouvernement de la Région bruxelloise ».

Or, les agents de l'IBPT ne sont pas des membres du personnel concernés des Communautés française ou flamande puisqu'ils sont des agents de l'État fédéral.

Il y a donc lieu de compléter par un amendement la disposition en projet en y insérant systématiquement la référence au gouvernement fédéral afin de l'associer aux modalités de transfert des personnels concernés.

2.1.4. Neutralité budgétaire

Afin de compenser l'impact du transfert des nouveaux impôts régionaux, les dotations IPP octroyées aux

de personenbelasting afkomstige dotaties die de federale overheid aan de gewesten toewijst, via een forfaitair mechanisme in gelijke mate worden beperkt.

Dit mechanisme kan bondig worden beschreven als volgt. De bedragen van de budgettaire neutralisering voor het jaar 2002 worden verkregen door de berekening van het gemiddelde van de voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001 in elk gewest gelokaliseerde gewestelijke belastingen, die worden aangepast aan de inflatie (dus uitgedrukt in prijzen van 2002). Vanaf het begrotingsjaar 2003 worden de bedragen van de budgettaire neutralisering aangepast aan de inflatie en aan 91 % van de reële groei van het bruto nationaal inkomen (BNI).

Vanaf het begrotingsjaar 2003 wordt voor elk gewest voorzien in een « vangnet » voor het geval dat, bij ongewijzigd beleid, de ontvangsten van de in het betrokken gewest gelokaliseerde nieuwe belastingen, met uitzondering van het kijk- en luistergeld, alsmede de bijkomende opbrengst die voortvloeit uit de volledige overheveling van de registratierechten, een nominale daling zou vertonen in vergelijking met het uitgangscijfer voor het begrotingsjaar 2002.

Dat vangnet is klaarblijkelijk ontoereikend aangezien er zeer weinig kans bestaat dat de ontvangsten van de gewestelijke belastingen in een gewest zakken tot onder het nominale niveau van het referentiebegrotingsjaar, terwijl het risico dat de gewestelijke belastingen minder snel evolueren in vergelijking met de opbrengsten uit de personenbelasting zeer reëel is. Bovendien zal dat vangnet slechts gedurende een beperkte tijd bestaan. Vanaf het begrotingsjaar 2008 zal de werking ervan geleidelijk afnemen en in 2013 zal het verdwijnen.

Voor het bepalen van het veiligheidsmechanisme verstaat men onder ontvangsten bij ongewijzigd beleid de reële ontvangsten tenzij deze worden beïnvloed door het betrokken gewest in het kader van de uitoefening van zijn fiscale bevoegdheden. In dat geval geschiedt de jaarlijkse aanpassing aan de hand van bij wet vastgestelde objectieve criteria (per belasting).

Zijn fractie zal terzake twee amendementen indienen, die er zullen toe strekken de reikwijdte van het veiligheidsmechanisme te versterken door een wijziging van het criterium dat geldt om het mechanisme in werking te stellen en door de Hoge Raad van Financiën ermee te belasten een methodologie uit te werken om de evolutie vast te stellen van de ontvangsten van de gewestelijke belastingen bij ongewijzigd beleid.

Het eerste amendement zal strekken tot een herziening van het criterium dat in aanmerking wordt genomen om het veiligheidsmechanisme in gang te zetten. Het wetsontwerp voorziet in een vangnet voor elk gewest indien bij ongewijzigd beleid de ontvangsten van de nieuwe gewestelijke belastingen, met uitzondering van het kijk- en luistergeld, en de bijkomende ontvangsten als gevolg van de integrale overheveling van de opbrengst van het registratierecht een nominale daling

régions par le pouvoir fédéral seront réduites à due concurrence selon un mécanisme forfaitaire.

Ce mécanisme peut être brièvement décrit de la manière suivante. Les montants de neutralisation budgétaire pour l'année 2002 s'obtiennent en calculant la moyenne des impôts régionaux localisés dans chacune des régions pour les années budgétaires 1999 à 2001 et adaptés à l'inflation (c'est-à-dire exprimé en prix de 2002). À partir de l'année 2003, les montants de neutralisation budgétaire sont adaptés à l'inflation et à 91 % de la croissance réelle du Revenu National Brut (RNB).

Un dispositif de sécurité est prévu pour chaque région à partir de l'année budgétaire 2003 au cas où, à politique inchangée, les recettes des nouveaux impôts localisées dans la région concernée, à l'exception de la redevance radio et télévision, et les recettes supplémentaires résultant du transfert intégral des droits d'enregistrement présenteraient une diminution en termes nominaux par rapport au niveau initial pour l'année budgétaire 2002.

Ce dispositif de sécurité est toutefois manifestement insuffisant dans la mesure où la probabilité de voir les recettes des impôts régionaux passer dans une région sous le niveau nominal de l'année budgétaire de référence est plutôt mince alors que le risque d'évolution moins rapide des impôts régionaux comparé aux recettes IPP est bien réel. De plus, ce mécanisme de sécurité n'aura qu'une existence temporaire. À partir de l'année budgétaire 2008, son intensité évoluera progressivement à la baisse pour disparaître complètement en 2013.

Pour la détermination du mécanisme de sécurité, on entend par recettes à politique inchangée, les recettes réelles à moins que celles-ci ne soient influencées par la région concernée dans le cadre de l'exercice de ses compétences fiscales. Dans ce cas, l'adaptation annuelle s'effectue sur la base de critères objectifs (par impôt) déterminés par la loi.

À ce sujet, son groupe déposera deux amendements. Ils viseront à renforcer la portée du mécanisme de sécurité en modifiant le critère pris en considération pour déclencher le mécanisme et en confiant au Conseil supérieur des Finances la mission d'établir une méthodologie pour déterminer l'évolution des recettes des impôts régionaux à politique inchangée.

Le premier amendement visera à revoir le critère pris en considération pour déclencher le mécanisme de sécurité. Le projet de loi prévoit un dispositif de sécurité pour chaque région à partir du moment où, à politique inchangée, les recettes des nouveaux impôts régionaux (à l'exception de la redevance radio et télévision, et les recettes supplémentaires résultant du transfert intégral des droits d'enregistrement) présenteraient une diminution en termes nominaux par rapport au niveau

zouden vertonen ten opzichte van het uitgangsniveau voor het begrotingsjaar 2002. Het zou beter zijn mocht het veiligheidsmechanisme in gang worden gezet als de ontvangsten van de gewestelijke belastingen in reële bedragen zouden zakken ten opzichte van het bedrag voor 2002. Dat amendement is zeer belangrijk voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelet op het belang van de ontvangsten van de gewestelijke belastingen in zijn financiering.

De spreker vreest in dat opzicht dat Vlaanderen, om morgen de defederalisering van de sociale zekerheid en de controle op het Brussels Gewest te verkrijgen, de toekomstige financiële situatie van dat gewest gebruikt zoals het thans die van de Franse Gemeenschap gebruikt.

Het mechanisme brengt immers de financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ernstig in gevaar.

Er is in eerste instantie de gekozen regeling : verlaging van het aandeel van de personenbelasting ten belope van de nieuwe financiële inkomsten. Het optimistische scenario is door de bank genomen de *status quo* van de evolutie van de gewestfinanciën. Volgens dat scenario, waarop het Lambermontakkoord berust, zou Brussel tegen 2015 zelfs een miljard Belgische frank meer krijgen. Dat scenario gaat echter uit van een evolutie van de belastingontvangsten die dezelfde zou zijn als die van de voorbije tien jaar, zonder rekening te houden met de fiscale concurrentie die onvermijdelijk tussen de gewesten zou ontstaan. Men heeft kunnen vaststellen dat reeds werd gevraagd de in Brussel geldende tarieven inzake successierechten aan te passen aan die van het Vlaams Gewest. De verschillen zijn dermate groot dat de « verhuizingen » op termijn onafwendbaar zijn. Het lijkt derhalve redelijker uit te gaan van een stijging van de nieuwe belastinginkomsten met 2 %. In dat gemiddeld scenario zou het zuiver verlies voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen 2015 35 miljard Belgische frank bedragen — gecumuleerde cijfers. Zo zou in 2015 het nettoverlies nagenoeg 7 % van de theoretische Brusselse gewestbegroting bedragen. In dat gemiddelde scenario zou het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 2015 beschikken over 93 % van de middelen die het met de huidige regeling zou hebben gekregen.

De verlaging van het aandeel van de personenbelasting in de ontvangsten brengt een structurele vermindering van de financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met zich. Het aandeel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in de landelijke personenbelasting daalt weliswaar jaarlijks, maar de ontvangsten stijgen in een tempo dat nagenoeg hetzelfde is als de stijging van het BBP. Dat is een — geringe, maar reële

initial pour l'année budgétaire 2002. Il serait plus indiqué que le mécanisme de sécurité intervienne en cas de réduction des recettes des impôts régionaux en termes réels par rapport au montant 2002. Ce premier amendement est très important pour la Région de Bruxelles-Capitale étant donné l'importance des recettes des impôts régionaux dans son financement.

À cet égard, l'orateur craint que pour obtenir demain la défédéralisation de la sécurité sociale et le contrôle de la Région bruxelloise, la Flandre n'utilise la situation financière future de cette région comme elle est en train d'utiliser celle de la Communauté française.

Le mécanisme mis en place fait en effet peser de sérieux risques sur le financement de la Région bruxelloise.

Il y a tout d'abord le système retenu : réduction de la part IPP à concurrence des nouvelles rentrées financières. Le scénario optimiste est *grosso modo* celui du *statu quo* de l'évolution des finances régionales. Ce scénario sur lequel s'est basé Saint-Polycarpe permettrait même à la Région bruxelloise à l'aube de 2015 de bénéficier d'un milliard de francs belges supplémentaires. Le problème est que ce scénario optimiste se base sur une évolution des recettes fiscales identiques à celle connue lors des dix années précédentes, sans tenir compte de la concurrence fiscale qui naîtra inévitablement entre régions. On a déjà vu que sur les droits de succession, des demandes se sont faites jour pour demander l'alignement des taux bruxellois sur ceux de la Région flamande. Les écarts sont à ce point importants que les « délocalisations personnelles » sont à terme inévitables. Il semble dès lors donc plus raisonnable de tabler sur un scénario moyen, de croissance de 2 % des nouvelles recettes fiscales. Dans ce scénario moyen, la perte sèche pour la Région bruxelloise serait de l'ordre de 35 milliards de francs belges — en chiffres cumulés — d'ici 2015. En 2015, la perte nette, sur la base annuelle, atteindrait ainsi près de 7 % du budget régional bruxellois théorique. Ce qui veut dire, que dans ce scénario moyen la Région bruxelloise disposerait en 2015 de 93 % des moyens dont elle aurait bénéficié avec le système actuel.

La diminution de la part IPP dans le panier de recettes est une source de définancement structurel de la Région bruxelloise. Même si la part de la Région bruxelloise dans l'IPP national diminue d'année en année, ses recettes n'en croissent pas moins, à un rythme proche de celui de la croissance du PIB. C'est une source de refinancement — légère certes, mais réelle — qui est rabotée au profit de taxes dont le rendement est non seulement

— financieringsbron die wordt afgeroomd ten voordele van belastingen waarvan de opbrengst niet alleen onzeker is maar bovendien geen rechtstreeks verband houdt noch met de automatische prijscompensatie, noch met de groei.

Indien het amendement dat hij zal indienen niet wordt aangenomen, zal hij andere amendementen indienen teneinde te voorzien in een herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die het de mogelijkheid moet bieden zijn rol van nationale en internationale hoofdstad ten volle te kunnen vervullen.

Zijn tweede amendement zal tot doel hebben de Hoge Raad van Financiën (HRF) ermee te belasten objectieve criteria en een methodologie te bepalen om de ontvangsten van de gewestelijke belastingen bij ongewijzigd beleid vast te stellen. Volgens het wetsontwerp wordt voor de berekening van de ontvangsten « bij ongewijzigd beleid » in principe uitgegaan van de reële ontvangsten. Indien een gewest echter maatregelen neemt inzake ontvangsten, gebeurt de jaarlijkse aanpassing aan de hand van « bij wet vastgestelde objectieve criteria ». Als men de huidige tekst behoudt, bestaat uiteraard een groot risico van discussie tussen de gewesten. Bovendien kan niet worden uitgesloten dat een gewest ertoe wordt verleid om via het veiligheidsmechanisme een gedeeltelijke financiering van de vermindering van zijn fiscaliteit te verkrijgen.

2.2. De fiscale autonomie inzake personenbelasting

De bijzondere financieringswet kent aan de gewesten reeds een bepaalde fiscale autonomie toe inzake personenbelasting aangezien de gewesten opcentiemen mogen innen op de personenbelasting of kortingen mogen toestaan op voorwaarde dat die niet hoger liggen dan het bedrag van de opbrengst dat aan het gewest wordt toegekend. Voor het bepalen van opcentiemen of van kortingen op de personenbelasting moet echter overleg worden gepleegd tussen de federale overheid en de gemeenschappen en de gewesten. Bovendien kan de federale regering, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een maximumpercentage opleggen aan de initiatieven van de gewesten.

Door het onderhavige wetsontwerp krijgen de gewesten een veel grotere armslag. Het bepaalt dat de gewesten « algemene forfaitaire dan wel procentuele opcentiemen en kortingen, al dan niet gedifferentieerd per belastingschijf, [mogen] invoeren ». Ze mogen ook algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen toestaan die verband houden met hun bevoegdheden.

Het toegestaan algemeen maximaal percentage van die verschillende bepalingen bedraagt vanaf 1 januari

aléatoire, mais qui plus est non directement lié à l'indexation des prix, ni à la croissance.

Si l'amendement qu'il déposera n'est pas retenu, il introduira d'autres amendements destinés à refinancer la Région bruxelloise d'une manière qui lui permette pleinement d'assumer son rôle de capitale nationale et internationale.

Son second amendement visera à confier au Conseil supérieur des Finances (CSF) la mission d'établir des critères objectifs ainsi qu'une méthodologie pour la détermination des recettes des impôts régionaux à politique inchangée. Le projet de loi spéciale prévoit que pour le calcul des recettes « à politique inchangée », on se fonde en principe sur les recettes réelles. Si toutefois, une région prend des mesures sur les recettes, l'adaptation doit s'effectuer sur la base de « *critères objectifs déterminés par la loi* ». En laissant le texte en l'état, il existe évidemment un risque important de controverse entre les régions. Par ailleurs, la tentation pour une région d'obtenir via le mécanisme de sécurité un financement partiel de la baisse de sa fiscalité ne peut être exclu.

2.2. L'autonomie fiscale en matière d'impôt des personnes physiques

La loi spéciale de financement octroie déjà aux régions une certaine marge d'autonomie fiscale à l'impôt des personnes physiques. Les régions sont en effet autorisées à percevoir des centimes additionnels à l'IPP ou à accorder des remises à condition que celles-ci ne dépassent pas le montant du produit attribué à la région. Toutefois, la fixation d'additionnels ou de remises à l'IPP est soumise à une concertation entre le gouvernement fédéral et les autorités fédérées. Par ailleurs, le gouvernement fédéral peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, imposer un pourcentage maximum aux initiatives des régions.

Le présent projet de loi étend considérablement la marge de manœuvre laissée aux régions. Il prévoit que les régions peuvent accorder des centimes additionnels et des remises, forfaitaires ou proportionnelles, différenciés ou non par tranches d'impôts. Elles sont également autorisées à mettre en œuvre des réductions et des augmentations générales d'impôts liées à leurs compétences.

Le pourcentage global maximal autorisé de ces différents dispositifs s'élève à partir du 1^{er} janvier 2001 à

2001 3,25 % van de in elk gewest gelokaliseerde opbrengst van de personenbelasting en vanaf 1 januari 2001 6,75 %.

De gewesten moeten hun bevoegdheden inzake algemene belastingverlagingen of -verhogingen uitoefenen zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie.

Het advies van de Raad van State dat betrekking heeft op dat onderdeel van het wetsontwerp bevat een lange reeks opmerkingen die de regering bewust naast zich neerlegt en die dus aanleiding zullen geven tot amendementen.

a. De armslag inzake fiscale autonomie

Met het eerste amendement zal worden beoogd de armslag inzake fiscale autonomie van de gewesten te beperken tot 2,25 % (opwaarts en neerwaarts) van de opbrengst van de in elk van de gewesten gelokaliseerde personenbelasting, dat wil zeggen tot het cijfer dat door het ministerie van Financiën in december 1999 als redelijk werd beschouwd.

Het ontworpen artikel 6, § 2, 4°, luidt voorts als volgt : « *De belastingverminderingen nemen de vorm aan van een aftrek ten aanzien van de verschuldigde personenbelasting en niet de vorm van een vermindering van de belastinggrondslag.* ». Het artikel bepaalt niets inzake belastingverhogingen. Zouden eventuele belastingverhogingen in de vorm van een verhoging van de belastinggrondslag al dan niet toegestaan zijn ? Het bedoelde artikel werd nochtans gewijzigd op voorstel van de Raad van State, maar die heeft geen rekening gehouden met de mogelijkheid van belastingverhogingen door de gewesten. Het is echter absoluut noodzakelijk te beletten dat de gewesten de belastinggrondslagen van de personenbelasting kunnen wijzigen, zoniet komt het federale karakter ervan in gevaar, wat de openlijke doelstelling is van sommige Vlamingen.

Daarom zal hij op artikel 6, § 2, 4°, een amendement indienen dat preciseert dat « de algemene belastingverhogingen of -verlagingen de vorm aannemen van een belastingkrediet of van een verhoging ten opzichte van de verschuldigde belasting ».

Artikel 6, § 2, 4°, bepaalt tevens dat de gewesten « *algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen kunnen invoeren die verbonden zijn aan de bevoegdheden van de gewesten.* ».

Volgens de Raad van State heeft de term « algemeen » zijn plaats niet in het wetsontwerp. Indien men het wilde hebben over stimulerende maatregelen, zoals belastingaftrekken die verband houden met het huisvestingsbeleid, zou men moeten spreken van specifieke aftrekken.

3,25 % du produit de l'IPP localisé dans chaque région et à 6,75 % à partir du 1^{er} janvier 2004.

Les régions doivent exercer leurs compétences en matière de réductions ou d'augmentations générales d'impôts, de centimes additionnels ou de remises sans réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques et à l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale.

L'avis du Conseil d'État relatif à ce volet du projet de loi spéciale contient une longue série de remarques que le gouvernement a délibérément choisi d'ignorer et qui feront dès lors l'objet d'amendements.

a. La marge d'autonomie fiscale

Le premier amendement visera à limiter la marge d'autonomie fiscale des régions à 2,25 % (à la hausse et à la baisse) du produit de l'IPP localisé dans chacune des régions, soit le chiffre qui était considéré comme raisonnable par le ministre des Finances au mois de décembre 1999.

Par ailleurs, l'article 6, § 2, 4° en projet indique que « *... les réductions d'impôt prennent la forme d'une déduction par rapport à l'impôt des personnes physiques dû et non la forme d'une réduction de la base imposable* ». L'article omet de préciser ce qu'il en est à propos des augmentations d'impôts. D'éventuelles augmentations d'impôts qui prendraient la forme d'une augmentation de la base imposable seraient-elles ou non autorisées ? L'article en question a pourtant été modifié sur la base de la proposition du Conseil d'État mais celui-ci n'a pas pris en compte la possibilité d'augmentations d'impôts décidées par les régions. Il est pourtant absolument impératif d'empêcher les régions de pouvoir modifier les bases imposables à l'impôt des personnes physiques, sous peine de mettre en péril son caractère fédéral, ce qui est l'objectif avoué de certains Flamands.

C'est la raison pour laquelle il déposera un amendement à l'article 6, § 2, 4°, qui précisera que « les augmentations ou réductions générales d'impôt prennent la forme d'un crédit d'impôt ou d'une augmentation par rapport à l'impôt dû ».

L'article 6, § 2, 4°, prévoit également que les régions sont autorisées « *à mettre en œuvre des réductions ou des augmentations fiscales générales, liées aux compétences des régions* ».

Selon le Conseil d'État, le terme général n'a pas sa place dans le projet de loi. Si on avait voulu parler des dispositifs incitatifs, tels les déductions fiscales liées à la politique du logement, il aurait fallu parler de déductions spécifiques.

Bij gebrek aan verduidelijkingen terzake zal hij een amendement indienen dat tot doel heeft in het wetsontwerp het woord « algemene » te vervangen door het woord « specifieke ».

De Raad van State wijst er tevens op dat « gedifferentieerde belastingverminderingen op de personenbelasting zouden kunnen leiden tot een verstoring van de concurrentie tussen ondernemingen, naargelang ze geëxploiteerd worden door een natuurlijke persoon of door een vennootschap die onder de regeling inzake de vennootschapsbelasting valt : de fiscale stimulansen voor de ondernemingen komen tot dusver — in principe op eenvormige wijze — zowel ten goede aan de eenpersoonsondernemingen als aan de vennootschappen (bijvoorbeeld de investeringsaftrek) ».

Zoals onderstreept door de Raad van State, zou de wijziging van artikel 6, § 2, van de bijzondere wet te baat moeten worden genomen om in de Franse tekst de woorden « *remises d'impôt* » te vervangen door het begrip « *réductions d'impôt* ». In het Frans wekt het woord « *remises* » immers de indruk als zou het een gunstmaatregel (zoals de kwijtschelding van een geldboete) betreffen. Het is onduidelijk hoe de in het 3° omschreven « *remises* » van een andere aard zouden zijn dan de in het 4° bedoelde « *réductions* ». Bij de redactie van het ontworpen artikel 9, 1°, werd met die opmerking evenwel geen rekening gehouden.

De bepalingen van artikel 11 van het ontwerp vormen een gedeeltelijke overlapping van het ontworpen artikel 6, § 2. Aangezien die bepalingen dat artikel aanvullen, ware het verkieslijk die aanvullende bepalingen te laten volgen op het ontworpen artikel 6, § 2.

In verband met de twee laatste punten zal zijn fractie de met die opmerkingen overeenstemmende amendementen indienen.

b. Begeleiding van de fiscale autonomie

Op vraag van de Franstalige meerderheidspartijen preciseert het ontwerp van bijzondere wet dat de gewesten hun bevoegdheden inzake algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, inzake de verhoging of de verlaging van opcentiemen of inzake kortingen uitoefenen zonder de voor de personenbelasting geldende progressiviteit af te zwakken en met uitsluiting van iedere deloyale fiscale concurrentie.

Toch passen enkele ernstige kanttekeningen bij de geldigheid van die waarborgen, zoals uit de volgende argumenten moge blijken :

— Volgens de Raad van State zou de begrenzing die erin bestaat dat de progressiviteit van de personenbelasting niet mag worden verminderd, onwerkzaam zijn zo het gaat om een belastingvermindering waarbij de belasting niet als grondslag dient. Zo is het perfect denkbaar dat een belastingvermindering wordt toegekend aan

À défaut d'obtenir des éclaircissements sur ce point, il proposera un amendement visant à remplacer le terme « générales » dans le projet de loi par le terme « spécifiques ».

Le Conseil d'État souligne également que « la possibilité pour les régions de prévoir des réductions d'impôt différenciées de l'impôt des personnes physiques pourraient créer des distorsions de concurrence entre entreprises selon qu'elles sont exploitées par une personne physique ou par une société soumise à l'impôt des sociétés. Les incitants fiscaux aux entreprises profitent en effet, jusqu'à présent, de manière en principe uniforme aux entreprises individuelles et aux sociétés (par exemple : la déduction pour investissement) ».

Comme le souligne le Conseil d'État, il y aurait lieu de profiter de la modification de l'article 6, § 2, de la loi spéciale pour remplacer dans le texte français le terme « *remises d'impôt* » par le terme « *réductions d'impôt* ». En français, le terme « remise » s'entend en effet d'une mesure de grâce, telle une remise d'amende. On ne voit pas en quoi les remises prévues par le 3° seraient d'une autre nature que les réductions d'impôt prévues par le 4°. Il n'a toutefois pas été tenu compte de cette remarque lors de la rédaction de l'article 9, 1°, en projet.

Les dispositions de l'article 11 du projet comportent en partie une répétition de ce qui est dit à l'article 6, § 2, en projet. Dans la mesure où ces dispositions complètent cet article, il serait préférable de faire figurer ces dispositions complémentaires à la suite de l'article 6, § 2, en projet.

Sur ces deux derniers points, son groupe déposera les amendements correspondant à ces remarques.

b. L'encadrement de l'autonomie fiscale

À la demande des partis francophones de la majorité, le projet de loi spéciale précise que les régions exercent leurs compétences en matière de réductions ou d'augmentations générales d'impôts, de centimes additionnels ou de remises sans réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques et à l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale.

On peut cependant émettre de sérieuses remarques sur la validité de ces garanties, comme en témoignent les arguments suivants :

— Selon le Conseil d'État, la limite consistant dans l'interdiction de réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques serait inopérante en cas de réduction d'impôts n'ayant pas l'impôt pour base de calcul. C'est ainsi que l'on pourrait imaginer l'octroi d'une réduction d'impôts accordée aux personnes qui

personen die een onroerend goed van enige waarde verwerven teneinde daar hun domicilie te kiezen. Voorts stelt de Raad van State dat, zo de techniek van de opcentiemen de progressiviteit van de belastingheffing niet aantast, men dan niet goed inziet hoe het mogelijk zou zijn dat forfaitaire verhogingen die progressiviteit niet zouden afzwakken. Om de voorwaarde inzake progressiviteit te vervullen, mogen de belastingverhogingen alleen proportioneel zijn. Zulks impliceert dat die belastingverhogingen als een percentage moeten worden weergegeven, al dan niet per belastingschijf gedifferentieerd.

De heer Poncelet zal dan ook een amendement indienen dat voor de gewesten de mogelijkheid schrappt om inzake de personenbelasting forfaitaire belastingverhogingen toe te kennen, aangezien een soortgelijke maatregel de algemene regel schendt op grond waarvan niet mag worden geraakt aan de progressiviteit van de personenbelasting.

— Het ontwerp van bijzondere wet stelt weliswaar een verbod op het afzwakken van de progressiviteit van de belasting in, maar dat neemt niet weg dat de progressiviteit van de belasting als principe in geen enkel artikel — alleen in de artikelsgewijze bespreking — voorkomt.

Die door de Franstaligen van de meerderheid afgedwongen waarborgen behoren in de tekst van de bijzondere wet — niet enkel in de artikelsgewijze bespreking — te worden vermeld. Zo de Vlaamse partijen ermee instemmen die beperkingen van de fiscale autonomie te eerbiedigen, is er geen enkele reden om dat niet met zoveel woorden in de wet te vermelden. Dientengevolge zal hij een amendement indienen dat ertoe strekt de definitie van de progressiviteit van de belasting in de wet op te nemen.

— In verband met het begrip « deloyale fiscale concurrentie » zij het volgende gesteld : ten eerste is niet duidelijk wat dat begrip juist dekt en ten tweede kan men uit de tekst niet opmaken of dat begrip moet worden opgevat als een door de rechtspraak van het Arbitragehof te hanteren toetsingsgrond.

Volgens de Raad van State rijst de vraag of een algemeen, niet-afgebakend begrip als « deloyale fiscale concurrentie », dat onvermijdelijk voor diverse en subjectieve interpretaties vatbaar is, juridisch een deugdelijke toetsingsgrond kan vormen. In dat verband is de Raad van State van mening dat een meer juridisch ingekleurd concept zoals dat inzake de economische unie en de monetaire eenheid, terzake als een veel relevantere toetsingsgrond zou kunnen gelden. Het Arbitragehof heeft laatstgenoemd concept in het verleden immers in haar rechtspraak gehanteerd. De bijzondere wetgever stelt in dat verband dan weer het volgende : « De invoering van bovenvermelde uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie in de bijzondere financieringswet is nieuw. (...) Dergelijke introductie strookt met het evolutieve karakter van een federaal staatsbestel. Het is dan ook

acquièrent un bien immobilier d'une certaine valeur afin de s'y domicilier. Par ailleurs, si la technique des centimes additionnels n'affecte pas la progressivité de l'impôt, on ne voit pas, selon le Conseil d'État, comment des augmentations forfaitaires pourraient ne pas réduire cette progressivité. Pour remplir la condition de progressivité, les augmentations d'impôts ne peuvent avoir qu'un caractère proportionnel. Cela implique qu'elles doivent nécessairement être quantifiées comme un pourcentage, différencié ou non par tranches de l'impôt.

M. Poncelet proposera dès lors un amendement qui supprimera la possibilité pour les régions d'octroyer des augmentations forfaitaires à l'impôt des personnes physiques, puisque une telle mesure touche à la règle générale qui interdit de réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques.

— Si le projet de loi spéciale prévoit l'interdiction de réduire la progressivité de l'impôt, la définition du principe de progressivité de l'impôt ne figure dans aucun article du projet mais uniquement dans le commentaire par article.

Ces garanties qui ont été obtenues par les francophones de la majorité doivent figurer dans le texte de la loi spéciale et pas simplement dans le commentaire par article. Si les partis flamands sont d'accords pour respecter ces limites à l'autonomie fiscale, il n'y a pas de raison de ne pas les reprendre dans la loi. Il proposera donc un amendement visant à faire figurer dans la loi spéciale la définition de la progressivité de l'impôt.

— En ce qui concerne la notion de « concurrence fiscale déloyale », d'une part, la portée exacte de cette notion n'est pas claire et, d'autre part, on ne peut davantage déterminer si cette notion doit se concevoir comme un critère de contrôle juridictionnel applicable par la Cour d'arbitrage.

Selon le Conseil d'État, la question est de savoir si une notion générale, non définie, comme celle de « concurrence fiscale déloyale », qu'il faudra inévitablement interpréter en des sens divers et de manière subjective, peut constituer un instrument efficace de contrôle juridictionnel. À cet égard, le Conseil d'État estime qu'une notion plus juridique, telle que celle concernant l'Union économique et monétaire, constituerait un critère de contrôle plus pertinent. C'est en effet à cette dernière notion que la Cour d'arbitrage a déjà eu recours par le passé dans sa jurisprudence. Pour sa part, le législateur spécial considère que « l'introduction dans la loi spéciale de financement de l'exclusion de la concurrence fiscale déloyale est une innovation. Pareille introduction correspond au caractère évolutif de la structure fédérale de l'État. Par conséquent, il n'est pas indiqué de faire

niet aangewezen om dit bestel, dat mede berust op de bijzondere financieringswet, enkel en alleen te laten afhangen van reeds bestaande juridische ankerpunten. ».

De heer Poncelet zal een amendement indienen dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 9, § 1, vierde lid, na de woorden « en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie » de woorden « en met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid ». Evenzo behoort in het ontworpen artikel 6, § 2, de volgende precisering te worden opgenomen : « De gewesten oefenen de bevoegdheden die hun bij de vorige leden worden verleend uit met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische en monetaire unie. ».

In dat verband memoreert de heer Poncelet de volgende, door zowat iedereen aanvaarde kenmerken van een economische en monetaire unie (EMU) ⁽¹⁾ :

— *als economische unie* : het vrij verkeer van personen, diensten en kapitaal, met inbegrip van de betalingen, de vrijheid van handel en nijverheid, het op elkaar afstemmen van de prijzen van de goederen en van de diensten en van de kosten van de productiefactoren;

— *als monetaire unie* : het vrij verkeer van een eenheidsmunt, één monetair beleid, institutionele eenheid (inzonderheid één Centrale Bank) en een eengemaakte financiële markt.

De wetgever preciseerde wat de economische en monetaire unie op juridisch en institutioneel vlak impliceerde. Ten eerste moeten — ter vrijwaring van de EMU — twee fundamentele rechtsbeginselen worden nageleefd : het vrij verkeer van personen, van goederen, van diensten en van kapitaal alsmede de vrijheid van handel en nijverheid. Initiatieven die de gewesten op economisch vlak nemen, moeten in overeenstemming zijn met die twee beginselen waaraan de wetgever eventueel — met eerbiediging van de internationale overeenkomsten — nadere invulling kan geven. Ten tweede onderstelt de EMU dat de federale wetgever bevoegd blijft voor de algemene regels inzake openbare aanbestedingen, consumentenbescherming, het regelen van het bedrijfsleven en de geldende maximumbedragen inzake hulpverlening voor economische expansie. De gewesten kunnen die beginselen evenwel — zelfs normerend — aanvullen teneinde een op hun specifieke behoeften afgestemd beleid te voeren, mits dat beleid niet indruist tegen het door het federale niveau uitgestippelde normatief kader. Ten derde : in de EMU geldt dat de federale overheid een exclusieve bevoegdheid uitoefent in de volgende aangelegenheden : het monetair beleid, het financieel beleid en de bescherming van de spaartegoeden, het prijzen- en inkomensbeleid, het mededingingsrecht en het recht inzake de handelspraktijken, het han-

dépendre uniquement ce système, qui repose également sur la loi spéciale de financement, de points d'ancrages juridiques déjà existant. ».

M. Poncelet déposera un amendement visant à ajouter dans le projet à l'article 9, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, après les termes « et à l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale », la phrase « et dans le respect du cadre normatif général de l'Union économique et de l'Union monétaire ». Il conviendrait également de préciser à l'article 6, § 2, en projet que « Les régions exercent les compétences qui leurs sont conférées par les alinéas précédents dans le cadre du respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'Union monétaire. ».

À ce propos, M. Poncelet rappelle les caractéristiques communément admises à une union économique et monétaire (UEM), à savoir ⁽¹⁾ :

— *au titre de l'union économique* : la libre circulation des personnes, des services et des capitaux en ce compris les paiements, la liberté du commerce et de l'industrie, la convergence des prix des biens et services et des coûts des facteurs de production;

— *au titre de l'unité monétaire* : la libre circulation d'une monnaie unique, l'unicité de la politique monétaire et de ses institutions (en particulier la Banque centrale) et l'unité des marchés financiers.

Le législateur a précisé ce qu'impliquait, au plan juridique et institutionnel, l'union économique et monétaire. *Primo*, la sauvegarde de l'UEM passe par le respect de deux principes juridiques fondamentaux : la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux ainsi que la liberté du commerce et de l'industrie. Les initiatives économiques des régions doivent souscrire à deux principes qu'il appartient éventuellement au législateur de préciser dans le respect des actes internationaux. *Secundo*, l'UEM suppose que le législateur fédéral reste compétent pour les règles générales relatives aux marchés publics, à la protection des consommateurs, à l'organisation de l'économie et aux plafonds d'aides en matière d'expansion économique. Cependant, les régions peuvent compléter ces principes, y compris par voie normative, afin de mener des politiques adaptées à leurs besoins pour autant que celles-ci n'aillent pas à l'encontre du cadre normatif défini par le pouvoir fédéral. *Tertio*, l'UEM se traduit par la reconnaissance à l'autorité fédérale d'une compétence exclusive dans les matières suivantes : la politique monétaire, la politique financière et la protection de l'épargne, la politique des prix et des revenus, le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, le droit commercial et le droit des sociétés, les conditions d'accès à la profession, la propriété industrielle et

⁽¹⁾ Bron : « *Le fédéralisme budgétaire : mode d'emploi* », Editions de l'ULB (2000).

⁽¹⁾ Source : « *Le fédéralisme budgétaire : mode d'emploi* », Editions de l'ULB (2000).

delsrecht en het vennootschapsrecht, de voorwaarden inzake de toegang tot het beroep, de industriële en intellectuele eigendom, de contingenten en de vergunningen, de metrologie en de normalisatie, de statistische geheimhouding, de nationale investeringsmaatschappij, het arbeidsrecht en het sociale-zekerheidsrecht.

Het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, vermeldt voorts het volgende : « *Voor het totaal van de in het eerste lid bedoelde algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen geldt een globaal maximumpercentage. Dit maximumpercentage bedraagt 3,25 % vanaf 1 januari 2001 en 6,75 % vanaf 1 januari 2004 (...)* ». Zoals de Raad van State onderstreept, ware het, ter voorkoming van « *vragen omtrent een eventuele terugwerkende kracht van de ontworpen regeling en de toelaatbaarheid daarvan (...)* » verkieslijk naar begrotingsjaar 2001 in plaats van naar de datum van 1 januari 2001 te verwijzen.

Zijn fractie overweegt een amendement in te dienen, teneinde die fiscale autonomie pas op 1 januari 2002 in werking te doen treden.

Het ontworpen artikel 9, § 1, vierde lid, regelt de nadere afrekening van de toepassing, door de gewesten, van de fiscale autonomie inzake personenbelasting. Het gaat met name om de bepaling van de mate waarin de budgettaire weerslag van de door een gewest getroffen fiscale maatregelen correct moet worden ingeschat. Dat knelpunt is van wezenlijk belang omdat een gewest dat beslist om de personenbelasting te doen dalen, in gelijke mate moet worden gekort op het deel van zijn dotatie dat op de personenbelasting wordt berekend. Zoals de Raad van State echter onderstreept, zou de bijzondere wetgever om redenen van duidelijkheid de draagwijdte van het artikel explicieter en preciezer moeten aangeven.

Krachtens het ontworpen artikel 9bis, tweede lid, krijgt het Rekenhof als bijkomende bevoegdheid de opdracht om binnen de maand na de ontvangst van de fiscale ontwerpen en voorstellen van de gewesten, met inachtneming van de fiscale loyautéit, « een gedocumenteerd en gemotiveerd advies over de naleving van de maximumpercentages en het principe inzake progressiviteit » uit te brengen. Toch maakt de Raad van State voorbehoud en vraagt hij zich af of het procédé waarbij de bevoegdheden van het Rekenhof bij wet worden uitgebreid, wel strookt met de Grondwet; de Raad stelt bovendien vast dat de wetgever andermaal overgaat tot een uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof zonder daartoe op een uitdrukkelijke machtigingsbepaling in de Grondwet te kunnen steunen (artikel 180 van de Grondwet).

Volgens de spreker komt het de Hoge Raad van Financiën (HRF) toe om de opdracht te vervullen die krachtens het ontwerp van bijzondere wet aan het Rekenhof wordt toevertrouwd aangezien een dergelijke opdracht

intellectuelle, les contingents et licences, la métrologie et la normalisation, le secret statistique, la société nationale d'investissement et le droit du travail et de la sécurité sociale.

Par ailleurs, l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3 du projet mentionne qu'« *...Un pourcentage global est appliqué au total des réductions et des augmentations générales d'impôt, des centimes additionnels et des remises visés à l'alinéa 1^{er}. À partir du 1^{er} janvier 2001, ce pourcentage maximal s'élève à 3,25 % et à 6,75 % à partir du premier janvier 2004 ...* ». Comme le souligne le Conseil d'État, il serait préférable de renvoyer à l'année budgétaire 2001 au lieu de la date du 1^{er} janvier 2001, et ce afin d'éviter des questions quant à un éventuel effet rétroactif de la règle en projet et à l'admissibilité de celle-ci.

Son groupe envisage de déposer un amendement visant à reporter au 1^{er} janvier 2002 l'entrée en vigueur de l'autonomie fiscale.

L'article 9, § 1^{er}, alinéa 4, en projet traite des modalités de décompte de l'application de l'exercice de l'autonomie fiscale à l'IPP par les régions. Il s'agit de déterminer dans quelle mesure l'impact budgétaire des mesures fiscales prises par une région sera correctement estimé. Cette question est fondamentale dans la mesure où chaque région qui décide de réduire l'impôt des personnes physiques devra être pénalisée à due concurrence sur sa dotation IPP. Or, comme le souligne le Conseil d'État, le législateur spécial devrait, dans un souci de clarté, indiquer de manière plus explicite et plus précise la portée de l'article.

Le projet de loi attribue à la compétence de la Cour des comptes la mission d'émettre dans le mois après réception des projets ou des propositions fiscales des régions, dans le cadre du respect de la loyauté fédérale, un avis documenté et motivé sur le respect des pourcentages maximum et du principe en matière de progressivité (article 9bis, alinéa 2). Le Conseil d'État émet cependant des critiques quant à la constitutionnalité du procédé consistant à étendre les compétences de la Cour des comptes au moyen d'une loi. Il constate que le législateur procède, une nouvelle fois, à l'extension des compétences de la Cour des comptes, sans pouvoir se fonder à cet effet, sur une habilitation prévue expressément par la Constitution (article 180).

L'intervenant estime qu'il revient au Conseil supérieur des Finances (CSF) d'exercer la mission attribuée dans le projet de loi à la Cour des comptes. Une telle mission ressort en effet nettement plus des compétences du

overduidelijk tot de bevoegdheden van de Hoge Raad van Financiën behoort. Zijn fractie zal derhalve een amendement met die strekking indienen.

Voorts hoeft dat ontworpen artikel 9*bis*, tweede lid, niet beperkt te blijven tot de ontwerpen en voorstellen. Ook de amendementen op de verschillende wetgevende teksten komen in dat verband in aanmerking.

In de artikelsgewijze toelichting wordt met betrekking tot het advies van het Rekenhof aangegeven dat het « niet voorhanden zijn van een advies niet van die aard is dat het afbreuk doet aan de verderzetting van de wetgevende procedure » (blz. 23).

Terzake stipt de Raad van State evenwel het volgende aan : « Dit blijkt echter helemaal niet uit de tekst. Volgens de redactie van de tekst dient het advies zich immers aan als een verplichte voorafgaande formaliteit, waarvan het niet voorhanden zijn de nietigheid van de getroffen maatregel tot gevolg zou kunnen hebben, overeenkomstig artikel 124*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof » (blz. 87-88).

In verband met de ontwerpen en voorstellen van decreet die strekken tot fiscale autonomie van de gewesten inzake personenbelasting, vindt de spreker dat dit wetsontwerp het advies van het Rekenhof verplicht moet stellen. Hij zal derhalve een amendement indienen tot wijziging van dit artikel.

Nog altijd inzake de controle door het Rekenhof wordt in het ontworpen artikel 9*bis*, derde lid, gepreciseerd dat het Rekenhof in het raam van zijn adviesverstrekking overgaat tot de uitwerking van « een transparant en uniform evaluatiemodel in akkoord met de federale regering en de gewestregeringen ». In verband daarmee werpt de Raad van State evenwel op dat de tekst aldus moet worden geredigeerd dat iedere dubbelzinnigheid wordt weggewerkt; volgens de Raad is het immers ondenkbaar dat « die aan het Rekenhof toevertrouwde taak, gelet op de eigenheid van het Rekenhof, bijvoorbeeld de vorm aanneemt van een overeenkomst of een samenwerkingsakkoord » (blz. 87).

De fractie waartoe de spreker behoort overweegt verscheidene amendementen in te dienen die ertoe strekken de in de samenwerkingsovereenkomsten opgenomen bepalingen op te nemen in de bijzondere wet; als grond daarvoor wordt verwezen naar de vele samenwerkings-overeenkomsten die betrekking hebben op de fiscale autonomie en naar het belang van de aangelegenheden waarop die betrekking hebben. Een dergelijke invoeging zou tal van voordelen opleveren, onder meer inzake de openbaarheid van de in de samenwerkingsovereenkomsten opgenomen bepalingen. Bovendien blijft het ook mogelijk om die bepalingen eventueel te herzien, aan de hand van een duidelijke en gekende procedure.

Conseil supérieur des Finances. Son groupe déposera donc un amendement dans ce sens.

Par ailleurs, l'article 9*bis*, alinéa 2 devrait également viser les amendements aux divers actes législatifs et pas seulement les projets et propositions.

Selon le commentaire par article, « l'absence d'avis (de la Cour des comptes) n'est pas de nature à porter préjudice à la poursuite du processus législatif » (p. 23).

Dans son avis, le Conseil d'État considère cependant que : « Ceci ne ressort nullement du texte. Tel que le texte est rédigé, l'avis apparaît comme un préalable obligatoire, et son absence pourrait être considéré comme entraînant l'annulation de la mesure prise, conformément à l'article 124*bis* de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage » (pp. 87-88).

Pour l'orateur, le projet de loi devrait rendre obligatoire l'avis de la Cour des comptes sur les projets ou propositions de décrets ayant pour objet l'autonomie fiscale des régions à l'impôt des personnes physiques. Il amendera dès lors l'article en ce sens.

Concernant toujours le contrôle de la Cour des comptes, l'article 9*bis*, alinéa 3 en projet précise que « dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes développe en accord avec le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux un modèle d'évaluation transparent et uniforme ». Selon le Conseil d'État, « Le texte doit être rédigé de manière à lever toute ambiguïté car il ne se conçoit pas que cette mission confiée à la Cour des comptes, compte tenu de la nature de celle-ci, prenne par exemple la forme d'un accord de coopération » (p. 87).

Etant donné le nombre important d'accords de coopération relatifs à l'autonomie fiscale et l'importance des matières qu'ils recouvrent, son groupe envisage de déposer différents amendements visant à intégrer dans la loi spéciale les dispositions prévues par les accords de coopération en question. Cela présenterait de nombreux avantages, notamment au niveau de la publicité des dispositions prévues par les accords de coopération. Par ailleurs, la porte serait ainsi maintenue ouverte à une éventuelle révision des dispositions en question selon une procédure claire et connue.

3. Afvlakking van de middelentoewijzing

In de memorie van toelichting van het wetsontwerp wordt het volgende aangegeven : « Met de huidige financieringswet is het mogelijk dat de middelen van de gewesten en de gemeenschappen op een te schoksgewijze manier worden doorgestort. In afwachting van de definitieve parameters van het betrokken begrotingsjaar worden bij de toewijzing van de middelen parameters gehanteerd van het voorgaande begrotingsjaar. Een wijziging van deze parameters (inzake de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en de reële groei van het bruto nationaal inkomen) resulteert dan te vaak in te omvangrijke verrekningen in de middelentoewijzing. Dergelijk mechanisme is storend voor alle entiteiten van de federatie » (blz. 11).

De diverse deelgebieden kijken met andere woorden aan tegen veranderlijke middelen omdat het indexcijfer van de consumptieprijzen en het BNI conjuncturele schommelingen ondergaan.

Allereerst bepaalt de bijzondere financieringswet dat zo de definitieve inflatie- en groeicijfers voor het jaar t nog niet bekend zijn, de dotaties voor dat jaar worden geraamd op grond van de parameters van het jaar $t-1$; voor de aanwending van de parameters ontstaat er dus een verschil in tijd.

Voorts kan de regeling van conjuncturele correcties ertoe leiden dat forse veranderingen inzake groei en inflatie nog worden versterkt. Zo werden de in 2000 gestorte dotaties geraamd op grond van de inflatie- en groeicijfers van 1999, wat impliceert dat het positieve verschil tussen de parameters van 1999 en die welke uiteindelijk in 2000 werden opgetekend, zal uitmonden in een conjuncturele correctie, die vervolgens in 2001 aan de deelgebieden zal worden doorgestort.

Om die « ongemakken » weg te werken, voorziet het ontwerp van bijzondere wet in een nieuw mechanisme waarbij de aan de gewesten en gemeenschappen toegekende middelen worden berekend aan de hand van recentere parameters; deze zijn opgenomen in de economische begroting, die wordt gehanteerd bij de opmaak en de controle van de federale begroting.

In afwachting van de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en van de reële groei van het BNI worden de bedragen bijgevolg aangepast aan de geraamde procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de geraamde reële groei van het BNI van het betrokken begrotingsjaar, zoals die in de economische begroting in uitzicht worden gesteld.

In tegenstelling tot wat de memorie van toelichting van het wetsontwerp doet uitschijnen, komt de regeling die de regering wil instellen geenszins neer op een afvlakking. Er worden immers gewoon andere parameters gehanteerd : er wordt niet langer verwezen naar de

3. Le lissage de l'attribution des moyens

Aux termes de l'exposé des motifs du projet, « dans l'actuelle loi de financement, il est possible que les moyens des régions et des communautés soient reversés de façon trop chaotique. Dans l'attente des paramètres définitifs de l'année budgétaire concernée, les paramètres de l'année budgétaire précédente ont été utilisés lors de l'attribution des moyens. Une modification de ces paramètres (en ce qui concerne le taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et la croissance réelle du revenu national brut) aboutit alors trop souvent à des amputations importantes dans l'attribution des moyens. Un tel mécanisme est préjudiciable à toutes les entités de la fédération » (p. 11).

En d'autres termes, les taux de croissance de l'indice des prix à la consommation et du RNB connaissant des *variations conjoncturelles*, il en découle des *fluctuations des moyens* dont disposent les différentes entités.

Premièrement, la loi spéciale de financement prévoit qu'à défaut de connaître les valeurs définitives d'inflation et de croissance pour l'année considérée, les dotations de l'année t sont estimées sur la base des paramètres de l'année $t-1$. Il y a donc un décalage dans l'utilisation des paramètres.

Deuxièmement, le système de corrections conjoncturelles peut renforcer les effets des chocs dans la croissance et l'inflation. Ainsi, les dotations versées en 2000 ont été estimées sur la base des valeurs d'inflation et de croissance de 1999. La différence favorable entre les paramètres 1999 et ceux finalement observés en 2000 donne lieu à une correction conjoncturelle positive qui sera versée aux entités en 2001.

Pour pallier ces « inconvénients », le projet de loi spéciale introduit un nouveau mécanisme où les moyens seront attribués aux régions et aux communautés sur la base de paramètres plus récents inscrits dans le budget économique qui sert de base à l'élaboration et au contrôle du budget fédéral.

Dans l'attente de la fixation définitive de l'indice moyen des prix à la consommation et de la croissance réelle du RNB, les montants seront adaptés au taux de fluctuation estimé de l'indice moyen des prix à la consommation et à la croissance réelle estimée du RNB de l'année budgétaire concernée, tels que les prévoit le budget économique.

Contrairement à ce que laisse penser l'exposé des motifs du projet, le système que le gouvernement souhaite mettre en place n'est en rien un lissage. En effet, il s'agit uniquement de prendre une autre base de référence : plutôt que de se référer à l'année antérieure,

parameters van het voorgaande jaar en het is de bedoeling voortaan gebruik te maken van de vooruitzichten van de economische begroting inzake de verwachte schommelingen van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen én van de reële groei van het BNI.

De spreker is van plan een echte afvlakkingsregeling voor te stellen, waarbij bijvoorbeeld gebruik wordt gemaakt van een gemiddeld inflatie- en groeicijfer over de jongste 3 jaar.

Werken met een veranderlijk gemiddelde zal de conjuncturele schommelingen immers in aanzienlijk mate terugdringen, zoals overigens ook universitair onderzoek aantoonde. Wanneer in verband met de Franse Gemeenschap de methode van het veranderlijk gemiddelde wordt gehanteerd voor de ontvangsten uit de personenbelastingen en de BTW, vertonen die ontvangsten een veel vaster patroon dan wanneer de vigerende bijzondere wet tot financiering wordt gehanteerd.

De spreker zal derhalve een amendement indienen, dat ertoe strekt artikel 16 te wijzigen. Dat artikel kan als volgt worden gesteld : « *In afwachting van de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en van de reële groei van het bruto nationaal inkomen, gebeurt de aanpassing op basis van het wiskundig gemiddelde van de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en van de reële groei van het bruto nationaal inkomen van de jongste drie jaar.* ».

Artikel 25, § 1, en artikel 33 van het ontwerp van bijzondere wet behoren uiteraard in dezelfde zin te worden aangepast.

4. Herfinanciering van de wedertewerkstellingsprogramma's

Krachtens artikel 35 van de bijzondere financieringswet kent de federale Staat aan de gewesten financiële middelen toe voor de wedertewerking van werklozen. Die middelen, die worden toegekend in de vorm van begrotingskredieten van het ministerie van Tewerking en Arbeid, zijn bestemd ter financiering van de wedertewerkstellingsprogramma's. Het gaat in hoofdzaak om personen die in dienst zijn genomen, in het raam van de TWW (tewerkgestelde werklozen), DAC (derde arbeidscircuit), BTK (bijzonder tijdelijk kader), GESCO's/IBF (gesubsidieerde contractuelen, interdepartementaal fonds ter bevordering van de werkgelegenheid), PRIME (*projets régionaux d'insertion dans le marché de l'emploi*) enz.

Hoewel de bijzondere wet bepaalt dat een vast bedrag moet worden toegekend voor elke werkloze die het gewest aan een baan helpt in het raam van de programma's tot opslorping van de werkloosheid, is het feitelijk de federale overheid die forfaitair voor elk van de gewesten een algemene enveloppe vaststelt.

l'intention est de désormais se référer aux prévisions du budget économique pour l'évolution probable, tant de l'indice moyen des prix à la consommation que pour la croissance réelle.

L'orateur a l'intention de proposer une véritable technique de lissage qui, par exemple, utiliserait une moyenne de l'inflation et de la croissance des 3 dernières années.

Ainsi que l'ont démontré des travaux universitaires, l'utilisation d'une moyenne mobile atténuée sensiblement les variations conjoncturelles. En effet, lorsqu'on utilise la méthode de la moyenne mobile pour les recettes IPP et TVA de la Communauté française, les recettes fluctuent d'une façon beaucoup moins irrégulière que selon la loi spéciale de financement actuelle.

Il proposera dès lors un amendement visant à modifier l'article 16 du projet qui pourrait être rédigé comme suit : « *En attendant la fixation définitive de l'indice moyen des prix à la consommation et la croissance réelle du revenu national brut, l'adaptation se fait en fonction de la moyenne arithmétique du taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et de la croissance réelle du revenu national brut des trois années précédentes.* ».

L'article 25, § 1^{er}, du projet de loi doit évidemment être amendé dans le même sens. Il en va de même pour l'article 33 du projet de loi.

4. Le refinancement des programmes de remise au travail

En vertu de l'article 35 de la loi spéciale de financement, l'État fédéral accorde aux régions des moyens financiers relatifs à la remise au travail de chômeurs. Ces moyens, octroyés sous forme de crédits budgétaires à charge du budget du ministère de l'Emploi et du Travail sont destinés à financer des programmes de remise au travail de chômeurs. Il s'agit essentiellement de personnes engagées dans le cadre de CMT (chômeurs mis au travail), TCT (troisième circuit de travail), CST (cadres spéciaux temporaires), ACS/FBI (contractuels subventionnés, fonds interdépartemental de l'emploi), PRIME (projets régionaux d'insertion dans le marché de l'emploi), etc.

Si la loi spéciale prévoit qu'un montant fixe doit être attribué pour chaque chômeur que la région emploie dans le cadre des programmes de résorption du chômage, dans les faits, le pouvoir fédéral fixe une enveloppe globale pour chacune des régions de manière forfaitaire.

Het ontwerp van bijzondere wet verschaft de gewesten bijkomende middelen waarmee ze de wedertewerkstelling van werklozen kunnen financieren (nieuw artikel 35*quater*). Voor het begrotingsjaar 2002 bedragen die extra middelen :

- 0,8735 miljard Belgische frank voor het Vlaams Gewest (21 653 499,39 EUR);
- 0,5362 miljard Belgische frank voor het Waals Gewest (13 292 050,80 EUR);
- 0,0370 miljard Belgische frank voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (917 206,04 EUR).

Vanaf 2003 zullen die bijkomende bedragen jaarlijks worden aangepast aan de stijging van de consumptieprijzen en aan de groei van het BNI (Bruto Nationaal Inkomen). Het betreft hier een innovatie want de « historische » trekkingsrechten inzake werkgelegenheid zijn sinds 1990 ongewijzigd gebleven vaste bedragen.

Voorts wijzigt het wetsontwerp artikel 35 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 alsmede artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 op de volgende punten (artikelen 19, 47, 48 en 51 van het wetsontwerp) die, luidens artikel 53 van het ontwerp, in werking treden met ingang van 1 januari 2001 :

- de toegang tot de wedertewerkstellingsprogramma's geldt niet langer uitsluitend de uitkeringsgerechtigde volledig werklozen maar wordt uitgebreid tot alle niet-werkende werkzoekenden (bijvoorbeeld : de stagedoende werkzoekenden, de vrij ingeschreven werkzoekenden, ...);
- de financiële tegemoetkoming van de federale overheid kan variëren naar gelang van de duur van de inschrijving als werkzoekende van de niet-werkende werkzoekenden veeleer dan op grond van de werkloosheidsduur van de werkloze;
- de gewesten moeten bewijzen dat elke betrekking wordt bezet door een werknemer op arbeidsovereenkomst of van een statutaire indienstneming;

— « *De overeenkomsten als bedoeld in afdeling 5 van hoofdstuk II van koninklijk besluit nr 25 van 24 maart 1982 tot opzetting van een programma ter voorbereiding van de werkgelegenheid in de niet-commerciële sector* » worden uit de toepassingsfeer van de wedertewerkstellingsprogramma's gesloten. Dat betekent dat de federale overheid bevoegd is voor het Interdepartementaal begrotingsfonds ter bevordering van de werkgelegenheid in de sector van de erkende of gesubsidieerde ziekenhuizen zonder winstoogmerk, ongeacht of het gaat om overeenkomsten die voor of na de inwerkintreding van de bijzondere wet van 16 januari 1989 werden gesloten;

— ingeval een wedertewerkstellingsprogramma wordt geschrapt door een gewest, blijft dat laatste de federale financiële tegemoetkoming ontvangen voor de betrekkingen die het behoudt.

Le projet de loi spéciale octroie aux régions des moyens supplémentaires destinés au financement des programmes de remise au travail des chômeurs (article 35*quater nouveau*). Pour l'année budgétaire 2002, ces moyens supplémentaires s'élèvent à :

- 0,8735 milliard de francs belges pour la Région flamande (21 653 499,39 EUR);
- 0,5362 milliard de francs belges pour la Région wallonne (13 292 050,80 EUR);
- 0,0370 milliard de francs belges pour la Région de Bruxelles-Capitale (917 206,04 EUR).

À partir de l'année 2003, ces montants supplémentaires sont adaptés annuellement à la croissance des prix à la consommation et à la croissance du Revenu National Brut (RNB). Il s'agit là d'une innovation dans la mesure où les droits de tirage emplois « historique » constituent des montants fixes, inchangés depuis 1990.

Par ailleurs, le projet de loi modifie l'article 35 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 ainsi que l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 sur les points suivants (articles 19, 47, 48 et 51 du projet de loi) qui, d'après l'article 53 du projet, entrent en vigueur à partir du 1^{er} janvier 2001 :

- l'accès aux programmes de remise au travail des chômeurs ne concerne plus uniquement les chômeurs complets indemnisés mais est étendu à l'ensemble des demandeurs d'emplois inoccupés (par exemple : les demandeurs d'emploi en période de stage, les demandeurs d'emploi librement inscrits, ...);
- l'intervention financière de l'autorité fédérale peut varier selon la durée de l'inscription en tant que demandeur d'emploi du demandeur d'emploi inoccupé plutôt que selon la durée de chômage du chômeur;

— les régions doivent fournir la preuve que chaque emploi est occupé par un travailleur engagé dans les liens d'un contrat de travail ou d'un engagement statutaire;

— « *Les conventions visées dans la section 5 du chapitre II de l'arrêté royal n° 25 du 24 mars 1982 créant un programme de promotion de l'emploi dans le secteur non-marchand* » sont exclues du champ d'application des programmes de remise au travail. Cela signifie que l'autorité fédérale est compétente en ce qui concerne le fonds budgétaire interdépartementale de promotion de l'emploi dans le secteur des hôpitaux sans but lucratif qui sont agréés ou subventionnés, qu'il s'agisse de conventions conclues avant ou après l'entrée en vigueur de la loi spéciale du 16 janvier 1989;

— en cas d'abrogation d'un programme de remise au travail par une région, celle-ci continue de bénéficier de l'intervention financière fédérale pour les emplois qu'elle maintient.

Tot slot wijzigt het ontwerp artikel 5 van koninklijk besluit n° 25 van 24 maart 1982 tot opzetting van een programma ter voorbereiding van de werkgelegenheid in de niet-commerciële sector zodat het interdepartementaal begrotingsfonds ter bevordering van de werkgelegenheid niet langer in de tijd beperkt blijft. Die wijziging beantwoordt, blijkens de artikelsgewijze toelichting, aan advies L.30.149/1 van 11 maart 2000 van de Raad van State.

De bijkomende middelen (1,466 miljard Belgische frank) worden verdeeld over de drie gewesten volgens de volgende verdeelsleutel : Vlaanderen (60,38 %), Wallonië (37,06 %) en Brussel (2,56 %). Zijn fractie zal er voor zorgen dat een amendement wordt ingediend dat ertoe strekt de bijkomende middelen te verdelen op grond van het percentage niet-werkende werkzoekenden in elk van de gewesten, om beter rekening te houden met de reële behoeften van elk gewest wat de bestrijding van de werkloosheid betreft.

In dat verband neemt de OESO het volgende standpunt in : « Met de omvorming van België in een federale Staat, zijn de regelingen om de werkgelegenheidsbevorderende programma's te financieren achterhaald geworden. Aanvankelijk wenste de federale Staat de drie gewesten te steunen bij de ontwikkeling van een beleid gericht op de tewerkstelling van langdurig werklozen, inzonderheid in het raam van het DAC-programma. Momenteel is de band tussen het volume aan financiële steun en de relatieve behoeften van de gewesten, met andere woorden de doelmatigheid gerelateerd aan de kostprijs om de doelstellingen te bereiken, verdwenen. Sinds 1989 ontvangen de gewesten van de federale regering jaarlijks fondsen waarvan het bedrag ongewijzigd blijft, ongeacht de situatie op hun arbeidsmarkt en de resultaten die de aanwending van die fondsen oplevert. Er zal onmogelijk een doelmatiger gebruik kunnen worden gemaakt van het overheidsgeld dat aan die programma's wordt besteed, zolang het mechanisme van de trekkingsrechten niet zal gerationaliseerd zijn en die programma's niet uiterst nauwkeurig zijn geëvalueerd » ⁽¹⁾. (vertaling)

5. De middelenoverdracht gekoppeld aan de overdracht van bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking

Uit de toelichting bij artikel 52 van het wetsontwerp blijkt dat « (...) dit artikel handelt over de middelenoverdracht die verband houdt met de overheveling van bevoegdheden naar de gewesten en de gemeenschap-

⁽¹⁾ Bron : « Le service public de l'Emploi, Belgique », OESO 1997 (blz. 127-128).

Enfin, le projet modifie l'article 5 de l'arrêté royal n° 25 du 24 mars 1982 créant un programme de promotion de l'emploi dans le secteur non-marchand afin que le fonds budgétaire interdépartemental de promotion de l'emploi ne soit plus limité dans le temps. Cette modification répond, selon le commentaire par article, à l'avis L.30.149/1 du 11 mai 2000 du Conseil d'État.

Les moyens supplémentaires (1,446 milliard de francs belges) sont répartis entre les trois régions selon la clé de répartition suivante : Flandre (60,38 %), Wallonie (37,06 %) et Bruxelles (2,56 %). Son groupe veillera à introduire un amendement visant à répartir les moyens supplémentaires en fonction du pourcentage de demandeurs d'emplois inoccupés dans chacune des régions, et ce afin de mieux tenir compte des besoins réels de chaque région en matière de lutte contre le chômage.

À ce sujet, l'OCDE exprime la position suivante : « Avec la transformation de la Belgique en État fédéral, les arrangements pour financer les programmes de création d'emplois sont devenus obsolètes. Au départ, l'État fédéral entendait soutenir les trois régions dans la mise en œuvre de politiques en faveur de l'emploi des chômeurs de longue durée, en particulier dans le cadre du programme de Troisième circuit de travail. Actuellement, le lien entre le volume de l'aide financière et les besoins relatifs des régions ou l'efficacité par rapport au coût pour atteindre des objectifs a disparu. Depuis 1989, les régions reçoivent chaque année de la part du gouvernement fédéral des fonds dont le montant reste fixe, quels que soient la situation de leur marché du travail et les résultats que donne l'utilisation de ces fonds. Il sera impossible de faire un usage plus efficace des fonds publics consacrés aux programmes en question, tant que le mécanisme des droits de tirage n'aura pas été rationalisé et que ces programmes n'auront pas été rigoureusement évalués » ⁽¹⁾.

5. Le transfert de moyens liés aux transferts des compétences en matière de coopération au développement

Le commentaire de l'article 52 du projet de loi indique qu'il « traite du transfert des moyens ayant trait au transfert des compétences aux régions et aux communautés en matière de coopération au développement.

⁽¹⁾ Source : « Le service public de l'Emploi, Belgique », OCDE 1997 (pp. 127 à 128).

pen inzake ontwikkelingssamenwerking. Het rapport van de in deze aangelegenheden bedoelde werkgroep dient als basis voor de opmaak van het vereiste ontwerp dat deze overdracht van bevoegdheden zal realiseren ».

Te noteren valt dat de Raad van State niets over deze bepaling heeft opgemerkt aangezien ze niet voorkwam in het voorontwerp dat hem voor advies was voorgelegd. Ze is bijgevolg achteraf toegevoegd.

De bewuste bepaling is zodanig vaag (zoal niet onbegrijpelijk) geformuleerd dat ze absoluut geen plaats verdient in een bijzondere wet. Bovendien is, overeenkomstig artikel 6 van het wetsontwerp houdende overdracht van diverse bevoegdheden ... een « bijzondere werkgroep » ermee belast « een lijst van aangelegenheden voor te stellen die betrekking hebben op de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten inzake ontwikkelingssamenwerking ».

Zoals de Raad van State onderstreept gaan de indieners van het ontwerp er kennelijk van uit dat de overheveling van het geheel of een gedeelte van ontwikkelingssamenwerking nog nader uitvoering moet krijgen. Bijgevolg horen voormelde bepalingen niet thuis in een wettekst, *a fortiori* een bijzondere wet.

6. Inwerkingtreding van het ontwerp

Op grond van artikel 53 van het wetsontwerp, « (...) treedt de wet (...) in werking op 1 januari 2002, met uitzondering van de artikelen 19, 47, 48 en 51 die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2001 ».

De bepalingen die in werking treden op 1 januari 2001 hebben betrekking op de herfinanciering van de wedertewerkstellingsprogramma's van niet-werkende werkzoekenden.

Er mag worden betwijfeld of deze inwerkingtredingsbepaling verenigbaar is met andere bepalingen uit hetzelfde wetsontwerp die voorziene maatregelen die toepassing krijgen in de jaren 2000 en 2001, met name :

— artikel 11 van het ontwerp dat bepaalt dat de gewesten, naast het toestaan van kortingen en het heffen van opcentiemen, algemene, aan hun bevoegdheden gekoppelde belastingverminderingen of -vermeerderingen kunnen toestaan. Het globale toegestane maximumpercentage voor die maatregelen bedraagt, *vanaf 1 januari 2001*, 3,25 % van de in elk gewest gelocaliseerde opbrengst van de PB;

— artikel 39 van het ontwerp dat de verhoogde bedragen opneemt waartoe werd beslist tijdens de Sint-Elooisakkoorden (1 december 1999) voor de financiering van het universitair onderwijs dat aan buitenlandse studenten wordt verstrekt. In zijn eerste paragraaf bepaalt dat artikel immers : « *Voor het begrotingsjaar 2000 zijn deze bedragen respectievelijk 56 162 756,97 EUR voor de Franse Gemeenschap en 27 662 438,42 EUR voor de Vlaamse Gemeenschap.* ».

Le rapport du groupe de travail visé dans ces matières sert de base à l'élaboration du projet requis qui réalisera ce transfert de compétence ».

Il est à noter que le Conseil d'État ne s'est pas prononcé sur cette disposition dans la mesure où elle ne figurait pas dans l'avant-projet qui lui a été soumis. Cette disposition a donc été ajoutée par la suite.

Cette disposition est rédigée en des termes tellement vagues (pour ne pas dire incompréhensibles) qu'elle ne peut en aucun cas trouver sa place dans une loi spéciale. De plus, en vertu de l'article 6 du projet de loi portant diverses compétences aux régions et communautés un « groupe de travail spécial » est chargé « de proposer une liste des matières relatives aux compétences des communautés et régions en matière de coopération au développement ».

À l'évidence, comme le souligne le Conseil d'État, les auteurs du projet considèrent que le transfert de tout ou partie de la coopération au développement nécessitera une mise en œuvre plus poussée. En conséquence, les dispositions précitées n'ont pas leur place dans un texte normatif, *a fortiori* une loi spéciale.

6. L'entrée en vigueur du projet

Aux termes de l'article 53 du projet, la loi « *entre en vigueur le 1^{er} janvier 2002, à l'exception des articles 19, 47, 48 et 51 qui sont d'application à partir du 1^{er} janvier 2001* ».

Les dispositions qui entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2001 sont celles relatives au refinancement des programmes de remise au travail des demandeurs d'emploi inoccupés.

On peut douter du fait que cette disposition d'entrée en vigueur soit compatible avec d'autres dispositions du même projet qui prévoient des mesures applicables pour les années 2000 et 2001, à savoir :

— l'article 11 du projet qui prévoit que, outre l'octroi de remises et la levée de centimes additionnels, les régions peuvent instaurer des réductions et des augmentations générales d'impôts liées à leurs compétences. Le pourcentage global maximal autorisé de ces différents dispositifs s'élève, *à partir du 1^{er} janvier 2001*, à 3,25 % du produit de l'IPP localisé dans chaque région;

— l'article 39 du projet qui inscrit les montants majorés qui ont été décidés lors des accords de la Saint-Eloi (1^{er} décembre 1999) pour le financement de l'enseignement universitaire dispensé aux étudiants étrangers. En son § 1^{er}, cet article dispose en effet que « *Pour l'année 2000, ces montants sont respectivement de 56 162 756,97 EUR pour la Communauté française et de 27 662 438,42 EUR pour la Communauté flamande.* ».

Het is overigens vrij pikant te moeten vaststellen dat het ontwerp van bijzondere wet, zonder de formulering ervan te wijzigen, stukken overneemt uit de thans vigerende bijzondere financieringswet. Zo begint bijvoorbeeld het ontworpen artikel 25, § 1, dat artikel 38, § 3, van de bijzondere wet vervangt; andermaal met die woorden : « *Vanaf het begrotingsjaar 1990 worden de in § 1 bedoelde bedragen jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen.* ». Alleen het vervolg van het artikel, dat betrekking heeft op de « afvlakking », wordt grondig gewijzigd. Bijgevolg kan men zich afvragen of het nodig was de bewoordingen « vanaf het begrotingsjaar 1990 » over te nemen in een bepaling die in werking zal treden op 1 januari 2001 ...

De heer Poncelet vindt de herfinanciering van de gemeenschappen door de bank genomen positief, al betreurt hij dat ze past in een logica van afnemende solidariteit tussen de gemeenschappen en dus van het weer opduiken van het beginsel van *fair return* dat zal leiden tot een toenemend verschil in de middelen waarover elke gemeenschap zal kunnen beschikken.

2. Antwoorden van de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, de heer Johan Vande Lanotte

De vice-eerste minister wijst erop dat de heer Herman Van Rompuy heeft beklemtoond dat het resultaat voor Vlaanderen van de onderhandelingen minimaal is : de fiscale autonomie voor Vlaanderen is te beperkt en de herfinanciering van de Franse Gemeenschap is te omvangrijk.

De regering is het hiermee niet eens. Aan de drie gewesten worden immers substantiële fiscale bevoegdheden gegeven terwijl de financiering van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap geleidelijk wordt aangepast aan de economische welvaart.

De uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten kan niet worden geminimaliseerd.

Allereerst worden de belastingen op onroerende goederen en de verkeersbelastingen grotendeels gegroepeerd bij de gewesten. De beleidsmogelijkheden van de gewesten ten aanzien van deze materiële bevoegdheden worden aldus gevoelig uitgebreid. Deze regionalisering van de verkeersbelasting, de belasting op de inverkeerstelling, het eurovignet, de diverse registratierechten, de schenkingsrechten en het kijk- en luistergeld verruimt de fiscale autonomie van de gewesten met een bedrag van ongeveer 140 miljard Belgische frank. Door deze bevoegdheidsoverdracht wordt het aandeel van de fiscale middelen in het totaal van de gewestmiddelen gemiddeld opgetrokken naar een goede 40 %, tegenover een 17 % à 18 % nu. In dit verband wil de regering overigens opmerken dat de uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten enkel kan wor-

Par ailleurs, il est assez piquant de constater que le projet de loi spéciale reprend, sans en corriger la formulation, des morceaux de la loi spéciale de financement telle qu'elle est actuellement en vigueur. Ainsi, par exemple, l'article 25, § 1^{er}, du projet qui remplace l'article 38, § 3, de la loi spéciale commence encore par ces mots : « *À partir de l'année budgétaire 1990, les montants visés au § 1^{er} sont adaptés annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation* ». Seule la suite de l'article relative au « lissage » est modifiée quant au fond. En conséquence, on peut se demander s'il était nécessaire de reprendre les termes « à partir de l'année budgétaire 1990 » dans une disposition qui entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2002 ...

En ce qui concerne le refinancement des communautés, M. Poncelet le trouve globalement positif, même s'il regrette qu'il s'inscrive dans une logique de réduction de la solidarité entre les communautés et donc d'émergence du principe du juste retour qui conduira à un écart croissant entre les moyens dont disposera chaque communauté.

2. Réponses du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, M. Johan Vande Lanotte

Le vice-premier ministre relève que M. Van Rompuy a souligné que le résultat des négociations est minimal pour la Flandre : l'autonomie fiscale pour la Flandre est trop limitée et le refinancement de la Communauté française est trop important.

Le gouvernement n'est pas du même avis. En effet, des compétences fiscales substantielles sont accordées aux trois régions tandis que le financement des communautés flamande et française est progressivement adapté à la prospérité économique.

L'extension des compétences fiscales des régions ne peut être minimalisée.

En premier lieu, les impôts sur les biens immobiliers et les taxes de circulation sont en grande partie transférées aux communautés. Les possibilités politiques des communautés face à ces compétences matérielles sont dès lors sensiblement étendues. Cette régionalisation de la taxe de circulation, la taxe de mise en circulation, l'eurovignette, les divers droits d'enregistrement, les droits de donation et la redevance radio et télévision étendent l'autonomie fiscale des régions d'un montant d'environ 140 milliards de francs belges. Ce transfert de compétences relève la part des moyens fiscaux par rapport à l'ensemble des moyens des régions à un bon 40 %, face aux 17 % à 18 % actuels. Dans ce contexte, le gouvernement souhaite d'ailleurs faire remarquer que l'extension de l'autonomie fiscale des régions ne peut être exprimée qu'en fonction des budgets des moyens

den uitgedrukt aan de hand van de middelenbegrotingen van de gewesten. Een andere vergelijking waarbij men ook de gemeenschapsmiddelen in rekening brengt, is niet aangewezen aangezien een echte rechtstreekse vorm van gemeenschapsfiscaliteit, waarbij één gemeenschap volledig autonoom en rechtstreeks de belastingen van een belastingplichtige in Brussel bepaalt, in het actuele grondwettelijke kader hoe dan ook niet mogelijk is.

Wat de personenbelasting betreft heeft de heer Van Rompuy gesteld niet gekant te zijn tegen de uitbreiding van de beleidsmogelijkheden van de gewesten dienaangaande. Er werden evenwel vragen gesteld met betrekking tot de marges, waarbinnen de gewesten hun opcentiemen of gedifferentieerde kortingen en belastingverminderingen kunnen invoeren. De heer Van Rompuy acht deze beperking niet aangewezen aangezien de gewesten vandaag volkomen onbeperkt opcentiemen en kortingen zouden kunnen invoeren. De heer Bultinck maakte een soortgelijke opmerking.

De regering is van mening dat deze stelling aan enige nuancering toe is. De fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting zijn in de huidige financieringswet immers erg beperkt. Zo kunnen de gewesten slechts na voorafgaand overleg tussen de federale regering en de gewestregeringen opcentiemen heffen of kortingen toekennen. Daarenboven kan de federale overheid ter vrijwaring van de economische unie en de monetaire eenheid door middel van een koninklijk besluit een maximumpercentage opleggen ten aanzien van deze opcentiemen of kortingen. De decretale bevoegdheden van de gewesten kunnen vandaag dus worden ingeperkt door middel van een eenvoudig koninklijk besluit en worden bovendien afhankelijk gemaakt van overlegprocedures tussen de verschillende regeringen. De regering wenst deze beperkingen bij koninklijk besluit op te heffen. Bovendien kan de uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten niet afhankelijk zijn van procedureproblemen en inhoudelijke discussies terzake tussen de verschillende regeringen. De beperkingen op de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting worden dan ook ondubbelzinnig in de bijzondere financieringswet zelf vastgelegd. De ruimte van de gewesten in de personenbelasting is ook aanzienlijk. Aanvankelijk bedraagt zij zo'n 34 miljard Belgische frank, terwijl dit bedrag tegen 2004 vermoedelijk (minimaal) zo'n 70 miljard Belgische frank zal bedragen. Tegen 2004 zullen de gewesten hoe dan ook meer dan 50 % van hun middelen kunnen verkrijgen door de heffing van eigen belastingen.

De heer Van Rompuy heeft opgemerkt dat het argument dat een aanzienlijk verschil in belastingheffing tussen de gewesten onderling de mensen ertoe zou aanzetten om te verhuizen, geen hout snijdt. De regering is

des régions. Une autre comparaison, dans laquelle on intègre les moyens des communautés n'est pas indiquée étant donné qu'une forme réellement directe de la fiscalité des communautés, permettant qu'une communauté détermine de manière complètement autonome et directe les impôts du contribuable à Bruxelles, n'est en aucun cas possible dans le cadre constitutionnel actuel.

En ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, M. Van Rompuy déclare ne pas être opposé à l'extension des possibilités d'action des communautés en cette matière. Des questions ont cependant été posées concernant les marges à l'intérieur desquelles les régions peuvent établir leurs centimes additionnels ou leurs remises différenciées. M. Van Rompuy estime que cette limitation n'est pas indiquée vu que les régions pourraient actuellement établir de façon illimitée des centimes additionnels et des remises. M. Bultinck formule une remarque similaire.

Le gouvernement est d'avis qu'il faut apporter quelques nuances à ce point de vue. Dans la loi de financement actuelle, les compétences fiscales des régions relatives à l'impôt des personnes physiques sont en effet très limitées. Ainsi, les régions ne sont autorisées à lever des centimes additionnels ou à accorder des remises qu'après concertation préalable entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des régions. Dans le but de préserver l'union économique et l'unité monétaire, l'autorité fédérale peut en outre, par le biais d'un arrêté royal, imposer un pourcentage maximum relatif à ces centimes additionnels ou remises. Les compétences décrétales des régions peuvent donc actuellement être limitées par le biais d'un simple arrêté royal et dépendent en outre des procédures de concertation entre les différents gouvernements. Le gouvernement souhaite supprimer ces limitations liées à un arrêté royal. L'exercice de l'autonomie fiscale ne peut par ailleurs pas dépendre des problèmes procéduraux et des discussions portant sur le contenu de cette matière entre les différents gouvernements. Les limitations aux compétences fiscales des régions concernant l'impôt des personnes physiques sont par conséquent explicitement déterminées dans la loi spéciale de financement même. La marge des régions relative à l'impôt des personnes physiques est d'ailleurs considérable. Elle atteint initialement quelque 34 milliards de francs belges, tandis que vers 2004 ce montant s'élèvera probablement à environ 70 milliards de francs belges (minimum). Quoi qu'il en soit, vers 2004, les régions pourront obtenir plus de 50 % de leurs moyens moyennant le prélèvement de leurs propres impôts.

M. Van Rompuy a fait remarquer que l'argument selon lequel une différence considérable en matière d'imposition entre les régions inciterait les gens à déménager ne tient pas debout. Le gouvernement est

een andere mening toegedaan. In dergelijke hypothese zonder enige na te leven randvoorwaarde zou een gewest er bijvoorbeeld voor kunnen opteren om enkel een substantiële belastingverlaging door te voeren voor de hoogste inkomensschijven. Er zouden zich dan wel dergelijk mobiliteitsproblemen kunnen voordoen. De meest gefortuneerden genieten dan immers een belangrijke belastingverlaging, terwijl de budgettaire kost voor dat gewest draaglijk kan blijven. Om dergelijke ongewenste effecten te vermijden heeft de regering beslist dat de gewesten bij de uitoefening van hun bevoegdheden in de personenbelasting gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting (en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie).

Naast de verruiming van de fiscale autonomie van de gewesten wordt de financiering van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap tevens geleidelijk aangepast aan de economische welvaart.

De heer Van Rompuy heeft gesteld dat de Franse Gemeenschap hierdoor een toeslag krijgt die volstrekt niet in verhouding staat tot de Vlaamse eisen. De heren Annemans, Bultinck en Tastenhoye hebben gelijksoortige opmerkingen geformuleerd. De regering is van mening dat de herfinanciering van de gemeenschappen niet kan worden gezien als een vraag van één gemeenschap alleen. De herfinanciering is objectief noodzakelijk voor beide gemeenschappen aangezien de huidige financieringswet de middelen van de gemeenschappen in reële termen doet afnemen terwijl men net een opwaartse druk op de uitgaven vaststelt. Onderwijs is hiervan een voorbeeld, waarvoor ook de Vlaamse Gemeenschap bijkomende middelen dient te ontvangen. De regering wil tevens opmerken dat de aanpassing van de ontvangsten van de gemeenschappen aan de reële evolutie van de economische welvaart geleidelijk gebeurt om de regeringsdoelstellingen inzake de verdere afbouw van de rijksschuld niet in het gedrang te brengen.

Wat de budgettaire implicaties van het Brussels Costa-akkoord voor de federale overheid betreft, kan worden gesteld dat de bijkomende middelen, die vooraf zullen worden genomen uit de opbrengst van de personenbelasting, zullen worden ingepast in de budgettaire meerjarenraming van de federale overheid.

Het discours van de heren Annemans, Bultinck en Tastenhoye is eenvoudig en bij voorbaat bekend. Elke wijziging van de bijzondere financieringswet zal hoe dan ook worden verworpen. Men is immers tegen elke staats-hervorming, men pleit eerder voor de « staatsontploffing ». België moet verdwijnen, aan de federalisering van België wordt niet meegewerkt.

Een dergelijk uitgangspunt strookt natuurlijk niet met het opzet van dit ontwerp om de gemeenschapsfinanciering welvaartsvast te maken en de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten uit te breiden.

Ten aanzien van de opmerkingen die betrekking hebben op de inhoud van het voorliggende ontwerp van bij-

d'un autre avis. Dans une telle hypothèse sans aucune condition préalable, une région pourrait par exemple opter pour l'introduction d'une diminution substantielle uniquement pour les tranches de revenus les plus élevées. Ceci pose effectivement des problèmes de migration. Les plus fortunés bénéficient en l'occurrence d'une importante réduction des impôts, tandis que le coût budgétaire pour la région concernée peut rester supportable. Afin d'éviter de tels effets indésirables, le gouvernement a décidé que les régions exercent leurs compétences relatives aux impôts des personnes physiques sans diminution de la progressivité de l'impôt des personnes physiques (et en excluant la concurrence fiscale déloyale).

Outre l'élargissement de l'autonomie fiscale des régions, le financement des communautés flamande et française sera également adapté progressivement à l'évolution de la prospérité économique.

M. Van Rompuy a avancé que la Communauté française obtient ainsi un supplément qui est hors de proportion par rapport aux exigences flamandes. MM. Annemans, Bultinck et Tastenhoye ont formulé des remarques similaires. Le gouvernement est d'avis que le refinancement des communautés ne peut être considéré comme un problème d'une seule communauté. Le refinancement est une nécessité objective pour les deux communautés étant donné que la loi de financement actuelle fait décroître les moyens des communautés en termes réels tandis que l'on constate par contre une pression à la hausse sur les dépenses. L'enseignement, pour lequel aussi la Communauté flamande doit obtenir des moyens supplémentaires, en est un exemple. Le gouvernement tient également à faire remarquer que l'adaptation des recettes des communautés à l'évolution réelle de la prospérité économique s'effectue de manière progressive afin de ne pas mettre en péril la poursuite du démantèlement de la dette publique.

Quant aux implications budgétaires que comporte l'accord au sein de la Corée bruxelloise pour le pouvoir fédéral, l'on peut affirmer que les moyens supplémentaires, qui seront prélevés sur le produit de l'impôt des personnes physiques, seront intégrés dans l'estimation budgétaire pluriannuelle du pouvoir fédéral.

Le discours de MM. Annemans, Bultinck et Tastenhoye est simple et connu d'avance. Quoi qu'il en soit, toute modification de la loi spéciale de financement sera rejetée. On est en effet contre toute réforme de l'État, on plaide plutôt pour une « explosion de l'État ». La Belgique doit disparaître, on ne collabore pas à la fédéralisation de la Belgique.

Un tel point de vue ne correspond évidemment pas aux objectifs de ce projet de loi spéciale de lier le financement communautaire à l'évolution de la prospérité et d'étendre les responsabilités fiscales des régions.

Concernant les remarques relatives au contenu du présent projet de loi spéciale, il peut d'abord être

zondere wet kan allereerst worden opgemerkt dat een correcte lezing van het advies van de Raad van State leert dat de samenwerkingsakkoorden, waarvan sprake in dit ontwerp, geenszins ongrondwettig zijn.

In tegenstelling tot de pleidooien van de heren Annemans, Bultinck en Tastenhoye krijgt het Vlaams Gewest, net zoals de andere gewesten, wel degelijk een belangrijke graad van fiscale autonomie. Door de in dit wetsontwerp geregelde bevoegdheidsoverdracht zal het aandeel van de middelen afkomstig uit de autonome fiscaliteit, die voortvloeit uit de Grondwet, en de gewestelijke belastingen ongeveer 44 % uitmaken van de middelen van het Vlaams Gewest. De mogelijkheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting worden hierbij niet meegerekend.

De heren Bultinck en Tastenhoye hebben onder meer aangestipt dat de regionalisering van het kijk- en luistergeld een uitholling is van de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen. De regering wil hierbij opmerken dat de huidige bevoegdheden van de gemeenschappen ten aanzien van het kijk- en luistergeld zo goed als onbestaande zijn. Bij dit begrip « gemeenschapsbelasting » kunnen dan ook een aantal belangrijke bedenkingen worden geuit. De enige band met de gemeenschappen is immers terug te vinden in het feit dat de gemeenschapsregeringen moeten instemmen met de mogelijke federale wijzigingen terzake. In 1993 heeft de bijzondere wetgever overigens de gewesten (en dus niet de gemeenschappen) gemachtigd opcentiemen te heffen op het kijk- en luistergeld. Het voorliggende ontwerp breidt dit bevoegdheidsdomein verder uit en maakt de gewesten voortaan volledig bevoegd voor het kijk- en luistergeld.

In antwoord op de vraag van de heer Bultinck met betrekking tot de budgettaire neutraliteit ingevolge de uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten kan worden gesteld dat de federale overheid voor haar middelenverlies wordt gecompenseerd aangezien de bijkomende gewestelijke ontvangsten in mindering worden gebracht van de totale middelen die worden toegewezen aan de gewesten. Op die manier verliezen de gewesten onderling evenmin middelen ten aanzien van de huidige financieringsregeling.

De heren Annemans, Bultinck en Tastenhoye maakten tevens allusie op ongewenste solidariteitstromen die zouden worden geïnstalleerd door dit ontwerp van bijzondere wet. In dat verband kan de regering enkel opmerken dat de gemeenschapsfinanciering geleidelijk aan welvaartsvast wordt gemaakt teneinde de verslechtering van de dynamiek van de middelen van de gemeenschappen een halt toe te roepen. De bijkomende middelen die hierdoor ten goede komen van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap worden enerzijds verdeeld volgens het aantal leerlingen in elke gemeenschap en anderzijds volgens de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personen-

remarqué qu'une lecture correcte de l'avis du Conseil d'État apprend que les accords de coopération, dont il est question dans le présent projet, ne sont en aucun cas contraires à la Constitution.

Contrairement aux plaidoyers de MM. Annemans, Bultinck et Tastenhoye, la Région flamande obtient effectivement, et exactement comme les autres régions, un important degré d'autonomie fiscale. Par le transfert des compétences, organisé par le présent projet de loi, la part des moyens provenant de la fiscalité autonome, découlant de la Constitution, et des impôts régionaux, constituera environ 44 % des moyens de la Région flamande. Les possibilités des régions en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques ne sont pas prises en compte ici.

MM. Bultinck et Tastenhoye ont entre autres relevé que la régionalisation de la redevance radio et télévision constitue une érosion des compétences fiscales des communautés. Le gouvernement tient à remarquer ici que les compétences actuelles des communautés en ce qui concerne la redevance radio et télévision sont quasiment inexistantes. On peut donc formuler quelques considérations importantes concernant cette notion d'« impôts communautaires ». Le seul lien avec les communautés réside dans le fait que les gouvernements des communautés doivent approuver les modifications fédérales possibles en la matière. En 1993, le législateur spécial a par ailleurs autorisé les régions (et donc pas les communautés) à lever des centimes additionnels sur la redevance radio et télévision. Le présent projet poursuit l'élargissement de ce domaine de compétence et a pour effet que les régions sont dorénavant complètement compétentes pour la redevance radio et télévision.

En guise de réponse à la question de M. Bultinck relative à la neutralité budgétaire à la suite à l'extension des compétences fiscales des régions, il peut être avancé que l'autorité fédérale est compensée pour sa perte de moyens étant donné que les recettes régionales supplémentaires sont déduites de la totalité des moyens qui sont attribués aux régions. De cette façon, aucune région ne subit une perte de moyens par rapport au règlement de financement actuel.

MM. Annemans, Bultinck et Tastenhoye font également allusion aux flux de solidarité indésirables qui seraient instaurés par le présent projet de loi spéciale. À ce sujet, le gouvernement ne peut que faire remarquer que le financement des communautés sera progressivement lié à l'évolution de la prospérité afin de mettre frein à la dégradation de la dynamique des moyens des communautés. Les moyens supplémentaires dont bénéficient ainsi les Communautés flamande et française sont, d'une part, répartis selon le nombre d'élèves dans chaque communauté et, d'autre part, selon les recettes en matière d'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté. Dans

belasting. In een overgangperiode van 10 jaar (een periode die gebruikelijk is bij dergelijke omvangrijke wijzigingen aan de financieringswet) neemt de verdeling van de bijkomende middelen volgens het aantal leerlingen af terwijl de verdeling volgens de sleutel personenbelasting stijgt.

De heer Bultinck uitte tevens kritiek over de exclusief federale bevoegdheid met betrekking tot de met accijnzen gelijkgestelde milieutaksen. De regering is van mening dat dergelijke bevoegdheidstoewijzing op zijn plaats is in deze bij uitstek erg mobiele belastingcategorie. De milieutaksen worden immers doorgerekend in de verkoopprijs van het product. In de erg verweven Belgische economie zou er een zware scheeftrekking kunnen ontstaan in het koopgedrag van de consument wanneer de milieutaksen omvangrijke proporties zouden gaan aannemen en zonder meer zouden verschillen per gewest. Een gewest dat dan geen milieutaks of een te verwaarlozen milieutaks zou heffen, zou erg snel een fiscale delocalisatie van belastingplichtige en consument op gang kunnen brengen. Deze ongewenste fiscale migratie wordt aldus vermeden.

Naast het opwerpen van het grondwettelijkheidsvraagstuk, dat hierboven is behandeld, heeft de heer Poncelet ook voorbehoud gemaakt over de plaats die in het voorliggende ontwerp wordt toebedeeld aan de samenwerkingsakkoorden. Hij heeft echter het juiste onderwerp noch de redenen voor dat voorbehoud nog niet nader aangegeven. Ik ga ervan uit dat we meer argumenten te horen krijgen bij de bespreking van de artikelen.

In het kader van de algemene bespreking, wil de vice-eerste minister er evenwel op wijzen dat deze kritiek hem *a priori* niet gewettigd lijkt.

Sommige van de geplande samenwerkingsakkoorden zijn erop gericht fiscale migratie, delocalisatie en ongezonde fiscale concurrentie tussen de verschillende overheden te voorkomen. Men kan niet tegelijkertijd bekritisieren dat zulke akkoorden worden uitgewerkt en betreuren, zoals de heer Poncelet doet, dat het ontwerp « fiscale concurrentiemechanismen in het leven roept ». In het kader van een samenwerkingsfederalisme, zoals dat wordt gewenst door de regering en door de heer Poncelet, moet de coördinatie van het belastingbeleid in de betrokken domeinen (verkeersbelasting, belasting op de inverkeerstelling, eurovignet) worden bepaald door de gewesten, die tezamen de mogelijkheden van een fiscale differentiatie moeten vaststellen.

De praktische draagwijdte van deze concurrentiegevoelige domeinen moet bovendien worden gerelativeerd : de betrokken materies (leasing en eurovignet van buitenlandse voertuigen) vormen geenszins de hoofdbrok van de grondslag van de gewestelijke belastingen.

Nog twee andere akkoorden hebben betrekking op belastingaangelegenheden : het akkoord betreffende de

une période transitoire de dix ans (période usuelle pour des modifications de la loi de financement d'une telle ampleur) la répartition des moyens supplémentaires selon le nombre d'élèves décroît, tandis que la répartition selon la clé de l'impôt des personnes physiques augmente.

M. Bultinck formule également des critiques concernant la compétence exclusivement fédérale relative aux écotaxes assimilées aux accises. Le gouvernement est d'avis qu'une telle attribution de compétence est justifiée dans cette catégorie d'impôt extrêmement mobile. Les écotaxes se répercutent en effet sur le prix de vente du produit. Dans l'économie belge très imbriquée, le comportement de l'acheteur pourrait subir une forte distorsion si les écotaxes prenaient des proportions importantes ou différaient simplement d'une région à l'autre. Une région qui ne lèverait donc pas d'écotaxes ou des écotaxes négligeables pourrait très rapidement déclencher une délocalisation du contribuable et de l'acheteur. Cette migration fiscale indésirable est ainsi évitée.

Outre la question de la constitutionnalité, M. Poncelet a émis des réserves sur la place réservée, dans le projet à l'examen, aux accords de coopération. Il n'a cependant pas encore précisé l'objet précis et les raisons de cette réserve.

Dans le cadre de la discussion générale, le vice-premier ministre tient cependant à faire remarquer que cette critique, *a priori*, ne lui paraît pas justifiée.

Certains des accords de coopération visent à prévenir les risques de migration fiscale, de délocalisation et de concurrence fiscale malsaine entre les diverses autorités. On ne peut à la fois critiquer que de tels accords soient prévus et déplorer, comme le fait M. Poncelet, que le projet « mette en place des mécanismes de concurrence fiscale ». Dans le cadre d'un fédéralisme de coopération, tel que le souhaite le gouvernement aussi bien que M. Poncelet, la coordination de la politique fiscale dans les domaines visés (taxe de circulation, de mise en circulation et eurovignette) doit être déterminée par les régions, à qui il appartient de fixer conjointement les possibilités de différenciation fiscale.

Il convient également de relativiser la portée pratique de ces domaines de concurrence : les matières visées (leasing et eurovignette des véhicules étrangers) sont loin de représenter l'essentiel de la base des impôts régionaux.

Deux autres accords ont trait également à des matières fiscales : celui concernant l'échange

informatie-uitwisseling in belastingaangelegenheden en het akkoord dat betrekking heeft op het gezamenlijke beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie.

Met die akkoorden worden de fiscale bevoegdheden van de federale overheid of van de gewesten niet beperkt noch uitgebreid; ze laten deze overheden toe die bevoegdheden zo goed mogelijk uit te oefenen. Ze versterken dus het evenwicht van de respectieve bevoegdheden en zorgen ervoor dat de deelstaten hun fiscaal beleid doeltreffender kunnen voeren.

In verband met het totstandkomen van gewestelijke belastingdiensten, wat in deze commissie tevens is voorgesteld als een risico, heeft de regering er integendeel voor willen zorgen dat de gewesten, in het kader van een welomschreven bevoegdheidsverdeling in belastingaangelegenheden, op termijn over de mogelijkheid en de middelen zouden beschikken om die bevoegdheden, tot en met de inning van de belastingen, ten volle uit te oefenen.

Die mogelijkheid betekent voor de gewesten veeleer een kans dan een risico. Het spreekt vanzelf dat een deelstaat de middelen waarover hij beschikt optimaal moet kunnen beheren, in plaats van deze te laten innen door de federale overheid die hoe dan ook, aangezien zij er niet de eindbestemming van is, niet betrokken is bij het resultaat van dat beheer.

In het ontwerp wordt evenwel bepaald dat de federale overheid die taak zal blijven vervullen totdat ieder gewest de tijd rijp acht die taak over te nemen.

Tevens zij er op gewezen dat het budgettaire neutraliteitsbeginsel, dat door de regering wordt gehanteerd, in werkelijkheid zou leiden tot een structurele daling van de financiering van de gewesten. Die daling van de financiering, die in hoofdzaak het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zou treffen, zou hieraan te wijten zijn dat de nieuw overgehevelde gewestelijke belastingen, die in de plaats komen van een gedeelte van de PB-dotatie, een geringere dynamiek hebben dan laatstgenoemde middelen, die mee-evolueren met de groei.

Die bewering wordt door niets gestaafd.

In de jaren 1989 tot 1999 kenden de gewestelijke belastingen, met inbegrip van die van Brussel, afzonderlijk genomen, een gemiddelde schommelingsmarge van meer dan 1 ten aanzien van de parameters betreffende de evolutie van de PB-dotatie (zie bijlage 2).

De regering is zich er natuurlijk van bewust dat de Brusselse financiën bijzonder sterk afhangen van de opbrengst van de gewestelijke belastingen, aangezien deze relatief gezien een groter aandeel hebben in de inkomsten van Brussel dan in die van de andere gewesten.

Zo bijvoorbeeld heeft, zoals iedereen weet, de crisis op de immobiliënmarkt in de eerste helft van het voorbije decennium een negatieve weerslag gehad op de inkomsten uit registratierechten, een situatie die echter een spectaculaire ommekeer heeft gekend vanaf 1996.

d'informations en matière fiscale et celui visant la gestion conjointe des données de la documentation patrimoniale.

Ces accords n'auront pour effet ni de restreindre ni d'élargir les compétences fiscales du pouvoir fédéral ou des régions, mais d'optimiser leur exercice. Ils renforcent donc l'équilibre des compétences respectives, et donneront aux différentes entités une plus-value dans l'efficacité de leurs politiques fiscales.

Pour ce qui concerne l'émergence d'administrations fiscales régionales, qui a également été présenté dans cette commission comme un risque, le gouvernement, au contraire, a voulu que, dans le cadre d'une répartition bien circonscrite des compétences en matière fiscale, les régions disposent, à terme, de la possibilité et des moyens pour exercer pleinement ces compétences, jusqu'à celle de la perception.

Cette possibilité représente, pour les régions, une chance plutôt qu'un risque. Il est évident qu'une entité doit pouvoir optimiser la gestion des ressources dont elle dispose, plutôt que de voir la perception de celles-ci assurée par le pouvoir fédéral qui, de toutes façons, n'en étant pas le bénéficiaire final, n'est pas impliqué par le résultat de cette gestion.

Le projet prévoit cependant qu'il continuera à accomplir cette tâche jusqu'au moment que chaque Région jugera opportun de la reprendre.

On a également invoqué que le principe de neutralité budgétaire, retenu par le gouvernement, organisait en fait un définancement structurel des régions. Ce définancement, touchant principalement la Région de Bruxelles-Capitale, serait dû au fait que les impôts régionaux nouvellement transférés, qui viennent se substituer à une partie de la dotation IPP, auraient une dynamique inférieure à cette dernière, dont l'évolution est liée à la croissance.

Rien ne permet d'étayer cette affirmation.

Dans les années 1989 à 1999, les impôts régionaux, y compris ceux localisés en Région bruxelloise pris isolément, ont bénéficié d'une élasticité moyenne supérieure à 1, par rapport aux paramètres d'évolution de la dotation IPP (voir annexe 2).

Le gouvernement est évidemment conscient de la sensibilité particulière des finances bruxelloises à la rentabilité des impôts régionaux, vu leur importance relative plus élevée dans les recettes de Bruxelles que dans celles des autres régions.

C'est ainsi que, comme personne ne l'ignore, les recettes des droits d'enregistrement ont subi, dans la première moitié de la décennie passée, l'influence négative d'une crise dans le marché immobilier, avant de se redresser de manière spectaculaire à partir de 1996.

Daarom bevat het ontwerp twee bepalingen die alle gewesten moet vrijwaren van zulke voorvallen.

— In de eerste plaats zal het bedrag dat jaarlijks in mindering wordt gebracht van de PB-dotatie slechts ten belope van 91 % worden gekoppeld aan de reële groei.

— In de tweede plaats is er voorzien in een veiligheidsmechanisme, waarbij de federale overheid in afnemende mate naarmate de tijd vordert, ingrijpt indien de inkomsten van de nieuwe gewestelijke belastingen zouden afnemen ten aanzien van het oorspronkelijke bedrag.

Deze bepalingen zorgen voor een maximaal evenwicht tussen de noodzakelijke autonomie in het belastingbeleid van de gewesten en de budgettaire neutraliteit die de toename van die autonomie regelt.

In verband met het tevens door de heer Poncelet opgeworpen feit dat de definitie inzake de progressiviteit niet omschreven is in het dispositief van de wet maar in de memorie van toelichting, erkent de vice-eerste minister dat men, bij het uitwerken van het ontwerp, wat die kwestie betreft niet gefocust heeft op de communautaire kloof, zoals betrokkene te verstaan geeft.

Aangezien het gaat om een concept dat op zich weinig ruimte laat voor interpretatie, is het gewoon niet nodig of aangewezen gebleken de omschrijving ervan een extra wettelijk karakter te geven.

Tot slot overhandigt de vice-eerste minister een nota waarin alle definities voorkomen waarom de heer Poncelet heeft verzocht (bijlage 3).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dat artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) wijst erop dat met dat artikel de opheffing van artikel 1, § 1, punt 1° bis wordt beoogd. Het lijkt hem juridisch niet wenselijk die bepaling, die betrekking heeft op de « fiscale ontvangsten, bedoeld in deze wet », volledig op te heffen. De gemeenschappen hebben immers een fiscale bevoegdheid krachtens de Grondwet (artikel 170, § 2). Hij stelt dan ook voor alleen de woorden « bedoeld in deze wet » weg te laten. De spreker wenst niet dat de volledige opheffing van het bepaalde in punt 1° bis ertoe leidt dat de fiscale bevoegdheid wordt beperkt.

De heer Danny Pieters (VU & ID) vraagt aan de regering de waarborg dat geenszins afbreuk wordt gedaan

C'est pourquoi le projet de loi contient deux dispositions qui doivent mettre toutes les régions à l'abri de ce genre d'accident.

— Premièrement, le montant déduit annuellement de la dotation IPP ne sera lié à la croissance réelle qu'à concurrence de 91 %.

— Deuxièmement, il est prévu un mécanisme de sécurité, par lequel, de manière dégressive dans le temps, le pouvoir fédéral interviendrait au cas où, à politique inchangée, les recettes des nouveaux impôts régionaux viendraient à diminuer par rapport au montant de départ.

Ces dispositions assurent le meilleur équilibre possible entre la nécessaire autonomie de la politique fiscale des régions et la neutralité budgétaire qui régit l'accroissement de cette autonomie.

Quant au fait, également relevé par M. Poncelet, que la définition de la progressivité ne se trouve pas dans le dispositif de la loi, mais dans l'exposé des motifs, le vice-premier ministre reconnaît que cette question, lors de l'élaboration du projet, ne s'est pas focalisée sur un clivage communautaire, ainsi qu'il le laisse sous-entendre.

Tout simplement, s'agissant d'un concept ne laissant pas, en soi, de grande marge à l'interprétation, il n'est pas apparu nécessaire ou opportun de donner une valeur légale supplémentaire à sa définition.

Enfin, le vice-premier ministre communique une note reprenant l'ensemble des définitions demandées par M. Poncelet (annexe 3).

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucune remarque.

Art. 2

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) observe que cet article tend à abroger le 1° bis du § 1^{er} de l'article 1^{er}. Juridiquement, il ne lui paraît pas souhaitable d'abroger complètement cette disposition qui vise « les recettes fiscales visées par la présente loi ». Les communautés ont en effet une capacité fiscale en vertu de la Constitution (article 170, § 2). Il propose dès lors de supprimer uniquement les mots « visées par la présente loi ». L'intervenant ne souhaite pas que l'abrogation totale de la disposition reprise sous le 1° bis ait pour effet d'atténuer la capacité fiscale des communautés.

De même, *M. Danny Pieters (VU&ID)* demande au gouvernement d'avoir l'assurance qu'il n'est nullement

aan de mogelijkheid voor de gemeenschappen om belastingen te heffen.

Minister van Financiën Didier Reynders antwoordt dat onder « fiscale ontvangsten, bedoeld in deze wet » het kijk- en luistergeld moet worden verstaan. Het is derhalve mogelijk het punt 1°bis volledig op te heffen aangezien de fiscale bevoegdheid van de gemeenschappen wordt gehandhaafd in artikel 170 van de Grondwet.

Volgens *de heer Danny Pieters (VU & ID)* is het probleem ingewikkelder. Hij vraagt zich immers af of die fiscale bevoegdheid als bedoeld in artikel 170 van de Grondwet in feite geen lege doos is.

De minister van Financiën bevestigt dat de in artikel 170 van de Grondwet bedoelde fiscale bevoegdheid daadwerkelijk door de gemeenschappen kan worden uitgeoefend.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) dient *amendement n° 5* (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt dat artikel weg te laten.

De indiener wijst erop dat voor hem alleen het kijk- en luistergeld een gemeenschapsbelasting mocht zijn. Het onderhavige wetsontwerp maakt er een gewestelijke belasting van. De door het amendement voorgestelde weglating van het ontworpen artikel biedt de mogelijkheid die doelstelling te bereiken.

De minister van Financiën herhaalt dat artikel 170 van de Grondwet de gemeenschappen de mogelijkheid biedt belastingen te heffen.

Voorzitter Thierry Giet stelt ter wille van een betere redactie voor het punt 1°bis te behouden alvorens punt 2°bis te bespreken.

De commissie stemt in met die technische correctie.

Art. 3

Met zijn *amendement n° 6* (DOC 50 1183/003) beoogt *de heer Herman Van Rompuy (CVP)* de woorden « bedoeld in deze wet » te vervangen door de woorden « bedoeld in artikel 6 van deze wet ».

De indiener preciseert dat zijn amendement ertoe strekt de uitwisseling van informatie te beperken tot de gedeelde belastingen en de samengevoegde belastingen bedoeld in artikel 6 van de bijzondere wet van 16 januari 1989. Het amendement sluit derhalve de gewestelijke belastingen uit die zijn bedoeld in artikel 5 van het wetsontwerp. Het is de bedoeling van de indiener dat artikel 5 dat de gewestelijke belastingen opsomt weg te laten teneinde die opsomming te vervangen door een echte fiscale autonomie van de gewesten die rechtstreeks berust op de Grondwet (zie hieronder artikel 5, amendement n°7 van de heer Van Rompuy, DOC 50 1183/003).

porté atteinte à la possibilité pour les communautés de lever des impôts.

Le ministre des Finances, M. Didier Reynders, répond que par « recettes fiscales visées par la présente loi », on fait référence à la redevance radio et télévision. Il est en conséquence possible d'abroger complètement le 1°bis dès lors que la compétence fiscale des communautés est maintenue à l'article 170 de la Constitution.

M. Danny Pieters (VU&ID) est d'avis que la question est plus complexe. Il se demande en effet si cette compétence fiscale des communautés visée à l'article 170 n'est pas en réalité une boîte vide.

Le ministre des Finances confirme que la compétence fiscale visée à l'article 170 de la Constitution peut réellement être exercée par les communautés.

M. Herman Van Rompuy (CVP) dépose un *amendement n° 5* qui tend à supprimer cet article (DOC 50 1183/003).

L'auteur souligne que le seul impôt qui pour lui pouvait être un impôt communautaire était la redevance radio et télévision. Le présent projet de loi en a fait un impôt régional. L'abrogation par l'amendement de l'article proposée permet de rencontrer cet objectif.

Le ministre des Finances répète que l'article 170 de la Constitution octroie la possibilité pour les communautés de lever des impôts.

Le président, M. Thierry Giet, propose, en vue d'une meilleure rédaction, de retenir d'abord le 1°bis avant d'aborder le 2°bis.

La commission marque son accord sur cette correction technique.

Art. 3

M. Herman Van Rompuy (CVP) présente un *amendement n° 6* qui tend à remplacer les mots « dans la présente loi » par les mots « à l'article 6 de la présente loi » (DOC 50 1183/003).

L'auteur précise que son amendement vise à limiter l'échange d'informations aux impôts partagés et conjoints visés à l'article 6 de la loi spéciale du 16 janvier 1989. L'amendement exclut dès lors les impôts régionaux visés à l'article 5 de la présente loi. L'intention de l'auteur est de supprimer cet article 5 qui énumère les impôts régionaux afin de remplacer cette énumération par une réelle autonomie fiscale des régions directement basée sur la Constitution (cf. *infra* article 5, amendement n° 7 de M. Van Rompuy, DOC 50 1183/003).

De minister van Financiën vraagt dat een algemene uitwisseling van informatie tussen de gewesten wordt behouden.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement nr. 20 (DOC 50 1183/003) in, dat tot doel heeft het artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Over het fiscaal beleid van de federale overheid en de deelgebieden inzake de gewestbelastingen en de personenbelasting wordt elk jaar voorafgaand overleg gepleegd binnen de Interministeriële Conferentie van financiën en begroting.

Het thema van dat overleg en de te volgen procedure worden vastgelegd in een samenwerkingsakkoord. ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van het door hem ingediende amendement.

De minister van Financiën kan begrip opbrengen voor de bezorgdheid van de indiener om te voorzien in overleg over de fiscale bevoegdheden van de gewesten en van de federale overheid.

Hij stelt hem evenwel gerust door erop te wijzen dat artikel 8 van de vigerende bijzondere wet met betrekking tot het fiscaal beleid in een jaarlijks overleg voorziet op het vlak van het overlegcomité tussen de federale regering en de deelregeringen. Voorts voorziet artikel 11 van dit ontwerp van bijzondere wet tevens in een aantal procedures inzake informatie-uitwisseling en overleg. Dientengevolge vraagt hij het amendement in te trekken.

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) wijst erop dat de informatie-uitwisseling werd geregeld door een in artikel 92bis, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bedoeld samenwerkingsakkoord. Voormelde paragraaf 3 heeft op generlei wijze op enige informatie-uitwisseling betrekking, maar voorziet alleen in de wijziging daarvan in het raam van het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (DOC Senaat, n° 2-709/1). In de huidige stand van de wetgeving ware het wenselijk de in paragraaf 1 van artikel 92bis bedoelde samenwerkingsakkoorden aan te houden.

De minister van Financiën vestigt de aandacht van de leden op artikel 50 van dit ontwerp, dat artikel 92bis, § 3, als volgt aanvult :

« e) voor de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, bedoeld in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, en van de federale overheid. ».

In bijkomende orde dient *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* amendement n° 42 in, dat ertoe strekt artikel 3 door een als volgt luidende bepaling te vervangen :

« De federale overheid en de gewesten bezorgen de betrokken federale of gewestelijke fiscale administraties kosteloos en per computer de informatie waarover zij

Le ministre des Finances demande le maintien d'un échange général d'informations entre les régions.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) dépose un amendement n° 20 (DOC 50 1183/003) qui vise à remplacer l'article par la disposition suivante :

« La politique fiscale menée par les entités fédérale et fédérées en matière d'impôts régionaux et de l'impôt des personnes physiques fait annuellement l'objet d'une concertation préalable au sein de la Conférence interministérielle des finances et du budget.

L'objet de cette concertation et la procédure à suivre sont fixés dans un accord de coopération. ».

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre des Finances comprend la préoccupation de l'auteur de l'amendement d'organiser des concertations en ce qui concerne les compétences fiscales des régions et de l'autorité fédérale.

Il le rassure cependant en rappelant que l'article 8 de la loi spéciale actuelle prévoit une concertation annuelle sur la politique fiscale au niveau du comité de concertation gouvernement-exécutifs. Par ailleurs, l'article 11 du présent projet de loi spéciale prévoit également des procédures d'échange d'informations et de concertation. En conséquence, il demande le rejet de l'amendement.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) relève que l'échange d'informations est réglé par un accord de coopération visé à l'article 92bis, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Ce paragraphe 3 ne concerne nullement l'échange d'informations sauf à prévoir sa modification dans le cadre du projet de loi portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés (DOC Sénat, n° 2-709/1). Dans l'état actuel de la législation, il serait préférable de retenir les accords de coopération visés au paragraphe 1^{er} de l'article 92bis.

Le ministre des Finances attire l'attention des membres sur l'article 50 du présent projet de loi qui complète l'article 92bis, § 3, en ces termes :

« e) pour l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions, visées dans la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, et de l'autorité fédérale. ».

À titre subsidiaire, *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* présente un amendement n° 42 qui tend à remplacer l'article 3 par la disposition suivante :

« L'autorité fédérale et les régions fournissent gratuitement et de manière informatisée aux administrations fiscales fédérale ou régionales concernées les informa-

beschikken met het oog op het bijhouden van het kadaster.

De Koning organiseert die informatie-uitwisseling in overleg met de gewesten en bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. » (DOC 50 1183/003).

Gelet op het belang, met het oog op een coherent belastingstelsel, van een vlotte informatiedoorstroming, is *de indiener* van mening dat in de tekst van de bijzondere wet nader moet worden omschreven wat die verplichting tot uitwisseling van (eventueel ook aan perceelplannen gelieerde) informatie tussen de federale administratie en de betrokken gewesten precies inhoudt. Het is tevens verkieslijk het aan de Koning over te laten om te bepalen hoe die informatie-uitwisseling moet worden geregeld, aangezien het juridisch statuut van de samenwerkingsakkoorden — inzonderheid op het vlak van de wijziging en de opzegging ervan — dubbelzinnig is.

De indiener had ook graag vernomen waarom in dit wetsontwerp op een aantal plaatsen sprake is van « het federaal kadastraal inkomen ». Is de regering voornemens een gewestelijk kadastraal inkomen in te voeren ?

De minister van Financiën is van mening dat het samenwerkingsakkoord uit een procedureel oogpunt de voorkeur verdient boven een procedure waarbij de bevoegdheid aan de Koning wordt verleend en die mogelijk tot meer polemiek kan leiden. Wat het begrip « federaal kadastraal inkomen » betreft, is het belangrijk die precisering aan te brengen want de gewesten kunnen andere grondslagen kiezen op basis waarvan zij hun onroerende belasting heffen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) constateert dat de deur open staat om een gewestelijk kadastraal inkomen in te voeren.

Art. 4

De heer Danny Pieters (VU&ID) merkt op dat dit artikel de naleving van het principe verankert op grond waarvan een dubbele belastingheffing moet worden voorkomen. De memorie van toelichting voorziet alleen maar in de *casus* van een dubbele belastingheffing als die van de gewesten uitgaat. Ook de hypothese van een dubbele — door een gewest en de federale overheid decretaal dan wel wettelijk vastgestelde — belastingheffing moet worden bekeken.

De minister van Financiën antwoordt dat dit artikel *de facto* naar de *casus* van de dubbele intergewestelijke belastingheffing verwijst. Het geval waarnaar de vorige spreker verwijst, heeft betrekking op een situatie waarin een bevoegdheidsconflict rijst.

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) wenst enige toelichting te krijgen omtrent het tweede lid, waarin men refereert aan een verzoek dat wordt ingediend om een dubbele belastingheffing te voorkomen. Wie kan een

tions dont elles disposent pour la conservation du cadastre.

Le Roi organise, en concertation avec les régions, cet échange d'information par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. » (DOC 50 1183/003).

Étant donné l'importance de la bonne circulation de l'information pour le maintien de la cohérence du système fiscal, *l'auteur* considère qu'il convient de préciser dans le texte de la loi spéciale la portée de l'obligation d'échange d'informations, parmi lesquelles figurent les informations liées aux plans parcellaires, entre les administrations fédérale et régionales concernées. Il est également préférable de confier au Roi le soin d'organiser cet échange d'information étant donné que le statut juridique des accords de coopération est ambigu en ce qui concerne notamment leur modification et leur dénonciation.

L'auteur demande également la raison pour laquelle à certains endroits du présent projet de loi les mots « revenu cadastral fédéral » sont retenus. Le gouvernement envisage-t-il un revenu cadastral régional ?

Le ministre des Finances est d'avis qu'il est préférable de retenir la procédure de l'accord de coopération plutôt qu'une procédure plus antagoniste laissant le pouvoir au Roi. En ce qui concerne la notion de « revenu cadastral fédéral », il est important de la préciser car les régions peuvent choisir d'autres bases pour prélever leur imposition immobilière.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) constate que la porte est ouverte à l'instauration d'un revenu cadastral régional.

Art. 4

M. Danny Pieters (VU&ID) remarque que le présent article tend à inscrire le respect du principe visant à éviter la double imposition. L'exposé des motifs n'envisage que le cas d'une double imposition par les régions. L'hypothèse d'une double imposition décrétée par une région et l'autorité fédérale doit également être envisagée.

Le ministre des Finances répond qu'effectivement le présent article vise le cas de la double imposition entre régions. Le cas évoqué par le précédent orateur concerne l'hypothèse d'un conflit de compétences.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) souhaite obtenir des précisions en ce qui concerne l'alinéa 2 qui envisage le cas de demande visant à prévenir la double imposition. Qui peut introduire une telle demande et selon

soortgelijk verzoek indienen ? Volgens welke procedure ? Dekt de term « verzoek » ook het administratief geschil ?

De minister van Financiën preciseert dat het om verzoeken gaat die door belastingplichtigen werden ingediend. Die verzoeken kunnen als uitgangspunt dienen om tot overleg te komen tussen de betrokken instanties en aldus een gerechtelijke procedure te voorkomen.

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) leidt daaruit af dat het verzoek aan elk ander administratief beroep voorafgaat. Werd dat verzoek dan vóór dat beroep ingediend of gelijktijdig ermee ?

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is van oordeel dat een dergelijk verzoek geen steek houdt. Er wordt immer niet voorzien in sancties om het resultaat van het overleg dat eruit voortvloeit, ook daadwerkelijk te doen naleven. Hij geeft er de voorkeur aan dat, hetzij die procedure zeer gedetailleerd wordt uitgestippeld, hetzij Vlaanderen en Wallonië hun bevoegdheden terzake als twee onafhankelijke Staten kunnen uitoefenen, via een verdrag.

De heer Jean-Poncelet (PSC) vraagt de minister nadere preciseringen te geven in verband met de te volgen procedure. De belastingplichtige moet de zekerheid hebben dat de beroepsprocedure blijft bestaan. Problemen tussen de instanties onderling moeten op hún niveau worden bijgelegd. Het is niet de taak van de burger daartoe het initiatief te nemen.

De minister van Financiën bevestigt dat het ter bespreking voorliggende artikel niets aan de bestaande administratieve procedures wijzigt. Bijgevolg is het de taak van de belastingplichtige om alle beschikbare rechtsmiddelen aan te wenden met naleving van de voorgeschreven vormvereisten. In elk geval kan de belastingplichtige het bij dit artikel bedoelde verzoek zowel vóór, gelijk met als na het beroep indienen. Via dat verzoek wordt een procedure tot minnelijke regeling met een ander gewest in werking gesteld. Zo het gewest ondanks dat overleg niet van zijn belasting wil afzien, blijft er maar één procedure over : de gerechtelijke.

Met die preciseringen in het achterhoofd vraagt *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* hoe de rechter een conflict tussen beide instanties zal kunnen oplossen.

De minister van Financiën laat het aan de rechterlijke macht over om zich terzake uit te spreken. Verschillende rechtsmiddelen komen in aanmerking. Aldus kan een bevoegdheidsconflict aan het licht komen.

Art. 4bis (nieuw)

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 43 in, dat ertoe strekt een artikel 4bis in te voegen, luidend als volgt :

« Voor de toepassing van deze titel dient te worden verstaan onder :

quelle procédure ? Le terme « demande » recouvre-t-il le contentieux administratif ?

Le ministre des Finances précise qu'il s'agit de demandes introduites par des contribuables. Ces demandes permettent d'ouvrir une concertation entre les autorités concernées pour tenter d'éviter une procédure judiciaire.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) relève dès lors qu'il s'agit d'une demande préalable à tout autre recours administratif. Cette demande est-elle dès lors préalable à ce recours ou est-elle concomitante ?

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) est d'avis que cette demande est absurde car aucune sanction n'est liée au respect ou non de la concertation qu'elle entraîne. Il serait préférable, soit de détailler avec précision cette procédure, soit de supprimer cet alinéa et de permettre à la Flandre et à la Wallonie d'exercer leurs compétences comme deux États indépendants par le biais d'un traité.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) demande au ministre d'apporter plus de précisions sur la procédure qui devra être suivie. Le contribuable doit avoir la garantie que la procédure de recours est maintenue. S'il existe un problème entre autorités, il doit être réglé à leur niveau et non, à l'instigation du contribuable.

Le ministre des Finances affirme que les procédures administratives existantes ne sont en rien modifiées par le présent article. Il appartient dès lors au contribuable d'user de toutes les voies de droit dans les formes prescrites. Cela étant, la demande du contribuable visée au présent article peut intervenir préalablement ou concomitamment ou encore postérieurement à tout recours. Cette demande ouvre une procédure amiable avec une autre région. Si lors de la concertation, la région maintient son imposition, la solution ne pourra être que judiciaire.

À la suite de ces précisions, *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* demande comment le juge pourra trancher le conflit entre les deux pouvoirs.

Le ministre des Finances laisse au pouvoir judiciaire le soin de s'exprimer. Plusieurs voies de droit sont possibles. Un conflit de compétence peut ainsi apparaître.

Art. 4bis (nouveau)

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un amendement n° 43 qui vise à insérer un article 4bis, rédigé comme suit :

« Pour l'application du présent article sont définis les concepts repris ci-après dans le présent article :

1. Belastbare materie : het geheel van de gegevens die de belasting bepalen wat de persoon van de belastingplichtige, de belastbare materie, het criterium van de lokalisatie en het belastbaar tijdperk betreft.

2. Belastbare grondslag : het bedrag waarop de belasting wordt vastgesteld.

3. Belastingtarief : de tarifiering van de belasting.

4. Belastingvrijstelling : de gedeeltelijke of gehele verlagings die wordt toegestaan op de normaal verschuldigde belasting.

5. Dienst van de belasting : het beheer van de belasting, waarvan de verrichtingen die verband houden met de vestiging of de berekening en de invordering of de inning ervan, alsmede met het beheer van het geschil, deel uitmaken. » (DOC 50 1183/003).

Volgens *de indiener* is het fiscaal recht zo specifiek en zo technisch dat de gehanteerde begrippen nauwkeurig moeten worden omschreven. Momenteel is van die begrippen in geen enkele wet een definitie te vinden.

Het is van belang geschillen te voorkomen die het gevolg kunnen zijn van uiteenlopende interpretaties van begrippen die in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorkomen.

De minister van Financiën is geen voorstander van definities in de tekst. Hij geeft er de voorkeur aan de fiscale rechters hun werk te laten doen. Die begrippen zijn al zeer lang gangbaar in het fiscaal recht. Zijn voorgangers hebben terecht geen definities opgenomen in de thans geldende fiscale wetgeving.

Als dat zo zit, wil *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* weten of de definities uit zijn amendement overeenstemmen met de rechtspraak waar de minister het over heeft.

De minister van Financiën bevestigt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in geen geval iets wijzigt aan de interpretatie van de begrippen die momenteel in het fiscaal recht worden gehanteerd.

Art. 5

De heer Herman Van Rompuy (CVP) dient amendement n° 7 (DOC 50 1183/003) in, dat tot doel heeft dat artikel weg te laten.

De indiener wijst erop dat in het wetsontwerp de verschillende gewestelijke belastingen nog steeds worden beschouwd als afgeleiden van het federale financieringssysteem van de gewesten en niet als belastingen die voortvloeien uit de eigen fiscale bevoegdheid van de gewesten.

Dat wordt bevestigd door een recent advies van de Raad van State, dat stelt dat het Vlaams Gewest niet bevoegd is om de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken af te schaffen. Indien het over een echte fiscale autonomie zou beschikken, zou het dat wel kunnen doen.

1. Matière imposable : ensemble des éléments qui définissent l'impôt à la personne du redevable, l'objet de l'impôt, le critère de localisation et la période imposable.

2. Base imposable : montant sur lequel est liquidé l'impôt.

3. Taux d'imposition : tarification de l'impôt.

4. Exemption d'impôt : réduction totale ou partielle accordée sur l'impôt normalement dû.

5. Le service de l'impôt est l'administration de l'impôt qui comprend les opérations liées à son établissement ou à sa liquidation et à sa mise en recouvrement ou à sa perception ainsi qu'à la gestion du contentieux. » (DOC 50 1183/003).

La spécificité et le caractère technique du droit fiscal supposent, selon *l'auteur*, une définition précise des termes utilisés. Ces termes ne sont, à l'heure actuelle, définis dans aucune législation.

Il importe de prévenir les litiges qui pourraient surgir d'interprétations divergentes des termes utilisés dans le projet de loi à l'examen.

Le ministre des Finances ne souhaite pas introduire de définitions. Il préfère laisser à la jurisprudence fiscale le soin de jouer son rôle. Ces termes se trouvent depuis très longtemps dans le domaine du droit fiscal. C'est à juste titre que ces définitions n'ont pas été introduites dans l'actuelle législation fiscale par ses prédécesseurs.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) demande en conséquence si les définitions qu'il propose dans son amendement correspondent à la jurisprudence évoquée par le ministre.

Le ministre des Finances confirme que le présent projet de loi ne modifie en rien l'interprétation donnée des concepts utilisés en droit fiscal.

Art. 5

M. Herman Van Rompuy dépose un amendement n° 7 (DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article.

Le projet considère toujours les différents impôts régionaux comme des dérivés du système de financement fédéral des régions et non pas comme découlant de la compétence fiscale propre des régions.

Un avis récent du Conseil d'État confirme cette interprétation. Ainsi, selon cet avis, la Région flamande n'est pas compétente pour supprimer la taxe d'ouverture de débits de boissons fermentées. Elle devrait pouvoir le faire si elle disposait d'une véritable autonomie fiscale.

Ook de vakliteratuur bevestigt dat de uitbreiding van het bestaande financieringssysteem via een bijzondere financieringswet terecht beschouwd wordt als de besteding van een veredeld dotatiesysteem dat geen uitstaans heeft met een echte fiscale autonomie.

Om die fiscale autonomie tot stand te brengen, is het voldoende om de bevoegdheid van de federale overheid en de gemeenschappen om belastingen te heffen op de in artikel 3 van de bijzondere wet bedoelde belastingen uit te sluiten van de wet van 13 januari 1989 betreffende de in artikel 170, §§ 1 en 2, van de Grondwet bedoelde belastingbevoegdheid.

Artikel 5 heeft een ruime politieke strekking. De spreker stipt aan dat, indien sommigen van plan zijn bijvoorbeeld het kijk- en luistergeld af te schaffen, zulks niet mogelijk zal zijn op grond van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

De minister geeft aan dat artikel 5 een betere bescherming biedt voor de fiscale autonomie van de gewesten omdat het in de financieringswet een lijst van de gewestelijke belastingen invoegt. Artikel 170 van de Grondwet biedt de federale overheid verschillende mogelijkheden om de gewestelijke belastingen te beïnvloeden zonder daartoe een bijzondere wet te moeten goedkeuren.

In verband met de afschaffing van bepaalde belastingen, zoals bijvoorbeeld de BTW, opteert de minister veeleer voor het systeem van het nultarief, dat de belastingbetaler een gunstiger oplossing biedt dan de theoretische afschaffing van de belasting. Bovendien maakt het systeem van het nultarief het zelfs mogelijk een negatieve tarifiering te hebben (afcentiemen).

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) is het eens met de minister. Volgens hem moet de bepaling van het kadastraal inkomen een federale bevoegdheid blijven.

De minister bevestigt dat de bepaling van het kadastraal inkomen, die dient om bepaalde tot het federaal niveau behorende belastingen vast te stellen, een federale bevoegdheid zal blijven. Wat de vestiging van gewestelijke belastingen inzake onroerend goed betreft, zullen de gewesten andere referenties kunnen hantieren. Dat zal worden gepreciseerd in het kader van de samenwerking met de gewesten.

Met zijn *amendement n° 21* (DOC 50 1183/003) beoogt *de heer Gerolf Annemans c.s. (Vlaams Blok)* de fiscale autonomie van de deelgebieden vast te stellen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is het eens met de analyse van de heer Van Rompuy en hekelt de absurditeit van het nultarief dat de regering voorstaat en de onmogelijkheid voor de gewesten om belastingen af te schaffen.

Het voorstel van de CVP zou erop neerkomen de belastingen opnieuw over te hevelen naar het federaal niveau, wat de spreker niet wenst. Hij pleit veeleer voor een aanpassing van de bestaande wet.

La littérature spécialisée confirme également que le développement du système de financement existant par le biais de la loi de financement est considérée à juste titre comme la perpétuation d'un système de dotation amélioré qui n'a rien à voir avec une véritable autonomie fiscale.

Pour réaliser cette autonomie fiscale, il suffit d'exclure de la loi du 13 janvier 1989 relative aux compétences fiscales mentionnées à l'article 170, §§ 1^{er} et 2 de la Constitution, les compétences de l'autorité fédérale et des communautés en matière fiscale portant sur les impôts repris à l'article 3 de la loi spéciale.

L'article 5 est un article à forte portée politique. L'intervenant fait remarquer que s'il entre dans les intentions de certains de supprimer par exemple, la redevance radio et télévision, cela ne sera pas possible sur la base de la loi en discussion.

Le ministre souligne que l'article 5, en ce qu'il prévoit une liste des impôts régionaux dans la loi de financement, offre une meilleure protection pour l'autonomie fiscale des régions. L'article 170 de la Constitution offre à l'autorité fédérale plusieurs possibilités d'interférer dans les impôts régionaux sans nécessairement adopter une loi spéciale.

En ce qui concerne la suppression de certaines taxes, comme par exemple la TVA, le ministre opte plutôt pour le système du tarif zéro qui offre une solution plus favorable au contribuable que la suppression théorique de la taxe. En outre, le système de la tarification zéro permet même d'en arriver à une tarification négative (impôts soustractionnels).

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) partage l'avis du ministre. Il est d'avis que la détermination du revenu cadastral doit rester fédérale.

Le ministre confirme que la détermination du revenu cadastral, qui sert à l'établissement de certains impôts relevant du fédéral, restera de la compétence de l'autorité fédérale. Toutefois, en ce qui concerne l'établissement d'impôts régionaux en matière immobilière, les régions pourront choisir d'autres éléments de référence. Cet élément sera précisé dans le cadre de la coopération avec les régions.

M. Gerolf Annemans et consorts (Vlaams Blok) déposent un *amendement n° 21* (DOC 50 1183/003) visant à établir l'autonomie fiscale des entités fédérées.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) partage l'analyse de M. Van Rompuy et dénonce l'absurdité du tarif zéro prôné par le gouvernement ainsi que l'impossibilité pour les régions de supprimer un impôt.

La proposition du CVP reviendrait à refédéraliser les impôts, ce que l'intervenant ne souhaite pas. Il plaide plutôt en faveur d'une adaptation de la loi existante.

Hij herinnert eraan dat zijn fractie voorstander is van de splitsing van België in drie onafhankelijke deelgebieden : een Duitstalig gebied, een Waals gebied en een Vlaams gebied. Voor Brussel voorziet hij in een bijzondere regeling onder toezicht van de federale overheid, die er namelijk in zou bestaan dat het federaal Parlement het bedrag van de in Brussel geïnde belasting zou bepalen.

Zo stelt het Vlaams Blok voor dat de belastingen die op 10 juli 2001 nog federaal zouden zijn (personenbelasting en vennootschapsbelasting) naar de drie deelgebieden zouden worden overgeheveld. Indien de in Brussel geïnde belastingen ontoereikend zijn, zouden het Waalse en het Vlaamse gebied een gedeelte van hun belastingen aan Brussel ristorneren op grond van een percentage dat zou worden vastgesteld naar gelang van hun bevolking.

Dat houdt in dat de bijdrage van Vlaanderen aan Brussel hoger zou liggen dan die van Wallonië. Het Vlaams Blok staat die idee voor omdat het wenst dat Brussel in de toekomst integraal deel uitmaakt van de onafhankelijke Vlaamse Staat. Het geeft de voorkeur aan transfers naar Brussel in plaats van naar Wallonië, zoals thans het geval is.

De minister vraagt dat het amendement wordt verworpen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) wijst erop dat het van belang is dat nauwkeurige omschrijvingen worden opgenomen in de wet, die door de magistraten zal moeten worden geïnterpreteerd. Hij neemt akte van de verklaringen van de minister volgens welke de door hem voorgestelde definities niet onverenigbaar zijn met de rechtspraak.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 44 (DOC 50 1183/003) in, dat tot doel heeft de punten 7, 8, 9, 11 en 12 weg te laten. De uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten is in strijd met de plechtige verbintenissen van alle democratische Franstalige partijen om tijdens de huidige regeerperiode geen bijkomende stap meer te zetten in de Staatshervorming. De lijst van de gewestelijke belastingen mag niet worden verlengd omwille van de inachtneming van de verbintenis ten aanzien van de Franstalige kiezers.

Bovendien zou de toekenning van bijkomende fiscale bevoegdheden aan de gewesten een differentiatie van de belastingdruk met zich kunnen brengen, wat kan leiden tot aanzienlijke concurrentievervalsingen. Op termijn zouden die een ernstige bedreiging kunnen zijn voor de stabiliteit van de federale structuur van de Staat.

Ten slotte stipt de heer Poncelet aan dat het voorliggende wetsontwerp blijkbaar doet uitschijnen dat de milieuheffingen een federale aangelegenheid zijn, terwijl ze ingevolge artikel 1 van de gewone wet van 23 januari 1989, gewijzigd in 1993, tot de bevoegdheden van de gewesten behoren. Hij vraagt aan de minister de bestaanbaarheid tussen die twee bepalingen na te gaan.

Il rappelle que son groupe défend l'idée de la division du pays en trois entités fédérées autonomes : une entité germanophone, une entité wallonne et une entité flamande. Pour Bruxelles, il prévoit un règlement particulier sous tutelle fédérale à savoir que le Parlement fédéral déterminerait le montant de l'impôt perçu à Bruxelles.

Ainsi, le Vlaams Blok propose que les impôts qui seraient encore fédéraux à la date du 10 juillet 2001 (l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés) soient transférés vers les trois entités fédérées. Si les impôts perçus à Bruxelles ne sont pas suffisants, les entités wallonne et flamande reverseraient à Bruxelles une partie de leurs impôts sur la base d'un pourcentage calculé en fonction de leur population.

Cela signifie que la contribution de la Flandre à Bruxelles serait plus importante que celle de la Wallonie. Le Vlaams Blok soutient cette idée étant donné qu'à l'avenir, il souhaite que Bruxelles devienne une partie intégrante de l'État flamand indépendant. Il préfère des transferts vers Bruxelles que vers la Wallonie, comme c'est le cas actuellement.

Le ministre demande le rejet de l'amendement.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) met l'accent sur l'importance d'inscrire des définitions précises dans la loi qui devra être interprétée par les magistrats. Il prend acte des déclarations du ministre selon lesquelles il n'y a pas d'incompatibilités entre les définitions qu'il a proposées et la jurisprudence.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) introduit un amendement n° 44 (DOC 50 1183/003) visant à supprimer les points 7, 8, 9, 11 et 12. L'accroissement des compétences fiscales des régions est contraire aux engagements solennels pris par l'ensemble des partis francophones démocratiques de ne pas procéder à aucune étape supplémentaire dans la réforme de l'État au cours de la présente législature. En vue de respecter l'engagement pris vis-à-vis des électeurs francophones, il n'y a pas lieu d'allonger la liste des impôts régionaux.

Par ailleurs, l'octroi aux régions de compétences fiscales supplémentaires pourrait entraîner une différenciation des niveaux de prélèvements menant à d'importantes distorsions de concurrence. À terme, les conséquences de telles distorsions pourraient gravement menacer la stabilité de la structure fédérale de l'État.

Enfin, M. Poncelet relève que le présent projet de loi semble considérer les écotaxes comme des taxes fédérales alors qu'elles sont régionales en vertu de l'article 1^{er} de la loi ordinaire du 23 janvier 1989, modifiée en 1993. Il demande au ministre de vérifier la compatibilité entre les deux dispositions.

De minister bevestigt dat de regering in dat artikel een aantal nieuwe fiscale bevoegdheden wil opnemen in het kader van de gewestelijke belastingen.

Hij bevestigt ook dat de regering niet van plan is de milieutaksen nog langer toe te passen. De huidige trend bestaat er immers in de milieutaksen te laten varen en zich veeleer toe te spitsen op ecoboni. De milieutaksen blijven nog bestaan in de sectoren waar zich nog geen problemen hebben voorgedaan, zoals die van de batterijen. Voor het overige zullen echter vooral ecoboni worden ingevoerd via accijns- en BTW-verminderingen, wat een federale bevoegdheid is. Gelijklopend daarmee zal het wellicht noodzakelijk zijn zeer beperkte verpakkingsbijdragen te heffen, maar die beslissing zal in overleg met de sector worden genomen, alsook worden voorgelegd aan de kamercommissie voor de Financiën.

Wat de door de heer Poncelet ter sprake gebrachte onverenigbaarheid betreft, merkt de minister op dat de beperkende lijst van gewestbevoegdheden inzake fiscaliteit in artikel 3 van de bijzondere wet is opgenomen. De minister kan zich niet vinden in het voorstel dat de heer Poncelet in het derde lid van de verantwoording van zijn amendement doet, namelijk dat de gewestbevoegdheden inzake fiscaliteit ook tot de milieutaksen zouden moeten worden uitgebreid.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) is het niet met die interpretatie van zijn amendement eens. Hij wou alleen aanstippen dat de regering de milieutaksen hoe dan ook federaal wil houden, wat in tegenspraak is met artikel 1 van de gewone wet van 23 januari 1989.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) verbaast zich over de grote afwijkingen tussen het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van bijzondere wet enerzijds, en het thans ingediende ontwerp anderzijds. De in het voorontwerp opgenomen lijst van gewestelijke belastingen bevatte immers een punt 13 (DOC 50 1183/001, blz. 45), waarin sprake was van « de taksen gelijkgesteld met accijnzen en geheven op een in het verbruik gebracht product, wegens de schade die het aan het milieu geacht wordt te berokkenen, genaamd milieutaksen ». Die milieutaksen komen ook voor in de wet van 1989 (punt 8). Het verwondert de heer Laeremans dat het bewuste punt 13 niet werd gehandhaafd in de tekst van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, zeker als men bedenkt dat de Raad van State er geen opmerkingen over had gemaakt. Hij wenst van de minister te vernemen wat die wijziging verklaart en wat er de gevolgen van zijn.

Als de gewesten niet bevoegd worden voor de milieutaksen, kunnen zij immers geen eigen beleid terzake voeren.

De minister antwoordt dat werd gekozen voor ecoboni.

Le ministre confirme la volonté du gouvernement de reprendre à cet article un certain nombre de nouvelles compétences fiscales dans le cadre des impôts régionaux.

Il confirme aussi que la volonté du gouvernement est de ne plus appliquer d'écotaxes. En effet, la tendance actuelle est d'abandonner les écotaxes et de se tourner plutôt vers les écobonis. Il reste encore des écotaxes dans des domaines qui n'ont pas posé de problèmes, comme par exemple les piles mais pour le reste il s'agira d'écoboni essentiellement par le biais de réduction d'accises et de TVA qui sont des compétences fédérales. Parallèlement, il sera peut-être nécessaire de mettre en place des cotisations d'emballage très limitées, mais cette décision sera prise en concertation avec le secteur et sera soumise à la commission des Finances de la Chambre.

En ce qui concerne le problème d'incompatibilité soulevé par M. Poncelet, le ministre fait remarquer que la liste limitative des compétences fiscales régionales se trouve à l'article 3 de la loi spéciale. Le ministre n'est pas favorable à la proposition formulée dans le troisième alinéa de la justification de l'amendement de M. Poncelet, à savoir d'étendre encore aux écotaxes les compétences fiscales régionales.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) conteste cette interprétation de son amendement. Il a seulement voulu faire remarquer que le gouvernement veut réserver les écotaxes à la compétence du législateur fédéral, ce qui est en contradiction avec l'article 1^{er} de la loi ordinaire du 23 janvier 1989.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) s'étonne de la distorsion entre l'avant-projet de loi soumis au Conseil d'État et le texte déposé. En effet, l'avant-projet de loi contenait, dans la liste des impôts régionaux, un point 13 (voir DOC 50 1183/001, p. 45) mentionnant : « les taxes, assimilées aux accises, frappant un produit mis en circulation en raison des nuisances qu'il est réputé générer à l'environnement, appelées écotaxes ». Ces écotaxes sont également mentionnées dans la loi de 1989 en point 8. M. Laeremans s'étonne de la disparition de ce point 13 dans le projet à l'examen nonobstant l'absence de remarque du Conseil d'État à ce sujet. Il demande au ministre quelle est la genèse de cette modification et quelles en sont les conséquences.

En effet, privées de leurs compétences en matière de taxes environnementales, il sera impossible aux régions de mener leur propre politique en la matière.

Le ministre répond que l'option retenue sont les écobonis.

Art. 5bis (nieuw)

Amendement n° 122 (DOC 50 1183/005) van de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) c.s. beoogt de definities van alle in deze financieringswet gehanteerde begrippen nauw te omschrijven.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie overhandigt een document, Bijlage 3 geheten, waarin alle gebruikte begrippen worden gedefinieerd. Hij wijst er tevens op dat ook de vorige financieringswetten van 1989 en 1993 geen definities bevatten.

Art. 6

De heer Herman van Rompuy (CVP) dient amendement n° 8 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Hij verwijst naar de argumenten die hij met betrekking tot artikel 5 heeft ontplooid.

De heer Gerolf Annemans c.s. (Vlaams Blok) dient amendement n° 22 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt de « deelstaten » bevoegd te maken voor de vaststelling van « de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3 bedoelde belastingen ».

De minister stipt aan dat het begrip « deelstaat » ongrondwettelijk is.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 45 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt artikel 6 weg te laten. Voor meer informatie verwijst hij naar de verantwoording.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient ook drie amendementen in bijkomende orde in : de n°s 46, 47 en 48 (DOC 50 1183/003).

Amendement n° 46 strekt ertoe in het ontworpen artikel paragraaf 2 weg te laten. De heer Poncelet geeft aan dat de Hoge Raad van Financiën er in zijn rapport betreffende de spreiding van de fiscale bevoegdheden over de onderscheiden overheden voor heeft gepleit dat de bepaling van de heffinggrondslag inzake de onroerende voorheffing een federale bevoegdheid blijft. De HRF gaat er immers van uit dat de uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten geenszins nadelig mag inwerken op het vermogen van de federale overheid om toe te zien op de belastingen en die te vestigen. De onroerende voorheffing is echter een van de determinerende onderdelen van de personenbelasting. De aan de gewesten geboden mogelijkheid om de heffingsgrondslag inzake de onroerende voorheffing te wijzigen, behoort derhalve te worden opgeheven.

Voorts wordt een andere krachtlijn uit datzelfde rapport van de HRF flagrant met voeten getreden, met name de noodzaak om ten behoeve van de burger te blijven voorzien in een eenvoudige en transparante fiscale re-

Art. 5bis (nouveau)

M. Jean-Pol Poncelet présente un amendement (n° 122, DOC 50 1183/005) tendant à préciser la définition de toutes les notions utilisées dans le projet de loi de financement à l'examen.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale renvoie à son document, contenant la définition de toutes les notions utilisées (voir annexe 3). Il fait également observer que les lois de financement précédentes, à savoir celles de 1989 et de 1993, ne contenaient pas non plus de définitions.

Art. 6

M. Herman Van Rompuy dépose un amendement n° 8 (DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article. Il se réfère aux arguments qu'il a développés à l'article 5.

M. Gerolf Annemans et consorts (Vlaams Blok) introduisent un amendement n° 22 (DOC 50 1183/003) tendant à préciser à cet article que les entités fédérées sont compétentes pour déterminer le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations d'impôts visés à l'article 3.

Le ministre relève que la notion d'« entité fédérée » est inconstitutionnelle.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) dépose un amendement n° 45 (DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article 6. Il se réfère à la justification.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) dépose également trois amendements en ordre subsidiaire, n°s 46, 47 et 48 (DOC 50 1183/003).

L'amendement n° 46 tend à supprimer le § 2 de l'article proposé. M. Poncelet explique que dans son rapport consacré au partage des compétences de politique fiscale entre différents niveaux de pouvoir, le Conseil supérieur des Finances plaide pour que la détermination de la base imposable du précompte immobilier reste une compétence fédérale. Le Conseil supérieur des Finances considère que l'exercice de l'autonomie fiscale des régions ne peut en aucune façon porter préjudice à la capacité du pouvoir fédéral de contrôler et d'établir des impôts. Or, le précompte immobilier constitue un des déterminants de l'impôt des personnes physiques. Il convient donc de supprimer la possibilité offerte aux régions de modifier la base imposable du précompte immobilier.

Par ailleurs, autoriser la coexistence d'une base imposable régionale et d'un revenu cadastral fédéral et ce, pour un même bien immobilier, constitue une violation flagrante d'un autre principe directeur figurant dans le

geling. Die krachtlijn komt in het gedrang zo voor eenzelfde onroerend goed een gewestelijke heffingsgrondslag en een federaal kadastraal inkomen naast elkaar mogen bestaan.

Die bepaling dient derhalve te worden weggelaten. Op grond van die bepaling is het immers niet ondenkbaar dat er gewestkaders worden aangelegd en er gewestelijke kadastrale diensten, gewestelijke kadastrale peregaties of uiteenlopende evaluatiecriteria voor de kadastrale inkomens ontstaan (bijvoorbeeld door voor een onroerend goed de huurwaarde te vervangen door de verkoopwaarde).

De minister begrijpt niet goed waarom de heer Poncelet altijd terugkomt op de toekenning aan de gewesten van een bevoegdheid inzake het kadastraal inkomen, dat meetelt om de personenbelasting te vestigen; dat aspect is immers een federale bevoegdheid.

De minister onderstreept dat de regering met dit ontwerp van bijzondere wet geenszins de bedoeling heeft de gewesten enige bevoegdheid toe te kennen inzake de vestiging van het kadastraal inkomen, dat meetelt voor de berekening van de personenbelasting. De heer Poncelet haalt in deze bespreking voortdurend die mogelijkheid aan, waardoor twijfel kan ontstaan aangaande de interpretatie die aan de teksten moet worden gegeven.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) vraagt aan de minister hoeveel het incalculeren van het kadastraal inkomen in de personenbelasting oplevert. Aangezien de peregatie van het kadastraal inkomen ongeveer 3 miljard Belgische frank kost, leidt de spreker daaruit af dat de federale Staat er, in tegenstelling tot de gewesten, geen voordeel bij heeft om een dergelijke peregatie toe te passen. Hij staft zijn argumentering door eraan te herinneren dat de gewesten bij de bespreking van de vorige financieringswetten hebben gepleit voor de peregatie.

De minister zal die cijfers later meedelen.

Hij stelt andermaal dat de vestiging van het kadastraal inkomen een federale bevoegdheid blijft, maar dat de gewesten een andere heffingsgrondslag mogen bepalen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) leidt uit de verklaringen van de minister af dat het in de toekomst niet uitgesloten is dat er voor eenzelfde onroerend goed een dubbele kadastrale regeling geldt (een gewestelijke en een federale).

De minister herinnert eraan dat met dit ontwerp van bijzondere wet twee maatregelen in uitzicht worden gesteld. De vestiging van het kadastraal inkomen blijft een exclusieve federale bevoegdheid en telt mee voor de berekening van de personenbelasting; terzake is er geen overlapping. Voorts is het mogelijk dat er inzake onroerend goed uiteenlopende vormen van fiscaliteit komen tussen het federale en het gewestelijke niveau; er wordt derhalve voorzien in de uitwerking van een samenwer-

rapport du Conseil supérieur des Finances, à savoir la nécessité de préserver la simplicité et la transparence du système fiscal pour le citoyen.

Compte tenu du risque de voir, sur la base de cette disposition, émerger des cadastres régionaux, des services cadastraux régionaux, des péréquations cadastrales régionales ou des critères d'évaluation des revenus cadastraux régionaux divergents (par exemple en remplaçant la valeur locative par la valeur vénale du bien), il y a lieu de supprimer cette disposition.

Le ministre comprend mal l'acharnement de M. Poncelet à vouloir octroyer une compétence aux régions en ce qui concerne le revenu cadastral permettant de déterminer l'impôt des personnes physiques. Il s'agit là d'une compétence fédérale.

Le ministre insiste sur le fait qu'il n'entre pas dans les intentions du gouvernement, à travers le présent projet de loi, de confier aux régions une compétence dans l'établissement du revenu cadastral servant au calcul de l'impôt des personnes physiques. En évoquant sans cesse cette possibilité au cours de la discussion, M. Poncelet risque d'introduire un doute dans l'interprétation des textes.

M. Herman Van Rompuy (CVP) demande au ministre quel est le produit de l'introduction du revenu cadastral dans l'impôt des personnes physiques. Étant donné que la péréquation du revenu cadastral coûte environ 3 milliards de francs belges, M. Van Rompuy déduit que l'État fédéral n'a pas intérêt à appliquer la péréquation du revenu cadastral contrairement aux régions. À l'appui de son argumentation, il rappelle d'ailleurs que lors de la discussion des précédentes lois de financement, les régions ont plaidé en faveur de la péréquation.

Le ministre communiquera les chiffres ultérieurement.

Il répète encore que la détermination du revenu cadastral reste de la compétence fédérale mais que les régions peuvent prendre une autre base d'imposition.

M. Poncelet déduit des déclarations du ministre qu'à l'avenir, le risque existe d'avoir un double système de cadastre (régional et fédéral) pour un même bien immobilier.

Le ministre rappelle que le présent projet envisage deux mesures. D'une part, la détermination du revenu cadastral reste une compétence exclusive du fédéral qui entre en ligne de compte pour le calcul de l'impôt des personnes physiques. Il n'y a aucune interférence en la matière. D'autre part, étant donné qu'il peut y avoir différents types de fiscalité entre le fédéral et le régional en matière immobilière, il est prévu de mettre en place un accord de coopération permettant d'intégrer l'ensemble

kingsakkoord om alle gegevens inzake onroerend goed samen te brengen. De minister preciseert in dat verband dat hij gewonnen is voor de uitbouw van een moderne beheersstructuur van de patrimoniale documentatie.

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) is van mening dat het belangrijk is dat de federale Staat ook van de gewesten informatie ontvangt over de stedenbouwkundige status van de onroerende goederen. Die informatie is van kapitaal belang om met name de omstandigheden inzake leegstand van een pand vast te stellen die eventueel aanleiding tot belastingvrijstelling kan geven.

Het door de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) ingediende amendement n° 47 strekt ertoe de tekst van het artikel door een nieuwe bepaling te vervangen.

De heer Poncelet is van mening dat de regering niet aangeeft welke redenen rechtvaardigen dat de normerende bevoegdheid van de gewesten wordt uitgebreid tot de belastinggrondslag voor de belasting op de onroerende goederen, de successierechten en de schenkingsrechten. Daartegenover staat dat de wetgever in 1989 omstandig heeft toegelicht waarom, gelet op de eenvormigheid van de methodes om het kadastraal inkomen te evalueren en de administratieve organisatie die een en ander impliceert, de belastinggrondslag op het federale niveau moest worden behouden; dat gold tevens — aangezien het dezelfde middelen betreft — voor de vaststelling van de grondslag die voor de berekening van de registratie- en successierechten in aanmerking wordt genomen. Zo keert het amendement terug naar de vroeger geldende scheidingslijn, door op te merken dat de vraagstukken omtrent de afbakening van de respectieve bevoegdheden van het federale niveau en de gewesten, definitief werden beslecht door opeenvolgende arresten die het Arbitragehof de jongste tien jaar in dat verband heeft gewezen. Zo werd in de Franse tekst het woord « *exonération* » vervangen door het woord « *exemption* », dat ook in artikel 172, tweede lid, van de Grondwet wordt gehanteerd; de term « *vrijstelling* » in de Nederlandse tekstversie is daarentegen grondwettelijk correct.

Bovendien onderstelt het bijhouden van een volledige en aan de actualiteit aangepaste documentatie over het patrimonium, dat de federale overheid kennis heeft van alle akten van overdracht tussen levenden en wegens overlijden die aanwijzend zijn en reële rechten op in België gelegen onroerende goederen openen. Dat verantwoordt dat de dienst van de belasting op federaal niveau behouden blijft, zoals de spreker in het nieuwe artikel 4 van de bijzondere wet van 1989 heeft voorgesteld. Voor de registratierechten kan worden gesteld dat de registratie formeel *de facto* onlosmakelijk verbonden is met de heffing van de rechten en voor de successierechten zou de defederalisering van de administratie het bijhouden van de documentatie bemoeilijken wanneer de plaats waar de successie wordt geopend niet samen-

de la documentation immobilière. Le ministre précise que sur ce point, il préconise le développement d'une structure moderne de gestion de la documentation patrimoniale.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) estime qu'il est important que l'État fédéral reçoive également des régions l'information quant au statut urbanistique des biens immobiliers; cette information est primordiale notamment lorsqu'il convient de déterminer les conditions d'occupation d'un bien qui justifient éventuellement des exonérations fiscales.

L'amendement n° 47 de M. Jean-Pol Poncelet (PSC), en ordre subsidiaire, vise à remplacer le texte de l'article par une nouvelle disposition.

M. Poncelet estime que le gouvernement ne justifie pas les raisons qui motivent une extension du pouvoir normatif des régions à la base d'imposition pour la taxe sur les biens immobiliers, les droits de succession et les droits de donation. Au contraire, le législateur de 1989 avait largement justifié le maintien de la base d'imposition au niveau fédéral étant donné l'uniformité des modes d'évaluation du revenu cadastral et l'organisation administrative que celle-ci suppose et, par identité de moyens, la détermination de la base de calcul des droits d'enregistrement et de succession. L'amendement revient ainsi à la ligne de démarcation ancienne en faisant observer que les questions relatives à la détermination des compétences respectives du fédéral et des régions ont été tranchées par arrêts successifs de la Cour d'arbitrage au cours de la dernière décennie. Par exemple, le mot « *exonération* » a été remplacé par le mot « *exemption* » qui est le terme utilisé à l'article 172, alinéa 2 de la Constitution; dans le texte néerlandais en revanche, le terme « *vrijstelling* » est constitutionnellement correct.

De plus, la tenue d'une documentation patrimoniale complète et à jour suppose que l'autorité fédérale ait connaissance de tous les actes translatifs entre vifs et pour cause de mort, déclaratifs et constitutifs de droits réels sur les biens immeubles situés en Belgique. Ceci justifie le maintien du service de l'impôt au niveau fédéral tel que proposé par l'intervenant dans le nouvel article 4 de la loi spéciale de 1989. Pour les droits d'enregistrement, la formalité de l'enregistrement est, en effet, liée de manière indissociable à la perception des droits et pour les droits de succession, la régionalisation de l'administration rendrait la tenue de la documentation difficile quand le lieu d'ouverture de la succession et le lieu de situation de l'immeuble transmis pour cause de mort ne coïncident pas. Quant aux impositions liées à

valt met die waar het onroerende goed gelegen is dat wegens overlijden werd overgedragen. Wat de belastingen betreft die aan autovoertuigen gelieerd zijn — met inbegrip van het kijk- en luistergeld — zij gesteld dat de inning daarvan momenteel grotendeels geïnformatiseerd verloopt en dat men zich daarbij baseert op de gegevens van de DIV (Dienst voor de Inschrijving van de Voertuigen); een gesplitste inning van voormelde belastingen zou overigens niet meteen bevorderlijk zijn voor de administratieve vereenvoudiging.

De minister wenst de tekst van artikel 6 van het ontwerp ongewijzigd te laten. In verband met de door de heer Poncelet gemaakte opmerkingen van formele aard, wijst de minister erop dat de Raad van State geen enkele opmerking heeft geformuleerd, tenzij dan over de tekstredactie.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) wijst erop dat het geïnformatiseerde DIV-netwerk goed functioneert en hij onderstreept dat aandacht voor de administratieve vereenvoudiging onmogelijk te rijmen valt met een gesplitste inning van de belastingen.

Amendement n° 48, dat *de heer Poncelet* in bijkomende orde heeft ingediend, strekt er inzonderheid toe aan voormeld artikel toe te voegen dat een openbare instelling wordt opgericht die de naam « Agentschap inzake het onroerende patrimonium » draagt en rechtspersoonlijkheid heeft. Het Agentschap is bevoegd voor de oprichting en de exploitatie van de Databank inzake het onroerende patrimonium waarin informatie van geografische, kadastrale en persoonlijke aard en zowel juridische informatie als feitelijke gegevens zijn opgeslagen. Voormeld Agentschap fungeert als een centraal verdeelpunt van de overheid voor de verspreiding van de informatie inzake het patrimonium. De federale overheid en de gewesten voeren in de Databank inzake het onroerend patrimonium de patrimoniumgelieerde informatie in waarover zij, alsmede de onder hen ressorterende organen, beschikken.

De minister antwoordt dat die informatieprocedure via het samenwerkingsakkoord zal worden geregeld. Hij verklaart ervan overtuigd te zijn dat die methode een efficiënte werking mogelijk zal maken, in een sfeer van goede onderlinge samenwerking tussen de diverse bevoegdheidsniveaus. Hij deelt de door de heer Maingain gemaakte opmerking en onderstreept dat het interessant ware om niet alleen over louter fiscale gegevens, maar ook over een zo ruim mogelijke databank te beschikken; zulks zou overigens niet alleen voor de gewesten en de federale Staat, maar tevens voor een hele reeks andere zowel openbare als particuliere actoren interessant zijn.

De voorzitter wijst op een technische correctie, die in het 6° van de Franse tekst van het artikel moet worden aangebracht: daar behoort de term « *belge* » na de term « *société* » te worden ingevoegd.

l'automobile, y compris la radio-redevance, leur perception est actuellement pour l'essentiel informatisée et fonctionne à partir des données de la DIV (direction de l'immatriculation des véhicules automobiles), le souci de simplification administrative n'est guère compatible avec une gestion scindée de la perception desdits impôts.

Le ministre ne souhaite pas modifier le texte de l'article 6 du projet. En ce qui concerne les remarques de forme soulevées par M. Poncelet, il met en évidence que le Conseil d'État n'a quant à lui formulé aucune remarque que la formulation.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) rappelle que le système informatisé de la DIV fonctionne bien et il souligne que le souci de la simplification administrative ne peut pas être compatible avec une gestion scindée de la perception des impôts.

L'amendement n° 48 de M. Poncelet, en ordre subsidiaire, vise notamment à ajouter à cet article qu'il est créé une Agence de l'Information patrimoniale, un établissement public doté de la personnalité juridique et compétente pour la création et l'exploitation de la banque-carrefour de la documentation patrimoniale, c'est-à-dire l'information géographique ou cadastrale et personnelle, de même que l'information aussi bien juridique que factuelle, et agit comme centre de distribution de l'information patrimoniale de l'autorité publique. L'autorité fédérale et les régions apportent à la banque-carrefour de la documentation patrimoniale de l'Agence l'information patrimoniale dont elles disposent, ainsi que leurs organismes.

Le ministre répond que cette procédure d'information sera réglée par le biais de l'accord de coopération. Il se déclare convaincu que cette méthode permettra de travailler de manière performante et dans un bon esprit de collaboration entre les différents niveaux de pouvoir. Il se rallie à la remarque de M. Maingain et souligne qu'il serait très intéressant d'aller au-delà des données purement fiscales et de disposer d'une banque de données la plus large possible en matière patrimoniale, non seulement pour les régions et l'État fédéral mais également pour toute une série d'autres acteurs tant publics que privés.

Le président signale une correction technique dans le texte français du 6° de l'article où il convient d'ajouter le terme « *belge* » après le terme « *société* ».

Art. 7

De heer Herman Van Rompy (CVP) dient amendement n° 9 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient in hoofdorde amendement n° 49 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 5 te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 5. — De gewestbelastingen worden toegewezen op grond van hun lokalisatie :

1° de belasting op de spelen en weddenschappen : op de plaats waar de spelen plaatsvinden en de weddenschappen worden aangegaan;

2° de belasting op de automatische ontspannings-toestellen : op de plaats waar het toestel opgesteld is;

3° de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken : op de plaats waar het lokaal dienende tot slijting gelegen is;

4° het kijk- en luistergeld : op de plaats waar het televisietoestel wordt gebruikt en, wat de toestellen in auto-voertuigen betreft, de plaats waar de houder van het toestel gevestigd is;

5° de onroerende heffing : op de plaats waar het onroerend goed gelegen is;

6° de successierechten : op de plaats waar de successie openvalt en, wat de rechten van overgang bij overlijden betreft, op de plaats waar het onroerend goed gelegen is;

7° de registratierechten : op de plaats waar het onroerend goed gelegen is;

8° de verkeersbelasting, de belasting op de inverkeerstelling en het eurovignet : op de plaats van de in-ning van de belastingen die moeten worden betaald. ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Volgens de minister van Financiën maken de criteria die zijn vervat in artikel 5 van de bijzondere wet, zoals dat wordt gewijzigd bij artikel 7 van het ontwerp van bijzondere wet, het mogelijk om het nagestreefde doel te halen, te weten voldoende precieze lokalisatiecriteria bepalen en terzake de risico's op conflicten en tegenstellingen zoveel mogelijk beperken.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) wijst erop dat de in zijn amendement opgenomen lokalisatiecriteria grotendeels die zijn welke thans van kracht zijn. Ze liggen in het verlengde van de bekommernis van de Raad van State om elke concurrentiële belasting tussen de gewesten te voorkomen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 50 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 5, § 2, 4°, de tekst bij de tweede gedachtestreep te vervangen door de volgende bepaling :

Art. 7

M. Herman Van Rompuy dépose un amendement n° 9 (DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un amendement n° 49 (en ordre principal) (DOC 50 1183/003) visant à remplacer l'article 5 proposé par la disposition suivante :

« Art. 5. — Les impôts régionaux sont attribués suivant leur localisation :

1° la taxe sur les jeux et paris : à l'endroit où les jeux sont organisés et les paris engagés;

2° la taxe sur les appareils automatiques de divertissement : à l'endroit où l'appareil est placé;

3° la taxe d'ouverture des débits de boissons fermentées : à l'endroit où le local affecté au débit est situé;

4° la redevance radio et télévision : à l'endroit où l'appareil de télévision est utilisé et, en ce qui concerne les appareils à bord de véhicules automobiles, à l'endroit où le détenteur de l'appareil est établi;

5° la taxe immobilière : à l'endroit où le bien immeuble est situé;

6° les droits de succession : à l'endroit où la succession est ouverte et les droits de mutation par décès : à l'endroit où le bien immeuble est situé;

7° les droits d'enregistrement : à l'endroit où le bien immeuble est situé;

8° la taxe de circulation, la taxe de mise en circulation et l'eurovignette : à l'endroit où se situe la recette des contributions auprès de laquelle l'impôt doit être acquitté. ».

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre des Finances estime que les critères retenus dans l'article 5 de la loi spéciale, tel que modifié par l'article 7 du projet, permettent d'atteindre l'objectif poursuivi, c'est-à-dire fixer des critères de localisation suffisamment précis et veiller à limiter au maximum les risques de conflits, et de contradictions, en la matière.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) fait remarquer que les critères de localisation repris dans son amendement sont pour l'essentiel ceux qui prévalent actuellement. Ils s'inscrivent dans la ligne du souci exprimé par le Conseil d'État d'éviter toute imposition concurrente entre les régions.

L'amendement (en ordre subsidiaire) n° 50 (DOC 50 1183/003) de M. Jean-Pol Poncelet (PSC) tend à remplacer la disposition visée au deuxième tiret de l'article 5, § 2, 4°, proposé, par la disposition suivante :

« — het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners : in het gewest waar de goederen gelegen zijn; indien zij gelegen zijn in meerdere gewesten, in het gewest waar het samengevoegde bedrag van het kadastraal inkomen van de diverse goederen het hoogst is; ».

De indiener geeft aan dat zo er verscheidene goederen van bijna gelijke waarde zijn, het abnormaal is dat de door de niet-inwoners verschuldigde rechten van overgang bij overlijden zouden toekomen aan het gewest waar het goed met het hoogste kadastraal inkomen gelegen is, als de goederen die de relatieve meerderheid vormen van het samengevoegde bedrag van de kadastrale inkomens van de successie gelegen zijn op het grondgebied van een ander gewest. Het in het ontwerp van bijzondere wet opgenomen criterium leidt ertoe dat de gewesten waar de goederen met de hoogste kadastrale inkomens gelegen zijn, zouden worden bevoorreed, hetgeen nauwelijks aanvaardbaar is.

De minister van Financiën vindt de ontworpen inningsregeling heel logisch. Hij attendeert de commissie er ook op dat in de ontworpen tekst nadrukkelijk gewag wordt gemaakt van het feit dat het kadastraal inkomen federaal is, hetgeen in amendement n° 50 van de heer Poncelet niet het geval is.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) geeft aan dat hij nooit heeft gepleit voor een gewestelijk kadastraal inkomen, wel integendeel. In zijn amendement n° 50 hanteert hij de woorden « kadastraal inkomen » zonder meer; zulks is dus wel degelijk met opzet.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 51 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 5, § 2, 6°, het tweede lid te vervangen door de volgende bepaling :

« Als bij een ruil onroerende goederen in meerdere gewesten gelegen zijn : in het gewest waar het samengevoegde bedrag van het kadastraal inkomen van de diverse goederen het hoogst is. ».

De indiener verwijst naar zijn argumenten inzake amendement n° 50.

De minister van Financiën verwijst naar zijn antwoord op amendement n° 50.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 52 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 5, § 2, 7°, eerste gedachtestreep, de tweede zin te vervangen door de volgende bepaling : « Indien bij eenzelfde akte op meerdere onroerende goederen een hypotheek gevestigd wordt : in het gewest waar het samengevoegde bedrag van het kadastraal inkomen van de diverse goederen het hoogst is. ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

De minister van Financiën verwijst naar zijn antwoord op amendement n° 50.

« — les droits de mutation par décès des non-résidents du Royaume : dans la région où les biens sont situés; s'ils sont situés dans plusieurs régions, dans la région où le montant cumulé du revenu cadastral des différents biens est le plus élevé; ».

L'auteur indique que dans l'hypothèse de plusieurs biens de valeurs presque égales, il est anormal que les droits de mutation par décès dus par les non-habitants soient attribués à la région où se trouve le bien dont le revenu cadastral est le plus élevé, dès lors que les biens formant la majorité relative de la somme des revenus cadastraux de la succession sont situés sur le territoire d'une autre région. Le critère retenu aboutit à favoriser les régions où se situent les biens dont les revenus cadastraux sont les plus élevés, ce qui est difficilement acceptable.

Le ministre des Finances considère, quant à lui, que le système de perception proposé est tout à fait logique. Il attire l'attention de la commission sur le fait que le texte de loi insiste sur le caractère fédéral du revenu cadastral, contrairement à l'amendement n° 50 de M. Poncelet.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) fait remarquer qu'il n'a jamais plaidé pour un revenu cadastral régional, que du contraire. C'est donc bien à dessein que son amendement n° 50 mentionne les termes « revenu cadastral » sans plus.

L'amendement (en ordre subsidiaire) n° 51 (DOC 50 1183/003) de *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* vise à remplacer le second alinéa de l'article 5, § 2, 6°, proposé, par la disposition suivante :

« Si, en cas d'échange, des biens immeubles sont situés dans plusieurs régions : dans la région où le montant cumulé du revenu cadastral des différents biens est le plus élevé. ».

L'auteur renvoie à l'argumentation développée à propos de l'amendement n° 50.

Le ministre des Finances se réfère à sa réponse concernant l'amendement n° 50.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente ensuite un amendement (en ordre subsidiaire) n° 52 (DOC 50 1183/003) qui a pour objet de remplacer la seconde phrase de l'article 5, § 2, 7°, 1^{er} tiret, proposé, par ce qui suit : « Si plusieurs biens sont hypothéqués par un même acte, dans la région où le montant cumulé du revenu cadastral des différents biens est le plus élevé. ».

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre des Finances se réfère à sa réponse concernant l'amendement n° 50.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 53 (DOC 50 1183/003) in, dat er toe strekt het ontworpen artikel 5, § 2, 9°, aan te vullen met de volgende bepaling : « Zo de belastingplichtige van deze belasting een vennootschap, zoals bedoeld in de wet van 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen, een autonoom overheidsbedrijf of een vzw met leasingactiviteiten is, is de uitoefening van die bevoegdheid afhankelijk van een vooraf te sluiten samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement. Hij voegt eraan toe dat terzake vooraf een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten, temeer omdat het Vlaams Gewest de opheffing van het kijk- en luistergeld misschien gepaard zal doen gaan met andere maatregelen in verband met de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling; een en ander zou aanleiding kunnen geven tot nadelige vormen van fiscale concurrentie.

De minister van Financiën stipt aan dat inzake het ontworpen artikel 5, § 2, 9°, de feitelijke situatie doorslaggevend zal zijn bij elke controleprocedure. Zo wordt het kijk- en luistergeld geacht te zijn gelocaliseerd « op de plaats waar het televisietoestel wordt gehouden ».

De minister stelt dat er tussen de gewesten wellicht geen bijzonder grote fiscale concurrentie zal ontstaan, gelet op de bedragen in kwestie.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) merkt in verband met de toestellen in autovoertuigen op dat de plaats waar het toestel wordt gehouden het voertuig zelf is; bijgevolg is die plaats die van de onderneming op de naam waarvan het voertuig is ingeschreven.

De minister van Financiën geeft aan dat het kijk- en luistergeld voor die toestellen geacht wordt te zijn gelocaliseerd waar de houder van het toestel is gevestigd.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 54 (DOC 50 1183/003) in dat in de Franse tekst van het ontworpen artikel 5, § 3, tweede lid, de woorden « *dont elles répondaient déjà* » beoogt te vervangen door « *qu'elles assuraient déjà en tout ou en partie* ».

De indiener pleit ervoor een correcte terminologie te gebruiken.

De minister van Financiën merkt op dat de Raad van State terzake geen enkele opmerking heeft geformuleerd. Hij zal de tekst niettemin door zijn diensten opnieuw laten onderzoeken.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) onderstreept de discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst. In plaats van « *dont elles répondaient déjà* », zou de Franse tekst beter geformuleerd zijn als « *qu'elles assuraient déjà* ». De spreker voegt daar echter ook de woorden : « geheel of ten dele » aan toe, en aanvaardt dat zijn amendement bij de stemming in twee wordt gesplitst.

L'amendement (en ordre subsidiaire) n° 53 (DOC 50 1183/003) de *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* vise à compléter l'article 5, § 2, 9°, proposé par la disposition suivante : « Dans le cas où le redevable de cette redevance est une société, au sens de la loi du 7 mai 1999 portant le Code des sociétés, une entreprise publique autonome ou une ASBL à activités de leasing, l'exercice de cette compétence est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération au sens de l'article 92bis, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. ».

L'auteur renvoie à la justification de son amendement. Il ajoute que la conclusion obligatoire d'un accord de coopération préalable s'impose d'autant plus que la suppression de la redevance radio et télévision par la Région flamande pourrait être cumulée avec d'autres mesures concernant la taxe de circulation et la taxe de mise en circulation et donner lieu ainsi à des phénomènes de concurrence fiscale dommageable.

Le ministre des Finances fait remarquer qu'en ce qui concerne l'article 5, § 2, 9°, proposé, la situation de fait sera l'élément déterminant lors de toute procédure de contrôle. Ainsi, la redevance radio et télévision est réputée localisée à l'endroit où l'appareil de télévision est détenu.

Vu les montants concernés, le ministre ne s'attend pas à ce que la concurrence fiscale soit particulièrement importante entre régions.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) observe qu'en ce qui concerne les appareils à bord de véhicules automobiles, l'endroit de détention est le véhicule lui-même et donc la société au nom de laquelle il a été immatriculé.

Le ministre des Finances indique que pour ces appareils, la redevance est réputée localisée à l'endroit où le détenteur de l'appareil est établi.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un amendement n° 54 (DOC 50 1183/003) tendant à remplacer les mots « *dont elles répondaient déjà* » par les mots « *qu'elles assuraient déjà en tout ou en partie* » à l'article 5, § 3, alinéa 2, proposé.

L'auteur plaide en faveur de l'utilisation d'une terminologie correcte.

Le ministre des Finances observe que le Conseil d'État n'a formulé aucune remarque en la matière. Il fera néanmoins réexaminer le texte par son administration.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) souligne qu'il y a discordance entre les textes français et néerlandais. Il serait préférable de remplacer les mots « *dont elles répondaient déjà* » par les mots « *qu'elles assuraient déjà* ». L'intervenant y ajoute toutefois les mots « en tout ou en partie » et accepte que son amendement soit scindé en deux parties lors du vote. La première partie concerne une

Het eerste deel behelst dan een tekstcorrectie, het tweede deel een amendement in de ware zin van het woord.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie is het alleen eens met het eerste gedeelte van het amendement.

Amendement n° 55 (DOC 50 1183/003) van de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) strekt ertoe artikel 7, 9° van het ontwerp van bijzondere wet weg te laten.

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

De minister van Financiën stipt aan dat het ontwerp artikel 5, § 4, betrekking heeft op de uitoefening van een bijkomende bevoegdheid (vaststelling van de administratieve regels) die direct is gekoppeld aan een hoofdbevoegdheid (gewestelijke belastingen), zoals momenteel al het geval is met bijvoorbeeld de onroerende voorheffing. Het gaat om een normaal gevolg van de federale structuur van België.

Die bevoegdheidsverdeling zou geen echt probleem mogen opleveren voorzover dezelfde procedure wordt toegepast op alle belastingplichtigen die zich in dezelfde situatie bevinden, dit wil zeggen alle belastingplichtigen zijn onderworpen aan de nieuwe op gewestelijk vlak afgekondigde reglementering.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) onderstreept dat de regionalisering van de administratieve procedure-regels dreigt te leiden tot geschilprocedures die verschillen naar gelang van het gewest, wat zeker niet wenselijk is.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) stelt vast dat het ontwerp artikel 5, § 3, bepaalt dat tenzij het gewest er anders over beslist, de Staat kosteloos voor de inning van de gewestelijke belastingen zorgt, vóór ze integraal aan de gewesten worden doorgestort; voor de stopzetting van die regeling is geen termijn gesteld, wat betekent dat het om een verholen vorm van subsidie aan de gewesten gaat. Zou het niet wenselijker zijn mocht de federale Staat de gewesten ertoe aanzetten zelf hun belastingen te innen ?

De minister van Financiën merkt op dat de regeling van kosteloze inning door de federale Staat momenteel al wordt toegepast voor de gewestelijke belastingen.

Een stimulans is evenwel gepland in die zin dat de gewesten die beslissen de inning van de belastingen voor hun rekening te nemen, op een overdracht van personeel zullen kunnen rekenen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) acht het niet verantwoord dat de federale Staat op lange termijn de inning van de gewestelijke belastingen blijft subsidiëren.

De minister van Financiën vindt het verkieslijker dat de gewestelijke fiscale autonomie kan worden toegepast zonder enig toezicht van de federale overheid. Het komt de gewesten toe terzake een keuze te maken met betrekking tot de doeltreffendheid.

correction de texte, tandis que la deuxième est un amendement au sens strict du terme.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale ne marque son accord que sur la première partie de l'amendement.

L'amendement n° 55 (DOC 50 1183/003) de M. Jean-Pol Poncelet (PSC) vise à supprimer l'article 7, 9° du projet de loi spéciale.

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre des Finances indique que l'article 5, § 4, proposé concerne l'exercice d'une compétence accessoire (fixation des règles administratives) directement liée à une compétence principale (impôts régionaux), comme cela est déjà actuellement le cas, par exemple, en matière de précompte immobilier. Il s'agit d'une conséquence normale de la structure fédérale de l'État belge.

Cette répartition des compétences ne devrait pas poser de véritable problème pour autant que la même procédure soit appliquée à l'ensemble des contribuables se trouvant dans la même situation, c'est-à-dire tous les contribuables soumis à la nouvelle réglementation décidée à l'échelon d'une région.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) souligne que la régionalisation des règles de procédure administratives risque de conduire à des procédures contentieuses différentes selon les régions, ce qui n'est assurément pas souhaitable.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) constate que l'article 5, § 3, proposé, dispose qu'à moins que la région n'en décide autrement, l'État assure gratuitement la perception des impôts régionaux, avant de les verser intégralement aux régions, et ce, sans qu'aucun délai ne soit fixé pour mettre fin à ce système, qui représente une forme de subvention déguisée aux régions. Ne serait-il pas plutôt souhaitable que l'État fédéral incite les régions à percevoir elles-mêmes leurs impôts ?

Le ministre des Finances fait remarquer que ce système de perception gratuite par l'État fédéral est déjà d'application actuellement pour les impôts régionaux.

Un incitant est néanmoins prévu dans la mesure où les régions qui décident de se charger de la perception des impôts bénéficieront d'un transfert de personnel.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) estime qu'il n'est pas justifié que l'État fédéral continue, à long terme, à subsidier la perception des impôts régionaux.

Le ministre des Finances estime qu'il est préférable que l'autonomie fiscale des régions puisse s'appliquer sans une quelconque tutelle de l'autorité fédérale. Il appartient aux régions d'opérer un choix en la matière en termes d'efficacité.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) constateert voorts dat het ontworpen artikel 5, § 3, tweede lid, bepaalt : « De gewesten verzekeren ten minste tot en met 31 december 2003 de dienst van de belastingen waarvoor zij reeds voor de inwerkingtreding van deze wet instonden. ». Welke belastingen worden door deze bepaling beoogd ?

De minister van Financiën deelt mee dat de bepaling met name slaat op de inning van de onroerende voorheffing door het Vlaams Gewest. Vanaf 1 januari 2004 zou het Vlaams Gewest autonoom kunnen beslissen de inning van die belasting opnieuw aan de federale Staat op te dragen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

Amendement n° 23 (DOC 50 1183/003) van *de heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) c.s.* heeft tot doel artikel 9 van het ontwerp van bijzondere wet te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — Artikel 6 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven. ».

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) geeft aan dat amendement n° 23 ertoe strekt een einde te maken aan de regeling van de dotaties, wat impliceert dat men afstapt van de gedeelde en samengevoegde belastingen. Hij meent dat alle federale belastingen moeten worden overgedragen aan de deelgebieden, die op hun beurt de federale Staat zouden financieren voor de bevoegdheden die nog aan de Staat zouden worden verleend.

Met betrekking tot de bijzondere toestand van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet de federale Staat echter verder de verschillende belastingen blijven innen en blijft hij bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen te bepalen.

De minister van Financiën stelt vast dat dit amendement beantwoordt aan een totaal andere visie op de staatsstructuur.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) dient *amendement n° 10* (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in de ontworpen tekst van 2°, laatste zin, tussen de woorden « verschuldigde personenbelasting » en de woorden « en niet de vorm », de woorden « of vennootschapsbelasting » in te voegen.

Zijn *amendement n° 11* (DOC 50 1183/003) strekt ertoe een punt 3° toe te voegen, luidend als volgt : « 3° het tweede lid wordt aangevuld als volgt : « en de vennootschapsbelasting ». ».

De indiener geeft aan dat de gewesten er bij ontstentenis van bevoegdheid op fiscaal vlak tot dusver ver-

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) constate par ailleurs qu'en vertu de l'article 5, § 3, alinéa 2, proposé, « les régions assurent au moins jusqu'au 31 décembre 2003 inclus le service des impôts dont elles répondaient déjà avant l'entrée en vigueur de la présente loi ». Quels sont les impôts visés par cette disposition ?

Le ministre des Finances signale que la disposition vise notamment la perception du précompte immobilier par la Région flamande. À partir du 1^{er} janvier 2004, la Région flamande pourrait décider de manière autonome de confier à nouveau la perception de cet impôt à l'État fédéral.

Art. 8

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 9

L'amendement n° 23 (DOC 50 1183/003) de *M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) et consorts* a pour objet de remplacer l'article 9 du projet de loi spéciale par la disposition suivante :

« Art. 9. — L'article 6 de la même loi spéciale est abrogé. ».

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) indique que l'amendement n° 23 tend à mettre fin au système des dotations, ce qui implique l'abandon des impôts partagés et conjoints. Il estime que tous les impôts fédéraux doivent être transférés aux entités fédérées, qui financeraient alors à leur tour l'État fédéral pour les compétences qui lui seraient encore attribuées.

En ce qui concerne la situation particulière de la Région de Bruxelles-Capitale, l'État fédéral doit par contre continuer à percevoir les différents impôts et rester compétente pour déterminer le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations.

Le ministre des Finances constate que le présent amendement répond à une vision totalement différente de la structure de l'État.

M. Herman Van Rompuy (CVP) présente *un amendement n° 10* (DOC 50 1183/003) qui vise à insérer les mots « ou à l'impôt des sociétés » entre les mots « l'impôt des personnes physiques dû » et les mots « et non la forme » dans le texte proposé au 2°, dernière phase.

Son *amendement n° 11* (DOC 50 1183/003) tend à ajouter un 3°, libellé comme suit : « 3° l'alinéa 2 est complété comme suit : « et l'impôt des sociétés ». ».

L'auteur indique qu'à ce jour, les régions sont obligées, faute de compétence sur le plan fiscal, d'avoir re-

plicht zijn een beroep te doen op de subsidieregeling, wanneer zij de economische bedrijvigheid van de ondernemingen wensen te stimuleren.

Op grond van de moties inzake fiscale autonomie die tijdens de vorige zittingsperiode in het Vlaams Parlement zijn aangenomen, meent de spreker dat de gewesten ook belastingkortingen moeten kunnen toestaan in de vorm van een aftrek op de vennootschapsbelasting.

Daarenboven blijkt de bepaling zoals bedoeld bij het ontworpen artikel 6, § 2, eerste lid, 4°, strijdig te zijn met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel ten aanzien van de belastingen.

De Raad van State merkt immers op « dat zodanige gedifferentieerde belastingverminderingen op de personenbelasting zouden kunnen leiden tot een verstoring van de concurrentie tussen ondernemingen, naargelang ze worden geëxploiteerd door een natuurlijke persoon of door een vennootschap die onder de regeling inzake de vennootschapsbelasting valt : de fiscale stimulansen voor de ondernemingen komen tot dusver — in principe op eenvormige wijze — zowel ten goede aan de eenpersoonsondernemingen als aan de vennootschappen (bijvoorbeeld de investeringsaftrek). » (DOC 50 1183/001, blz. 79-80).

De minister van Financiën deelt mee dat de regering niet wenst dat de mogelijkheid voor de gewesten om belastingverminderingen toe te staan wordt uitgebreid tot de vennootschapsbelasting.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 56 (DOC 50 1183/003) in dat ertoe strekt artikel 9 van het ontwerp van bijzondere wet te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — Artikel 6, § 2, van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 2. De personenbelasting is een samengevoegde belasting :

1° die op uniforme wijze over het gehele grondgebied van het Rijk wordt geheven;

2° waarvan een bepaald gedeelte van de opbrengst wordt toegewezen aan de gewesten;

3° en waarop ze opcentiemen kunnen heffen, een verhoudingsgewijze verlaging kunnen toestaan of waarvan ze de bedragen kunnen verhogen van de gedeelten van het belastbaar inkomen die vrijgesteld zijn van belasting en van hun toeslagen bedoeld in de artikelen 131 tot 145, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. » . » .

Het lid verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Hij wenst te vernemen wat precies moet worden verstaan « onder algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen die verbonden zijn aan de bevoegdheden van de gewesten » (ontworpen artikel 6, § 2, eertse lid, 4°). In dat verband onderstreept hij dat de gemachtigde ambtenaar, toen hij daarover door de Raad van

cours aux subsides pour stimuler l'activité économique des entreprises.

Sur la base des motions votées au Parlement flamand lors de la précédente législature en matière d'autonomie fiscale, l'intervenant estime que les régions doivent également pouvoir accorder des réductions d'impôt sous la forme d'une déduction par rapport à l'impôt des sociétés.

En outre, la disposition telle que visée par l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, 4°, proposé, semble être contraire au principe constitutionnel d'égalité devant l'impôt.

Le Conseil d'État fait en effet observer que « de telles réductions d'impôt différenciées de l'impôt des personnes physiques pourraient créer des distorsions de concurrence entre entreprises selon qu'elles sont exploitées par une personne physique ou par une société soumise à l'impôt des sociétés : les incitants fiscaux aux entreprises profitent en effet, jusqu'à présent, de manière en principe uniforme, aux entreprises individuelles et aux sociétés (par exemple : la déduction pour investissement). » (DOC 50 1183/001, pp. 79-80).

Le ministre des Finances indique que le gouvernement ne souhaite pas étendre à l'impôt des sociétés la possibilité pour les régions d'accorder des réductions d'impôt.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) dépose un amendement n° 56 (DOC 50 1183/003) tendant à remplacer l'article 9 du projet de loi spéciale par la disposition suivante :

« Art. 9. — L'article 6, § 2, de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. L'impôt des personnes physiques est un impôt conjoint :

1° qui est appliqué d'une manière uniforme sur tout le territoire du Royaume;

2° dont une partie des recettes est attribuée aux régions;

3° et sur lequel elles peuvent établir une taxe additionnelle, accorder une réduction proportionnelle ou majorer les montants des quotités du revenu imposable exemptées d'impôt et leurs suppléments visés aux articles 131 à 145 du Code des impôts sur les revenus 1992. » . » .

Le membre renvoie à la justification de son amendement.

Il souhaiterait savoir ce qu'il faut entendre exactement par « des réductions et des augmentations fiscales générales, liées aux compétences des régions » (article 6, § 2, alinéa 1^{er}, 4°, proposé). Il souligne à cet égard, qu'interrogé par le Conseil d'État, le fonctionnaire délégué est resté en défaut de fournir le moindre exemple con-

State werd ondervraagd, niet het minste concrete voorbeeld kon geven van een dergelijke maatregel die verenigbaar zou zijn met de inachtneming van de regel welke een vermindering van de progressiviteit van de belasting verbiedt (DOC 50 1183/003, blz. 81-82).

De Raad van State heeft er in dit verband bovendien op gewezen dat het beginsel van de fiscale loyaleiteit als middel om een deloyale fiscale concurrentie te beletten, vaag en moeilijk toe te passen is (*ibidem*, blz. 82).

De minister van Financiën merkt op dat artikel 11 van het ontwerp van bijzondere wet, dat artikel 9, § 1, van de huidige bijzondere financieringswet vervangt, de nadere voorwaarden aangeeft waarin de gewesten hun bevoegdheden inzake personenbelasting uitoefenen.

Met name wordt aangegeven dat « de uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten met betrekking tot de algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, de opcentiemen of kortingen gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de belastingen en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie. ».

De regering is wel degelijk voornemens van het begrip « deloyale fiscale concurrentie » een effectief criterium voor de controle door het Arbitragehof te maken.

Delokalisaties dreigen zich slechts voor te doen als een gewest de progressiviteit van de belasting vermindert. Het ontworpen artikel 9, § 1, vierde lid, verbiedt uiterekend elke vermindering terzake. Het sluit daarentegen geen verhoging uit van de progressiviteit van de personenbelasting, bijvoorbeeld in het raam van een fiscale gunstmaatregel voor de belastingplichtigen met een bescheiden inkomen, wat overigens alleen maar op algemene bijval zou kunnen rekenen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) verzoekt de minister hem een concreet voorbeeld te geven van algemene belastingvermindering of -vermeerdering die verbonden is aan de bevoegdheden van de gewesten en de progressiviteit van de personenbelasting niet zou verminderen.

De minister van Financiën antwoordt dat een maatregel tot een belastingverlaging van dezelfde omvang die wordt toegepast op alle belastingplichtigen, de progressiviteit van de belastingen op generlei wijze kan verminderen, maar daarentegen tot een verhoging van die progressiviteit kan leiden.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 57 (DOC 50 1183/003) in dat ertoe strekt in de Franse versie van het 3° van § 2, eerste lid, van het ontworpen artikel 6, het woord « remises » te vervangen door de woorden « réductions d'impôt », zoals trouwens ook door de Raad van State wordt gesuggereerd (DOC 50 1183/001, blz. 80).

Het lid verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

cret d'une telle mesure qui serait compatible avec le respect de la règle interdisant de diminuer la progressivité de l'impôt (DOC 50 1183/003, pp. 81-82).

Le Conseil d'État a de plus épinglé à ce propos le caractère vague et difficilement applicable du principe de la loyauté fiscale en tant que moyen d'empêcher une concurrence fiscale déloyale (*ibidem*, p. 82).

Le ministre des Finances fait remarquer que l'article 11 du projet de loi spéciale, qui remplace l'article 9, § 1^{er}, de la loi spéciale actuelle de financement, précise les conditions préalables dans lesquelles les régions exercent leurs compétences fiscales en matière d'impôt des personnes physiques.

Il est notamment indiqué que « les régions exercent leurs compétences en matière de réductions ou augmentations fiscales générales, de centimes additionnels ou de remises sans réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques et à l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale. ».

Le gouvernement entend bien faire de la notion de « concurrence fiscale déloyale » un critère effectif de contrôle par la Cour d'arbitrage.

Des phénomènes de délocalisation ne risquent de se manifester que si une région réduit la progressivité de l'impôt. Or, l'article 9, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, interdit précisément toute réduction en la matière. Il n'exclut par contre pas une éventuelle augmentation de la progressivité de l'impôt des personnes physiques, par exemple, dans le cadre d'une mesure fiscale favorable aux contribuables ayant des revenus modestes, qui ne pourrait d'ailleurs que recueillir l'adhésion générale.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) demande au ministre de lui fournir un exemple concret de réduction ou d'augmentation fiscale générale liée aux compétences des régions qui ne diminuerait pas la progressivité de l'impôt des personnes physiques.

Le ministre des Finances répond qu'une mesure de réduction d'impôt de même ampleur appliquée à l'ensemble des contribuables ne peut en aucune manière réduire la progressivité de l'impôt mais peut par contre entraîner une augmentation de cette progressivité.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un amendement (en ordre subsidiaire) n° 57 (DOC 50 1183/003) qui tend à remplacer le mot « remises » par les mots « réductions d'impôt » à l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, 3°, proposé, comme le suggère d'ailleurs également le Conseil d'État (DOC 50 1183/001, p. 80).

Le membre renvoie à la justification de son amendement.

De minister van Financiën wijst erop dat het begrip « *remises* » (kortingen) thans wordt gebruikt in de bijzondere financieringswet.

Amendement n° 58 (in bijkomende orde) van *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* (DOC 50 1183/003) strekt er toe artikel 9, 2° van het ontwerp van bijzondere wet weg te laten.

De indiener merkt op dat de bedoelde bepaling de dreiging op delokalisaties en op schadelijke fiscale concurrentie tussen de deelgebieden aanzienlijk doet toenemen. Ze is niet verenigbaar met het algemeen beginsel op grond waarvan het verboden is de progressiviteit van de belasting in te perken, zoals de Raad van State overigens heeft beklemtoond (DOC 50 1183/001, blz. 79-80).

Het lid verwijst voor meer details naar de verantwoording van zijn amendement.

De minister van Financiën verwijst, wat de progressiviteit van de belasting betreft, naar zijn antwoord op amendement n° 56 van de heer Poncelet, dat betrekking heeft op hetzelfde artikel (zie hierboven).

Voorts wijst hij erop dat er nu al concurrentievervalsingen bestaan tussen ondernemingen, naargelang die in handen zijn van een natuurlijk persoon dan wel van een aan de vennootschapsbelasting onderworpen vennootschap. De regering zal proberen om dat te verhelpen, in het raam van de komende hervorming van de vennootschapsbelasting.

Tot slot onderstreept de minister dat de amendementen n°s 10 en 11 van de heer Van Rompuy op hetzelfde artikel (zie hierboven) terzake overigens geen enkele bijkomende waarborg bieden.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) haalt het door de Raad van State gegeven voorbeeld aan : « een gewest zou beslissen een belastingvermindering toe te kennen aan alle natuurlijke personen die een huis laten bouwen, waarbij de vermindering wordt berekend naar evenredigheid van de waarde van het bouwwerk, zonder beperking wat het bedrag betreft. Een zodanige maatregel zou delokalisatie van de meer gegoeden kunnen bevorderen, ofschoon die maatregel de personenbelasting niet doet verminderen. De gemachtigde ambtenaren hebben niet kunnen uitleggen hoe een zodanige maatregel zou worden beoordeeld in het licht van de regel die een vermindering van de progressiviteit van de belasting verbiedt. » (DOC 50 1183/001, blz. 81, voetnoot n° 15). Wat is het standpunt van de regering omtrent dit voorbeeld ?

De minister van Financiën herhaalt dat zo de overwogen maatregel een weerslag zou hebben op de personenbelasting, het krachtens het ontworpen artikel 9, § 1, van de bijzondere financieringswet (artikel 11 van het ontwerp van bijzondere wet) toch niet mogelijk zou zijn om de progressiviteit van de belasting te verminderen.

Voor het overige stipt hij aan dat het heel goed mogelijk is om andersoortige maatregelen te nemen; er bestaan immers tal van andere belastingen die geen per-

Le ministre des Finances indique que la notion de « *remises* » est celle utilisée actuellement dans la loi spéciale de financement.

L'amendement (en ordre subsidiaire) n° 58 (DOC 50 1183/003) de *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* a pour objet de supprimer l'article 9, 2°, du projet de loi spéciale.

L'auteur fait remarquer que la disposition visée accroît substantiellement les risques de délocalisations fiscales et de concurrence fiscale dommageable entre entités fédérées. Elle n'est pas compatible avec le principe général qui interdit de réduire la progressivité de l'impôt, comme l'a d'ailleurs souligné le Conseil d'État (DOC 50 1183/001, pp. 79-80).

Pour plus de détails, le membre renvoie à la justification de son amendement.

Concernant la progressivité de l'impôt, *le ministre des Finances* renvoie à sa réponse concernant l'amendement n° 56 de M. Poncelet à ce même article (voir ci-dessus).

Il fait par ailleurs remarquer que des distorsions de concurrence existent déjà actuellement entre entreprises selon qu'elles sont exploitées par une personne physique ou par une société soumise à l'impôt des sociétés. Le gouvernement tentera d'y remédier dans le cadre de la prochaine réforme de l'impôt des sociétés.

Le ministre souligne en outre que les amendements n°s 10 et 11 de M. Van Rompuy (à ce même article (voir ci-dessus) n'apportent d'ailleurs aucune garantie supplémentaire en la matière.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) cite l'exemple donné par le Conseil d'État : « une région déciderait d'accorder une réduction d'impôt à toutes les personnes physiques qui feraient construire une maison, la réduction étant calculée de manière proportionnelle à la valeur de la construction sans limitation de montant. Une telle mesure serait susceptible de favoriser les délocalisations des personnes fortunées, bien qu'elle ne réduise pas l'impôt des personnes physiques. Les fonctionnaires délégués n'ont pu fournir d'explication sur la manière dont une telle mesure serait appréciée au regard de la règle interdisant de diminuer la progressivité de l'impôt. » (DOC 50 1183/001, p. 81, note de bas de page n° 15). Quel est le point de vue du gouvernement concernant cet exemple ?

Le ministre des Finances répète qu'à partir du moment où la mesure visée aurait un impact sur l'impôt des personnes physiques, il ne serait en tout cas pas possible, en vertu de l'article 9, § 1^{er}, proposé, de la loi spéciale de financement (article 11 du projet de loi spéciale) de réduire la progressivité de l'impôt.

Pour le reste, il fait remarquer qu'il est parfaitement possible de prendre des dispositions d'une autre nature dans la mesure où beaucoup d'impôts autres que l'im-

sonenbelasting zijn (zoals het kijk- en luistergeld) waarvoor geen progressiviteit geldt.

Mocht worden beslist die progressiviteit voor alle sectoren te doen gelden, dan zou bij de heffing van onverschillig welke belasting rekening moeten worden gehouden met de inkomsten van de belastingplichtige. Zulks is uiteraard niet de bedoeling van dit ontwerp van bijzondere wet.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) werpt op dat ook al leidt de maatregel die zou worden genomen in het door de Raad van State gegeven voorbeeld niet tot een vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting, die maatregel niettemin de delocalisatie van de meer goeuden zou kunnen bevorderen.

De minister van Financiën brengt in herinnering dat artikel 9, § 1, van de bijzondere financieringswet, zoals vervangen bij artikel 11 van het ontwerp van bijzondere wet, elke vorm van deloyale fiscale concurrentie verbiedt. Het zal met name het Arbitragehof toekomen om te oordelen of (al te) uiteenlopende fiscale bepalingen daadwerkelijk problemen opleveren inzake deloyale fiscale concurrentie.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 59 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 6, § 2, eerste lid, 4°, eerste volzin, het woord « algemene » weg te laten.

Volgens *de indiener* moet overeenkomstig het advies van de Raad van State het woord « algemene » worden weggelaten, want het bevestigt alleen maar het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel ten aanzien van de belastingen (DOC 50 1183/001, blz. 79).

Het lid verwijst voor meer details naar de verantwoording van zijn amendement.

De minister van Financiën verklaart dat het nuttig kan zijn om in een wettekst een grondwettelijk beginsel te herhalen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 60 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in 2°, het ontworpen 4° aan te vullen met de volgende bepaling :

« De belastingvermeerderingen nemen de vorm aan van een verhoging ten opzichte van de verschuldigde personenbelasting en niet die van een verhoging van de belastbare grondslag. ».

De indiener onderstreept dat de personenbelasting zeker een federale aangelegenheid moet blijven. Het is daarom bijzonder belangrijk te preciseren dat het verbod voor de gewesten om de belastbare grondslag in de personenbelasting te wijzigen ook geldt voor de belastingvermeerderingen waartoe de gewesten beslissen, en dus niet alleen voor de belastingverminderingen.

De minister van Financiën wenst de strekking van dat amendement te laten onderzoeken door zijn diensten alvorens zich definitief uit te spreken.

Na een en ander te hebben nagetrokken, is *de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschap-*

pôt des personnes physiques, comme, par exemple, la redevance radio et télévision, ne sont pas liés à une quelconque progressivité.

Si l'on décidait d'appliquer la progressivité dans tous les domaines, il y aurait lieu de tenir compte des revenus du contribuable pour prélever un impôt quel qu'il soit, ce qui n'est assurément pas l'objectif du présent projet de loi spéciale.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) rétorque que même si la mesure prise dans le cadre de l'exemple cité par le Conseil d'État n'entraîne pas de réduction de la progressivité de l'impôt des personnes physiques, elle risque en tout cas de favoriser la délocalisation de personnes fortunées.

Le ministre des Finances rappelle que l'article 9, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement, tel que remplacé par l'article 11 du projet de loi spéciale, exclut toute forme de concurrence fiscale déloyale. Il appartiendra notamment à la Cour d'arbitrage d'estimer si des dispositions fiscales (trop) différenciées posent un problème réel en termes de concurrence déloyale.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un amendement n° 59 (DOC 50 1183/003) qui tend à remplacer les mots « fiscales générales » par les mots « d'impôt » à l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, 4°, proposé.

L'intervenant indique que conformément à l'avis du Conseil d'État, le terme « générales » doit être omis car il ne fait que confirmer le principe constitutionnel d'égalité devant l'impôt (DOC 50 1183/001, p. 79).

Pour plus de détails, le membre renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre des Finances souligne qu'il peut être utile de répéter un principe constitutionnel dans un texte légal.

L'amendement n° 60 (DOC 50 1183/003) de *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* au 2° vise à compléter le 4° proposé, par la disposition suivante :

« Les majorations d'impôt prennent la forme d'une majoration par rapport à l'impôt des personnes physiques dû et non celle d'une augmentation de la base imposable. ».

L'auteur souligne que sous peine de mettre en péril le caractère fédéral de l'impôt des personnes physiques, il est particulièrement important de stipuler que l'interdiction pour les régions de modifier la base imposable à l'impôt des personnes physiques vaut également pour les majorations d'impôt décidées par les régions et non uniquement pour les réductions d'impôt.

Le ministre des Finances souhaite faire examiner la portée de cet amendement par son administration avant de se prononcer définitivement.

Après vérification, *le vice premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie so-*

pelijke Integratie en Sociale Economie, het volmondig eens met amendement n° 60 (DOC 50 1183/003) van de heer Poncelet (PSC).

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient ook amendement n° 61 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt een 3° in te voegen, luidend als volgt :

« 3° Deze paragraaf wordt aangevuld met het volgende lid :

« De gewesten oefenen de hun door de vorige paragraaf toegewezen bevoegdheden uit met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid. » . » .

Het lid verwijst naar zijn betoog tijdens de algemene bespreking en herinnert eraan dat de Raad van State er in zijn advies op wijst dat het begrip economische unie en monetaire eenheid een pertinent criterium is voor de controle op de uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten, met name gelet op de vroegere rechtspraak van het Arbitragehof. Elke negatie van het algemeen normatief kader van de EUME is een schending van de bevoegdheidsverdelende regels die het Arbitragehof moet bestraffen (DOC 50 1183/001, blz. 82).

De minister van Financiën bevestigt nogmaals het algemeen beginsel volgens hetwelk het onontbeerlijk is dat de uitoefening van de fiscale bevoegdheden door de gewesten past in het algemeen normatief kader van de economische Unie en de monetaire eenheid. Het zou volgens hem echter gevaarlijk zijn dat beginsel op te nemen in bepaalde bijzondere wetsbepalingen die de bevoegdheden van de gewesten regelen. De gewesten zouden *a contrario* kunnen weigeren zich nog te conformeren aan het voormelde normatief kader als dat beginsel niet uitdrukkelijk in een of andere wet is opgenomen.

Voor de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) ligt het voor de hand dat het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid van toepassing is op alle wettelijke bepalingen. Het kan echter nuttig zijn het op te nemen in sommige bijzondere bepalingen als de vraag nog met meer klem wordt gesteld.

De minister van Financiën wenst niet dat het ontbreken van de vermelding van dat algemeen beginsel in een of ander artikel aanleiding zou kunnen geven tot de meest uiteenlopende uitleggingen. Het beginsel moet worden toegepast op de hele Belgische wetgeving.

Art. 10

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 62 (DOC 50 1183/003) in, dat tot doel heeft dat artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 7, § 2 van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

§ 2. Onder ontvangsten inzake personenbelasting wordt verstaan het bedrag van de aan de Staat in hoofd-

ciale souscrit sans réserve à l'amendement n° 60 (DOC 50 1183/003) de M. Poncelet (PSC).

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) dépose également un amendement n° 61 (DOC 50 1183/003) dont l'objet est d'insérer un 3°, rédigé comme suit :

« 3° Le paragraphe est complété par l'alinéa suivant :

« Les régions exercent les compétences qui leurs sont conférées par le précédent paragraphe dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire. » . » .

Le membre renvoie à son intervention lors de la discussion générale. Il rappelle que le Conseil d'État a souligné que la notion de l'union économique et de l'unité monétaire constitue un critère de contrôle pertinent de l'exercice de l'autonomie des régions, au regard notamment de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage. Toute méconnaissance du cadre normatif général susvisé constitue en effet une violation des règles répartitrices de compétences que la Cour d'arbitrage est chargée de sanctionner (DOC 50 1183/001, p. 82).

Le ministre des Finances réaffirme le principe général selon lequel il est indispensable que l'exercice des compétences fiscales par les régions se déroule dans le cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire. Il estime toutefois qu'il serait dangereux de faire figurer ce principe dans certaines dispositions légales particulières réglant les compétences des régions. En effet, *a contrario*, les régions pourraient ne plus vouloir se conformer au cadre normatif général susvisé lorsque ce principe n'est pas inscrit explicitement dans l'une ou l'autre législation.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) considère qu'il va de soi que le cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire s'applique à l'ensemble des dispositions légales. Il peut toutefois s'avérer utile de le faire figurer dans certaines dispositions particulières lorsque la question se pose de manière encore plus cruciale.

Le ministre des Finances ne souhaite pas qu'en omettant la mention de ce principe général dans l'un ou l'autre article, on puisse laisser libre cours à des interprétations divergentes. Le principe doit s'appliquer à l'ensemble de la législation belge.

Art. 10

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) dépose un amendement n° 62 (DOC 50 1183/003) qui a pour objet de remplacer cet article par la disposition suivante :

« L'article 7, § 2, de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

§ 2. Par recettes de l'impôt des personnes physiques, on entend le montant de l'impôt dû à l'État à titre

zaak verschuldigde belasting voor het laatste aanslagjaar vastgesteld bij het verstrijken van de heffingstermijn bedoeld in artikel 359 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. ».

De indiener geeft aan dat het amendement ertoe strekt het begrip « ontvangsten inzake personenbelasting » waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van het wetsontwerp nauwkeuriger te omschrijven : de belasting waarover de opcentiemen en de « afcentiemen » worden berekend is het bedrag van de belasting dat in hoofdzaak verschuldigd is aan de Staat en dat voorkomt in de berekeningsnota die bij het aanslagbiljet wordt gevoegd. Dat begrip wordt gedefinieerd in de artikelen 464 tot 468 van het WIB 92.

De minister van Financiën merkt op dat amendement n° 62, dat slaat op « het bedrag van de aan de Staat in hoofdzaak verschuldigde belasting », geen rekening houdt met de eventuele interesten die de belastingplichtige eventueel verschuldigd kan zijn omdat hij zijn belasting te laat heeft betaald. Het in het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid, opgenomen begrip « globale belasting Staat » is in dat verband een vollediger begrip dat alle situaties dekt die zich eventueel tijdens een aanslagtermijn kunnen voordoen.

A priori wenst de minister dus de oorspronkelijk ontworpen tekstversie van artikel 10 van het wetsontwerp te behouden. Vooraleer terzake evenwel een definitieve uitspraak te doen, zal hij zijn diensten het amendement opnieuw laten bekijken.

Na een en ander te hebben nagetrokken, is *de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie* het niet eens met amendement n° 62 (DOC 50 1183/003) van *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) c.s.* De voorgestelde precisering blijkt, na overleg met het departement Financiën, niet nodig te zijn.

Art. 11

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) constateert dat de gewesten naar luid van het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, 1°, « al dan niet per belastingschijf gedifferentieerde, algemene procentuele opcentiemen en forfaitaire dan wel procentuele kortingen kunnen toestaan ». Zo een gewest beslist om per belastingschijf gedifferentieerde, algemene op- of afcentiemen toe te staan, impliceert zulks dan geen automatische wijziging van de progressiviteit van de belasting ? Het ontworpen artikel 9, § 1, vierde lid, bepaalt echter dat de progressiviteit van de personenbelasting onder geen beding mag worden verminderd.

De minister van Financiën herhaalt dat voormelde bepaling een verbod op een verminderde progressiviteit

principal pour le dernier exercice d'imposition, constaté à l'expiration du délai d'imposition visé à l'article 359 du Code des impôts sur les revenus 1992. ».

L'auteur indique que son amendement vise à préciser le concept de « recettes de l'impôt des personnes physiques » auquel fait référence l'article 10 du projet de loi : l'impôt sur lequel se calcule les additionnels et les « soustractionnels » est le montant de l'impôt dû à l'État à titre principal, qui figure dans la note de calcul jointe à l'avertissement-extrait de rôle, dont la notion est définie aux articles 464 à 468 du Code des impôts sur les revenus 1992.

Le ministre des Finances observe que l'amendement n° 62, en visant le « montant de l'impôt dû à l'État à titre principal », ne tient pas compte des intérêts éventuels qui pourraient être dus par le contribuable en raison d'un retard dans le paiement de l'impôt. La notion d'« impôt global de l'État » reprise à l'article 7, § 2, alinéa 2, proposé, est à cet égard une notion plus complète qui couvre l'ensemble des situations qui peuvent se produire au cours d'une période d'imposition.

A priori, le ministre souhaite donc maintenir le texte initial proposé par l'article 10 du projet de loi. Il fera néanmoins réexaminer l'amendement par son administration avant de se prononcer définitivement.

Après vérification, *le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale* rejette l'amendement n° 62 (DOC 50 1183/003) de *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)* et consorts. Il apparaît, après consultation du département des Finances, que la précision proposée est inutile.

Art. 11

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) constate qu'en vertu de l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, proposé, les régions peuvent « instaurer des centimes additionnels proportionnels généraux et des remises générales, forfaitaires ou proportionnelles, différenciés ou non par tranches de l'impôt ». Si une région décide d'instaurer des centimes additionnels ou soustractionnels différenciés par tranches d'impôt, la progressivité de l'impôt ne s'en trouvera-t-elle pas automatiquement modifiée ? Or, l'article 9, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, dispose que la progressivité de l'impôt des personnes physiques ne peut en aucun cas être réduite.

Le ministre des Finances répète que la disposition susvisée interdit une réduction de la progressivité de l'im-

van de personenbelasting inhoudt, maar evenmin in een stijging of in een stabilisering van die progressiviteit voorziet.

Teneinde de Nederlandse en de Franse tekstversie met elkaar in overeenstemming te brengen, beslist de commissie voorts eenparig — en met instemming van de minister van Financiën — in de Nederlandse tekstversie van het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, 1^o, tussen de woorden « opcentiemen en » en de woorden « forfaitaire dan wel procentuele kortingen » het woord « algemene » in te voegen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient allereerst *amendement n^o 65* (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt de tweede zin van het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, te vervangen door de volgende bepaling :

« Dit totaalpercentage bedraagt 2,25 % van de opbrengst van de in artikel 7, § 2, bedoelde personenbelasting die in elk gewest is gelokaliseerd. »

De indiener wijst erop dat de speelruimte inzake fiscale autonomie waarover de gewesten op het vlak van de personenbelasting beschikken, in haar geheel genomen moet worden ingeperkt teneinde de aan de uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten gebonden risico's op delokalisaties om fiscale redenen en op schadelijke oneerlijke fiscale concurrentie in te perken. In dat verband zij erop gewezen dat het percentage van 2,25 % terzake een redelijk grenspercentage vormt dat de handhaving van de economische Unie en de monetaire eenheid niet op de helling dreigt te zetten, wat de minister van Financiën overigens op 4 juli 2000 in de commissie voor de Financiën en de Begroting bevestigde (zie interpellatie n^o 448 van de heer Jean-Pol Poncelet tot de minister van Financiën over « het voorontwerp van decreet van de Vlaamse regering tot in stelling van een forfaitaire belastingvermindering », Handelingen HA 50 COM 252, blz. 15-21).

De minister van Financiën merkt op dat, zo men de redenering van de heer Poncelet doortrekt, daaruit dan zou moeten worden geconcludeerd dat veel gemeenten die opcentiemen heffen die hoger liggen dan 2,25 %, reeds jaren het behoud van de economische unie en de monetaire eenheid van ons land in gevaar brengen.

In juli 2000 was de hamvraag of de regering bij machte was om een na overleg in de Ministerraad vastgesteld koninklijk besluit te nemen teneinde de vigerende wetgeving toe te passen, waardoor de gewesten opcentiemen konden heffen of belastingkortingen toestaan. In die context leek het inderdaad redelijk een soortgelijke maatregel te overwegen.

De huidige juridische context is evenwel zeer verschillend. Dit ontwerp van bijzondere wet stelt het totale maximumpercentage vast dat van toepassing is op het geheel van de algemene belastingverlagingen en -verhogingen, van de opcentiemen en van de kortingen die door de gewesten — en over een veel langere termijn dan indertijd het geval was — eventueel kunnen wor-

pôt des personnes physiques mais pas une augmentation ou une stabilisation de cette progressivité.

Par ailleurs, *la commission* décide à l'unanimité, et avec l'accord du ministre des Finances, d'ajouter le mot « *algemene* » entre les mots « *opcentiemen en* » et les mots « *forfaitaire dan wel procentuele kortingen* » dans le texte néerlandais de l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, proposé, afin de rétablir la concordance entre les textes néerlandais et français.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente d'abord un *amendement n^o 65* (DOC 50 1183/003) qui vise à remplacer la deuxième phrase de l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, par la disposition suivante :

« Ce pourcentage global maximal s'élève à 2,25 % du produit de l'impôt des personnes physiques visé à l'article 7, § 2, qui est localisé dans chaque région. ».

L'auteur souligne qu'en vue de réduire les risques de délocalisations fiscales et de concurrence fiscale dommageable inhérents à l'accroissement des compétences fiscales des régions, il convient de réduire la marge globale d'autonomie fiscale des régions à l'impôt des personnes physiques. À cet égard, le pourcentage de 2,25 % constitue une limite raisonnable qui n'est pas susceptible de mettre en péril le maintien de l'union économique et de l'unité monétaire, comme le confirmait d'ailleurs le ministre des Finances le 4 juillet 2000 en commission de Finances et du Budget (cf. interpellation n^o 448 de M. Jean-Pol Poncelet au ministre des Finances sur « l'avant-projet de décret du gouvernement flamand instaurant une remise forfaitaire d'impôt », Annales, HA 50 COM 252, pp. 15-21).

Le ministre des Finances observe que si l'on suit le raisonnement de M. Poncelet, il faudrait en conclure qu'un grand nombre de communes, qui prélèvent des centimes additionnels supérieurs à 2,25 %, mettent depuis des années en péril le maintien de l'union économique et de l'unité monétaire dans notre pays.

En juillet 2000, la question portait sur la capacité du gouvernement de prendre un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres en vue d'appliquer la législation existante, permettant aux régions de lever des centimes additionnels ou de faire des remises d'impôt. Dans ce contexte, il paraissait effectivement raisonnable d'envisager une mesure de cette nature.

Le contexte juridique est aujourd'hui très différent. Le présent projet de loi spéciale définit le pourcentage global maximal appliqué au total des réductions et des augmentations générales d'impôt, des centimes additionnels et des remises susceptibles d'être instaurés par les régions, et ce, pour une période beaucoup plus longue. Un arrêté royal peut relativement facilement être modi-

den ingesteld. Een koninklijk besluit kan betrekkelijk vlot worden gewijzigd door rekening te houden met de progressieve evolutie van het Belgische belastingstelsel. Gaat het om een bijzondere wet, dan geldt evenwel een heel andere situatie. Het lijkt dus vrij logisch om, in deze context, de gewesten stapsgewijs een fiscale bevoegdheid te verlenen die vergelijkbaar is met die welke aan de gemeenten werd verleend.

Vervolgens dient *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) amendement n° 63* (DOC 50 1183/003) in, ter vervanging van artikel 11 van het ontwerp van bijzondere wet door de volgende bepaling :

« Art. 11. — Artikel 9 van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — De voorontwerpen en voorstellen van decreet of ordonnantie alsmede de erop ingediende amendementen die op de personenbelasting opcentiemen heffen, een verhoudingsgewijze verlaging toekennen of de bedragen verhogen van de gedeelten van het belastbaar inkomen die vrijgesteld zijn van belasting en van hun toeslagen, worden door de betrokken gewestregering onverwijld overgezonden aan de federale regering en ter kennis gebracht van de andere gewestregeringen.

Het advies dat moet worden gevraagd, heeft betrekking op de weerslag van de overwogen maatregel op de begroting en niet op de technische toepasbaarheid ervan, ook in termen van verlaging van de bedrijfsvoorheffing en van verhoging wegens het ontbreken van voorafbetalingen.

Op het totaal van de opcentiemen, de verhoudingsgewijze verlagingen en de verhogingen van de vrijgestelde gedeelten wordt een algemeen maximumpercentage toegepast. Voor de aanslagjaren 2003 tot 2006 bedraagt het maximumpercentage van de afwijking 3,25 % en 6,75 % van de opbrengst van de personenbelasting bedoeld in artikel 7, § 2, gelokaliseerd in elk gewest vanaf het aanslagjaar 2007.

De nadere regels voor de afrekening van de bijkomende ontvangsten of van de ontvangstenverliezen als gevolg van de toepassing van de gewestelijke fiscale maatregelen worden vastgesteld bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en met de regeringen van de drie gewesten. » . » .

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Hij onderstreept hoe belangrijk het is voor de gewesten die zich benadeeld zouden voelen, te voorzien in de mogelijkheid om daarover het overlegcomité aan te zoeken; de indiening van een vordering tot nietigverklaring bij het Arbitragehof onderstelt immers een heel wat omslachtiger procedure.

De minister van Financiën is van mening dat de regeling waarin artikel 11 van het ontwerp van bijzondere wet voorziet, een correcte informatiedoorstroming naar

fié en tenant compte de l'évolution progressive du système fiscal belge. Il en va tout autrement dans le cadre d'une loi spéciale. Il paraît donc assez logique, dans ce contexte, de donner progressivement aux régions une compétence fiscale comparable à la compétence dévolue aux communes.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente ensuite *un amendement n° 63* (DOC 50 1183/003) visant à remplacer l'article 11 du projet de loi spéciale par la disposition suivante :

« Art. 11. — L'article 9 de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 9. — Les avant-projets de loi et propositions de décret ou d'ordonnance ainsi que les amendements y déposés, établissant à l'impôt des personnes physiques une taxe additionnelle, accordant une réduction proportionnelle ou majorant les montants des quotités du revenu imposable exemptées d'impôt et leurs suppléments sont communiqués sans délai pour avis par le gouvernement régional concerné au gouvernement fédéral et pour information aux autres gouvernements régionaux.

L'avis à demander porte sur l'impact budgétaire de la mesure envisagée et sur son applicabilité technique y compris en termes de réduction du précompte professionnel et de majoration pour absence de versements anticipés.

Un pourcentage global maximum est appliqué au total des taxes additionnelles, réductions proportionnelles et majorations des quotités exemptées. Pour les exercices d'imposition 2003 à 2006, le pourcentage maximum d'écart s'élève à 3,25 % et à 6,75 % du produit de l'impôt des personnes physiques visé à l'article 7, § 2, qui est localisé dans chaque région à partir de l'exercice d'imposition 2007.

Les modalités du décompte des recettes supplémentaires ou des pertes en recettes générées par l'application des mesures fiscales régionales sont réglées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et pris en concertation avec les gouvernements des trois régions. » . » .

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Il souligne combien il est important de permettre aux régions qui s'estimeraient lésées de saisir le comité de concertation dans la mesure où le dépôt d'une requête d'annulation devant la Cour d'arbitrage suppose une procédure beaucoup plus longue.

Le ministre des Finances estime que le système prévu par l'article 11 du projet de loi spéciale permet une information correcte des différentes autorités concernées.

de diverse betrokken overheden mogelijk maakt. De overlegprocedure is dan weer geregeld in het raam van een samenwerkingsakkoord.

Bovendien stelt de wettekst een aantal duidelijke grenzen op het vlak van het algemeen maximaal totaal percentage dat op het geheel van de belastingverminderingen en -vermeerderingen, van de opcentiemen en van de kortingen toepasselijk is. De tekst sluit tevens iedere vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting, alsmede iedere deloyale fiscale concurrentie uit. Volgens de minister voorzien deze maatregelen dus in een voldoende deugdelijk raam waarbinnen de gewesten hun fiscale autonomie kunnen uitoefenen. Zulks impliceert dat zo een betrokken overheid buiten dat bevoegdheidsraam treedt, daartegen te allen tijde een beroepsprocedure bij het Arbitragehof kan worden ingesteld.

Ten slotte bepaalt artikel 11 van het ontwerp van bijzondere wet het volgende : « De afrekeningsmodaliteiten van de toepassing van de algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen worden, na « voorafgaandelijk » overleg met de gewestregeringen bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit geregeld ».

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) repliceert dat de voorliggende bepalingen een beroepsprocedure voor het Arbitragehof in de praktijk ondoenlijk maken. Een verzoek tot vernietiging moet immers worden ingediend binnen een termijn van zes maanden na de bekendmaking van de aangevochten beslissing in het *Belgisch Staatsblad*. Om achteraf te kunnen oordelen of de door een gewest genomen fiscale maatregel wel degelijk strookt met de bepalingen waarin dit ontwerp van bijzondere wet voorziet (eerbiediging van de maximumpercentages, progressiviteit, fiscale loyautéit), dient men immers vooraf het totale bedrag van de ontvangsten van de personenbelasting over het gehele belastbare tijdvak te kennen. Welnu, die informatie is pas maanden of zelfs meer dan één jaar later beschikbaar. Ieder beroep dat bij het Arbitragehof wordt ingediend nadat kennis is genomen van al die informatie, zal dus als onontvankelijk worden beschouwd, want het zal buiten de gestelde termijnen zijn ingediend.

De spreker geeft aan dat zijn amendement vooruit wil lopen op een aantal moeilijkheden door preciezere eisen te stellen met betrekking tot de verstrekte informatie opdat alle betrokken instellingen, nog voordat de bewuste maatregel van kracht wordt, met kennis van zaken alle nodige schikkingen kunnen nemen.

De minister van Financiën verwijst naar artikel 12 van het ontwerp van bijzondere wet hetwelk in een procedure van *voorafgaande* informatie van het Rekenhof voorziet. Onverminderd zijn algemene bevoegdheden

La procédure de concertation est, quant à elle, réglée dans le cadre d'un accord de coopération.

Le texte de loi prévoit en outre des limites précises en termes de pourcentage global maximal appliqué au total des réductions et des augmentations d'impôt, des centimes additionnels et des remises. Il exclut également toute réduction de la progressivité de l'impôt des personnes physiques, ainsi que toute forme de concurrence fiscale déloyale. Selon le ministre, ces mesures prévoient donc un encadrement suffisant de l'exercice de l'autonomie fiscale par les régions, étant entendu que si une autorité concernée sortait de ce cadre de compétence, un recours pourrait toujours être introduit devant la Cour d'arbitrage.

Enfin, l'article 11 du projet de loi spéciale dispose que « les modalités de décompte de l'application des réductions et des augmentations générales de l'impôt, des centimes additionnels et des remises (seront) réglées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après concertation préalable avec les gouvernements des régions ».

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) rétorque que les dispositions à l'examen rendent inapplicables dans la pratique une procédure de recours devant la Cour d'arbitrage. En effet, une requête en annulation doit être introduite dans un délai de six mois après la publication de la disposition contestée au *Moniteur belge*. Or, pour pouvoir apprécier *a posteriori* si la mesure fiscale prise par l'une ou l'autre région est effectivement conforme aux dispositions prévues par le présent projet de loi spéciale (respect des pourcentages maximum, progressivité, loyauté fiscale), il est nécessaire de connaître au préalable le montant total des recettes de l'impôt des personnes physiques pour l'ensemble de la période imposable. Cette information n'est cependant disponible que des mois, voire plus d'un an après. Tout recours introduit devant la Cour d'arbitrage, après avoir pris connaissance de l'ensemble de ces informations, sera donc considéré comme irrecevable car hors délais.

Le membre indique que l'objectif de son amendement est d'anticiper un certain nombre de difficultés en posant des exigences plus précises quant à l'information transmise de façon à ce que toutes les institutions concernées puissent prendre toutes les dispositions nécessaires, en connaissance de cause, avant même l'entrée en vigueur de la mesure visée.

Le ministre des Finances renvoie à l'article 12 du projet de loi spéciale qui prévoit une procédure d'information *préalable* de la Cour des comptes. Sans préjudice de ses compétences générales, la Cour émettra dans le

zal het Rekenhof, binnen één maand na ontvangst van het ontwerp of van het voorstel van decreet of ordonnantie betreffende de opcentiemen, de kortingen of een belastingverlaging dan wel -verhoging, in het raam van de inachtneming van de « fiscale loyauté », een gedocumenteerd en gemotiveerd advies geven over de naleving van de maximumpercentages en van het principe van de progressiviteit.

Dat advies zal worden meegedeeld aan de federale regering en aan de gewestregering.

Naast die procedure kan men, ongeacht de aard van de informatie, wanneer desalniettemin nog uiteenlopende interpretaties blijven bestaan, te allen tijde een verzoek tot vernietiging indienen bij het Arbitragehof.

De minister komt tot de slotsom dat de informatie- en controleprocedure waarin de artikelen 11 en 12 van het ontwerp van bijzondere wet voorzien, alle noodzakelijke omkaderingswaarborgen biedt.

Voor de betrokken overheden blijft uiteraard waakzaamheid geboden en zij zullen er moeten op toezien dat de adviezen van het Rekenhof worden opgevolgd.

De minister herinnert er overigens aan dat, overeenkomstig artikel 171 van de Grondwet, jaarlijks wordt gestemd over de belastingen ten behoeve van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

Bovendien bepaalt artikel 12 van het hier besproken ontwerp van bijzondere wet dat het Rekenhof jaarlijks een verslag zal opmaken over het effect, tijdens het vorige aanslagjaar, van de van kracht zijnde fiscale maatregelen. Het zal dus altijd mogelijk zijn eventuele discrepanties weg te werken die bij de *a priori* controle door het Rekenhof niet aan het licht zijn gekomen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) werpt tegen dat een *a priori* onderzoek slechts op onvolledige cijfers over de belastingontvangsten kan steunen. De regeling die het ontwerp van bijzondere wet voorstelt, maakt bovendien geen enkele procedure mogelijk voor een *a posteriori* evaluatie op basis van de reële opbrengst van de personenbelasting tijdens het beschouwde aanslagjaar.

Gelet op de gestelde termijnen zal het gewest dat zich benadeeld acht, geen hoger beroep meer kunnen instellen bij het Arbitragehof op grond van het *a posteriori* verslag van het Rekenhof.

De minister merkt op dat, indien het verslag van het Rekenhof een of ander probleem aan het licht brengt, althans voor de fiscale bepalingen die de voorgaande jaren werden aangenomen, een nieuwe termijn voor het instellen van beroep bij het Arbitragehof zal ingaan.

Zoals is aangegeven in de memorie van toelichting opent het decreet dat machtiging verleent voor het heffen van de belasting, immers ieder jaar de termijn voor

mois après réception du projet ou de la proposition de décret ou d'ordonnance ayant trait à des centimes additionnels, une remise, une majoration ou une réduction d'impôt, dans le cadre du respect de la loyauté fiscale, un avis documenté et motivé sur le respect des pourcentages maximum et du principe en matière de progressivité.

Cet avis sera communiqué au gouvernement fédéral et aux gouvernements des régions.

Outre cette procédure, quelle que soit l'information fournie, une requête en annulation pourra toujours être introduite devant la Cour d'arbitrage si des divergences d'interprétation devaient malgré tout subsister.

Le ministre conclut que la procédure d'information et de contrôle prévue par les articles 11 et 12 du projet de loi spéciale à l'examen apporte toutes les garanties d'encadrement nécessaires.

Il appartiendra bien entendu aux autorités concernées de demeurer vigilantes et de faire en sorte que les avis communiqués par la Cour des comptes soient suivis d'effet.

Le ministre rappelle par ailleurs que conformément à l'article 171 de la Constitution, les impôts au profit de l'État, de la communauté et de la région sont votés annuellement.

De plus, l'article 12 du projet de loi spéciale à l'examen prévoit le dépôt d'un rapport annuel rédigé par la Cour des comptes sur l'incidence, au cours de l'exercice d'imposition précédent, des mesures fiscales régionales en vigueur. Il sera donc toujours possible de corriger des écarts qui n'auraient pas été mis à jour au cours du contrôle *a priori* exercé par la Cour des comptes.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) objecte qu'un examen *a priori* ne peut être basé que sur des données chiffrées incomplètes en matière de recettes fiscales. Le système proposé par le projet de loi spéciale ne permet en outre aucune procédure d'évaluation *a posteriori* sur la base du rendement réel de l'impôt des personnes physiques pendant l'exercice fiscal considéré.

Vu les délais prévus, la région qui s'estimerait lésée ne sera plus en mesure de déposer un recours devant la Cour d'arbitrage sur la base du rapport établi *a posteriori* par la Cour des comptes.

Le ministre observe que si le rapport établi par la Cour des comptes devait faire apparaître un quelconque problème, un nouveau délai de recours devant la Cour d'arbitrage s'ouvrira en tout cas pour les dispositions fiscales votées au cours des années ultérieures.

En effet, comme l'indique l'exposé des motifs, chaque année, le décret autorisant la levée de l'impôt entraîne prise de cour du délai d'introduction d'un recours

het indienen bij het Arbitragehof van een eventueel beroep tot vernietiging volgens de algemene procedure (DOC 50 1183/001, blz. 24).

De heer Poncelet (PSC) dient in bijkomende orde *amendement n° 64* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt het voorgestelde tweede lid van artikel 9, § 1, te vervangen door een nieuwe tekst, waarin een aantal modaliteiten worden gewijzigd van de overlegprocedure tussen de minister van Financiën en de gewestregeringen met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de invoering van algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen.

De indiener verwijst naar de rechtvaardiging van zijn amendement.

De minister is van mening dat het (door artikel 3) in de bijzondere wet ingevoerde artikel 1 *bis* duidelijk stelt dat deze materie voorwerp uitmaakt van een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid; zulks lijkt hem voldoende.

De heer Poncelet dient, in bijkomende orde, *amendement n° 66* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in hetzelfde voorgestelde derde lid van § 1, de mogelijke invoering van belastingverminderingen respectievelijk vermeerderingen uit te stellen tot het aanslagjaar 2003 in plaats van de voorgestelde datum van 1 januari 2001. De indiener verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de terugwerkende kracht van een dergelijke bepaling.

De minister heeft begrip voor de redenering van de heer Poncelet. Hij benadrukt dat de fiscale wetgeving hoedanook geen terugwerkende kracht mag hebben indien het gaat om belastingvermeerderingen. Daarentegen kan een zekere retroactiviteit inzake belastingverminderingen wel aanvaardbaar zijn; de regering heeft zulks trouwens toegepast inzake de (geleidelijke) afschaffing van de bijzondere bijdrage.

De heer Poncelet dient *amendement n° 67* (DOC 50 1183/002) in. Dit beoogt, in het voorgestelde vijfde lid van § 1, toe te voegen dat de fiscale autonomie van de gewesten eveneens het algemeen normatief kader van de Economische Unie en de monetaire eenheid dient te respecteren. De indiener verwijst naar de bedenkingen van de Raad van State in dit verband.

De minister verwijst naar zijn antwoord dat hij in verband met artikel 9 heeft gegeven bij amendement 61.

De heer Poncelet dient in bijkomende orde *amendement n° 68* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in het voorgestelde derde lid, de mogelijkheid uit te sluiten dat de gewesten forfaitaire belastingverhogingen toekennen. Zulks is immers volgens de Raad van State onverenigbaar met het algemeen principe dat verbiedt de progressiviteit van de belastingen te verlagen, aldus de indiener.

De minister antwoordt dat de tekst van het voorgestelde vierde lid reeds expliciet bepaalt dat geen afbreuk mag worden gedaan aan de progressiviteit van de

éventuel en annulation devant la Cour d'arbitrage selon la procédure générale (DOC 50 1183/001, p. 24).

M. Poncelet (PSC) présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 64, DOC 50 1183/002) visant à remplacer l'article 9, § 1^{er}, alinéa 2, proposé par de nouveaux alinéas modifiant un certain nombre de modalités de la procédure de concertation prévue entre le ministre des Finances et les gouvernements régionaux afin de garantir l'applicabilité technique des réductions ou augmentations générales d'impôt.

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre estime que l'article 1^{er bis} inséré (par l'article 3) dans la loi spéciale dispose clairement que cette matière est réglée par un accord de coopération conclu entre les régions et l'autorité fédérale. Cette disposition lui paraît suffisante.

M. Poncelet présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 66, DOC 50 1183/002) tendant, dans le même § 1^{er}, alinéa 3, à reporter à l'exercice d'imposition 2003 l'éventuelle instauration des réductions ou augmentations d'impôt, fixée par le projet au 1^{er} janvier 2001. L'auteur renvoie aux observations formulées par le Conseil d'État quant à l'effet rétroactif d'une telle disposition.

Le ministre comprend le raisonnement de M. Poncelet. Il souligne que la législation fiscale ne peut en aucun cas avoir d'effet rétroactif lorsqu'il s'agit d'augmentations d'impôt. En revanche, une certaine rétroactivité peut être admise dans le cas de réductions d'impôt; le gouvernement y a d'ailleurs déjà recouru lors de la suppression (progressive) de la cotisation spéciale.

M. Poncelet présente un amendement (n° 67, DOC 50 1183/003) tendant à préciser, dans l'alinéa 5 du § 1^{er} proposé, que les régions doivent exercer leurs compétences en matière d'autonomie fiscale dans le respect du cadre normatif général de l'Union économique et monétaire. L'auteur renvoie aux observations du Conseil d'État.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée à l'article 9 au sujet de l'amendement n° 61 du même auteur.

M. Poncelet présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 68, DOC 50 1183/003) tendant, à l'alinéa 3 proposé, à exclure, dans le chef des régions, la possibilité d'instaurer des augmentations d'impôt forfaitaires. L'auteur précise que le Conseil d'État fait en effet observer que l'instauration d'augmentations forfaitaires est incompatible avec le principe général qui interdit de réduire la progressivité de l'impôt.

Le ministre répond que le texte de l'alinéa 4 proposé prévoit déjà expressément qu'il ne peut être dérogé au principe de la progressivité de l'impôt et que toute con-

personenbelasting en dat deloyale fiscale concurrentie dient uitgesloten : dit lijkt hem voldoende.

De heer Poncelet repliceert dat hij reeds bij de bespreking van vorige amendementen de ambiguïteit van die beide begrippen heeft aangetoond. Vervolgens dient hij *amendement n° 69* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt in het voorgestelde vierde lid, tussen de woorden « progressiviteit van de personenbelasting » en de woorden « en met uitsluiting van », de woorden « zoals deze wordt georganiseerd door het WIB 1992 en met name de bepalingen van titel II, hoofdstuk III, Berekening van de belasting » toe te voegen. Zodoende worden de grenzen van de fiscale autonomie meer geoperationaliseerd, aldus de indiener. Bovendien staat dit reeds in de toelichting.

De minister merkt op dat de notie « personenbelasting » goed gekend is. Bovendien kan een expliciete verwijzing, in onderhavige bijzondere wet, naar het WIB-1992 later voor complicaties zorgen. Hij voegt eraan toe dat het wel degelijk gaat om de notie progressiviteit van de personenbelasting, zoals deze door de federale overheid tot op heden werd ontwikkeld. Dit sluit niet uit dat zich later nog wijzigingen kunnen voordoen in deze federale notie « progressiviteit ».

De minister kondigt trouwens aan binnenkort een wetsontwerp te zullen indienen waarin meer op deze progressiviteit zal worden ingegaan.

De minister zou dit amendement eventueel kunnen aanvaarden.

Amendement n° 70 (DOC 50 1183/003) van *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* stelt dat de termen « na voorafgaand overleg » een pleonasme zijn en uit de tekst dienen te worden verwijderd.

De heer Poncelet dient *een amendement n° 71* (DOC 50 1183/003) in. Met het oog op de risico's voor schadelijke fiscale concurrentie neemt dit amendement expliciet de omschrijving, die de toelichting bij de artikelen geeft aan het begrip progressiviteit van de personenbelasting, over in de tekst van het artikel, aldus de indiener.

De minister meent dat deze notie reeds duidelijk genoeg is in de personenbelasting : het is onnodig ze nog eens te omschrijven in onderhavig ontwerp van bijzondere wet. De bestaande rechtspraak terzake is duidelijk genoeg, hoewel eensgezindheid over een expliciete definitie van de notie « progressiviteit » wellicht niet zo eenvoudig te vinden zou zijn.

De heer Poncelet werpt tegen dat het hier niet gaat over de progressiviteit zelf, maar over de compatibiliteit van op- en afcentiemen met deze progressiviteit.

De heer Poncelet dient *amendement n° 72* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt in het voorgestelde vijfde lid

currence fiscale déloyale doit être bannie. Cela lui paraît suffisant.

M. Poncelet réplique qu'il a déjà montré l'ambiguïté de ces deux notions lors de l'examen des amendements précédents. Il présente ensuite *un amendement n° 69* (DOC 50 1183/003) visant à insérer, à l'alinéa 4 proposé, entre les mots « de l'impôt des personnes physiques » et les mots « et à l'exclusion », les mots « telle qu'elle est organisée par le Code des impôts sur les revenus 1992 et, notamment, les dispositions du titre II, chapitre III, Calcul de l'impôt ». L'auteur précise que cet amendement vise à rendre opérationnelles les limites imposées à l'exercice de l'autonomie fiscale, ainsi qu'il l'a expliqué dans la justification.

Le ministre fait observer que la notion « d'impôts des personnes physiques » est bien connue. Une référence explicite au CIR 1992 dans la loi spéciale à l'examen pourrait en outre créer des complications par la suite. Il ajoute qu'il s'agit effectivement de la notion de progressivité de l'impôt des personnes physiques, telle qu'elle a été conçue jusqu'à présent par l'autorité fédérale, ce qui n'exclut pas que cette notion fédérale de progressivité puisse encore évoluer par la suite.

Le ministre annonce d'ailleurs qu'il déposera prochainement un projet de loi qui explicitera cette notion.

Le ministre pourrait éventuellement marquer son accord sur cet amendement.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un *amendement (n° 70, DOC 50 1183/003)* qui vise à supprimer le mot « préalable » après les mots « après concertation ». L'auteur estime que ce terme fait double emploi avec le terme « après » et que son usage constitue donc un pleonasme vicieux.

M. Poncelet présente l'*amendement n° 71* (DOC 50 1183/003). Les auteurs estiment qu'étant donné les risques de concurrence fiscale dommageable, il faut reprendre, dans le texte de l'article, la définition de la notion de progressivité de l'impôt des personnes physiques qui figure dans le commentaire des articles.

Le ministre estime que cette notion est déjà assez clairement définie dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, de sorte qu'il est inutile de la définir une nouvelle fois dans le projet de loi spéciale à l'examen. La jurisprudence en la matière est suffisamment claire, encore qu'il ne serait sans doute pas si simple de trouver une définition explicite de la notion de « progressivité » qui fasse l'unanimité.

M. Poncelet rétorque que l'amendement ne porte pas sur la progressivité proprement dite, mais sur la compatibilité entre les centimes additionnels et soustractionnels et cette progressivité.

M. Poncelet présente un *amendement (n° 72, DOC 50 1183/003)* visant à ajouter, dans l'alinéa 5 proposé,

een zin toe te voegen, luidens welke de bedragen van het nationaal solidariteitsmechanisme in artikel 48 van de bijzondere wet niet worden beïnvloed door de verschillende instrumenten van de fiscale autonomie van de gewesten.

De minister meent dat het nuttig kan zijn om op dit punt voorzichtig te zijn, maar hij verwijst in dit verband naar artikel 7, § 2, van de bijzondere wet, zoals gewijzigd door artikel 10 van het ontwerp : deze teksten bieden reeds voldoende waarborgen dat het nationaal solidariteitsmechanisme niet in het gedrang komt.

De heer Poncelet dient *amendement n° 73* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in het voorgestelde vijfde lid, een zin toe te voegen luidens welke de aan de gewesten krachtens de bijzondere financieringswet toegewezen bedragen worden bepaald in functie van de personenbelastingen verschuldigd aan de federale Staat. Zodoende wordt expliciet in de wet vastgelegd dat de fiscale autonomie van de gewesten geen afbreuk kan doen aan de bedragen van de dotaties krachtens het definitief regime van de financieringswet, aldus de indiener.

De minister merkt op dat de redactie van artikel 10 van het wetsontwerp in dit verband voldoende waarborgen biedt dat geen afbreuk zal worden gedaan aan het solidariteitsmechanisme noch aan de huidige transfer ten.

Amendement n° 120 (DOC 50 1183/005) van *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)* wordt ingediend als sub-amendement op amendement n° 71 van dezelfde indiener omdat het begrip « progressieve belasting » voor verwarring kan zorgen.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie geeft toe dat het begrip « na voorafgaand overleg » pleonastisch kan overkomen, maar wijst erop dat dit begrip in de vorige bijzondere wetten reeds vaak werd gebruikt. De Raad van State heeft een concrete inhoud aan dit begrip gegeven, « na voorafgaand overleg » is dwingend dan een louter advies. Het is daarentegen niet nodig het begrip « progressiviteit » nauwer te omschrijven.

Art. 11 bis (nieuw)

De heer Van Rompuy dient *amendement n° 12* (DOC 50 1183/002) in. Hij stelt immers vast dat de gewesten geen enkele garantie krijgen dat hun eigen fiscale bevoegdheden niet kunnen worden doorkruist door de federale overheid : immers, de federale overheid blijft volledig bevoegd voor de belastbare grondslag (vaststelling, wijziging en modulering). Bijgevolg dient in het voorgestelde derde lid duidelijk te worden vastgelegd dat de

une phrase disposant que les montants de l'intervention de solidarité nationale visés à l'article 48 de la loi spéciale ne sont pas influencés par les différents instruments d'autonomie fiscale des régions.

Le ministre estime qu'il peut être utile de se montrer prudent sur ce point, mais il renvoie à cet égard à l'article 7, § 2, de la loi spéciale, tel qu'il est remplacé par l'article 10 de la loi en projet. Cette disposition offre déjà toutes les garanties de maintien du mécanisme de solidarité nationale.

M. Poncelet présente un *amendement (n° 73, DOC 50 1183/003)* qui vise à compléter l'alinéa 5 proposé par une phrase disposant que les montants attribués aux régions en vertu de la loi spéciale de financement le sont en fonction de l'impôt des personnes physiques dû à l'État fédéral. L'auteur fait valoir qu'il est de la sorte explicitement précisé dans le texte de la loi spéciale que l'exercice de l'autonomie fiscale des régions ne pourra pas porter atteinte aux montants des dotations attribuées en vertu du régime définitif de la loi spéciale de financement.

Le ministre fait observer que l'article 10 du projet de loi offre à cet égard des garanties suffisantes qu'il ne sera pas porté atteinte au mécanisme de solidarité ni aux transferts actuels.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente un sous-amendement (*amendement n° 120, DOC 50 1183/005*) à son amendement n° 71, la notion de « progressivité de l'impôt » pouvant prêter à confusion.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale admet que l'expression « après concertation préalable » constitue sans doute un tour pléonastique, mais ajoute qu'elle a déjà souvent été utilisée dans les lois spéciales précédentes. Le Conseil d'État a donné un contenu précis à cette notion, qui est plus contraignante que l'obligation de demander un simple avis. Il est par ailleurs inutile de préciser la notion de « progressivité de l'impôt ».

Art. 11 bis (nouveau)

M. Van Rompuy présente un *amendement (n° 12, DOC 50 1183/002)*. Il constate en effet que les régions ne disposent d'aucune garantie que leurs compétences fiscales propres ne pourront être contrecarrées par l'autorité fédérale : celle-ci reste en effet pleinement compétente en matière d'assiette de l'impôt (pour l'établir, la modifier et la moduler). Il convient donc de préciser à l'alinéa 3 que les assiettes des impôts afférentes aux

belastinggrondslagen verbonden met gewestbevoegdheden door de federale overheid enkel nog kunnen worden gewijzigd mits instemming van de gewesten.

De minister is van mening dat het amendement de bevoegdheden van de federale overheid op onaanvaardbare wijze beperkt. Hij geeft wel toe dat er zowel argumenten voor als tegen de positie van de indiener kunnen worden gevonden.

De heer Danny Pieters (VU&ID) wenst te vernemen of de hier bedoelde aftrekken en verminderingen enkel kunnen slaan op materies die tot de gewestbevoegdheden behoren of ook op materies die vallen onder de bevoegdheid van de gemeenschappen of de federale overheid.

De minister verwijst naar zijn vroegere antwoorden.

Mevrouw Van de Castele vraagt of het correct is dat in het kernkabinet werd gesteld dat het vanzelfsprekend is dat de federale regering geen nieuwe fiscale vrijstellingen of verhogingen meer kan toestaan in gewestelijke materies, zonder akkoord van de gewesten.

De minister verwijst naar de tekst van het ontwerp van bijzondere wet die werd goedgekeurd door de Ministerraad.

Art. 12

De heer Poncelet dient amendement n^o 74 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in het voorgestelde artikel 9bis, te bepalen dat niet enkel « ontwerpen en voorstellen » van de in artikel 9 bedoelde regels, maar eveneens « amendementen op de verschillende wetgevendende akten », aan het Rekenhof worden voorgelegd met het oog op de in artikel 9bis omschreven toetsing.

De indiener verwijst naar het advies van de Raad van de State.

De minister antwoordt dat luidens artikel 9bis de teksten van de regels die aangelegenheden regelen zoals bedoeld in artikel 9, desgevallend zoals gewijzigd tengevolge van aangenomen amendementen, aan het Rekenhof zullen worden overgezonden. Hij bevestigt dat het Rekenhof zowel voorafgaandelijk als *a posteriori* zijn bevoegdheden zal kunnen uitoefenen.

De heer Poncelet dient amendement n^o 75 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt het in het eerste lid van het voorgestelde artikel 9bis bedoelde advies van het Rekenhof bindend te maken, gezien de risico's op deloyale fiscale concurrentie.

De minister is van mening dat het voorgestelde adviesmechanisme ruimschoots volstaat, inclusief de voorgestelde termijnen.

compétences des régions ne pourront plus être modifiées par l'autorité fédérale qu'avec l'accord des régions.

Le ministre estime que cet amendement limite de manière inacceptable les compétences de l'autorité fédérale. Il reconnaît cependant qu'il y a autant d'arguments qui plaident en faveur du point de vue de l'auteur que d'arguments contre ce point de vue.

M. Danny Pieters (VU&ID) demande si les déductions et les réductions visées en l'occurrence ne peuvent porter que sur des matières relevant de la compétence des régions ou si elles peuvent porter également sur des matières relevant de la compétence des communautés ou de l'autorité fédérale.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données antérieurement.

Mme Van de Castele demande s'il est exact qu'il a été déclaré au conseil des ministres restreint qu'il allait de soi que le gouvernement fédéral ne pouvait plus accorder de nouvelles exonérations ou majorations fiscales dans des matières régionales, sans l'accord des régions.

Le ministre renvoie au texte du projet de loi spéciale, qui a été approuvé par le conseil des ministres.

Art. 12

M. Poncelet présente un amendement (n^o 74, DOC 50 1183/003) tendant à prévoir, à l'article 9bis proposé, que non seulement les « projets et les propositions » d'une règle visée à l'article 9, mais aussi les « amendements aux divers actes législatifs » sont soumis à la Cour des comptes en vue de faire l'objet de l'évaluation prévue à l'article 9bis.

L'auteur renvoie à l'avis du Conseil d'État.

Le ministre précise qu'aux termes de l'article 9bis, les textes des règles qui règlent des matières visées à l'article 9, le cas échéant tels qu'ils ont été modifiés à la suite d'amendements adoptés, sont communiqués à la Cour des comptes. Il confirme que la Cour des comptes pourra exercer ses compétences tant préalablement qu'*a posteriori*.

M. Poncelet présente un amendement (n^o 75, DOC 50 1183/003) visant à conférer un caractère obligatoire à l'avis de la Cour des comptes visé à l'alinéa 1^{er} de l'article 9bis proposé, étant donné les risques de concurrence fiscale déloyale.

Le ministre estime que la procédure d'avis proposée est largement suffisante, y compris en ce qui concerne les délais prévus.

De heer Maingain (PRL FDF MCC) is van mening dat de overlegprocedures in geval van een belangenconflict hier achteraf nog kunnen aan worden toegevoegd, dus nadat het Rekenhof zijn advies heeft gegeven. Bovendien verbiedt geen enkele bepaling aan het Rekenhof om het advies van de Hoge Raad voor de Financiën te vragen.

De minister bevestigt dat het volledige gamma van dergelijke procedures inderdaad openstaat voor alle betrokken bevoegdheidsniveaus en dat het Rekenhof inderdaad dit, en ook andere, adviezen kan vragen.

De heer Poncelet c.s. dienen een amendement n° 76 (DOC 50 1183/002) in. Dit beoogt, in het voorgestelde tweede lid van artikel 9bis, te bepalen dat het advies van het Rekenhof ook handelt over het « principe van de uitsluiting van elke deloyale fiscale concurrentie ».

De minister antwoordt dat zulks reeds is voorzien in de tekst van het tweede lid, waar wordt gesteld dat het Rekenhof zijn advies geeft « in het kader van het respect van de fiscale loyauté ».

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 24 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt met name de in het tweede lid van artikel 9bis, de woorden « , in het kader van het respect van de fiscale loyauté » te schrappen. *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting.

De minister meent dat het perfect mogelijk is om tegelijkertijd autonoom en loyaal te zijn.

Mevrouw Van de Castele stelt met de heer Poncelet vast dat de tekst van het artikel formeel aan het Rekenhof slechts de mogelijkheid geeft om twee zaken te toetsen : de progressiviteit en de naleving van de maximumpercentages; dus niet de fiscale loyauté.

De minister verwijst opnieuw naar de tekst van het tweede lid.

De heer Poncelet dient amendement n° 77 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt aan het voorgestelde artikel 9bis een bepaling toe te voegen luidens welk het Rekenhof aan de Hoge Raad voor Financiën om het even welke technische bijstand of hulp kan vragen.

De minister herhaalt dat het Rekenhof altijd adviezen kan vragen aan de Hoge Raad voor de Financiën en aan vele andere deskundigen : het is onnodig dit nog eens te herhalen in onderhavig ontwerp van bijzondere wet.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

M. Maingain (PRL FDF MCC) estime que les procédures de concertation applicables en cas de conflit d'intérêts peuvent encore venir s'ajouter par la suite, donc après que la Cour des comptes a rendu son avis. En outre, aucune disposition n'interdit à la Cour des comptes de demander l'avis du Conseil supérieur des finances.

Le ministre confirme que tous les niveaux de pouvoir concernés peuvent recourir à toute la panoplie de procédures prévues à cet effet et que la Cour des comptes peut effectivement demander l'avis de l'organe précité ainsi que d'autres.

M. Poncelet et consorts présentent un amendement (n° 76, DOC 50 1183/002) tendant à préciser, dans l'alinéa 2 de l'article 9bis proposé, que l'avis de la Cour des comptes doit également porter sur le respect du « principe d'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale ».

Le ministre répond que cela est déjà prévu dans le texte de l'alinéa 2 qui dispose que la Cour des comptes émet son avis « dans le cadre du respect de la loyauté fiscale ».

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 24, DOC 50 1183/003) tendant à supprimer, à l'alinéa 2 de l'article 9bis, les mots « dans le cadre de la loyauté fiscale ». *M. Bultinck* renvoie à la justification.

Le ministre estime qu'il est parfaitement possible d'être à la fois autonome et loyal.

Mme Van de Castele constate, à l'instar de M. Poncelet, que le texte de l'article permet seulement à la Cour des comptes d'évaluer deux choses : la progressivité et le respect des pourcentages maximums; donc pas la loyauté fiscale.

Le ministre renvoie à nouveau au texte de l'alinéa 2.

M. Poncelet présente un amendement (n° 77, DOC 50 1183/003) tendant à ajouter, à l'article 9bis proposé, une disposition prévoyant que la Cour des comptes peut demander au Conseil supérieur des Finances toute l'expertise ou l'assistance technique qu'elle juge nécessaire.

Le ministre répète que la Cour des comptes peut toujours demander des avis au Conseil supérieur des Finances et à de nombreux autres experts. Il est inutile de le répéter dans le projet de loi spéciale à l'examen.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 14

De heer Poncelet dient amendement n° 78 (DOC 50 1183/003) in. Hierbij wordt een grammaticaal andere en meer correcte redactie van het artikel voorgesteld.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie is het volmondig eens met dat amendement.

Art. 15

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 25 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt artikel 33 van de bijzondere wet op te heffen. De heer Bultinck merkt op dat dit amendement de zoveelste toepassing is van dezelfde logica en verwijst naar de verantwoording.

De minister verwijst naar zijn eerder gegeven antwoord.

Art. 16

De heer Poncelet dient amendement n° 79 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt het in artikel 33, § 2, tweede lid, voorgestelde overgangsmechanisme te vervangen door een mechanisme waarbij de gemiddelde indexcijfers en BNI-groeipercentages van de laatste 3 jaren worden genomen. Volgens de indiener zal zulks, in tegenstelling tot de tekst van het wetsontwerp, voor een echte afvlakking zorgen.

De minister verwijst naar de memorie van toelichting : het voorgestelde mechanisme is wel degelijk een afvlakking.

Art. 17

De heer Poncelet dient amendement n° 80 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de verwijzing (in de voorgestelde § 1, tweede lid, 2°) naar « artikel 4, § 6 » te vervangen door een verwijzing naar « artikel 4, § 5 ». De indiener wijst erop dat § 6 van artikel 4 immers werd opgeheven.

De minister is het eens met deze technische correctie : toen het voorontwerp werd opgesteld bestond § 6 wel nog.

De heer Poncelet dient een amendement n° 81 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt aan de voorgestelde § 1 een vierde lid toe te voegen luidens hetwelk het derde lid niet van toepassing is op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De indiener verwijst naar de verantwoording.

De minister antwoordt dat de voorliggende teksten Brussel als een volwaardig gewest beschouwen en hij wenst dit zo te houden.

Art. 14

M. Poncelet présente un amendement (n°78, DOC 50 1183/003) visant à modifier sur le plan grammatical et à corriger le libellé de l'article.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale souscrit sans réserve à cet amendement.

Art. 15

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 25, DOC 50 1183/003) visant à abroger l'article 33 de la loi spéciale. M. Bultinck fait observer que cet amendement est la énième application de la même logique et renvoie à sa justification.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée antérieurement.

Art. 16

M. Poncelet présente un amendement (n° 79, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer le système d'adaptation transitoire proposé à l'article 33, § 2, alinéa 2, par un mécanisme basé sur la moyenne arithmétique du taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et de la croissance réelle du revenu national brut des trois années précédentes. L'auteur estime que, contrairement au mécanisme prévu par le projet à l'examen, ce système permettra un véritable lissage.

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs, dont il ressort que le mécanisme proposé permettra effectivement d'obtenir un lissage.

Art. 17

M. Poncelet présente un amendement (n° 80, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer au § 1^{er}, alinéa 2, 2°, proposé, le renvoi à l'« article 4, § 6 » par un renvoi à l'article 4, § 5 ». L'auteur fait observer que le § 6 de l'article 4 a en effet été abrogé.

Le ministre marque son accord sur cette correction technique : au moment de la rédaction de l'avant-projet de loi, le § 6 n'avait pas encore été supprimé.

M. Poncelet présente un amendement (n° 81, DOC 50 1183/003) qui vise à compléter le § 1^{er} proposé par un alinéa 4 disposant que l'alinéa 3 n'est pas applicable à la Région de Bruxelles-Capitale. L'auteur renvoie à la justification de l'amendement.

Le ministre répond que le texte à l'examen considère Bruxelles comme une région à part entière et il entend bien n'y rien changer.

De heer Poncelet stelt vast dat Brussel proportioneel iets meer zou ontvangen dan de twee andere gewesten.

De minister laat deze interpretatie voor rekening van de indiener van het amendement : zulks hangt immers af van een aantal evoluerende factoren.

De heer Poncelet dient amendement n° 82 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, voor het begrotingsjaar 2002, in het voorgestelde eerste lid van § 2, eveneens rekening te houden met het gemiddelde van de nog niet toegewezen ontvangsten, gelokaliseerd in elk gewest, zoals bedoeld in artikel 4, § 5, van de bijzondere financieringswet. Hij verwijst naar de toelichting.

De minister zal de interpretatie van de notie « verwijl-intresten » nagaan.

De heer Poncelet dient amendement n° 83 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in het voorgestelde derde lid van § 2 van artikel 33bis, *in fine*, toe te voegen dat deze bedragen jaarlijks worden aangepast aan de schommelingen van het gemiddelde consumptieprijsindexcijfer volgens de in artikel 33, § 2, bepaalde modaliteit. Hij verwijst naar de verantwoording.

De minister antwoordt dat er aan alles grenzen zijn, dus ook aan het veiligheidsmechanisme : de federale overheid dient niet alle risico's van de fiscale autonomie van de gewesten te dragen.

De heer Poncelet dient een amendement n° 84 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, *in fine* van het voorgestelde negende lid van artikel 33bis, § 2, toe te voegen dat de Hoge Raad voor de Financiën, ter attentie van de minister, vóór 1 juni 2002, de objectieve criteria en de methodologie preciseert volgens dewelke de notie « regionale belastingontvangsten bij ongewijzigd beleid » wordt berekend. Hij verwijst naar de toelichting.

De minister antwoordt dat de wetgever bevoegd zal zijn om deze objectieve criteria vast te leggen. Als de wetgever hierbij adviezen wenst in te winnen, dan is hij volledig soeverein om zulks te doen.

Bij nader toezien is *de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie* het oneens met amendement n° 82 (DOC 50 1183/003) van *de heer Jean-Pol Poncelet (PSC)*. Indien men immers ook de nalatigheids- en verwijl-intresten vermeldt, komt men in een situatie terecht waarin de gewesten het mechanisme — bedoeld als vangnet — kunnen beïnvloeden op een manier die de rechtszekerheid over de basisbedragen dan weer niet ten goede zou komen.

Art. 18

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 26 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de voorgestelde tekst van artikel 34 te vervangen door de volgende bepaling :

M. Poncelet constate que Bruxelles recevrait proportionnellement un peu plus que les deux autres régions.

Le ministre laisse la responsabilité de cette interprétation à l'auteur de l'amendement, car ce qui adviendra en réalité dépendra d'un certain nombre de facteurs évolutifs.

M. Poncelet présente un amendement (n° 82, DOC 50 1183/003) qui vise à compléter le § 2, alinéa 1^{er}, de manière à prévoir que, pour l'année budgétaire 2002, il sera également tenu compte de la moyenne des recettes non encore affectées, localisées dans chaque région, visée à l'article 4, § 5, de la loi spéciale de financement. L'auteur renvoie à la justification de l'amendement.

Le ministre vérifiera l'interprétation de la notion d' « intérêts de retard ».

M. Poncelet présente un amendement (n° 83, DOC 50 1183/003) tendant à préciser à la fin de l'article 33bis, § 2, alinéa 3, proposé, que ces montants sont adaptés annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation suivant la modalité définie à l'article 33, § 2. L'auteur renvoie à la justification de l'amendement.

Le ministre répond que tout a des limites, même le mécanisme de sécurité : il n'appartient pas à l'autorité fédérale de supporter tous les risques liés à l'autonomie fiscale des régions.

M. Poncelet dépose un amendement (n° 84, DOC 50 1183/003) tendant à préciser à la fin de l'article 33bis, § 2, alinéa 9, proposé, que le Conseil supérieur des Finances rédige pour le 1^{er} juin 2002, à l'attention du Ministre fédéral des Finances, un rapport qui précise les critères objectifs ainsi que la méthodologie à prendre en compte pour la détermination à politique inchangée des recettes des impôts régionaux.

Le ministre répond que le législateur aura compétence pour fixer ces critères objectifs. Si le législateur souhaite prendre des avis à ce sujet, il lui est parfaitement loisible de le faire.

Après vérification, *le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale* se déclare opposé à l'amendement n° 82 (DOC 50 1183/003) de *M. Jean-Pol Poncelet (PSC)*. En effet, si l'on mentionne également les intérêts de retard et les intérêts moratoires, l'on permet aux régions d'influencer le mécanisme — censé faire office de filet de sécurité — ce qui ne favoriserait pas la sécurité juridique en ce qui concerne les montants de base.

Art. 18

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 26, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer le texte proposé de l'article 34 par la disposition suivante : « Les

« de middelen per deelstaat bestaan uit de opbrengst van de in artikel 3 bedoelde deelstaatbelastingen ». *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting en herhaalt zijn principiële verwerping van het dotatiesysteem.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

Art. 19

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 28 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de tekst van artikel 19 te vervangen door een bepaling waarbij artikel 35 van de bijzondere financieringswet wordt opgeheven. *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

Art. 20

De heer Annemans c.s. dienen een amendement n° 29 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de tekst van het artikel 20 te schrappen. *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

De heer Poncelet dient amendement n° 85 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt eveneens de opheffing van artikel 20. Hij verwijst naar de toelichting.

De minister merkt op dat het noodzakelijk is bijkomende middelen over te dragen als men bevoegdheden overdraagt.

Art. 21

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 30 (DOC 50 1183/003) in, tot schrapping van artikel 21. *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting.

De heer Poncelet dient eveneens amendement n° 86 (DOC 50 1183/003) in strekkende tot schrapping van artikel 21. Hij verwijst naar de toelichting.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

Art. 22

De heer Annemans c.s. dient amendement n° 31 (DOC 50 1183/003) in tot schrapping van artikel 22. *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting.

moyens par entité fédérée sont constitués du produit des impôts des entités fédérées visés à l'article 3. » *M. Bultinck* renvoie à la justification et réitère son opposition de principe au système des dotations.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a fournies précédemment.

Art. 19

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 28, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer le texte de l'article 19 par une disposition prévoyant que l'article 35 de la loi spéciale de financement est abrogé. *M. Bultinck* renvoie à la justification.

Le ministre renvoie quant à lui, aux réponses qu'il a fournies précédemment.

Art. 20

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 29, DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article 20. *M. Bultinck* renvoie à la justification.

Le ministre se réfère aux réponses qu'il a fournies précédemment.

M. Poncelet présente un amendement (n° 85, DOC 50 1183/003) tendant, lui aussi, à supprimer l'article 20. Il renvoie à la justification.

Le ministre fait observer qu'il est nécessaire de transférer des moyens supplémentaires lorsqu'on transfère des compétences.

Art. 21

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 30, DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article 21. *M. Bultinck* renvoie à la justification.

M. Poncelet présente un amendement (n° 86, DOC 50 1183/003) tendant, lui aussi, à supprimer l'article 21. Il se réfère à la justification.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a fournies précédemment.

Art. 22

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 31, DOC 50 1183/003) tendant à supprimer cet article. *M. Bultinck* renvoie à la justification.

De heer Poncelet dient amendement n° 87 (DOC 50 1183/003) in, eveneens strekkende tot de schrapping van artikel 22. Hij verwijst naar de toelichting.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

Art. 22bis (nieuw)

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie dient amendement n° 117 (DOC 50 1183/005) in en verwijst, gezien de veeleer technische aard ervan, naar de verantwoording. De essentie is dat de verdeling gebeurt op basis van algemene gewestelijke middelen.

Art. 23

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie dient amendement n° 118 (DOC 50 1183/005) in die een her Nummering impliceert van het ontworpen artikel — artikel 35octies in plaats van artikel 35septies — en veeleer beschouwd kan worden als een technische verbetering dan als een amendement ten gronde.

Art. 24

De heer Van Rompuy dient amendement n° 13 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt het voorgestelde 3° te schrappen. De indiener verwijst naar zijn amendement bij artikel 2.

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 27 (DOC 50 1183/003) in, tot vervanging van artikel 24 door een bepaling waarbij artikel 36 van de bijzondere financieringswet wordt opgeheven.

Art. 25

De heer Annemans c.s. dienen amendement n° 32 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de vervanging van artikel 25 door een bepaling waarbij artikel 38 van de bijzondere financieringswet wordt opgeheven. De heer Bultinck herhaalt zijn verzet tegen het dotatiesysteem en verwijst naar de toelichting.

In bijkomende orde dient dezelfde indiener amendement n° 33 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt artikel 25 te vervangen door een tekst waarbij artikel 39, § 2, van de bijzondere financieringswet wordt vervangen, zodat de BTW-opbrengsten over de Vlaamse, Waalse en Duitstalige deelstaat worden verdeeld op basis van het in de betrokken deelstaat gelokaliseerde gedeelte van de totale opbrengst van de personenbelasting voor het hele

M. Poncelet présente un amendement (n° 87, DOC 50 1183/003) tendant également à supprimer cet article. L'auteur renvoie à la justification.

Le ministre se réfère à ses réponses précédentes.

Art. 22bis (nouveau)

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale présente un amendement n° 117 (DOC 50 1183/005) et renvoie, compte tenu de son caractère plutôt technique, à sa justification. Cet amendement vise essentiellement à faire en sorte que la répartition s'effectue en fonction des moyens régionaux disponibles.

Art. 23

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale présente l'amendement n° 118 (DOC 50 1183/005), qui implique une renumérotation de l'article en projet (article 35octies au lieu de l'article 35septies) et qui est plutôt à considérer comme une correction technique que comme un amendement sur le fond.

Art. 24

M. Van Rompuy présente un amendement (n° 13, DOC 50 1183/003) tendant à supprimer le 3° proposé. L'auteur renvoie à l'amendement qu'il a présenté à l'article 2.

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 27, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer l'article 24 par une disposition abrogeant l'article 36 de la loi spéciale de financement.

Art. 25

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n° 32, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer l'article 25 par une disposition abrogeant l'article 38 de la loi spéciale de financement. M. Bultinck réitère son opposition au système des dotations et renvoie à la justification.

Le même auteur présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 33, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer l'article 25 par une disposition tendant à remplacer l'article 39, § 2, de la loi spéciale de financement, afin que le produit de la TVA soit réparti entre les entités wallonne, flamande et germanophone sur la base de la part localisée dans l'entité concernée du produit total de l'impôt des personnes physiques dans l'ensemble du

Rijk. *De heer Bultinck* verwijst naar de toelichting. Hij meent dat de Franstalige Gemeenschap niet zomaar op haar wenken mag worden bediend, zoals gebeurt in artikel 25.

Eveneens in bijkomende orde dienen *de heer Annemans c.s. amendement n° 34* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt eveneens artikel 25 te vervangen door een tekst waarbij hetzelfde artikel 39, § 2, van de bijzondere financieringswet wordt vervangen, waarbij de bestaande dotatie verkregen op basis van artikel 39, § 1 — vermeerderd met het bij toepassing van artikel 40bis verkregen bedrag — vanaf 11 juli 2002 wordt verdeeld over de genoemde, drie deelstaten, op basis van het in de betrokken deelstaat gelokaliseerde gedeelte van de totale opbrengst van de personenbelasting voor het hele Rijk. *De heer Bultinck* herhaalt zijn verwerping van het bestaande dotatiesysteem.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden. Hij merkt op dat het dotatiestelsel een zeer algemeen stelsel is, dat met name ook de Vlaamse Gemeenschap tot voordeel strekt.

Vervolgens dienen *de heer Poncelet c.s. een amendement n° 88* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt in het voorgestelde artikel 38, § 3bis, 1°, het bedrag « 198 314 819,82 EUR » te verhogen tot « 297 472 229,72 EUR ». Zodoende wordt voor het begrotingsjaar 2002 het herfinancieringsbedrag voor de gemeenschappen verhoogd met 4 miljard Belgische frank en kunnen deze laatste aldus sneller genieten van de vruchten van de economische groei.

Vanuit dezelfde invalshoek dient *de heer Poncelet amendement n° 89* (DOC 50 1183/003) in. Dit verhoogt het bij artikel 38, § 3bis, 2°, voorgestelde bedrag eveneens met 4 miljard Belgische frank, van « 148 736 114,86 » EUR tot « 247 893 524,77 » EUR, ditmaal voor het begrotingsjaar 2003.

Nog steeds op basis van dezelfde redenering dient *de heer Poncelet amendement n° 90* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in het voorgestelde artikel 38, § 3ter, derde lid, de woorden « 91 % van de reële groei » te vervangen door « 100 % van de reële groei ». Zodoende worden voor de begrotingsjaren tussen 2007 en 2011 de middelen voor de gemeenschappen verder verhoogd.

Amendement n° 91 (DOC 50 1183/003) van *dezelfde indiener* beoogt, nog steeds vanuit diezelfde optiek, in het voorgestelde artikel 38, § 3ter, vierde lid, de woorden « 91 % van de reële groei » te vervangen door « 100 % van de reële groei ». Zodoende worden voor het begrotingsjaar 2012 de middelen voor de gemeenschappen volledig aangepast aan de welvaartsstijging.

De minister antwoordt ten aanzien van de vier amendementen van de heer Poncelet dat het wetsontwerp reeds een substantiële herfinanciering van de gemeenschappen inhoudt. Budgettair is er echter aan alles een grens.

Royaume. *M. Bultinck* renvoie à la justification. Il estime que la Communauté française ne doit pas être servie au doigt et à l'œil, comme c'est le cas à l'article 25.

M. Annemans et consorts présentent, également en ordre subsidiaire, un amendement (n° 34, DOC 50 1183/003) tendant, lui aussi, à remplacer l'article 25 par une disposition tendant à remplacer le même article 39, § 2, de la loi spéciale de financement par une disposition prévoyant que la dotation obtenue sur la base de l'article 39, § 1^{er}, — majorée du montant obtenu en application de l'article 40bis — sera répartie, à partir du 11 juillet 2002, entre les trois entités citées sur la base de la part localisée dans l'entité concernée du produit total de l'impôt des personnes physiques dans l'ensemble du Royaume. *M. Bultinck* réitère son opposition au système des dotations.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données précédemment. Il fait observer que le système des dotations est un système très général, qui profite aussi à la Communauté flamande.

M. Poncelet et consorts présentent ensuite un amendement (n° 88, DOC 50 1183/003) tendant à porter le montant prévu dans l'article 38, § 3bis, 1°, proposé, de « 198 314 819,82 EUR » à « 297 472 229,72 EUR ». Le montant du refinancement des communautés serait ainsi majoré de 4 milliards pour l'année budgétaire 2002, ce qui permettrait à ces dernières de bénéficier plus rapidement des fruits de la croissance.

Dans la même optique, *M. Poncelet* présente un amendement (n° 89, DOC 50 1183/003) tendant à porter le montant prévu dans l'article 38, § 3bis, 2°, proposé, de « 148 736 114,86 EUR » à « 247 893 524,77 EUR », cette fois pour l'année budgétaire 2003.

Toujours dans la même optique, *M. Poncelet* présente un amendement (n° 90, DOC 50 1183/003) tendant à remplacer, dans l'article 38, § 3ter, alinéa 3, proposé, les mots « à 91% de la croissance réelle » par les mots « à 100% de la croissance réelle ». Les moyens attribués aux communautés continueront ainsi de s'accroître au cours des années budgétaires 2007 à 2011.

L'amendement n° 91 (DOC 50 1183/003) *du même auteur* vise, toujours dans la même optique, à remplacer, dans l'article 38, § 3ter, alinéa 4, proposé, les mots « à 91 % de la croissance réelle » par les mots « à 100 % de la croissance réelle », afin de lier intégralement les moyens des communautés à l'accroissement du bien-être à partir de l'année budgétaire 2012.

Le ministre réplique, en ce qui concerne les quatre amendements de M. Poncelet, que le projet de loi prévoit d'ores et déjà un refinancement substantiel des communautés. Il y a toutefois des limites à tout sur le plan budgétaire.

Art. 26 en 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 28

De heer Van Rompuy dient amendement n° 15 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de weglating van artikel 28 en vloeit logisch voort uit zijn amendement bij artikel 25 en artikel 53.

De heer Poncelet dient vervolgens een amendement n° 92 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt het voorgestelde artikel 4^{ter} te vervangen door een mechanisme waarbij het totaal aan bijkomende middelen die krachtens dit wetsontwerp aan de gemeenschappen wordt toegewezen tussen de 3 gemeenschappen worden verdeeld, evenredig met het aantal leerlingen tussen 6 en 18 jaar dat regelmatig is ingeschreven. De spreker verkiest dit principe boven het meer restrictieve dat werd weerhouden in het Sint-Elooisakkoord.

De minister wenst zich te houden aan wat binnen het genoemde akkoord werd overeengekomen.

In bijkomende orde dienen *de heer Poncelet* amendement n° 93 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt het voorgestelde artikel 40^{ter} te vervangen door een mechanisme waarbij het totaal aan bijkomende middelen die krachtens dit wetsontwerp aan de gemeenschappen worden toegewezen tussen de 2 gemeenschappen worden verdeeld, op basis van het aantal leerlingen, vastgesteld overeenkomstig de criteria bepaald krachtens artikel 39, § 2 van de bijzondere financieringswet. De spreker benadrukt dat door dit amendement gewoon de momenteel reeds gebruikte criteria worden toegepast op het totaal van de bijkomende middelen.

In bijkomende orde dient *de heer Poncelet* amendement n° 94 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt in het voorgestelde artikel 40^{ter}, dat het mechanisme vastlegt voor de verdeling van de bijkomende middelen over de gemeenschappen, het aandeel dat wordt verdeeld volgens de lokalisatie van de ontvangsten van de personenbelastingen te verlagen van 35 % tot 1 %. Zodoende wordt het principe van de gelijkheid tussen een Nederlandstalige en een Franstalige leerling beter gerespecteerd, aldus de indiener.

De minister verwijst naar zijn eerder antwoord.

Art. 29

Bij dit artikel werden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 26 et 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 28

M. Van Rompuy présente un amendement (n° 15, DOC 50 1183/003) visant à supprimer l'article 28. Cet amendement est le corollaire de son amendement aux articles 25 et 53.

M. Poncelet présente un amendement (n° 92, DOC 50 1183/003) qui vise à remplacer l'article 4^{ter} proposé par une disposition prévoyant que le montant total des moyens supplémentaires attribué aux communautés conformément à la loi en projet sera réparti entre les deux communautés proportionnellement au nombre d'élèves régulièrement inscrits âgés de 6 à 18 ans. L'auteur préfère ce principe à celui, plus restrictif, qui a été retenu par l'accord de la Saint-Eloi.

Le ministre tient à s'en tenir à ce qui a été convenu dans le cadre de l'accord précité.

M. Poncelet présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 93, DOC 50 1183/003) qui vise à remplacer l'article 4^{ter} proposé par une disposition prévoyant que le montant total des moyens supplémentaires attribué aux communautés conformément à la loi en projet sera réparti entre les deux communautés sur la base du nombre d'élèves établi conformément aux critères fixés en vertu de l'article 39, § 2, de la loi spéciale de financement. L'auteur de l'amendement souligne que son intention est simplement de faire appliquer les critères de répartition actuels au total des moyens supplémentaires.

M. Poncelet présente encore, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 94, DOC 50 1183/003) tendant, dans l'article 40^{ter} proposé qui fixe le mécanisme suivant lequel les moyens supplémentaires sont répartis entre les communautés, à ramener de 35 % à 1 % la partie qui est répartie en fonction de la localisation des recettes de l'impôt des personnes physiques. L'auteur estime que le principe « un élève = een leerling » sera ainsi mieux respecté.

Le ministre renvoie à ses réponses antérieures.

Art. 29

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 30

De heer Poncelet dient amendement n^o 95 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 47, § 2, de laatste zin te vervangen, waarin het overgangsmechanisme wordt vastgelegd voor de jaarlijkse aanpassing van de bedragen aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen en van het bruto nationaal inkomen.

In plaats van de voorlopige aanpassing van de bedragen aan de geraamde evoluties van de 2 genoemde grootheden voor het betrokken begrotingsjaar, stelt de indiener voor genoemde aanpassing te laten gebeuren in functie van het rekenkundig gemiddelde van de schommelmarges van de twee genoemde grootheden over de drie voorafgaande begrotingsjaren. De indiener meent dat zodoende een betere afvlakking wordt bekomen en grote fluctuaties worden vermeden.

De minister verkiest de techniek van het wetsontwerp : het amendement houdt volgens hem onvoldoende rekening met de begincijfers.

Art. 31

Over dit artikel werden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 32

De heer Van Rompuy dient amendement n^o 16 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de schrapping van artikel 32 en vloeit logischerwijze voort uit zijn amendement op artikel 2, aldus de indiener.

De heer Annemans c.s. dienen een amendement n^o 35 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt artikel 32 te vervangen door een bepaling, waarbij Hoofdstuk III van titel IV van de bijzondere financieringswet — dat betrekking heeft op de aan de gemeenschappen toegewezen gedeelten van de belastingopbrengsten — in zijn totaliteit wordt opgeheven. *De heer Bultinck* herhaalt zijn verzet tegen het dotatiesysteem.

De minister verwijst naar zijn vorige antwoorden.

Art. 33

De heer Van Rompuy dient amendement n^o 17 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de opheffing van artikel 33 en vloeit logischerwijze voort uit zijn amendement op artikel 2, aldus de indiener.

De heer Poncelet dient amendement n^o 96 (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt, in het voorgestelde nieuwe artikel 47bis, § 2, de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld, jaarlijks niet alleen aan te passen aan de

Art. 30

M. Poncelet présente un amendement (n^o 95, DOC 1183/003) tendant, dans le nouveau texte de l'article 47, § 2, proposé, à remplacer la dernière phrase qui fixe le mécanisme transitoire utilisé en vue de l'adaptation annuelle des montants à l'évolution de l'indice des prix à la consommation et du revenu national brut.

L'auteur propose qu'au lieu d'adapter provisoirement ces montants en fonction des évolutions estimées des deux grandeurs en question au cours de l'année budgétaire concernée, on adapte ceux-ci en fonction de la moyenne arithmétique du taux de fluctuation des deux grandeurs en question au cours des trois années budgétaires précédentes. L'auteur estime que cette technique permettrait d'améliorer le lissage et d'éviter des fluctuations importantes.

Le ministre préfère la technique utilisée dans le projet de loi : il estime que cet amendement ne tient pas suffisamment compte des chiffres de départ.

Art. 31

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 32

M. Van Rompuy présente un amendement (n^o 16 – DOC 1183/003) visant à supprimer l'article 32. L'auteur précise que cet amendement est le corollaire de son amendement à l'article 2.

M. Annemans et consorts présentent un amendement (n^o 35, DOC 50 1183/003) visant à remplacer l'article 32 par une disposition abrogeant le chapitre III du titre IV de la loi spéciale de financement – qui concerne les parts des recettes fiscales attribuées aux communautés. *M. Bultinck* réitère son opposition au système des dotations.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données antérieurement.

Art. 33

M. Van Rompuy présente un amendement (n^o 17, DOC 50 1183/003) tendant à supprimer l'article 33. L'auteur précise qu'il s'agit d'un corollaire de l'amendement qu'il a présenté à l'article 2.

M. Poncelet présente un amendement (n^o 96, DOC 50 1183/003) tendant à prévoir à l'article 47bis, § 2, proposé, que la dotation octroyée en compensation de la redevance radio et télévision serait adoptée annuelle-

evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen maar eveneens aan 91 % van de reële groei van het bruto nationaal inkomen. Zodoende wordt het verlies aan fiscaal vermogen van de gemeenschappen beter gecompenseerd, aldus de indiener.

Vervolgens dient hij *amendement n° 97* (DOC 50 1183/003) in. Dit beoogt de verdeling van de netto-opbrengst van het kijk- en luistergeld in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad over de 2 gemeenschappen te wijzigen : in plaats van de door het wetsontwerp voorgestelde verdeling van 80 % voor de Franse en 20 % voor de Vlaamse Gemeenschap, stelt de indiener 85 % voor de Franse en 15 % voor de Vlaamse Gemeenschap voor. Deze verdeelsleutel stemt beter overeen met de sociologische realiteit, aldus de indiener.

De minister wenst zich te houden aan de 80/20-verdeelsleutel.

Art. 34

De heer Annemans c.s. (Vlaams Blok) dienen *amendement n° 36* (DOC 50 1183/003) in, waarbij wordt aangevoerd dat de nationale solidariteitsbijdrage een responsabilisering van de gewesten niet meteen in de hand werkt, de thans bestaande verschillen nog versterkt en de defederalisering *de facto* afremt. Dit amendement strekt ertoe die bijdrage te schrappen.

De minister pleit voor het behoud van de vigerende tekst.

*
* *

Art. 35

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient *amendement n° 98* (DOC 50 1183/003) in.

De indiener van dit amendement ziet niet goed in waarom het ter bespreking voorliggende artikel niet op de Franse Gemeenschapscommissie toepasselijk zou zijn voor de bevoegdheden die artikel 138 van de Grondwet haar toekent.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient *amendement n° 99* (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt om, conform het advies van de Raad van State, de concrete invulling, door de Franse Gemeenschapscommissie, van de in artikel 138 van de Grondwet bedoelde bevoegdheden, te laten geschieden via de goedkeuring van afzonderlijke, exclusief daarvoor uitgetrokken budgettaire middelen.

De minister is van mening dat een uitbreiding van de aan de Hoge Raad van Financiën toegekende advies-

ment non seulement à l'évolution de l'indice des prix à la consommation, mais également à 91 % de la croissance réelle du revenu national brut. L'auteur estime qu'une adaptation ainsi conçue permettrait de mieux compenser la perte de capacité fiscale des communautés.

Ensuite, l'intervenant présente un *amendement (n° 97, DOC 50 1183/003)* tendant à modifier la répartition entre les deux communautés du produit net de la redevance radio et télévision dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale : plutôt que la répartition de 80 % pour la Communauté française et 20 % pour la Communauté flamande prévue par le projet de loi, l'auteur préconise une répartition de 85 % pour la Communauté française et 15 % pour la Communauté flamande. L'auteur estime que cette clé de répartition correspondrait mieux à la réalité sociologique.

Le ministre souhaite s'en tenir à la clé de répartition 80/20.

Art. 34

M. Annemans et consorts (Vlaams Blok) présentent *l'amendement n° 36* (DOC 50 1183/003) au motif que l'intervention nationale de solidarité ne contribue pas à responsabiliser les régions, renforce les déséquilibres actuels et freine dans les faits la défédéralisation. Le présent amendement tend à supprimer cette intervention.

Le ministre plaide pour le maintien du texte actuel.

*
* *

Art. 35

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente *l'amendement n° 98* (DOC 50 1183/003).

L'auteur du présent amendement ne perçoit pas les raisons pour lesquelles l'article à l'examen n'est pas applicable à la Commission communautaire française pour les compétences accordées en vertu de l'article 138 de la Constitution.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente *l'amendement n° 99* (DOC 50 1183/003) tendant à ce que, conformément à l'avis du Conseil d'État, la mise en œuvre par la Commission communautaire française des compétences visées à l'article 138 de la Constitution soit assurée par le vote d'un budget distinct qui y est exclusivement destiné.

Le ministre est d'avis qu'il n'est pas opportun d'étendre les compétences consultatives attribuées au Con-

bevoegdheden inzake de mogelijkheden om leningen aan te gaan, niet opportuun is in het raam van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

Wat voorts amendement n^o 99 betreft, zij erop gewezen dat het universaliteitsbeginsel behoort te worden nageleefd en niet in enige andersoortige behandeling voor de aan de Franse Gemeenschapscommissie toegekende budgettaire middelen te voorzien.

Art. 36

Amendement n^o 121 (DOC 50 1183/005) van de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) c.s. strekt ertoe uit te sluiten dat men in andere munten dan de euro zou gaan lenen en wenst daarom de schrapping van de wijziging naar deviezen.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie antwoordt dat deze materie op het niveau van het Europees stelsel van centrale banken is gesitueerd. Dat is de reden waarom er naar deviezen wordt verwezen.

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 38

Voorzitter Thierry Giet is van mening dat in het ontworpen artikel 61, § 7, eerste lid, tussen de woorden « bijzondere wet » en de woorden « houdende overdracht van diverse bevoegdheden », de woorden « van ... » moeten worden ingevoegd.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie dient amendement n^o 116 (DOC 50 1183/005) in en verwijst, gezien de eerder technische aard ervan, naar de verantwoording.

Art. 39

De heer Annemans c.s. (Vlaams Blok) dient amendement n^o 37 en amendement n^o 38 (DOC 50 1183/003) in, waarbij de heer Bart Laeremans aanvoert dat de deeltentiteiten over een volledige fiscale autonomie moeten beschikken, wat impliceert dat zij bevoegd worden voor alle thans bestaande gewestelijke en nationale belastingen. De aldus verkregen middelen volstaan om de bevoegdheden van de deeltentiteiten, alsmede het aan buitenlandse verstrekt universitair onderwijs te financieren.

seil supérieur des Finances en matière de capacité d'emprunt dans le cadre du projet de loi spéciale à l'examen.

Quant à l'amendement n^o 99, il convient de se conformer au principe d'universalité et ne pas opérer de distinctions relatives au budget alloué à la Commission communautaire française.

Art. 36

L'amendement n^o 121 (DOC 50 1183/005) de M. Jean-Pol Poncelet (PSC) et consorts vise à empêcher que l'on puisse contracter des emprunts dans des devises autres que l'euro et tend dès lors à supprimer la référence aux devises.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale répond que cette matière relève désormais du Système européen de banques centrales. C'est la raison pour laquelle référence est faite aux devises.

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 38

Le président, M. Thierry Giet, estime qu'il convient d'ajouter à l'article 61, § 7, alinéa premier, en projet, le mot « du... » entre les termes « la loi spéciale » et les termes « portant transfert de diverses compétences ».

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale présente l'amendement n^o 116 (DOC 50 1183/005) et renvoie à la justification, compte tenu de la nature assez technique de celui-ci.

Art. 39

MM. Annemans et consorts (Vlaams Blok) déposent les amendements n^{os} 37 et 38 (DOC 50 1183/003). M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) est d'avis que les entités fédérées doivent disposer d'une autonomie fiscale complète, ce qui implique qu'elles soient compétentes pour l'ensemble des impositions régionales et nationales actuelles. Les moyens obtenus suffisent pour financer les compétences des entités fédérées de même que l'enseignement universitaire dispensé aux étudiants étrangers.

Gelet op de omstandigheid dat de meeste buitenlandse studenten zich aan Franstalige universiteiten inschrijven, ontvangt de Franse Gemeenschap thans een (verhoudingsgewijs zelfs buitensporig) groot deel van die kredieten. Het gaat niet op dat de Vlaamse Gemeenschap het onderwijs van de Franse Gemeenschap blijft financieren omdat dit onderwijs nu eenmaal goed in de markt ligt bij buitenlandse studenten die vaak uit traditioneel Franstalige derde-wereldlanden afkomstig zijn.

Ten slotte is het niet logisch dat de Duitstalige Gemeenschap blijft bijdragen aan de financiering van het onderwijs dat door onder de Franse en Vlaamse Gemeenschap ressorterende universiteiten wordt verstrekt.

Art. 40

De heer Annemans c.s (Vlaams Blok) dienen amendement n° 39 (DOC 50 1183/003) in. De heer Bultinck (Vlaams Blok) voert aan dat het aan de gemeenschappen toegekende deel van de winsten van de Nationale Loterij al te gering is, gelet op de ruime bevoegdheden die de indieners van dit amendement aan die gemeenschappen willen toekennen. Die winst moet op een objectieve grond worden verdeeld, namelijk op basis van de plaats waar de deelnemingsformulieren werden geregistreerd.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 100 (DOC 50 1183/003) in.

De indiener van het amendement zijn van mening dat het ontworpen artikel 40 dient te worden geschrapt omdat het niet wenselijk is dat de herfinanciering van de gemeenschappen geschiedt via tot dusver door de Nationale Loterij gesteunde initiatieven van maatschappelijk belang.

De minister wenst dit artikel aan te houden en wijst erop dat hij rekening zal houden met het advies van de Raad van State.

In de Nederlandse tekstversie van het ontworpen artikel 62bis, tweede lid, moet tussen de term « wordt » en de term « verminderd » het woord « jaarlijks » worden ingevoegd.

In de Franse tekstversie van het eerste lid van datzelfde artikel moeten de woorden « *il est* » tussen het woord « *comme* » en het woord « *prévu* » worden weggelaten; voorts moet in de Franse tekstversie tussen de woorden « *arrêté* » en « *délibéré* » het woord « *royal* » worden toegevoegd. In de Franse tekstversie van het vierde lid van datzelfde artikel moeten tussen de woorden « *comme* » en « *prévu* » de woorden « *il est* » worden weggelaten.

Actuellement, la Communauté française reçoit une grande part (voire disproportionnée) des crédits en raison de la circonstance que la plupart des étudiants étrangers s'inscrivent auprès des institutions francophones. Il ne convient pas que la Communauté flamande contribue à financer l'enseignement de la Communauté française en raison de sa popularité auprès des étudiants étrangers originaires des pays du tiers-monde traditionnellement francophones.

Enfin, il est illogique que la Communauté germanophone contribue au financement de l'enseignement dispensé aux étudiants étrangers par les universités relevant des Communautés flamande et française.

Art. 40

M. Annemans et consorts (Vlaams Blok) présentent l'amendement n° 39 (DOC 50 1183/003). M. Bultinck (Vlaams Blok) déclare que la partie des gains de la Loterie nationale attribuée aux communautés est trop faible compte tenu des larges compétences que les auteurs du présent amendement souhaitent leur attribuer. La répartition des gains doit être fondée sur un critère objectif, à savoir la localisation de l'enregistrement des bulletins de participation.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente l'amendement n° 100 (DOC 50 1183/003).

L'auteur de l'amendement est d'avis qu'il y a lieu de supprimer l'article 40 en projet dans la mesure où il n'est pas souhaitable que le refinancement des communautés s'opère à charge des initiatives ou des projets d'intérêt sociétal bénéficiant jusqu'à aujourd'hui du soutien de la Loterie nationale.

Le ministre souhaite le maintien du présent article et rappelle qu'il se conforme à l'avis du Conseil d'État.

Il convient d'ajouter à l'article 62bis, alinéa 2, proposé, dans sa version néerlandaise, le terme « *jaarlijks* » entre les termes « *wordt* » et « *verminderd* ».

Dans la version française de l'alinéa premier du même article, il convient de supprimer les mots « *il est* » entre les mots « *comme* » et « *prévu* » et d'ajouter le mot « *royal* » entre les mots « *arrêté* » et « *délibéré* ». Dans la version française de l'alinéa 4 du même article, il convient de supprimer les mots « *il est* » entre les mots « *comme* » et « *prévu* ».

Art. 41

De heer Annemans c.s. (Vlaams Blok) dienen amendement n° 41 (DOC 50 1183/003) in. De heer Laeremans (Vlaams Blok) voert aan dat, aangezien de Nationale Plantentuin van België naar de Vlaamse Gemeenschap wordt overgeheveld, het dan ook logisch is dat de daarvoor geplande bijkomende budgettaire middelen aan de Vlaamse Gemeenschap worden toegekend.

Ook alle afdelingen van de Plantentuin (wetenschappelijke verzamelingen, bibliotheek, ...) moeten op een gelijkaardige wijze worden overgedragen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 101 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt artikel 41 van het ontwerp van bijzondere wet weg te laten. De Nationale Plantentuin van België behoort immers tot het gemeenschappelijk erfgoed van alle Belgen. Precies daarom is verzet tegen de ontmanteling ervan hier op zijn plaats.

De heer Danny Pieters (VU&ID) vraagt precies aan te geven naar welke instelling(en) de bevoegdheden met betrekking tot de Nationale Plantentuin van België zullen worden overgeheveld. Het ontworpen artikel 63ter bepaalt dat de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap bijkomende middelen toegekend krijgen, maar nergens in een tekst wordt nader bepaald welke instelling(en) eigenaar wordt (worden) van de Nationale Plantentuin. Het zou indruisen tegen de Grondwet mocht een bevoegdheidsoverheveling gebeuren op grond van een samenwerkingsakkoord. Een dergelijke overheveling hoort bij wet te worden bepaald.

De minister onderstreept dat de ter tafel liggende bepaling de financiering regelt; in artikel 15, § 3, van het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (Stuk Senaat, DOC n° 2-709/1, 2000-2001) is de volgende bepaling opgenomen: « De Nationale Plantentuin van België wordt overgedragen nadat hierover een samenwerkingsakkoord is gesloten tussen de gemeenschappen. ».

Artikel 1 van dat samenwerkingsakkoord bepaalt dat de Nationale Plantentuin van België (met uitzondering van de wetenschappelijke en genetische collecties, het herbarium en de bibliotheek) wordt overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap; deze zal er de juridische vorm van bepalen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n° 102 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 62ter, eerste lid, het woord « effectief » weg te laten. Volgens de indiener van dit amendement is het begrip « de taalrol van het effectief personeelsbestand » weinig helder. Zo de indieners van het ontwerp van bijzondere wet daarbij verwijzen naar de personeels-

Art. 41

M. Annemans et consorts (Vlaams Blok) présentent l'amendement n° 41 (DOC 50 1183/003). M. Laeremans (Vlaams Blok) précise que le Jardin botanique national de Belgique étant transféré à la Communauté flamande, il est dès lors logique que les moyens supplémentaires prévus soient attribués à la Communauté flamande.

L'ensemble des divisions du Jardin (collections scientifiques, bibliothèque, ...) doit faire l'objet du transfert envisagé.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente l'amendement n° 101 (DOC 50 1183/003) visant à supprimer l'article 41 en projet, au motif que le Jardin national de Belgique fait partie du patrimoine commun de tous les Belges et qu'à ce titre, il convient de s'opposer à son démantèlement.

M. Danny Pieters (VU&ID) demande à quelle(s) institution(s) précise(s) les compétences relatives au Jardin botanique national sont transférées. L'article proposé dispose que des moyens complémentaires sont attribués à la Communauté française et à la Communauté flamande. Aucun texte ne précise le ou les institutions qui deviendront propriétaires du Jardin botanique. Un transfert de compétences ne peut être opéré sur la base d'un accord de coopération; ce serait inconstitutionnel. Il revient à la loi de le préciser.

Le ministre souligne que la disposition à l'examen aborde la question du financement et que l'article 15, § 3, du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (DOC Sénat n° 2-709/1, 2000-2001) prévoit que « Le jardin botanique national de Belgique est transféré après qu'un accord de coopération aura été conclu à ce sujet entre les communautés. ».

L'article premier de cet accord de coopération prévoit que le Jardin botanique national, à l'exception des collections scientifiques et génétiques, de l'herbarium et de la bibliothèque, est transféré à la Communauté flamande qui en détermine la forme juridique.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente l'amendement n° 102 (DOC 50 1183/003). L'auteur du présent amendement est d'avis que le concept de « rôle linguistique du cadre organique effectif » est obscur. Si les auteurs du projet visent les effectifs occupant actuellement le cadre organique, la disposition accorde une prime au non-respect du cadre organique, ce qui est inaccepta-

leden die thans de organieke formatie bestaen, dan impliceert zulks dat deze bepaling de niet-naleving van de organieke personeelsformatie beloont, wat niet kan. Er dient naar de theoretisch vastgestelde organieke personeelsformatie te worden verwezen.

De minister wijst erop dat de Nederlandse en de Franse tekst van de betwiste bepaling van elkaar verschillen. De bepaling slaat op het bestaende personeelsbestand, niet op de organieke personeelsformatie. Er moet worden nagetrokken of de juiste versie gehanteerd wordt.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) merkt op dat er een groot verschil is tussen een taalkader zoals dat organiek bij wet werd vastgelegd en de effectieven per taalrol. Deze laatsten kunnen van het taalkader afwijken, hetzij dat kader niet helemaal werd opgevuld, hetzij het werd aangevuld met contractuelen, die per definitie niet tot het organiek kader behoren. Hij zou graag over een lijst beschikken waarin tegelijk statutaire en contractuele effectieven opgenomen zijn.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie dient een amendement n° 119 (DOC 50 1183/005) in waarbij de huidige situatie — het personeel van elke taalrol — wordt beschouwd en niet wat administratief voorgeschreven is, zoals de vorige spreker voorstelde. Wat oorspronkelijk als een subamendement op amendement n° 102 van vorige spreker was bedoeld, wordt nu een volwaardig amendement. De essentie is dat de middelen aan de effectieven — zoals ze op dit ogenblik voorhanden zijn — gekoppeld worden en niet zoals ze statutair zijn vastgelegd.

Art. 41 bis tot 41 quinquies

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient de amendementen n°s 103 tot 106 (DOC 50 1183/003) in, die samengevat strekken tot een bijsturing van de aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegekende kredieten voor de komende tien jaar, gelet op de structurele onderfinanciering waaronder dat gewest gebukt gaat. Ingevolge die onderfinanciering kan het zijn functie als nationale en internationale hoofdstad onmogelijk ten volle kan vervullen.

De stad Brussel dient een bijzondere dotatie van 4,5 miljard Belgische frank (111 552 086,14 EUR) toegewezen te krijgen. Die dotatie moet worden gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de evolutie van de economische welvaart.

Voorts wordt de financiële toestand van tal van gemeenten almaar beroerder, met name ingevolge de door de federale Staat en de gewesten genomen beslissingen. Het is derhalve wenselijk dat de federale Staat ten

ble. Il convient de se référer au cadre organique théorique.

Le ministre observe qu'il y a une discordance entre la version néerlandaise et la version française de la disposition critiquée. Celle-ci entend se référer à la situation actuelle du personnel et non au cadre organique. Une vérification relative à la version exacte à retenir s'impose.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) fait observer qu'il y a une grande différence entre un cadre linguistique tel qu'il a été fixé de manière organique par la loi et les effectifs par rôle linguistique. Ceux-ci peuvent déroger au cadre linguistique, que ce soit parce que le cadre n'est pas complet ou parce qu'il est complété par des contractuels qui, par définition, ne relèvent pas du cadre organique. Il demande à disposer d'une liste reprenant à la fois les effectifs statutaires et les effectifs contractuels.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale présente un amendement (n° 119, DOC 50 1183/005) tendant à faire en sorte que l'on tienne compte de la situation actuelle — le personnel appartenant à chaque rôle linguistique — et la situation telle qu'elle est prescrite sur le plan administratif, ainsi que l'intervenant précédent l'a proposé. Initialement conçu en tant que sous-amendement à l'amendement n° 102 de l'intervenant précédent, ce texte devient à présent un amendement à part entière. L'essentiel est que les moyens soient liés aux effectifs tels qu'ils se présentent actuellement, et non tels qu'il sont fixés dans les statuts.

Art. 41 bis à 41 quinquies

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente les amendements n°s 103 à 106 (DOC 50 1183/003) tendant en substance à adapter les crédits alloués à la Région bruxelloise pour dix années à venir eu égard au sous-financement structurel dont elle souffre. Ce sous-financement ne lui permet pas d'assurer sa fonction de capitale nationale et internationale.

Une dotation spéciale d'un montant de 4,5 milliards de francs belges (111 552 086,14 EUR) doit être accordée à la ville de Bruxelles. Cette dotation doit être indexée en fonction de l'indice des prix à la consommation et de l'évolution du bien-être économique.

Par ailleurs, la situation financière de nombreuses communes ne cessant de se dégrader, en raison notamment des décisions prises au niveau de l'État fédéral et des entités régionales, il est souhaitable que l'État

voordele van de gemeenten de regeling van de dode hand wijzigt.

Volgens de *minister* strekken de amendementen n^os 103 tot 108 ertoe de budgettaire middelen te verhogen. De Lambermontakkoorden voorzien evenwel in striktere budgettaire voorschriften, die in acht moeten worden genomen.

Art. 42

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n^o 107 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt de dotatie van de stad Brussel niet langer te koppelen aan het indexcijfer van de consumptieprijzen alleen, maar ook rekening te houden met de evolutie van de economische welvaart.

Art. 42bis

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient amendement n^o 108 (DOC 50 1183/003) in, dat ertoe strekt het bedrag van alle kredieten die de federale Staat in 2002 aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie toekent, op 4,5 miljard Belgische frank (111 552 086,14 EUR) te brengen. Die dotatie moet worden gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de evolutie van de economische welvaart.

Art. 43 tot 48

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 49

De heer André Frédéric (PS) wijst erop dat de Franse gemeenschapsregering krachtens dit artikel de nadere regels zal vaststellen aangaande de overheveling van de betrokken personeelsleden van de Franse gemeenschapsregering naar de Waalse gewestregering.

Quid met de federale personeelsleden die voor de inning van het kijk- en luistergeld ter beschikking van de Franse Gemeenschap werden gesteld ?

De minister preciseert dat die personeelsleden logischerwijs naar het Waals Gewest zullen worden overgeheveld. Er moet worden nagegaan of het nodig is om terzake in dit ontwerp van bijzondere wet een specifieke bepaling op te nemen.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient de amendementen n^os 109 en 110 (DOC 50 1183/003) in, die ertoe strekken in de bijzondere wet de nadere regels op te

fédéral modifie le mécanisme de la mainmorte en faveur des communes.

Le ministre indique que les amendements n^os 103 à 108 visent à accroître les moyens budgétaires. Le cadre budgétaire prévu par les accords du Lambermont est plus strict et doit être respecté.

Art. 42

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente l'amendement n^o 107 (DOC 50 1183/003) visant à adapter la dotation de la ville de Bruxelles non plus seulement en fonction de l'indice des prix à la consommation mais en prenant également en compte l'évolution du bien-être économique.

Art. 42bis

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente l'amendement n^o 108 (DOC 50 1183/003) tendant à ce que le montant des crédits globaux octroyés en 2002 par l'État fédéral à la Commission communautaire commune s'élève à 4,5 milliards de francs belges (111 552 086,14 EUR). Cette dotation doit être indexée en fonction de l'indice des prix à la consommation et de l'évolution du bien-être économique.

Art. 43 à 48

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 49

M. André Frédéric (PS) souligne que le gouvernement de la Communauté française règle les modalités de transfert des membres du personnel concernés du gouvernement de la communauté au gouvernement de la Région wallonne.

Qu'en est-il des agents fédéraux mis à la disposition de la Communauté française pour la perception de la redevance radio et télévision ?

Le ministre précise que ces agents seront logiquement transférés vers la Région wallonne. Il convient de vérifier si une disposition particulière doit être insérée dans le présent projet de loi.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente les amendements n^os 109 et 110 (DOC 50 1183/003) visant à prévoir dans la loi spéciale les modalités de transfert des

nemen aangaande de overheveling van de bij de regionalisering van het kijk- en luistergeld betrokken personeelsleden van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie.

Deze amendementen komen overigens tegemoet aan de bekommernis van de heer Frédéric.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie verklaart uitdrukkelijk dat aan de huidige regeling van de terbeschikkingstelling niet zal getornd worden, allerminst na de overdracht van het kijk- en luistergeld naar de gewesten. Concreet gaat het op dit ogenblik om 25 statutairen en 8 contractuelen in Brussel-Hoofstad, 75 statutairen in Wallonië en 40 statutairen in Vlaanderen. De gemeenschappen betalen de betreffende personeelskosten niet integraal terug aan het BIPT, dat het saldo voor zijn rekening neemt.

Art. 50

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 50bis tot 50quater

De heer Hugo Coveliers (VLD) c.s. dienen de amendementen n^{os} 1 tot 4 (DOC 50 1183/002) in.

Die amendementen strekken ertoe in de ontworpen bijzondere wet een hoofdstuk IIbis in te voegen met de financiële bepalingen die aangenomen moeten worden om de punten 7 en 9 van het protocol van het zogenaamde Lombardakkoord van 29 april 2001 uit te voeren.

De indieners verwijzen naar de verantwoordingen die deze amendementen onderbouwen.

*
* *

De voorzitter van de Kamer heeft op 9 mei 2001 het advies van de Raad van State over de amendementen n^{os} 1 tot 4 gevraagd.

Het advies is uitgebracht op 15 mei 2001 (DOC 50 1183/004).

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) merkt op dat de Raad van State er de aandacht op vestigt dat de punten van het Lombardakkoord met betrekking tot de gewaarborgde vertegenwoordiging en de aanwijzing van vijf niet gekozen parlementsleden in de Brusselse Hoofd-

membres du personnel de l'Institut belge des Postes et des Télécommunications concernés par la régionalisation de la redevance radio et télévision.

Ces amendements répondent à la préoccupation de M. Frédéric.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale déclare formellement que l'on ne modifiera nullement le système actuel de mise à disposition après le transfert de la redevance radio et télévision aux régions. Il s'agit concrètement, à l'heure actuelle, de 25 agents statutaires et de 8 contractuels à Bruxelles-Capitale, de 75 statutaires en Wallonie et de 40 statutaires en Flandre. Les communautés ne remboursent pas intégralement les coûts de personnel y afférents à l'IBPT, qui prend le solde à sa charge.

Art. 50

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 50bis à 50quater

M. Hugo Coveliers (VLD) et consorts présentent les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 50 1183/002).

Ces amendements visent à insérer dans la loi spéciale en projet un chapitre IIbis contenant les dispositions de nature financière à adopter pour exécuter les points 7 et 9 du protocole d'accord dit « du Lombard » du 29 avril 2001.

Les auteurs renvoient aux justifications sous-tendant les présents amendements.

*
* *

Le président de la Chambre a demandé en date du 9 mai 2001 l'avis du Conseil d'État sur les amendements n^{os} 1 à 4.

L'avis a été rendu en date du 15 mai 2001 (DOC 50 1183/004).

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) fait observer que le Conseil d'État met en exergue que les points de l'accord du Lombard relatifs à la représentation garantie et à la désignation de cinq parlementaires non élus dans le Conseil régional bruxellois ne se conforment ni aux prin-

stedelijk Raad niet in overeenstemming zijn met de Belgische democratische beginselen noch met de Grondwet. De spreker stelt daarop voor de werkzaamheden te schorsen.

De heer Hugo Coveliërs (VLD) wijst erop dat het advies van de Raad van State over de bevoegdheidswet twee basisargumenten bevat die vrij makkelijk te weerleggen zijn. Die argumenten worden momenteel weerlegd in het kader van de bespreking in de Senaat. De wetgever mag objectieve ongelijkheden instellen als een bepaald doel niet anders kan worden bereikt.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) dient *subamendement n° 113* (DOC 50 1183/003) op amendement n° 3 in dat ertoe strekt in het derde lid een bepaling te vervangen die stipuleert dat vanaf het begrotingsjaar 2002 de bijzondere middelen ten laste van de federale overheid worden verdeeld onder de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het is ongepast de bijkomende financiering van de gemeenten te koppelen aan de samenstelling van het college. Die automatische koppeling tussen de toekenning van middelen en de voorafgaande verplichte aanwijzing van een Nederlandstalige schepen is in strijd met de menselijke waardigheid en voert een ongelijkheid en onrechtvaardigheid in ten opzichte van de Brusselse gemeenten waar op grond van de sociologische werkelijkheid geen verkiezing van een raadslid van de Nederlandse taalrol mogelijk is.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) onderstreept dat aan de Vlaamse Brusselaars geen enkele waarborg wordt verleend inzake hun toegang tot het schepenenambt als de partijen die ze vertegenwoordigen geen deel uitmaken van de meerderheid. Gesteld dat ze bovendien dat schepenenambt krijgen, dan is het niet zeker dat de Vlaamse schepenen echte Vlamingen zijn. Hoewel een-talige lijsten verplicht zijn voor de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijk Raad, zijn gemengde lijsten voor de gemeenteraadsverkiezingen toegestaan. Die mogelijkheid kan leiden tot bepaalde afwijkingen, zoals die welke zich hebben voorgedaan in de jaren '70 toen Vlaamse raadsliden werden verkozen op FDF-lijsten.

Men kan zich afvragen hoe de ter bespreking voorliggende bepalingen dat soort manipulatie zullen voorkomen.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) dient *subamendement n° 115* (DOC 50 1183/003) op amendement n° 3 in. De Raad van State merkt op dat amendement n° 3, in zoverre wordt bepaald dat het vanaf het begrotingsjaar 2002 van toepassing is, afbreuk doet aan de rechtszekerheid ten aanzien van de gemeenten die hun organen niet hebben kunnen samenstellen overeenkomstig het in het vooruitzicht gestelde artikel 279 van de nieuwe gemeentewet, en die er bijgevolg de financiële gevolgen niet van hebben kunnen afwegen. Ze zouden immers niet bij machte zijn vóór de volgende gemeenteraadsverkiezingen aan die bepaling te voldoen,

cipes démocratiques belges ni à la Constitution. L'intervenant propose une suspension des travaux.

M. Hugo Coveliërs (VLD) fait valoir que l'avis du Conseil d'État portant sur la loi de compétence comporte deux arguments de base susceptibles d'être réfutés assez aisément. Ces arguments sont actuellement réfutés dans le cadre des discussions au Sénat. Le législateur est fondé à instaurer des discriminations objectives dès lors qu'un objectif déterminé ne peut être atteint autrement.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) présente le *sous-amendement n° 113* (DOC 50 1183/003) à l'amendement n° 3 visant à remplacer le troisième alinéa par une disposition prévoyant qu'à partir de 2002, des moyens budgétaires spéciaux à charge de l'autorité fédérale soient répartis entre les communes de la Région de Bruxelles-Capitale. Il ne convient pas de lier le financement complémentaire des communes à la composition de leur collège. Cette liaison automatique entre l'octroi de moyens et la nécessaire désignation préalable d'un échevin néerlandophone est contraire à la dignité humaine et introduit une discrimination et une injustice envers les communes bruxelloises où la réalité sociologique ne permettrait pas l'élection d'un mandataire d'appartenance linguistique néerlandaise.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) met en exergue qu'aucune garantie n'est accordée aux Flamands de Bruxelles quant à leur accès à l'échevinat si les partis qui les représentent ne font pas partie de la majorité. En outre, à supposer qu'ils accèdent à cet échevinat, l'on est pas certain que les échevins flamands seront de véritables Flamands. En effet, alors que les listes unilingues sont obligatoires en ce qui concerne les élections au Conseil régional bruxellois, les listes mixtes sont admises pour les élections communales. Cette possibilité peut conduire à certaines aberrations, telles que celles que l'on a connues dans les années '70 où des conseillers flamands ont été élus sur des listes FDF.

On peut se demander comment les dispositions à l'examen pourront éviter ce genre de manipulation.

M. Herman Van Rompuy (CVP) présente le *sous-amendement n° 115* (DOC 50 1183/003) à l'amendement n° 4. Le Conseil d'État relève qu'en ce qu'il prévoit de s'appliquer dès l'année budgétaire 2002, l'amendement n° 4 porte atteinte à la sécurité juridique à l'égard des communes qui n'ont pas pu constituer leurs organes conformément à l'article 279 envisagé de la nouvelle loi communale, et qui, par suite, n'ont pas pu en mesurer les conséquences financières. Elles ne seraient pas en mesure de se conformer à cette disposition avant les prochaines élections communales, sauf à imposer à leur bourgmestre de démissionner de manière à provo-

tenzij ze hun burgemeester verplichten af te treden en op die manier een nieuwe voordracht uitlokken. De indiener stelt derhalve voor « 2002 » te vervangen door « 2007 ».

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) onderstreept dat dit subamendement in de praktijk nadelig zou zijn voor de Brusselse Vlamingen.

De samenstelling van eentalige gemeentelijsten zou aanleiding geven tot een vermindering van het aantal gekozen Vlamingen in de gemeenteraden. Men moet vaststellen dat de samenstelling van tweetalige lijsten waarop de politieke families zijn gebaseerd, de verkiezing heeft mogelijk gemaakt van een aanzienlijk aantal Vlaamse raadsleden, vooral bij Agalev.

Als het doel van de voorliggende amendementen erin bestaat voor de gemeenteaangelegenheden meer middelen en meer Vlaamse schepenen toe te kennen, is dit een betekenisvolle vooruitgang voor de Vlaamse zaak en voor Brussel in zijn geheel. Dat doel doorkruist daarboven radicaal de campagnes tegen de taalfelijkheid en het multicommunautaire karakter van Brussel.

De heer Herman Van Rompuy (CVP) herinnert eraan dat er voor de gemeenteraadsverkiezingen in Brussel altijd tweetalige lijsten hebben bestaan. Voor de Brusselse Raad waren die verboden om de verkiezing van verdoken Vlamingen op Franstalige lijsten te voorkomen.

Subamendement n° 115 beoogt alleen maar een aanpassing aan de opmerking van de Raad van State.

*
* *

Art. 50quater

De heer Jacques Simonet (PRL FDF MCC) geeft commentaar bij het advies van de Raad van State op *amendement n° 3* (DOC 50 1183/002) van *de heer Hugo Coveliers (VLD) c.s.* De spreker is het oneens met de Raad van State wanneer deze stelt dat de federale overheid de subsidie van 1 miljard Belgische frank behoort te verdelen. Dit geld kan perfect verdeeld worden conform de criteria die gelden bij de verdeling van de dotaties aan de gemeentes en ingeschreven zijn in een ordonnantie van 1998 terzake. Een en ander dient te geschieden binnen het raam van artikel 279 van de Gemeentewet. Om op de subsidie van 1 miljard Belgische frank aanspraak te maken is echter geen nieuwe voordracht nodig.

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) werpt op dat deze verduidelijking van de ware bedoelingen van de indieners van het amendement een nieuw element is dat een nieuwe verzending naar de Raad van State noodzakelijk maakt. De spreker vreest dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat een gemeente die geen

quer une nouvelle présentation. L'auteur propose dès lors de remplacer « 2002 » par « 2007 ».

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) souligne que ce sous-amendement serait dans la pratique désavantageux pour les Flamands bruxellois.

La constitution de listes communales unilingues donnerait lieu à une diminution du nombre d'élus flamands au sein des conseils communaux. Il faut constater que la constitution de listes bilingues ou sur le fondement des familles politiques a permis l'élection d'un nombre important de conseillers flamands, singulièrement dans les rangs d'Agalev.

Si l'objectif des amendements en discussion est d'accorder plus de moyens pour les matières communales et davantage d'échevins flamands, il s'agit d'un progrès significatif pour les affaires flamandes et pour Bruxelles dans son ensemble. En outre, cet objectif contrecarre radicalement les campagnes portant atteinte à la courtoisie linguistique et au caractère multi-communautaire de Bruxelles.

M. Herman Van Rompuy (CVP) rappelle que les listes bilingues ont toujours existé pour les élections communales à Bruxelles. S'agissant du Conseil bruxellois, ces listes furent interdites afin d'éviter l'élection de pseudo-Flamands sur des listes francophones.

L'objectif du sous-amendement n° 115 vise uniquement à se conformer à l'observation du Conseil d'État.

*
* *

Art. 50quater

M. Jacques Simonet (PRL FDF MCC) commente l'avis du Conseil d'État sur *l'amendement n° 3* (DOC 50 1183/002) de *M. Hugo Coveliers (VLD) et consorts*. L'intervenant ne partage par le point de vue du Conseil d'État quand il déclare qu'il appartient à l'autorité fédérale de répartir le subside de 1 milliard de francs belges. Ces fonds peuvent parfaitement être répartis selon les critères applicables à la répartition de la dotation aux communes, critères qui sont inscrits dans une ordonnance de 1998 en la matière. Le tout doit se dérouler dans le cadre de l'article 279 de la loi communale. Une nouvelle présentation (de bourgmestre) n'est toutefois pas nécessaire pour pouvoir bénéficier du subside de 1 milliard de francs belges.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) objecte que cette explication des véritables intentions des auteurs de l'amendement constitue un élément nouveau, qui nécessite un nouveau renvoi au Conseil d'État. L'intervenant craint que le principe d'égalité soit violé, étant donné qu'une commune qui n'a pas d'élus flamand ou qui n'a

Vlaamse verkozene, of althans geen democratische Vlaamse verkozene heeft, geen aanspraak kan maken op deze voor sociale doeleinden uitgetrokken pot. In ieder geval is er meer bedenktijd nodig, want het is overduidelijk dat zoals de zaken er thans voorstaan, niet alle gemeenten en niet alle inwoners op gelijke voet worden geplaatst.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) stelt dat de aanstelling van één extra schepen in overtal stoelt op artikel 279 van de Gemeentewet. Blijkbaar wil de regering dit artikel echter wijzigen. Ligt hierover al een tekst voor? In welke zin wenst men het betreffende artikel te wijzigen? In het Lambermontakkoord wordt niet gezegd dat het om een schepen of een OCMW-voorzitter kan gaan. Die laatste maakt overigens geen deel uit van het college van burgemeester en schepenen. Het is merkwaardig dat de zelfverklaarde democraten ingaan tegen een interpretatie van de Raad van State, de toetssteen van een democratische wetgeving bij uitstek. De wetsvoorstellen inzake Brussel zijn ondemocratisch, ook de Raad van State treedt deze stelling thans bij. Hoe zal dit miljard worden verdeeld? Wat gebeurt er indien men een nep-Vlaming tot schepen of OCMW-voorzitter bombardeert?

De heer Herman Van Rompuy (CVP) hekelt het feit dat de heer Simonet verwijst naar de mogelijke toepassing van een ordonnantie inzake gemeentelijke dotaties, maar voorbijgaat aan een flagrante schending van de Grondwet. Het is ongehoord dat de regeling niet met ingang van 2007 — bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen — toepasselijk werd verklaard, maar vanaf 2002 zonder bevoegdheidsgaranties en zonder garanties dat men een nep-Vlaming aanwijst om de subsidie — 1 miljard Belgische frank per jaar, dus 5 miljard Belgische frank tot de volgende gemeenteraadsverkiezingen — binnen te rijven. De huidige regeling zou concreet toegepast kunnen worden voor twee groenen in twee gemeentes. Voor dit magere resultaat 5 miljard Belgische frank uittrekken is ongehoord. De ervaring in de facilitéitengemeenten leert overigens dat de één of twee Vlaamse schepenen aldaar niet deelnemen aan het bestuur omdat ze niets in de pap te brokken hebben. Zij krijgen meestal slechts de Vlaamse aangelegenheden toegeschoven, terwijl een minimaal bevoegdheidspakket een absolute vereiste is.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) vraagt zich af hoe men een democratische van een ondemocratische Vlaamse verkozene zal kunnen onderscheiden.

De heer Danny Pieters (VU&ID) wenst te vernemen wat er zal gebeuren indien geen Vlaming zich tot de meerderheid zal bekennen. Wat indien de Vlaming in kwestie wel een schepenambt mag bekleden maar zijn bevoegdheid zich uitstrekt tot het enige plantsoen van de gemeente? De spreker vraagt ook uitdrukkelijk op

pas d'élú flamand membre d'un parti démocratique ne pourra prétendre à cette cagnotte destinée à des fins sociales. Il est en tout cas nécessaire de disposer d'un délai de réflexion supplémentaire, car il est manifeste que de la manière dont les choses se présentent actuellement, toutes les communes et tous les habitants ne sont pas placés sur un pied d'égalité.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) indique que la désignation d'un échevin supplémentaire en surnombre se fonde sur l'article 279 de la loi communale. Manifestement, le gouvernement tient toutefois à modifier cet article. Un texte a-t-il déjà été déposé en vue de cette modification? Dans quel sens le gouvernement souhaite-t-il modifier l'article concerné? Les accords du Lambermont ne précisent pas qu'il peut s'agir d'un échevin ou d'un président de CPAS. Ce dernier ne fait d'ailleurs pas partie du collège des bourgmestres et échevins. N'est-il pas curieux que les soi-disant démocrates aillent à l'encontre d'une interprétation du Conseil d'État, pierre de touche par excellence d'une législation démocratique? Les propositions de loi concernant Bruxelles bafouent la démocratie, ce qu'estime désormais aussi le Conseil d'État. Comment ce milliard sera-t-il réparti? Qu'advient-il si l'on désigne un pseudo-Flamand comme échevin ou président de CPAS?

M. Herman Van Rompuy (CVP) stigmatise le fait que M. Simonet fait état d'une éventuelle application d'une ordonnance en matière de dotations communales, mais passe outre à une violation flagrante de la Constitution. Il est inadmissible que l'entrée en vigueur du nouveau régime n'ait pas été prévue pour 2007 — lors des prochaines élections communales — mais dès 2002, sans garanties en matière de compétences et sans garantie que l'on ne désigne pas un pseudo-Flamand pour décrocher les subsides (un milliard de francs par an, soit cinq milliards d'ici les prochaines élections communales). La réglementation actuelle pourrait être appliquée concrètement à deux écologistes dans deux communes. Il est inadmissible de dégager cinq milliards pour un si maigre résultat. On a d'ailleurs pu constater dans les communes à facilités que le ou les échevins qui y sont désignés ne participent pas à la gestion de ces communes parce qu'ils n'ont rien à dire. Ils ne sont la plupart du temps responsables que des Affaires flamandes, alors que c'est un paquet minimal de compétences qui devrait en tout cas leur être attribué.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) demande de quelle manière on pourra distinguer un mandataire flamand élu démocratiquement d'un mandataire flamand non élu démocratiquement.

M. Danny Pieters (VU&ID) demande ce qu'il adviendra si aucun Flamand ne se réclame de la majorité. Qu'advient-il si le Flamand en question peut exercer la fonction d'échevin, mais que sa compétence s'étend au seul jardin public de la commune? L'intervenant demande aussi expressément sur quelle base on

basis waarvan de oneerlijke concurrentie tussen gewesten inzake fiscaliteit zal worden tegengegaan. Ten slotte kondigt spreker aan dat hij zich bij de stemming per artikel zal onthouden, niet als uiting van onbeslisbaarheid maar wel omdat de fractie van spreker nu eenmaal verdeeld is over het Lambermontakkoord, waarvan het huidige ontwerp het eerste luik vormt.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie antwoordt dat de subsidie van één miljard frank de Brusselse gemeenten wil stimuleren om de twee gemeenschappen zoveel mogelijk bij het beleid te betrekken. Het gelijkheidsbeginsel wordt niet geschonden vanaf het ogenblik dat een Vlaming niet tot de meerderheid wil behoren noch de meerderheid een Vlaming in haar rangen wil opnemen. De gemeente die ervoor kiest op deze wijze tewerk te gaan, wordt hiervoor beloond. Discriminatie is dan ook uit den boze, vermits de keuzevrijheid onverkort blijft bestaan. De gemeenten die reeds een Vlaamse schepen hebben, zullen consequent worden beloond. Een beloning is beter dan een verplichting, want meestal wordt deze nauwelijks of niet nageleefd. Het is onmogelijk van op voorhand een bevoegdheidspakket te bepalen. De voornaamste garantie is dat de schepen tot een college behoort.

In welke zin de regering de Gemeentewet wil wijzigen is thans in de Senaat aan de orde. Ook wordt werk gemaakt van een verklaring waardoor het onmogelijk zou worden voor een verkozenen van een bepaalde taalrol plots op een andere taalrol op te duiken naargelang het hem uitkomt.

Of de Vlaamse schepen in kwestie democratisch dan wel ondemocratisch is, wordt uitgemaakt door de meerderheid die hem in haar rangen wil opnemen.

De oneerlijke concurrentie inzake fiscaliteit zal binnen het kader van het respect van de fiscale loyaliteit worden uitgeput door twee voornoemde criteria (inzake progressiviteit en marges).

Art. 51

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 52

Amendement n° 40 (DOC 50 1183/003) van de heer Annemans (Vlaams Blok) c.s. strekt tot de weglating van dit artikel. De overdracht van de ontwikkelingssamenwerking naar de deelstaten, waar groenen en socialisten overigens tegen gekant zijn, wordt op de lange baan geschoven, maar intussen worden de financiële middelen die hier betrekking op hebben wel reeds overgeheveld zonder enige garantie dat de desbetreffende bevoegdheden ook worden overgeheveld.

luttera contre la concurrence déloyale entre régions en matière de fiscalité. Enfin, l'intervenant annonce qu'il s'abstiendra lors du vote des articles, et ce, non pour exprimer son indécision, mais parce que son groupe est divisé sur les accords du Lambermont, dont le premier volet est le projet à l'examen.

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale répond que la subvention d'un milliard de francs vise à encourager les communes bruxelloises à associer autant que possible les deux communautés au processus de décision politique. Le principe d'égalité n'est pas transgressé si un Flamand refuse de faire partie de la majorité ou que la majorité refuse de s'associer un échevin flamand. La commune qui optera pour cette formule en sera récompensée. Il ne saurait dès lors être question de discrimination, étant donné que la liberté de choix est totalement préservée. Les communes qui comptent déjà un échevin flamand seront logiquement récompensées. La récompense est préférable à l'obligation, cette dernière n'étant pas ou guère respectée. Il est impossible de prédéterminer les compétences précises de l'échevin flamand. La principale garantie réside dans le fait que l'échevin appartiendra à un collège.

Le projet gouvernemental de modification de la loi communale est actuellement examiné par le Sénat. Une déclaration visant à empêcher qu'un élu puisse changer de rôle linguistique du jour au lendemain, au gré de son intérêt, est également sur le métier.

La question de savoir si la nomination d'un échevin flamand est ou non démocratique sera tranchée par la majorité qui souhaitera s'adjoindre ses services.

La concurrence incorrecte dans le domaine de la fiscalité sera épuisée, dans le cadre du respect de la loyauté fiscale, par deux critères précités (en matière de progressivité et de marges).

Art. 51

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 52

L'amendement n° 40 (DOC 50 1183/003) de M. Annemans (Vlaams Blok) et consorts tend à supprimer cet article. Le transfert de la coopération au développement aux entités fédérées, auquel les écologistes et les socialistes sont du reste opposés, est renvoyé aux calendes grecques, mais les moyens financiers qui y ont trait sont, quant à eux, déjà transférés sans aucune garantie quant au transfert ultérieur des compétences concernées.

De heer Danny Pieters (VU&ID) wenst te vernemen of het overhevelen van financiële middelen zonder de juiste omvang ervan te bepalen grondwettelijk wel verantwoord is.

Amendement n° 111 (DOC 50 1183/003) van de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) strekt er eveneens toe dit artikel weg te laten om exact de tegenovergestelde redenen als die van de indieners van amendement n° 40. De spreker is gekant tegen een verdere overdracht van bevoegdheden van de federale overheid naar de deelstaten. Bovendien behoort deze overdracht niet te gebeuren bij middel van een financieringswet. Door de federale overheid verder uit te kleden, zullen minder middelen voor ontwikkelingssamenwerking voorhanden zijn. Deze laatste maakt overigens deel uit van het buitlands beleid, dat federaal blijft.

De heer Thierry Giet (PS), voorzitter, merkt op dat de bijzondere wet van 16 januari 1989 reeds een artikel 68ter bevat. Het ontworpen artikel moet dus artikel 68quater zijn. Daarentegen bestaat artikel 6ter nog niet; bijgevolg dient in de tekst de volgende verwijzing te worden vermeld: « ingevoegd door de bijzondere wet van ... houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen ».

De minister van Financiën merkt op dat de middelen gekoppeld zijn aan de bevoegdheden. Hun omvang wordt bepaald door de begroting 2001 alsook door de in de wet nauwer omschreven verdeelsleutel.

Art. 52bis (nieuw)

Amendement n° 18 (DOC 50 1183/003) van de heer Herman Van Rompuy (CVP) beoogt de invoeging van een nieuw artikel 52bis, dat overgangsbepalingen zou bevatten, als logisch gevolg van een eerder ingediend amendement op artikel 5. De fiscale bevoegdheid moet immers nog formeel aan de gewesten worden overgedragen. In afwachting is er een juridisch vacuüm.

De minister van Financiën herhaalt de opmerking die hij bij artikel 5 reeds maakte, namelijk dat de overdracht van middelen en van bevoegdheden aan elkaar gekoppeld zijn.

Amendement n° 112 (DOC 50 1183/003) van de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) heeft eveneens tot doel een nieuw artikel 52bis in te voegen. In de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof dient een artikel 3bis te worden ingevoegd die de termijn van zes maanden eerst na het aflopen van de termijn van inkohiering laat aanvangen. De controle « a priori » van het Rekenhof is terzake onvoldoende.

De minister van Financiën onderstreept dat het Rekenhof niet alleen « a priori » maar ook « a posteriori » controle uitoefent. Bovendien wordt de termijn van 6 maand heropend telkens een nieuwe wetgeving — van fiscale

M. Danny Pieters (VU&ID) demande si la Constitution permet de transférer des moyens financiers sans en préciser l'importance exacte.

M. Jean-Pol Poncelet présente un amendement (n° 111 — DOC 50 1183/003) tendant également à supprimer cet article, mais pour des raisons diamétralement opposées à celles invoquées par les auteurs de l'amendement n° 40. L'intervenant est opposé à un nouveau transfert de compétences du niveau fédéral aux entités fédérées. En outre, ce transfert ne doit pas se faire par le biais d'une loi de financement. Si l'on continue à dépouiller l'État fédéral de ses compétences, les moyens financiers dont on dispose pour la coopération au développement seront réduits. Au demeurant, celle-ci fait partie de la politique extérieure, qui, elle, reste fédérale.

M. Thierry Giet (PS), président, fait observer que la loi spéciale du 16 janvier 1989 comprend déjà un article 68ter. L'article en projet doit dès lors porter le numéro 68quater. Par contre, il n'existe pas encore d'article 6ter; il convient dès lors de mentionner dans le texte la référence suivante: « inséré par la loi spéciale du... portant transfert de diverses compétences aux communautés et régions ».

Le ministre des Finances fait observer que les moyens sont liés aux compétences. Leur importance est déterminée par le budget 2001 ainsi que par la clef de répartition précisée dans la loi.

Art. 52bis (nouveau)

L'amendement n° 18 (DOC 50 1183/003) de M. Herman Van Rompuy (CVP) tend à insérer un article 52bis (nouveau) qui contiendrait des dispositions transitoires. Il s'agit du corollaire d'un amendement présenté précédemment à l'article 5. Les compétences fiscales doivent encore être transférées officiellement aux régions. Dans l'intervalle, il y a un vide juridique.

Le ministre des Finances rappelle l'observation qu'il a formulée lors de la discussion de l'article 5, à savoir que le transfert des moyens et celui des compétences sont liés.

L'amendement n° 112 (DOC 50 1183/003) de M. Jean-Pol Poncelet (PSC) tend également à insérer un article 52bis (nouveau). Un article 3bis devrait être inséré dans la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, article qui prévoirait que le délai de six mois ne prendrait cours qu'à l'expiration du délai d'enrôlement. Le contrôle a priori de la Cour d'arbitrage est insuffisant en cette matière.

Le ministre des Finances souligne que la Cour des comptes exerce non seulement un contrôle a priori mais également un contrôle a posteriori. Le délai de six mois est en outre rouvert chaque fois qu'une nouvelle législa-

aard of niet — in werking treedt. Er is dus geen enkele reden om hem in het raam van deze wet te verlengen.

Art. 52ter (nieuw)

Amendement n° 19 (DOC 50 1183/003) van de heer Herman Van Rompuy (CVP) wordt ingetrokken.

Art. 53

Amendement n° 14 (DOC 50 1183/003) van de heer Herman Van Rompuy (CVP) strekt ertoe de basis van de ontworpen financieringswet te laten vervallen indien het Arbitragehof de overheveling van de gemeente- en provinciewet aan de deelstaten ongrondwettelijk zou verklaren.

De minister van Financiën is van oordeel dat de wetgever niet kan anticiperen op de wettelijke bepalingen die het Arbitragehof zou kunnen vernietigen vooraleer de bedoelde bepalingen daadwerkelijk wet zijn geworden.

Amendement n° 114 (DOC 50 1183/003) van de heer Jean-Pol Poncelet (PSC) strekt ertoe artikel 39 uit te sluiten van de algemene inwerkingtreding omdat dat artikel betrekking heeft op het jaar 2000.

De minister van Financiën stelt dat de bedragen vanaf 1 januari 2002 zullen worden aangepast; deze aanpassing zal ook voor 2000 gelden maar op zich heeft dit niets vandoen met de inwerkingtreding.

De heer Thierry Giet (PS), voorzitter, verkiest dat de Franse tekst zou worden gelezen als « *produisent leurs effets le ...* » in plaats van « *qui sont d'application à partir de ...* ». De bepaling heeft immers terugwerkende kracht.

IV. — **STEMMINGEN**

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt amendement n° 5 van de heer Van Rompuy tot schrapping van artikel 2.

tion — de nature fiscale ou non — entre en vigueur. Il n'y a donc aucune raison de le prolonger dans le cadre de la loi en projet.

Art. 52ter (nouveau)

L'amendement n°19 (DOC 50 1183/003) de M. Herman Van Rompuy (CVP) est retiré.

Art. 53

L'amendement n°14 (DOC 50 1183/003) de M. Herman Van Rompuy (CVP) vise à faire en sorte que l'article contenant le fondement de la loi de financement en projet cesse de produire ses effets si la Cour d'arbitrage juge inconstitutionnel le transfert aux entités fédérées des compétences relatives à la loi communale et à la loi provinciale.

Le ministre des Finances estime que le législateur ne peut anticiper sur l'annulation de dispositions légales par la Cour d'arbitrage avant que ces dispositions aient effectivement acquis force de loi.

L'amendement n° 114 (DOC 50 1183/003) de M. Jean-Pol Poncelet (PSC) vise à distraire l'article 39 de l'entrée en vigueur générale, étant donné qu'il concerne l'an 2000.

Le ministre des Finances précise que les montants seront adaptés à partir du 1^{er} janvier 2002; cette adaptation s'appliquera aussi à l'an 2000, mais cela n'a en soi rien à voir avec l'entrée en vigueur.

M. Thierry Giet (PS), président, estime qu'il serait préférable de remplacer les mots « *qui sont d'application à partir de ...* » par les mots « *produisent leurs effets le ...* » étant donné l'effet rétroactif de la disposition.

IV. — **VOTES**

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 5 de M. Van Rompuy tendant à supprimer l'article 2 devient dès lors sans objet.

Art. 3

De amendementen n^{rs} 20 en 42 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement n^r 6 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 4bis (nieuw)

Amendement n^r 43 van de heer Poncelet tot invoering van een artikel 4bis wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 5

Amendement n^r 7 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 21 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement n^r 44 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 5bis (nieuw)

Amendement n^r 122 van de heer Poncelet tot invoering van een artikel 5bis wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 6

Amendement n^r 8 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 45 van de heer Poncelet wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement n^r 22 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

De amendementen n^{rs} 47, 46 en 48 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 3

Les amendements n^{os} 20 et 42 de M. Poncelet sont rejetés successivement par 15 voix contre une et une abstention.

L'amendement n^o 6 de M. Van Rompuy est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 13 voix contre 3 et une abstention.

Art. 4bis (nouveau)

L'amendement n^o 43 de M. Poncelet tendant à insérer un article 4bis est rejeté par 15 voix contre une et une abstention.

Art. 5

L'amendement n^o 7 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 21 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n^o 44 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 5bis (nouveau)

L'amendement n^o 122 de M. Poncelet tendant à insérer un article 5bis est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 6

L'amendement n^o 8 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 45 de M. Poncelet est rejeté par 15 voix contre une et une abstention.

L'amendement n^o 22 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n^{os} 47, 46 et 48 de M. Poncelet sont successivement rejetés par 15 voix contre une et une abstention.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 7

Amendement n^r 9 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

De amendementen n^{rs} 49 tot 53 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het gedeelte van amendement n^r 54 van de heer Poncelet dat bepaalt dat in de Franse tekst in 7^o, in het tweede lid van de ontworpen § 3, de woorden « *dont elles répondaient déjà* » worden vervangen door de woorden « *qu'elles assuraient déjà* », wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gedeelte van amendement n^r 54 dat voorstelt ook de woorden « *en tout ou en partie* » toe te voegen aan de Franse tekst, wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 55 van de heer Poncelet wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 9

Amendement n^r 23 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

De amendementen n^{rs} 56 tot 59 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement n^r 10 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Amendement n^r 60 van de heer Poncelet wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n^r 61 van de heer Poncelet wordt ingetrokken.

Amendement n^r 11 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 10

Amendement n^r 62 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 en 4 onthoudingen.

Art. 7

L'amendement n^o 9 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 49 à 53 de M. Poncelet sont successivement rejetés par 15 voix contre une et une abstention.

La partie de l'amendement n^o 54 de M. Poncelet qui vise à remplacer, dans le § 3, alinéa 2, 7^o, proposé, les mots « *dont elles répondaient déjà* » par les mots « *qu'elles assuraient déjà* » est adoptée par 14 voix et 3 abstentions.

La partie de l'amendement n^o 54 qui vise à ajouter les mots « *en tout ou en partie* » est rejetée par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 55 de M. Poncelet est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

L'article 7, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 9

L'amendement n^o 23 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n^{os} 56 à 59 de M. Poncelet sont successivement rejetés par 15 voix contre une et une abstention.

L'amendement n^o 10 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n^o 60 de M. Poncelet est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'amendement n^o 61 de M. Poncelet est retiré.

L'amendement n^o 11 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 10

L'amendement n^o 62 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 10 est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 11

De amendementen n^{rs} 63 tot 66 en 68 tot 70 worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De amendementen n^{rs} 67 en 72 van de heer Poncelet worden ingetrokken.

Subamendement n^r 120 van de heer Poncelet op zijn amendement n^r 71 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 71 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 73 van de heer Poncelet wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 11bis (nieuw)

Amendement n^r 12 van de heer Van Rompuy tot invoeging van een artikel 11bis wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 12

De amendementen n^{rs} 74 en 75 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 24 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

De amendementen n^{rs} 76 en 77 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 14

Amendement n^r 78 van de heer Poncelet wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Art. 11

Les amendements n^{os} 63 à 66 et 68 à 70 sont successivement rejetés par 15 voix contre une et une abstention.

Les amendements n^{os} 67 et 72 de M. Poncelet sont retirés.

Le sous-amendement n^o 120 de M. Poncelet à son amendement n^o 71 est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 71 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 73 de M. Poncelet est rejeté par 15 voix contre une et une abstention.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 11bis (nouveau)

L'amendement n^o 12 de M. Van Rompuy tendant à insérer un article 11bis est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 12

Les amendements n^{os} 74 et 75 de M. Poncelet sont successivement rejetés par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 24 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n^{os} 76 et 77 de M. Poncelet sont successivement rejetés par 15 voix contre une et une abstention.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 14

L'amendement n^o 78 de M. Poncelet est adopté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 14, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 15

Amendement n^r 25 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 4 onthoudingen.

Art. 16

Amendement n^r 79 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 4 onthoudingen.

Art. 17

Amendement n^r 80 van de heer Poncelet wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Amendement n^r 81 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 82 van de heer Poncelet wordt ingetrokken.

De amendementen n^{rs} 83 en 84 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 18

Amendement n^r 26 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 19

Amendement n^r 28 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 20

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de amendementen n^{rs} 29 van de heer Annemans c.s. en 85 van de heer Poncelet tot schrapping van artikel 20.

Art. 15

L'amendement n^o 25 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

Art. 16

L'amendement n^o 79 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

Art. 17

L'amendement n^o 80 de M. Poncelet est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

L'amendement n^o 81 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 82 de M. Poncelet est retiré.

Les amendements nos 83 et 84 de M. Poncelet sont rejetés successivement par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 17, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 18

L'amendement n^o 26 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 19

L'amendement n^o 28 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 20

L'article 20 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Les amendements n^{os} 29 de M. Annemans et consorts et 85 de M. Poncelet tendant à supprimer l'article 20 deviennent dès lors sans objet.

Art. 21

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de amendementen n^{rs} 30 van de heer Annemans c.s. en 86 van de heer Poncelet tot schrapping van artikel 21.

Art. 22

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de amendementen n^{rs} 31 van de heer Annemans c.s. en 87 van de heer Poncelet tot schrapping van artikel 22.

Art. 22bis (nieuw)

Amendement n^r 117 van de regering tot invoeging van een artikel 22bis wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 23

Amendement n^r 118 van de regering en het aldus gewijzigde artikel 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 24

Amendement n^r 27 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement n^r 13 van de heer Annemans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 25

De amendementen n^{rs} 32 tot 34 van de heer Annemans c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

De amendementen n^{rs} 88 tot 91 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Art. 21

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Les amendements n^{os} 30 de M. Annemans et consorts et 86 de M. Poncelet tendant à supprimer l'article 21 deviennent dès lors sans objet.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Les amendements n^{os} 31 de M. Annemans et consorts et 87 de M. Poncelet tendant à supprimer l'article 22 deviennent dès lors sans objet.

Art. 22bis (nouveau)

L'amendement n^o 117 du gouvernement tendant à insérer un article 22bis est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 23

L'amendement n^o 118 du gouvernement et l'article 23, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 24

L'amendement n^o 27 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n^o 13 de M. Annemans est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article 24 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 25

Les amendements n^{os} 32 à 34 de M. Annemans et consorts sont rejetés successivement par 14 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n^{os} 88 à 91 de M. Poncelet sont rejetés successivement par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 25 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 26

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Art. 27

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 4 onthoudingen.

Art. 28

Amendement n^r 15 van de heer Van Rompuy wordt verworpen 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

De amendementen n^{rs} 92 tot 94 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 29

Artikel 29 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 en 4 onthoudingen.

Art. 30

Amendement n^r 95 van de heer Poncelet wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 31

Artikel 31 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 32

Amendement n^r 16 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 35 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 26

L'article 26 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 27

L'article 27 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

Art. 28

L'amendement n^o 15 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 92 à 94 de M. Poncelet sont rejetés successivement par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 28 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 29

L'article 29 est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 30

L'amendement n^o 95 de M. Poncelet est rejeté par 15 voix contre une et une abstention.

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 31

L'article 31 est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 32

L'amendement n^o 16 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 35 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 33

Amendement n^r 17 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 96 van de heer Poncelet wordt verworpen 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Amendement n^r 97 van de heer Poncelet wordt verworpen 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 33 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6 en 2 onthoudingen.

Art. 34

Amendement n^r 36 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 35

De amendementen n^{rs} 98 en 99 van de heer Poncelet worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 35 wordt aangenomen met 10 tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 36

Amendement n^r 121 van de heer Poncelet wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 36 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 4 onthoudingen.

Art. 37

Artikel 37 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 38

Amendement n^r 116 van de regering tot vervanging van artikel 38 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 5 onthoudingen.

Art. 39

De amendementen n^{rs} 37 en 38 van de heer Annemans c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 33

L'amendement n^o 17 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 96 de M. Poncelet est rejeté par 10 voix contre une et 6 abstentions.

L'amendement n^o 97 de M. Poncelet est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 33 est adopté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

Art. 34

L'amendement n^o 36 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 35

Les amendements n^{os} 98 et 99 de M. Poncelet sont successivement rejetés par 15 voix contre une et une abstention.

L'article 35 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 36

L'amendement n^o 121 de M. Poncelet est rejeté par 15 voix contre une et une abstention.

L'article 36 est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 37

L'article 37 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 38

L'amendement n^o 116 du gouvernement tendant à remplacer l'article 38 est adopté par 9 voix contre 3 et 5 abstentions.

Art. 39

Les amendements n^{os} 37 et 38 de M. Annemans et consorts sont rejetés successivement par 14 voix contre 2 et une abstention.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 40

Amendement n^r 100 van de heer Poncelet wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement n^r 39 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 40 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 41

Amendement n^r 101 van de heer Poncelet wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement n^r 102 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 41 van de heer Annemans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement n^r 119 van de regering wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 6 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 41 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6 en 2 onthoudingen.

Art. 41bis (nieuw)

Amendement n^r 103 van de heer Poncelet tot invoeging van een artikel 41bis wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 41ter (nieuw)

Amendement n^r 104 van de heer Poncelet tot invoeging van een artikel 41ter wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 41quater (nieuw)

Amendement n^r 105 van de heer Poncelet tot invoeging van een artikel 41quater wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 41quinquies (nieuw)

Amendement n^r 106 van de heer Poncelet tot invoeging van een artikel 41quinquies wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 40

L'amendement n^o 100 de M. Poncelet est rejeté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n^o 39 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'article 40 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 41

L'amendement n^o 101 de M. Poncelet est rejeté par 15 voix contre une et une abstention.

L'amendement n^o 102 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 41 de M. Annemans et consorts est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n^o 119 du gouvernement est adopté par 9 voix contre 2 et 6 abstentions.

L'article 41, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

Art. 41bis (nouveau)

L'amendement n^o 103 de M. Poncelet tendant à insérer un article 41bis est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 41ter (nouveau)

L'amendement n^o 104 de M. Poncelet tendant à insérer un article 41ter est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 41quater (nouveau)

L'amendement n^o 105 de M. Poncelet tendant à insérer un article 41quater est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 41quinquies (nouveau)

L'amendement n^o 106 de M. Poncelet visant à insérer un article 41quinquies est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 42

Amendement n^r 107 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 42 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 42bis (nieuw)

Amendement n^r 108 van de heer Poncelet tot invoeging van een artikel 42bis wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 43

Artikel 43 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 44 tot 48

De artikelen 44 tot 48 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Art. 49

De amendementen n^{rs} 109 en 110 van de heer Poncelet worden ingetrokken.

Artikel 49 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 50

Artikel 50 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK IIbis (nieuw)

Amendement n^r 1 van de heer Coveliers c.s. tot invoeging van een hoofdstuk IIbis wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 50bis (nieuw)

Amendement n^r 2 van de heer Coveliers c.s. tot invoeging van een artikel 50bis wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Art. 42

L'amendement n^o 107 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 42 est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 42bis (nouveau)

L'amendement n^o 108 de M. Poncelet visant à insérer un article 42bis est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 43

L'article 43 est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 44 à 48

Les articles 44 à 48 sont successivement adoptés par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 49

Les amendements n^{os} 109 et 110 de M. Poncelet sont retirés.

L'article 49 est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 50

L'article 50 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

CHAPITRE IIbis (nouveau)

L'amendement n^o 1 de M. Coveliers et consorts visant à insérer un chapitre IIbis est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 50bis (nouveau)

L'amendement n^o 2 de M. Coveliers et consorts visant à insérer un article 50bis est adopté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 50ter (nieuw)

Amendement n^r 113 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 3 van de heer Coveliers c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 7 en 1 onthouding.

Art. 50quater (nieuw)

Amendement n^r 115 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 4 van de heer Coveliers c.s. wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Art. 51

Artikel 51 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 5 onthoudingen.

Art. 52

Artikel 52 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6 en 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de amendementen n^{rs} 40 van de heer Annemans c.s. en 111 van de heer Poncelet tot schrapping van artikel 52.

Amendement n^r 18 van de heer Van Rompuy tot invoeging van een artikel 52bis wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 112 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 52ter (nieuw)

Amendement n^r 19 van de heer Van Rompuy tot invoeging van een artikel 52ter wordt ingetrokken.

Art. 53

Amendement n^r 114 van de heer Poncelet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n^r 14 van de heer Van Rompuy wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Artikel 53 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

*
* *

De commissie stemt tijdens haar vergadering van 22 mei 2001 over het gehele ontwerp van bijzondere wet.

Art. 50ter (nouveau)

L'amendement n^o 113 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n^o 3 de M. Coveliers et consorts est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Art. 50quater (nouveau)

L'amendement n^o 115 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 4 de M. Coveliers et consorts est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 51

L'article 51 est adopté par 10 voix contre 2 et 5 abstentions.

Art. 52

L'article 52 est adopté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 40 de M. Annemans et consorts et 111 de M. Poncelet visant à supprimer l'article 52 deviennent par conséquent sans objet.

L'amendement n^o 18 de M. Van Rompuy visant à insérer un article 52bis est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 112 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 52ter (nouveau)

L'amendement n^o 19 de M. Van Rompuy visant à insérer un article 52ter est retiré.

Art. 53

L'amendement n^o 114 de M. Poncelet est rejeté par 12 voix contre un et 4 abstentions.

L'amendement n^o 14 de M. Van Rompuy est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article 53 est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

*
* *

Lors de la réunion du 22 mai 2001, la commission a procédé au vote sur l'ensemble du projet de loi spéciale.

Over de door de juridische dienst voorgestelde wetgevingstechnische correcties worden geen opmerkingen gemaakt. De leden hechten er hun goedkeuring aan.

Het gehele, aldus geamendeerde en verbeterde ontwerp van bijzondere wet wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Jef TAVERNIER
Jean-Pol PONCELET

De voorzitter,

Herman DE CROO

De voorzitter a.i.,

Thierry GIET

Lijst van de bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vereisen :

Les propositions de correction d'ordre légistique formulées par le service juridique ont été adoptées sans observation des membres.

L'ensemble du projet de loi spéciale, tel qu'il a été amendé et corrigé, a été adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Les rapporteurs,

Jef TAVERNIER
Jean-Pol PONCELET

Le président,

Herman DE CROO

Le président a.i.,

Thierry GIET

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution :

Samenwerkingsakkoord bijzondere financieringswet

(op basis van artikelnummering DOC. 50 1183/008 — tekst aangenomen door de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen)

Artikel van het ontwerp van bijzondere wet	Voorwerp	Artikel van de BWF (a)
Art. 3 en 50, 2°	Verplicht samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92 <i>bis</i> , § 3, bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen	Art. 1 <i>bis</i>
(Art. 7, 7°)	(verwijzing naar dit samenwerkingsakkoord)	Art. 5, § 3)
(Art. 11)	(verwijzing naar dit samenwerkingsakkoord)	(Art. 9, § 1)
Art. 6	Verplicht samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92 <i>bis</i> , § 3, bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen	Art. 4, § 2
Art. 6 en 50, 1°	Voorafgaandelijk te sluiten verplicht samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92 <i>bis</i> , § 2, bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen	Art. 4, § 3
Art. 6 en 50, 1°	Voorafgaandelijk te sluiten verplicht samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92 <i>bis</i> , § 2, bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen	Art. 4, § 4
Art. 6	In Ministerraad overlegd koninklijk besluit genomen na overleg met de gewestregeringen	Art. 4, § 5
Art. 11	In Ministerraad overlegd koninklijk besluit genomen na overleg met de gewestregeringen	Art. 9
Art. 17	In Ministerraad overlegd koninklijk besluit genomen na overleg met de gewestregeringen	Art. 33 <i>bis</i> , § 1
Art. 17	Wet	Art. 33 <i>bis</i>
Art. 20	In Ministerraad overlegd koninklijk besluit genomen na overleg met de gewestregeringen	Art. 35 <i>quater</i>
Art. 35 (vroeger art. 36)	Overeenkomst tussen de federale minister van Financiën en de gemeenschaps- en gewestregeringen	Art. 49, § 3
Art. 44	Wet, na voorafgaand overleg met de gewestregeringen : wet vóór 31 december 2003	Art. 68 <i>ter</i>
Art. 45	In Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na overleg met de gemeenschaps- en gewestregeringen	Art. 75

(a) Bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.

Accord de coopération loi spéciale de financement

(sur la base de la numérotation des articles du DOC 50 1183/008 — texte adopté par la commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions)

<i>Article du projet de loi spéciale</i>	<i>Objet</i>	<i>Article de la LSF (a)</i>
Art. 3 et 50, 2°	Accord de coopération obligatoire visé à l'article 92bis, § 3, loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980	Art. 1 ^{er} bis
(Art. 7, 7°)	(renvoi à cet accord de coopération)	Art. 5, § 3)
(Art. 11)	(renvoi à cet accord de coopération)	(Art. 9, § 1 ^{er})
Art. 6	Accord de coopération obligatoire visé à l'article 92bis, § 3, loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980	Art. 4, § 2
Art. 6 et 50, 1°	Accord de coopération obligatoire à conclure préalablement, visé à l'article 92bis, § 2, loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980	Art. 4, § 3
Art. 6 et 50, 1°	Accord de coopération obligatoire à conclure préalablement, visé à l'article 92bis, § 2, loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980	Art. 4, § 4
Art. 6	Arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après concertation avec les gouvernements de région	Art. 4, § 5
Art. 11	Arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après concertation avec les gouvernements de région	Art. 9
Art. 17	Arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après concertation avec les gouvernements de région	Art. 33bis, § 1 ^{er}
Art. 17	Loi	Art. 33bis
Art. 20	Arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après concertation avec les gouvernements de région	Art. 35quater
Art. 35 (ancien art. 36)	Accord entre le ministre fédéral des Finances et les gouvernements avec les gouvernements de région	Art. 49, § 3
Art. 44	Loi, après concertation préalable avec les gouvernements de région : loi avant le 31 décembre 2003	Art. 68ter
Art. 45	Arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après concertation avec les gouvernements de région	Art. 75

(a) Loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, modifiée par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.

BIJLAGE 1

**Raming van de bijkomende middelen
voor de gemeenschappen**

1. De hiernavolgende tabel geeft de bijkomende bedragen weer die de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap ten opzichte van de huidige bijzondere financieringswet in de periode 2002-2020 zullen ontvangen. Deze middelenoverdracht vertrekt van een aantal uitgangshypothesen en vloeit voort uit de toepassing van de artikelen 25 tot en met 29 van het wetsontwerp.

TABEL 1

**Raming bijkomende middelen
gemeenschappen**
(in miljard Belgische frank, lopende prijzen)

Bijkomende middelen gemeenschappen			
	Totaal	VI. Gm.	Fr. Gm.
2002	8,00	4,77	3,23
2003	14,11	8,47	5,65
2004	20,31	12,26	8,05
2005	35,57	21,60	13,97
2006	40,95	25,01	15,94
2007	52,69	32,37	20,31
2008	64,86	40,09	24,77
2009	77,48	48,17	29,31
2010	90,51	56,93	33,58
2011	104,03	66,19	37,84
2012	117,19	75,42	41,77
2013	131,13	84,39	46,74
2014	145,85	93,86	51,99
2015	161,32	103,82	57,50
2016	177,51	114,24	63,27
2017	194,44	125,13	69,31
2018	212,16	136,54	75,62
2019	230,72	148,48	82,24
2020	250,17	161,00	89,17

Uitgangshypothesen :

	Inflatie	Reële groei BNI
2000	2,55 %	3,10 %
2001	1,50 %	3,30 %
2002-2020	1,50 %	2,50 %

— Vanaf het begrotingsjaar 2007 : koppeling BTW-middelen aan 91 % van de reële BNI-groei (zie artikel 25 van het wetsontwerp).

— Ongewijzigde leerlingenaantallen per gemeenschap (wet van 23 mei 2000) : Vlaamse Gemeenschap : 820 637; Franse Gemeenschap : 617 034 (cijfer 2000).

— Ongewijzigde lokalisatie van de opbrengst van de personenbelasting per gemeenschap : Vlaamse Gemeen-

ANNEXE 1

**Estimation des moyens supplémentaires
des communautés**

1. Au tableau suivant sont repris les montants des moyens supplémentaires que la Communauté flamande et la Communauté française recevront dans la période 2002-2020 par rapport aux montants dont ils bénéficiaient sous le régime de la loi spéciale de financement actuelle. Ce transfert de moyens prend comme point de départ certaines hypothèses et découle de l'application des articles 25 à 29 inclus du projet de loi.

TABLEAU 1

**Estimation des moyens supplémentaires
des communautés**
(en milliards de francs belges, prix courants)

Moyens supplémentaires communautés			
	Total	Comm. fl.	Comm. Fr.
2002	8,00	4,77	3,23
2003	14,11	8,47	5,65
2004	20,31	12,26	8,05
2005	35,57	21,60	13,97
2006	40,95	25,01	15,94
2007	52,69	32,37	20,31
2008	64,86	40,09	24,77
2009	77,48	48,17	29,31
2010	90,51	56,93	33,58
2011	104,03	66,19	37,84
2012	117,19	75,42	41,77
2013	131,13	84,39	46,74
2014	145,85	93,86	51,99
2015	161,32	103,82	57,50
2016	177,51	114,24	63,27
2017	194,44	125,13	69,31
2018	212,16	136,54	75,62
2019	230,72	148,48	82,24
2020	250,17	161,00	89,17

Hypothèses de départ :

	Inflation	Croissance réelle RNB
2000	2,55 %	3,10 %
2001	1,50 %	3,30 %
2002-2020	1,50 %	2,50 %

— À partir de l'année budgétaire 2007 : liaison des moyens TVA à 91 % de la croissance réelle du RNB (voir l'article 25 du projet de loi).

— Nombres d'élèves inchangés par communauté (loi du 23 mai 2000) : Communauté flamande : 820 637; Communauté française : 617 034 (chiffre 2000).

— Localisation inchangée du produit de l'impôt des personnes physiques par communauté : Communauté flamande :

schap : 64,36 %; Franse Gemeenschap : 35,64 % (aanslagjaar 1999).

— Aantal inwoners per gemeenschap onder de 18 jaar per 30/6 t-1 : demografische projecties Nationaal Instituut voor de Statistiek, 1996.

2. Dezelfde gegevens zijn opgenomen in onderstaande tabel, maar uitgedrukt in prijzen van 2002.

TABEL 2

Raming bijkomende middelen gemeenschappen
(in miljard Belgische frank, in prijzen 2002)

Bijkomende middelen gemeenschappen			
	Totaal	Vl. Gm.	Fr. Gm.
2002	8,00	4,77	3,23
2003	13,90	8,34	5,56
2004	19,72	11,90	7,82
2005	34,02	20,66	13,36
2006	38,58	23,57	15,02
2007	48,91	30,05	18,86
2008	59,32	36,67	22,65
2009	69,81	43,40	26,41
2010	80,35	50,54	29,81
2011	90,98	57,89	33,09
2012	100,98	64,99	35,99
2013	111,32	71,64	39,68
2014	121,98	78,50	43,48
2015	132,93	85,55	47,38
2016	144,11	92,74	51,37
2017	155,52	100,09	55,43
2018	167,19	107,60	59,59
2019	179,13	115,28	63,85
2020	191,36	123,15	68,21

3. De effecten van de herfinanciering van de gemeenschappen, geraamd volgens de gekozen parameters (in lopende prijzen), bedragen voor het 10^e toepassingsjaar (dat is 2011) 104 miljard Belgische frank, of 66,2 miljard Belgische frank voor de Vlaamse Gemeenschap en 37,8 miljard Belgische frank voor de Franse Gemeenschap.

Er is dus geen noemenswaardig verschil tussen de bovenstaande (door de Franse Gemeenschap opgestelde) tabellen en de tabellen die aangehaald zijn tijdens de vergaderingen van 30 maart en 17 april, die voor 2011 (bron : kabinet van de minister van Begroting van de Franse Gemeenschap) een financiering omvatten van 39 miljard Belgische frank.

Op te merken valt dat dezelfde rekenmethode bij dergelijke ramingen zulke verschillen kan opleveren, naar gelang van de gekozen parameters. Deze keuzen hebben vooral betrekking op : de parameters voor groei en inflatie van 2000 en 2001 die worden gebruikt om de basisbedragen vast te leggen, dezelfde parameters gebruikt voor de volgende jaren (tendens), de gegevens gebruikt om de verwachte evolutie van het geboortecijfer al dan niet door te berekenen.

64,36 %; Communauté française : 35,64 % (exercice d'imposition 1999).

— Nombre d'habitants, par communauté, âgés de moins de 18 ans au 30/6 t-1 : projections démographiques Institut national des statistiques, 1996.

2. Les mêmes données sont reprises dans le tableau ci-après, mais exprimées en prix de 2002.

TABLEAU 2

Estimation des moyens supplémentaires des communautés
(en milliards de francs belges, en prix de 2002)

Moyens supplémentaires communautés			
	Total	Comm. fl.	Comm. Fr.
2002	8,00	4,77	3,23
2003	13,90	8,34	5,56
2004	19,72	11,90	7,82
2005	34,02	20,66	13,36
2006	38,58	23,57	15,02
2007	48,91	30,05	18,86
2008	59,32	36,67	22,65
2009	69,81	43,40	26,41
2010	80,35	50,54	29,81
2011	90,98	57,89	33,09
2012	100,98	64,99	35,99
2013	111,32	71,64	39,68
2014	121,98	78,50	43,48
2015	132,93	85,55	47,38
2016	144,11	92,74	51,37
2017	155,52	100,09	55,43
2018	167,19	107,60	59,59
2019	179,13	115,28	63,85
2020	191,36	123,15	68,21

3. Les effets du refinancement des communautés, estimés selon les paramètres choisis (en prix courants) s'élèvent, pour la 10^e année d'application (soit 2011) à 104 milliards de francs belges, soit 66,2 milliards de francs belges pour la Communauté flamande et 37,8 milliards de francs belges pour la Communauté française.

Les tableaux ci-dessus ne présentent donc pas d'écart significatif avec les tableaux (établis par la Communauté française) cités en séance des 30 mars et 17 avril, qui intègrent, pour l'année 2011 (source : cabinet du ministre du Budget de la Communauté française) un refinancement de l'ordre de 39 milliards de francs belges.

Il convient de faire remarquer que la même méthode de calcul peut, pour de telles estimations, donner des écarts de ce type, en fonction des paramètres choisis. Ces choix concernent principalement : les paramètres de croissance et d'inflation de 2000 et 2001, qui servent à déterminer les montants de départ, les mêmes paramètres utilisés pour les années suivantes (tendance), les données utilisées pour répercuter — ou non — l'évolution estimée de la natalité.

BIJLAGE 2

Evolutie van de regionale belastingen van 1989 tot 1999

Regionale belastingen van 1989 tot 1999 (3 gewesten)

	Ontvangsten uit gewestelijke belastingen	Nominale stijging van de ontvangsten	Inflatie (consumptieprijzen)
	in miljoen BEF — <i>Recettes des impôts régionaux (IR)</i> en millions FB	in % — <i>Croissance nominale des recettes en %</i>	in % — <i>Inflation (prix à la consommation) en %</i>
	(1)	(2)	(3)
1989	36 285,0		3,11
1990	41 314,7	13,9	3,45
1991	44 734,6	8,3	3,21
1992	47 129,4	5,4	2,43
1993	48 003,1	1,9	2,75
1994	50 376,1	4,9	2,38
1995	52 493,5	4,2	1,47
1996	57 888,9	10,3	2,06
1997	59 872,9	3,4	1,63
1998	66 545,3	11,1	0,95
1999	74 002,5	11,2	1,12
gemiddelde/moyenne (b) met/avec 90 & 93		7,45	2,15
zonder/sans 90 & 93		7,35	1,91
gemiddelde/moyenne (c) 1989-1999 zonder/sans 90 & 93 (d)		7,35	2,13
1989-1999		7,39	2,14
1994-1999		8,00	1,45

- (a) Met reële BNI-groei ten belope van 91 %.
 (b) Rekenkundig gemiddelde.
 (c) Meetkundig gemiddelde.
 (d) Met uitzondering van de twee extreme waarden.

ANNEXE 2

Évolution des impôts régionaux de 1989 à 1999

Impôts régionaux de 1989 à 1999 (3 régions)

	BNI in prijzen van 1995	Reële stijging van het BNI	Groeiparameter van de PB-dotatie (a)	Elasticiteit GB/groei van de dotatie
	in miljard BEF — <i>RNB aux prix de 1995</i> en milliards FB	in % — <i>Croissance réelle du RNB</i> en %	in % — <i>Paramètre de croissance de la dotation IPP (a)</i> en %	— <i>Elasticité IR/croissance de la dotation</i>
	(4)	(5)	(6)	(2) / (6)
1989	7 178,0			
1990	7 417,0	3,33	6,58	2,11
1991	7 588,0	2,31	5,38	1,54
1992	7 809,0	2,91	5,14	1,04
1993	7 874,0	0,83	3,53	0,53
1994	8 114,0	3,05	5,22	0,95
1995	8 224,1	1,36	2,72	1,54
1996	8 314,8	1,10	3,08	3,33
1997	8 513,0	2,38	3,83	0,89
1998	8 795,5	3,32	4,00	2,79
1999	8 973,6	2,02	2,98	3,76
gemiddelde/moyenne (b) met/avec 90 & 93		2,26	4,25	1,76
zonder/sans 90 & 93		2,31	4,05	1,82
gemiddelde/moyenne (c) 1989-1999 zonder/sans 90 & 93 (d)		2,31	4,27	1,72
1989-1999		2,26	4,24	1,74
1994-1999		2,03	3,32	2,41

- (a) Avec croissance réelle du RNB comptée à 91 %.
 (b) Moyenne arithmétique.
 (c) Moyenne mathématique.
 (d) À l'exception des deux valeurs extrêmes.

Gewestelijke belastingen van 1989 tot 1999
(Brussels Hoofdstedelijk Gewest)

Impôts régionaux de 1989 à 1999
(Région de Bruxelles-Capitale)

	Ontvangsten uit gewestelijke belastingen	Nominale stijging van de ontvangsten	Inflatie (consumptieprijzen)	BNI in prijzen van 1995	Reële stijging van het BNI	Groeiparameter van de PB-dotatie (a)	Elasticiteit GB/groei van de dotatie
	in miljoen BEF — <i>Recettes des impôts régionaux (IR) en millions FB</i>	in % — <i>Croissance nominale des recettes en %</i>	in % — <i>Inflation (prix à la consommation) en %</i>	in miljard BEF — <i>RNB aux prix de 1995 en milliards FB</i>	in % — <i>Croissance réelle du RNB en %</i>	in % — <i>Paramètre de croissance de la dotation IPP (a) en %</i>	— <i>Elasticité IR/croissance de la dotation</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(2) / (6)
1989	7 708,1		3,11	7 178,0			
1990	9 829,9	27,5	3,45	7 417,0	3,33	6,58	4,18
1991	9 460,2	- 3,8	3,21	7 588,0	2,31	5,38	- 0,70
1992	9 621,2	1,7	2,43	7 809,0	2,91	5,14	0,33
1993	8 643,0	- 10,2	2,75	7 874,0	0,83	3,53	- 2,88
1994	9 246,7	7,0	2,38	8 114,0	3,05	5,22	1,34
1995	9 175,5	- 0,8	1,47	8 224,1	1,36	2,72	- 0,28
1996	10 295,0	12,2	2,06	8 314,8	1,10	3,08	3,96
1997	10 166,1	- 1,3	1,63	8 513,0	2,38	3,83	- 0,33
1998	11 564,8	13,8	0,95	8 795,5	3,32	4,00	3,44
1999	12 508,2	8,2	1,12	8 973,6	2,02	2,98	2,73
gemiddelde/moyenne (b) met/avec 90 & 93		5,44	2,15		2,26	4,25	1,28
zonder/sans 90 & 93		4,63	1,91		2,31	4,05	1,14
gemiddelde/moyenne (c) 1989-1999 zonder/sans 90 & 93 (d)		4,63	2,13		2,31	4,27	1,08
1989-1999		4,96	2,14		2,26	4,24	1,17
1994-1999		6,23	1,45		2,03	3,32	1,87

- (a) Met reële BNI-groei ten belope van 91 %.
(b) Rekenkundig gemiddelde.
(c) Meetkundig gemiddelde.
(d) Met uitzondering van de twee extreme waarden.

- (a) Avec croissance réelle du RNB comptée à 91 %.
(b) Moyenne arithmétique.
(c) Moyenne mathématique.
(d) À l'exception des deux valeurs extrêmes.

BIJLAGE 3

Definities

1. ALGEMEEN

Algemeen gesteld wordt aangenomen dat het begrip belastbare materie dient om de grondslag van de belasting aan te duiden, dat wil zeggen het feit of de situatie waarover belasting wordt geheven. De belastbare materie is datgene wat de belasting doet ontstaan, wat aanleiding geeft tot een heffing.

De heffingsgrondslag is dan het bedrag waarop de belasting wordt berekend.

Onder aanslagvoet verstaat men het toepasselijke tarief.

Het begrip vrijstelling betreft dan de gevallen waarin de belastbare materie of een gedeelte van de heffingsgrondslag aan de belasting ontsnapt.

Het federaal kadastraal inkomen vormt het basiselement dat dient om de belastbare grondslag inzake onroerende goederen vast te stellen op het stuk van de inkomstenbelastingen.

Het begrip patrimoniale documentatie betreft de geografische of kadastrale en persoonlijke informatie evenals de zowel juridische als feitelijke informatie betreffende het patrimonium.

Definities per belasting— *Belasting op de spelen en de weddenschappen*

Belastbare materie : de organisatie in het openbaar of in private kring van de spelen en de weddenschappen.

Heffingsgrondslag : het bruto bedrag van de sommen ingezet bij spelen en weddenschappen.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 43 en volgende van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

— *Belasting op de automatische ontspanningstoestellen*

Belastbare materie : het feit van het opstellen van de automatische ontspanningstoestellen dienende tot ontspanning, op de openbare weg, in de voor het publiek toegankelijke plaatsen of in private kringen, ongeacht of de toegang tot deze kringen al dan niet onderworpen is aan bepaalde formaliteiten.

Heffingsgrondslag : de verschuldigde belasting wordt vastgesteld in functie van de categorie waarin het toestel wordt ingedeeld (bij koninklijk besluit).

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 79 en volgende van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

— *Openingsbelasting*

Belastbare materie : de opening of de overname van slijterijen van gegiste dranken.

Heffingsgrondslag : drie maal het bedrag van de werkelijke of de vermoede jaarlijkse huurwaarde van de als slijterijen gebruikte lokalen.

ANNEXE 3

Définitions

1. GÉNÉRALITÉS

De manière générale, on considère que la notion de matière imposable sert à désigner le fondement de l'impôt, c'est-à-dire le fait ou la situation que frappe l'impôt. La matière imposable c'est ce qui donne lieu à l'impôt, à une taxation.

La base imposable représente le montant sur lequel se calcule l'impôt.

Par taux d'imposition, on entend le tarif applicable.

La notion d'exonération vise les cas dans lesquels la matière imposable ou une partie de la base imposable échappe à l'imposition.

Le revenu cadastral fédéral constitue l'élément de base servant à déterminer la base imposable des impôts sur les revenus, en ce qui concerne les biens immobiliers.

La notion de documentation patrimoniale vise l'information géographique ou cadastrale et personnelle, de même que l'information tant juridique que factuelle relative au patrimoine.

Définitions par type de taxe— *Taxe sur les jeux et paris*

Matière imposable : L'organisation de jeux et paris qui se pratiquent dans les cercles publics ou privés.

Base imposable : montant brut des sommes engagées.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 43 et suivants du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

— *Taxe sur les appareils automatiques de divertissement*

Matière imposable : le fait de mettre à la disposition des appareils automatiques servant au divertissement, placés sur la voie publique, dans les endroits accessibles au public ou dans les cercles privés, que le droit d'accès à ces cercles soit subordonné ou non à l'accomplissement de certaines formalités.

Base imposable : le montant de la taxe est établi en fonction de la catégorie de l'appareil (fixé par arrêté royal).

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 79 et suivants du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

— *Taxe d'ouverture*

Matière imposable : l'ouverture ou la reprise d'un débit de boisson.

Base imposable : trois fois la valeur locative annuelle, réelle ou présumée des locaux affectés au débit de boisson.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 9 en volgende van de samengeordende wetsbepalingen inzake slijterijen van geïstige dranken.

— *Successierecht van rijksinwoners en het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners*

Belastbare materie : de overdracht van goederen in gevolge overlijden.

Heffingsgrondslag : inzake successierechten : de waarde van alle goederen verkregen naar aanleiding van een overlijden inzake het recht van overgang : de waarde van de in België gelegen onroerende goederen.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 48 en volgende van het Wetboek der successierechten.

— *Onroerende voorheffing*

Belastbare materie : het feit te beschikken over zakelijke rechten (eigendom, bezit, erfpacht, opstal of vruchtgebruik) op in België gelegen onroerende goederen, alsmede op het materieel en de outillage die onroerend zijn van nature of door hun bestemming.

Heffingsgrondslag : het gemiddeld normaal netto inkomen van één jaar (kadastraal inkomen, dat jaarlijks geïndexeerd wordt).

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 251 en volgende van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92).

— *Registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van in België gelegen onroerende goederen*

Belastbare materie : het sluiten van elke overeenkomst waardoor zakelijke rechten betreffende in België gelegen onroerende goederen, onder bezwarende titel juridisch worden overgedragen.

Heffingsgrondslag : de waarde (overeengekomen waarde of verkoopwaarde) van de onroerende goederen.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 44 en volgende van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

— *Registratierecht op de vestiging van een hypotheek op in België gelegen onroerende goederen*

Belastbare materie : de vestiging van een hypotheek.

Heffingsgrondslag : de sommen die door de hypotheek gewaarborgd zijn.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 87 en volgende van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

— *Registratierecht op de gedeeltelijke of gehele verdelingen van in België gelegen onroerende goederen*

Belastbare materie : het feit van :

- de gedeeltelijke of gehele verdelingen van onroerende goederen;
- de afstanden onder bezwarende titel, onder mede-eigenaars, van onverdeelde delen in onroerende goederen;

Taux d'imposition, exonération : voir les articles 9 et suivants des lois coordonnées sur les débits de boissons.

— *Droits de succession des habitants du royaume et droit de mutation en cas de décès de non habitants du Royaume*

Matière imposable : le transfert des biens à l'occasion d'un décès.

Base imposable : en ce qui concerne les droits de succession : la valeur de tous les biens recueillis à l'occasion d'un décès. En ce qui concerne le droit de mutation : la valeur des biens immeubles situés en Belgique.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 48 et suivants du Code des droits de succession.

— *Précompte immobilier*

Matière imposable : le fait de disposer de droits réels (propriété, possession, emphytéose, superficie ou usufruit) de biens immeubles situés en Belgique ainsi que le matériel et l'outillage présentant le caractère d'immeuble par nature ou d'immeuble par destination.

Base imposable : le revenu moyen normal net d'une année (revenu cadastral, indexé annuellement).

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 251 et suivants du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92).

— *Les droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Belgique*

Matière imposable : la conclusion de toute convention à titre onéreux concernant le transfert d'un droit réel afférent aux immeubles situés en Belgique.

Base imposable : valeur des biens immeubles (valeur conventionnelle ou valeur vénale).

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 44 et suivants du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

— *Droit d'enregistrement sur la constitution d'hypothèque sur un immeuble situé en Belgique*

Matière imposable : la constitution d'hypothèque.

Base imposable : les sommes garanties par l'hypothèque.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 87 et suivants du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

— *Droit d'enregistrement sur les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique*

Matière imposable : le fait de procéder à :

- des partages partiels ou totaux de biens immeubles;
- des cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parts indivises dans des biens immeubles;

- de omzettingen bedoeld in de artikelen 745*quater* en 745*quinquies* van het Burgerlijk Wetboek, zelfs indien er geen onverdeeldheid is.

Heffingsgrondslag : de overeengekomen waarde of de verkoopwaarde van de goederen.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 109 en volgende van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

— *Registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen*

Belastbare materie : het feit van roerende of onroerende goederen onder de levenden te schenken.

Heffingsgrondslag : het bruto aandeel van elke der begiftigen, vastgesteld op basis van de waarde van de goederen.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 131 en volgende van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

— *Kijk- en luistergeld*

Belastbare materie : het bezit van een radio of een televisietoestel.

Heffingsgrondslag : vast bedrag dat verschuldigd is ingevolge het bezit van een dergelijk toestel.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld.

— *Verkeersbelasting*

Belastbare materie : het feit van de inschrijving en/of het gebruik van stoom- of motorvoertuigen dienende hetzij tot het vervoer van personen, hetzij tot het vervoer van goederen of van om het even welke voorwerpen over de wegen.

Heffingsgrondslag : de kracht van de motor, van de cilinderinhoud of van het gewicht van het voertuig.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 5 (vrijstellingen) en 9 en volgende (aanslagvoet) van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

— *Belasting op de inverkeerstelling*

Belastbare materie : het feit de volgende voertuigen of vaartuigen op de openbare weg in het verkeer te stellen of te gebruiken :

- personenauto's, auto's voor dubbel gebruik, minibussen en motorfietsen voorzover deze voertuigen voorzien zijn of moeten zijn van een nummerplaat (andere dan proefritten- of handelaarsplaat);

- luchtvaartuigen wanneer ze ingeschreven zijn of moeten zijn;

- jachten en pleziervaartuigen langer dan 7,5 meter (wanneer voor deze een vlaggebrief is of moet zijn afgeleverd).

Heffingsgrondslag : het vermogen van de motor uitgedrukt hetzij in fiscale paardekracht, hetzij in kilowatt.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 96 (vrijstellingen) en 98 en volgende (aanslagvoet) van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

- la conversion prévue aux articles 745*quater* et 745*quinquies* du Code civil, même s'il n'y a pas d'indivision.

Base imposable : valeur vénale ou conventionnelle des biens.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 109 et suivants du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

— *Droit d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles*

Matière imposable : le fait de donner entre vifs des biens meubles ou immeubles.

Base imposable : la part brute de chaque donataire établie sur la base de la valeur des biens.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 131 et suivants du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

— *Redevance radio et télévision*

Matière imposable : la détention d'un appareil de radio ou de télévision.

Base imposable : montant fixe sur la base de la détention d'un tel appareil.

Taux d'imposition et exonérations : voir la loi du 13 juillet 1987 concernant la redevance radio et télévision.

— *Taxe de circulation*

Matière imposable : le fait d'immatriculer et/ou d'employer des véhicules à vapeur ou à moteur, servant soit au transport des personnes, soit au transport sur route de marchandises ou d'objets quelconques.

Base imposable : la puissance du moteur, de sa cylindrée ou du poids du véhicule.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 5 (exemptions) et 9 et suivants (montant de la taxe) du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

— *Taxe de mise en circulation*

Matière imposable : le fait de mettre sur la voie publique ou d'employer les véhicules suivants :

- voitures, voitures mixtes, minibuses et motocyclettes, tels que ces véhicules doivent être munis d'une marque d'immatriculation (autre qu'essai ou marchand);

- avions dès qu'ils doivent être immatriculés;

- yachts et bateaux de plaisance d'une longueur supérieure à 7,5 mètres (dès qu'une lettre de pavillon doit être délivrée).

Base imposable : la puissance du moteur exprimée soit en chevaux fiscaux soit en kilowatts.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 96 (exemptions) et 98 et suivants (montant de la taxe) du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

— Eurovignet

Belastbare materie : het gebruik van bepaalde wegen door zware vrachtwagens (meer dan 12 ton maximaal toegelaten massa).

Heffingsgrondslag : vast bedrag in functie van de categorie waarin de zware vrachtwagen wordt ingedeeld.

Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 5 (vrijstellingen) en 7 (aanslagvoet) van de wet van 27 december 1994 tot goedkeuring van het Verdrag inzake de heffing van rechten voor het gebruik van bepaalde wegen door zware vrachtwagens (ondertekend te Brussel op 9 februari 1994).

Andere definities

Het federaal kadastraal inkomen vormt het basiselement dat dient om de belastbare grondslag inzake onroerende goederen vast te stellen op het stuk van de inkomstenbelastingen.

Het begrip *patrimoniale documentatie* betreft de geografische of kadastrale en persoonlijke informatie evenals de zowel juridische als feitelijke informatie betreffende het patrimonium

Leasingactiviteiten voor de toepassing van de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling :

De gebruiksrechten op voertuigen die door een onderneming op grond van een leasingovereenkomst worden verleend aan een gebruiker.

De toekenning van nalatighedsinteressen en de last van verwijlinteressen :

De nalatighedsinteressen zijn een wettelijk ingestelde burgerlijke schadeloosstelling ter compensatie van de baten, die de belastingschuldigen verwerven door het in bezit houden van gelden die van rechtswege aan de Staat toekomen.

De verwijlinteressen zijn een eenvoudige burgerlijke schadeloosstelling wegens ongewettigd bezit van gelden die aan de belastingschuldige toebehoren.

De fiscale boeten :

De geldboeten die worden opgelegd wegens overtredingen van bepalingen van de fiscale wetgeving.

De dienst van de belasting :

De dienst van de belasting omvat de vaststelling van de belastinggrondslag, de berekening van de belasting, de controle van de belastinggrondslag en van de belasting, de daarop betrekking hebbende betwistingen (zowel administratief als gerechtelijk), de inning en de invordering van de belastingen (met inbegrip van de kosten en de intresten).

De inningskosten :

Alle kosten die in hoofde van een schuldenaar verschuldigd zijn ingevolge de inning van een schuld.

— Eurovignette

Matière imposable : l'utilisation de certaines routes par des véhicules lourds (plus de 12 tonnes de masse maximale autorisée).

Base imposable : montant fixe en fonction de la catégorie désignée du véhicule lourd.

Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 5 (exemptions) et 7 (montant de la taxe) de la loi du 27 décembre 1994 portant assentiment de l'Accord relatif à la perception d'un droit d'usage pour l'utilisation de certaines routes par des véhicules utilitaires lourds (signé à Bruxelles le 9 février 1994).

Autres définitions

Le revenu cadastral fédéral est un élément de base qui sert à déterminer la base imposable des biens immeubles pour constituer une partie des impôts sur les revenus.

La documentation patrimoniale concerne l'information géographique ou cadastrale et personnelle reposant sur des données juridiques aussi bien que sur des faits afférent au patrimoine.

Activités de leasing pour l'application de la taxe de circulation et la taxe de mise en circulation :

Les droits de jouissance sur des véhicules qui sont consentis par une entreprise à un utilisateur sur la base d'un contrat de leasing.

L'attribution des intérêts de retard et la charge des intérêts moratoires :

Les intérêts de retard sont les dommages-intérêts légaux civils destinés à compenser le fait que les redevables retiennent de l'argent qui revient à l'Etat.

Les intérêts moratoires sont des dommages et intérêts civils dus en fonction du fait que de l'argent de redevable est illégitimement retenu.

Les amendes fiscales :

Les amendes qui sont établies en suite de contraventions à des dispositions fiscales.

Le service de l'impôt :

Le service de l'impôt comprend le processus de l'établissement de la base imposable, le calcul de l'impôt, le contrôle de la base imposable et de l'impôt, ainsi que le contentieux y afférent (tant administratif que judiciaire), la perception et le recouvrement de l'impôt (en ce compris les frais et intérêts).

Les frais de perception :

Tout les frais dus par un débiteur en suite du recouvrement de la dette.

De opcentiemen en de afcentiemen

Opcentiemen : de procentueel berekende aanvullende belasting die andere entiteiten dan de Staat kunnen vestigen op een belasting die door de Staat wordt geheven.

Afcentiemen : de procentueel berekende vermindering van de belasting die andere entiteiten dan de Staat kunnen toekennen op een belasting die door de Staat wordt geheven.

De algemene/forfaitaire/procentuele kortingen, al dan niet gedifferentieerd per belastingschijf en de algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen :

De korting is de teruggave van een forfaitair (vast) of procentueel berekend bedrag op een aan de Staat verschuldigde belasting, voorzover deze korting het bedrag van de toegewezen opbrengst van de belasting niet overschrijdt.

De algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen zijn de bedragen die in min of in meer worden gebracht van de verschuldigde personenbelasting en niet de vorm aannemen van een vermindering van de belastinggrondslag.

2. De gestelde vraag impliceert dat men voorafgaandelijk overgaat tot een inventarisatie van het geheel van de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de verschillende gewestelijke belastingen die in de bijzondere financieringswet worden vermeld.

Die oefening is des te complexer omdat in de huidige stand van de wetgeving verschillende bepalingen reeds werden gewijzigd door verschillende gewesten en zulks volgens verschillende wetgevingstechnieken. Zo hebben de gewesten in sommige gevallen bijvoorbeeld rechtstreeks bepalingen gewijzigd die voorheen federaal waren terwijl in andere gevallen autonome bepalingen werden aangenomen.

Men mag bovendien niet uit het oog verliezen dat het in de eerste plaats aan elke overheid (Federale Staat en gewesten) toekomt om de bevoegdheden af te wegen waarover zij beschikt en dat de uitoefening van die bevoegdheid vervolgens, desgevallend, aanleiding kan geven tot het instellen van een beroep bij het Arbitragehof.

In die omstandigheden lijkt het materieel moeilijk en weinig opportuun om een inventaris van dergelijke omvang op te stellen.

3. De artikelen 170 en 172 van de Grondwet leggen het legaliteitsbeginsel en gelijkheidsbeginsel vast inzake belastingen en inzake vrijstellingen en verminderingen.

Dat beginsel is bijgevolg van toepassing op elke door die artikelen bedoelde overheid die eender welke fiscale bevoegdheid heeft.

4. Artikel 171, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de fiscale wetgeving slechts voor één jaar geldt indien zij niet wordt hernieuwd (het zogenaamde annaliteitsbeginsel).

In de praktijk gebeurt die hernieuwing door middel van een wet of decreet houdende de goedkeuring van de middelenbegroting (ook wel begrotingswet of « financie »-wet genoemd).

Les centimes additionnels et soustractionnels

Centimes additionnels : tout impôt calculé en un pourcentage que toutes entités distinctes de l'État peuvent établir sur un impôt prélevé par l'État.

Centimes soustractionnels : toute diminution d'impôt calculée en pourcentage que toutes entités distinctes de l'État peuvent établir sur un impôt prélevé par l'État.

Les remises générales/forfaitaires/proportionnelles différenciées ou non par tranches d'impôts et les réductions et les augmentations fiscales générales :

La remise est un remboursement d'un montant forfaitaire (fixe) ou proportionnel d'un impôt dû à l'État sans que le montant de la remise attribuée ne puisse dépasser l'impôt.

Les réductions ou augmentations générales d'impôts sont les montants qui peuvent être portées en moins ou en plus des impôts des personnes physiques dus et qui ne prennent pas la forme d'une réduction de la base imposable.

2. La demande formulée implique que l'on procède préalablement à un recensement de l'ensemble des dispositions légales et réglementaires relatives aux divers impôts régionaux visés par la loi spéciale de financement.

L'exercice est d'autant plus complexe que, dans l'état actuel de la législation, diverses dispositions ont déjà été modifiées par les diverses régions, et ce selon des techniques législatives différentes. C'est ainsi, par exemple, que dans certains cas les régions ont directement modifié des dispositions jadis fédérales, alors que dans d'autres cas des dispositions autonomes ont été adoptées.

Il ne faut par ailleurs pas perdre de vue qu'il appartient en premier lieu à chaque entité (Etat fédéral et régions) d'apprécier les compétences dont elle dispose et que l'exercice de ces compétences peut, le cas échéant, ensuite donner lieu à l'exercice d'un recours devant la Cour d'arbitrage.

Dans ces circonstances, il paraît matériellement difficile et peu opportuun de procéder à un inventaire d'une telle ampleur.

3. Les articles 170 et 172 de la Constitution consacrent le principe du consentement à l'impôt.

Ce principe s'applique donc à toute autorité visée par ces articles, ayant une quelconque compétence en matière fiscale.

4. L'article 171, alinéa 2, de la Constitution prévoit que la législation fiscale n'a de force que pour un an si elle n'est pas renouvelée (le principe dit d'annalité).

En pratique, ce renouvellement s'opère au moyen d'une loi ou d'un décret portant approbation du budget des Voies et Moyens (dénommé également loi budgétaire ou loi de finance).

Het spreekt vanzelf dat die hernieuwing voor elke entiteit (Federale Staat of gewesten) slechts betrekking heeft op datgene waarvoor zij bevoegd is.

Zo zal bijvoorbeeld, ingevolge de aanneming van het wetsontwerp, de hernieuwing die door de gewesten wordt gedaan, niet enkel betrekking hebben op de bepalingen op het stuk van de gewestelijke belastingen in de zin van de bijzondere financieringswet, maar ook op de wijzigingen die de gewesten zouden aanbrengen aan de personenbelasting overeenkomstig de bepalingen van het ontwerp. Zoals in de memorie van toelichting wordt vermeld, zal het decreet dat de hernieuwing van dergelijke wijzigingen doorvoert elk jaar de termijn doen aanvangen voor het indienen van een eventueel annulatieberoep bij het Arbitragehof volgens de algemene procedure (zie memorie van toelichting, blz. 24).

5. Overeenkomstig artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan het advies volgens de graad van hoogdringendheid worden gevraagd binnen een termijn van een maand of binnen een termijn van drie dagen.

Johan Vande Lanotte

Vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie

9 mei 2001

Il va de soi que le renouvellement ne concerne, pour chaque entité (Etat fédéral et régions) que ce pour quoi elle est compétente.

C'est ainsi par exemple que, suite à l'adoption de la loi en projet, le renouvellement opéré par les régions portera non seulement sur les dispositions relatives aux impôts régionaux au sens de la loi spéciale de financement, mais aussi sur les modifications que les régions adopteraient en matière d'impôt des personnes physiques, conformément aux dispositions en projet. Comme l'indique l'exposé des motifs, le décret opérant le renouvellement de telles modifications fera chaque année courir le délai de recours en annulation devant la Cour d'arbitrage selon la procédure générale (voir exposé des motifs, p. 24).

5. Conformément à l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, l'avis peut selon le degré d'urgence être demandé dans un délai d'un mois ou dans un délai de trois jours.

Johan Vande Lanotte

Vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale

9 mai 2001