

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 januari 2001

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van artikel 24 van de  
wet van 20 juli 1971 op de  
begraafplaatsen en de lijkbezorging**

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de artikelen 1 en 24  
van de wet van 20 juli 1971  
op de begraafplaatsen en de lijkbezorging**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE  
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Tony SMETS**

**INHOUDSOPGAVE**

I. Inleiding .....	3
II. Uiteenzetting door de minister van Binnenlandse Zaken .....	3
III. Toelichting door de indieners van het toegevoegde wetsvoorstel .....	4
IV. Algemene bespreking .....	7
V. Artikelsgewijze bespreking .....	16
VI. Stemmingen .....	18

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0776/ (1999/2000)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

002 tot 005 : Amendementen.

Doc 50 **0132/ (1999/2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Brouns en Hendrickx.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 janvier 2001

**PROJET DE LOI**

**modifiant l'article 24 de la  
loi du 20 juillet 1971 sur les  
funérailles et sépultures**

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant les articles 1<sup>er</sup> et 24 de  
la loi du 20 juillet 1971 sur  
les funérailles et sépultures**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA  
FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
M. **Tony SMETS**

**SOMMAIRE**

I. Introductif .....	3
II. Exposé introductif du ministre de l'Intérieur .....	3
III. Exposé introductif des auteurs de la proposition de loi jointe .....	4
IV. Discussion générale .....	7
V. Discussion des articles .....	16
VI. Votes .....	18

Documents précédents :

Doc 50 **0776/ (1999/2000)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.

002 à 005 : Amendements.

Doc 50 **0132/ (1999/2000)** :

001 : Proposition de loi de MM. Brouns et Hendrickx

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Paul Tant

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD Willy Cortois, Tony Smets, Marilou Van den Poel - Welkenhuysen.  
CVP Pieter De Crem, Paul Tant, Daniël Vanpoucke.  
Agalev-Ecolo Kristien Grauwels, Géraldine Pelzer-Salandra.  
PS André Frédéric, Charles Janssens.  
PRL FDF MCC Corinne De Permentier, Denis D'hondt.  
Vlaams Blok Filip De Man, Guido Tastenhoye.  
SP Jan Peeters.  
PSC Jean-Pierre Detremmerie.  
VU&ID Karel Van Hoorebeke.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Filip Anthuenis, Jan Eeman, Bart Somers, Arnold Van Aperen.  
Marcel Hendrickx, Joke Schauvliege, Jozef Van Eetvelt, Tony Van Parys.  
Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui, Jean-Pierre Viseur.  
José Canon, François Dufour, N.  
Daniel Bacquelaine, Jacqueline Herzet, Philippe Seghin.  
Koen Bultinck, Guy D'haeseleer, Jan Mortelmans.  
Patrick Lansens, Ludwig Vandenhove.  
Joëlle Milquet, André Smets.  
Annemie Van de Casteele, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

## I.— INLEIDING

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 maart en 3 mei 2000.

Op 29 juni 2000 heeft de Senaat het wetsvoorstel van mevrouw Leduc c.s. aangenomen.

Hierdoor werd het wetsvoorstel aan dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp toegevoegd en werden zij samen besproken tijdens de vergadering van 19 december 2000.

## II.— UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

*De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken, herinnert eraan dat de door de Senaat aangenomen tekst de weergave is van de consensus die is voortgevloeid uit de diepgaande besprekingen in de senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken betreffende de bestemming van de as van de gecremeerde lijken.*

Die overeenstemming kan worden samengevat als volgt : naast de bestemmingen van de as die zijn toegestaan krachtens de huidige wetgeving, te weten de begraving, de bijzetting in een columbarium binnen de omheining van een gemeentelijke begraafplaats of de uitstrooiing op een daartoe bestemd perceel van de begraafplaats of op de aan het grondgebied van België grenzende territoriale zee, bepaalt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dat de as van de gecremeerde lijken :

- mag worden uitgestrooid op een andere plaats dan de begraafplaats, op voorwaarde dat het niet om een openbaar domein gaat;
- mag worden begraven op een andere plaats dan de begraafplaats, op voorwaarde dat het niet om een openbaar domein gaat;
- in een urne ter beschikking mag worden gesteld van de nabestaanden om te worden bewaard op een andere plaats dan de begraafplaats.

Het wetsontwerp bepaalt in dat laatste geval dat indien er een einde komt aan de bewaring van de as, die door toedoen van de nabestaande die er tot dan de zorg voor heeft of zijn erfgenaam in geval van diens overlijden,

MESDAMES, MESSIEURS,

## I.— INTRODUCTION

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 22 mars et 3 mai 2000.

Le 29 juin 2000, le Sénat a adopté la proposition de loi de Mme Leduc et consorts.

La présente proposition de loi a dès lors été jointe au projet de loi transmis par le Sénat. Ils ont été examinés conjointement au cours de la réunion du 19 décembre 2000.

## II.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'INTÉRIEUR

*M Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur, rappelle que le texte voté par le Sénat traduit le consensus qui s'est dégagé à l'issue des discussions approfondies qui ont eu lieu en commission de l'Intérieur de cette assemblée concernant la destination à donner aux cendres des corps incinérés.*

Ce consensus peut se résumer comme suit : outre les modes de destination des cendres déjà autorisés par la loi dans son état actuel, à savoir l'inhumation des cendres ou le placement de celles-ci en columbarium dans l'enceinte du cimetière communal, de même que la dispersion des cendres sur la parcelle du cimetière réservée à cet effet ou sur la mer territoriale contiguë au territoire de la Belgique, le projet de loi soumis à votre examen prévoit que les cendres des corps incinérés peuvent être:

- soit dispersées en un autre endroit que le cimetière pour autant qu'il ne s'agisse pas d'un endroit relevant du domaine public;
- soit être inhumées en un autre endroit que le cimetière selon la même réserve, c'est-à-dire en dehors du domaine public;
- soit être mises dans une urne à la disposition des proches pour être conservées en un endroit autre que le cimetière.

Le projet prévoit dans ce dernier cas que s'il est mis fin à la conservation des cendres, celles-ci sont soit transférées dans un cimetière par le proche qui en assurait la conservation jusque là - ou par ses héritiers

ofwel naar een begraafplaats wordt gebracht om er begraven, in een columbarium bijgezet of uitgestrooid te worden, ofwel op de aan het grondgebied van België grenzende territoriale zee wordt uitgestrooid.

Ten slotte voorziet het wetsontwerp erin dat de Koning de nadere voorwaarden kan bepalen waaraan de bewaring, de begraving of de uitstrooiing van de as van de gecremeerde lijken moeten voldoen.

Gelet op de eensgezindheid over die tekst in de Senaat vraagt de minister het wetsontwerp goed te keuren.

### III. — TOELICHTING DOOR DE INDIENERS VAN HET TOEGEVOEGDE WETSVORSTEL

Dit wetsvoorstel strekt ertoe twee wijzigingen aan te brengen aan de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging.

#### a) wijziging van artikel 1

*De heer Hubert Brouns (CVP)* herinnert eraan dat krachtens artikel 1 van voornoemde wet van 20 juli 1971 iedere begraafplaats en ieder intergemeentelijk crematorium dienen te beschikken over een urnenveld, een strooiweide en een columbarium. Tevens moet ieder crematorium worden opgericht binnen de omheining van een begraafplaats of op een daarmee in verbinding staand stuk grond, gelegen in dezelfde gemeente als de begraafplaats.

De huidige wettekst impliceert aldus dat er in bepaalde gevallen een dubbele investering gebeurt voor de aanleg van een urnenveld, een strooiweide en een columbarium, aangezien zowel de gemeentelijke begraafplaats als het terrein van het intergemeentelijk crematorium er over moet beschikken.

\*  
\* \*

*De heer Marcel Hendrickx (CVP)* stelt dat - vermits beide besturen met gemeenschapsgeld werken - het hier duidelijk om een verspilling gaat. De indieners stellen dan ook voor om de verplichting deze drie voorzieningen te moeten aanbrengen op het aanpalend intergemeentelijk crematorium te schrappen.

De vorige minister van Binnenlandse Zaken was van mening dat - als ook de crematoria over een urnenveld, strooiweide en columbarium beschikken - het begraven

en cas de décès du proche en question - pour y être inhumées, dispersées ou placées dans un columbarium, soit dispersées en mer territoriale contiguë au territoire de la Belgique.

Le projet de loi prévoit enfin que le Roi peut déterminer d'autres conditions auxquelles devraient répondre la conservation, l'inhumation ou la dispersion des cendres des corps incinérés.

Compte tenu de l'accord qui s'est dégagé au Sénat sur ce texte de consensus, le ministre demande d'approuver le projet de loi.

### III. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI JOINTE

Cette proposition de loi vise à apporter deux modifications à la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures.

#### a) modification de l'article 1<sup>er</sup>

*M. Hubert Brouns (CVP)* rappelle qu'en vertu de l'article 1<sup>er</sup> de la loi précitée du 20 juillet 1971, tout cimetière et tout établissement crématoire intercommunal doivent disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium. Tout établissement crématoire doit en outre être construit dans l'enceinte d'un cimetière ou sur un terrain situé dans la même commune que le cimetière et communiquant avec celui-ci.

La loi actuelle implique donc qu'il faille, dans certains cas, procéder à un double investissement pour la création d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium, étant donné que tant le cimetière communal que le terrain de l'établissement intercommunal doivent disposer de ces équipements.

\*  
\* \*

*M. Marcel Hendrickx (CVP)* estime que, dans la mesure où les deux administrations travaillent avec des deniers publics, il s'agit clairement d'un gaspillage de moyens. Les auteurs proposent par conséquent d'abroger l'obligation d'aménager ces trois équipements dans l'établissement crématoire intercommunal attenant.

Le ministre de l'Intérieur précédent estimait que si les établissements crématoires disposent eux aussi d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dis-

of bijzetten van de urne of de asverstrooiing ook gratis kan gebeuren voor niet-inwoners van de gemeente waar de crematie plaatsvindt. Het is immers zo dat verscheidene gemeenten op het grondgebied waarvan zich een crematorium bevindt, een retributie vragen wanneer de as van niet-inwoners van deze gemeenten dient begraven, verstrooid of bijgezet te worden.

De indieners van onderhavig wetsvoorstel menen dat het standpunt van de voornoemde minister van Binnenlandse Zaken ongetwijfeld verdedigbaar is maar dat dit niet wil zeggen dat hiervoor een dubbele investering dient te gebeuren. Het is immers perfect verdedigbaar dat de gemeenten met een crematorium op hun grondgebied verplicht worden de as van personen die niet in hun gemeente woonden, te begraven in een urnenveld, te verstrooien of bij te zetten in een columbarium, maar dat zij de kostprijs die hieraan verbonden is, kunnen terugvorderen van de gemeente waar de persoon woonde op de dag van zijn overlijden. In deze context kan ook verwezen worden naar artikel 22, §1, laatste lid, van de wet van 20 juli 1971 dat bepaalt dat het ereloon en alle daaraan verbonden kosten van de door de ambtenaar van burgerlijke stand aangestelde geneesheer ten laste vallen van het gemeentebestuur van de woonplaats van de overledene.

#### *b) wijziging van artikel 24*

De indieners stellen ook voor om artikel 24 van voornoemde wet van 20 juli 1971 te wijzigen.

Zij maken er de commissieleden attent op dat het voorgestelde artikel de tekst overneemt van een wetsvoorstel dat tijdens de vorige zittingsperiode in de Senaat werd ingediend door mevrouw Leduc.

Tijdens de behandeling van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 20 juli 1971 in de Senaat in april 1998 werd aan het ontwerp een wijziging aangebracht die moest toelaten de menselijke as na de crematie vrij te geven. Op vraag van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken schrapte de Kamer deze bepalingen.

*De heer Hubert Brouns (CVP)* wijst er echter op dat er vanuit de bevolking vraag is naar andere mogelijkheden voor de asbestemming.

De tegenargumenten, eertijds aangehaald in de Kamer, hadden betrekking op drie aspecten:

persion et d'un columbarium, l'inhumation ou le placement de l'urne dans le columbarium ou la dispersion des cendres peut également s'effectuer gratuitement pour les personnes qui ne résident pas dans la commune où a eu lieu la crémation. Il arrive en effet que plusieurs communes sur le territoire desquelles est situé un établissement crématoire fassent payer une redevance lorsque les cendres de défunts ne résidant pas dans la communes doivent être inhumées, placées dans un columbarium ou dispersées.

Les auteurs de la proposition de loi à l'examen estiment que si le point de vue du ministre de l'Intérieur précité est incontestablement défendable, il n'est pas nécessaire pour autant de procéder à un double investissement. On peut en effet parfaitement imaginer que les communes sur le territoire desquelles est situé un établissement crématoire soient tenues d'inhumer, de placer dans un columbarium ou de disperser les cendres de défunts qui n'habitaient pas la commune, mais qu'elles puissent réclamer le remboursement des coûts afférents aux sépultures auprès de la commune où était domicilié le défunt le jour du décès. Il peut être renvoyé, dans ce contexte, à l'article 22, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de la loi du 20 juillet 1971, qui dispose que les honoraires et tous les frais y afférents du médecin commis par l'officier de l'état civil, sont à charge de l'administration communale du domicile du défunt.

#### *b) modification de l'article 24*

Les auteurs proposent également de modifier l'article 24 de la loi du 20 juillet 1971 précitée.

Ils attirent l'attention des membres de la commission sur le fait que l'article proposé reprend le texte d'une proposition de loi déposée au Sénat par Mme Leduc au cours de la législature précédente.

Lors de l'examen au Sénat, en avril 1998, du projet de loi modifiant la loi du 20 juillet 1971, le Sénat y a apporté une modification permettant de disposer librement des cendres après la crémation. À la demande du ministre de l'Intérieur de l'époque, la Chambre a supprimé ces dispositions.

*M. Hubert Brouns (CVP)* fait toutefois observer qu'il existe dans la population une demande de pouvoir disposer autrement des cendres après la crémation.

Les arguments opposés, à l'époque, par la Chambre portaient sur trois aspects :

- het mogelijk misbruik bij het vrijgeven van de as;
- het ontbreken van een wilsbeschikking met mogelijke juridische betwistingen die hieruit zouden voortvloeien;
- de discriminatie tussen behandeling van lijk en as.

De indieners menen dat voorliggend voorstel aan deze bezwaren tegemoet komt door zich te concentreren op het creëren van een mogelijkheid tot uitstrooiing van de as op een andere plaats dan de begraafplaats en dit na uitdrukkelijke wilsuiting van de overledene. De keuze van de plaats van uitstrooiing moet vrij zijn, hier is geen enkel misbruik mogelijk.

Indien de as thuis zou bewaard worden, kunnen er juridische conflicten ontstaan rond de vraag wie voor de bewaring van de as moet instaan, rond de bestemming van de as van een kind bij echtscheiding van de ouders en rond de bestemming van de as na het overlijden van de laatste nabestaande indien de as bewaard zou kunnen worden.

De heren Hubert Brouns en Marcel Hendrickx menen echter dat deze problemen zich niet voordoen als men ervoor opteert de as niet te bewaren maar uit te strooien op een andere plaats dan de strooiweide van een begraafplaats. In dit laatste geval kan zich nog een meningsverschil voordoen tussen de nabestaanden over de plaats waar de uitstrooiing moet gebeuren maar dit kan men oplossen door de plaats van uitstrooiing afhankelijk te maken van de wilsbeschikking van de overledene.

In de ons omringende landen (Frankrijk, Nederland, Noord-Europa en de Angelsaksische landen) is de bestemming van de as al vrij.

Wat de mogelijke discriminatie betreft tussen as en lijk en in het bijzonder het feit dat een lijk ook niet elders begraven mag worden, wijzen de indieners erop dat vanaf het ogenblik dat men twee mogelijkheden tot behandeling van een afgestorvene heeft ingevoerd, namelijk, enerzijds, begraving en, anderzijds, crematie, men rekening moet houden met het logisch gevolg dat dit onderscheid aanleiding geeft tot twee verschillende nabehandelingen.

Aangezien de voornaamste bezwaren van de Kamer gericht waren op het bewaren van de as thuis en de oncontroleerbaarheid van de latere asbestemming, beperkt dit voorstel de mogelijkheid tot de uitstrooiing van de as, onmiddellijk na de crematie, op een andere plaats dan de strooiweide op de begraafplaats.

- le risque d'abus en cas de mise à disposition des cendres ;
- l'absence d'acte de dernière volonté et les contestations juridiques qui pourraient en découler ;

- la discrimination entre le traitement réservé aux dépouilles mortelles et celui réservé aux cendres.

Les auteurs estiment que leur proposition de loi répond à ces objections en s'attachant à prévoir la possibilité légale de disperser les cendres en un autre lieu que le cimetière si telle est la volonté expresse du défunt. Le choix du lieu de dispersion doit être libre ; aucun abus n'est possible en l'espèce.

La conservation des cendres au domicile peut susciter des conflits juridiques concernant la personne chargée de conserver les cendres, la destination des cendres d'un enfant en cas de divorce des parents et la destination des cendres après le décès des derniers descendants si les cendres peuvent être conservées.

MM. Hubert Brouns et Marcel Hendrickx estiment toutefois que ces problèmes ne se poseront pas si l'on opte pour une solution permettant non pas la conservation des cendres, mais leur dispersion en un endroit autre que la parcelle de dispersion d'un cimetière. Dans ce dernier cas de figure, il peut toujours y avoir une divergence de vue entre les descendants sur le lieu de dispersion des cendres, mais on peut résoudre ce problème en subordonnant le choix du lieu de dispersion à un acte de dernière volonté du défunt.

Dans les pays voisins (France, Pays-Bas, Europe du Nord et pays anglo-saxons), la destination des cendres est déjà libre.

En ce qui concerne l'éventuelle discrimination entre les cendres et les corps et, en particulier, le fait que l'on ne puisse pas non plus enterrer un corps ailleurs que dans un cimetière, les auteurs précisent qu'à partir du moment où l'on introduit deux possibilités de traitement des dépouilles, l'inhumation d'une part et la crémation d'autre part, il faut également en accepter la conséquence logique, à savoir que cette distinction aboutit à deux traitements distincts.

Étant donné que les objections formulées par la Chambre concernaient principalement la conservation des cendres au domicile et l'impossibilité de contrôler la destination future des cendres, la proposition de loi à l'examen limite la possibilité de disperser les cendres, immédiatement après la crémation, en un endroit autre que la parcelle de terrain du cimetière réservée à cet effet.

Als voorwaarde wordt tevens ingevoerd dat iets dergelijks enkel kan op uitdrukkelijke schriftelijke wil van de overledene of, in gebeurlijk geval, van diegene die de wettelijke voorgedij over de overledene had. De Koning kan alle nadere voorwaarden bepalen waaraan deze uitstrooiingen moeten voldoen met als enige beperking de vrijwaring van de openbare orde.

#### IV. — ALGEMENE BESPREKING

##### a) wetsvoorstel nr 50 0132/001

*Minister van Binnenlandse Zaken Antoine Duquesne* maakt de volgende opmerkingen over het bedoelde wetsvoorstel, dat ertoe strekt de artikelen 1 en 24 van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging te wijzigen:

\* in verband met de wijziging van artikel 1, laatste lid

Artikel 1, laatste lid, zoals het werd gewijzigd bij de wet van 28 september 1998 bepaalt dat «iedere begraafplaats en ieder intergemeentelijk crematorium (...) over een urnenveld, een strooiweide en een columbarium [dienen] te beschikken».

Krachtens de huidige wetgeving geldt die verplichting dus alleen voor de intergemeentelijke crematoria.

Die bepaling heeft de volgende strekking:

- het is niet nodig de voormelde verplichting op te leggen aan de gemeentelijke crematoria aangezien zowel de gemeentelijke als de intercommunale begraafplaatsen over die voorzieningen moeten beschikken en omdat, overeenkomstig het voorlaatste lid van artikel 1, «ieder crematorium wordt opgericht binnen de omheining van een begraafplaats of op een daarmede in verbinding staand stuk grond, gelegen in dezelfde gemeente als de begraafplaats»;
- in geval van een gemeentelijk crematorium kan de as van de personen die er werden verast, worden begraven, uitgestrooid of bijgezet in een columbarium op de begraafplaats die grenst aan het crematorium;
- de verplichting om over dergelijke voorzieningen te beschikken moet daarentegen worden opgelegd aan de intercommunale crematoria want het zou onbillijk zijn dat de familieleden van een persoon die op het tijdstip van zijn overlijden in een andere gemeente was gedomicilieerd dan die waarin het crematorium is

Le texte subordonne également la possibilité de procéder à une telle dispersion à la condition que le défunt ou, le cas échéant, la personne qui était son tuteur légal ait expressément fait connaître sa volonté par écrit. Le Roi peut déterminer toutes les autres conditions auxquelles doivent répondre ces dispersions, avec pour seul réserve le respect de l'ordre public.

#### IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

##### a) proposition de loi n° 50 0132/001

*M. Antoine Duquesne, ministre de l'intérieur*, exprime à propos de la proposition de loi visée qui tend à modifier les articles 1<sup>er</sup> et 24 de la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures, les remarques suivantes:

\* concernant la modification de l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa.

Aux termes de l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, tel qu'il a été modifié par la loi du 28 septembre 1998, «tout cimetière et tout établissement crématoire intercommunal doivent disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium».

S'agissant des établissements crématoires, cette obligation ne s'impose en vertu de la loi dans son état actuel, qu'à ceux qui sont constitués en intercommunale.

La *ratio legis* de cette disposition est la suivante:

- il n'est pas nécessaire d'imposer ladite obligation aux établissements crématoires communaux puisque les cimetières, qu'ils soient communaux ou intercommunaux, sont tenus de disposer de ces équipements et parce que, conformément à l'avant-dernier alinéa de l'article 1<sup>er</sup>, «tout établissement crématoire est construit dans l'enceinte d'un cimetière ou sur un terrain situé dans la même commune que le cimetière et communiquant avec lui»;
- dans le cas d'un établissement crématoire communal, les cendres des personnes qui y ont été incinérées peuvent être inhumées, dispersées ou placées en columbarium dans le cimetière attenant à l'établissement ;
- l'obligation de disposer de ces équipements doit par contre être imposée aux établissements crématoires intercommunaux car il serait inéquitable que les proches des personnes domiciliées, au moment de leur décès, dans une autre commune que celle où est situé l'établissement crématoire, soient tenus de verser une

gelegen, een retributie moeten betalen aan de gemeente waar het crematorium gevestigd is voor de begraafing of de uitstrooiing van de as van de overledene, of de bijzetting van een urne met die as in een columbarium.

Volgens de indieners is dat een ongerechtvaardigde uitgave als het intercommunaal crematorium vlak naast een gemeentelijke begraafplaats gelegen is. Ze stellen voor dat het crematorium in dat geval niet over de hierboven bedoelde voorzieningen moet beschikken.

De gemeente waar het crematorium zich bevindt, zou echter verplicht zijn, net als voor haar eigen inwoners, kosteloos te zorgen voor :

- de begraafing (zonder concessie) van de urnen met de as van de personen die op het tijdstip van hun overlijden in een andere gemeente woonden;
- de uitstrooiing van de as van de in bovenstaand gedachtenstreepje bedoelde personen op het daartoe bestemde perceel van de begraafplaats;
- de bijzetting in een columbarium (zonder concessie) van de urnen met de as van de in het eerste gedachtenstreepje bedoelde personen.

De gemeente waar het crematorium gevestigd is, zou anderzijds het recht hebben de kosten die gepaard gaan met de begraafing of de uitstrooiing van de as of met de bijzetting van de urne in een columbarium terug te vorderen van de gemeente waar de overledene gedomicilieerd was.

De minister verklaart dat hij ertegen gekant is dat de voormelde wet van 20 juli 1971 in dier voege wordt aangepast omdat de voorgestelde oplossing hem ingewikkeld en weinig praktisch lijkt en ze bovendien de volgende nadelen kan hebben:

- wat moet worden verstaan onder de «redelijke kostprijs» (zie de voorgestelde tekst) die de gemeente waar het intercommunaal crematorium gevestigd is mag terugvorderen van het gemeentebestuur van de woonplaats van de overledene op de dag van zijn overlijden ? (dat is een bron van geschillen tussen de betrokken gemeenten);
- welke werkwijze zou voor die terugvorderingen worden gehanteerd ? Wat zou er gebeuren indien de gemeente van de overledene geen gevolg geeft aan de terugvordering ?

redevance à la commune siège de l'établissement du chef de l'inhumation des cendres du défunt, de la dispersion des cendres de celui-ci, ou du placement de l'urne contenant les cendres dans un columbarium.

A l'estime des proposant, il s'agit là d'un investissement injustifié lorsque l'établissement crématoire intercommunal est attaché à un cimetière communal. Ils proposent que dans cette hypothèse, l'établissement crématoire ne soit pas tenu de disposer des équipements dont question ci-avant.

La commune sur le territoire de laquelle l'établissement crématoire est situé serait toutefois contrainte d'assurer gratuitement, comme pour les habitants de cette commune:

- l'inhumation (sans concession) des urnes contenant les cendres des personnes domiciliées dans une autre commune au moment de leur décès;
- la dispersion sur la parcelle du cimetière réservée à cet effet des cendres des personnes visées au tiret précédent;
- le placement dans un columbarium (sans concession) des urnes contenant les cendres des personnes visées au premier tiret.

La commune siège de l'établissement crématoire serait par ailleurs fondée à recouvrer à charge de la commune du domicile de la personne décédée, les frais liés à cette inhumation, à cette dispersion ou au placement de l'urne en columbarium.

Le ministre se déclare défavorable à une modification en ce sens de la loi précitée de la loi du 20 juillet 1971 car la solution proposée lui paraît compliquée et peu pratique, et, en outre, de nature à entraîner les inconvénients ci-après:

- que faut-il entendre par «coût raisonnable» (cfr. le texte proposé) que la commune sur le territoire de laquelle se trouve l'établissement crématoire intercommunal serait fondée à recouvrer à charge de la commune du domicile du défunt au jour de son décès ? (source de contestations entre les communes concernées);
- quelle procédure serait-elle suivie pour ces recouvrements ? *Quid* si la commune du domicile du défunt ne s'exécute pas ?



\* in verband met de wijziging van artikel 24

De voorgestelde wijziging sterkt ertoe dat, naast de thans in de wet vastgestelde bestemmingen van de as van de gecremeerde lijken (te weten de begraving of de bijzetting van de urne in een columbarium binnen de omheining van een gemeentelijke begraafplaats of de uitstrooiing van de as op een daartoe bestemd perceel van de begraafplaats of op de aan het grondgebied van België grenzende territoriale zee), ook de uitstrooiing van de as op een andere plaats dan de begraafplaats zou zijn toegestaan indien de overledene die wens uitdrukkelijk schriftelijk te kennen heeft gegeven of, in voorkomend geval, op vraag van de persoon die belast is met de begrafenis.

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 20 september 1998 die de voormelde wet van 20 juli 1971 heeft gewijzigd, werden amendementen ingediend om de bewaring van de as van de overledene thuis toe te staan. De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken was persoonlijk gekant tegen een wijziging van de wet in die zin, maar hij heeft aangegeven dat hij de beslissing overliet aan het parlement. De voormelde amendementen werden ten slotte verworpen. De minister van Binnenlandse Zaken had zich, om zijn standpunt te funderen, beroepen op de eerbied die men verschuldigd is aan de nagedachtenis van de doden en op de geschillen die ongetwijfeld tussen de nabestaanden van de overledene zouden opduiken over de plaats waar de as van het gecremeerde lijk moet worden bewaard (welke bestemming moet de urne met de as van een kind krijgen in geval van echtscheiding van de ouders ?).

Uit de toelichting bij het wetsvoorstel blijkt dat de indieners zich bewust zijn van de rechtsgeschillen die kunnen rijzen over de aanwijzing van de persoon die de as van het gecremeerde lijk moet bewaren indien die wijze van bestemming (thuisbewaring) door de wet zou worden toegestaan.

Daarom beperken zij hun voorstel van wijziging tot de uitstrooiing van de as op een andere plaats dan de begraafplaats.

Volgens de minister zal er echter geen enkele garantie bestaan dat de as daadwerkelijk werd uitgestrooid en kan de Koning niet zorgen voor een controle om zich ervan te vergewissen dat die uitstrooiing met eerbied voor de nagedachtenis van de overledenen werd uitgevoerd.

Om af te ronden, stelt de minister van Binnenlandse Zaken dat het niet wenselijk is de wet in de voorgestelde zin te wijzigen.

\* concernant la modification de l'article 24.

La modification proposée vise à ce que, outre les modes de destination des cendres des corps incinérés actuellement prévus par la loi (à savoir l'inhumation de l'urne contenant les cendres, le placement de l'urne dans un columbarium, la dispersion des cendres sur la parcelle du cimetière réservée à cet effet ou en mer territoriale), soit également autorisée, lorsque le défunt en a exprimé formellement la volonté par écrit, ou le cas échéant, à la demande de la personne chargée de pourvoir aux funérailles, la dispersion des cendres en un endroit autre que le cimetière.

Lors des travaux préparatoires de la loi du 20 septembre 1998 qui a modifié la loi précitée du 20 juillet 1971, des amendements avaient été déposés en vue d'autoriser la conservation des cendres du défunt à domicile. Le ministre de l'Intérieur de l'époque avait exprimé à titre personnel un avis défavorable sur une modification de la loi en ce sens mais il avait déclaré s'en remettre à la décision du Parlement. Finalement, les amendements déposés en ce sens ont été rejetés. Le ministre de l'Intérieur de l'époque avait invoqué pour appuyer sa position, le respect dû à la mémoire des morts et les contestations qui ne manqueraient pas de surgir entre les proches du défunt quant au lieu où doivent être conservées les cendres du corps incinéré (quelle destination faut-il notamment donner à l'urne contenant les cendres d'un enfant en cas de divorce des parents ?).

Il ressort des développements de la proposition que les auteurs de celle-ci sont conscients des conflits juridiques qui peuvent surgir quant à la désignation de la personne chargée de conserver les cendres du corps incinéré, si ce mode de destination (conservation à domicile) est admis par la loi.

C'est pourquoi, ils limitent leur proposition de modification à la dispersion des cendres en un autre endroit que le cimetière.

Mais, selon le ministre, aucune garantie n'existera que les cendres auront été effectivement dispersées et le Roi n'est pas à même d'organiser un contrôle permettant d'acquiescer la certitude que cette dispersion se sera effectuée dans le respect dû à la mémoire des morts.

En conclusion, le ministre de l'intérieur n'estime pas qu'il soit opportun de légiférer dans le sens proposé.

\*  
\* \*

*De heer François-Xavier de Donnée (PRL FDF MCC)* wijst er op dat het uitwisselen van geld tussen gemeenten onderling niet zo eenvoudig is als de indieners van het wetsvoorstel laten uitschijnen. Zo hebben sommige gemeenten financiële problemen en willen ze daarom de betalingen uitstellen. Ook het te betalen bedrag in kwestie kan door de gemeente betwist worden. Hij treedt dan ook de visie van de minister van Binnenlandse Zaken bij.

De spreker merkt op dat voorliggend voorstel een aantal praktische problemen impliceert. Stel bijvoorbeeld dat de overledene wou dat zijn as verstrooid werd in het park van Brussel, of in de tuin van de bureu ?

\*  
\* \*

*De heer Marcel Hendrickx (CVP)* gaat niet akkoord met de argumentatie van de minister betreffende het voorgestelde artikel 1 van de wet van 20 juli 1971. De huidige wet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging stipuleert in artikel 22 dat de kosten van de geneesheer moeten betaald worden door de gemeente waarvan de overledene inwoner was. De spreker meent dat deze bepaling geen aanleiding geeft tot financiële discussies tussen de gemeenten onderling. De voorgestelde wijziging behelst hetzelfde principe.

Het lid wijst er op dat met voorliggende voorstel geen sprake meer is van een dubbele en overbodige investering.

Hij vestigt tevens de aandacht op een onlogisch element in de argumentatie van de minister: van wie moet een intercommunale het bedrag terugvorderen als de overledene een inwoner is van een gemeente die niet aangesloten is bij de intercommunale ? De indiener meent dat de huidige problemen worden ondervangen met voorliggend voorstel.

\*  
\* \*

*De heer Arnold Van Aperen (VLD)* is van oordeel dat dubbele investeringen, indien mogelijk, moeten vermeden worden. Hij is aldus niet gekant tegen de voorgestelde wijziging van artikel 1 van de wet van 20 juli 1971 en vraagt of de door de minister aangehaalde technische moeilijkheden niet kunnen ondervangen worden.

\*  
\* \*

*M. François-Xavier de Donnée (PRL FDF MCC)* fait observer que l'échange de fonds entre les communes n'est pas aussi simple que les auteurs de la proposition de loi à l'examen le laissent entendre. Certaines communes ont, par exemple, des difficultés financières et reportent dès lors les paiements. Le montant dû peut également être contesté par la commune. L'intervenant se rallie dès lors à l'avis du ministre de l'Intérieur.

Il fait observer que la proposition de loi à l'examen induit un certain nombre de problèmes d'ordre pratique. Imaginons que le défunt ait demandé que ses cendres soient dispersées dans le parc de Bruxelles ou dans le jardin de ses voisins ?

\*  
\* \*

*M. Marcel Hendrickx (CVP)* conteste l'argumentation du ministre au sujet de l'article 1<sup>er</sup> proposé de la loi du 20 juillet 1971. La loi actuelle sur les funérailles et sépultures dispose, en son article 22, que les honoraires et tous les frais y afférents du médecin sont à la charge de la commune du domicile du défunt. L'intervenant estime que cette disposition ne donne pas lieu à des discussions d'ordre financier entre les communes. La modification proposée procède du même principe.

Le membre fait observer que la proposition de loi à l'examen n'implique pas de double investissement inutile.

Il attire également l'attention sur le fait que l'argumentation du ministre contient un élément illogique : auprès de qui une intercommunale doit-elle récupérer le montant si le défunt habite une commune qui ne fait pas partie de l'intercommunale ? L'auteur estime que le texte proposé permet de résoudre les problèmes qui se posent actuellement.

\*  
\* \*

*M. Arnold Van Aperen (VLD)* estime qu'il faut éviter autant que possible les doubles investissements. Il n'est dès lors pas opposé à la modification proposée de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 20 juillet 1971 et demande si les problèmes techniques dont a fait état le ministre ne pourraient pas être résolus.

\*  
\* \*

*De heer Hubert Brouns (CVP)* herinnert er met betrekking tot het voorgestelde artikel 24 aan dat er in de Senaat een gelijkaardig initiatief werd genomen, onderkend door leden van alle democratische partijen. Men kan wel enige bedenkingen hebben over het vrijgeven van de as en er kunnen inderdaad moeilijkheden rijzen bij de keuze van de plaats waar deze verstrooid moet worden maar het voorstel stipuleert uitdrukkelijk dat het de Koning toekomt om de voorwaarden te bepalen. Men kan dus bijvoorbeeld het verstrooien van de as op openbare plaatsen verbieden.

Het lid benadrukt dat de as verstrooid moet worden en niet bewaard kan worden. Hij haalt voorbeelden aan van de manier waarop nu soms met as wordt omgegaan: men verstrooit nep-as in zee en men houdt de echte as thuis of men laat het lichaam in het buitenland cremen en de as wordt thuis bewaard. Deze situaties doen zich voor omdat er geen wetgeving hieromtrent is. Er is nood aan een regeling die bepaalt hoe men moet omgaan met de vrijgegeven as. Deze regeling moet tevens de nodige waarborgen bevatten opdat dit respectvol gebeurt. Voorliggend voorstel komt hieraan tegemoet.

\*  
\* \*

*Mevrouw Geraldine Pelzer – Salandra (Agalev-Ecolo)* wijst erop dat haar fractie positief staat tegenover het creëren van de mogelijkheid tot uitstrooiing van de as op een andere plaats dan de begraafplaats. Anderzijds kan de spreekster niet volledig akkoord gaan met de voorgestelde tekst. Zij kondigt derhalve de indiening van amendementen aan.

\*  
\* \*

*De heer Willy Cortois (VLD)* beklemtoont dat voorliggende problematiek zeer delicaat is en in alle sereniteit moet worden behandeld. Er mag ook niet overhaast tewerk gegaan worden. Elk initiatief om de wetgeving te verbeteren verdient alle steun.

Hij stelt voor dat de minister in samenwerking met zijn diensten zou nagaan of een aanpassing van de huidige regeling inzake uitstrooiing van de as aanleiding zou geven tot onoverkomelijke problemen.

\*  
\* \*

*M. Hubert Brouns (CVP)* rappelle, en ce qui concerne l'article 24 proposé, que le Sénat a pris une initiative analogue, à laquelle ont souscrit des membres de l'ensemble des partis démocratiques. On peut certes émettre quelques réserves en ce qui concerne la mise à disposition des cendres et des difficultés pourraient effectivement surgir lorsqu'il s'agira de choisir l'endroit où celles-ci doivent être dispersées, mais la proposition prévoit explicitement qu'il appartiendra au Roi de déterminer les conditions auxquelles doivent répondre la dispersion des cendres. C'est ainsi qu'il pourrait être interdit de les disperser dans des lieux publics.

Le membre souligne que les cendres doivent être dispersées et ne peuvent être conservées. Il cite des exemples de la manière dont on traite parfois les cendres à l'heure actuelle : on disperse des pseudo-cendres en mer et on conserve les vraies cendres chez soi ou on fait incinérer le corps à l'étranger et on conserve les cendres chez soi. De telles situations se produisent parce qu'il n'existe aucune législation en la matière. Il est donc nécessaire d'élaborer des dispositions précisant les modalités de traitement des cendres mises à disposition. Ces dispositions devraient également prévoir les garanties nécessaires pour que les cendres soient traitées avec respect. La proposition de loi à l'examen répond à ces exigences.

\*  
\* \*

*Mme Geraldine Pelzer-Salandra (Agalev-Ecolo)* fait observer que son groupe préconise que l'on prévienne la possibilité de disperser les cendres à un endroit autre que le cimetière. Par ailleurs, l'intervenante ne peut souscrire entièrement au texte proposé. Elle annonce dès lors qu'elle présentera des amendements.

\*  
\* \*

*M. Willy Cortois (VLD)* souligne que la problématique en question est très délicate et doit être examinée en toute sérénité. Il faut également se garder de toute précipitation. Toute initiative visant à améliorer la législation mérite d'être soutenue.

Il propose que le ministre examine, en collaboration avec ses services, si une adaptation des dispositions actuelles concernant la dispersion des cendres poserait des problèmes insurmontables.

De spreker sluit niet uit dat er ernstige argumenten kunnen worden aangevoerd tegen de voorgestelde wijziging. Hij pleit echter voor een zorgvuldig onderzoek van alle mogelijkheden.

\*  
\* \*

*De heer Marcel Hendrickx (CVP)* kondigt aan dat hij overleg zal plegen met de andere fracties. Hij vraagt om in afwachting van deze resultaten niet over te gaan tot de stemming over dit wetsvoorstel.

*b) wetsontwerp nr 50 0776/001*

*De heer Charles Janssens (PS)* bestempelt de voorliggende materie als uiterst delicaat.

Hij vreest immers voor problemen wanneer nabestaanden, die de as van een overledene ter beschikking gekregen hebben, er om de één of andere reden niet meer voor wensen in te staan.

Daarenboven wijst hij op de moeilijkheden wanneer volledige gezinnen verdwijnen.

Tevens waarschuwt hij voor het ontstaan van een illegale handel in de as van bekende mensen.

Daarom is hij van oordeel dat de as op een openbare plaats bewaard dient te worden.

Toch wenst hij in generlei mate dit initiatief te vertragen. Hij is er immers van overtuigd dat de te nemen uitvoeringsbesluiten de nodige antwoorden op zijn vragen zullen bevatten.

\*  
\* \*

*De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC)* herinnert eraan dat Frankrijk de voorgestelde terbeschikkingstelling van de as reeds heeft ingevoerd. In dit kader wijst hij op de bestaande carroussel waarbij men tijdelijk een domicilie neemt in Frankrijk, de urne daar in ontvangst neemt en er daarna mee terug naar België verhuist. Hij pleit dan ook voor een oplossing op Europees niveau.

De spreker legt de nadruk op het feit dat – in het licht van de heersende wantoestanden - niets ondernemen verreweg de slechte oplossing is. Toch dienen de nodige voorzorgsmaatregelen genomen te worden zodat het medicijn niet slechter wordt dan de kwaal.

L'intervenant n'exclut pas que l'on puisse invoquer de solides arguments à l'encontre de la modification proposée. Il demande toutefois que l'on examine soigneusement toutes les possibilités.

\*  
\* \*

*M. Marcel Hendrickx (CVP)* annonce qu'il se concertera avec les autres groupes politiques. Il demande qu'il ne soit pas procédé au vote sur la proposition de loi avant que ne soient connus les résultats de cette concertation.

*b) projet de loi n° 50 0776/001*

*M. Charles Janssens (PS)* qualifie cette matière de très délicate.

Il craint en effet que des problèmes se posent si les proches qui entrent en possession des cendres du défunt ne souhaitent plus s'en occuper pour une raison quelconque.

Il attire en outre l'attention sur les problèmes qui se posent lors de la disparition d'une famille entière.

Il met également en garde contre l'apparition d'un trafic de cendres de célébrités.

Il estime dès lors que les cendres doivent être conservées dans un endroit public.

Il ne souhaite toutefois aucunement retarder l'initiative à l'examen. Il est en effet convaincu que les arrêtés d'exécution qui devront être pris répondront de manière satisfaisante à ses questions.

\*  
\* \*

*M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC)* rappelle qu'en France, la mise à disposition des cendres est déjà autorisée par la loi. Il signale, à cet égard, l'existence d'une espèce de « carrousel » consistant à élire temporairement domicile en France pour y recevoir l'urne contenant les cendres et la ramener ensuite en Belgique. Il préconise dès lors la recherche d'une solution au niveau européen.

L'intervenant insiste sur le fait que – compte tenu de la situation intolérable qui règne actuellement – ne pas légiférer est de loin la pire des solutions. Il faut toutefois prendre les précautions nécessaires de manière à ce que le remède ne soit pas pire que le mal.

\*  
\* \*

*De heer Denis D'hondt (PRL FDF MCC)* meent dat men de mogelijke misbruiken zou kunnen voorkomen door de verplichting in te voeren dat een eventuele overbrenging van de urne bij de ambtenaar van de burgerlijke stand geregistreerd moet worden.

Hij benadrukt echter dat hij geenszins het voornemen heeft om het wetsontwerp te blokkeren indien deze verplichting in het aangekondigde uitvoeringsbesluit opgenomen wordt.

\*  
\* \*

*De heer Marcel Hendrickx (CVP)* stelt dat de voorgestelde terbeschikkingstelling in de praktijk reeds op een sluiske wijze bestaat.

Daarnaast deelt hij de door een vorige spreker uitgesproken vrees inzake de gevallen waarin eensklaps volledige gezinnen verdwijnen, enerzijds, en het gevaar op het ontstaan van een illegale handel, anderzijds.

Alhoewel hij de grond van het voorstel genegen blijft, zou hij een bijkomende reflectieperiode niet als een overbodige luxe beschouwen. In dit kader verdient het daarboven aanbeveling om ook de wet op de grafschennis in het onderzoek naar sluitende waarborgen te betrekken.

\*  
\* \*

*De heer André Frédéric (PS)* is eveneens van oordeel dat – ondanks eventuele administratieve verplichtingen bij de terbeschikkingstelling van de urne - het respect ten opzichte van de as van een overledene zal afnemen in de tijd, met alle gevolgen van dien.

\*  
\* \*

*De heer Willy Cortois (VLD)* meent dat de as van een overledene niet in het commercieel circuit mag terechtkomen.

Daarnaast wijst hij erop dat noch in Frankrijk, noch in Nederland er noemenswaardige klachten geformuleerd worden met betrekking tot een weinig respectvolle bejegening van de as van een overledene. Hij leidt daaruit af dat ook in België niet iedereen zomaar bereid is om de as van een overledene te onteren.

\*  
\* \*

*M. Denis D'hondt (PRL FDF MCC)* estime que l'on pourrait prévenir les éventuels abus en instaurant l'obligation d'enregistrer tout transfert d'une urne auprès de l'officier de l'état civil.

Il souligne toutefois qu'il n'a nullement l'intention de bloquer le projet de loi si cette obligation est insérée dans l'arrêté d'exécution annoncé.

\*  
\* \*

*M. Marcel Hendrickx (CVP)* estime que la mise à disposition proposée se pratique déjà en cachette.

D'autre part, il partage la crainte exprimée par l'un des intervenants précédents en ce qui concerne les cas de disparition subite de familles entières, d'une part, et le danger de voir se développer un trafic, d'autre part.

Bien qu'il reste favorable à l'idée qui sous-tend la loi en projet, il estime qu'il ne serait pas superflu de s'accorder une période de réflexion supplémentaire. Il conviendrait, dans ce contexte, d'étendre la réflexion sur les garanties à mettre en œuvre à la loi sur la violation de sépulture.

\*  
\* \*

*M. André Frédéric (PS)* estime également qu'en dépit des obligations administratives qui devront éventuellement être remplies dans le cadre de la mise à disposition de l'urne, le respect à l'égard des cendres d'un défunt se perdra au fil du temps, avec tout ce que cela implique.

\*  
\* \*

*M. Willy Cortois (VLD)* estime que les cendres d'un défunt ne peuvent pas aboutir dans le circuit commercial.

Il ajoute qu'en France comme aux Pays-Bas, le nombre de plaintes relatives à un traitement peu respectueux des cendres d'un défunt est dérisoire. Cette constatation lui fait dire qu'en Belgique non plus, on ne sera pas enclin à traiter de manière déshonorante les cendres d'un défunt.

Hij vraagt wel dat de minister de concrete uitvoering van het voorliggend ontwerp toelicht, enerzijds, en dat deze zich duidelijk engageert dat de in de ontworpen tekst aangekondigde «nadere voorwaarden» voldoende strikt zullen zijn, anderzijds.

Ten slotte benadrukt de spreker de noodzaak van een oplossing in het licht van de heersende wetteloosheid.

\*  
\* \*

*De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID)* wijst erop dat de Senaat de voorliggende materie niet lichtzinnig heeft behandeld.

Rekening houdende met de evolutie van de openbare opinie en de actuele tijdsgeest, meent hij dit initiatief op een positieve wijze te kunnen benaderen.

Hij is er immers van overtuigd dat de in de ontworpen tekst opgelegde verplichtingen – samen met een duidelijk engagement van de minister dat de uitvoeringsmaatregelen voldoende streng zullen zijn - volstaan voor een respectvolle behandeling door de nabestaanden van de ter beschikking gestelde urne.

\*  
\* \*

*De Voorzitter, Paul Tant (CVP)* vraagt zich af aan welke voorwaarden de toestemming van de overledene zal moeten voldoen, enerzijds, en wat er dient te gebeuren indien er meerdere geschriften zijn, anderzijds.

Daarnaast is hij van oordeel dat de verplichting waarbij de persoon die de as in ontvangst neemt, verantwoordelijk is voor de naleving van de desbetreffende bepalingen, te algemeen gesteld is en derhalve vragen oproept inzake de afdwingbaarheid ervan. Gezien de onmogelijkheid om bij Koninklijk besluit sancties op te leggen, gaat hij er dan ook van uit dat de geldende regels uit het gemeenrecht van toepassing zijn bij geschillen ter zake.

De meest fundamentele vraag blijft echter of de ontworpen tekst het rouwproces ten goede komt. Alhoewel hij dit proces zo natuurlijk mogelijk wenst te laten verlopen, blijft het probleem van de latere geschillen tussen de kinderen van de overledene ook al werd de as initieel wel met de nodige eerbied omringd.

\*  
\* \*

L'intervenant demande toutefois au ministre de s'expliquer sur l'exécution concrète de la loi en projet, d'une part, et de s'engager clairement à veiller à ce que les « autres conditions » prévues dans le texte soient suffisamment strictes, d'autre part.

Enfin, l'intervenant souligne la nécessité de trouver une solution qui mette fin au règne de l'anarchie.

\*  
\* \*

*M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID)* fait observer que le Sénat n'a pas traité la question à l'examen à la légère.

Compte tenu de l'évolution de l'opinion publique et de l'esprit du temps, il estime pouvoir adopter une attitude positive à l'égard de l'initiative parlementaire à l'examen.

Il est en effet convaincu que les obligations prévues par le texte proposé – assorties d'un engagement clair de la part du ministre de faire en sorte que les mesures d'exécution auront la sévérité requise – suffisent pour garantir que les proches traiteront avec respect l'urne qui sera mise à leur disposition.

\*  
\* \*

*Le président, M. Paul Tant (CVP)*, demande, d'une part, à quelles conditions devra satisfaire l'autorisation du défunt et, d'autre part, ce qu'il adviendra s'il existe plusieurs écrits.

Il estime en outre que la disposition qui oblige la personne qui prend possession des cendres à respecter les volontés du défunt quant à leur affectation est rédigée de manière trop générale et qu'on peut dès lors s'interroger sur la possibilité de la faire respecter. Étant donné qu'il est impossible d'imposer des sanctions par arrêté royal, il considère que ce sont les règles du droit commun qui s'appliqueront en cas de litige.

La question fondamentale reste toutefois celle de savoir si le texte proposé permettra aux proches de faire plus facilement leur deuil. Bien qu'il souhaite que ce deuil se déroule le plus naturellement possible, il estime que la disposition en projet n'élimine pas le problème des litiges qui pourraient surgir ultérieurement entre les enfants du défunt, même si, au départ, les cendres sont traitées avec le respect requis.

\*  
\* \*

*De vertegenwoordiger van de minister* verklaart dat om het even welk geschrift dat duidelijk de wil van de overledene weergeeft, volstaat als toestemming.

Daarnaast stelt hij dat het uitvoeringsbesluit de situatie moet regelen waarin men de as niet meer wil bewaren.

Ten slotte meent de spreker dat mogelijke geschillen vóór de rechtbank van eerste aanleg gebracht dienen te worden.

\*  
\* \*

*De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken*, verklaart de aandacht van zijn collega van Justitie te zullen vestigen op de mogelijke implicatie van de wet op de grafschennis.

Hij herhaalt dat de vormelijke vereisten waaraan de toestemming van de overledene dient te voldoen, zo eenvoudig mogelijk gehouden zullen worden.

Voorts bevestigt de minister dat het desbetreffende uitvoeringsbesluit in ieder geval concrete regels zal bevatten betreffende de verantwoordelijkheid voor het bijhouden van de urne, de overdracht ervan, het identificatiesysteem en de nodige voorzieningen om de administratie in staat te stellen de urne te volgen.

Verder benadrukt hij het in onderhavig wetsontwerp bereikte evenwicht tussen verschillende bekommernissen, met name: de volksgezondheid, het voorkomen van misbruiken en het benodigde respect voor de overledene, enerzijds, en het feit dat aan de nabestaanden zo weinig mogelijke beperkingen worden opgelegd inzake de wijze waarop zij hun respect aan de overledene kunnen betuigen, anderzijds.

Vervolgens is hij van oordeel dat - in het licht van de door Frankrijk en Nederland reeds genomen maatregelen - een regelgeving zich opdringt. Er is immers geen enkele reden om de bestaande misbruiken te laten voortduren.

Ten slotte stelt de minister dat eventuele geschillen – gezien hun aard – probleemloos voor de bestaande rechtbanken gebracht kunnen worden.

*Le représentant du ministre* explique que tout écrit exprimant clairement la volonté du défunt a valeur d'autorisation.

Il précise par ailleurs que l'arrêté d'exécution devra régler le problème qui se pose si l'on ne veut plus conserver les cendres.

Enfin, l'orateur estime que les litiges devront être tranchés par le tribunal de première instance.

\*  
\* \*

*M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur*, précise qu'il attirera l'attention de son collègue de la Justice sur les implications éventuelles de la loi sur la violation de sépulture.

Il rappelle que les conditions formelles auxquelles doit satisfaire l'autorisation du défunt doivent être aussi simples que possible.

Le ministre confirme en outre que l'arrêté d'exécution contiendra en tout cas ces règles concrètes relatives à la responsabilité en ce qui concerne la conservation de l'urne, à sa cession, au système d'identification ainsi que les dispositions nécessaires afin de permettre à l'administration de suivre sa trace.

Il souligne également que le projet à l'examen constitue un compromis équilibré entre diverses préoccupations : la santé publique, la prévention des abus et le respect dû au défunt, d'une part, et la limitation maximale des restrictions imposées aux proches quant à la manière dont ils peuvent témoigner leur respect au disparu, d'autre part.

Ensuite, il estime qu'il s'impose de légiférer, compte tenu des mesures déjà prises en France et aux Pays-Bas. Il n'y a en effet aucune raison de laisser se perpétuer les abus actuels.

Enfin, le ministre précise que, compte tenu de leur nature, les litiges pourront sans problème être portés devant les tribunaux existants.

## V.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### a) wetsvoorstel nr 50 0132/001

#### Artikelen 1 en 2

Deze artikelen vergen geen enkele bespreking.

#### Art. 3

*De heren André Frédéric (PS) en Charles Janssens (PS) dienen amendement nr 1 in (DOC 50 0132/002) dat ertoe strekt de mogelijkheid om de as op een andere plaats dan de begraafplaats te verstrooien te schrappen waardoor de noodzaak voor de door de Koning te bepalen benodigde nadere voorwaarden overbodig wordt.*

De indieners menen immers dat misbruiken, zoals commercialisering, niet uitgesloten zijn en wijzen tevens op een verschil *qua* behandeling tussen een stoffelijk overschot en as.

### b) wetsontwerp nr 50 0776/001

#### Artikel 1

Dit artikel vergt geen enkele bespreking.

#### Art. 1 bis (nieuw)

*De heer Marcel Hendricks c.s. (CVP) dienen amendement nr 1 in (DOC 50 0776/002) dat ertoe strekt een nieuw artikel 1 bis in te voegen waarin gestipuleerd wordt dat alleen een « zuivere intercommunale » een intercommunale crematorium kan beheren. Daarnaast wordt voorzien dat deze intercommunale een overeenkomst kan afsluiten met de gemeente die de aangrenzende begraafplaats beheert zodat slechts één van beide over een urnenveld, een columbarium en een strooiweide dient te beschikken.*

*De regering dient subamendement nr 4 in (DOC 50 0776/003) dat het principe handhaaft dat elke gemeentelijke begraafplaats over een urnenveld, een columbarium en een strooiweide dient te beschikken.*

*De heer Marcel Hendrickx (CVP) vreest inzake het eerste punt van zijn amendement dat de discussie over de bevoegdheid ter zake zal blijven duren zolang de federale wetgever geen duidelijke stelling inneemt. Aangezien iedereen het erover eens is dat een mogelijke*

## V. — DISCUSSION DES ARTICLES

### a) proposition de loi n°50 0132/001

#### Articles 1<sup>er</sup> et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### Art. 3

*MM. André Frédéric (PS) et Charles Janssens (PS) présentent un amendement (n°1, DOC 50 0132/002) visant à supprimer la possibilité de disperser les cendres à un endroit autre que le cimetière, ce qui rend superflue la détermination par le Roi d'autres conditions.*

Les auteurs estiment en effet que des abus, tels qu'une commercialisation, ne sont pas exclus et soulignent qu'il existe une différence, au niveau du traitement, entre une dépouille mortelle et des cendres.

### b) projet de loi n°50 0776/001

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 1<sup>er</sup> bis (nouveau)

*M. Marcel Hendricks et consorts (CVP) présentent un amendement (n°1 - DOC 50 0776/002) visant à insérer un nouvel article 1<sup>er</sup> bis prévoyant que seule une intercommunale « pure » pourra gérer un crématoire intercommunal. Cet article prévoit en outre que l'intercommunale qui gère ce crématoire pourra conclure une convention avec la commune qui gère un cimetière attenant à celui-ci, de manière à ce que l'une d'entre elles seulement doive disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium.*

*Le gouvernement présente un sous-amendement (n°4 - DOC 50 0776/003), qui vise à maintenir le principe selon lequel tout cimetière communal doit disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium.*

*M. Marcel Hendrickx (CVP) craint, en ce qui concerne le premier point de son amendement, que la discussion portant sur la compétence en la matière ne soit pas tranchée aussi longtemps que le législateur fédéral n'adoptera pas une position claire. Étant donné que tout le*



commercialisering in deze materie uit den boze is en met het oog op de heersende wetteloosheid, meent hij dat er geen bezwaar kan zijn tegen een initiatief van de federale wetgever.

*De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken*, stelt dat het eerste punt van het amendement niet tot de bevoegdheden van de federale overheid behoort. Hij verklaart echter bereid te zijn een aangepast wetsvoorstel ter zake te zullen steunen.

Daarnaast wenst hij niet te raken aan het algemeen geldend principe dat elke gemeentelijke begraafplaats over een urnenveld, een columbarium en een strooiweide dient te beschikken.

In het licht van de bovenstaande discussie beslist de hoofdindieners het amendement nr 1 in te trekken waardoor het subamendement nr 4 komt te vervallen.

#### Art. 2

*De heer Denis D'hondt (PRL FDF MCC)* dient amendement nr 5 in (DOC 50 0776/004) waarin bepaald wordt dat de nabestaande die de beschikking krijgt over de as van de overledene, zulks aan de ambtenaar van de burgerlijke stand moet meedelen.

*De heren André Frédéric (PS) en Charles Janssens (PS)* dienen amendement nr 6 in (DOC 50 0776/005) dat voorziet dat de as van een overledene niet het voorwerp mag zijn van enige commerciële activiteit.

*De indiener* van het amendement nr 5 verklaart in het licht van de algemene bespreking zijn amendement in te trekken.

#### Art. 3 (nieuw)

*De heer Marcel Hendricks c.s. (CVP)* dient amendement nr 3 in (DOC 50 0776/002) dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen dat bepaalt dat het eerste punt van het nieuwe artikel 1 bis in werking treedt op 7 november 2003.

Aangezien het amendement waarbij het artikel 1 bis zou worden ingevoegd, *in casu* amendement nr 1, werd ingetrokken, trekt de hoofdindieners eveneens het amendement nr 3 in.

#### Opschrift

*De heer Marcel Hendricks c.s. (CVP)* dient amendement nr 2 in (DOC 50 0776/002). Dit amendement heeft als doel het initiële opschrift aan de bepalingen van amendement nr 1 aan te passen.

monde est d'accord pour exclure toute possibilité de commercialisation en l'occurrence et compte tenu de l'anarchie qui règne, l'intervenant estime que rien ne peut s'opposer à une initiative du législateur fédéral.

*M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur*, estime que le premier point de l'amendement ne porte pas sur une matière fédérale. Il se déclare toutefois disposé à soutenir une proposition de loi adaptée qui réglerait cette question.

Par ailleurs, il ne désire pas toucher au principe selon lequel tout cimetière communal doit disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'un columbarium et d'une pelouse de dispersion.

Compte tenu de la discussion qui précède, l'auteur principal décide de retirer l'amendement n° 1, de sorte que le sous-amendement n° 4 devient sans objet.

#### Art. 2

*M. Denis D'hondt (PRL FDF MCC)* présente un amendement (n° 5 - -DOC 50 0776/004) qui prévoit que le proche qui obtient la disposition des cendres du défunt doit en informer l'officier de l'état civil.

*MM. André Frédéric (PS) et Charles Janssens (PS)* présentent un amendement (n° 6 - DOC 50 0776/005) qui prévoit que les cendres d'un défunt ne peuvent faire l'objet d'aucune activité commerciale.

Compte tenu de la discussion générale, l'auteur de l'amendement n° 5 retire son amendement.

#### Art. 3 (nouveau)

*M. Marcel Hendrickx et consorts (CVP)* présentent un amendement (n° 3 - DOC 50 0776/002) tendant à insérer un article 3 (nouveau) fixant l'entrée en vigueur de l'article 1<sup>er</sup> bis, A, au 7 décembre 2003.

Étant donné que l'amendement tendant à insérer un article 1<sup>er</sup> bis a été retiré, l'auteur principal retire également l'amendement n° 3.

#### Intitulé

*M. Marcel Hendrickx et consorts (CVP)* présentent un amendement (n° 2 - DOC 50 0776/002) tendant à adapter l'intitulé initial en fonction des dispositions de l'amendement n° 1.

Om de hierboven aangehaalde reden wordt het door de hoofdindieners eveneens ingetrokken.

## VI. — STEMMINGEN

### Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

### Art. 2

Amendement nr 6 wordt verworpen met 5 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen .

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Vervolgens wordt het gehele wetsontwerp ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Dientengevolge vervalt het wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 1 en 24 van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging (DOC 50 0132).

*De rapporteur,*

Tony SMETS

*De voorzitter a.i.,*

Denis D'HONDT

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vereisen (toepassing van artikel 18, 4, a, 2e lid, van het Reglement)

Verordeningen en besluiten te nemen ter uitvoering van artikel 108 van de Grondwet.

K.B. vast te stellen ter uitvoering van artikel 24, laatste lid, van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkverzorging, zoals het wordt vervangen door artikel 2 van het wetsontwerp.

Pour la raison précitée, l'auteur principal retire également cet amendement.

## VI. — VOTES

### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté à l'unanimité.

### Art. 2

L'amendement n° 6 est rejeté par 5 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'article est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'ensemble du projet de loi est ensuite adopté, sans modification, par 8 voix et 3 abstentions.

La proposition de loi modifiant les articles 1<sup>er</sup> et 24 de la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures (DOC 50 0132) devient dès lors sans objet.

*Le rapporteur,*

Tony SMETS

*Le président a.i.,*

Denis D'HONDT

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (application de l'article 18, 4, a, alinéa 2, du Règlement)

Règlements et arrêtés à prendre en application de l'article 108 de la Constitution.

A.R. à prendre en exécution de l'article 24, dernier alinéa, de la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures, tel qu'il est remplacé par l'article 2 du projet de loi.