

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 november 2000

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de artikelen 190, 194, 259bis-9, 259bis-10, 259octies en 371 van het Gerechtelijk Wetboek, tot invoeging van de artikelen 191bis en 194bis in het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van artikel 21 van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en werving van magistraten**

AMENDEMENTEN

Nr. 11 VAN DE HEREN **BOURGEOIS EN VAN HOOREBEKE**

Art. 3

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Het loutere feit van 20 jaar onafgebroken het beroep van advocaat te hebben uitgeoefend is geenszins een garantie voor een benoeming van de meest bekwame en de meest geschikte kandidaat. Goedkeuring van dit artikel zou neerkomen op het herstel van de politieke benoemingen, namelijk van de advocaten met 20 jaar balie en van de plaatsvervan-

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0703/ (1999/2000)**

001 : Wetsontwerp.

002 tot 005 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

22 novembre 2000

**PROJET DE LOI**

**modifiant les articles 190, 194, 259bis-9, 259bis-10, 259octies et 371 du Code judiciaire, insérant les articles 191bis et 194bis dans le Code judiciaire et modifiant l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991 modifiant les règles du Code judiciaire relatives à la formation et au recrutement des magistrats**

AMENDEMENTS

N° 11 DE MM. **BOURGEOIS ET VAN HOOREBEKE**

Art. 3

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Le simple fait d'avoir exercé la profession d'avocat de manière ininterrompue pendant vingt ans ne garantit pas que le candidat nommé sera le plus compétent et celui qui convient le mieux. L'adoption de cet article reviendrait à rétablir la pratique des nominations politiques, à savoir des avocats comptant plus de vingt ans de barreau et des juges suppléants

Documents précédents :

Doc 50 **0703/ (1999/2000)**

001 : Projet de loi.

002 à 005 : Amendements.

gende rechters (art. 10). Het zou impliceren dat men de klok terug zou zetten op het vlak van de toegang tot de magistratuur.

De argumentatie in de artikelsgewijze commentaar kan niet worden gevolgd. De inhoud van het «mondeling evaluatie-examen» wordt immers nergens gespecificeerd. Er zijn dan ook onvoldoende garanties dat het om een serieus examen zou gaan. In casu klemt dat nog des te meer omdat het om een mondelinge proef zou gaan, waarop per definitie minder controle mogelijk op is. Het «mondeling evaluatieexamen» wordt een lachertje.

**Nr. 12 VAN DE HEREN BOURGEOIS EN VAN HOOREBEKE**  
(in hoofdorde)

Art. 10

**Dit artikel vervangen als volgt :**

«Art. 10. — In artikel 21 van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het *Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en de werving van magistraten, gewijzigd bij de wetten van 6 augustus 1993, 1 december 1993 en 9 juli 1997 en vervangen door de wet van 22 december 1998 wordt volgende wijziging aangebracht :*

*In het vijfde lid tussen de woorden «De referendarissen bij het Arbitragehof», en de woorden «de leden van het auditoraat» worden de woorden «de referendarissen bij het Hof van Cassatie» ingevoegd.*

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijzigingen in artikel 21 van de wet van 18 juli 1991 zetten de klok terug in die zin dat de voorrang voor kandidaten die geslaagd zijn in een examen of die de stage hebben volbracht niet langer wettelijk zou zijn gewaarborgd. Dit zet de deur open voor nieuwe politieke benoemingen in de magistratuur.

Geheel de objectivering en kwaliteitscontrole waarvoor de Hoge Raad moest garant staan, dreigt te verwateren wanneer de toegangsvoorwaarden op deze manier zouden worden verruimd.

Voor de gerechtelijke stagiairs, die het product zijn van de relatief recente objectivering van de magistratuur, is het voorstel een ware ontgoocheling. Inzake de gelijkheid en de objectiviteit van de toegang tot de magistratuur is dit voorstel een stap terug.

(article 10). Cela impliquerait un retour en arrière en matière d'accès à la magistrature.

L'argumentation développée dans le commentaire des articles ne peut être suivie. Nulle part il n'est spécifié ce qu'il convient d'entendre par « examen oral d'évaluation ». Il n'existe dès lors pas de garanties suffisantes permettant d'avoir la certitude qu'il s'agit d'un examen sérieux. En l'occurrence, le risque de dérive est d'autant plus important qu'il s'agit d'un examen oral, dont le contrôle est, par définition, plus difficile. L'« examen oral d'évaluation » ne sera qu'une plaisanterie.

**N°12 DE MM. BOURGEOIS ET VAN HOOREBEKE**

(En ordre principal)

Art. 10

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« A l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991 modifiant les règles du Code judiciaire relatives à la formation et au recrutement des magistrats, modifié par les lois des 6 août 1993, 1<sup>er</sup> décembre 1994 et remplacé par la loi du 22 décembre 1998, est apportée la modification suivante :

*Dans l'alinéa 5, les mots « les référendaires à la Cour de cassation, » sont insérés entre les mots « Les référendaires à la Cour d'arbitrage, » et les mots « les membres de l'auditorat ».*

JUSTIFICATION

Les modifications qu'il est proposé d'apporter à l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991 sont rétrogrades, en ce sens que la loi ne garantirait plus la priorité aux candidats qui ont réussi un examen ou accompli le stage, ce qui ouvrirait la porte à de nouvelles nominations politiques dans la magistrature.

L'ensemble de l'objectivation et du contrôle de qualité dont le Conseil supérieur devait être garant risque de se diluer si l'on élargit les conditions d'accès de la sorte.

Pour les stagiaires judiciaires, qui sont le produit de l'objectivation relativement récente de l'accès à la magistrature, les modifications proposées constituent une véritable déception : il s'agit d'un pas en arrière en ce qui concerne l'objectivité de l'accès à la magistrature.

In plaats van het duidelijke, ook in Nederland en Frankrijk toegepaste systeem te behouden waarbij er een twee-deling bestaat tussen wie geen of een beperkte beroepservaring heeft en pas na een stage het ambt moet kunnen uitoefenen, worden door het voorstel nieuwe toegangspoorten tot de magistratuur gecreëerd met telkens andere voorwaarden :

- Sommigen zullen geen examen meer moeten doen (plaatsvervangers).
- Anderen zullen enkel een «mondelijke evaluatieproef» moeten afleggen(advocaten met meer dan 20 jaar ancienniteit).
- En tenslotte zijn er de «gelukkigen» die wel aan alle voorwaarden zullen moeten voldoen!

Daarom dient het bestaande vijfde lid van artikel 21 van de wet van 18 juli 1991 te worden gewijzigd. Deze wijziging heeft betrekking op de referendarissen bij het Hof van Cassatie op wie het vijfde lid van artikel 21 nog niet van toepassing is.

Krachtens artikel 21, vijfde lid, van de wet van 18 juli 1991 worden de referendarissen bij het Arbitragehof, de leden van het auditoraat bij de Raad van State en de leden van het coördinatiebureau geacht te zijn geslaagd voor het examen inzake beroepsbekwaamheid bedoeld in artikel 259bis-9 van hetzelfde Wetboek.

Deze vrijstelling van deelname aan het examen inzake beroepsbekwaamheid werd ingevoerd bij wet van 6 augustus 1993 op grond dat de bedoelde personen, om in hun ambt te kunnen worden benoemd, dienen te slagen in een vergelijkend examen van een hoog niveau. Op dat ogenblik bestond het ambt van referendaris bij het Hof van Cassatie nog niet. Indien wel, dan had de wet ongetwijfeld ook voor de referendarissen bij het Hof van Cassatie in die vrijstelling voorzien. Om te kunnen worden benoemd tot referendaris bij het Hof van Cassatie, dient de kandidaat immers eveneens te slagen in een vergelijkend examen van een hoog niveau (zie thans artikel 259*duodecies* van het Gerechtelijk Wetboek).

Die vrijstelling ligt volkomen in de lijn van het ambt van referendaris bij het Hof van Cassatie. De rechterlijke ambten waartoe het examen inzake beroepsbekwaamheid toegang geeft worden uitgeoefend bij rechtscolleges die deel uitmaken van de rechterlijke orde waartoe ook het Hof van Cassatie behoort en de beslissingen van die rechtscolleges zijn aan het toezicht van dit Hof onderworpen. De referendarissen bij het Hof van Cassatie staan bijgevolg ingevolge de uitoefening van hun ambt dicht bij de rechterlijke ambten waartoe het examen inzake beroepsbekwaamheid toegang geeft.

Bovendien was het bij de invoering van het ambt van referendaris bij het Hof van Cassatie de bedoeling deze referendaris, wat de toegang betreft tot andere onder meer gerechtelijke ambten, hetzelfde statuut te geven als de referendaris bij het Arbitragehof (zie artikel 39 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof en – vóór de

Au lieu de maintenir le système transparent qui est également appliqué aux Pays-Bas et en France, lequel établit une dichotomie entre celui qui n'a pas d'expérience professionnelle ou n'a qu'une expérience professionnelle limitée et ne doit pouvoir exercer la fonction qu'à l'issue d'un stage et celui qui a davantage d'expérience professionnelle et doit pouvoir exercer immédiatement la fonction, le projet crée de nouvelles voies d'accès à la magistrature en fixant chaque fois des conditions différentes :

- certains ne devront plus présenter d'examen (les suppléants) ;
- d'autres passeront uniquement une épreuve d'évaluation orale (les avocats comptant plus de 20 ans d'ancienneté) ;
- et enfin, il y aura les « heureux » qui devront satisfaire à toutes les conditions !

Il y a lieu, par contre, de modifier l'actuel alinéa 5 de l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991. L'amendement tend à ajouter une modification de l'alinéa 5 de l'article 21 aux deux modifications de l'article 21, alinéa 4, prévues par l'article 10 du projet de loi. Cette modification concerne les référendaires à la Cour de cassation auxquels l'alinéa 5 de l'article 21 ne s'applique pas encore.

En vertu de l'article 21, alinéa 5, de la loi du 18 juillet 1991, les référendaires à la Cour d'arbitrage, les membres de l'auditorat du Conseil d'État et les membres du bureau de coordination au Conseil d'État sont réputés avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle prévu par l'article 259*bis*-9 du même Code.

Cette dispense de présenter l'examen d'aptitude professionnelle a été instaurée par la loi du 6 août 1993 pour le motif que, pour être nommées aux fonctions qu'elles occupent, ces personnes ont dû réussir un concours de haut niveau. À l'époque, la fonction de référendaire à la Cour de cassation n'existait pas encore. Si elle avait existé, la loi aurait, à n'en pas douter, également prévu de dispenser les référendaires à la Cour de cassation de l'examen précité. Pour être nommé référendaire à la Cour de cassation, le candidat doit en effet réussir également un concours de haut niveau (voir l'actuel article 259*duodecies* du Code judiciaire).

Cette dispense s'inscrit parfaitement dans le cadre de la fonction de référendaire à la Cour de cassation. Les fonctions judiciaires auxquelles donne accès l'examen d'aptitude professionnelle sont exercées dans des juridictions faisant partie de l'ordre judiciaire dont fait partie également la Cour de cassation et les décisions de ces juridictions sont soumises au contrôle de cette Cour. De par l'exercice de leurs fonctions, les référendaires à la Cour de cassation sont proches des fonctions judiciaires auxquelles l'examen d'aptitude professionnelle donne accès.

En outre, l'idée était, lors de l'instauration de la fonction de référendaire près la Cour de cassation, en ce qui concerne l'accès à d'autres fonctions, notamment judiciaires, de donner à ce référendaire le même statut que celui de référendaire près la Cour d'arbitrage (cf. article 39 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 relative à la Cour d'arbitrage et – avant l'en-

inwerkingtreding van de wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem – artikel 259quinquies, zesde lid en artikel 259septies van het Gerechtelijk Wetboek alsook de artikelen 197, § 2, 2°, 188, 189, § 3, 1° en 2°, 191, § 2, 2°, 192 en 194, § 2, 2° van het Gerechtelijk Wetboek en de artikelen 70 en 71 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Bij de uitwerking van het statuut van de referendaris bij het Hof van Cassatie werd evenwel geen aandacht besteed aan de voor referendarissen bij het Arbitragehof voorziene vrijstelling in artikel 21 van de wet van 18 juli 1991. Het behoort thans voor die referendarissen in die vrijstelling te voorzien.

**Nr. 13 VAN DE HEREN BOURGEOIS EN VAN HOOREBEKE**  
(in ondergeschikte orde)

Art. 10

**Dit artikel vervangen als volgt :**

«Art. 10. — In artikel 21, van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en werving van magistraten, gewijzigd bij de wetten van 6 augustus 1993, 1 december 1994 en vervangen door de wet van 22 december 1998, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het vierde lid, tussen de woorden «plaatsvervangende rechters» en «, ook een geslaagde» worden de woorden «die regelmatig, in de loop van de vijf jaar die aan hun kandidaatstelling voorafgaan, rechters of leden van het openbaar ministerie hebben vervangen» ingevoegd :

2° in het vierde lid, het woord «moet» wordt vervangen door het woord «kan».

3° in het vijfde lid, tussen de woorden «De referendarissen bij het Arbitragehof», en de woorden «de leden van het auditoraat» worden de woorden «de referendarissen bij het Hof van Cassatie» ingevoegd.

VERANTWOORDING

Als amendement nr. 12 niet wordt aangenomen omdat men de oorspronkelijke wijzigingen opgenomen in het wetsvoorstel wil behouden, dan moet toch de technische aanpassing van het vijfde lid van artikel 21 van de wet van 18 juli 1991 worden opgenomen in artikel 10 (zie amendement nr. 12).

Geert BOURGEOIS (VU&ID)  
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)

trée en vigueur de la loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats – l'article 259quinquies alinéa 6 et l'art. 259septies du Code judiciaire, ainsi que les articles 197, § 2, 2°, 188, 189, § 3, 1° et 2°, 191, § 2, 2°, 192 et 194, § 2, 2° du Code judiciaire et les articles 70 et 71 des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

Lors de l'élaboration du statut de référendaire près la Cour de cassation, on n'a pas non plus accordé d'attention à la dispense prévue pour les référendaires près la Cour d'Arbitrage à l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991. Il convient à présent de prévoir cette dispense pour ces référendaires également.

**N° 13 DE MM. BOURGEOIS ET VAN HOOREBEKE**  
(En ordre subsidiaire)

Art. 10

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 10. – A l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991 modifiant les règles du Code judiciaire relatives à la formation et au recrutement des magistrats, modifié par les lois des 6 août 1993 et 1<sup>er</sup> décembre 1994 et remplacé par la loi du 22 décembre 1998, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans l'alinéa 4, les mots « qui ont remplacé régulièrement, au cours des cinq années qui précèdent leur candidature, soit des juges, soit des membres du ministère public » sont insérés entre les mots « juges supérieurs précités » et les mots « , un lauréat » ;

2° à l'alinéa 4, le mot « doit » est remplacé par le mot « peut » ;

3° dans l'alinéa 5, les mots « les référendaires à la Cour de cassation, » sont insérés entre les mots « Les référendaires à la Cour d'arbitrage, » et les mots « les membres de l'auditorat ».

JUSTIFICATION

Si l'amendement n° 12 est rejeté parce que l'on souhaite conserver les modifications initialement prévues dans la proposition de loi, il conviendra néanmoins d'apporter une modification technique (voir amendement n° 12) à l'article 21, alinéa 5, de la loi du 18 juillet 1991, modifié par l'article 10 de la proposition de loi.