

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 september 2000

WETSONTWERP
betreffende de strafrechterlijke bescherming
van minderjarigen

AMENDEMENT

Nr. 33 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 31

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 31. — In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 458bis ingevoegd, luidende :

«Art. 458bis. — Alle personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis hebben van een misdrijf zoals omschreven in de artikelen 372 tot 377, 392 tot 394, 396 tot 405ter, 409, 423, 425 en 425bis, gepleegd op een minderjarige, doordat zij het slachtoffer hebben onderzocht of doordat het slachtoffer hen in vertrouwen heeft genomen, kunnen het misdrijf ter kennis brengen van de procureur des Konings, onverminderd de verplichtingen hen opgelegd door artikel 422bis, en op voorwaarde dat een ernstig en dreigend gevaar bestaat voor de fysieke of psychische integriteit van het betrokken minderjarig slachtoffer en zij die zelf of met hulp van anderen niet kunnen beschermen.» ».

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0695/ (1999-2000)** :

001 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.

002 tot 005 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 septembre 2000

PROJET DE LOI
relative à la protection pénale
des mineurs

AMENDEMENT

N° 33 DE M. **ERDMAN**

Art. 31

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 31. — Un article 458bis, libellé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Art. 458bis. — Les personnes qui, par état ou par profession, ont connaissance, après avoir examiné la victime ou recueilli les confidences de celle-ci, d'une infraction prévue aux articles 372 à 377, 392 à 394, 396 à 405ter, 409, 423, 425 et 425bis qui a été commise sur un mineur peuvent en informer le procureur du Roi sans préjudice des obligations que leur impose l'article 422bis et à condition qu'il existe un danger grave et imminent pour l'intégrité physique ou mentale du mineur concerné et qu'elles ne soient pas en mesure, elles-mêmes ou avec l'aide de tiers, de la protéger. » ».

Documents précédents :

Doc 50 **0695/ (1999-2000)** :

001 : Projet de loi amendé par le Sénat.

002 à 005 : Amendements.

VERANTWOORDING

Aangezien met betrekking tot het principe van het beroepsgeheim en de tekst zoals goedgekeurd door de Senaat (waarbij de Senaat de oorspronkelijk door de Kamer goedgekeurde tekst heeft aangepast teneinde het toepassingsgebied te beperken) zijn in ieder geval zeer verschillende standpunten te noteren. Experts werden gehoord zowel in de Senaat als in de Kamercommissie, sommigen pleiten voor het niet wijzigen of aanvullen van artikel 458 van het Strafwetboek, anderen vinden de voorgestelde aanvulling in overeenstemming met de draagwijdte van de principes die de materie van het beroepsgeheim beheersen.

Ongeacht het feit dat de tekst waardevol is beoordeeld door bepaalde experts en onverminderd de toetsingen aan de principes van noodtoestand, vrezen ook bepaalde experts een aantasting van de bestaande rechtspraak met betrekking tot de artikelen 458 en 422bis van het Strafwetboek.

Om duidelijk te benadrukken dat de rechtsleer en de rechtspraak die op dit ogenblik de materie van het beroepsgeheim beheerst, (zoals vervat in artikel 458 van het Strafwetboek) niet wordt aangetast, althans niet in de door het huidig artikel bedoelde omstandigheden (onverminderd de nieuwe maatschappelijke evolutie op dat vlak) en anderzijds rekening houdend met de zeer specifieke motivering die de stellers van de tekst ertoe hebben gebracht te suggereren artikel 458 van het Strafwetboek aan te vullen met een nieuw lid, lijkt het ons voor de hand liggend om de exceptie die vervat ligt in de tekst van het voorgestelde nieuwe lid, op te nemen in een afzonderlijk artikel in het Strafwetboek.

Hierdoor wordt dus niet getornd aan het basisprincipe maar wordt de uitzondering afzonderlijk geregeld voor de specifieke misdrijven die bedoeld zijn en de bijzondere bescherming van de minderjarige slachtoffers. Anderzijds worden verschillende problemen die door de experts in commissie werden aangehaald, hiermee vermeden.

Het laat ook toe bepaalde aanpassingen aan te brengen die specifiek zijn in beoogde doel. Enerzijds moet er niet worden verwezen naar de in artikel 458 bedoelde personen maar het is praktischer deze in algemene zin aan te duiden (rekening houdend trouwens met de enorme uitbreiding van de door artikel 458 van het Strafwetboek zelf bedoelde personen gelet op specifieke wetgevingen, rechtspraak enz,...).

Het is duidelijk geen rechtvaardigingsgrond (artikel 70 van het Gerechtelijk Wetboek) vermits een mogelijkheid wordt geboden aan de betrokkenen en geen verplichting door de wet is voorgeschreven. Het is een specifieke verschoningsgrond, zonder afbreuk te doen aan de principen van noodtoestand. Als aan alle voorwaarden werd voldaan is er geen schending van een beroepsgeheim (eventueel kan de tekst worden gelezen «*in afwijking van artikel 458*» maar dit lijkt overbodig); de op die wijze bekomen inlichtingen en bewijzen zijn regelmatig vergaard en tasten de strafvordering qua regelmatigheid niet aan.

Door te zeggen «alle personen» is geen enkele uitgesloten die beroepshalve met deze materie wordt geconfronteerd

JUSTIFICATION

Des points de vue fort divergents ont été exprimés en ce qui concerne le principe du secret professionnel et le texte tel qu'il a été adopté par le Sénat (qui a adapté le texte initialement adopté par la Chambre afin d'en réduire le champ d'application). Certains experts entendus tant au Sénat qu'au sein de la commission de la Chambre estimaient qu'il valait mieux ne pas modifier ou compléter l'article 458 du Code pénal, tandis que d'autres considéraient l'ajout proposé conforme à la portée des principes qui régissent le secret professionnel.

Bien qu'il ait été jugé valable par certains experts et qu'il soit conforme aux principes de l'état de nécessité, certains experts craignent par ailleurs que le texte porte atteinte à la jurisprudence existante en ce qui concerne les articles 458 et 422bis du Code pénal.

Afin d'établir clairement que la doctrine et la jurisprudence qui s'appliquent actuellement au secret professionnel tel qu'il est défini à l'article 458 du Code pénal ne sont pas remises en question, du moins dans les cas visés dans l'article tel qu'il se présente actuellement (indépendamment de la nouvelle évolution sociale qui se dessine dans ce domaine) et compte tenu de la motivation spécifique qui a amené les auteurs du texte à proposer l'ajout d'un nouvel alinéa à l'article 458 du Code pénal, il nous paraît évident que l'exception prévue dans le texte du nouvel alinéa proposé devrait faire l'objet d'un article distinct dans le Code pénal.

Cette solution permet de ne pas toucher au principe de base et de régler distinctement l'exception prévue pour les infractions spécifiques visées ainsi que la protection particulière des victimes mineures. La voie choisie permet par ailleurs d'éviter divers écueils, décrits par les experts entendus en commission.

L'insertion d'un article distinct permet également de limiter les adaptations en fonction de l'objectif visé. Il ne faut pas faire référence aux personnes visées à l'article 458, mais il est plus pratique de mentionner les personnes concernées en termes généraux (compte tenu de l'allongement considérable de la liste des personnes visées à l'article 458 du Code pénal en raison de législations spécifiques, de la jurisprudence, etc.).

La disposition proposée ne constitue manifestement pas une cause de justification (art. 70 du Code pénal), étant donné qu'elle offre une possibilité aux intéressés et ne leur impose aucune obligation. Il s'agit donc d'une cause d'excuse spécifique qui ne déroge pas aux principes de l'état de nécessité. Il n'y a pas de violation du secret professionnel lorsque toutes les conditions sont remplies (on peut éventuellement faire précéder la disposition de l'article 458bis des mots «*Par dérogation à l'article 458*, », mais cela paraît superflu); les informations et preuves ainsi obtenues auront été recueillies régulièrement et n'affecteront pas la régularité de l'action pénale.

Les mots « Les personnes » n'excluent aucun groupe professionnel confronté au problème visé (la notion de profes-

(met dien verstande dat het begrip «*beroep*» niet eng wordt geïnterpreteerd; ook «*staat*» wordt voorzien).

Ook wordt duidelijk onderstreept dat het enkel geldt ter bescherming van «*betrokken minderjarig slachtoffer*» anderzijds blijven de in vertrouwen door anderen dan het minderjarig slachtoffer toevertrouwde gegevens gedekt door het beroepsgeheim zoals bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek (vb. een bekentenis van dader).

Anderzijds wordt door het herschikken van de tekst duidelijk benadrukt dat de aangifte aan de procureur des Konings een *ultimum remedium* is. Daarom wordt in het Nederlands «*mogen*» vervangen door «*kunnen*» (in het Frans blijft «*peuvent*») dus geen toelating maar een eigen beslissing in het licht van de feiten. Bovendien wordt in de voorgestelde tekst beantwoordt aan de bekommernis van mevrouw Herzet (amendement nr. 19, DOC 50 0695/004) en wordt de regering gevolgd in haar amendement nr. 25, DOC 50 0695/005) en de motivering ervan (daarom wordt trouwens duidelijk in de tekst ook verwezen naar artikel 422*bis*). Bovendien wordt de term «*beschermen*» (in het Frans «*protéger*») verkozen boven «*vrijwaren*» (in het Frans «*garantir*»); als het slachtoffer effectief wordt beschermd, is het ook gevrijwaard voor een verder zetten van de schadelijke toestand en het vermijden voor nieuwe feiten; de term «*vrijwaren*» (garantir) is te absoluut in zijn finaliteit en zou praktisch steeds tot een aangifte leiden.

Fred ERDMAN (SP)

sion ne doit pas être interprétée au sens strict, l' «*état*» étant du reste également mentionné).

La disposition énonce aussi clairement que l'exception ne vaut que pour protéger la victime mineure concernée. Par ailleurs, les informations (par exemple, des aveux de l'auteur) fournies confidentiellement par d'autres personnes que la victime mineure restent couvertes par le secret professionnel, conformément à l'article 458 du Code pénal.

Tel qu'il est reformulé, le texte souligne aussi clairement que la dénonciation au procureur du Roi constitue un *ultimum remedium*. Dans le texte néerlandais, le verbe «*mogen*» (pouvoir, au sens d'être autorisé) est dès lors remplacé par le verbe «*kunnen*» (pouvoir, au sens d'avoir la possibilité), de manière à souligner qu'il ne s'agit pas d'une autorisation, mais d'une possibilité que les personnes concernées peuvent utiliser si elles le jugent nécessaire à la lumière des faits. D'autre part, le texte proposé répond à la préoccupation exprimée par Mme Herzet (amendement n° 19) et il intègre l'amendement n° 25 du gouvernement et sa justification (c'est du reste la raison pour laquelle le texte renvoie expressément à l'article 422*bis*). En outre, le terme «*protéger*» (en néerlandais, *beschermen*) est préféré au terme «*garantir*» (en néerlandais, *vrijwaren*) : si la victime est effectivement protégée, elle a également la garantie d'être à l'abri de la situation dommageable dans laquelle elle se trouvait et de faits nouveaux ; le terme «*garantir*» (*vrijwaren*) est trop absolu et déboucherait dans la pratique systématiquement sur une dénonciation.