

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2000

**WETSONTWERP**  
tot bepaling van de criteria bedoeld in  
artikel 39, § 2, van de bijzondere wet  
van 16 januari 1989 betreffende  
de financiering van de  
Gemeenschappen en Gewesten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING  
VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING DER  
INSTELLINGEN UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Servais VERHERSTRAETEN**  
EN MEVROUW **Zoé GENOT**

INHOUDSOPGAVE

|   |    |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....   | 3  |
| II. Algemene bespreking .....   | 4  |
| 1. Opmerkingen van de leden .....   | 4  |
| 2. Antwoorden van de vice-eerste minister<br>en minister van Begroting,<br>Maatschappelijke Integratie en<br>Sociale Economie ..... | 9  |
| 3. Replieken .....  | 10 |
| III. Artikelsgewijze bespreking<br>en stemmingen .....  | 13 |

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0540/ (1999-2000)** :

- 001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002 : Amendements.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

5 mai 2000

**PROJET DE LOI**  
fixant les critères visés à l'article 39, § 2,  
de la loi spéciale du 16 janvier 1989  
relative au financement  
des Communautés  
et des Régions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION  
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS  
PAR M. **Servais VERHERSTRAETEN**  
ET MME **Zoé GENOT**

SOMMAIRE

|   |    |
|---|----|
| I. Exposé introductif .....   | 3  |
| II. Discussion générale .....   | 4  |
| 1. Intervention des membres .....   | 4  |
| 2. Réponses du vice-premier ministre<br>et ministre du Budget, de l'Intégration<br>sociale et de l'Economie sociale ... | 9  |
| 3. Répliques .....  | 10 |
| III. Discussion des articles et votes ...   | 13 |

Documents précédents :

Doc 50 **0540/ (1999-2000)** :

- 001 : Projet transmis par le Sénat.  
002 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Herman De Croo

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD Herman De Croo, Bart Somers, Geert Versnick.  
CVP Stefaan De Clerck, Herman Van Rompuy, Servais Verherstraeten.  
Agalev-Ecolo Zoé Genot, Fauzaya Talhaoui.  
PS Thierry Giet, N.  
PRL FDF MCC Olivier Maingain, Charles Michel.  
Vlaams Blok Koen Bultinck, Guido Tastenhoye.  
SP Fred Erdman.  
PSC Joëlle Milquet.  
VU-ID Danny Pieters.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Yolande Avontroodt, Hugo Coveliers, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.  
Yves Leterme, Paul Tant, Jo Vandeurzen, Marc Van Peel.  
Claudine Drion, Jef Tavernier, Paul Timmermans.  
Claude Eerdeken, Yvan Mayeur, N.  
Anne Barzin, Claude Desmedt, Eric van Weddingen.  
Hagen Goyvaerts, Bart Laeremans, Bert Schoofs.  
Erik Derycke, Dirk Van der Maelen.  
Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur.  
Geert Bourgeois, Annemie Van de Casteele.

|              |   |   |
|--------------|---|---|
| AGALEV-ECOLO | : | <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>                  |
| CVP          | : | <i>Christelijke Volkspartij</i>   |
| FN           | : | <i>Front National</i>   |
| PRL FDF MCC  | : | <i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i> |
| PS           | : | <i>Parti socialiste</i>   |
| PSC          | : | <i>Parti social-chrétien</i>  |
| SP           | : | <i>Socialistische Partij</i>  |
| VLAAMS BLOK  | : | <i>Vlaams Blok</i>  |
| VLD          | : | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>  |
| VU&ID        | : | <i>Volksunie&amp;ID21</i>   |

|   |  |
|---|--|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>  | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>  |
| DOC 50 0000/000: <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i> | DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i> |
| QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>  | QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>  |
| HA : <i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>   | HA : <i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>  |
| BV : <i>Beknopt Verslag</i>   | CRA : <i>Compte Rendu Analytique</i>   |
| PLEN : <i>Plenum</i>  | PLEN : <i>Séance plénière</i>  |
| COM : <i>Commissievergadering</i>   | COM : <i>Réunion de commission</i>   |

|  |  |
|--|--|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> |
| <i>Bestellingen :</i>  | <i>Commandes :</i>   |
| <i>Natieplein 2</i>  | <i>Place de la Nation 2</i>  |
| <i>1008 Brussel</i>  | <i>1008 Bruxelles</i>  |
| <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>  | <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>  |
| <i>Fax : 02/549 82 74</i>  | <i>Fax : 02/549 82 74</i>  |
| <i>www.deKamer.be</i>  | <i>www.laChambre.be</i>  |
| <i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>   | <i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>                               |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 25 april 2000.

**I.— INLEIDING VAN DE HEER JOHAN VANDE LANOTTE, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN BEGROTING, MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE EN SOCIALE ECONOMIE**

De vice-eerste minister houdt het bij een bondig inleidend overzicht, aangezien dit wetsontwerp in verband met de financiering van het onderwijs al grondig door de Senaat werd besproken en bovendien al uitvoerig werd becommentarieerd op het publieke forum.

Bij het verstrijken van de tienjarige overgangperiode moest een oplossing worden gezocht die beantwoordt aan de voorwaarden die zijn opgenomen in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten. Het wetsontwerp voorziet derhalve in een financieringsregeling die is gebaseerd op het aantal leerlingen en die zo objectieverbaar en zo controleerbaar mogelijk is. Er zijn immers zoveel scholen en instellingen dat het uiteraard onmogelijk is tot een volledige objectiviteit te komen. Daarom wordt met dit wetsontwerp naar een zo groot mogelijke objectiviteit gestreefd. Voorts bepaalt het dat de controle terzake zal worden uitgevoerd door een onafhankelijke instantie, te weten het Rekenhof.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de Senaat werden tal van vragen opgeworpen. Dat de vice-eerste minister niet in precieze bewoordingen heeft geantwoord op de meer specifieke vragen, heeft zo zijn redenen. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet immers uitsluitend in een algemeen raamwerk. Voor het overige is de regering van plan de autonome uitleggingsbevoegdheid van het Rekenhof te respecteren. Op de vragen omtrent het begrip «betekenisvolle afwijking» heeft de minister bijvoorbeeld geantwoord met de door het «Van Dale»-woordenboek gegeven definitie (Stuk Senaat, 2-262/4 – 1999/2000, blz. 43). Voorts is het niet de taak van de regering te becijferen hoe groot die afwijking al dan niet mag zijn.

Na een zeer lang politiek debat reikt het wetsontwerp dus eindelijk een oplossing aan die een op objectieve criteria gebaseerde financiering van het onderwijs mogelijk maakt. Hij hoopt dan ook dat dankzij dit wetsont-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, transmis par le Sénat, au cours de sa réunion du 25 avril 2000.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JOHAN VANDE LANOTTE, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DU BUDGET, DE L'INTÉGRATION SOCIALE ET DE L'ÉCONOMIE SOCIALE**

Le Vice-premier ministre donne un bref exposé introductif étant donné que le présent projet de loi relatif au financement de l'enseignement a déjà été examiné en profondeur par le Sénat et a été largement commenté dans le public.

Suite à l'expiration de la période transitoire de 10 ans, une solution devait être trouvée qui réponde aux conditions fixées par la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions. Le projet de loi prévoit dès lors un système de financement basé sur le nombre des élèves et qui peut être le plus possible objectif et contrôlé. Il est en effet manifeste que devant un si grand nombre d'écoles et d'établissements, il est impossible d'arriver à une objectivité totale. Le présent projet de loi tend dès lors à la plus grande objectivité possible. En outre, il met en place un système de contrôle par une instance indépendante, à savoir la Cour des comptes.

Lors de l'examen du projet de loi au Sénat, de nombreuses questions ont été posées. C'est de façon délibérée que le vice-premier ministre n'a pas souhaité répondre de façon précise aux questions plus ponctuelles. Le présent projet de loi met en effet uniquement en place un cadre général. Le gouvernement souhaite pour le surplus respecter le pouvoir autonome d'interprétation de la Cour des comptes. Ainsi, en ce qui concerne les questions relatives à la notion d'« écart significatif », le ministre a répondu en donnant la définition retenue par le dictionnaire « Van Dale » (Doc. Sénat, 2-262/4-1999/2000, p. 43). Pour le reste, il n'appartient pas au gouvernement de chiffrer cet écart.

Après de très longues discussions au niveau politique, le projet de loi apporte enfin une solution qui permet d'objectiver le financement de l'enseignement. Il formule le vœu que ce projet de loi permettra l'obten-

werp objectieve en controleerbare cijfers kunnen worden verkregen, zodat concreet gestalte kan worden gegeven aan het grondbeginsel dat een gelijke behandeling van alle leerlingen garandeert.

Door het gebrek aan concrete gegevens terzake is het debat allesbehalve sereen verlopen. Voortaan zullen die problemen van de baan zijn, aangezien er in het wetsontwerp naar wordt gestreefd objectieerbare gegevens te verkrijgen.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### 1. Opmerkingen van de leden

Wat de heer Danny Pieters (VU&ID) in de eerste plaats is opgevallen in de uiteenzetting van de vice-eerste minister, is dat die in de Senaat geen antwoord heeft gegeven op de meer specifieke vragen, met als argument dat het Rekenhof dat in een later stadium zou doen. De spreker vraagt zich af in welke hoedanigheid het Rekenhof bevoegd is op die vragen te antwoorden. Volgens hem is het Rekenhof niet bevoegd om politieke vraagstukken te evalueren. De quasi-jurisdictionele bevoegdheid van het Rekenhof zou in dat verband een andere rechtvaardigingsgrond kunnen zijn, maar in dat geval moeten de beoordelingscriteria in het wetsontwerp worden vastgelegd. Dat is niet gebeurd. De enige bedoeling terzake van het wetsontwerp is immers dat zal worden gepoogd objectieerbare gegevens te verkrijgen. Het eenvoudigste en het objectiefste criterium is volgens de spreker het aantal schoolplichtige kinderen — maar kennelijk is dat uit den boze. In het ontwerp wordt geopteerd voor een moeilijker oplossing, met name objectieerbare gegevens.

De volgende procedure wordt terzake voorgesteld. De gemeenschappen wordt verzocht tellingen te verrichten. Zij hebben in dat verband al richtlijnen ontvangen op grond van een wetsontwerp dat nog niet door de wetgevende kamers is goedgekeurd. Het resultaat van de tellingen moet vóór 15 mei aan het Rekenhof worden overgezonden. In werkelijkheid is de kans klein dat het wetsontwerp dan al zal zijn goedgekeurd. Na 15 mei voert het Rekenhof een dubbele controle uit (artikel 4). De spreker acht het op zijn minst wenselijk dat de datum van 15 mei wordt verschoven, zodat de procedure met een minimum aan ernst kan plaatsvinden. De controlecriteria worden aan de beoordeling van het Rekenhof overgelaten. In geval van betwisting komen er controles. Blijft de betwisting duren, dan hakt de regering de knoop door, wat volgens de spreker geen waarborg op objectiviteit biedt.

tion de chiffres objectifs et contrôlables de telle sorte que le principe de base selon lequel un traitement égal doit être garanti à chaque élève puisse effectivement se traduire dans les faits.

Le débat a été fort empoisonné par le manque de données sur le terrain en cette matière. Le projet de loi, en tendant à obtenir des données qui puissent être objectivées, permettra dès lors de résoudre cette problématique.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### 1. Intervention des membres

M. Danny Pieters (VU&ID) relève tout d'abord dans l'exposé du vice-premier ministre, son absence de réponse au Sénat devant les questions plus ponctuelles, laissant à la Cour des comptes le soin d'y répondre ultérieurement. L'orateur se demande en quelle qualité, la Cour des comptes est compétente pour répondre à ces questions. Selon lui, la Cour n'est pas compétente pour formuler une évaluation de questions politiques. Une autre solution réside dans la compétence quasi-juridictionnelle de la Cour des comptes. Dans ce cas, les critères d'appréciation doivent être fixés dans le projet de loi. Telle n'a pas été la procédure retenue. En effet, le projet de loi tend uniquement à obtenir des données qui puissent être objectivées. Pour l'orateur, le critère le plus simple et objectif — mais qui apparemment ne peut être retenu — est de prendre les enfants qui se trouvent dans l'âge de la scolarité. Le projet tend vers une solution plus difficile, à savoir des données pouvant être objectivées.

La procédure suivante est proposée. Les communautés sont invitées à faire des comptages. Des directives ont déjà été envoyées à ce propos aux communautés sur base d'un projet de loi qui n'a pas encore été adopté par les Chambres législatives. Le résultat du comptage doit être transmis à la Cour des comptes pour le 15 mai. Il y a en réalité peu de chances que ce projet de loi soit voté pour cette date. Après le 15 mai, la Cour des comptes procède à un double contrôle (article 4). L'orateur formule le vœu qu'à tout le moins, la date du 15 mai sera reculée afin de maintenir un minimum de sérieux. Les critères de contrôle sont laissés à l'appréciation de la Cour des comptes. En cas de divergence, des contrôles seront opérés. En cas de maintien des divergences, le gouvernement tranchera, ce qui, selon l'intervenant, ne peut constituer une garantie d'objectivité.

In feite zullen de bij het wetsontwerp ingestelde termijnen overschreden worden en zal de controle plaatsvinden in een minder woelige periode, met name tijdens de zomervakantie. Dát moet worden verstaan onder de objectiviteit van het ter bespreking liggende wetsontwerp.

Tot besluit klaagt de spreker die eigenaardige attitude ten aanzien van het wetgevend werk aan.

\*  
\* \*

*De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* is ingenomen met dit wetsontwerp. Op grond van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten moest binnen tien jaar een oplossing uit de bus komen.

De vorige regering had het vraagstuk laten aanslepen, terwijl zij toch lang genoeg aan de macht was om een wetsontwerp te kunnen voorbereiden. Uiteindelijk is het knelpunt, dat een ruimer institutioneel debat op gang dreigde te brengen, dan toch opgelost zonder dat daar niet terzake doend gehakketak voor nodig was.

Een essentiële verwezenlijking van dit wetsontwerp is dat het criteria bevat waarvan de objectiviteit op solide grondslagen berust. Bovendien vertrouwt het een belangrijke opdracht toe aan het Rekenhof, dat terzake een eigen rechtspraak zal moeten ontwikkelen. Zo het Rekenhof wordt gemachtigd een dergelijke opdracht uit te voeren, moet de zekerheid worden geboden dat de regering zich zal houden aan de beslissingen van het hof, als dat zijn rechtspraak eenmaal zal hebben vastgelegd. Zo de regering de tellingen van het Rekenhof echter in twijfel mag trekken, geraken we verzeild in een welles-nietesspelletje. Kan zij het werk van het Rekenhof daarentegen niet naast zich neerleggen, dan worden de bepalingen van artikel 180 van de Grondwet nageleefd en staat het vast dat objectief werk kan worden geleverd, wars van partijpolitiek getouwtrek.

Een diepgaander analyse van het wetsontwerp leert dat het Rekenhof het in een aantal gevallen verre van gemakkelijk zal krijgen. Wanneer bijvoorbeeld een gemeenschap haar gegevens niet bezorgt zoals wettelijk vereist, moet het Rekenhof een soms ingewikkeld omschreven methode volgen (artikel 4). Het Rekenhof moet bij de inwinning van de gegevens hoe dan ook kunnen rekenen op de medewerking van de bevoegde besturen. De spreker verwijst in dat verband naar de in het buitenland studerende jongeren. De betrokken besturen hebben geen weet van alle jongeren die in dat geval zijn. Hoe zal het Rekenhof hen opsporen? En vol-

En réalité, les délais prévus par le projet de loi seront dépassés et le contrôle se réalisera dans une période moins agitée, à savoir pendant les vacances d'été. Telle est l'objectivité de ce projet de loi.

En conclusion, M. Pieters dénonce cette façon étrange de procéder vis-à-vis du travail législatif.

\*  
\* \*

*M. Olivier Maingain (PRL-FDF-MCC)* fait part de sa satisfaction devant ce projet de loi. La loi spéciale du 16 janvier 1989 de financement des Communautés et des Régions prévoyait qu'une solution devait être trouvée dans une période de dix ans.

Le gouvernement précédent n'avait pas résolu cette question alors qu'il avait le bénéfice de la continuité pour pouvoir préparer un projet de loi. Enfin, cette question qui risquait de susciter un débat institutionnel plus large, a trouvé une réponse sans débat irrationnel.

Il est essentiel que le présent projet de loi a su fixer des critères objectivables sur des bases sérieuses. Il confie en outre une importante mission à la Cour des comptes qui va devoir créer sa propre jurisprudence. Si la Cour des comptes est habilitée à accomplir une telle mission, il faut avoir l'assurance qu'une fois sa jurisprudence fixée, sa décision liera l'autorité gouvernementale. Il est évident que si le gouvernement pouvait remettre en cause le comptage effectué par la Cour des comptes, on se trouverait devant un jeu de dupes. Dès lors qu'il n'y a pas de possibilité pour le gouvernement de déjuger le travail accompli par la Cour des comptes, le prescrit constitutionnel de l'article 180 n'est pas heurté. L'assurance est dès lors donnée d'un travail objectif sans débat politique partisan.

L'analyse plus détaillée du projet de loi peut cependant susciter sur quelques points une certaine perplexité pour la Cour des comptes. Ainsi, lorsqu'une communauté ne fournit pas ses chiffres conformément aux dispositions légales, la Cour des comptes doit suivre une méthodologie assez difficile à cerner (article 4). Il faudra avoir l'assurance que la Cour pourra disposer du concours des administrations compétentes pour rechercher ces données. A cet égard, il cite le nombre des jeunes qui suivent une scolarité à l'étranger. Ces jeunes ne sont pas tous connus des administrations concernées. Comment la Cour des comptes pourra-t-elle

gens welk criterium zullen zij ten nadele van de ene of de andere gemeenschap in rekening worden gebracht? Een en ander vergt een ingewikkelde methode.

\*  
\* \*

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* zegt verbaasd te zijn over de indiening van dit wetsontwerp. Het was duidelijk dat een welbepaalde gemeenschap in het dossier van de onderwijsfinanciering méér aandringt op een uitbreiding van de middelen dan de andere gemeenschap. Het betreft hier een belangrijk aspect in de onderhandelingen, temeer daar die andere gemeenschap dan weer ruimere bevoegdheden vraagt. Dat is de ware voorgeschiedenis van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De vraag rijst dan ook waarom de Vlaamse onderhandelaars binnen de regering hún troeven niet hebben uitgespeeld. Hij betreurt dat de Vlaamse onderhandelaars het hebben laten afweten, wat thans elk communautair akkoord bemoeilijkt.

De spreker was trouwens heel verbaasd over de verklaring van de vice-eerste minister dat het wetsontwerp ertoe strekt cijfers te verkrijgen die kunnen worden geobjectiveerd en nagevolgd. In de bijzondere wet wordt gebruik gemaakt van het begrip objectieve criteria. Hij haalt in dat verband een uitspraak van de eerste minister aan, die ook dat begrip objectieve criteria hanteert. Werden de doelstellingen van de regering bijgevolg neerwaarts herzien? De eerste minister heeft ook gesteld dat voortaan zou worden afgestapt van het beleid volgens hetwelk de akkoorden tussen gemeenschappen meer geld kosten aan de federale overheid. Is dat hier het geval? De eerste minister heeft op 13 oktober 1999 ook verklaard dat het voor de hand ligt dat het aantal jongeren die onderworpen zijn aan de leerplicht in de scholen als basisgegeven geldt. Die verklaring stemt niet overeen met het wetsontwerp dat nu voorligt. De vice-eerste minister heeft gesteld dat de controle zo lang mogelijk buiten de uitvoerende macht moet worden gehouden. Derhalve wordt het Rekenhof met die controleopdracht belast. Volgens de eerste minister zal het Rekenhof echter niet alle scholen moeten controleren. Die verklaring wijkt niet alleen af van de tekst van het wetsontwerp maar ook van wat de vertegenwoordigers van het Rekenhof in de Senaat hebben gezegd (Stuk Senaat, nr. 2-262/4-1999/2000, blz. 5 en volgende). Om af te ronden, vraagt hij in hoeverre de verklaringen van de eerste minister stroken met de tekst van het wetsontwerp.

identifier ces jeunes ? Par ailleurs, selon quel critère seront-ils déduits de l'une ou de l'autre communauté ? Une méthodologie qui n'est pas aisée devra dès lors être adoptée.

\*  
\* \*

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* se déclare étonné devant le dépôt du présent projet de loi. Dans le dossier du financement de l'enseignement, il était manifeste qu'une des communautés était plus demanderesse que l'autre en ce qui concerne les moyens exigés. Ceci est un élément important dans les négociations dès lors que l'autre communauté a plus d'exigences en matière de compétences. Telle est l'historique du présent projet de loi. On peut dès lors se demander pour quel motif les négociateurs flamands du gouvernement n'ont pas joué l'atout dont ils disposaient. Il regrette cet abandon des négociateurs flamands, abandon qui rend actuellement plus difficile tout accord communautaire.

L'orateur a par ailleurs été frappé par la déclaration du vice-premier ministre selon laquelle le projet de loi tend à obtenir des chiffres qui puissent être objectivés et contrôlés. La loi spéciale retient quant à elle la notion de critères objectifs. Il cite à ce propos une déclaration du premier ministre qui retient également cette notion de critères objectifs. Les aspirations du gouvernement ont-elles dès lors été revues à la baisse ? Le premier ministre a aussi affirmé que dorénavant, on s'écarterait de la politique selon laquelle les accords communautaires coûtaient plus d'argent à l'autorité fédérale. Est-ce le cas en l'espèce ? Le 13 octobre 1999, le premier ministre a également déclaré qu'il était évident que le nombre de jeunes soumis à l'obligation scolaire dans les écoles est pris comme élément de base. Cette déclaration ne correspond pas avec le présent projet de loi. En ce qui concerne le contrôle, le vice-premier ministre a exposé que celui-ci devait être tenu aussi longtemps que possible en dehors du pouvoir exécutif. La Cour des comptes reçoit dès lors cette mission de contrôle. Or, selon le premier ministre, il n'appartiendra pas à la Cour des comptes de contrôler toutes les écoles. Cette déclaration diverge non seulement avec le texte du projet de loi mais également avec ce que les représentants de la Cour des comptes ont déclaré au Sénat (Doc. Sénat, 2-262/4-1999/2000, p. 5 et suivantes). En conclusion, il se pose la question de savoir dans quelle mesure il existe une concordance entre les déclarations du premier ministre et le texte du présent projet de loi.

Ten slotte is het feit dat de vice-eerste minister het Rekenhof de meer gerichte vragen laat beantwoorden een nieuw gegeven. Het Rekenhof is voortaan gemachtigd om de wetten uit te leggen. De bijzondere wet vereist objectieve criteria vanwege de wetgever en laat dus geen ruimte voor interpretatie, en zeker niet door het Rekenhof. Als de door de Senaat overgezonden tekst van het wetsontwerp wordt goedgekeurd, moet volgens de spreker klaarheid worden geschapen over het risico dat het Rekenhof een politieke rol gaat spelen, waardoor het zijn in de loop der jaren opgebouwde reputatie zou verliezen. Hij vraagt dan ook of in commissie geen verduidelijkingen zouden moeten worden gegeven over de specifieke vragen teneinde het doel, namelijk te beschikken over gegevens die zoveel mogelijk kunnen worden geobjectiveerd, te verwezenlijken.

\*  
\* \*

*De heer Luc Paque (PSC)* formuleert vijf opmerkingen:

1. Het wetsontwerp voorziet niet in middelen voor het jaar 1999. De bijzondere financieringswet bepaalt echter dat de criteria moeten worden vastgelegd, ook voor het jaar 1999.

2. Volgens het advies van de Raad van State is het wetsontwerp in strijd met artikel 180 van de Grondwet omdat het nieuwe controlebevoegdheden verleent aan het Rekenhof.

De Raad van State heeft ook de vraag gesteld of de regeling niet onwerkzaam dreigt te worden door de ingewikkeldheid van de procedure.

3. De bepalingen die ertoe strekken «De leerlingen die het voorwerp uitmaakten van concurrentiële ophalingen op het grondgebied van een andere Gemeenschap (...) [uit te sluiten] uit de telling» staan haaks op artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet omdat het onderscheid tussen «concurrentiële ophaling» en «niet-concurrentiële ophaling» niet berust op een door de bijzondere wet vereist criterium. Er rijzen trouwens vragen over de bestaanbaarheid van die bepalingen met de fundamentele regels inzake vrijheid van onderwijs en vrij verkeer van personen.

4. Men constateert een contradictie op het stuk van de neutraliteit van de criteria op politiek vlak. Een criterium mag niet vatbaar zijn voor manipulatie of uiteenlopende uitlegging door de gemeenschappen. Het begrip regelmatig in een door de gemeenschap ingerichte

Enfin, le fait que le vice-premier ministre laisse à la Cour des comptes le soin de répondre aux questions plus ponctuelles constitue un élément nouveau. La Cour est dorénavant habilitée à interpréter les lois. La loi spéciale, en exigeant des critères objectifs de la part du législateur, ne laisse aucune place à l'interprétation, a fortiori de la part de la Cour des comptes. L'orateur est d'avis que si le texte du projet de loi est adopté tel qu'il a été transmis par le Sénat, la clarté doit être apportée devant le risque de voir la Cour des comptes jouer un rôle politique, perdant ainsi la réputation qu'elle s'est forgée depuis des années. Il se demande dès lors s'il n'y aurait pas lieu d'apporter en commission des précisions aux questions ponctuelles afin de réaliser l'objectif tendant à disposer de données pouvant être le plus possible objectivées.

\*  
\* \*

*M. Luc Paque (PSC)* formule pour sa part cinq remarques :

1. Le projet de loi ne prévoit aucun moyen pour l'année 1999 alors que la loi spéciale de financement imposait que les critères soient fixés, en ce compris pour l'année 1999.

2. Selon l'avis émis par le Conseil d'État, le projet de loi est contraire à l'article 180 de la Constitution dans la mesure où il attribue de nouvelles compétences de contrôle à la Cour des comptes.

Par ailleurs, le Conseil d'État s'est également interrogé sur le point de savoir si la complexité de la procédure mise en place ne risquait pas de rendre le régime inopérant.

3. Les dispositions visant à exclure des chiffres, les élèves ayant fait l'objet d'un ramassage dit concurrentiel dans une autre communauté sont contraires à l'article 39 § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement dans la mesure où la distinction entre « ramassage concurrentiel » et « non concurrentiel » ne repose pas sur un critère requis par la loi spéciale. Par ailleurs, il y a lieu de s'interroger sur la compatibilité de ces dispositions avec les règles fondamentales de la liberté d'enseignement et la libre circulation des personnes.

4. On constate une contradiction en ce qui concerne la neutralité des critères sur le plan politique. Un critère ne peut être susceptible de manipulation ou d'interprétation divergente par les communautés. Or, la notion d'élève régulièrement inscrit dans un établissement or-

of gesubsidieerde onderwijsinstelling ingeschreven leerling kan niet als een neutraal criterium worden beschouwd omdat de regelmatigheid van de inschrijvingen, alsmede de organisatie en de subsidiëring van het onderwijs van de gemeenschappen afhangen.

5. Het wetsontwerp schendt artikel 39, § 2, van de bijzondere financieringswet omdat het het begrip «leerlingen» verdraait door de leerlingen van meer dan 17 jaar (leerlingen die één- of tweemaal blijven zitten, ...) uit te sluiten, met wie in 1989 daadwerkelijk rekening is gehouden. Door die uitsluiting komt het solidariteitsbeginsel, waaraan zijn fractie zeer gehecht is, op de helling te staan.

Om af te ronden, rekent hij voor dat de Franse Gemeenschap over een tijdspanne van tien jaar meer dan 25 miljard Belgische frank zal mislopen.

\*  
\* \*

Volgens de heer Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) is het voorliggende wetsontwerp één grote klucht. Hij is beschaamd een dergelijk wetsontwerp, dat een communautair dossier bij uitstek is, te bespreken. Om dat aspect te verdoezelen houdt de regering voor dat het wetsontwerp technisch en objectief is. In werkelijkheid is het er alleen om te doen aan de Franstaligen middelen te geven voor hun onderwijs. Men acht het zelfs niet nodig om een ontwerp van bijzondere wet goed te keuren, hoewel die tekst de bijzondere financieringswet wijzigt en dus met een 2/3-meerderheid moet worden aangenomen.

Het wetsontwerp heeft ook betrekking op de bevoegdheden van het Rekenhof, welke door de Grondwet zijn vastgesteld. Om de bevoegdheden van het Rekenhof te verruimen, zou dus ook een grondwetsherziening moeten worden voorgesteld. De regering doet dat niet en houdt hoegenaamd geen rekening met het advies van de Raad van State. Wat de nieuwe controlebevoegdheid van het Rekenhof betreft, herinnert het lid eraan dat die instelling onder de wetgevende macht ressorteert. Voortaan wordt ze betrokken bij het beleid van de regering. Anderzijds wordt geen enkele oplossing aangereikt voor de concrete invulling van die controle. Het Rekenhof heeft zelf aangegeven dat het niet over de nodige middelen beschikt om die controle uit te voeren. Dat die controle een farce is, wordt nog extra in de verf gezet doordat het in laatste instantie aan de regering toekomt het aantal leerlingen vast te stellen.

ganisé ou subventionné ne peut être considérée comme un critère neutre vu que la régularité des inscriptions, l'organisation de l'enseignement et son subventionnement dépend des communautés.

5. Le projet de loi viole l'article 39 § 2, de la loi spéciale de financement en ce qu'il travestit la notion d'« élèves » en excluant les élèves âgés de plus de 17 ans (bisseurs, trisseurs, ...) qui étaient effectivement repris en 1989. Cette exclusion remet en cause le principe de solidarité auquel son groupe est profondément attaché.

En conclusion, il constate que ce projet de loi privera la Communauté française d'un montant de plus de 25 milliards sur une période de dix ans.

\*  
\* \*

M. Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) est d'avis que ce projet de loi n'est qu'une grande farce. C'est avec honte qu'il examine un tel projet de loi qui est, par excellence, un dossier communautaire. Pour cacher cet aspect, le gouvernement donne à ce projet de loi une apparence de technicité et d'objectivité. En réalité, il s'agit uniquement d'accorder des moyens aux francophones pour leur enseignement. On n'estime même pas nécessaire d'adopter un projet de loi spéciale alors que ce texte modifie la loi spéciale de financement et nécessite dès lors qu'il soit voté à la majorité des 2/3 des suffrages.

Le projet de loi touche également aux compétences de la Cour des comptes, compétences déterminées par la Constitution. Une révision de la Constitution devrait dès lors également être proposée pour élargir ses compétences. Le gouvernement ne le fait pas et ne respecte nullement l'avis rendu par le Conseil d'État. En ce qui concerne la nouvelle compétence de contrôle de la Cour des comptes, le membre rappelle que la Cour est rattachée au pouvoir législatif. Dorénavant, elle se trouve associée à la politique du gouvernement. Par ailleurs, aucune réponse n'est apportée quant à la concrétisation de ce contrôle. La Cour des comptes a elle-même affirmé qu'elle ne disposait pas des moyens pour le réaliser. Le caractère de farce de ce contrôle se trouve encore confirmé par le fait qu'en dernier ressort, il appartiendra au gouvernement de déterminer le nombre d'élèves.



Indien men echt objectief wil te werk gaan, is het voldoende het aantal leerplichtige leerlingen tussen 6 en 17 jaar in aanmerking te nemen. Dat cijfer in vastgelegd en controleerbaar. Dat er geen gebruik van wordt gemaakt, is het beste bewijs dat de regering niet over objectieve gegevens wenst te beschikken, maar dat ze alleen bijkomende middelen wil toekennen aan de Franstaligen. Om af te ronden, kondigt hij aan dat zijn fractie het onderhavige wetsontwerp niet zal goedkeuren.

*2. Antwoorden van de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie*

*De vice-eerste minister* herinnert eerst aan de constitutionele context van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Als gevolg van de overheveling van het onderwijs naar de gemeenschappen werd in de Grondwet een artikel ingevoegd naar luid waarvan alle leerlingen of studenten, ouders, personeelsleden en onderwijsinstellingen gelijk zijn voor de wet of het decreet (artikel 24). Dat gelijkheidsbeginsel wordt nauwkeurig bepaald. Dat artikel is ten andere een van de weinige die onderworpen zijn aan de controle van het Arbitragehof. Die controle kan ook betrekking hebben op de bijzondere financieringswet. Artikel 39 van de bijzondere wet werd voorlopig voor tien jaar ten uitvoer gelegd. Het Arbitragehof heeft zich weliswaar niet uitgesproken over de financieringswet zelf, maar wel over het voorlopig regelingsmechanisme. De vice-eerste minister geeft in dat verband het voorbeeld van de Europese verkiezingen, waar het Arbitragehof de zetelverdeling heeft aanvaard omdat ze voorlopig is. Het hof heeft dus het evolutieve karakter van het begrip gelijkheid erkend. Een voorlopige oplossing is aanvaardbaar voor zover het gelijkheidsbeginsel in acht wordt genomen bij de definitieve regeling. Een wijziging van de bijzondere wet is dan ook slechts mogelijk indien de gelijkheid tussen de leerlingen in acht wordt genomen.

De vraag of het aantal leerlingen al dan niet gemakkelijk kan worden berekend, doet voor het Arbitragehof niets terzake. De vice-eerste minister brengt de voorbeelden in herinnering die hij heeft aangehaald tijdens de bespreking van dit wetsontwerp in de Senaat (Stuk Senaat nr. 2-264/4-1999/2000, blz. 39 en volgende) en bevestigt met klem dat een regeling van de bijzondere wet die berust op het aantal inwoners van een bepaalde leeftijdsgroep in strijd is met artikel 24 van de Grondwet omdat ze een schending inhoudt van het gelijkheidsbeginsel. In het onderhavige wetsontwerp wordt getracht criteria te hanteren die de controle van het Arbitragehof doorstaan.

Si on voulait réellement être objectif, il suffirait de prendre le nombre des élèves soumis à l'obligation scolaire entre 6 et 17 ans. Ce chiffre est fixé et contrôlable. Le fait de ne pas l'avoir retenu est la meilleure preuve que le gouvernement ne souhaite pas avoir des données objectives mais uniquement accorder des moyens supplémentaires aux francophones. Il annonce, en conclusion, que son groupe ne votera pas ce projet de loi.

*2. Réponses du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Economie sociale*

*Le vice-premier ministre* rappelle tout d'abord le contexte constitutionnel dans lequel s'inscrit le présent projet de loi. Suite à la communautarisation de l'enseignement, un article a été introduit dans la Constitution prévoyant l'égalité des élèves, des parents, des membres du personnel et des établissements d'enseignement (article 24). Ce principe d'égalité est spécifié en détail. Par ailleurs, cet article est un des seuls qui soit soumis au contrôle de la Cour d'Arbitrage. Ce contrôle peut également porter sur la loi spéciale de financement. L'article 39 de la loi spéciale a été provisoirement exécuté pour dix ans. Si la Cour d'Arbitrage ne s'est pas prononcée sur la loi de financement en elle-même, elle s'est néanmoins exprimée sur le mécanisme provisoire de règlement. Le vice-premier ministre donne à ce propos l'exemple des élections européennes où la Cour a admis la répartition retenue des sièges en raison de son caractère provisoire. Elle a donc reconnu le caractère évolutif de la notion d'égalité. Une solution provisoire peut être admise dans la mesure où le principe d'égalité est respecté lors du règlement définitif. Une modification de la loi spéciale n'est dès lors possible que si l'égalité entre élèves est respectée.

Le fait que le nombre d'élèves soit facile ou non à calculer ne constitue nullement un élément pour la Cour d'Arbitrage. Rappelant les exemples qu'il a cités lors de l'examen du présent projet de loi au Sénat (Doc. Sénat, 2-264/4-1999/2000, p. 39 et suivantes), le vice-premier ministre affirme de façon très formelle qu'un règlement de la loi spéciale basé sur le nombre d'habitants entre un certain âge est contraire à l'article 24 de la Constitution vu qu'il viole le principe d'égalité. Le présent projet de loi essaie quant à lui de retenir des critères qui résistent au contrôle de la Cour d'Arbitrage.

Die discussie is vooral te wijten aan het feit dat men niet tijdig juiste cijfers heeft willen voorleggen. Voor het welslagen van de onderhavige regeling, die ertoe strekt objectiveerbare cijfers te verkrijgen, moet men kunnen beschikken over betrouwbare cijfers. Indien die cijfers niet objectief zijn, zal de regeling de toetsing door het Arbitragehof niet kunnen doorstaan.

Vervolgens weerlegt de vice-eerste minister het argument dat de Vlaamse onderhandelaars hun troeven hadden moet uitspelen in dat dossier. Hij is van oordeel dat hij als federaal minister geen koehandel kan verdedigen die voor de federale overheid een stijging van de uitgaven met zich brengt. Een en ander belet niet dat op lange termijn een ernstige discussie zal moeten worden gevoerd over de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, maar ook van de federale overheid.

Een lid heeft opgemerkt dat de minister in de Senaat niet heeft willen antwoorden op de meer specifieke vragen. Dat is niet helemaal waar. Er werd gevraagd wat moest worden verstaan onder de woorden «betekenisvolle (...) in cijfers uitgedrukte afwijking». Betekent dat 1 %, 5 % ...? De vice-eerste minister heeft zich gebaseerd op het woordenboek «Van Dale» om aan te geven dat «significant» betekent «verantwoorde conclusies toelatend». Het is derhalve onmogelijk vooraf te zeggen welk percentage significant is en welk ander dat niet is. Pas als de oorzaak van een afwijking bekend is, zal men misschien conclusies kunnen trekken.

De Raad van State heeft er in verband met de bevoegdheden van het Rekenhof op gewezen dat hij ervan uitging dat die bevoegdheden uitputtend zijn vastgesteld in de Grondwet. Hij constateert echter dat de wetgever die aanpak heeft gewijzigd en aan het Rekenhof nieuwe bevoegdheden heeft toegekend. De Raad van State stelt voorts dat hij niet genoeg tijd heeft om na te gaan of artikel 180 van de Grondwet dientengevolge anders moet worden uitgelegd.

### 3. Replieken

*De heer Danny Pieters (VU&ID)* verheugt er zich over dat de vice-eerste minister verwijst naar artikel 24 van de Grondwet, dat het gelijkheidsbeginsel waarborgt. Hij vraagt zich derhalve af of dat artikel toepasselijk is op de uitsluiting van de leerlingen die zogenaamd concurrentieel zijn opgehaald en vraagt de Franstalige leden daaromtrent hun standpunt.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* herinnert eraan dat het gelijkheidsbeginsel geen absolute regel is.

Par ailleurs, le fait qu'on n'a pas voulu à temps créer des chiffres exacts est la principale cause de la discussion. Le présent mécanisme qui tend à obtenir des chiffres pouvant être objectivés ne peut réussir que s'il y a des chiffres qui sont fiables. Si ceux-ci ne tendent pas à l'objectivité, ce système ne pourra tenir devant la Cour d'Arbitrage.

Le vice-premier ministre réfute ensuite l'argument selon lequel il appartenait aux négociateurs flamands de jouer leur atout dans ce dossier. Comme ministre fédéral, il considère qu'il ne peut défendre un marchandage qui entraîne une augmentation des dépenses pour le fédéral. Cela n'exclut pas, à long terme, qu'une sérieuse discussion devra avoir lieu sur le financement des communautés et des régions mais aussi du pouvoir fédéral.

Un membre a observé qu'il n'a pas souhaité répondre au Sénat aux questions plus ponctuelles. Ceci n'est pas entièrement exact. La question a été posée de savoir ce qu'il fallait entendre par les mots « un écart chiffré significatif ». Est-ce 1 %, 5 % ... ? Le vice-premier ministre s'est basé sur le dictionnaire « Van Dale » pour affirmer que par « significatif » on entend « tirer des conclusions justifiées d'un élément précis ». En conséquence, il est impossible de proclamer à l'avance que tel pourcentage est significatif et tel autre pas. Ce n'est que si on connaît la cause de l'écart, que l'on saura peut-être tirer des conclusions.

Enfin, en ce qui concerne les compétences de la Cour des comptes, le Conseil d'État a fait remarquer qu'elle considérerait ces compétences comme étant limitativement inscrites dans la Constitution. Il constate cependant que le législateur a modifié cette approche et a donné de nouvelles compétences à la Cour. Le Conseil d'État affirme par ailleurs que le temps lui manque pour examiner si l'article 180 de la Constitution doit en conséquence être différemment interprété.

### 3. Répliques

*M. Danny Pieters (VU&ID)* se réjouit de la référence faite par le vice-premier ministre à l'article 24 de la Constitution qui garantit le principe de l'égalité. Il se pose dès lors la question de l'application de cet article à l'exclusion des élèves faisant l'objet d'un ramassage concurrentiel et demande aux membres francophones leur position à ce propos.

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* rappelle que le principe d'égalité n'est pas une règle absolue. En la ma-

In deze aangelegenheid kan die gelijkheid *de facto* nooit bestaan, aangezien de gemeenschappen beschikken over een aanzienlijke beoordelingsmarge. Hij vraagt zich dus af of het beginsel moet worden geëerbiedigd. Uit de door de vice-eerste minister vermelde preciseringen in verband met het begrip «significant verschil» leidt hij af dat zelfs het kleinste verschil feitelijk een significant verschil kan zijn.

*De vice-eerste minister* bevestigt die redenering.

Wat hem betreft, vindt *de heer Danny Pieters (VU&ID)* dat als vooraf niet precies kan worden aangegeven wat significant is en wat niet, men dat achteraf niet kan bepalen. Op grond van de momenteel bekende gegevens moet worden bepaald welk verschil al dan niet significant is.

*De vice-eerste minister* deelt die overweging niet. Er moet rekening worden gehouden met de analyse van de gegevens.

*De heer Guido Tastenhoye (Vlaams Blok)* verwerpt de redenering van de vice-eerste minister dat het bevolkingscijfer niet in aanmerking komt. Er is geen betere eerbiediging van het gelijkheids criterium voor de leerlingen dan door het bevolkingscijfer. Door dat criterium niet in aanmerking te nemen, financiert het wetsontwerp het onderwijsbeleid en niet het onderwijs. Sinds 1989 hebben de Vlaamse en Franse Gemeenschap ter zake volledig verschillende beleidslijnen ontwikkeld, die niet langer vergelijkbaar zijn. Het enige financieringscriterium dat derhalve nog objectief blijft, is dat op grond van het bevolkingscijfer, waarbij de verdeling van die financiering dan afhangt van de gemeenschappen.

*De vice-eerste minister* verwerpt dergelijke redenering. Het verschil in onderwijsbeleid mag er nooit toe leiden dat het aantal leerplichtige kinderen tussen 6 en 17 jaar erdoor wordt beïnvloed.

De enige terechte kritiek ten aanzien van dit wetsontwerp is dat men nog steeds niet over betrouwbare cijfers kan beschikken.

Artikel 24 van de Grondwet toepassen op het vraagstuk van de concurrentiële ophaling doet geen problemen rijzen. Het Arbitragehof heeft geoordeeld dat elke gemeenschap haar bevoegdheden maar kon uitoefenen voor zover het evenredigheidsbeginsel was geëerbiedigd. Zulks betekent dat vrijheid van beleid er niet toe mag leiden dat de bevoegdheden van een andere overheid nodeloos worden aangetast. Het beginsel is bijgevolg toegepast op het vraagstuk van de concurrentiële ophaling.

tière, cette égalité ne peut de facto jamais exister vu que les communautés disposent d'une importante marge d'appréciation. Il s'interroge dès lors quant au respect de ce principe. Suite aux précisions apportées par le vice-premier ministre sur la notion d'« écart significatif », il déduit que dans les faits, même le plus petit écart peut être un écart significatif.

*Le vice-premier ministre* confirme cette déduction.

*M. Danny Pieters (VU&ID)* considère quant à lui, que si l'on n'est pas capable à l'avance de préciser ce qui est significatif et ce qui ne l'est pas, on ne peut l'affirmer ultérieurement. Sur base des données actuellement connues, il échet de préciser quel écart est ou non significatif.

*Le vice-premier ministre* ne partage pas cette considération. Il y a lieu de tenir compte de l'analyse des données.

*M. Guido Tastenhoye (Vlaams Blok)* rejette l'argumentation développée par le vice-premier ministre selon laquelle le chiffre de la population ne peut être retenu. Ce critère de l'égalité des élèves ne peut mieux être respecté que par le chiffre de la population. En ne retenant pas ce critère, le projet de loi finance la politique de l'enseignement et non l'enseignement. Depuis 1989, les Communautés française et flamande ont en la matière développé des politiques entièrement différentes qui ne sont plus comparables. Le seul critère du financement qui reste dès lors objectif est celui basé sur le chiffre de la population, la répartition de ce financement relevant quant à elle des communautés.

*Le Vice-premier ministre* rejette un tel raisonnement. La différence de politique en matière d'enseignement ne peut jamais conduire à ce que le nombre d'enfants soumis à l'obligation scolaire entre 6 et 17 ans soit influencé.

La seule critique que l'on peut à juste titre formuler à l'égard du présent projet de loi est que l'on n'est toujours pas en mesure de disposer de chiffres fiables.

L'application de l'article 24 de la Constitution à la problématique du ramassage concurrentiel ne pose pas de difficulté. La Cour d'Arbitrage a affirmé que chaque communauté ne pouvait exercer ses compétences que dans la mesure où le principe de proportionnalité était respecté. Cela signifie que la liberté de gestion ne peut conduire à empiéter de façon inutile sur les compétences d'une autre autorité. En conséquence, ce principe a été appliqué à la problématique du ramassage concurrentiel.

*De heer Danny Pieters (VU&ID)* stelt vast dat hoewel de vice-eerste minister betreurt dat er geen cijfers zijn en over correcte cijfers wenst te beschikken, hij toch niet de vraag stelt naar de stimulus om correcte cijfers te verkrijgen. Overigens kan op het einde van de procedure het aantal leerlingen nog steeds op politieke wijze worden bepaald bij koninklijk besluit.

*De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* onderstreept de logica van het wetsontwerp dat aan het Rekenhof een vrij ruime beslissingsbevoegdheid geeft. Men zal dus een administratieve rechtspraak zien ontstaan. Inzake concurrentiële ophaling bepaalt het politiek akkoord dat zonder afbreuk te doen aan de keuzevrijheid van de ouders, de gemeenschappen zich ertoe verbinden een samenwerkingsakkoord te sluiten dat erop gericht is de concurrentiële ophaling van leerlingen op het grondgebied van andere gemeenschappen uit te sluiten en de toepassing van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs te verzekeren.

Het samenwerkingsakkoord tussen de gemeenschappen zal het begrip concurrentiële ophaling moeten afbakenen. Het politiek akkoord bepaalt eveneens dat zolang die ophaling bestaat en kan worden geïdentificeerd, er in de telling van de leerlingen rekening mee zal worden gehouden.

Men kan dus niet vooruitlopen op wat die concurrentiële ophaling op grond van het samenwerkingsakkoord zal zijn.

*De heer Danny Pieters (VU&ID)* stelt vast dat de wetgever een tekst moet goedkeuren waarvan niet is geweten wat de inhoud zal zijn!

*De heer Guido Tastenhoye (Vlaams Blok)* vraagt de regering te preciseren hoe het Rekenhof zijn controle in de praktijk zal uitoefenen. Hoe zal de regering trouwens zelf het aantal leerlingen bepalen als het Rekenhof niet in staat is die controle te verrichten?

*De vice-eerste minister* herinnert eraan dat er door het Rekenhof al een omzendbrief met nadere instructies naar de gemeenschappen is verstuurd. Wat de tweede vraag betreft, is de vice-eerste minister van mening dat de regering niet tussenbeide zal moeten komen, aangezien de gemeenschappen op een ernstige wijze zullen samenwerken.

*De heer Danny Pieters (VU&ID)* vraagt zich af waarom de ultieme tussenkomst van de regering niet zou kunnen worden vervangen door die van de wetgever. Het

*M. Danny Pieters (VU&ID)* constate que malgré le fait que le vice-premier ministre déplore l'absence de chiffres et déclare souhaiter des chiffres justes, où se trouve l'incitant pour les obtenir correctement ? Par ailleurs, au terme de la procédure, un arrêté royal pourra toujours politiquement déterminer le nombre d'élèves.

*M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* insiste sur la logique du projet de loi qui laisse à la Cour des comptes un pouvoir de décision assez large. On assistera dès lors au développement d'une jurisprudence administrative. En ce qui concerne le ramassage concurrentiel, l'accord politique prévoit que « Sans porter atteinte à la liberté de choix des parents, les communautés s'engagent à conclure un accord de coopération visant à exclure le ramassage concurrentiel d'élèves sur le territoire d'autres communautés et à assurer le contrôle de l'application de la loi du 10 juillet 1963 relative à l'utilisation des langues dans l'enseignement ».

L'accord de coopération entre les communautés va devoir délimiter la notion de « ramassage concurrentiel ». L'accord politique précise également que « Tant que ce ramassage existe et qu'il peut être identifié, il en sera tenu compte dans le comptage du nombre d'élèves ».

On ne peut dès lors préjuger de ce que sera ce ramassage concurrentiel aux termes de l'accord de coopération.

*M. Danny Pieters (VU&ID)* constate que le législateur doit approuver un texte dont on ignore quel sera son contenu !

*M. Guido Tastenhoye (Vlaams Blok)* demande au gouvernement de préciser comment la Cour des comptes exercera son contrôle dans la pratique. Par ailleurs, si la Cour des comptes n'est pas en mesure d'effectuer son contrôle, comment le gouvernement va-t-il lui-même pouvoir déterminer le nombre d'élèves ?

*Le vice-premier ministre* rappelle qu'une circulaire a déjà été envoyée par la Cour des comptes aux communautés précisant ses instructions. En ce qui concerne la seconde question, le vice-premier ministre est d'avis que le gouvernement n'aura pas à intervenir vu que les communautés collaboreront de façon sérieuse.

*M. Danny Pieters (VU&ID)* se demande pourquoi l'intervention ultime du gouvernement ne pourrait pas être remplacée par celle du législateur. L'actuel projet de loi

huidige wetsontwerp geeft in ieder geval geen enkele aanwijzing over de manier waarop het aantal leerlingen zal worden vastgesteld en bijgevolg hoe het onderwijs zal worden gefinancierd. Hij wenst eveneens te weten voor welke overheid het Rekenhof handelt? Is dat het parlement of de regering?

*De vice-eerste minister* merkt op dat in die ultieme hypothese regering noch wetgever uitgerust zijn om dat aantal vast te stellen. Toch moet een eindbeslissing worden genomen, in naleving van de bijzondere wet en onder controle van het Arbitragehof. Hij preciseert voorts dat het Rekenhof werkt in dienst van de uitvoering van de wetten.

*De heer Danny Pieters (VU & ID)* wenst dan te weten of ieder lid, wat dat betreft, het recht heeft ongeacht welke inlichting bij het Rekenhof op te vragen.

*De heer Herman De Croo*, voorzitter, preciseert dat elk lid het recht heeft om het even welk document bij het Rekenhof te raadplegen.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* vraagt zich af of het wetsontwerp niet indruist tegen artikel 24 van de Grondwet, aangezien dat artikel feitelijk verbiedt dat de toegekende beleids marges worden gesubsidieerd.

*De vice-eerste minister* vindt dat die vraag erg ver gaat en leidt tot het besluit dat minder middelen aan de gemeenschappen moeten worden toegekend. Die vraag is interessant vanuit een academisch oogpunt, maar wat hem betreft, vindt hij dat de controle van het Arbitragehof niet slaat op de bedragen die *in globo* worden verdeeld. Als het Hof in zijn controle zo ver zou gaan, zou het zich op het terrein van de politieke overheid begeven.

### III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Opschrift

*De heren Servais Verherstraeten en Herman Van Rompuy* dienen *amendement nr. 8* (Doc nr.50 0540/002) in, dat ertoe strekt de woorden «Ontwerp van wet tot bepaling» te vervangen door de woorden «Ontwerp van bijzondere wet tot bepaling». Verwijzend naar het advies van de Raad van State merkt de heer Verherstraeten op dat het ontwerp de bijzondere financieringswet niet uitvoert maar ze wijzigt. Voor de goedkeuring ervan is dan ook een bijzondere meerderheid vereist, zoals bepaald in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet. Hetzelfde amendement werd ook ingediend in de Senaat.

ne donne en toute hypothèse aucune indication quant à la manière dont il fixera le nombre d'élèves et en conséquence, le financement de l'enseignement. Il pose également la question de savoir pour quelle autorité la Cour des comptes agit. Est-ce le parlement ou le gouvernement ?

*Le vice-premier ministre* fait remarquer que dans cette ultime hypothèse, tant le gouvernement que le législateur ne sont pas outillés pour fixer ce nombre. Une décision finale doit cependant être prise, dans le respect de la loi spéciale et sous le contrôle de la Cour d'Arbitrage. Il précise par ailleurs que la Cour des comptes travaille au service de l'exécution des lois.

*M. Danny Pieters (VU&ID)* souhaite dès lors savoir si à ce propos, tout membre a le droit de demander des informations à la Cour des comptes.

*M. Herman De Croo, président* précise que chaque membre a le droit de consulter tout document à la Cour des comptes.

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* s'interroge sur le fait de savoir si le projet de loi ne va pas à l'encontre de l'article 24 de la Constitution vu que cet article interdit en réalité que les marges de gestion qui sont attribuées, ne soient subsidiées.

*Le vice-premier ministre* estime que cette question va très loin et mène à la conclusion que moins de moyens doivent être attribués aux communautés. Sur le plan académique, cette question est intéressante mais il est pour sa part d'avis que le contrôle de la Cour d'Arbitrage ne porte pas jusqu'aux montants qui sont partagés dans leur globalité. Si la Cour allait aussi loin dans son contrôle, elle empièterait sur le pouvoir politique.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Intitulé

*MM. Servais Verherstraeten et Herman Van Rompuy* déposent un *amendement n° 8* (Doc. n° 50 0540/002) qui vise à remplacer les mots « Projet de loi » par les mots « Projet de loi spéciale ». Suite à l'avis émis par le Conseil d'État, M. Verherstraeten fait valoir que le projet de loi modifie la loi spéciale de financement plutôt qu'il ne la met en application. Il y a lieu dès lors de l'adopter à la majorité spéciale prévue à l'article 4, dernier alinéa de la Constitution. Cet amendement a également été déposé au Sénat.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt en het wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 2

*De heer Servais Verherstraeten (CVP) vraagt meer bijzonderheden over het begrotingsjaar 1999 waar dit wetsontwerp geen rekening mee houdt.*

*De vice-eerste minister* antwoordt dat het objectief beschouwd te laat was om ook nog rekening te houden met 1999. Het was dan ook verkieslijk om vanaf het jaar 2000 een nieuwe regeling in te voeren. Inzake het begrotingsjaar 1999 werden de middelen verdeeld volgens de tot in 1998 toegepaste verdeelsleutel, want men was gekant tegen criteria die bepaald worden door willekeur.

*De heren Luc Paque en Jean-Pol Poncelet* dienen amendement nr. 1 (Doc nr. 50 0540/002) in, dat ertoe strekt de nieuwe verdeelsleutel reeds vanaf het jaar 1999 te hanteren.

*De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* acht dat amendement strijdig met de begroting die in 1999 werd aangenomen door de fractie waartoe de indieners van het amendement behoren.

*De heer Hugo Coveliers (VLD)* heeft zijn twijfels bij de ontvankelijkheid van het amendement aangezien de begroting voor het jaar 1999 werd aangenomen en het wetsontwerp bepaalt dat ze op 1 januari 2000 van kracht wordt. Het is ten andere wenselijk de terugwerkende kracht van de wetteksten zoveel mogelijk te beperken.

*De heer Danny Pieters* dient amendement nr. 13 (Doc. nr. 50 0540/002) in, dat ertoe strekt de woorden »vanaf het begrotingsjaar 2000« te vervangen door de woorden «voor de begrotingsjaren 2000 en 2001». De indier geeft aan dat gelet op het op Vlaams niveau gesloten akkoord, het wetsontwerp alleen op de begrotingsjaren 2000 en 2001 mag slaan, want voor de latere jaren ligt een definitief akkoord in het verschiet.

*De heren Servais Verherstraeten en Herman Van Rompuy* dienen amendement nr. 9 (Doc nr. 50 0540/002) in, dat ertoe strekt objectieve criteria op te leggen om een effectieve controle door het Rekenhof mogelijk te maken.

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 5.

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

#### Art. 2

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* demande des précisions en ce qui concerne l'année budgétaire 1999 qui n'est pas prise en compte par le présent projet de loi.

*Le vice-premier ministre* répond qu'il était objectivement trop tard pour 1999. Il était dès lors préférable de mettre en place un nouveau système à partir de l'année 2000. Pour l'année budgétaire 1999, les moyens ont été répartis selon la clé de répartition applicable jusqu'à l'année 1998 plutôt que selon des critères arbitraires.

*MM. Luc Paque et Jean-Pol Poncelet* déposent un amendement n° 1 (Doc. n° 50 0540/002) qui vise à appliquer la nouvelle clé de répartition dès l'année 1999.

*M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* fait remarquer que cet amendement est contraire au budget voté en 1999 par le groupe auquel appartiennent les auteurs de l'amendement.

*M. Hugo Coveliers (VLD)* s'interroge sur la recevabilité de cet amendement vu que le budget pour l'année 1999 a été voté et que le projet de loi prévoit son entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2000. Il échet par ailleurs de limiter au maximum la rétroactivité des textes législatifs.

*M. Danny Pieters* dépose un amendement n° 13 (Doc. n° 50 0540/002) qui tend à remplacer les mots « A partir de l'année budgétaire 2000 » par les mots « Pour les années budgétaires 2000 et 2001 ». L'auteur explique que suite à l'accord conclu au niveau flamand, le projet de loi ne doit s'appliquer que pour les années budgétaires 2000 et 2001, étant donné qu'un accord définitif devrait être intervenu pour les années ultérieures.

*MM. Servais Verherstraeten et Herman Van Rompuy* présentent un amendement n° 9 (Doc. n° 50 0540/002) qui tend à mettre en place des critères objectifs afin de permettre un contrôle effectif par la Cour des comptes.

*De heren Luc Paque en Jean-Pol Poncelet* dienen de amendementen nrs. 2 tot 4 in, die ertoe strekken de in aanmerking genomen leeftijd van de kinderen te wijzigen en het vierde lid betreffende de concurrentiële ophalingen weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van de amendementen (Doc. nr. 50 0540/002, blz. 2 en 3).

\*  
\* \* \*

Amendement nr.9 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 2 tot 4 worden achtereenvolgens eenparig verworpen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

#### Art. 3

*De heren Servais Verherstraeten en Herman Van Rompuy* dienen amendement nr.10 in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 9 (Doc nr. 50 0540/002, blz. 6 en 7).

*De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* merkt op dat het Rekenhof krachtens paragraaf 2 verplicht is om na te gaan of de bestanden geschikt zijn voor controle en in overeenstemming zijn met de richtlijnen die dat hof uiterlijk tegen 15 januari van elk jaar aan de gemeenschappen meedeelt. Die richtlijnen zijn van technische aard of formeel (overlegging van de bestanden,...). Het Rekenhof mag in geen geval bijkomende gegevens opleggen naast die welke in de eerste paragraaf zijn vastgesteld.

*De vice-eerste minister* antwoordt dat het Rekenhof geen andere categorieën van gegevens mag eisen, maar mag verduidelijken hoe die moeten worden meegedeeld.

*De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* geeft aan dat onder de in de eerste paragraaf opgenomen gegevens «in voorkomend geval, het rijksregisternummer...» wordt vermeld. Het spreekt niet vanzelf dat alle organiserende instanties dat nummer kennen, want er bestaat daaromtrent momenteel geen mededelingsplicht. Het

*MM. Luc Paque et Jean-Pol Poncelet* déposent les amendements 2 à 4 qui visent à modifier l'âge retenu des élèves ainsi qu'à supprimer le quatrième alinéa relatif au ramassage concurrentiel. Il est renvoyé à la justification des amendements (Doc. n° 50 0540/002, pp. 2 et 3).

\*  
\* \* \*

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 13 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 2 à 4 sont successivement rejetés à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 5.

#### Art. 3

*MM. Servais Verherstraeten et Herman Van Rompuy* déposent un amendement n° 10 qui tend à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 9 (Doc. n° 50 0540/002, pp. 6 et 7).

*M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* fait observer qu'en vertu du paragraphe 2, la Cour des comptes est chargée de vérifier si les fichiers sont adéquats pour le contrôle et conformes aux instructions qu'elle a communiquées aux communautés au plus tard pour le 15 janvier de chaque année. Ces instructions sont de nature techniques ou formelles (présentation des fichiers, ...). La Cour ne peut en aucun cas fixer des données supplémentaires par rapport à celles fixées au paragraphe premier.

*Le Vice-premier ministre* répond que la Cour des comptes ne peut exiger d'autres catégories de données mais peut préciser comment elles doivent être communiquées.

*M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* relève que parmi les données reprises au paragraphe premier, il est mentionné « le cas échéant, le numéro du registre national ». Ce numéro n'est pas nécessairement connu de tous les pouvoirs organisateurs vu qu'actuellement on n'est pas tenu de communiquer ce numéro. L'absence

ontbreken van die informatie heeft bijgevolg geen consequenties voor het opmaken van de lijsten.

*De heer Danny Pieters (VU&ID)* wenst meer uitleg over de woorden «in voorkomend geval». Wil men daarmee zeggen dat, als dat nummer bekend is, het ook moet worden meegedeeld? Volgens hem zou men beter rechtstreeks in de wet vermelden vanaf welk datum de mededeling van dat nummer wordt geëist.

*De vice-eerste minister* geeft aan dat dit nummer thans niet volledig beschikbaar is. De gemeenschappen hebben de verbintenis aangegaan alles in het werk te stellen om het volledig te kunnen kennen. Die verbintenis vergt zoveel werk dat men momenteel nog niet kan zeggen wanneer men ermee klaar zal zijn en ze vereist met name dat alle scholen worden verbonden met het centrale bestuur om een correcte controle te kunnen uitoefenen en aldus tot een behoorlijk systeem te komen.

*De heer Danny Pieters (VU&ID)* betreurt dat enige waarborg ontbreekt. Men zal ieder jaar kunnen beweren dat er het volgende jaar beterschap komt. Hij kan dan ook begrijpen dat de Vlaamse partners van de meerderheid hun steun weigeren aan een wetsontwerp dat niet de minste waarborg bevat voor het houden van een betrouwbare telling. Hij dient *amendement nr. 15* (Doc. nr. 50 0540/002) in, dat ertoe strekt de woorden «in voorkomend geval» weg te laten.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* vraagt of de opsomming in de eerste paragraaf volledig is.

*De vice-eerste minister* antwoordt dat die opsomming uitputtend is. De eerste categorie gegevens neemt de naam en de voornaam in aanmerking. Om de identificatie te vergemakkelijken kan het Rekenhof echter vragen dat men twee voornamen zou meedelen.

\*  
\* \* \*

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen. Dientengevolge vervalt amendement nr. 10.

Art. 4

*De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* heeft vragen bij het aantal ingezetenen dat is ingeschreven in onderwijsinstellingen buiten België. Bij welke gemeen-

de cette information n'a dès lors pas de conséquence en ce qui concerne l'établissement des listes.

*M. Danny Pieters (VU&ID)* demande également des précisions en ce qui concerne les mots « le cas échéant ». Ceux-ci veulent-ils dire qu'au cas où ce numéro est connu, il doit être communiqué ? Il serait selon lui préférable d'inscrire directement dans la loi la date à partir de laquelle ce numéro est exigé.

*Le Vice-premier ministre* précise qu'actuellement, ce numéro n'est pas entièrement disponible. L'engagement a été pris par les communautés de tout mettre en œuvre pour pouvoir connaître entièrement ce numéro. Cet engagement nécessite un travail long qui ne permet pas d'affirmer dès à présent quand il pourra être réalisé. Cet engagement nécessite notamment que toutes les écoles soient reliées avec l'administration centrale afin de pouvoir réaliser un contrôle correct et arriver de la sorte à un système sérieux.

*M. Danny Pieters (VU&ID)* regrette qu'aucune garantie n'est mise en place. Chaque année, on pourra affirmer que le système sera meilleur l'année suivante. Il ne peut dès lors comprendre que les partenaires flamands de la majorité puissent soutenir un projet de loi qui n'apporte aucune garantie quant à un comptage sérieux. Il dépose en conséquence, un *amendement n° 15* (Doc. n° 50 0540/002) visant à supprimer les mots « le cas échéant ».

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* souhaite savoir si l'énumération des mentions au paragraphe premier est exemplative.

*Le Vice-premier ministre* déclare que cette liste est limitative. La première catégorie de données retient le nom et le prénom. La Cour des comptes peut cependant demander que deux prénoms soient communiqués afin de faciliter l'identification.

\*  
\* \* \*

L'amendement n° 15 est rejeté par 8 voix contre 5.

L'article 3 est adopté par 8 voix contre 5. En conséquence, l'amendement n° 10 devient sans objet.

Art. 4

*M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC)* s'interroge sur le nombre de résidents inscrits dans des établissements d'enseignement à l'étranger. A quelle communauté va-



schap zal men die kinderen aanrekenen? Hij herinnert er overigens aan dat dit artikel uitgaat van de onderstelling dat een gemeenschap geen bestand heeft overgezonden.

*De vice-eerste minister* antwoordt dat die kinderen bij geen enkele gemeenschap aangerekend zullen worden omdat hun geen enkel middel wordt toegewezen. De vermindering wordt berekend op de totale massa voordat een toewijzing aan de gemeenschappen plaatsvindt. In feite is het de gemeenschap die de berekening maakt maar, doordat men het aantal leerlingen vergelijkt met het bevolkingscijfer, wordt die berekening volledig geneutraliseerd.

*De heren Luc Paque en Jean-Pol Poncelet* dienen de amendementen nrs. 5 en 6 (Doc. nr.50 0540/002) in, die het gevolg zijn van de amendementen nrs. 2 en 4. De heer Paque verwijst naar de verantwoording daarvan.

De amendementen nrs.2 en 4 zijn verworpen en bijgevolg vervallen ook de amendementen nrs.5 en 6.

*De heren Servais Verherstraeten en Herman Van Rompuy* dienen amendement nr. 11 (Doc nr. 50 0540/002) in, dat ertoe strekt dat artikel weg te laten (Doc nr. 50 0540/002). Zij verwijzen naar de verantwoording van amendement nr. 9.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Dientengevolge vervalt amendement nr. 11.

#### Art. 5

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* vraagt wat te gebeuren staat met een gemeenschap die haar bestand binnenbrengt na 15 mei, maar vóór het verstrijken van de termijn waarbinnen de controle door het Rekenhof moet zijn uitgevoerd. Is dat bestand onontvankelijk? Mocht voorts een bestand onvolledig blijken, kan het dan alsnog worden aangevuld?

*De vice-eerste minister* merkt op dat in dat geval de gegevens te laat werden verstrekt, maar dat het geen zin zou hebben er dan geen rekening mee te houden.

*De heer Danny Pieters* dient amendement nr. 14 (DOC 50 0540/002) in, dat ertoe strekt de woorden «*de Koning, na overleg met de betrokken gemeenschapsregeringen, bij in Ministerraad overlegd besluit*» te vervangen door de woorden «*de Kamer, op verslag van het Rekenhof,*».

t-on les imputer ? Il rappelle par ailleurs que cet article vise l'hypothèse où une communauté n'a pas transmis un fichier.

*Le Vice-premier ministre* fait valoir que ces élèves ne seront imputés à aucune communauté étant donné qu'aucun moyen ne leur est attribué. La diminution est calculée sur la masse globale avant attribution aux communautés. Le calcul est en réalité fait par communauté mais il se neutralise dans la totalité étant donné qu'une comparaison est opérée entre élèves et population.

*MM. Luc Paque et Jean-Pol Poncelet* présentent les amendements n°s 5 et 6 (Doc. n° 50 0540/002) qui sont la conséquence des amendements n°s 2 et 4. M. Paque renvoie à leur justification.

Vu le rejet des amendements n°s 2 et 4, les amendements n°s 5 et 6 deviennent sans objet.

*MM. Servais Verherstraeten et Herman Van Rompuy* déposent un amendement n° 11 (Doc. n° 50 0540/002) visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 9.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 11 devient dès lors sans objet.

#### Art. 5

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* demande quel sort sera réservé à la communauté qui remet son fichier après le 15 mai mais avant l'expiration du délai de contrôle par la Cour des comptes. Est-il irrecevable ? Par ailleurs, au cas où le fichier serait incomplet, peut-il encore être complété ?

*Le Vice-premier ministre* fait valoir que formellement ces données sont tardives mais cela n'aurait pas de sens de ne pas les prendre en considération.

*M. Danny Pieters* dépose un amendement n° 14 (Doc. n° 50 0540/002) qui tend à remplacer les mots «*après concertation avec les gouvernements de Communauté concernés, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres,* » par les mots «*la Chambre, sur rapport de la Cour des comptes, détermine* ».

*De heren Servais Verherstraeten en Herman Van Rompuy* dienen amendement nr. 12 (DOC 50 0540/002) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten. Ze verwijzen naar de verantwoording van amendement nr. 9.

\*  
\* \*

*De voorzitter* geeft aan dat het Nederlandse woord «gegevens» in de tekst van dit artikel in het Frans steeds wordt weergegeven met het woord «données», behalve in § 3, derde lid, en § 4, vierde lid, waar het wordt vertaald als «éléments». Hij stelt derhalve voor om de Franse terminologie eenvormig te maken, door uitsluitend het woord «données» te hanteren.

De commissie is het eens met deze technische verbetering die aan de Senaat ter goedkeuring zal worden voorgelegd.

Op 28 april 2000 is gebleken dat de Senaat er de voorkeur aan geeft de tekst ongewijzigd te laten.

\*  
\* \*

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 tegen 6 stemmen.  
Amendement nr. 12 vervalt dientengevolge.

#### Art. 6

*De heren Luc Paque en Jean-Pol Poncelet* dienen amendement nr. 7 (DOC 50 0540/002) in, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van de wet van 1 januari 1999 te verdagen. Aangezien amendement nr. 1 is verworpen, vervalt het amendement.

*De heer Danny Pieters* dient amendement nr. 16 (DOC 50 0540/002) in, dat ertoe strekt dit artikel aan te vullen met de woorden «*tenzij het in artikel 14, § 1, 2°, bedoelde samenwerkingsakkoord in een latere datum voorziet. In dat geval treedt deze wet op die latere datum in werking.*».

De indiener vat zijn amendement als volgt samen: wordt geen samenwerkingsakkoord gesloten, dan kan het wetsontwerp niet in werking treden.

*MM. Servais Verherstraeten et Herman Van Rompuy* présentent un amendement n° 12 qui vise à supprimer l'article (Doc. n° 50 0540/002). Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 9.

\*  
\* \*

*Le président* fait remarquer que dans le texte de cet article, le mot néerlandais «gegevens» est toujours traduit en français par le mot «données», sauf au paragraphe 3, alinéa 3 et au paragraphe 4 alinéa 4 où il a été traduit par le mot «éléments». Il suggère dès lors d'uniformiser la terminologie en français en retenant uniquement le mot «données».

La commission marque son accord sur cette correction technique qui sera soumise à l'approbation du Sénat.

En date du 28 avril 2000, il est apparu que le Sénat préférerait ne pas modifier le texte.

\*  
\* \*

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté par 8 voix contre 6.  
En conséquence, l'amendement n° 12 devient sans objet.

#### Art. 6

*MM. Luc Paque et Jean-Pol Poncelet* déposent un amendement n° 7 (Doc. n° 50 0540/002) qui tend à reporter l'entrée en vigueur de la loi du 1<sup>er</sup> janvier 1999.

Vu le rejet de l'amendement n° 1, cet amendement devient sans objet.

*M. Danny Pieters* présente un amendement n° 16 (Doc. n° 50 0540/002) qui tend à compléter cet article par les mots «*sauf si l'accord de coopération visé à l'article 4 § 1, 2°, prévoit une date plus tardive. En pareil cas, la présente loi entre en vigueur à cette date plus tardive.*»

L'auteur résume son amendement en précisant que si aucun accord de coopération n'est conclu, le projet de loi ne peut entrer en vigueur.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.  
Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

*De rapporteurs,*

Servais  
VERHERSTRAETEN  
Zoé GENOT

*De voorzitter,*

Herman DE CROO

L'amendement n° 16 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 6.  
L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 6.

*Les rapporteurs,*

Servais  
VERHERSTRAETEN  
Zoé GENOT

*Le président,*

Herman DE CROO