

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 maart 2000

**WETSONTWERP**

**houdende instemming met het Statuut van  
Rome van het Internationaal Strafgerechtshof,  
gedaan te Rome op 17 juli 1998**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Leen LAENENS**

INHOUDSOPGAVE

I. Bespreking .....	3
II. Stemmingen .....	5

Voorgaand document :

Doc 50 **0492/ (1999-2000):**

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

31 mars 2000

**PROJET DE LOI**

**portant assentiment au Statut de Rome  
de la Cour pénale internationale,  
fait à Rome le 17 juillet 1998**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES RELATIONS EXTÉRIEURES  
PAR  
MME **Leen LAENENS**

SOMMAIRE

I. Discussion .....	3
II. Votes .....	5

Document précédent :

Doc 50 **0492/ (1999-2000):**

001 : Projet transmis par le Sénat.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Geert Versnick

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD : Stef Goris, Jef Valkeniers, Geert Versnick.  
CVP : Mark Eyskens, Karel Pinxten, Herman Van Rompuy.  
Agalev-Ecolo : Claudine Drion, Leen Laenens.  
PS : Yvon Harmegnies, Patrick Moriau.  
PRL FDF MCC : Daniel Bacquelaire, Georges Clerfayt.  
Vlaams Blok : Guido Tassenhoye, Francis Van den Eynde.  
SP : Erik Derycke.  
PSC : Jacques Lefevre.  
VU&ID : Ferdy Willems.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Jan Eeman, Guy Hove, Martial Lahaye, Fientje Moerman.  
Pieter De Crem, Marc Van Peel, N., N.  
Mirella Minne, Fauzaya Talhaoui, Lode Vanoost.  
José Canon, Jacques Chabot, Jean-Pol Henry.  
François-Xavier de Donnée; Denis D'hondt, Philippe Seghin.  
Roger Bouteca, Alexandra Colen, Luc Sevenhans.  
Fred Erdman, Dirk Van der Maelen.  
Jean-Pierre Grafé, Raymond Langendries.  
Danny Pieters, Els Van Weert.

<p>AGALEV-ECOLO : <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> CVP : <i>Christelijke Volkspartij</i> FN : <i>Front National</i> PRL FDF MCC : <i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i> PS : <i>Parti socialiste</i> PSC : <i>Parti social-chrétien</i> SP : <i>Socialistische Partij</i> VLAAMS BLOK : <i>Vlaams Blok</i> VLD : <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i> VU&amp;ID : <i>Volksunie&amp;ID21</i></p>	<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i> QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i> HA : <i>Handelingen (Integraal Verslag)</i> BV : <i>Beknopt Verslag</i> PLEN : <i>Plenum</i> COM : <i>Commissievergadering</i></p>	<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i> QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i> HA : <i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i> CRA : <i>Compte Rendu Analytique</i> PLEN : <i>Séance plénière</i> COM : <i>Réunion de commission</i></p>
<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : alg.zaken@deKamer.be</p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be</p>	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden ontwerp van instemmingswet besproken tijdens haar vergadering van 27 maart 2000.

### I. — BESPREKING

*De heer Jacques Lefevre (PSC)* verheugt zich erover dat België het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof gaat goedkeuren. Zulks betekent een grote stap vooruit in de richting van een internationaal rechtsbestel.

Niettemin heeft de spreker vragen bij de draagwijdte van artikel 31.1.c. van het Statuut, dat betrekking heeft op de gronden voor ontheffing van strafrechtelijke aansprakelijkheid.

Hij herinnert eraan dat de Raad van State in zijn advies van 21 april 1999 uiting heeft gegeven aan de bezwaren die diverse specialisten in internationaal recht ter zake al hadden geformuleerd. De Raad van State heeft toen immers vastgesteld dat het Statuut op dit punt «minder ver gaat dan de thans geldende rechtsnormen» (Stuk Senaat nr. 2-329/1 – 1999/2000, blz. 100).

Meer in het bijzonder heeft de in artikel 31.1.c. opgenomen grond voor ontheffing van strafrechtelijke aansprakelijkheid tot gevolg dat oorlogsmisdaden opnieuw gerechtvaardigd worden geacht, indien werd gehandeld «ter verdediging van [...] goederen die onontbeerlijk zijn voor het overleven van de persoon dan wel voor het volbrengen van een militaire missie». Wat is de zin van een Hof dat de verantwoordelijken voor oorlogsmisdaden moet berechten, maar ze tegelijkertijd dient vrij te spreken omdat zij handelden uit wettige zelfverdediging of uit noodzaak? Het overgrote deel van die misdaden wordt immers uitgerekend begaan om militaire redenen of om het leven van de ingezette manschappen veilig te stellen. Tevens rijst de vraag of artikel 31.1.c. wel in overeenstemming te brengen is met de volstrekt wezenlijke beginselen van het strafrecht en het internationaal humanitair recht.

De spreker wenst van de minister te vernemen in welke omstandigheden en om welke redenen artikel 31.1.c. werd aangenomen. Kennelijk gaat de tekst immers uit van de Verenigde Staten en Israël, terwijl die twee Staten niet van plan zijn zich naar het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof te schikken.

Het mag dan al waar zijn dat alleen het Internationaal Strafgerechtshof voornoemd artikel moet toepassen, en dus niet de Belgische rechtbanken, niettemin is

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi d'assentiment, transmis par le Sénat, a été examiné par votre commission lors de sa réunion du 27 mars 2000.

### I. — DISCUSSION

*M. Jacques Lefevre (PSC)* se réjouit de voir la Belgique adopter le statut de la Cour pénale internationale, qui concrétise une avancée importante en faveur d'une justice internationale.

L'intervenant s'interroge toutefois sur la portée de l'article 31.1.c du Statut, qui vise un motif d'exonération de la responsabilité pénale.

Il rappelle que, dans son avis du 21 avril 1999, le Conseil d'État a relayé les préoccupations déjà exprimées à ce sujet par divers spécialistes du droit international. Le Conseil d'État a en effet constaté que, sur ce point, « ... le Statut est en retrait par rapport aux normes du droit actuellement en vigueur » (Doc. Sénat 2-329/1-1999/2000, p.100).

En l'occurrence, le motif d'exonération de la responsabilité pénale prévu par l'article 31.1.c. a pour effet de rétablir la justification des crimes de guerre, dès lors qu'il s'agit de « défendre des biens essentiels à sa survie ou à celle d'autrui ou essentiels à l'accomplissement d'une mission militaire ». On peut s'interroger sur la signification d'une Cour qui serait appelée en même temps à condamner les responsables de crimes de guerre et à les acquitter au bénéfice de la légitime défense ou de l'état de nécessité, quand on sait que l'immense majorité de ces crimes se commettent précisément pour des raisons militaires ou afin d'assurer la survie du personnel engagé. On peut également s'interroger sur la compatibilité de l'article 31.1.c. avec les principes tout à fait fondamentaux du droit pénal et du droit international humanitaire.

L'intervenant demande au ministre de préciser les circonstances et les raisons de l'adoption de l'article 31.1.c. Il semble en effet qu'il a été introduit par les États-Unis et Israël – alors que ces deux États n'ont pas l'intention de se plier au Statut de la Cour pénale internationale.

S'il est vrai que l'article cité ne lie que la Cour pénale internationale et non pas le juge national belge, il importe néanmoins que le gouvernement précise la por-

het van belang dat de regering de exacte draagwijdte van dat artikel nader toelicht. In verband met de door de regering beloofde uitleggende verklaring (zie het reeds vermelde advies van de Raad van State), vraagt de spreker aan de minister welke initiatieven zullen worden genomen om die verklaring uit te brengen.

Tot slot kondigt hij aan dat hij een voorstel van resolutie zal indienen, waarmee hij de regering wil steunen en aanmoedigen in haar voornemen om een dergelijke uitleggende verklaring te formuleren.

\*  
\* \*

*De heer Mark Eyskens (CVP)* is ingenomen met de oprichting van het Internationaal Strafgerechtshof, dat een door rechtsregels gestuurde internationale gemeenschap een flink stuk dichterbij brengt.

Niettemin moet er volgens hem op worden toegezien dat het aldus gecreëerde algemene raamwerk wordt aangevuld met een economische kamer, die bevoegd zou worden voor het bestraffen van grensoverschrijdende economische misdrijven. Het is immer noodzakelijk de mondialisering en de opkomst van de internationale markteconomie – twee evoluties waar de spreker achter staat – in te bedden in internationale rechtsregels.

De dag dat het Verdrag tot oprichting van het Internationaal Strafgerechtshof voor herziening vatbaar wordt gesteld, ware het interessant dat België een standpunt in die zin inneemt.

De spreker deelt mee dat hij werkt aan een voorstel van resolutie daartoe strekkend.

\*  
\* \*

*De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok)* deelt het enthousiasme van de vorige spreker niet.

Het is weliswaar positief dat wordt gepoogd een Internationaal Strafgerechtshof op te richten, maar de feiten nopen tot een minder rooskleurige vaststelling: is het immers realistisch veel te verwachten van dit nieuwe rechtcollege, als men weet dat het Statuut van Rome niet zal worden bekrachtigd door de Verenigde Staten, die voortaan de enige supermacht zijn en waartegen Europa, gelet op wat zich in Joegoslavië heeft afgespeeld, niet opweegt?

tée exacte de cet article. S'agissant de la déclaration interprétative que le gouvernement se proposerait de faire (voir l'avis du Conseil d'État déjà cité), l'intervenant demande au ministre d'indiquer les initiatives qui seront prises en vue de déposer cette déclaration.

Enfin, il annonce qu'il déposera une proposition de résolution visant à soutenir et à encourager le gouvernement à déposer une telle déclaration interprétative.

\*  
\* \*

*M. Mark Eyskens (CVP)* salue la création de la Cour pénale internationale, qui représente une étape importante dans la construction d'une communauté internationale régie par des règles de droit.

Il estime toutefois qu'il faudra veiller à compléter le cadre général ainsi créé, en y adjoignant une chambre économique, compétente pour sanctionner les délits économiques transfrontaliers. La globalisation et l'avènement de l'économie de marché internationale – évolutions auxquelles l'intervenant souscrit – doivent en effet être encadrés de règles de droit internationales.

Il serait bon que la Belgique prenne position en ce sens, lorsque le traité créant la Cour pénale internationale sera ouvert à révision.

L'intervenant ajoute qu'il prépare une proposition de résolution à cet effet.

\*  
\* \*

*M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok)* déclare ne pas pouvoir partager l'enthousiasme de l'intervenant précédent.

La tentative de créer une Cour pénale internationale est certes positive, mais la réalité des faits oblige à un constat moins rassurant : est-il en effet réaliste d'attendre beaucoup de la nouvelle juridiction, dès lors que les États-Unis – désormais la seule superpuissance, face à laquelle l'Europe ne fait décidément pas le poids, comme l'a encore montré le gâchis yougoslave – ne ratifieront pas le Statut de Rome ?

\*  
\* \*

*De heer Georges Clerfayt (PRL-FDF-MCC)* juicht toe dat België in de kopgroep zit van landen die het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof goedkeuren.

Uiteraard is het jammer dat de Verenigde Staten geen deel uitmaken van die groep, maar het is tegelijk verheugend dat de Europese landen het peloton op gang willen trekken. Alleen op die manier kan beweging in de zaak komen.

\*  
\* \*

*De heer Ferdy Willems (VU & ID)* vindt het niet nodig altijd in het kielzog van de Verenigde Staten te treden. Zoals de zaken er nu voorstaan, zal het feit dat een groot aantal landen het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof goedkeurt, de Verenigde Staten er misschien toe aanzetten het voorbeeld van de meest voluntaristische landen van de internationale gemeenschap te volgen.

\*  
\* \*

*Vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken Michel* begrijpt volkomen de bezorgdheid van de heren Eyskens en Lefevre.

Hij vindt de door beide sprekers aangekondigde voorstellen van resolutie dan ook pertinent.

## II. — STEMMINGEN

Artikel 1, artikel 2 alsmede de gehele tekst worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

Leen LAENENS

*De voorzitter,*

Geert VERSNICK

\*  
\* \*

*M. Georges Clerfayt (PRL FDF MCC)* se réjouit que la Belgique fasse partie du premier groupe de pays qui ratifieront le Statut de la Cour pénale internationale.

Il est certes regrettable que les États-Unis ne fassent pas partie de ce premier groupe, mais on peut toutefois se féliciter de voir les pays européens adopter en l'occurrence une attitude volontariste. C'est là la seule manière de faire évoluer la situation.

\*  
\* \*

*M. Ferdy Willems (VU&ID)* est d'avis qu'il ne faut pas toujours s'aligner sur les États-Unis. Au demeurant, l'adoption du Statut de la Cour pénale internationale par un grand nombre de pays incitera peut-être les États-Unis à rejoindre ces éléments plus volontaristes de la communauté internationale.

\*  
\* \*

*M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,* déclare pouvoir faire siennes les préoccupations exprimées par MM. Eyskens et Lefevre.

Il estime dès lors judicieuses les propositions de résolution dont le dépôt a été annoncé par les deux intervenants.

## II. — VOTES

L'article 1<sup>er</sup>, l'article 2 et l'ensemble sont successivement adoptés à l'unanimité.

*La rapporteuse,*

Leen LAENENS

*Le président,*

Geert VERSNICK