

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 juli 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de nieuwe gemeentewet,
wat de terbeschikkingstelling van het
personeel betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Daniël VANPOUCKE**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting namens de hoofddiener	3
II. Toelichting door de vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid	4
III. Bespreking	7
IV. Stemmingen	16

Voorgaande documenten :

Doc 50 0458/ (1999/2000) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Vandeurzen en de dames Pieters
en D'Hondt.

002 tot 006 : Amendementen.

Zie ook:

008 : Tekst aangenomen door de commissie.

009 : Tekst aangenomen in plenaire zitting.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 juillet 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la nouvelle loi communale
en ce qui concerne la mise à disposition
de personnel**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Daniël VANPOUCKE**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur principal	3
II. Exposé du représentant de la ministre de l'Emploi	4
III. Discussion	7
IV. Votes	16

Documents précédents :

Doc 50 0458/ (1999/2000) :

001 : Proposition de loi de M. Vandeurzen et Mmes Pieters
et D'Hondt.

002 à 006: Amendements.

Voir aussi:

008 : Texte adopté par la commission.

009 : Texte adopté en séance plénière.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Paul Tant

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Willy Cortois, Tony Smets, Marilou Van den Poel - Welkenhuysen.
CVP	Pieter De Crem, Paul Tant, Daniël Vanpoucke.
Agalev-Ecolo	Kristien Grauwels, Géraldine Pelzer-Salandra.
PS	André Frédéric, Charles Janssens.
PRL FDF MCC	Corinne De Permentier, Denis D'hondt.
Vlaams Blok	Filip De Man, Guido Tastenhoye.
SP	Jan Peeters.
PSC	Jean-Pierre Detremmerie.
VU&ID	Karel Van Hoorebeke.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Filip Anthuenis, Jan Eeman, Bart Somers, Arnold Van Aperen.
Marcel Hendrickx, Joke Schauvliege, Jozef Van Eetvelt, Tony Van Parys.
Vincent Decroly, Gérard Gobert, Fauzaya Talhaoui.
José Canon, Jean Depreter, François Dufour.
Daniel Bacquellaine, Jacqueline Herzet, Philippe Seghin.
Koen Bultinck, Guy D'haeseleer, Jan Mortelmans.
Patrick Lansens, Ludwig Vandenhove.
Jacques Lefevre, André Smets.
Annemie Van de Casteele, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 21 februari, 9 mei, 4 juli en 18 juli 2001.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER

De heer Jo Vandeurzen (CVP) wijst erop dat het ter bespreking voorliggende vraagstuk zowel in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt als in de commissie voor de Sociale Zaken reeds verscheidene malen ter sprake is gekomen.

De indiener wenst zijn inleiding dan ook te beperken tot een beknopte toelichting bij de knelpunten waarvoor een oplossing moet worden gevonden.

Gemeentebesturen stellen vaak eigen gemeentepersoneel ter beschikking van vzw's of derden. Deze courante praktijk is evenwel in strijd met de wet op de uitzendarbeid. Deze kwestie moet dan ook zo snel mogelijk wettelijk geregeld worden.

Voor de OCMW's is er trouwens reeds een wetswijziging tot stand gekomen op basis waarvan OCMW-personeel ter beschikking kan worden gesteld in het kader van tewerkstellingsinitiatieven en samenwerkingprojecten met andere partners in het niet-commerciële circuit.

De bedoeling van het wetsvoorstel is dan ook een parallelisme tot stand te brengen met de OCMW-wetgeving en ervoor te zorgen dat de veelvuldige detacheringen van gemeentepersoneel, bijvoorbeeld in het kader van de veiligheids- en samenlevingscontracten, een wettelijk kader krijgen.

De minister van Werkgelegenheid, mevrouw Onkelinx, heeft er evenwel op gewezen dat bij een uitbreiding van de bevoegdheden van de gemeenten inzake terbeschikkingstelling van personeel vermeden moest worden dat de gemeenten de mogelijkheid zouden krijgen om aan om het even wie personeel ter beschikking te stellen.

In overleg met zijn collega *Hans Bonte (SP)* dient de spreker dan ook *amendement nr. 1* (DOC 50 0458/002) in dat de detachering van gemeentepersoneel alleen mogelijk maakt indien dit kadert binnen de gemeentelijke belangenbehartiging. Misbruiken worden zo uitgesloten.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 21 février, 9 mai et 4 et 18 juillet 2001.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

M. Jo Vandeurzen (CVP) fait observer que la problématique à l'examen a été évoquée à plusieurs reprises tant au sein de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique qu'au sein de la commission des Affaires sociales.

L'auteur souhaite dès lors se limiter, dans son exposé introductif, à expliquer de manière succincte les problèmes auxquels il convient d'apporter une solution.

Les administrations communales mettent souvent leur propre personnel à la disposition d'ASBL ou de tiers. Or, cette pratique courante est contraire à la loi sur le travail intérimaire. Il convient dès lors que la loi règle cette question dans les délais les plus brefs.

En ce qui concerne les CPAS, il a d'ailleurs déjà été apporté à la loi une modification permettant de mettre à disposition des membres du personnel d'un CPAS dans le cadre d'initiatives en faveur de l'emploi et de projets de coopération associant d'autres partenaires du circuit non commercial.

La proposition de loi vise dès lors à établir un parallélisme avec la législation relative aux CPAS et à inscrire dans un cadre légal les nombreux détachements de personnel communal, par exemple dans le cadre des contrats de sécurité et de société.

Mme Onkelinx, ministre de l'Emploi, a toutefois souligné qu'il fallait éviter qu'en cas d'extension des compétences des communes en matière de mise à disposition de personnel, celles-ci aient la possibilité de mettre du personnel à la disposition de n'importe qui.

C'est pourquoi l'intervenant présente, avec son collègue Hans Bonte (SP), *l'amendement n° 1* (DOC 50 0458/002) qui vise à n'autoriser la mise à disposition de personnel communal que si celui-ci sert les intérêts communaux. Cet ajout permet de prévenir les abus.

II. — TOELICHTING DOOR DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE MINISTER VAN WERKGELEGENHEID

De vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid meent dat de wetswijziging in geen geval tot gevolg mag hebben dat de gemeenten een onvoorwaardelijke toelating zouden krijgen om hun contractueel personeel ter beschikking te stellen. In dit verband vestigt hij er ook de aandacht op dat de reeds bestaande uitzonderingen op het verbod om personeel ter beschikking te stellen aan bijzonder strikte beperkingen zijn onderworpen. Deze beperkingen hebben betrekking op de organisaties waarnaar personeel kan worden gedetacheerd en op het soort personeel dat ter beschikking kan worden gesteld.

De spreker wijst erop dat zowel in juli 2000 als in december 2000 naar aanleiding van de bespreking van de sociale programmawet in de commissie sociale zaken van de Kamer werd gedebatteerd over de problematiek van de terbeschikkingstelling door de gemeenten. Er was terzake een vrij grote eensgezindheid, zoals de hoofdindieners van dit wetsvoorstel terecht stelt, om, indien specifieke situaties dit vereisen, te voorzien in de mogelijkheid voor de gemeenten om werknemers ter beschikking te stellen van andere werkgevers. Over de juiste weg om dit te realiseren, was er echter geenszins overeenstemming.

Er mag immers niet vergeten worden dat het principeel verbod op de terbeschikkingstelling er niet zo maar gekomen is. Praktijken als koppelbazerij en andere vormen van sociale dumping kan niemand aanvaarden.

Op dit principiële verbod bestaan echter reeds een hele reeks afwijkingen. Niet enkel in de basiswet van 1987 zelf, doch ook in tal van specifieke wetgeving. In al deze gevallen van afwijking gaat het echter om een limitatief omschreven toepassingsgebied.

Voor wat de OCMW's betreft verwijst het lid naar artikel 60, §7 van de OCMW-wet. In dit kader is inderdaad terbeschikkingstelling toegelaten, doch wel met de volgende beperkingen. Het gaat niet om de gewone contractuele personeelsleden van het OCMW, doch om de bestaansminimumtrekkers zelf die tewerkgesteld worden door het OCMW met het oog op hun integratie in de sociale zekerheid, inzonderheid de werkloosheidsverzekering. Via een sociale tewerkstelling van een zekere duur bouwen ze immers rechten op werkloosheidsuitkeringen op. Maar er is niet enkel een beperking aangaande de hoedanigheid van de werknemers die ter

II.— EXPOSÉ DU REPRÉSENTANT DE LA MINISTRE DE L'EMPLOI

Le représentant de la ministre de l'Emploi estime que la modification de la loi ne peut en aucun cas avoir pour effet de donner un blanc-seing aux communes en ce qui concerne la mise à disposition de personnel contractuel. A cet égard, il attire également l'attention sur le fait que les exceptions à l'interdiction de mettre du personnel à disposition qui sont déjà prévues actuellement sont soumises à des limitations particulièrement strictes. Ces limitations ont trait aux organisations dans lesquelles du personnel peut être détaché et au type de personnel qui peut être mis à disposition.

L'intervenant souligne que l'on a discuté de la problématique de la mise à disposition de personnel par les communes tant en juillet qu'en décembre 2000, dans le cadre de l'examen de loi-programme sociale en commission des Affaires sociales de la Chambre. Si, comme l'auteur principal de la présente proposition de loi l'a indiqué à juste titre, il s'est dégagé une assez grande unanimité pour autoriser les communes à mettre du personnel à la disposition d'autres utilisateurs si des situations particulières l'exigent, aucun accord n'a en revanche pu être trouvé quant aux modalités concrètes.

Il ne faut pas perdre de vue, en effet, que l'interdiction de principe de mettre du personnel à disposition n'a pas été instaurée à la légère. Personne ne peut accepter des pratiques telles que celles des pourvoyeurs de main-d'œuvre et les autres formes de dumping social.

Cette interdiction de principe souffre toutefois déjà toute une série de dérogations, non seulement en vertu de la loi de base de 1987 elle-même, mais aussi en vertu d'un grand nombre de réglementations spécifiques. Le champ d'application de chacune des dérogations est toutefois défini de façon limitative.

En ce qui concerne les CPAS, le membre renvoie à l'article 60, § 7, de la loi sur les CPAS. Il est clair que, dans ce cadre, la mise à disposition est autorisée, mais dans les limites suivantes. Il ne s'agit pas de membres contractuels du personnel du CPAS, mais de bénéficiaires du minimum de moyens d'existence qui sont occupés par le CPAS en vue de réunir les conditions leur permettant d'émarger à la sécurité sociale, et plus particulièrement à l'assurance-chômage. Par le biais d'un emploi social occupé pendant une durée déterminée, ils se constituent en effet des droits aux allocations de chômage. Les restrictions ne concernent cependant pas

beschikking kunnen worden gesteld. Ook wat betreft de werkgevers naar wie de werknemer kan uitgestuurd worden in het kader van die terbeschikkingstelling zijn er beperkingen. Het gaat immers niet om om het even welke werkgever, doch enkel om gemeenten, vzw's of intercommunales met een sociaal, cultureel of ecologisch doel, verenigingen met sociaal oogmerk, andere OCMW's en meer in het algemeen om partners die een overeenkomst sloten met het OCMW met het oog op de integratie via tewerkstelling van de werknemers uit deze risicogroep, zijnde de bestaansminimumgerechtigden.

Hetzelfde geldt voor artikel 61 van de OCMW-wet. In tegenstelling tot artikel 60, §7, is in artikel 61 wel de terbeschikkingstelling bij een werkgever uit de gewone privé-sector mogelijk, doch ook hier is er een dubbele beperking. Ook deze maatregel geldt immers enkel voor een contractuele tewerkstelling van een bestaansminimumgerechtigde, die aangeworven wordt door het OCMW met het oog op een sociale tewerkstelling. En ook hier geldt de beperking dat dit alleen kan bij werkgevers die met het OCMW een overeenkomst daartoe afsloten, op basis van de organieke wet.

Het is trouwens niet alleen in het kader van de OCMW-wetgeving dat de uitzonderingen op de terbeschikkingstelling dermate beperkend zijn opgesteld. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de doorstromingscontracten, één van de inspiratiebronnen van de indiener van het wetsvoorstel. De terbeschikkingstelling die mogelijk werd gemaakt door de wet van 12 augustus 2000 is immers evenzeer beperkt. Vooreerst is er de beperking die expliciet in het wetsartikel is ingeschreven: er is geval per geval toelating nodig door de minister van Werkgelegenheid en het is de minister die de duur en de voorwaarden bepaalt van de terbeschikkingstelling. Maar er zijn natuurlijk ook de beperkingen door het feit dat het om een doorstromingscontract moet gaan. In hoofdte van de werknemer betekent dit dat het moet gaan om een langdurige werkloze of een bestaansminimumgerechtigde. M.a.w. om een werknemer die tot een risicogroep behoort. En ook in hoofdte van de hoedanigheid van de werkgever zijn er beperkingen: doorstromingscontracten zijn immers niet mogelijk met werkgevers uit de private commerciële sector. Het moet gaan om de overheid of om vzw's met sociaal oogmerk.

Uit het wetsvoorstel en de toelichting van de indiener kan worden afgeleid dat het wetsvoorstel er vooral toe strekt om eventueel onwettige situaties die bestaan bij de veiligheids- en samenlevingscontracten op te lossen. De vraag die zich dus stelt is in hoeverre er in dat kader

uniquement la qualité des travailleurs pouvant être mis à disposition, mais aussi les employeurs pouvant occuper ces travailleurs dans le cadre de cette mise à disposition. Les travailleurs ne peuvent être mis à la disposition de n'importe quel employeur, mais uniquement de communes, ASBL ou intercommunales à but social, culturel ou écologique, d'associations à finalité sociale, d'autres CPAS et, plus généralement, de partenaires ayant conclu une convention avec le CPAS en vue de promouvoir l'intégration par le travail des travailleurs relevant de ce groupe à risque, à savoir les bénéficiaires du minimum de moyens d'existence.

Il en est de même en ce qui concerne l'article 61 de la loi sur les CPAS. À l'inverse de l'article 60, § 7, l'article 61 autorise la mise à disposition auprès d'un employeur du secteur privé ordinaire, encore qu'il y ait, ici aussi, une double restriction. Cette règle ne s'applique, elle aussi, qu'à l'occupation contractuelle d'un bénéficiaire du minimum de moyens d'existence engagé par le CPAS en vue d'exercer un emploi social. Ici encore, ce travailleur ne peut être mis à la disposition que d'employeurs qui ont conclu une convention à cet effet avec le CPAS sur la base de la loi organique.

Ce n'est du reste pas uniquement dans le cadre de la législation relative aux CPAS que les exceptions à la mise à disposition sont conçues d'une manière aussi restrictive. C'est également le cas, par exemple, pour les contrats de transition professionnelle qui ont été une des sources d'inspiration de l'auteur de la proposition de loi. La mise à disposition qui a été rendue possible par la loi du 12 août 2000 est en effet tout aussi limitée. Il y a, d'abord, une restriction inscrite explicitement dans le texte de l'article de la loi : le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions doit donner son autorisation au cas par cas et c'est lui qui fixe la durée et les conditions de la mise à disposition. Mais il y a également les restrictions dues au fait qu'il doit s'agir de contrats de transition professionnelle. Cela signifie, dans le chef du travailleur, qu'il doit s'agir d'un chômeur de longue durée ou d'un minimexé, c'est-à-dire d'un travailleur qui fait partie d'un groupe à risque. Il y a également des restrictions en ce qui concerne la qualité de l'employeur : les contrats de transition professionnelle ne peuvent en effet pas être conclus avec des entreprises du secteur commercial privé. L'employeur doit être un organe d'un pouvoir public ou une ASBL à finalité sociale.

On peut inférer de la proposition de loi et de l'exposé introductif de l'auteur que celle-ci vise essentiellement à remédier à des situations éventuellement illégales engendrées par les contrats de sécurité et de société. La question qui se pose donc est de savoir dans quelle

inderdaad behoefte is aan een terbeschikkingstelling bij derden, en of er geen andere alternatieven mogelijk zijn. Binnen deze veiligheids- en samenlevingscontracten zijn er 3 soorten werknemers actief. Vooreerst de stadswachten. Deze hebben een verbeterd PWA-statuuat, maar geen normale arbeidsovereenkomst. Daarnaast zijn er werknemers met een doorstromingscontract. Een aantal steden konden immers met federale steun een 15-tal halftijdse werknemers in dienst nemen via de doorstromingscontracten. Indien er voor deze werknemers een behoefte zou zijn aan terbeschikkingstelling, dan is dit geregeld via de wet van 12 augustus 2000. Rest tenslotte de derde groep werknemers, zijnde deze met een gewone arbeidsovereenkomst, meestal van bepaalde duur, namelijk één jaar, doch verlengbaar. Uitzonderlijk kan het ook gaan om werknemers met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur.

Enkel voor deze derde groep werknemers kan er dus een probleem met terbeschikkingstelling zijn. En in het verleden was er wel degelijk een probleem en zijn er wellicht situaties geweest van onwettige terbeschikkingstelling. Maar ondertussen wordt volgens het Binnenlandse Zaken op een andere manier gewerkt. De werkgever is niet meer de gemeente, maar wel de partner waarop de gemeente een beroep doet, bv. een vzw. De vzw werft aan en is verantwoordelijk voor het halen van de resultaatsverbintenis. Dit wordt vastgesteld in een protocolovereenkomst tussen de gemeente en de vzw. De gemeente sluit dan de federale overheidssteun door aan de vzw, die hiermee de werknemer kan betalen. In dit nieuwe scenario is er dus geen sprake meer van terbeschikkingstelling, aangezien de vzw de werkgever is. Uit de informatie die Binnenlandse Zaken heeft verstrekt, blijkt dat het aantal gevallen van werkelijke terbeschikkingstelling in het kader van de veiligheids- en samenlevingscontracten voor heel België kan geraamd worden op een tiental werknemers. De vraag is of daarvoor de wet moet gewijzigd worden. In dergelijke uitzonderlijke situaties is er immers nog steeds de mogelijkheid om, zoals voorzien in de basiswetgeving van 1987 op de terbeschikkingstelling, via de sociale inspectie toelating te krijgen voor de terbeschikkingstelling.

Het onderhavige wetsvoorstel lijkt erg ruim geformuleerd en is als het ware een erkenning van alle gemeentebesturen als uitzendbureau. De terbeschikkingstelling kan immers voor al hun contractueel personeel, voor al hun werknemers met arbeidsovereenkomst, en is dus niet beperkt tot werknemers uit risicogroepen. Ook de formulering van de werkgever bij wie kan terbeschikking gesteld worden, is zeer ruim omschreven: het kan

mesure il est effectivement nécessaire, dans ce cadre, de mettre du personnel à disposition de tiers et s'il n'existe pas d'autres solutions. Trois types de travailleurs sont occupés dans le cadre de ces contrats de sécurité et de société. Il y a tout d'abord les assistants de sécurité. Ceux-ci bénéficient d'un statut ALE amélioré, mais n'ont pas de contrat de travail normal. Il y a ensuite les travailleurs occupés dans le cadre d'un programme de transition professionnelle. Certaines villes ont en effet pu engager, grâce aux aides fédérales, une quinzaine de travailleurs à mi-temps dans le cadre de programmes de transition professionnelle. S'il était nécessaire de mettre ces travailleurs à disposition, on pourrait recourir à la loi du 12 août 2000. Enfin, il y a un troisième groupe de travailleurs, à savoir ceux qui ont un contrat de travail ordinaire, généralement à durée déterminée (à savoir d'un an), mais pouvant être prolongé. Il peut aussi s'agir, exceptionnellement, de travailleurs ayant un contrat de travail à durée indéterminée.

Ce n'est donc que pour cette catégorie de travailleurs qu'un problème peut se poser en matière de mise à disposition. Par le passé, il y a effectivement eu un problème et on a sans doute mis du personnel à disposition de manière illégale. Mais entre-temps, selon le ministère de l'Intérieur, les méthodes ont changé. L'employeur n'est plus la commune, mais le partenaire auquel la commune fait appel, une ASBL par exemple. L'ASBL engage le travailleur et est responsable du respect de l'obligation de résultat. Cet engagement et sa fiscalité sont consignés dans un protocole d'accord conclu entre la commune et l'ASBL. La commune transfère alors l'aide fédérale à l'ASBL, qui peut ainsi payer le travailleur. Dans ce nouveau scénario, il n'est donc plus question de mise à disposition, étant donné que c'est l'ASBL qui est l'employeur. Il ressort des informations fournies par le ministère de l'Intérieur que le nombre de mises à disposition réelles dans le cadre des contrats de sécurité et de société est de l'ordre d'une dizaine pour l'ensemble de la Belgique. La question est dès lors de savoir si, dans ces conditions, il faut vraiment modifier la loi. Dans de telles situations exceptionnelles, on a en effet toujours la possibilité, comme le prévoit la législation de base de 1987 relative à la mise à disposition, d'obtenir l'autorisation de mise à disposition en faisant appel à l'inspection sociale.

La proposition de loi à l'examen est formulée de manière fort floue et transforme en quelque sorte toutes les administrations communales en agences d'intérim. La mise à disposition peut en effet concerner tout leur personnel contractuel, tous leurs employés sous contrat de travail et ne se limite pas aux travailleurs faisant partie des groupes à risque. L'utilisateur chez lequel le personnel peut être détaché est également défini de manière

dus gaan om elk openbaar bestuur, elke vzw (ongeacht het maatschappelijk doel), en elke instelling van openbaar nut.

Het ware dus beter om, telkens als de gemeente in specifieke werkgelegenheidsinitiatieven (bv. in reglementering veiligheidscontracten) werkgever kan zijn, in die specifieke wetgeving te voorzien in een uitzondering op het principiële verbod inzake terbeschikkingstelling, na grondig onderzoek van de ernst van de behoefte om een dergelijke uitzondering te voorzien.

Terbeschikkingstelling moet dus steeds een uitzondering blijven.

III.— BESPREKING

A. Vergadering van 4 mei 2001

De heer Jo Vandeuren (CVP) en de heer Jan Peeters (SP) dienen *amendement nr. 2* in (DOC 50 0458/003) waarmee ze willen tegemoetkomen aan de opmerkingen van de vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid. Amendement nr. 2 strekt ertoe de mogelijkheden van de lokale besturen om hun contractuele personeelsleden ter beschikking te stellen van een OCMW, een ander openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een vzw strikter af te bakenen. Er mag alleen ter behartiging van de gemeentelijke belangen afgeweken worden van het verbod op terbeschikkingstelling.

De specifieke reglementering zal in een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit worden vastgelegd. In dit besluit moet bepaald worden voor welke specifieke projecten een terbeschikkingstelling mogelijk is. Verder moeten ook de voorwaarden waaraan de gebruiker moet voldoen en de maximale duur van de terbeschikkingstelling door de minister van Werkgelegenheid worden vastgelegd. Er worden dus geen blanco cheques aan de gemeentebesturen uitgereikt.

De heer Jo Vandeuren trekt zijn amendement nr. 1 in.

Hij vestigt er de aandacht op dat het hier gaat om een reëel probleem en dat er zo snel mogelijk een oplossing moet komen voor deze lacune in de wetgeving.

De vertegenwoordiger van de minister deelt mee dat *amendement nr. 2* tegemoetkomt aan de oorspronkelijke bezwaren van de minister.

De heer Willy Cortois (VLD) merkt op dat men in het Vlaams Gewest paal en perk wil stellen aan de wildgroei van de vzw's die er rond gemeentebesturen zijn ontstaan.

fort floue : il peut s'agir de toute administration publique, de toute ASBL (quel que soit son objet social) et de tout établissement d'utilité publique.

Il vaudrait donc mieux prévoir dans la législation en projet – pour tous les cas où la commune peut intervenir en tant qu'employeur dans le cadre d'initiatives spécifiques en matière d'emploi (par exemple dans le cadre des contrats de sécurité) – qu'il ne peut être dérogé à l'interdiction de principe qui prévaut en matière de mise à disposition que s'il est établi qu'une telle exception se justifie réellement.

La mise à disposition doit donc toujours rester une exception.

III. — DISCUSSION

A. Réunion du 4 mai 2001

M. Jo Vandeuren (CVP) et M. Jan Peeters (SP) présentent un *amendement (n° 2, DOC 50 0458/003)* afin de tenir compte des observations formulées par le représentant de la ministre de l'Emploi. L'amendement n° 2 tend à limiter plus rigoureusement les possibilités des pouvoirs locaux de mettre leurs travailleurs contractuels à la disposition d'un CPAS, d'un autre pouvoir public, d'un établissement d'utilité publique ou d'une ASBL. On ne peut déroger à l'interdiction de mise à disposition qu'en vue de défendre les intérêts communaux.

La réglementation spécifique sera fixée dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres. Cet arrêté doit déterminer les projets spécifiques dans le cadre desquels une mise à disposition est autorisée. Le ministre de l'Emploi doit par ailleurs fixer les conditions auxquelles l'utilisateur doit satisfaire ainsi que la durée maximale de la mise à disposition. Les administrations communales ne reçoivent donc pas de chèques en blanc.

M. Jo Vandeuren retire son amendement n° 1.

Il souligne que l'on se trouve devant un réel problème et qu'il convient de trouver une solution pour combler cette lacune dans la législation dans les plus brefs délais.

Le représentant de la ministre fait observer que *l'amendement n° 2* répond aux objections initiales du ministre.

M. Willy Cortois (VLD) fait observer que la Région flamande entend juguler la prolifération d'ASBL créées à l'initiative des administrations communales. La création

De oprichting van dergelijke vzw's heeft namelijk tot gevolg dat de statutaire rechten en plichten van het gemeentepersoneel steeds verder worden uitgehold. Er ontstaat een nieuwe categorie van gemeentepersoneel, waarbij mensen die in de veronderstelling verkeren dat ze voor een gemeentebestuur gaan werken, onder de bevoegdheid worden geplaatst van een vzw.

Er werden reeds een aantal decretale maatregelen uitgevaardigd om aan deze tendens een halt toe te roepen. Bij gemeentelijke vzw's die actief waren in de sociale en de sportsector heeft dit tot ernstige misbruiken geleid. Er hebben zich flagrante schendingen voorgedaan van de statutaire rechten en plichten van het gemeentepersoneel.

De noodzaak om de bestaande regeling voor OCMW's uit te breiden tot de gemeentebesturen is onvoldoende aangetoond.

Bovendien raakt men met dit wetsvoorstel aan gewestelijke bevoegdheden. Zou het daarom niet zinvol zijn om vooraf het advies in te winnen van de Raad van State ?

De heer Denis D'hondt (PRL FDF MCC) meent dat de gewesten en de gemeenschappen bij de behandeling van het wetsvoorstel moeten worden betrokken.

Bovendien is het gevaar niet denkbeeldig dat sommige gemeentebesturen van dit wetsvoorstel gebruik zullen maken om federale reglementeringen inzake de veiligheidscontracten te omzeilen.

De heer André Frédéric (PS) vindt dat contractuele personeelsleden van een openbaar bestuur onder de bevoegdheid van dit bestuur moeten blijven. De uitbesteding is trouwens niet zonder risico's voor de betrokken personeelsleden. Wat gebeurt er bijvoorbeeld met deze personeelsleden als het gemeentebestuur geen subsidies meer heeft om hun tewerkstelling te financieren ?

Voorzitter Paul Tant (CVP) merkt op dat het reeds vaak voorkomt dat gemeentelijke ambtenaren diensten presteren voor gemeentelijke vzw's. Met het wetsvoorstel wordt dus gewoon beoogd een wettelijke regeling te vinden voor een bestaande courante praktijk.

Aangezien dit voorstel zich niet mengt in de werking van de OCMW's, kan er ook geen sprake zijn van bevoegdheidsoverschrijding vanwege de federale wetgever.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) vestigt de aandacht erop dat de toepassing van de wet van 24 juli 1987 op de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers een federale bevoegdheid is. Ook alle

de telles ABSL a pour effet de vider de leur substance les droits et devoirs du personnel communal. On assiste aussi à la naissance d'une nouvelle catégorie de personnel communal : des personnes censées travailler pour une administration communale relevant en fait d'une ASBL.

Un certain nombre de mesures décrétales ont déjà été édictées afin de mettre un terme à cette tendance. De graves abus ont en effet été constatés dans certaines ASBL communales actives dans le secteur social et sportif. Des violations flagrantes des droits et devoirs statutaires du personnel communal ont été commises.

La nécessité d'étendre le régime actuel des CPAS aux administrations communales n'a pas été suffisamment démontrée.

La proposition de loi à l'examen touche en outre à des compétences régionales. Ne s'indiquerait-il pas dès lors de commencer par recueillir l'avis du Conseil d'État ?

M. Denis D'hondt (PRL FDF MCC) estime que les régions et les communautés doivent être associées à l'examen de la proposition de loi.

Il existe en outre un risque réel que certaines administrations communales profitent de cette proposition de loi pour contourner des réglementations fédérales en matière de contrats de sécurité.

M. André Frédéric (PS) estime que les membres du personnel contractuel d'une administration publique doivent continuer à relever de la compétence de cette administration. La sous-traitance n'est d'ailleurs pas dénuée de risques pour les membres du personnel concernés. Qu'adviendra-t-il, par exemple, de ces membres du personnel si l'administration communale n'a plus de subsidies pour financer leur emploi ?

M. Paul Tant (CVP), président, fait observer qu'il est déjà fort fréquent que des agents communaux prestent des services pour des ASBL communales. La proposition de loi vise donc simplement à légaliser une pratique courante.

Étant donné que la présente proposition ne s'immisce pas dans le fonctionnement des CPAS, le législateur fédéral ne peut pas non plus être accusé d'outrepasser ses compétences.

M. Jo Vandeurzen (CVP) souligne que l'application de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs est une compétence fédérale. Toutes les modalités de détachement sont donc également ré-

detacheringsmodaliteiten worden dus federaal geregeld. De minister van Werkgelegenheid heeft dit steeds bevestigd.

De spreker steunt dit standpunt van de minister. De mogelijkheid creëren om de sociale betrekkingen met contractuele personeelsleden voortaan via decreet te regelen, zou in de huidige bevoegdheidsverdeling aanleiding geven tot heel wat problemen.

In het kader van de veiligheids- en samenlevingscontracten heeft de federale overheid een financieringssysteem ontwikkeld waarbij gebruik wordt gemaakt van middelen die in de RSZ-PPO worden gegenereerd. Gemeenten die dergelijke contracten afsloten, waren dus verplicht personeel aan te werven. Gemeenten mogen deze middelen dus niet doorsluizen naar vzw's. Bovendien heeft de federale overheid altijd aangedrongen op een gecoördineerde aanpak.

Dit alles verklaart waarom gemeenten bijvoorbeeld personeelsleden ter beschikking hebben gesteld van een Medisch Sociaal Opvangcentrum.

Volgens de wet op de uitzendarbeid kan dit echter strikt genomen niet. Ook de sociale inspectie heeft er reeds op gewezen dat gemeentebesturen hiertoe niet bevoegd zijn. In de huidige stand van zaken kunnen alleen OCMW's contractuele personeelsleden ter beschikking stellen van vzw's of andere openbare besturen. Indien er niet snel een wetwijziging komt, dreigen er dus strafrechtelijke sancties voor gemeentebesturen.

De heer Charles Janssens (PS) wenst te vernemen aan welke vzw's er personeelsleden ter beschikking kunnen worden gesteld. Betreft het hier alle vzw's die gevestigd zijn op het grondgebied van de gemeenten of gaat het alleen om de vzw's die een raad van bestuur hebben waarin vertegenwoordigers van de gemeente of het OCMW zijn opgenomen?

De heer Jo Vandeurzen (CVP) geeft het voorbeeld van een Medisch Sociaal Opvangcentrum. Deze MSOC's kunnen zowel uitgebaat worden door een vzw die een centrum voor geestelijke gezondheidszorg is als door gemeentelijk vzw's. In het kader van het door de gemeente met de federale overheid afgesloten veiligheidscontract kan het gemeentebestuur een van haar contractuele personeelsleden ter beschikking stellen van het MSOC.

In het besluit waarin amendement nr. 2 voorziet, wordt echter duidelijk gesteld dat de Koning zal bepalen aan welke voorwaarden de gebruiker, in dit geval het MSOC, moet voldoen. De Koning zal dus kunnen bepalen welke vzw's in aanmerking komen.

glées au niveau fédéral. La ministre de l'Emploi l'a toujours affirmé.

L'intervenant soutient ce point de vue de la ministre. Le fait de créer la possibilité de régler dorénavant par décret les rapports sociaux avec les membres du personnel contractuel susciterait beaucoup de problèmes vu la répartition actuelle des compétences.

Dans le cadre des contrats de sécurité et de société, l'autorité fédérale a élaboré un système de financement, qui utilise des moyens générés dans le cadre de l'ONSS-APL. Les communes concluant de tels contrats étaient donc obligées de recruter du personnel. Les communes ne peuvent dès lors pas transférer ces moyens aux ASBL. L'autorité fédérale a en outre toujours insisté sur l'importance d'une approche coordonnée.

Tout ceci explique pourquoi certaines communes ont, par exemple, mis du personnel à la disposition d'une maison d'accueil socio-sanitaire.

Or, d'un point de vue strict, la loi sur le travail intérimaire interdit une telle mise à disposition. L'inspection sociale a, elle aussi, déjà fait observer que les administrations communales ne disposaient pas de ce pouvoir. Dans l'état actuel des choses, seuls les CPAS peuvent mettre des membres du personnel contractuels à la disposition d'ASBL ou d'autres administrations publiques. Si la loi n'est pas modifiée rapidement, certaines administrations communales risquent d'encourir des sanctions pénales.

M. Charles Janssens (PS) demande à quelles ASBL du personnel pourra être mis à disposition. S'agit-il en l'occurrence de toutes les ASBL qui sont établies sur le territoire des communes ou s'agit-il seulement des ASBL qui sont dotées d'un conseil d'administration dans lequel siègent des représentants de la commune ou du CPAS?

M. Jo Vandeurzen (CVP) cite l'exemple d'une Maison d'accueil socio-sanitaire. Ces MASS peuvent être exploitées par une ASBL qui est un centre de santé mentale ou par des ASBL communales. Dans le cadre du contrat de sécurité conclu entre la commune et le pouvoir fédéral, l'administration communale peut mettre un des membres de son personnel contractuel à disposition de la MASS.

Dans l'arrêté visé à l'amendement n° 2, il est toutefois précisé que le Roi fixera les conditions auxquelles l'utilisateur, en l'occurrence la MASS, doit satisfaire. Le Roi pourra donc déterminer quelles ASBL entrent en ligne de compte.

De heer Charles Janssens (PS) vraagt of deze voorwaarden niet beter onmiddellijk in de wet worden opgenomen. Er bestaan nu reeds voorbeelden van vzw's die het beleid van het zetelende gemeentebestuur en het officiële OCMW proberen te dwarsbomen. Deze vzw's worden meestal bemand door personeelsleden die daar via allerlei tewerkstellingsprogramma's geplaatst zijn. Politici van een vroegere meerderheid zijn er zo in geslaagd een OCMW-bis uit te bouwen.

Wanneer het uitvoeringsbesluit niet voldoende rigoreus wordt opgesteld, zijn dergelijke uitwassen niet uit te sluiten.

De heer Jan Peeters (SP) merkt op dat hij samen met de heer Vandeurzen amendement nr. 2 heeft ingediend om een juridische omkadering en voldoende rechtszekerheid te creëren voor een praktijk die op dit ogenblik reeds veelvuldig voorkomt.

Bij het ter beschikking stellen van personeel moeten een aantal beperkingen worden ingebouwd. Er zouden alleen personeelsleden ter beschikking gesteld kunnen worden van vzw's die taken uitvoeren die kaderen in het gemeentelijk beleid. Een bijkomende vereiste is dat het gemeentebestuur vertegenwoordigd moet zijn in de raad van de bestuur van deze vzw's.

De spreker is er niet tegen gekant dat deze aanvullende garanties rechtstreeks in de wet worden ingeschreven.

De heer Willy Cortois (VLD) meent dat er geen blanco cheques mogen worden uitgereikt aan vzw's.

Hij vestigt er de aandacht op dat sommige vzw's uit de christelijke zuil op dit ogenblik een campagne voeren tegen het federale drugbeleid. Dit toont duidelijk aan dat vzw's ingezet kunnen worden om het beleid te dwarsbomen dat een overheid wenst te voeren.

Voordat er overheidsgelden worden doorgesluisd naar allerhande vzw's, moet er een afdoend controlemechanisme worden ingebouwd.

Mevrouw Kristien Grauwels (Agalev-Ecolo) meent dat de statutaire rechten van het gemeentepersoneel niet uitgehold mogen worden. Op dit vlak biedt het wetsvoorstel onvoldoende garanties.

De heer Jan Peeters (SP) is het eens met de eis van de heer Cortois dat de gemeentebesturen voldoende inspraak moeten hebben in de bestuursorganen van de vzw's die een beroep kunnen doen op gemeentepersoneel. De vzw's moeten dus bereid zijn een *partnerschap* aan te gaan met hun lokale overheid.

M. Charles Janssens (PS) demande s'il n'est pas préférable d'inscrire directement ces conditions dans la loi. Il y a déjà des exemples d'ASBL qui tentent de contrecarrer la politique de l'administration communale en place et du CPAS officiel. Les membres du personnel de ces ASBL travaillent généralement dans le cadre de toutes sortes de programmes de promotion de l'emploi. Les hommes politiques d'une ancienne majorité sont ainsi parvenus à développer un CPAS *bis*.

Si le libellé de l'arrêté d'exécution manque de rigueur, de tels excès ne sont pas à exclure.

M. Jan Peeters (SP) fait observer qu'il a présenté un amendement (n° 2) avec M. Vandeurzen afin de faire en sorte qu'une pratique déjà courante bénéficie d'un cadre juridique et d'une sécurité juridique suffisante. La mise à disposition de personnel doit être assortie d'un certain nombre de restrictions. Des membres du personnel pourraient uniquement être mis à la disposition d'ASBL dont les missions s'inscrivent dans le cadre de la politique communale. L'administration communale doit en outre être représentée au sein du conseil d'administration de ces ASBL.

L'intervenant n'a pas d'objection à ce que ces garanties complémentaires soient inscrites dans le texte de loi.

M. Willy Cortois (VLD) estime que l'on ne peut accorder de chèque en blanc aux ASBL. Il attire l'attention sur le fait que certaines ASBL d'obédience chrétienne mènent à l'heure actuelle une campagne contre la politique fédérale en matière de drogues. Cet exemple montre clairement que des ASBL peuvent servir à contrecarrer la politique qu'une autorité souhaite mettre en œuvre.

Il faut prévoir un mécanisme de contrôle efficace avant que des deniers publics ne soient transférés à toutes sortes d'ASBL.

Mme Kristien Grauwels (Ecolo-Agalev) estime que les droits statutaires du personnel communal ne peuvent être vidés de leur substance. La proposition de loi n'offre pas assez de garanties à cet égard.

M. Jan Peeters (SP) peut marquer son accord sur la condition fixée par M. Cortois selon laquelle les administrations communales doivent, dans une certaine mesure, avoir leur mot à dire dans les organes de gestion des ASBL qui peuvent faire appel à du personnel communal. Les ASBL doivent donc être disposées à conclure un partenariat avec les autorités locales.

De heren André Frédéric (PS), Charles Janssens (PS) en Jan Peeters (SP) dienen een subamendement op amendement nr. 2 in (amendement nr. 3 DOC 50 0458/004). Hierin wordt bepaald dat er alleen personeelsleden ter beschikking gesteld kunnen worden aan een vzw waarin de gemeente of het OCMW vertegenwoordigd is in de bestuursorganen.

De heer André Smets (PSC) merkt op dat bij de personeelsleden van de gemeentelijke vzw's vaak een bijzonder onduidelijk statuut hebben. Vooral de rechtspositie van de GESCO's is slecht geregeld.

De regelgeving inzake de financiële controle van de vzw's moet ook worden bijgeschaafd.

De vertegenwoordiger van de minister van werkgelegenheid merkt op dat alleen contractuele personeelsleden ter beschikking kunnen worden gesteld, aangezien de wet van 24 juli 1987 alleen van toepassing is op werknemers die tewerkgesteld zijn op basis van een arbeidsovereenkomst.

In de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wordt uitdrukkelijk bepaald dat het arbeidsrecht en de sociale zekerheid exclusieve federale bevoegdheden zijn. Bijgevolg is de federale wetgever bevoegd voor alle wetgeving die betrekking heeft op uitzonderingen inzake de terbeschikkingstelling van personeel. Zowel de huidige als de vorige minister van werkgelegenheid deze zienswijze hebben in hun antwoord op parlementaire vragen bevestigd. Via een decreet kunnen er dus geen uitzonderingen worden gecreëerd op de terbeschikkingstelling.

De spreker heeft geen bezwaar tegen subamendement nr. 3 dat ertoe strekt de terbeschikkingstelling te beperken tot vzw's die een vertegenwoordiging van het lokale bestuur hebben opgenomen in hun bestuursorganen.

Op basis van deze toelichting meent de heer Denis D'hondt (PRL FDF MCC) dat het overbodig om het advies van de Raad van State over dit wetsvoorstel in te winnen. Hij vestigt er de aandacht op dat de gewestregeringen, en in het bijzonder de Waalse gewestregering, zich erover hebben beklaagd dat zij financiële middelen ter beschikking moeten stellen voor de uitvoering van beslissingen die op het federale niveau zijn genomen.

De contractuele betrekkingen waarop de vzw's een beroep kunnen doen, worden ook gesubsidieerd door de gewesten. Moet er daarom niet eerst overleg worden gepleegd met de gewesten, aangezien zij als voogdijoverheid zullen opdraaien voor de financiële gevolgen van de voorgestelde wetwijziging ?

MM. André Frédéric (PS), Charles Janssens (PS) et Jan Peeters (SP) présentent un sous-amendement à l'amendement n° 2 (amendement n° 3, DOC 50 0458/004), dans lequel il est précisé que les membres du personnel ne peuvent être mis à disposition d'une asbl que si la commune ou le CPAS est représenté dans ses organes de gestion.

M. André Smets (PSC) fait observer que les membres du personnel des asbl communales ont souvent un statut particulièrement mal défini. C'est surtout la position juridique des contractuels subventionnés qui est mal réglée.

La réglementation en matière de contrôle financier des asbl doit également être améliorée.

Le représentant de la ministre de l'Emploi fait remarquer que seuls des membres du personnel contractuel peuvent être mis à disposition, étant donné que la loi du 24 juillet 1987 s'applique uniquement aux employés qui se trouvent dans les liens d'un contrat d'emploi.

La loi spéciale du 8 août 1980 précise expressément que le droit du travail et la sécurité sociale sont des compétences exclusivement fédérales. Il en découle que le législateur fédéral est compétent en ce qui concerne toute la législation relative aux exceptions en matière de mise à disposition de personnel. Tant la ministre actuelle de l'Emploi que son prédécesseur ont confirmé ce point de vue dans leur réponse à des questions parlementaires. Des exceptions à la mise à disposition ne peuvent donc pas être créées par le biais d'un décret.

L'intervenant ne s'oppose pas à l'amendement n° 3 tendant à prévoir que les travailleurs ne peuvent être mis à disposition que d'ASBL ayant au sein de leurs organes de gestion un représentant de l'administration locale.

À la lumière de ces explications, M. Denis D'hondt (PRL FDF MCC) estime qu'il est superflu de demander l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi à l'examen. Il attire l'attention sur le fait que les gouvernements régionaux et, en particulier, le gouvernement régional wallon, se sont plaints de devoir dégager des moyens financiers pour l'exécution de décisions prises au niveau fédéral.

Les emplois contractuels auxquels les ASBL peuvent recourir sont également subventionnés par les régions. Ne convient-il dès lors pas d'organiser une concertation préalable avec les régions, dès lors qu'en qualité qu'autorité de tutelle, elles devront assumer les conséquences financières de la modification de loi proposée ?

De heer Willy Cortois (VLD) meent dat amendement nr. 3 nog steeds onvoldoende garanties biedt voor een pluralistische en neutrale opstelling van de vzw's die een beroep kunnen doen op personeel dat door de gemeente ter beschikking wordt gesteld.

De heer Jan Peeters (SP) en de heer Janssens (PS) stellen voor een juridische formulering in het wetsvoorstel op te nemen waarmee het levensbeschouwelijk en ideologisch pluralisme in de statutaire bepalingen van de vzw gegarandeerd kan worden.

De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC) meent dat er ook moeten worden op toegezien dat de vzw's op administratief vlak volledig in orde zijn.

Wanneer een gemeentebestuur subsidies verleent aan een vzw of personeel ter beschikking stelt, moet het inzage krijgen in het financieel beheer van de vzw.

B. Vergadering van 4 juli 2001

De heer Jo Vandeurzen (CVP) wijst op de tegenspraak tussen amendement nr. 3 en amendement nr. 2. In amendement nr. 3 zou de terbeschikkingstelling immers beperkt worden tot een vzw waarin de gemeente of het OCMW vertegenwoordigd is in de bestuursorganen terwijl de terbeschikkingstelling in amendement nr. 2 veel ruimer is opgevat.

Dientengevolge wordt *amendement nr. 3* door de indieners ervan ingetrokken.

De heren Frédéric en Janssens (PS) dienen *amendement nr. 4* in (DOC 50 0458/005) dat ertoe strekt de ontworpen tekst aan te vullen zodat de terbeschikkingstelling bij een vzw slechts mogelijk is indien de gemeente of het OCMW zitting heeft in haar beheersorganen.

Mevrouw Kristien Grauwels (AGALEV-ECOLO) vraagt wat de rehten zijn van het personeelslid dat ter beschikking wordt gesteld. Een terbeschikkingstelling kan immers geïnterpreteerd worden als een eenzijdige wijziging van de arbeidsvoorwaarden.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) meent dat in de eerste plaats de wet van 3 juli 1978 op de arbeidsovereenkomsten geldt. Deze stipuleert dat het eenzijdig wijzigen van de arbeidsvoorwaarden neerkomt op een contractbreuk waardoor een nieuwe arbeidsovereenkomst moet afgesloten worden.

De vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid voegt daaraan toe dat de gewone regels van

M. Willy Cortois (VLD) estime que l'amendement n° 3 n'offre toujours pas de garanties suffisantes quant à la composition pluraliste et neutre des ASBL pouvant faire appel à des travailleurs mis à disposition par la commune.

M. Jan Peeters (SP) et M. Janssens (PS) proposent d'insérer, dans la proposition de loi, une formulation juridique qui permette de garantir le pluralisme philosophique et idéologique dans les dispositions statutaires de l'ASBL.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) estime qu'il faut aussi contrôler si les ASBL sont en ordre sur le plan administratif. Lorsqu'elle octroie des subventions à une ASBL ou met du personnel à sa disposition, il faut qu'une administration communale ait un droit de regard sur la gestion financière de l'ASBL en question.

B. Réunion du 4 juillet 2001

M. Jo Vandeurzen (CVP) attire l'attention sur le fait que les amendements n°s 2 et 3 sont contradictoires. Selon l'amendement n° 3, la mise à disposition serait en effet limitée à une ASBL dont les organes de gestion comptent des représentants de la commune ou du CPAS, tandis que dans l'amendement n° 2, la mise à disposition est conçue de manière beaucoup plus générale.

Les auteurs de l'amendement n° 3 retirent dès lors leur amendement.

MM. Frédéric et Janssens (PS) présentent un *amendement (n°4 – DOC 50 0458/005)* tendant à compléter le texte en projet par une disposition prévoyant que la mise à disposition n'est permise que si la commune ou le CPAS est représenté dans les organes de gestion de l'ASBL.

Mme Kristien Grauwels (Ecolo-Agalev) demande quels sont les droits du membre du personnel qui est mis à disposition. Une mise à disposition peut en effet être interprétée comme une modification unilatérale des conditions de travail.

M. Jo Vandeurzen (CVP) estime que c'est avant tout la loi du 3 juillet 1978 sur les contrats de travail qui s'applique en l'occurrence. Celle-ci prévoit que la modification unilatérale des conditions de travail équivaut à une rupture de contrat, qui nécessite la conclusion d'un nouveau contrat de travail.

Le représentant de la ministre de l'Emploi précise que les règles ordinaires continuent à s'appliquer à une mise

toepassing blijven op een geldige terbeschikkingstelling. Dit houdt in dat de overeenkomst moet worden afgesloten tussen de drie betrokken partijen, met name: de werkgever, de werknemer en de gebruiker.

De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC) informeert naar de precieze inhoud van de notie «bepaalde opdracht». Indien deze opdracht niet qua duur beperkt zou zijn, zou de betrokken gemeente immers niet in staat zijn om - bijvoorbeeld naar aanleiding van een bestuurswissel - accentveranderingen door te voeren.

De heer André Frédéric (PS) antwoordt dat het woord «bepaalde» slaat op het woord «opdracht» waardoor de gemeentelijke autonomie dus gevrijwaard blijft. De duur van de terbeschikkingstelling wordt immers bepaald door de praktische en politieke accenten die het College van burgemeester en schepenen wenst te leggen.

De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC) wenst te vernemen wat met de uitdrukking «gemeentelijk belang» precies bedoeld wordt, enerzijds, en of de toepassing van voorliggend wetsvoorstel beperkt is tot contractuele gemeenteambtenaren, anderzijds.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) verduidelijkt dat de jurisprudentie stipuleert dat de motie «gemeentelijk belang» alle materies betreft waarvoor de gemeenteraad bevoegd is. Daarnaast bevestigt hij dat onderhavig wetsvoorstel slechts op de contractuele medewerkers betrekking heeft, aangezien de terbeschikkingstelling van ambtenaren – weliswaar op andere gronden - reeds mogelijk is.

De vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid is van oordeel dat de draagwijdte van amendement nr. 4 te ruim is. De Koning moet de mogelijkheid hebben om de voorwaarden van de terbeschikkingstelling te preciseren.

De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC) vreest dat de terbeschikkingstelling snel tot onwerkbaar toestan- den zal leiden indien het de bedoeling is dat de minister voor elk project een individuele beslissing moet nemen.

De vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid benadrukt dat het geenszins de bedoeling is dat de minister elk project individueel goedkeurt maar dat een besluit vastgesteld na overleg in de Minister- raad koninklijk besluit de voorwaarden van de ter- beschikkingstelling moet kunnen bepalen.

Voorzitter Paul Tant (CVP) merkt op dat in amende- ment nr. 2 voorgesteld wordt dat de Koning de «speci- fieke projecten» zou toelaten. Dit zou kunnen opgevat worden als zou de minister toch elk afzonderlijk project moeten goedkeuren.

à disposition valable, ce qui implique que le contrat doit être conclu entre les trois parties concernées, à savoir : l'employeur, le travailleur et l'utilisateur.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) s'enquiert de la teneur précise de la notion de « mission déterminée ». Si cette mission n'était pas limitée dans le temps, la com- mune concernée ne serait en effet pas en mesure de modifier ses priorités, par exemple à l'occasion d'un changement de majorité.

M. Frédéric André (PS) répond que le mot « détermi- née » porte sur le mot « mission », l'autonomie commu- nale étant ainsi préservée. La durée de la mise à dispo- sition est en effet fixée en fonction des aspects pratiques et politiques que le Collège des bourgmestre et éche- vins entend mettre en exergue.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) demande ce que recouvre précisément la notion d'« intérêt communal », d'une part, et si l'application de la proposition de loi à l'examen est limitée aux agents communaux contrac- tuels, d'autre part.

M. Jo Vandeurzen (CVP) précise que, selon la juris- prudence, la notion d'« intérêt communal » recouvre tou- tes les matières relevant de la compétence du conseil communal. Il confirme par ailleurs que la proposition de loi à l'examen ne concerne que les travailleurs contrac- tuels, étant donné que la mise à disposition de fonction- naires est déjà possible, fût-ce sur d'autres bases.

Le représentant de la ministre de l'Emploi estime que l'amendement n° 4 a une portée trop générale. Le Roi doit pouvoir préciser les conditions de la mise à disposi- tion.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) craint que la mise à disposition ne puisse être mise en œuvre dans la pra- tique si le ministre doit prendre une décision individuelle pour chaque projet.

Le représentant de la ministre de l'Emploi souligne qu'il n'entre nullement dans les intentions de soumettre chaque projet à l'approbation du ministre, mais de dé- terminer les conditions de la mise à disposition dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

M. Paul Tant (CVP), président, fait observer qu'il est prévu, dans l'amendement n°2, que le Roi détermine les « projets spécifiques ». On pourrait en déduire que le ministre devrait approuver chaque projet individuelle- ment.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) verduidelijkt dat de bovenstaande passage moet gelezen worden als «de aard van de specifieke projecten». Het is duidelijk dat een individuele beslissing van de minister voor elk project niet mogelijk is.

De heer André Frédéric (PS) stelt in het licht van amendement nr. 4 de vraag naar de noodzaak van een lijst met voorwaarden. Hij is er immers van overtuigd dat de ontworpen voorwaarden volstaan om van de terbeschikkingstelling een werkbaar instrument te maken.

De vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid antwoordt dat de terbeschikkingstelling de uitzondering moet blijven. Dit betekent dat het voorliggende amendement nr. 4 voor de regering niet door de beugel kan.

De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC) wijst op de gemeentelijke autonomie die door het amendement nr. 4 gewaarborgd wordt.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) stelt dat de opeenvolgende amendementen telkens tegemoet kwamen aan de opmerkingen van de regering. Hij herinnert eraan dat de voogdijoverheden de bevoegdheid hebben om te oordelen of een bepaald project wel van gemeentelijk belang is.

De heer Willy Cortois (VLD) waarschuwt voor een wildgroei van projecten. Hij is immers van mening dat - indien een door de gemeenschap betaald personeelslid ter beschikking gesteld wordt - volledige duidelijkheid geboden is.

C. Vergadering van 18 juli 2001

De heer André Frédéric (PS) c.s. dienen amendement nr. 5 (DOC 50 0458/006) in tot vervanging van artikel 2.

Namens de indieners wijst *de heer André Frédéric (PS)* erop dat in dit amendement een synthese wordt gemaakt van de argumenten en de opmerkingen die tijdens de vorige besprekingen aan bod zijn gekomen. Bijgevolg trekt hij ook amendement nr. 4 in.

Tegen de terbeschikkingstelling van contractueel gemeentepersoneel aan vzw's waren er geen principiële bezwaren, maar er moesten wel een aantal bijkomende waarborgen worden ingebouwd op het vlak van de duur, de aard van de opdracht en het statuut van de personeelsleden die ter beschikking worden gesteld.

De heer Willy Cortois (VLD) vestigt de aandacht erop dat amendement nr. 5 nog steeds de mogelijkheid behoudt om contractueel gemeentepersoneel ter beschik-

M. Jo Vandeurzen (CVP) explique que le passage qui précède doit être interprété au sens de « la nature des projets spécifiques ». Il n'est bien entendu pas concevable que le ministre prenne une décision individuelle pour chaque projet.

M. André Frédéric (PS) s'interroge sur la nécessité d'une liste de conditions eu égard à l'amendement n° 4. Il est en effet convaincu que les conditions élaborées sont suffisantes pour que la mise à disposition soit un instrument utilisable.

Le représentant de la ministre de l'Emploi répond que la mise à disposition doit rester l'exception. Cela signifie que, pour le gouvernement, l'amendement n° 4 à l'examen va trop loin.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) attire l'attention sur l'autonomie communale qui est garantie par l'amendement n° 4.

M. Jo Vandeurzen (CVP) déclare que les amendements successifs répondaient chaque fois aux remarques du gouvernement. Il rappelle que les autorités de tutelle ont compétence pour décider de l'intérêt communal d'un projet déterminé.

M. Willy Cortois (VLD) met en garde contre une prolifération de projets. Il estime en effet que – lorsqu'un membre du personnel payé par la collectivité est mis à disposition – il est impératif que tout soit clair.

C. Réunion du 18 juillet 2001

M. André Frédéric (PS) et consorts présentent un amendement (n° 5, DOC 50 0458/006) tendant à remplacer l'article 2.

Au nom des auteurs, *M. André Frédéric (PS)* souligne que cet amendement synthétise les arguments et observations avancés au cours des discussions précédentes. Il retire dès lors l'amendement n° 4.

La mise à la disposition d'ASBL de personnel communal contractuel ne soulevait pas d'objections de principe, mais un certain nombre de garanties complémentaires devaient être prévues concernant la durée, la nature de la mission et le statut des membres du personnel mis à disposition.

M. Willy Cortois (VLD) souligne que l'amendement n° 5 permet toujours de mettre du personnel communal contractuel à la disposition tant de CPAS que de socié-

king te stellen van zowel OCMW's, sociale huisvestingsmaatschappijen als vzw's. Hij waarschuwt ervoor dat deze brede waaier van mogelijkheden aanleiding kan geven tot ontsparingen.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) wenst een verduidelijking bij punt 4° van amendement nr. 5, waarin wordt gesteld dat de terbeschikkingstelling van een werknemer slechts mogelijk is ingeval de gebruiker deze werknemer had kunnen aanwerven onder de voorwaarden waaronder hij is aangeworven door het gemeentebestuur.

De spreker vestigt de aandacht erop dat de meeste vzw's vallen onder een paritair comité. De barema's die in het kader van deze paritaire comités worden vastgesteld, verschillen van de barema's die gelden in de openbare sector. Een gemeentebestuur kan geen personeelsleden aanwerven onder voorwaarden die volledig overeenstemmen met die van de privé-sector.

Punt 3° van amendement nr. 5 wordt door de spreker als volgt geïnterpreteerd : de gemeenteraad, als orgaan van het gemeentebestuur, moet eerst voorafgaandelijk instemmen met de terbeschikkingstelling. Pas daarna kunnen de noodzakelijke documenten door de burgemeester en de secretaris ondertekend worden.

De heer Jean-Pierre Detremmerie (PSC) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Jo Vandeurzen betreffende punt 4°. De medewerkers van een vzw hebben een totaal ander statuut dan de personeelsleden van een gemeentebestuur. Deze opmerking geldt trouwens ook voor punt 2°. Wordt hier louter gesteld dat er niet geraakt mag worden aan de verworven rechten van een terbeschikkinggestelde werknemer ? Enige toelichting van de indieners is meer dan noodzakelijk.

De notie «beperkte tijd» in punt 1° moet eveneens worden verduidelijkt. Het moet mogelijk zijn om personeelsleden voor een langere periode ter beschikking te stellen. Een nieuwe meerderheid moet zich natuurlijk wel kunnen uitspreken over de voortzetting van de terbeschikkingstelling. De maximale duur van een terbeschikkingstelling zou alleszins de bestuursstermijn van zes jaar niet mogen overschrijden.

De heer André Frédéric (PS) merkt op dat er hoege-naamd geen sprake is van een of andere verborgen agenda.

In punt 2° wordt inderdaad gesteld dat de verworven rechten van een werknemer niet in het gedrang mogen worden gebracht door zijn terbeschikkingstelling.

Verder is het vanzelfsprekend dat de duur van een terbeschikkingstelling de zesjarige duur van de legislatuur van de gemeenteraad niet mag overschrijden.

tés de logement sociale et d'ASBL. Il met en garde contre le risque de dérive qu'engendre ce large éventail de possibilités.

M. Jo Vandeurzen (CVP) demande des précisions à propos du 4° de l'amendement n° 5, qui prévoit que la mise d'un travailleur à la disposition d'un utilisateur n'est autorisée que si l'utilisateur aurait pu lui-même engager le travailleur aux conditions dans lesquelles il a été engagé par l'administration communale.

L'intervenant attire l'attention sur le fait que la plupart des ASBL relèvent d'une commission paritaire. Les barèmes fixés dans le cadre de ces commissions paritaires sont différents des barèmes applicables dans le secteur public. Une administration communale ne peut engager de personnel à des conditions qui sont tout à fait identiques à celles du secteur privé.

L'intervenant interprète le 3° de l'amendement n° 5 comme suit : le conseil communal, en tant qu'organe de l'administration communale, doit d'abord marquer son accord sur la mise à disposition. Ce n'est qu'après cela que les documents nécessaires peuvent être signés par le bourgmestre et le secrétaire.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) fait sienne l'observation de M. Jo Vandeurzen au sujet du 4°. Le statut des collaborateurs d'une ASBL est totalement différent de celui des membres du personnel d'une administration communale. Cette observation s'applique au demeurant également au 2°. Cette disposition signifie-t-elle uniquement qu'il ne peut être porté atteinte aux droits acquis d'un travailleur mis à disposition ? Un complément d'informations de la part des auteurs est plus que nécessaire.

La notion de « durée limitée » figurant au 1° doit également être précisée. La mise à disposition de personnel pour une période plus longue doit être possible. Il va de soi qu'une nouvelle majorité doit pouvoir se prononcer sur la poursuite de la mise à disposition. La durée maximale d'une mise à disposition ne pourrait en tout cas excéder les six années d'une législature.

M. André Frédéric (PS) fait observer qu'il n'y a absolument pas d'agenda occulte.

Au 2°, il est en effet prévu que les droits acquis d'un travailleur ne peuvent être compromis par sa mise à disposition.

Il est pour le reste évident que la durée d'une mise à disposition ne peut excéder six ans, la durée de la législature du conseil communal.

De vertegenwoordiger van de minister van Werkgelegenheid merkt op dat punt 4° tot doel heeft om te vermijden dat een vzw die niet in aanmerking komt voor de tewerkstelling van een medewerker via de omweg van de terbeschikkingstelling toch een beroep zou kunnen doen op deze medewerker. Op die manier belet men dat gemeenten bijvoorbeeld een verbod van het gewest in verband met de tewerkstelling van contractuele personeelsleden, zouden omzeilen. Het is dus niet de bedoeling dat een vzw onder identiek dezelfde arbeidsvoorwaarden als een gemeentebestuur moet kunnen aanwerven.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) verklaart zich tevreden met de omtrent het 4° verstrekte verduidelijkingen. Voorts trekt hij zijn amendement nr. 2 in, aangezien de wijzigingen die in dit amendement worden voorgesteld, in amendement nr. 5 zijn opgenomen.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 5 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De commissie beslist eenparig om af te wijken van artikel 18, 4a), bis van het Reglement en tijdens dezelfde vergadering over de gehele tekst te stemmen.

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Daniël VANPOUCKE

De voorzitter,

Paul TANT

Le représentant du ministre de l'Emploi souligne que le 4° a pour objet d'éviter qu'une ASBL qui ne peut recruter un collaborateur puisse tout de même faire appel à ce collaborateur par le biais de la mise à disposition. On évite ainsi que les communes tournent, par exemple, une interdiction de la Région relative au recrutement de personnel contractuel. Il n'entre donc pas dans les intentions d'obliger une ASBL à recruter aux mêmes conditions de travail qu'une administration communale.

M. Jo Vandeurzen (CVP) se déclare satisfait des précisions fournies à propos du 4°. Par ailleurs, il retire son amendement n° 2, étant donné que les modifications qui sont apportées par cet amendement sont reprises à l'amendement n°5.

IV. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 13 voix et une abstention.

L'amendement n° 5 tendant à remplacer l'article 2 est adopté par 13 voix et une abstention.

La commission décide à l'unanimité de déroger à l'article 18, 4 a), du Règlement et de voter, au cours de la même réunion, sur l'ensemble du texte.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par 13 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Daniël VANPOUCKE

Le président,

Paul TANT