

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 januari 2000

WETSONTWERP

**tot wijziging van een aantal bepalingen
betreffende de Belgische nationaliteit (I)**

WETSONTWERP

**tot wijziging van een aantal bepalingen
betreffende de Belgische nationaliteit (II)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Thierry GIET** EN
MEVROUW **Fauzaya TALHAOUI**

INHOUDSOPGAVE

	blz.
Inleiding	3
I. Inleiding van de minister van Justitie Verwilghen	4
II. Algemene bespreking	9

Voorgaande documenten :

DOC 50 **0292/(1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 006 : Amendementen.

Zie ook :

008 : Tekst aangenomen door de commissie.

DOC 50 **0293/(1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

002 en 003 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 janvier 2000

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions relatives à la
nationalité belge (I)**

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions relatives à la
nationalité belge (II)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Thierry GIET** ET
MME **Fauzaya TALHAOUI**

SOMMAIRE

	page
Introduction	3
I. Exposé introductif de M. Marc Ver- wilghen, ministre de la Justice	4
II. Discussion générale	9

Documents précédents :

DOC 50 **0292/(1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

002 à 006 : Amendements.

Voir aussi :

008 : Texte adopté par la commission.

DOC 50 **0293/(1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

002 et 003 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman.

A. — Vaste leden / Titulaires	B. — Plaatsvervangers / Suppléants
VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Kathleen van der Hooft.
CVP	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev/Ecolo	Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
PS	André Frédéric, Thierry Giet.
PRL FDF MCC	Jacqueline Herzet, Charles Michel.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP	Fred Erdman.
PSC	Joëlle Milquet.
VU&ID	Geert Bourgeois.
	Yolande Avondroodt, Stef Goris, Pierre Lano, Geert Versnick.
	Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
	Anne-Marie Descheemaeker, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
	Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Patrick Moriau.
	Pierrette Cahay-André, Claude Desmedt, Olivier Maingain.
	Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
	Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
	Jean-Pierre Grafé, Jean-Jacques Viseur.
	Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

Regeringsleden / Membres du gouvernement :

Marc Verwilghen, minister van Justitie / ministre de la Justice

AGALEV-ECOLO	: Anders Gaan Leven / Écologistes Confédérés pour l'Organisation de luttes originales		
CVP	: Christelijke Volkspartij		
FN	: Front national		
PRL FDF MCC	: Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement		
PS	: Parti socialiste		
PSC	: Parti social-chrétien		
SP	: Socialistische Partij		
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok		
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten		
VU&ID	: Volksunie&ID21		
Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000	: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000	: Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission
Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	

A. Opmerkingen en vragen van de leden	9
B. Antwoorden van de minister van Justitie	45
C. Replieken	47
III. Artikelsgewijze bespreking	53
A. Wetsontwerp n ^o 0292/001	53
Artikel 1	53
Artikel 1 <i>bis</i>	53
Artikel 2	74
Artikel 2 <i>bis</i>	80
Artikel 3	82
Artikel 4	85
Artikel 5	93
Artikel 5 <i>bis</i>	94
Artikel 5 <i>ter</i>	94
Artikel 6	94
Artikel 6 <i>bis</i>	100
Artikel 7	103
Artikel 8	103
Artikel 9	103
Artikel 10	105
Artikel 10 <i>bis</i>	107
Artikel 10 <i>ter</i>	110
Artikel 10 <i>quater</i>	112
Artikel 10 <i>quinquies</i>	115
Artikel 10 <i>sexies</i>	119
Artikel 10 <i>septies</i>	121
Artikelen 11 en 12	121
Artikel 12 <i>bis</i>	121
Artikelen 13 tot 15	121
Artikel 16	122
Artikel 17	125
B. Wetsontwerp n ^o 0293/001	128
Artikelen 1 tot 3	128
Artikel 3 <i>bis</i>	128
Artikel 3 <i>ter</i>	129
Artikel 4	130
Besluit	133
IV. Stemmingen	134
A. Wetsontwerp n ^o 0292/001	134
B. Wetsontwerp n ^o 0293/001	139

DAMES EN HEREN,

Inleiding

Uw commissie heeft deze wetsontwerpen besproken tijdens haar vergaderingen van 7, 14, 15, 20 en 22 december 1999.

Tijdens de vergadering van 7 december 1999 wensden de leden het advies van de commissie voor de Naturalisaties in te winnen. Dat advies werd tijdens de vergadering van 14 december 1999 uiteengezet.

A. Observations et questions des membres	9
B. Réponses du ministre de la Justice	45
C. Répliques	47
III. Discussion des articles	53
A. Projet de loi n ^o 0292/001	53
Article 1 ^{er}	53
Article 1 ^{er} <i>bis</i>	53
Article 2	74
Article 2 <i>bis</i>	80
Article 3	82
Article 4	85
Article 5	93
Article 5 <i>bis</i>	94
Article 5 <i>ter</i>	94
Article 6	94
Article 6 <i>bis</i>	100
Article 7	103
Article 8	103
Article 9	103
Article 10	105
Article 10 <i>bis</i>	107
Article 10 <i>ter</i>	110
Article 10 <i>quater</i>	112
Article 10 <i>quinquies</i>	115
Article 10 <i>sexies</i>	119
Article 10 <i>septies</i>	121
Articles 11 et 12	121
Article 12 <i>bis</i>	121
Articles 13 à 15	121
Article 16	122
Article 17	125
B. Projet de loi n ^o 0293/001	128
Articles 1 ^{er} à 3	128
Article 3 <i>bis</i>	128
Article 3 <i>ter</i>	129
Article 4	130
Conclusion	133
IV. Votes	134
A. Projet de loi n ^o 0292/001	134
B. Projet de loi n ^o 0293/001	139

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduction

Votre commission a examiné ces projets de loi au cours de ses réunions des 7, 14, 15, 20 et 22 décembre 1999.

Lors de la réunion du 7 décembre 1999, les membres ont souhaité recueillir l'avis de la commission des Naturalisations. Celui-ci a été exposé au cours de la réunion du 14 décembre 1999.

Tijdens de vergadering van 15 december 1999 heeft de commissie met twaalf tegen twee stemmen besloten geen hoorzittingen te houden. De beslissing om de Dienst Vreemdelingenzaken te horen werd uitgesteld tot een latere vergadering.

Tijdens de vergadering van 20 december 1999 heeft minister van Justitie, Marc Verwilghen, in verband met de Dienst Vreemdelingenzaken het volgende antwoord van minister van Binnenlandse Zaken Antoine Duquesne meegedeeld : « Ik kan U bevestigen dat ik bij de herstructurering van de Dienst Vreemdelingenzaken die onder mijn bevoegdheid ressorteert, mijn uiterste best zal doen om rekening te houden met de nieuwe termijn van één maand die aan de betrokken Dienst wordt opgelegd om zijn advies uit te brengen in de voornoemde procedures.

Zonder bijkomende en aanzienlijke inspanningen inzake personeel zal dit evenwel bijzonder moeilijk zijn. ».

Tijdens de vergadering van 22 december 1999 heeft de commissie het voorstel om de heer Schewebach, directeur generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, te horen, verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Tijdens dezelfde vergadering heeft de voorzitter, de heer Fred Erdman (SP), met toepassing van artikel 62.3 van het Reglement een amendement van de heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) en een amendement van de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) onontvankelijk verklaard omdat ze met een bijzondere meerderheid dienden te worden aangenomen. Een ander amendement van de heer Laeremans werd onontvankelijk verklaard omdat het geen rechtstreeks verband hield met het precieze onderwerp van het wetsontwerp (artikel 69.1 van het Reglement).

I. — INLEIDING VAN MINISTER VAN JUSTITIE, DE HEER MARC VERWILGHEN

Het regeerakkoord bepaalt dat de ontwerpen betreffende de verkrijging van de Belgische nationaliteit onmiddellijk na het zomerreces 1999 bij het Parlement zouden worden ingediend.

De minister vraagt derhalve de spoedbehandeling van die ontwerpen.

De regering heeft de wil van België een open en verdraagzame samenleving te maken.

Die wil steunt op drie pijlers, met name :

- de integratie van de vreemdelingen;
- een realistisch en humaan asielbeleid;
- de strijd tegen het racisme en de onverdraagzaamheid.

De ter tafel voorliggende wetsontwerpen strekken er derhalve toe aan dat eerste aspect concreet gestalte te geven. De regering heeft gekozen voor een vereenvou-

Au cours de la réunion du 15 décembre 1999, la commission a décidé par douze voix contre deux de ne pas procéder à des auditions. Elle a reporté à une réunion ultérieure sa décision d'entendre l'Office des Étrangers.

Lors de la réunion du 20 décembre 1999, le ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen, a communiqué en ce qui concerne l'Office des Étrangers, la réponse suivante du ministre de l'Intérieur, M. Antoine Duquesne : « Je puis vous confirmer que je ferai tout ce qui est en mon pouvoir, lors de la restructuration de l'Office des Étrangers qui ressortit à mon département, pour tenir compte du nouveau délai d'un mois dans lequel l'Office doit désormais émettre un avis dans les procédures visées.

Il sera toutefois particulièrement difficile de respecter ce délai si de nouveaux efforts considérables ne sont pas consentis en matière de personnel. ».

Au cours de la réunion du 22 décembre 1999, la commission a décidé par douze voix contre deux de ne pas procéder à l'audition de M. Schewebach, directeur général de l'Office des Étrangers.

Lors de la même réunion, le président, M. Fred Erdman (SP), en application de l'article 62.3 du Règlement, a déclaré irrecevables un amendement de M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) et un amendement de M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) compte tenu du fait qu'ils auraient dû être adoptés à une majorité spéciale. Un autre amendement de M. Laeremans a été déclaré irrecevable étant donné qu'il ne s'appliquait pas à l'objet précis du projet de loi (article 69.1 du Règlement).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MARC VERWILGHEN, MINISTRE DE LA JUSTICE

L'accord du gouvernement prévoit que les projets relatifs à l'acquisition de la nationalité belge seront introduits au Parlement immédiatement après les vacances d'été.

Le ministre demande dès lors qu'ils soient traités d'urgence.

La volonté du gouvernement est d'arriver à ce que la Belgique soit une société ouverte et tolérante.

Cette volonté s'appuie sur trois piliers, à savoir :

- l'intégration des étrangers;
- une politique d'asile réaliste et humaine;
- la lutte contre le racisme et l'intolérance.

Les présents projets de loi tendent dès lors à rencontrer ce premier pilier. Le gouvernement a opté pour une simplification des procédures d'acquisition de la natio-

diging van de procedures met betrekking tot de verkrijging van de Belgische nationaliteit, hetgeen een wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit inhoudt.

1. Het regeerakkoord

De minister van Justitie herinnert aan het regeerakkoord van 7 juli 1999, waarin het volgende wordt gesteld : « België moet een open en verdraagzame samenleving zijn. Iedereen die hier verblijft, moet zich aan de vigerende wetten en reglementen houden. Inburgering moet het uitgangspunt van de integratie in onze maatschappij zijn. Evenzeer moet iedere vorm van racisme, intolerantie en discriminatie kordaat worden bestreden ».

De regering is van oordeel dat de verkrijging van de Belgische nationaliteit een belangrijke component van integratie is in onze samenleving. Om deze integratie te bevorderen zullen verrijkende wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit worden aangebracht.

In het bijzonder wordt de procedure voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit door naturalisatie afgestemd op de bestaande procedure inzake nationaliteitsverklaring. De aanvraag tot naturalisatie wordt meer bepaald kosteloos en houdt het engagement in van de aanvrager om de Grondwet en de wetten van het Belgische volk, alsmede de Verklaring van de fundamentele rechten en vrijheden van de mens na te leven; voorts moet hij uiting geven aan de wil tot integratie.

Tevens zullen de bepalingen van artikel 15 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit worden gewijzigd, teneinde de vragenlijst af te schaffen.

Ook het koninklijk besluit van 13 december 1995 betreffende de stukken die de aanvrager moet voorleggen, wordt als volgt aangepast « 1° akte van geboorte van de aanvrager of een gelijkwaardig document, afgegeven door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van herkomst. In geval van onmogelijkheid of zware moeilijkheden om een dergelijke akte af te geven, kan deze worden vervangen door een akte van bekendheid, zoals bepaald bij in de artikelen 71 en 72 van het Burgerlijk Wetboek; ».

Daarnaast zal ook de rol van het parket worden gheredefinieerd. Zo zal het parket binnen een termijn van één maand een advies omtrent de eventuele aanwezigheid van zware persoonlijke feiten in hoofde van de aanvrager dienen uit te brengen. Indien dat advies negatief is, zal het dossier voor beslechting aan de Kamer worden overgezonden. In dezelfde geest zal de minister van Justitie aan de parketten ook een omzendbrief richten om naturalisatieaanvragen welke een crimineel doel beogen, te bestrijden.

Ook de nationaliteitsverklaring zelf zal worden vereenvoudigd door de termijn voor het advies van het parket

nalité belge ce qui implique une modification du Code de la nationalité belge.

1. Accord du gouvernement

Le ministre de la Justice rappelle que l'accord du gouvernement du 7 juillet 1999 dispose que la Belgique doit être une société ouverte et tolérante. Ceux qui y résident doivent se conformer aux lois et règlements en vigueur. L'insertion dans la société doit être le point de départ de l'intégration. De même, toute forme de racisme, d'intolérance et de discriminations doit être combattue résolument.

Le gouvernement estime que l'acquisition de la nationalité belge est un élément important d'intégration dans notre société. Des modifications importantes seront apportées au Code de la nationalité belge afin de favoriser cette intégration.

En particulier, la procédure d'acquisition de la nationalité belge par voie de naturalisation sera alignée sur la procédure actuelle de déclaration de la nationalité. Plus précisément, la demande de naturalisation sera gratuite et contiendra l'engagement du demandeur de respecter la Constitution, les lois du peuple belge ainsi que la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et exprimera la volonté d'intégration.

En outre, les dispositions de l'article 15 du Code de la nationalité belge seront revues dans le but de supprimer le questionnaire.

En outre, l'arrêté royal du 13 décembre 1995 relatif aux documents à fournir par le demandeur sera modifié comme suit : « 1° l'acte de naissance du demandeur ou document équivalent délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires du pays d'origine. En cas d'impossibilité ou de difficultés sérieuses à se procurer cet acte, il peut être remplacé par un acte de notoriété visé aux articles 71 et 72 du Code civil; ».

Par ailleurs, on redéfinira également le rôle du parquet. C'est ainsi que le parquet disposera d'un délai d'un mois pour émettre un avis sur l'existence éventuelle de faits personnels graves dans le chef du demandeur. En cas d'avis négatif, le dossier sera transmis à la Chambre, qui devra trancher. Dans le même esprit, le ministre adressera aux parquets une circulaire visant à lutter contre les demandes de naturalisation introduites à des fins criminelles.

On simplifiera également la procédure de déclaration de nationalité proprement dite en ramenant à un

in te korten tot een maand en de leeftijdsvoorwaarden te versoepelen.

De regering zal de nieuwe regeling een jaar na haar inwerkingtreding beoordelen.

2. Doelstelling van de wetsontwerpen

a. Het eerste wetsontwerp beoogt in hoofdzaak de wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wat betreft de nationaliteitsverklaring (artikel 12*bis*) en de naturalisatie (artikel 19) en dit met respect voor de artikelen 8 en 9 van de Grondwet die inhouden dat de nationaliteitsverklaring een subjectief recht tot verkrijging van de Belgische nationaliteit verleent, terwijl de naturalisatie een gunst is die door de Kamer in laatste aanleg wordt toegestaan of geweigerd.

Het Arbitragehof stelde het in zijn arrest n° 75/98 van 24 juni 1998 als volgt :

« Door de bevoegdheid om naturalisatie te verlenen niet over te laten aan een administratieve overheid maar ze voor te behouden aan een wetgevende macht die uit verkozen vergaderingen bestaat, terwijl het uitzonderlijk is dat een louter individuele beslissing uitsluitend bij een dergelijke overheid berust, heeft de grondwetgever willen aangeven dat hij de traditionele opvatting handhaafde volgens welke de verkrijging van de Belgische nationaliteit door naturalisatie geen recht is, maar voortvloeit uit de uitoefening van een soevereine beoordelingsbevoegdheid. ».

Tevens werd rekening gehouden met de adviezen van de Raad van State van 8 oktober en 10 november 1999 die stelden dat voor de nationaliteitsverklaring en voor de naturalisatie in verschillende toegangsvoorwaarden moet worden voorzien; dit gebeurde rekening houdend met de coherentie van het Wetboek van de Belgische nationaliteit waarbij de procedure des te eenvoudiger is naarmate de band met België groter is.

Beide procedures worden merkkelijk gewijzigd, zodat er gemakkelijker een beroep op kan worden gedaan.

Van de procedure inzake nationaliteitsverklaring zal voortaan gebruik kunnen worden gemaakt door de vreemdelingen die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt (in plaats van thans tussen 18 en 30 jaar) en die de volgende voorwaarden vervullen :

— hetzij in België geboren zijn en er sedert de geboorte zijn hoofdverblijf hebben gevestigd. De in het huidige artikel 12*bis* gestelde voorwaarden worden overgenomen. Met de afschaffing van de voorwaarde dat de belanghebbenden 30 jaar oud moeten zijn, zullen veel meer vreemdelingen van die procedure gebruik kunnen maken;

— hetzij in het buitenland geboren zijn uit ouders van wie er ten minste een op het tijdstip van de verklaring Belg is : die voorwaarde vertoont een gelijkenis met die

mois le délai dans lequel le parquet doit donner son avis et en assouplissant les conditions d'âge.

Le gouvernement procédera à une évaluation de la nouvelle réglementation un an après son entrée en vigueur.

2. Objectif des projets de lois

a. Le premier projet de loi vise essentiellement à modifier le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la procédure de déclaration de nationalité (article 12*bis*) et la procédure de naturalisation (article 19), tout en respectant les articles 8 et 9 de la Constitution d'où il ressort que la déclaration de nationalité confère un droit subjectif à acquérir la nationalité belge, alors que la naturalisation constitue une faveur que la Chambre accorde ou refuse souverainement.

Dans son arrêt n° 75/98 du 24 juin 1998, la Cour d'arbitrage a estimé que :

« Le constituant, en ne laissant pas à une autorité administrative la faculté d'accorder la naturalisation, mais en réservant cette faculté à un pouvoir législatif comportant des assemblées élues, alors qu'il est exceptionnel qu'une autre décision purement individuelle relève d'une telle autorité, a entendu marquer qu'il maintenait la conception traditionnelle selon laquelle l'obtention de la nationalité belge par la voie de la naturalisation n'est pas un droit mais résulte de l'exercice d'un pouvoir souverain d'appréciation. ».

Il a également été tenu compte des avis du Conseil d'État du 8 octobre et du 10 novembre 1999, avis selon lesquels il faut prévoir des conditions d'accès différentes pour la déclaration de nationalité et la naturalisation; cela a été fait en tenant compte de la cohérence du Code de la nationalité belge, qui veut que la procédure se simplifie à mesure que les attaches avec la Belgique sont plus fortes.

Les deux procédures sont sensiblement modifiées afin de faciliter l'accès à celles-ci.

La procédure de la déclaration de nationalité sera désormais ouverte aux étrangers de 18 ans (actuellement entre 18 et 30 ans) et remplissant une des conditions suivantes :

— soit être né en Belgique et y avoir fixé sa résidence principale depuis la naissance. Les conditions de l'article 12*bis* actuel sont reprises. En ne retenant plus la condition de 30 ans, beaucoup plus d'étrangers pourront suivre cette procédure;

— soit être né à l'étranger d'un auteur qui est Belge au moment de sa déclaration : cette condition est à rapprocher de celle pour la procédure de l'option dite des

van de zogenaamde « keuzemogelijkheid voor de jongeren », maar dan zonder de voorwaarde dat de leeftijd van 22 jaar moet zijn bereikt en die inzake de duur van het hoofdverblijf in België;

— hetzij sedert ten minste 7 jaar zijn hoofdverblijf hebben gevestigd in België en op het tijdstip van de verklaring in het bezit zijn van een verblijfsvergunning van onbeperkte duur of van een machtiging tot vestiging, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980. Een hoofdverblijf in België dat niet zou zijn gedekt door een wettelijke verblijfsvergunning zal de vreemdeling dus in geen geval in staat stellen een nationaliteitsverklaring af te leggen.

Vanzelfsprekend kan een onwettig verblijf niet in aanmerking worden genomen.

De vreemdelingen die aan de volgende voorwaarden voldoen, kunnen een beroep doen op de naturalisatieprocedure :

— de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt (zoals dat thans de regel is);

— hun hoofdverblijf in België gevestigd hebben sedert drie jaar (in plaats van thans vijf jaar), of sedert twee jaar voor de vluchtelingen en de staatlozen (thans 3 jaar). Het verblijf in het buitenland kan worden gelijkgesteld met het verblijf in België wanneer de aanvrager bewijst dat hij tijdens de vereiste duur echte bindingen met België heeft gehad (zoals dat thans ook het geval is).

b. Naast de maatregelen met het oog op het vergemakkelijken van de toegang tot de procedures van de nationaliteitsverklaring en de naturalisatie, wordt eveneens in maatregelen voorzien om het verloop van alle procedures van nationaliteitsverkrijging te bespoedigen en worden een aantal bevoegdheden van het parket herzien.

De termijn waarbinnen het parket zijn advies moet uitbrengen wordt eenvormig verminderd tot 1 maand (thans 2 maanden voor nationaliteitsverklaring en 4 maanden voor naturalisatie en nationaliteitskeuze). De termijn binnen welke de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat aan de Kamer hun advies moeten geven in het kader van een verzoek tot naturalisatie wordt tevens vastgesteld op 1 maand (in plaats van 4 maanden). Ook in het kader van de nationaliteitsverklaring moeten deze beide diensten worden geraadpleegd; de wijze waarop beide instanties moeten worden geraadpleegd, inzonderheid wat de termijnen betreft, wordt nader omschreven in een ministeriële circulaire die moet worden uitgevaardigd op grond van artikel 24*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Uit de inlichtingen die bij de betrokken diensten werden ingewonnen, blijkt dat de inwerkingtreding van deze nieuwe procedure geen problemen oplevert, op twee aspecten na.

jeunes mais sans les conditions d'âge de 22 ans et de durée de résidence principale en Belgique;

— soit avoir fixé sa résidence principale en Belgique depuis 7 ans au moins et être en possession, au moment de la déclaration, d'un titre de séjour à durée illimitée ou d'une autorisation d'établissement selon les dispositions de la loi du 15 décembre 1980. Une résidence principale en Belgique qui ne serait pas couverte par un titre légal de séjour ne pourra donc en aucun cas permettre à l'étranger de faire une déclaration de nationalité.

Il est évident qu'un séjour illégal ne peut être pris en considération.

La procédure de la naturalisation sera accessible aux étrangers répondant aux conditions suivantes :

— avoir 18 ans (comme actuellement) et

— avoir fixé sa résidence principale en Belgique depuis 3 ans (actuellement 5 ans) ou depuis 2 ans pour les réfugiés et les apatrides (actuellement 3 ans). Peut être assimilée à la résidence en Belgique, la résidence à l'étranger lorsque le demandeur prouve qu'il a eu, pendant la durée requise, des attaches véritables avec la Belgique (comme actuellement).

b. Outre les mesures visant à faciliter l'accès aux procédures de déclaration de nationalité et de naturalisation, le projet contient également des mesures destinées à accélérer le déroulement de l'ensemble des procédures d'acquisition de la nationalité et à revoir un certain nombre de compétences du parquet.

Le délai imparti au parquet pour rendre son avis est réduit uniformément à un mois (alors qu'il est actuellement de deux mois pour la déclaration de nationalité et de quatre mois pour les procédures de naturalisation et d'option). Le délai dans lequel l'Office des Étrangers et la Sûreté de l'État doivent rendre leur avis à la Chambre dans le cadre d'une demande de naturalisation est également fixé à un mois (au lieu de quatre mois). Ces deux services devront également être consultés dans le cadre de la déclaration de nationalité; les modalités de consultation des deux instances, notamment en ce qui concerne les délais, seront précisées dans une circulaire ministérielle à publier en application de l'article 24*bis* du Code de la nationalité belge.

Après consultation des services concernés, il apparaît que la mise en place de cette nouvelle procédure ne pose pas de difficulté si ce n'est sur deux points.

De Dienst Vreemdelingenzaken is niet altijd bij machte geweest om binnen de maand een advies uit te brengen; de oorzaak daarvan moet vooral worden gezocht in het feit dat de personeelsbezetting te krap is.

Voorts behoren betreffende het parket van Brussel specifieke maatregelen te worden genomen, aangezien dat parket tweederde van die dossiers te behandelen krijgt.

In het kader van de procedure inzake nationaliteitsverklaring zal de procureur des Konings niet enkel een negatief advies kunnen uitbrengen wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, doch eveneens wanneer de grondvoorwaarden van de procedure niet zijn vervuld.

In de procedure van de nationaliteitskeuze en in de naturalisatieprocedure beschikt de procureur des Konings niet langer over de mogelijkheid een negatief advies uit te brengen wanneer hij van oordeel is dat de aanvrager onvoldoende blijkt geeft van zijn wil tot integratie. Die wil wordt verondersteld aanwezig te zijn door de verklaring van nationaliteitskeuze of door het verzoek tot naturalisatie zelf.

3. Mogelijkheid om een akte van geboorte te vervangen door een akte van bekendheid

Personen die in de onmogelijkheid verkeren om zich een akte van geboorte te verschaffen, mogen in de plaats van die akte een soortgelijk document voorleggen dat werd afgegeven door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van herkomst.

Zo het de belanghebbenden onmogelijk is om zich ook dat laatste document te verschaffen, mag de akte van geboorte worden vervangen door een akte van bekendheid, te weten een verklaring die door twee getuigen wordt afgelegd voor de vrederechter; die verklaring moet worden gehomologeerd door de rechtbank van eerste aanleg.

In geval de betrokkenen in de onmogelijkheid verkeren om zich die akte van bekendheid te verschaffen, mag die akte met toestemming van de rechtbank worden vervangen door een beëdigde verklaring van de belanghebbenden zelf.

Deze procedure waarbij met het oog op de verkrijging van de Belgische nationaliteit, de akte van geboorte kan worden vervangen door een akte van bekendheid is volledig analoog met die waarin in het Burgerlijk Wetboek wordt voorzien in het kader van het huwelijk.

Er dient te worden opgemerkt dat op dit ogenblik bij de Raad van State een adviesaanvraag betreffende de Codex van Internationaal Privaatrecht hangende is waarbij de controle op buitenlandse akten wordt versterkt. Op het ogenblik dat deze Codex de volledige adviesprocedure zal hebben doorlopen, wordt nagegaan of de bepalingen ervan ruim genoeg gesteld zijn om ook toepasbaar te zijn op de nieuwe procedure ter vervanging

L'Office des Étrangers n'a pas toujours été en mesure de rendre un avis dans le mois. Le problème est principalement dû à un manque d'effectifs.

Par ailleurs, des dispositions particulières devront être prises en ce qui concerne le parquet de Bruxelles étant donné que celui-ci traite deux tiers des dossiers en la matière.

Dans le cadre de la procédure de déclaration de nationalité, le procureur du Roi pourra non seulement émettre un avis négatif en cas d'empêchement résultant de faits personnels graves, mais aussi lorsque les conditions de base de la procédure ne sont pas remplies.

Dans le cadre de la procédure d'option et dans le cadre de la procédure de naturalisation, le procureur du Roi n'aura plus la possibilité d'émettre un avis négatif s'il estime que la volonté d'intégration du déclarant est insuffisante. Cette volonté est, en quelque sorte, présumée par la déclaration d'option ou par la demande de naturalisation elles-mêmes.

3. Possibilité de remplacer l'acte de naissance par un acte de notoriété

En cas d'impossibilité de se procurer un acte de naissance, cet acte peut être remplacé par un document équivalent délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires du pays de naissance.

En cas d'impossibilité de se procurer ce dernier document, l'acte de naissance peut être remplacé par un acte de notoriété, c'est-à-dire une déclaration de deux témoins devant le juge de paix et homologuée par le tribunal de première instance.

Si l'intéressé est dans l'impossibilité de se procurer cet acte de notoriété, l'acte peut être remplacé, avec l'autorisation du tribunal, par une déclaration sous serment de l'intéressé lui-même.

La procédure permettant de suppléer à l'acte de naissance en rapportant un acte de notoriété en vue de l'acquisition de la nationalité belge coïncide parfaitement avec la procédure prévue par le Code civil dans le cadre du mariage.

Il convient de remarquer que le Conseil d'État est actuellement saisi d'une demande d'avis sur le Code de droit international privé, qui renforce le contrôle des actes étrangers. Au terme de cette procédure d'avis, on examinera si les dispositions du Code précité sont suffisamment extensives pour s'appliquer également à la nouvelle procédure de remplacement de l'acte de naissance prévue dans le cadre de l'acquisition de la natio-

van de akte van geboorte met het oog op het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, of dat daarentegen de Codex uitdrukkelijk zal moeten worden aangevuld met een dergelijke bepaling.

4. Verklaring van naleving van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

De met de hand geschreven vermelding die sedert 1 september 1999 moet voorafgaan aan de handtekening van de aanvrager op het formulier van de naturalisatieaanvraag, wordt in die zin gewijzigd dat een verklaring wordt toegevoegd waarbij de aanvrager zich onderwerpt aan het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

5. Kosteloosheid van de aanvraag

Net zoals de huidige procedure inzake nationaliteitsverklaring zal de naturalisatieprocedure kosteloos zijn. Het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wordt in die zin aangepast.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Opmerkingen en vragen van de leden

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is van oordeel dat deze wetsontwerpen bijzonder nefast zijn. Ze bevatten bepalingen die inzake nationaliteitsverklaring tot de meest lakse ter wereld behoren. Voorts had de minister van Justitie vóór de jongste parlementsverkiezingen een standpunt ingenomen dat echt haaks staat op de visie die hij zopas heeft toegelicht. Terzake verwijst hij naar verklaringen die zijn verschenen in de krant « De Morgen ». Hij betreurt dan ook dat de minister op zo korte tijd zijn opvattingen heeft veranderd.

De spreker slaat alarm in naam van de Vlaamse Brusselaars. Deze wetsontwerpen zullen er immers toe leiden dat zij in een volkomen onleefbare situatie terecht komen. Op korte tijd zullen heel wat vreemdelingen genaturaliseerd worden. Hij schat hun aantal op 10 000 over een periode van enkele maanden. Uit statistieken blijkt dat 70 % van de nieuwe Belgen Franstalig zijn. De helft van de dossiers komt uit Brussel, en 98,8 % daarvan zijn in het Frans opgesteld. Deze cijfers hebben rampzalige gevolgen voor de verkiezingen in Brussel. Tijdens de jongste verkiezingen voor de Senaat waren er 9 564 Vlaamse stemmen minder; inzake het Europees Parlement stelt de spreker een vermindering van 13 780 stemmen vast. Ondanks de bijzonder snelle inkrimping van de autochtone bevolking in Brussel neemt het aantal Franstalige stemmen toe (+ 28 698 voor de Senaat en + 35 816 voor het Europees Parlement). Wat

nalité belge ou s'il convient au contraire de compléter le Code par une disposition appropriée.

4. Déclaration de se soumettre à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales

La mention manuscrite qui doit précéder, depuis le 1^{er} septembre 1999, la signature du demandeur sur le formulaire de demande de naturalisation est modifiée et inclura désormais une déclaration de soumission du demandeur à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

5. Gratuité de la demande

Tout comme l'actuelle procédure de déclaration de nationalité, la procédure de naturalisation sera gratuite. Le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, est adapté en ce sens.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Observations et questions des membres

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) considère ces projets de loi comme étant très néfastes. Ils contiennent des dispositions qui sont les plus laxistes au monde en matière de nationalité. Par ailleurs, avant les dernières élections législatives, le ministre de la Justice avait défendu des positions qui étaient diamétralement opposées à celles qu'il vient d'exposer. Il se réfère à cet égard à des déclarations publiées dans le quotidien « De Morgen ». Il déplore dès lors ce changement d'attitude en si peu de temps.

L'orateur pousse un cri d'alarme au nom des Bruxellois flamands. Ces projets de loi vont en effet rendre leur situation tout à fait invivable. En peu de temps, un grand nombre de personnes vont être naturalisées. Il estime leur nombre à 10 000 en quelques mois. Il ressort que 70 % des nouveaux Belges sont francophones. 50 % des dossiers proviennent de Bruxelles. Parmi ces derniers, 98,8 % sont en français. Ces chiffres ont des conséquences catastrophiques sur les élections à Bruxelles. Lors des dernières élections pour le Sénat, il y a eu 9 564 voix flamandes en moins. Pour le Parlement européen, il constate 13 780 voix en moins. Malgré le fait que la population autochtone à Bruxelles diminue très vite, les voix francophones progressent (plus 28 698 pour le Sénat et plus 35 816 pour le Parlement européen). Il y a donc à Bruxelles un déplacement de 50 000 voix sur un total de 421 000 votes valables. L'en-

Brussel betreft, is er op een totaal van 421 000 geldige stemmen dus een verschuiving van 50 000 stemmen. De snelle inwerkingtreding van deze wetsontwerpen dreigt bijgevolg grote gevolgen te hebben tijdens de komende gemeenteraadsverkiezingen. Het lid vreest dat tal van Vlaamse zetels zullen verdwijnen.

Voor de Franstaligen zijn deze wetsontwerpen een middel om de Vlamingen uit Brussel te krijgen en meer rechten te verkrijgen voor de Franstaligen in de rand. Voor Agalev en de SP zijn ze dan weer een middel om bijkomende stemmen te ronselen. Deze wetsontwerpen zijn het resultaat van een compromis tussen enerzijds de door Agalev en alle Franstalige partijen gevraagde toekenning van het stemrecht aan de vreemdelingen voor de gemeenteraadsverkiezingen, en anderzijds de weigering van de VLD.

Het resultaat van dat compromis is nog erger voor de Vlamingen, aangezien genaturaliseerde Belgen mogen deelnemen aan alle verkiezingen, en dus niet uitsluitend aan de gemeenteraadsverkiezingen.

In zijn uiteenzetting heeft de minister van Justitie de spoedbehandeling van deze wetsontwerpen gevraagd. Het lid ziet hier maar één verklaring voor : de nakende gemeenteraadsverkiezingen.

De spreker herinnert eraan dat hij tijdens het debat over het stemrecht voor de vreemdelingen met betrekking tot de Europese verkiezingen, gewaarschuwd had voor de nefaste gevolgen ervan voor de Vlaamse Brusselaars. Zowel de VLD als de CVP hebben toen toegegeven dat dit een knelpunt was.

Het lid stelt met verbijstering vast dat de gewaarborgde aanwezigheid voor de Vlamingen op gemeentelijk vlak in Brussel geen prioriteit meer is voor de huidige regering en dat het punt niet op de agenda van de Conferentie voor de Staatshervorming (COSTA) staat. Alleen het gewaarborgd aantal Vlaamse zetels op gewestelijk vlak blijft een prioriteit.

Tot slot stipt de heer Laeremans aan dat deze wetsontwerpen niet los kunnen staan van de communautaire knelpunten.

Deze wetsontwerpen moeten eerst door de COSTA worden besproken alvorens door het Parlement te worden goedgekeurd. Die vraag tot voorafgaande bespreking is in het belang van alle Vlamingen. Deze wetsontwerpen goedkeuren zonder vóór de gemeenteraadsverkiezingen garanties te hebben inzake de Vlaamse aanwezigheid op gemeentelijk vlak is een ramp voor de Vlaamse Brusselaars.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen (CVP) herinnert er ten eerste aan dat het Wetboek van de Belgische nationaliteit de jongste jaren herhaaldelijk werd gewijzigd. De wijzi-

trée en vigueur rapide de ces projets de loi risque dès lors d'avoir d'énormes conséquences sur les prochaines élections communales. Il craint que de nombreux sièges flamands ne disparaissent.

Ces projets de loi constituent un moyen utilisé par les francophones pour exclure les Flamands de Bruxelles et pour obtenir plus de droits pour les francophones de la périphérie. C'est également un moyen pour Agalev et le SP de recueillir des voix supplémentaires. Les présents projets sont le résultat d'un compromis entre d'une part, l'octroi du droit de vote pour les étrangers aux élections communales défendu par Agalev et tous les partis francophones et d'autre part, le refus du VLD.

Le résultat de ce compromis est encore plus grave pour les Flamands vu que la naturalisation entraîne l'octroi du droit de vote à tous les niveaux et pas seulement à l'échelon communal.

Le ministre de la Justice a dans son exposé demandé l'adoption d'urgence de ces projets de loi. Cette urgence est en réalité uniquement justifiée par l'approche des élections communales.

Le membre rappelle que lors du débat relatif au droit de vote des étrangers lors des élections européennes, il avait mis en garde devant les effets néfastes pour les Flamands de Bruxelles. Tant le VLD que le CVP ont reconnu ce problème.

Il est hallucinant de voir qu'actuellement la présence garantie pour les Flamands au niveau communal à Bruxelles ne constitue plus une priorité pour le présent gouvernement et ne figure pas à l'agenda de la Conférence intergouvernementale et interparlementaire du renouveau institutionnel (CIIRI). Seul le nombre garanti de mandats pour les Flamands au niveau régional reste une priorité.

En conclusion, M. Laeremans ne peut admettre que les présents projets de loi soient détachés de la problématique communautaire.

Ces projets doivent d'abord être examinés au sein de la CIIRI avant d'être adoptés au Parlement. Cet examen préalable est demandé dans l'intérêt de tous les Flamands. Adopter les présents projets de loi sans obtenir une présence garantie des Flamands au niveau communal avant les élections communales constitue une catastrophe pour les Bruxellois flamands.

*
* *

M. Jo Vandeurzen (CVP) rappelle tout d'abord que le Code de la nationalité belge a, ces dernières années, plusieurs fois été modifié. Les modifications ont toujours

gingen brachten een steeds grotere versoepeling van de wetgeving met zich mee. De huidige wetgeving bevat dan ook meer dan voldoende mogelijkheden om de Belgische nationaliteit te verwerven. Terzake verwijst hij naar het hoge aantal naturalisaties dat elk jaar wordt verleend.

De spreker citeert het verkiezingsprogramma van de VLD :

« De huidige conflicten tussen autochtonen en allochtonen worden niet opgelost door een versoepeling van de wetgeving; die ingreep wekt immers uitsluitend de illusie dat er een oplossing voorhanden is. Tal van vreemdelingen zullen de Belgische nationaliteit verwerven, maar zo wordt het probleem zelf niet aangepakt. Een soepele wetgeving geeft de vreemdelingen ook een verkeerd signaal. De verlening van de Belgische nationaliteit wordt een louter administratieve formaliteit; een verbintenis tot het burgerschap valt weg. ».

De fractie van de spreker is gekant tegen deze wetsvoorstellen. Uitgangspunt is het feit dat de personen die al lang in België verblijven de kans moeten krijgen zich te integreren. Dat is een taak voor de overheid. Voorts moeten die personen ook te kennen geven dat ze bereid zijn zich te integreren zonder evenwel hun cultuur en godsdienst geweld aan te doen. In het licht daarvan is de onbekwaamheid waarmee het regeerakkoord dit knelpunt heeft aangepakt zeer opvallend. De pertinente weigering van de regering om de vreemdelingen te laten stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen heeft ertoe geleid dat wetsontwerpen werden goedgekeurd die inzake nationaliteit de fundamentele van zowel de Belgische als de Europese wetgeving aantasten.

Zo is de integratiewil, die in alle Europese wetgevingen is opgenomen, nergens terug te vinden. De regering is erin geslaagd de gevolgen daarvan in de pers tot een minimum te beperken. Het lid herinnert eraan dat er tijdens het debat over de regeringsverklaring op was gewezen dat die wetsontwerpen in strijd zijn met de Grondwet, hetgeen de Raad van State in zijn adviezen heeft bevestigd.

Ondanks de eensluidende kritiek vraagt de regering een spoedige goedkeuring van deze wetsontwerpen. Zoiets kan niet door de beugel.

De Belgische wetgeving inzake nationaliteit is zeer coherent en logisch opgebouwd. Belg worden kan door toekenning of verkrijging van de nationaliteit. Wat de verkrijging betreft, heeft de kandidaat-Belg tal van mogelijkheden : de nationaliteitskeuze, de nationaliteitsverklaring en de naturalisatie. De naturalisatie vormt de ultieme mogelijkheid voor wie niet voldoet aan de voorwaarden tot verkrijging van de Belgische nationaliteit via nationaliteitskeuze of -verklaring.

De Kamer oordeelt soeverein of de naturalisatie al dan niet moet worden verleend. De thans voorliggende wetsontwerpen wijken van die logica af. Er bestaat niet

été vers un assouplissement de la législation. La législation actuelle offre dès lors plus qu'assez de possibilités à ceux qui veulent acquérir la nationalité belge. Il suffit de voir à cet égard, le nombre élevé de naturalisations qui sont chaque année octroyées.

L'orateur cite le programme électoral du VLD :

« Devant les conflits qui existent actuellement entre les autochtones et les allochtones, une législation souple ne résout pas ces difficultés. Elle donne en effet seulement l'illusion d'une solution. Nombreux sont ceux qui vont acquérir la nationalité belge mais aucune solution n'est de la sorte apportée à la source du problème. Une législation souple donne aussi un signal erroné à la population étrangère. L'octroi de la nationalité belge devient une simple formalité administrative au lieu d'être un engagement à la citoyenneté. ».

La philosophie de base de son groupe politique pour réfuter les présents projets de loi part du fait que les personnes qui résident en Belgique depuis longtemps doivent recevoir l'occasion de s'intégrer. Ceci relève de la responsabilité des pouvoirs publics. Par ailleurs, ces personnes doivent également donner le signal qu'elles sont prêtes à s'intégrer, dans le respect de leur culture et de leur religion. À partir de là, il est fascinant de voir avec quelle incompétence l'accord gouvernemental a abordé cette problématique. L'obsession du gouvernement de ne pas vouloir accorder le droit de vote aux étrangers lors des élections communales l'a conduit à adopter des projets de loi violant les fondements de la législation tant belge qu'européenne en matière de nationalité.

Ainsi, la volonté de s'intégrer que l'on retrouve dans toutes les législations européennes a été abandonnée. Le gouvernement a réussi à minimaliser les effets de cet abandon dans la presse. Il rappelle que lors du débat sur la déclaration gouvernementale, l'attention avait été attirée sur le fait que ces projets étaient contraire à la Constitution. Le Conseil d'État dans ses avis a confirmé l'aspect anticonstitutionnel des projets de loi.

Malgré l'unanimité des critiques, le gouvernement demande de voter ces projets de loi dans l'urgence. Cette situation est dès lors très grave.

La législation belge en matière de nationalité est très cohérente et logique. La nationalité peut s'acquérir soit par attribution soit par acquisition. Différentes possibilités sont offertes en ce qui concerne l'acquisition, à savoir, l'option, la déclaration et la naturalisation. La naturalisation constitue la dernière possibilité, pour celui qui ne remplit pas les conditions d'acquisition par déclaration ou par option, d'acquérir la nationalité.

Il appartient à la Chambre d'apprécier souverainement s'il y a lieu ou non d'accorder la naturalisation. Les présents projets de loi ne respectent pas cette logique. Il

langer een verschil tussen de nationaliteitsverklaring en de nationaliteitsaanvraag. Bovendien hoeft de kandidaat-Belg zelfs niet eens nog te bewijzen dat hij zich wel degelijk wil integreren.

In het verleden is veel kritiek gespuid op het onderzoek naar de integratiewil, en meer bepaald op de vragenlijst die daarbij werd gehanteerd. Tijdens de jongste wijziging aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit heeft dat onderzoek op initiatief van de fractie van de spreker een juridische grondslag gekregen. Het was de bedoeling dat die vragenlijst wetenschappelijk zou worden opgesteld en eenvormig over het hele grondgebied zou worden toegepast. Die nieuwe wetsbepalingen, die dateren van 22 december 1998 en die op 1 september 1999 in werking zijn getreden, krijgen niet eens de tijd hun deugdelijkheid te bewijzen !

Momenteel wordt inzake de integratiewil een omgekeerd signaal gegeven. Het komt er hoegenaamd niet meer op aan dat men zich tracht te integreren. Daarom pleit het lid ervoor dat de commissie voor de Naturalisaties bij de behandeling van de individuele dossiers bepaalde deontologische richtsnoeren volgt. Er zou een huishoudelijk reglement moeten komen dat voor de aanvragers volledige duidelijkheid schept.

De teksten zelf van de wetsontwerpen zijn in de ogen van de spreker op drie punten vatbaar voor kritiek :

a) Alle buurlanden baseren de toekenning van de nationaliteit op de integratiewil. België zal die vereiste echter als eerste land laten vallen. De heer Vandeurzen wil dat de leden de rechtspraak van de commissie voor de Naturalisaties inzake de integratiewil onder de loep nemen. Tijdens de vorige zittingsperiode kon de rechtspraak van de commissie rekenen op de instemming van alle partijen. Iedereen was het erover eens dat aanvragen van leden of ex-leden van extremistische groeperingen (bijvoorbeeld : integristische en terroristische bewegingen, de maffia, ...) moesten worden afgewezen. Eveneens afgewezen werden de aanvragen van buitenlandse studenten met een tot de duur van hun studie beperkte verblijfsvergunning, omdat er van integratiewil geen sprake was. De ter bespreking voorliggende wetsontwerpen bieden die studenten de mogelijkheid zich te laten naturaliseren. Ook de naturalisatieaanvragen van vreemdelingen ten aanzien van wie de beslissing meermaals werd uitgesteld zonder dat zij echter meer integratiewil aan de dag gingen leggen, werden voorheen afgewezen. Nu zal dat niet meer kunnen. Voorts had de commissie de gewoonte haar beslissing te verdagen, wanneer een dossier tal van concrete elementen bevatte die de integratiewil van de nationaliteitsaanvrager in twijfel trokken (onvoldoende kennis van een van de landstalen, weinig of geen contact met Belgen, weinig belangstelling voor het verloop van de aanvraagprocedure, overduidelijke aanwijzing dat de verkrijging van een sociale uitkering de voornaamste drijfveer is, ...). Met al die elementen zal voortaan

n'existe plus de différence entre la déclaration de nationalité et la demande de naturalisation. Par ailleurs, la preuve de la volonté de s'intégrer n'est même plus requise.

Auparavant, de nombreuses critiques avaient été émises à l'encontre de l'enquête relative à la volonté d'intégration et plus précisément en ce qui concerne la liste des questions posées. Lors de la dernière modification apportée au Code de la nationalité belge, c'est suite à la demande de son groupe politique qu'un fondement juridique a été donné à l'enquête. On a dès lors veillé à ce qu'elle soit élaborée de façon scientifique et à ce qu'elle soit uniformément appliquée à travers tout le pays. Cette nouvelle législation du 22 décembre 1998 qui est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 1999 ne reçoit même pas l'occasion de s'appliquer !

Actuellement, un signal inverse à la volonté de s'intégrer est donné. Aucun effort d'intégration n'est plus exigé. Le membre plaide dès lors pour que la commission des naturalisations respecte une déontologie dans l'analyse des dossiers individuels. Un règlement d'ordre intérieur devrait être adopté afin que toute la transparence existe pour les demandeurs.

En ce qui concerne les textes mêmes des projets de loi, le membre formule principalement trois critiques :

a) Alors que tous les États voisins retiennent comme élément de base à l'octroi de la nationalité la volonté de s'intégrer, la Belgique, la première, va abandonner cette condition. M. Vandeurzen invite les membres à examiner la jurisprudence de la commission des naturalisations en ce qui concerne la volonté d'intégration. Lors de la précédente législature, tous les partis ont marqué leur accord sur cette jurisprudence. Un consensus existait pour rejeter les demandes introduites par des personnes participant ou ayant participé à des groupements extrémistes (exemples : mouvements intégristes, terroristes, mafia, etc.). De même, les demandes introduites par des étudiants étrangers dont le séjour est limité à la durée des études étaient rejetées vu l'absence de volonté d'intégration. Les présents projets de loi ouvrent la possibilité à ces étudiants de se voir octroyer la naturalisation. Les requérants dont la demande avait été ajournée à plusieurs reprises sans qu'une amélioration n'était constatée dans leur volonté d'intégration voyaient également leur demande rejetée. Ce refus ne pourra dorénavant plus être prononcé. La commission avait par ailleurs décidé d'ajourner les demandes contenant plusieurs éléments concrets qui permettaient de douter de la volonté réelle d'intégration (connaissance insuffisante d'une des langues nationales, pas ou peu de contacts avec des ressortissants belges, désintérêt pour sa demande, motivation essentielle d'obtenir des allocations sociales, ...). Tous ces éléments ne seront dorénavant plus examinés. La commission des naturalisations examinait également si le

geen rekening meer worden gehouden. Zonder dat zulks daarom noodzakelijk een uitsluiting tot gevolg had, ging de commissie voor de Naturalisaties ook na of de aanvrager werk zocht en niet van in het begin van zijn verblijf op de betaalrol van het OCMW of de werkloosheidsverzekering stond. Vasthouden aan bepaalde religieuze praktijken van het thuisland, werd evenmin beschouwd als een gebrekkige integratiewil. Wie dan weer wel werd geacht zich onvoldoende te willen integreren en dus niet in aanmerking werd genomen voor de Belgische nationaliteit, waren leden van integristische, terroristische en intolerante bewegingen met een vijandige opstelling ten aanzien van de integratiegedachte en de westerse samenleving in haar geheel (zie Stuk Kamer n° 1334/11-97/98).

Al die factoren zullen niet langer in aanmerking worden genomen. Het feit dat de regering hoegenaamd geen integratiewil meer vraagt, betekent voorts een kaakslag voor al wie zich jarenlang heeft ingezet voor een verdraagzame samenleving.

b) Het tweede punt van kritiek heeft betrekking op het begrip « veiligheid ». In de wetsontwerpen is niet langer sprake van een politieonderzoek ter plaatse. De parketten, de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken beschikken nog slechts over een termijn van één maand. Zo zij binnen de maand geen advies formuleren, worden zij geacht gunstig te hebben geadviseerd. Gelet op de taken waarmee de parketten zich vandaag de dag prioritair moeten bezighouden (vervolgingen, straatcriminaliteit, financiële misdrijven), alsook op de moeilijkheden die de Dienst Vreemdelingenzaken doormaakt, is het onrealistisch om, zoals de regering van plan is, de termijn voor het formuleren van een advies tot één maand te willen terugbrengen. Momenteel heeft de Dienst Vreemdelingenzaken drie tot zeven maanden nodig alvorens een advies te kunnen uitbrengen. Daaruit kan worden afgeleid dat een termijn van één maand volkomen onwerkbaar is en bovendien ook niet fair ten opzichte van het gerecht.

Het lid vraagt tevens waarom dat advies binnen een zo korte tijdspanne moet worden uitgebracht. Waarom kan men geen redelijker termijn van twee of drie maanden vaststellen, en die dan verkorten wanneer de dienst over voldoende personeel zal beschikken ?

c) Het derde punt van kritiek betreft de politisering van de naturalisatieaanvragen. Gelet op de aard van de gestelde voorwaarden zullen de wetsontwerpen ertoe leiden dat de aanvragers onveranderlijk voor de naturalisatieaanvraag zullen kiezen. Op grond van welke criteria zal de Kamer zich uitspreken aangezien er niet langer een onderzoek wordt uitgevoerd ? Zal ze zelf nieuwe criteria vaststellen ? Die situatie is een slecht teken ten aanzien van de aanvragers. Het onderzoek van de aanvragen zou integendeel objectiever moeten

requérant cherchait à travailler et n'émargeait pas depuis le début de son séjour au CPAS ou au chômage sans que cela n'était une cause d'exclusion. De même, le fait de conserver les pratiques religieuses de son pays d'origine ne constituait pas un obstacle à l'intégration. Par contre, la participation à des mouvements intégristes, terroristes, intolérants et hostiles à l'intégration et à la société occidentale constituait une manifestation de non intégration et entraînait le rejet de la demande (voir Doc. n° 1334/11-97/98).

Tous ces éléments ne seront plus pris en considération. Ceci constitue une situation très pénible pour tous ceux qui depuis des années ont œuvré pour une société de tolérance vu que le gouvernement ne requiert plus aucun effort d'intégration.

b) La deuxième critique porte sur la notion de « sûreté ». Les projets de loi ne retiennent plus d'enquête de police sur place. Les délais pour le parquet, la Sûreté de l'État et l'Office des Étrangers sont réduits à un mois. En cas d'absence d'avis dans le mois, celui-ci est réputé favorable. Sachant toutes les priorités qui sont actuellement demandées aux parquets en matière de poursuites, de criminalité de rue, de criminalité financière, sachant également les difficultés rencontrées par l'Office des Étrangers, il est irréaliste de la part du gouvernement de vouloir réduire à un mois le délai pour rendre leur avis. Actuellement, il faut compter trois à sept mois avant de recevoir un avis de l'Office des Étrangers. En conclusion, le délai d'un mois est tout à fait impraticable et incorrect vis-à-vis du monde judiciaire.

Par ailleurs, le membre demande la raison pour laquelle cet avis doit être donné dans un laps de temps aussi bref. Pourquoi ne pas prévoir un délai plus raisonnable de deux ou trois mois quitte à le raccourcir lorsqu'un personnel suffisant aura été affecté ?

c) La troisième critique porte sur la politisation des demandes de naturalisation. Devant l'identité des conditions mises en place, les projets de loi conduiront à ce que le choix des requérants se portera toujours sur la demande de naturalisation. Selon quels critères la Chambre va-t-elle se prononcer vu qu'il n'existe plus d'enquête ? Va-t-elle elle-même ériger de nouveaux critères ? Cette situation est un mauvais signe vis-à-vis des demandeurs. Il y aurait lieu au contraire d'objectiver l'examen des demandes. L'orateur ne comprend pas

worden gemaakt. De spreker begrijpt niet dat de groenen, die altijd de depolitisering hebben voorgestaan, de onderhavige wetsontwerpen steunen.

Tot slot geeft het lid aan dat die wetsontwerpen in zijn ogen slecht zijn. Ze zijn geenszins probleemoplossend. Volgens hem was de nationaliteitstoekenning een uitgestoken hand van de regering om de vreemdelingen in onze samenleving te integreren. Thans gaat het nog alleen om het verkrijgen van een formulier zonder dat zulks gepaard gaat met enige wil om zich te integreren. Bijgevolg zullen die ontwerpen leiden tot meer onverdraagzaamheid en meer extremistische standpunten.

*
* *

De heer Claude Eerdekens (PS) geeft te kennen dat zijn fractie verheugd is over de indiening van de voorliggende wetsontwerpen. Ze passen in een afweging tussen verschillende dossiers. Het wetsontwerp met betrekking tot de regularisatie van de mensen zonder papieren wordt thans in de Senaat besproken en zal in januari in werking treden. Voorts dient de minister van Buitenlandse Zaken een redelijk asielbeleid te voeren waarop toezicht wordt uitgeoefend. Indien geen politiek asiel wordt verleend, moet de minister ervoor zorgen dat de betrokkenen in fatsoenlijke omstandigheden naar hun land van herkomst worden teruggebracht.

Het derde dossier moet een ruimere toegang tot de nationaliteit mogelijk maken. Zijn fractie is daar voor, ongeacht of het erom gaat de toegang te vergemakkelijken door de nationaliteitsverklaring of door de naturalisatieaanvraag. Het is immers volkomen billijk een tastbaar bewijs te geven aan een aantal personen die inspanningen hebben gedaan om zich te integreren.

Hij is zich ervan bewust dat tal van personen nooit naar hun land van herkomst zullen terugkeren. Het is anderzijds niet de bedoeling dat de Belgische burgers helemaal worden geminoriseerd. Het gaat erom een minderheid van 10 % burgers die de Belgische nationaliteit niet hebben te integreren, goed wetende dat 60 % ervan afkomstig zijn van de Europese Unie en dat ze op termijn allen, als Europese burgers, deel zullen uitmaken van een zelfde Europese ruimte. De onderhavige wetsontwerpen hebben bijgevolg betrekking op 4 % van de bevolking. De spreker kan het niet eens zijn met degenen die menen dat België die 4 % van de bevolking niet kan opvangen.

Bij de redactie van de wetsontwerpen is rekening gehouden met de interessante opmerkingen van de Raad van State.

Vervolgens onderzoekt de spreker de twee mogelijkheden, die zijn vergemakkelijkt, om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, namelijk de nationaliteitsverklaring en de naturalisatie.

que les écologistes qui ont toujours défendu la dépolitisation soutiennent les présents projets de loi.

En conclusion, le membre considère que ces projets de loi sont mauvais. Ils ne veulent nullement résoudre les problèmes. Pour lui, l'octroi de la nationalité était une main tendue des autorités pour intégrer les étrangers dans la société. Actuellement, il ne s'agit plus que de l'obtention d'un formulaire lié à aucune volonté d'intégration. Ces projets conduiront dès lors à plus d'intolérance et à plus de positions extrémistes.

*
* *

M. Claude Eerdekens (PS) fait part de la satisfaction de son groupe devant le dépôt de ces projets de loi. Ceux-ci s'inscrivent dans un arbitrage entre divers dossiers. Le dossier de la régularisation des sans-papiers est actuellement pendant au Sénat et sera en vigueur en janvier prochain. Deuxièmement, il appartient au ministre de l'Intérieur de mener une politique de l'asile raisonnable et contrôlée. En cas de non octroi de l'asile politique, le ministre est responsable du retour de ces personnes vers leur pays d'origine dans des conditions dignes.

Le troisième dossier doit permettre un accès plus large à la nationalité. Son groupe y est favorable que ce soit l'accès favorisé par la déclaration de nationalité ou par la demande de naturalisation. Il est en effet tout à fait équitable de donner à une série de personnes une preuve d'intérêt face aux efforts qu'ils ont accomplis en vue de s'intégrer.

Il est conscient que de nombreuses personnes ne retourneront jamais dans leur pays d'origine. Par ailleurs, il ne s'agit pas de créer un pays où le citoyen d'origine belge se trouvera tout à fait minorisé. Il échet au contraire d'intégrer une minorité de 10 % de citoyens qui n'a pas la nationalité belge, sachant que 60 % sont issus de la communauté européenne et qu'à terme, tous, munis de la citoyenneté européenne, formeront un même espace européen. Dès lors, les présents projets de loi concernent 4 % de la population. Le membre ne peut partager la demande de ceux qui estiment que la Belgique ne peut accueillir ces 4 % de la population.

Les projets de loi ont tenu compte des remarques intéressantes émises par le Conseil d'État.

L'orateur examine ensuite les deux démarches qui ont été facilitées pour acquérir la nationalité belge, à savoir la déclaration de nationalité et la naturalisation.

De wetsontwerpen bepalen dat degenen die sinds 7 jaar hun hoofdverblijf in België hebben, gebruik kunnen maken van de procedure van de nationaliteitsverklaring. De spreker is het eens met die maatregel omdat de betrokken personen na zeven jaar niet meer naar hun land van herkomst zullen terugkeren. Zonder die uitgestoken hand dreigen die mensen tweederangsburgers te worden.

De heer Eerdekens geeft toe dat de termijn van één maand waarover het parket beschikt om advies uit te brengen, kort is. Hij herinnert eraan dat de naturalisatiedossiers vroeger door de parketten werden beheerd. Sinds 1996 is die aangelegenheid in handen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, die binnen een termijn van vier maanden het advies vraagt van het parket. Dat advies wordt thans binnen de wettelijke termijn gegeven.

Het lid wijst voorts op het belang het advies te kunnen vragen van de Veiligheid van de Staat, die over eigen inlichtingen beschikt. Hij stipt aan dat de Veiligheid van de Staat slechts in minder dan 2 % van de gevallen een advies uitbrengt. Het zou dus wenselijk zijn die adviezen te behouden. De heer Eerdekens wijst op de problemen die de werkwijze van de Dienst Vreemdelingenzaken doet rijzen. Thans heeft die negen maanden nodig om advies uit te brengen. In werkelijkheid draagt dat advies nergens toe bij omdat het gemeentebestuur bekend is met de situatie van de vreemdeling.

Wat de naturalisatie betreft, staat de heer Eerdekens achter de geplande versoepeling van de voorwaarden (drie in plaats van vijf jaar) om ze te verwerven. Evenzo brengen de ontwerpen de termijn waarbinnen het parket, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat een uitspraak kunnen doen, terecht terug tot één maand. Die korte termijn zal voor de Dienst Vreemdelingenzaken wel problematisch zijn. Niettemin mag men niet uit het oog verliezen dat het advies gunstig wordt geacht wanneer die termijn van een maand verstreken is. Het lid stelt met voldoening vast dat het advies van de Veiligheid van de Staat behouden bleef.

Als besluit formuleert de heer Eerdekens de wens dat de commissie voor de Naturalisaties in de toekomst minder werk zal hebben. Momenteel ontvangt de Kamer van volksvertegenwoordigers op sommige dagen zo'n honderd naturalisatieaanvragen. De jongste vier jaar heeft de Kamer meer dan 30 000 naturalisaties verleend. Het lid beklemtoont in dat verband hoe kwalitatief hoogstaand het werk is dat de diensten, die het met een zeer geringe bestaafing moeten doen, hebben geleverd.

Hij zal deze wetsontwerpen, die voor het land en voor al wie de humane beginselen huldigt, een stap voorwaarts betekenen, met veel genoeg goedkeuren.

*
* *

En ce qui concerne la déclaration de nationalité, les projets accordent à ceux qui sont de façon stable en Belgique depuis sept ans, la possibilité de recourir à cette procédure. L'orateur partage cette mesure car après sept ans, les personnes concernées ne retourneront plus dans leur pays d'origine. Sans faire ce geste d'accueil, on risque qu'elles deviennent des citoyens de seconde zone.

M. Eerdekens reconnaît que le délai d'un mois octroyé au parquet pour rendre son avis est court. Il rappelle qu'auparavant, les dossiers de naturalisation étaient conduits par les parquets. Depuis 1996, ceux-ci sont gérés par la Chambre des représentants qui demande, dans les quatre mois, un avis au parquet. Cet avis est actuellement remis dans le délai légal.

Par ailleurs, le membre souligne l'intérêt de pouvoir recueillir l'avis de la Sûreté de l'État qui dispose de renseignements propres. Il communique que la Sûreté de l'État n'émet un avis que dans moins de 2 % des cas. Il serait dès lors opportun de pouvoir maintenir cet avis. En ce qui concerne l'Office des Étrangers, M. Eerdekens relève les difficultés de fonctionnement de cet office. Actuellement, ses avis parviennent dans un délai de neuf mois. En réalité, cet avis n'apporte rien car la situation de l'étranger est connue au niveau de l'administration communale.

En ce qui concerne la naturalisation, M. Eerdekens partage l'assouplissement prévu des conditions d'accès (trois ans au lieu de cinq ans). De même, c'est à juste titre que les projets portent à un mois le délai dans lequel le parquet, l'Office des Étrangers et la Sûreté de l'État peuvent se prononcer. Ce bref délai constituera un problème pour l'Office des Étrangers. Néanmoins, il ne faut pas perdre de vue que l'avis est réputé favorable à l'expiration du délai d'un mois. Le membre se déclare satisfait devant le fait que l'avis de la Sûreté de l'État a été maintenu.

En conclusion, M. Eerdekens formule le vœu que dans l'avenir, la commission des Naturalisations aura moins de travail. Actuellement, certains jours, cent demandes de naturalisations sont introduites auprès de la Chambre des représentants. Ces quatre dernières années, la Chambre a octroyé plus de 30 000 naturalisations. Le membre souligne à cet égard la grande qualité du travail fourni par les services qui ne sont composés que d'un très petit nombre de fonctionnaires.

Il votera avec une grande satisfaction les présents projets de loi qui constituent une avancée pour le pays et pour tous ceux qui ont comme principe de défendre l'humanisme.

*
* *

Mevrouw Joëlle Milquet (PSC) kondigt aan een opbouwende oppositie te zullen voeren. Zij deelt immers het door deze wetsontwerpen nagestreefde doel. Een zaak betreft zij evenwel. Er zijn twee wegen om de integratie op juridisch vlak te vergemakkelijken: het verlenen van politieke rechten aan mensen die in België wonen, of het toekennen van de nationaliteit aan hen die dat wensen.

Verscheidene fracties wensten zowel inzake de integratie als inzake de verkrijging van de nationaliteit vooruit te gaan. Nadat daaromtrent een aantal politieke afwegingen werden gemaakt, werd uiteindelijk gekozen om het dossier uitsluitend op het vlak van de nationaliteit te doen vorderen. Het ware tevens interessant geweest ook het dossier van de verlening van het stemrecht aan vreemdelingen bij de gemeenteraadsverkiezingen (althans die van 2006) te doen opschieten. Er zijn immers personen die, gelet op de hechte banden met hun land van herkomst, de Belgische nationaliteit niét wensen te verwerven. Deze wetsontwerpen verenigen het debat rond de plaats die vreemdelingen in de samenleving moeten innemen: men gaat ervan uit dat zij er volledig moeten in opgaan.

In verband met de wetsontwerpen zelf, verklaart mevrouw Milquet ervoor te pleiten ze, ook al kunnen daarbij een aantal technische problemen rijzen, toch goed te keuren. Vervolgens formuleert de spreekster verscheidene meer specifieke opmerkingen:

1. Het objectieve onderscheid dat tussen de nationaliteitsverklaring en naturalisatieaanvraag bestaat, wordt alleen met een vergrootglas zichtbaar. Op de termijnen na zijn de verschilpunten flinterdun. Mevrouw Milquet vraagt zich ook af waarom voor de naturalisatie zo nodig een termijn van drie jaar moet worden ingebouwd. Ware het, ter bevordering van de samenhang met andere bepalingen, niet verkieslijk terzake in een termijn van vijf jaar te voorzien? Voorts lijkt de termijn van drie jaar haar — ook al moet men vlotter toegang tot de naturalisatie kunnen krijgen — te kort. Een termijn van vijf jaar zou redelijker zijn.

2. Gelet op de onderbestaffing en de specifieke moeilijkheden waarmee het parket te Brussel te kampen heeft, is de termijn van een maand waarbinnen het parket een advies moet uitbrengen, te kort. Een termijn van vier maanden lijkt praktisch haalbaarder.

3. Mevrouw Milquet vraagt wat te gebeuren staat met artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit op grond waarvan Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een Belgische ouder, van de Belgische nationaliteit vervallen kunnen worden verklaard.

4. Thans wordt een procedure opgezet die — aangezien men het integratieconcept verlaat — automatisch werkt. De spreekster vreest dat zulks aanleiding kan geven tot een politieke ontsporing. Als men zich tot de Kamer van volksvertegenwoordigers wendt, kan men

Mme Joëlle Milquet (PSC) annonce qu'elle va mener une opposition constructive. Elle partage en effet l'objectif poursuivi par ces projets de loi tout en formulant un grand regret. Il existe deux voies pour faciliter l'intégration juridique: soit donner des droits politiques aux personnes qui vivent en Belgique, soit octroyer la nationalité à celles qui la désirent.

Plusieurs groupes politiques ont souhaité avancer tant dans la voie de la citoyenneté que dans la voie de la nationalité. Les arbitrages politiques qui ont eu lieu ont opté pour avancer uniquement sur le plan de la nationalité. Il aurait été intéressant d'également progresser dans la voie de l'octroi aux étrangers du droit de vote aux élections communales, à tout le moins pour 2006. Il y a en effet des personnes qui ne souhaitent pas acquérir la nationalité belge pour des raisons d'attachement à leur pays d'origine. Les présents projets de loi réduisent le débat relatif à la place que doivent occuper les étrangers dans la société à une optique assimilante.

En ce qui concerne les projets de loi en eux-mêmes, Mme Milquet se déclare favorable à leur adoption, même si des problèmes techniques peuvent se poser. L'oratrice formule ensuite plusieurs remarques plus ponctuelles:

1. La différence objective entre la déclaration de nationalité et la demande de naturalisation est peu lisible. Les différences sont tenues si ce n'est en ce qui concerne les délais. Mme Milquet s'interroge également sur la raison d'être d'un délai de trois ans pour la naturalisation. Ne serait-il pas préférable par souci de cohérence avec d'autres dispositions de retenir un délai de cinq ans? Par ailleurs, même s'il y a lieu de faciliter l'accès à la naturalisation, le délai de trois ans lui paraît trop court. Un délai de cinq ans serait plus raisonnable.

2. Le délai d'un mois dans lequel le parquet doit émettre un avis est trop court eu égard au manque d'effectifs et aux difficultés propres au parquet de Bruxelles. Un délai de quatre mois paraît plus réaliste.

3. Mme Milquet demande quel sort sera réservé à l'article 23 du Code de la nationalité belge qui permet de déchoir de la nationalité belge, les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur belge.

4. Elle craint que dans la mesure où une procédure plus automatique est mise en place vu que la notion d'intégration n'est plus requise, une certaine dérive politique n'apparaisse. Le recours à la Chambre des représentants permettra une acquisition plus rapide de la

de nationaliteit immers sneller verkrijgen. Zij vraagt dan ook te vermijden dat de Kamer haar eigen criteria gaat aanleggen.

Ten slotte vraagt de spreekster alle door deze ontwerpen aangehouden voorwaarden op hun haalbaarheid te toetsen. In dat opzicht ware het aangewezen te rade te gaan bij de diensten die voortaan binnen een uiterst kort tijdsbestek advies moeten verlenen.

Teneinde de ontwerpen met kennis van zaken te kunnen bespreken, vraagt ook *de heer Tony Van Parys (CVP)* informatie in te winnen bij die diensten — met name de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken — die voortaan binnen een termijn van een maand advies zullen moeten uitbrengen. Het zou volkomen zinloos zijn de thans voorliggende ontwerpen goed te keuren als het in de praktijk onhaalbaar zou blijken binnen die termijn van een maand advies uit te brengen.

*
* *

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) memoreert dat zijn fractie er altijd al voor heeft gepleit de mensen die reeds lang op het Belgische grondgebied verblijven en zulks wensen, in de samenleving op te nemen. Principieel is hij dan ook geenszins gekant tegen de versoepeling van de procedures voor het verkrijgen van de nationaliteit.

De vraag blijft bijgevolg hoe die procedures kunnen worden vergemakkelijkt. Het lid is het in dat opzicht grotendeels eens met de analyse van de heer Vandeurzen. Overigens moet worden teruggegaan tot de bestaansreden van deze wetsontwerpen. Die zijn namelijk het gevolg van een politiek akkoord, dat er evenwel niet in is geslaagd inzake het verlenen van stemrecht aan de vreemdelingen bij de gemeenteraadsverkiezingen de knoop door te hakken. Onder druk van de groenen is het akkoord dan verlegd naar de uitwerking van een versnelde procedure tot verkrijging van de nationaliteit. In werkelijkheid reikt dat akkoord veel verder dan gewoon het verlenen van stemrecht op gemeentelijk vlak doordat via de verkrijging van de nationaliteit het stemrecht op alle niveaus (gemeentelijk, provinciaal, gewestelijk, federaal en Europees) wordt verleend.

De spreker brengt in herinnering dat zijn fractie zich al in 1997 heeft uitgesproken voor de verlening van stemrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen aan vreemdelingen die al lang op het grondgebied verblijven. Hoewel hij dan ook niet gekant is tegen de uitbreiding *in se* van de verkrijging van de nationaliteit, toch blijft de wijze waarop in die uitbreiding is voorzien een obstakel.

Allereerst is het van belang dat degenen die al geruime tijd in ons land verblijven bovendien hun integratiewil aantonen. Het dient tot niets mensen te verwelkomen die niet bereid zijn zich te integreren. Hij vestigt er

nationalité. Elle demande dès lors que l'on évite que la Chambre n'ajoute ses propres critères.

Enfin, l'oratrice demande que toutes les conditions retenues par les présents projets fassent l'objet d'un examen quant à leur faisabilité. Il y aurait lieu dès lors de consulter les services qui seront amenés à donner leur avis dans des délais extrêmement court.

Afin de pouvoir examiner ces projets de loi en connaissance de cause, *M. Tony Van Parys (CVP)* demande également que les services qui seront amenés à rendre leur avis dans un délai d'un mois à savoir les parquets, la Sûreté de l'État et l'Office des étrangers, soient également consultés. Cela n'a aucun sens d'adopter les présents projets si dans la pratique, il est impossible de rendre un avis dans le délai d'un mois.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) rappelle que son groupe a toujours prôné l'intégration dans la société de ceux qui résident depuis longtemps sur le territoire belge et qui le souhaitent. Il ne s'oppose dès lors nullement au principe de l'assouplissement des procédures d'acquisition de la nationalité.

La question qui subsiste dès lors porte sur la manière de faciliter ces procédures. Le membre soutient en grande partie l'analyse qui a été faite par M. Vandeurzen. Il faut par ailleurs remonter à la raison d'être des présents projets de loi. Ceux-ci sont la conséquence d'un accord politique qui n'est pas parvenu à conclure sur l'octroi du droit de vote aux étrangers lors des élections communales. Sous la pression des écologistes, l'accord s'est dès lors porté sur la mise en place d'une procédure accélérée d'acquisition de la nationalité. En réalité, cet accord va beaucoup plus loin que le simple octroi du droit de vote au niveau communal vu que par l'acquisition de la nationalité, le droit de vote est octroyé à tous les niveaux (communal, provincial, régional, fédéral et européen).

L'orateur rappelle que son groupe s'est, pour sa part, déclaré déjà en 1997 en faveur du droit de vote aux élections communales aux étrangers qui résident sur le territoire depuis longtemps. Si dès lors, il n'est pas opposé à l'élargissement en soi de l'acquisition de la nationalité, il subsiste le problème de la manière dont cet élargissement est prévu.

Tout d'abord, il est important que ceux qui résident depuis longtemps montrent en outre leur volonté d'intégration. Il n'y a aucun intérêt à accueillir ceux qui ne veulent pas s'intégrer. S'adressant aux partis fla-

de aandacht van de Vlaamse meerderheidspartijen op dat ook het akkoord van de Vlaamse regering de vereiste van de integratiewil overneemt. Men begaat bijgevolg een zware vergissing als men dat element niet in de federale wet opneemt. Hij kondigt een amendement aan waarin de noodzaak van een integratiebereidheid wordt verwoord.

Vervolgens vindt het lid dat de kwalijke gevolgen van die ontwerpen voor de Vlaamse gemeenschap in Brussel niet mogen worden onderschat. Hij herinnert eraan dat zijn fractie naar aanleiding van de jongste wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit amendementen had ingediend die ertoe strekten de Brusselse Vlamingen de nodige garanties te geven. Dat probleem zal op de COSTA aan bod moeten komen. De uitbreiding van de nationaliteit is gekoppeld aan een gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen. Tot slot is hij, net als verscheidene voorgaande sprekers, van mening dat het niet redelijk is de parketten een termijn van slechts één maand te geven, tenzij het niet de bedoeling van de regering is serieuze adviezen te krijgen. Een termijn van een maand is apert onwerkbaar. Het vraagstuk is zo mogelijk nog nijpender bij het Brusselse parket.

*
* *

De heer Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV) wenst niet terug te komen op het politieke compromis dat aan de basis van deze wetsontwerpen ligt. Zijn fractie acht dat compromis overigens bevredigend. De voorgestelde vereenvoudigingen zijn onverdeeld gunstig. De afschaffing van de vragenlijsten in verband met de integratie is eveneens een positieve maatregel aangezien ze beschouwd werden als een schending van de persoonlijke levenssfeer. Het lid spreekt voorts zijn steun uit voor de vervanging van de — soms moeilijk te verkrijgen — akte van geboorte door een akte van bekendheid en ook de versoepeling van de leeftijdsvoorwaarden draagt zijn goedkeuring weg. Al die versoepelingen zijn een belangrijk signaal. Maar meer dan dat signaal, ziet men daarin thans de concrete uitvoering van een al jaren geuit politiek streven.

Met die ontwerpen kunnen de effecten van de dualisering van de samenleving voor een deel ongedaan worden gemaakt. Doordat de mensen die er wonen de Belgische nationaliteit verkrijgen, zullen bepaalde buurten meer aandacht krijgen van de gemeenteverheid de politiediensten. Het recht van die mensen op arbeid zal in de feiten beter worden erkend. Het lid brengt ook het probleem ter sprake van de dubbele straf waardoor mensen die een gevangenisstraf in België hebben uitgezeten naar hun land van herkomst kunnen

mands de la majorité, il attire leur attention sur le fait que l'accord du gouvernement régional flamand reprend quant à lui l'exigence de la volonté d'intégration. Une grave erreur est dès lors commise si cet élément n'est pas repris dans la loi fédérale. Il annonce son intention de déposer un amendement reprenant la nécessité de vouloir s'intégrer.

Le membre estime ensuite qu'il ne faut pas sous-estimer les conséquences néfastes que ces projets auront pour la communauté flamande à Bruxelles. Il rappelle que lors de la dernière modification apportée au Code de la nationalité belge, son groupe avait déposé des amendements visant à accorder des garanties aux Flamands à Bruxelles. Ce problème devra être évoqué au sein de la CIIRI. L'élargissement de la nationalité est lié à l'octroi d'une représentation garantie des Flamands. Enfin, comme plusieurs orateurs précédents, il estime qu'il n'est pas raisonnable de prévoir seulement un délai d'un mois pour les parquets, à moins que l'objectif du gouvernement est de ne pas recevoir des avis sérieux. Un délai d'un mois est manifestement impraticable. Le problème est encore plus épineux au parquet de Bruxelles.

*
* *

M. Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV) ne souhaite pas revenir sur le compromis politique qui est à la base des présents projets de loi. Ce compromis est satisfaisant pour son groupe. Les simplifications proposées sont entièrement positives. La suppression des questionnaires relatifs à l'intégration constitue également une mesure positive étant donné qu'ils étaient perçus comme une violation de la vie privée. Le membre soutient aussi le remplacement de l'acte de naissance, parfois difficile à obtenir, par un acte de notoriété ainsi que l'abaissement des conditions d'âge. Tous ces assouplissements constituent un signe important. Au-delà du signe, on assiste à la concrétisation d'une volonté politique qui s'est exprimée depuis des années.

Ces projets sont de nature à réduire les effets dévastateurs de la dualisation de la société. De part l'acquisition de la nationalité belge, certains quartiers vont par exemple, mieux être pris en considération par les autorités communales et par les services de police. Le droit de ces personnes à l'emploi va être concrètement mieux reconnu. Le membre évoque également la problématique de la double peine qui permet d'expulser vers leur pays d'origine des personnes qui ont subi une peine de prison en Belgique. Toutes ces situations

worden uitgezet. Al die toestanden zullen beter kunnen worden opgelost als deze wetsontwerpen eenmaal zullen zijn aangenomen.

Uit het betoog van de vorige sprekers blijkt dat vooral de termijnen een probleem vormen. Met genoeg constateert hij dat de grote meerderheid van de sprekers het eens is met de essentie van de wetsontwerpen. Het gaat dus de goede kant op, ook al zal moeten worden stilgestaan bij de haalbaarheid van sommige termijnen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 14 december 1999 overloopt *de heer Claude Eerdekens (PS)*, voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, overloopt de verschillende adviezen die tijdens de vergadering van de commissie op 9 december 1999 werden geformuleerd (zie bijlage 1). Voorts bezorgt hij de statistieken met betrekking tot de naturalisatieaanvragen die de commissie op haar vergadering van 7 oktober 1999 heeft behandeld (zie bijlage 2). Op 5 119 behandelde dossiers werden er 3 510 (68,57 %) goedgekeurd. De behandeling van 1 220 dossiers (23,83 %) werd uitgesteld en 389 dossiers (7,60 %) werden verworpen.

Sinds oktober jongstleden beschikt de commissie voor de Naturalisaties over de nodige gegevens om een en ander met inachtneming van de huidige wet tot een goed einde te brengen. Het grote aantal uitgestelde dossiers (23,83 %) vloeit voort uit de aanzienlijke achterstand bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Momenteel doet de Dienst Vreemdelingenzaken er gemiddeld acht maanden — in plaats van de wettelijke vastgestelde vier — over om een advies te formuleren. Alle commissieleden — met uitzondering van *de heer Jan Mortelmans (Vlaams Blok)* — hebben eenparig beslist om de wet vanaf januari 2000 strikt toe te passen en alle niet tijdig door de Dienst Vreemdelingenzaken bezorgde adviezen als gunstig te beschouwen. Op dit ogenblik zijn voor ongeveer 3 500 dossiers de adviezen van het parket en de Veiligheid van de Staat al ter bestemming aangekomen. Het blijft alleen nog wachten op het advies van de Dienst Vreemdelingenzaken.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok), vindt het onaanvaardbaar dat sommige leden van de meerderheid er nog steeds van uitgaan dat dit dossier moet worden gekoppeld aan het wetsontwerp betreffende de invoering van het snelrecht. Deze dossiers hebben niets met mekaar te maken.

vont pouvoir être mieux abordées par l'adoption de ces projets de loi.

Il ressort de l'intervention des précédents orateurs que les problèmes se situent principalement au niveau des délais. C'est avec satisfaction qu'il note que sur le fond des projets de loi, la grande majorité des orateurs a marqué son accord. On se dirige dès lors dans la bonne direction, même s'il faudra s'intéresser à la faisabilité de certains délais.

*
* *

Lors de la réunion du 14 décembre 1999, le président de la commission des Naturalisations, *M. Claude Eerdekens (PS)* donne connaissance des différents avis qui se sont exprimés lors de sa réunion du 9 décembre 1999 (voir annexe 1). Il communique par ailleurs des statistiques concernant les demandes de naturalisation traitées lors de la réunion de la commission du 7 octobre 1999 (voir annexe 2). Sur 5 119 dossiers examinés, 3 510 dossiers ont été adoptés, soit 68,57 %, 1 220 ajournés, soit 23,83 % et 389 rejetés, soit 7,60 %.

L'informatisation mise à la disposition de la commission des Naturalisations permet depuis octobre dernier de réaliser ce travail qui concerne la loi actuelle. Le nombre élevé d'ajournements, soit 23,83 % résulte de l'important retard accusé par l'Office des Étrangers. L'Office remet actuellement son avis, en moyenne, dans un délai de huit mois au lieu des quatre mois prévus par la loi. La commission a décidé, à l'unanimité, excepté *M. Jan Mortelmans (Vlaams Blok)*, d'appliquer dès le mois de janvier 2000, strictement la loi en considérant comme réputés favorables les avis non communiqués par l'Office des Étrangers. Actuellement, il y a ± 3 500 dossiers pour lesquels les avis du parquet et de la Sûreté de l'État ont été communiqués. Seul manque l'avis de l'Office des Étrangers.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) trouve inacceptable que certains membres de la majorité continuent de considérer qu'il faut lier ce dossier au projet de loi instaurant une procédure accélérée. Il n'y a aucun rapport entre ces dossiers.

Tevens stelt het lid vast dat er eveneens door leden van de meerderheid verkeerde verklaringen worden afgelegd met betrekking tot de mogelijkheid om een vervallenverklaring van de nationaliteit uit te spreken. Dit is een sanctie die slechts uiterst zelden wordt toegepast. Sinds de repressie onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog, toen 34 vervallenverklaringen werden uitgesproken, werd deze bepaling niet meer toegepast.

Dit wetsontwerp gaat lijnrecht in tegen de verklaringen van de Vlaamse regering die de integratie wenst te stimuleren. Het wetsontwerp maakt integratie onmogelijk.

Het lid stelt daarom de vraag of deze flagrante contradictie tussen de Vlaamse en federale regering geen aanleiding geeft tot een belangenconflict dat voor het overlegcomité moet worden gebracht.

Zoals reeds tijdens zijn eerste uiteenzetting in deze algemene bespreking uitvoerig werd toegelicht, is de heer Laeremans ervan overtuigd dat deze wetswijziging de gewaarborgde vertegenwoordiging van Vlamingen op het niveau van de Brusselse gemeenten nagenoeg onmogelijk zal maken.

De spreker pleit er dan ook voor dat dit punt zou worden aangekaart op de Brusselse en vervolgens op de COSTA zodat het nog mogelijk zou zijn om een wetgevend initiatief terzake te nemen, voor de gemeenteraadsverkiezingen in oktober 2000.

De spreker besluit dat dit wetsontwerp, in de plaats van aan het snelrecht, aan de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in Brussel moet worden gekoppeld.

Vervolgens klaagt de heer Laeremans het feit aan dat dit wetsontwerp het meest lakse van Europa en vermoedelijk van de ganse wereld is. Die tendens was reeds tijdens de vorige wetswijzigingen ingezet. Hij begrijpt overigens niet dat onder meer huidig Vlaams minister-president, Patrick Dewael, die zich hier tijdens de vorige legislatuur zeer kritisch over uitliet, nu geen enkele afkeuring laat horen.

Feit is dat deze wet, die naturalisatie al te eenvoudig toekent, tot segregatie in de plaats van tot integratie zal leiden. De bevolking zal niet aanvaarden dat het staatsburgerschap en de bijbehorende rechten zonder enige tegenprestatie kunnen worden verkregen.

De enige tegenprestatie die van deze nieuwe Belgen wordt verwacht is dat zij stemmen voor de politieke partijen die deze wet in het regeerakkoord hebben bedongen.

De heer Laeremans onderstreept dat deze strategie, die erin bestaat dat grote groepen van mensen worden verplaatst of « gedeporteerd » om zuiver politieke rede-

Le membre constate en outre que les membres de la majorité ont également fait des déclarations erronées concernant la possibilité de prononcer une déchéance de la nationalité. Il s'agit d'une sanction qui n'est que très rarement appliquée. Elle ne l'a d'ailleurs plus été depuis la répression qui a suivi immédiatement la Seconde Guerre mondiale, au cours de laquelle 34 déchéances de la nationalité ont été prononcées.

Le projet de loi à l'examen prend le contrepied des déclarations du gouvernement flamand, qui entend encourager l'intégration. Il rend impossible toute intégration.

C'est pourquoi le membre demande si cette contradiction flagrante entre les positions du gouvernement flamand et du gouvernement fédéral n'engendre pas un conflit d'intérêts qui doit être soumis au comité de concertation.

Comme il l'a déjà longuement expliqué lors du premier exposé qu'il a fait au cours de la présente discussion générale, M. Laeremans est convaincu que cette modification de la loi rendra quasi impossible la représentation garantie des Flamands au niveau des communes bruxelloises.

L'intervenant préconise dès lors que ce point soit abordé au niveau bruxellois, puis à la CIIRI, de manière à ce qu'il soit encore possible de prendre une initiative législative en la matière avant les élections communales d'octobre 2000.

L'intervenant conclut en soulignant que ce projet de loi doit être lié à la question de la représentation garantie des Flamands à Bruxelles plutôt qu'à celle de la comparution immédiate.

M. Laeremans dénonce ensuite le fait que le projet à l'examen soit le plus laxiste d'Europe et, sans doute, du monde entier. Cette tendance s'était déjà amorcée à l'occasion des modifications antérieures de la loi. Au demeurant, il ne comprend pas que M. Patrick Dewael, l'actuel ministre-président flamand, qui, pendant la législature précédente, s'était exprimé de manière très critique à cet égard, ne manifeste plus du tout sa désapprobation.

Le fait est que cette loi, qui attribue trop facilement la naturalisation, favorisera la ségrégation au lieu de l'intégration. La population n'acceptera pas que la citoyenneté et les droits y afférents puissent être acquis sans aucune contrepartie.

La seule contrepartie que l'on attend de ces nouveaux Belges sera de voter pour les partis politiques qui ont inscrit cette loi dans l'accord de gouvernement.

M. Laeremans souligne que cette stratégie, consistant à déplacer ou à « déporter » des groupes importants de personnes pour des raisons purement politi-

nen ooit nog werd toegepast in de geschiedenis, en dit door de meest anti-democratische regimes.

Om met kennis van zaken over dit wetsontwerp te kunnen spreken zou deze commissie er goed aan doen om een aantal hoorzittingen te organiseren waarop de volgende personen of diensten zouden worden uitgenodigd :

1. het parket, dat de commissie zou moeten voorlichten over de haalbaarheid van de termijn van een maand, gesteld dat niet alleen de vermeldingen op het strafregister van belang zijn maar dat met het oog op de verwerving van de Belgische nationaliteit ook moet worden nagegaan of er tegen betrokkene een opsporingsonderzoek loopt;

2. de Staatsveiligheid, eveneens betreffende de haalbaarheid van de termijn;

3. de Dienst Vreemdelingenzaken, die thans in volle reorganisatie is en die, zoals bleek tijdens deze algemene bespreking, gemiddeld 8 maanden nodig heeft om advies uit te brengen;

4. de heer Leman, van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding die heeft gezegd dat de versoepeling van de naturalisatie een bedreiging inhield voor de Vlaamse minderheid in Brussel;

5. de heren André Montaine en Joost Rampelberg, respectievelijk voorzitter en ondervoorzitter van het Vlaams Comité voor Brussel;

6. de burgemeester van Beringen, die in zijn eigen gemeente heeft kunnen vaststellen tot welke nefaste gevolgen de mogelijkheid tot het verkrijgen van een dubbele nationaliteit leidt.

Ten slotte meent het lid dat het ook bijzonder nuttig zou zijn indien deze commissie het advies van de Raad van State zou vragen over deze derde versie van het wetsontwerp, waarvan alleen de eerste en de tweede versie aan de raad werden voorgelegd.

Anders dan in de vorige versies, die het zwaartepunt voor de naturalisatie bij de gemeenten legden, dus op het laagste niveau, wordt dit nu verschoven naar het hoogste niveau. Na drie jaar verblijf kan men zijn aanvraag reeds bij de Kamer indienen, als dat niet lukt ingevolge een eventueel negatief advies van het parket is er nog niets verloren omdat men na zeven jaar een verzoek bij de gemeente kan indienen.

Het zou interessant zijn indien de Raad van State de voorwaarden die voor de ene en de andere procedure gelden zou toetsen aan het gelijkheidsbeginsel.

De Raad van State zou zich ook kunnen uitspreken over de notie « hoofdverblijf », die nergens in de tekst gedefinieerd wordt.

ques, a déjà été appliquée dans le courant de l'histoire, en l'occurrence par les régimes les plus antidémocratiques qui aient existé.

Afin de pouvoir se prononcer en connaissance de cause sur le projet de loi à l'examen, la commission ferait bien d'organiser des auditions auxquelles devraient être conviés les personnes ou services suivants :

1. le parquet, qui devrait dire à la commission si le délai d'un mois pourra être respecté, étant entendu qu'il s'agit de vérifier non seulement les mentions au casier judiciaire, mais qu'il faut également vérifier, s'agissant de l'acquisition de la nationalité belge, si l'intéressé fait l'objet d'une instruction;

2. la Sûreté de l'État, également sur la question de savoir si le délai pourra être respecté;

3. l'Office des Étrangers, qui est actuellement en pleine restructuration et qui, ainsi qu'il est apparu au cours de cette discussion générale, met en moyenne huit mois pour donner son avis;

4. M. Leman, du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, qui a déclaré que l'assouplissement de la procédure de naturalisation constituait une menace pour la minorité flamande de Bruxelles;

5. MM. André Montaine et Joost Rampelberg, respectivement président et vice-président du *Vlaams Comité voor Brussel*;

6. le bourgmestre de Beringen, qui a pu constater dans sa propre commune quelles conséquences néfastes peut avoir la possibilité de posséder une double nationalité.

Enfin, le membre estime qu'il serait particulièrement utile que la commission demande l'avis du Conseil d'État sur cette troisième version du projet de loi, dont seules les première et deuxième versions lui ont été soumises.

Contrairement aux versions précédentes du projet, qui plaçaient le centre de gravité de la procédure de naturalisation au niveau communal, c'est-à-dire au niveau le plus bas, le texte à l'examen le déplace vers le niveau le plus élevé. On pourra déjà introduire sa demande auprès de la Chambre après trois ans de séjour et si cette démarche n'aboutit pas parce que le parquet rend un avis négatif, rien ne sera perdu, puisqu'après sept ans, on pourra introduire une demande auprès de la commune.

Il serait intéressant que le Conseil d'État vérifie si les conditions à respecter dans le cadre des différentes procédures sont conformes au principe d'égalité.

Le Conseil d'État pourrait aussi se prononcer sur la notion de « résidence principale », que le projet de loi ne définit nullement.

De heer Laeremans meent voorts dat de commissie zou moeten kunnen beschikken over een vergelijkende studie van de nationaliteitswetgeving in de andere Europese landen.

Het lid wenst ook te vernemen of de stellers van het ontwerp zich hebben afgevraagd of de diensten van de Kamer de te verwachten grote toevloed van naturalistie-aanvragen kan verwerken.

Hebben zij er ook aan gedacht dat, met het wegvalen van de binnengrenzen in Europa, alle Europeanen (500 miljoen) recht hebben op verblijf in België en zich hier dus kunnen komen vestigen en bijgevolg na een zekere tijd de nationaliteit kunnen aanvragen ?

Het lid wijst er voorts op dat de akte van bekendheid die de geboorteakte kan vervangen de poort openzet voor tal van misbruiken. Uit het Senaatsverslag van de onderzoekscommissie naar de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit blijkt dat het aandeel van buitenlandse groepen in België op dit vlak zeer groot is.

In het criminele milieu is het niet moeilijk om een vervalsing te organiseren.

De spreker stelt volgende concrete vragen aan de minister :

1. Waarom werd de termijn van 4 maand voor de adviezen verminderd tot 1 maand ?

2. Waarom moest de reeds soepele wet op de naturalisaties nog verder worden versoepeld ?

3. Hoe wordt de hoogdringendheid waarmee dit wetsontwerp door het Parlement wordt gejaagd gemotiveerd ?

4. De Kamer heeft geen discretionaire bevoegdheid meer bij de toekenning van de naturalisatie. Kan er dan nog een onderscheid worden gemaakt tussen de procedure voor de Kamer die de naturalisatie als gunst toekent en de nationaliteitskeuze die als recht moet worden beschouwd ?

5. Wat wordt verstaan onder een gewichtig beletsel ?

6. Gaat het dan om de vermeldingen op het strafregister of verwijst men naar andere redenen ? Zo ja, hoe wordt dit onderzocht ? Gebeurt er een buurtonderzoek of een pro-actieve recherche ?

7. Wat met veroordelingen die reeds uit het strafregister werden gewist ?

8. Heeft het begrip zwaarwichtige redenen dezelfde inhoud zowel in de procedure van nationaliteitsverklaring als in deze tot naturalisatie ?

9. Hoe zal gereageerd worden op de vaststelling dat een genaturaliseerd persoon lid is van een religieus-fundamentalistische groep ? Zal zijn nationaliteit worden afgenomen ? Zal een ministeriële rondzendbrief dit

M. Laeremans estime en outre que la commission devrait pouvoir disposer d'une étude comparative des législations des autres pays d'Europe en matière de nationalité.

Le membre demande aussi si les auteurs du projet se sont demandés si les services de la Chambre pourraient faire face à l'afflux énorme de demandes de naturalisation auquel on peut s'attendre.

Ont-ils également songé que, du fait de la disparition des frontières intérieures en Europe, tous les Européens (c'est-à-dire 500 millions de personnes) ont le droit de résider en Belgique et peuvent donc s'y établir et, partant, demander la nationalité belge après un certain temps ?

Le membre fait par ailleurs observer que la disposition permettant de remplacer l'acte de naissance par un acte de notoriété est la porte ouverte à de nombreux abus. Il ressort du rapport de la commission sénatoriale chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique que les groupes allochtones prennent à leur compte une part très importante de cette criminalité.

Il n'est pas compliqué, dans le milieu criminel, d'organiser la falsification de documents.

L'intervenant pose les questions concrètes suivantes au ministre :

1. Pourquoi le délai dans lequel les avis doivent être rendus a-t-il été ramené de quatre mois à un mois ?

2. Qu'est-ce qui justifie d'assouplir encore la législation, déjà souple, relative aux naturalisations ?

3. Quels motifs justifient que la loi en projet soit examinée dans l'urgence par le Parlement ?

4. La Chambre est privée de son pouvoir discrétionnaire en matière de naturalisation. Peut-on dès lors continuer à faire une distinction entre la procédure de naturalisation, par laquelle la Chambre attribue la nationalité belge comme une faveur, et la procédure d'acquisition de la nationalité par option, qui doit être considérée comme un droit ?

5. Que faut-il entendre par « empêchement résultant de faits personnels graves » ?

6. S'agit-il de mentions au casier judiciaire ou fait-on allusion à d'autres motifs ? Dans l'affirmative, comment s'y prendra-t-on pour examiner ce qu'il en est ? Va-t-on procéder à une enquête de voisinage ou à une recherche proactive ?

7. Qu'en est-il des condamnations qui ont déjà été effacées du casier judiciaire ?

8. La notion de « faits personnels graves » a-t-elle le même sens dans la procédure de déclaration de nationalité que dans la procédure de naturalisation ?

9. Comment réagira-t-on si l'on découvre que la personne naturalisée est membre d'un groupe religieux fondamentaliste. Perdra-t-elle sa nationalité ? Une circulaire ministérielle réglera-t-elle cette question ? Ne

regelen ? Zou het niet beter zijn dat de wet terzake duidelijk was ? Is dat lidmaatschap voldoende om het, zoals de heer Coveliers het uitdrukte, vermoeden « *iuris tantum* » van integratie te weerleggen ?

10. Hoe beantwoordt de minister de kritiek dat dit wetsontwerp de gettovorming in de plaats van de integratie zal bewerkstelligen ? Het ontwerp neemt zelfs elke stimulans tot integratie weg.

11. Zijn de uitgangspunten van dit ontwerp te verzoenen met de standpunten van de Vlaamse regering ?

12. Waarom werd de procedure gewijzigd in de zin dat de meerderjarige vreemdeling, die geadopteerd werd door een Belgische ouder niet meer de mogelijkheid geboden wordt tot nationaliteitsverklaring maar wel tot nationaliteitskeuze ?

13. Een illegaal in België verblijvende vreemdeling, die aan alle voorwaarden voldoet, zou genaturaliseerd kunnen worden. Volgens de toelichting bij het ontwerp wordt illegaal verblijf niet in aanmerking genomen. Gaat dat niet in tegen het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel ?

14. Hebben de parketten zicht op hangende klachten. Is het informaticanetwerk voldoende uitgebouwd om dergelijke gegevens snel door te spelen ?

15. Zijn de in dit ontwerp opgelegde termijnen haalbaar voor de diensten die moeten worden geraadpleegd ? Kan het parket een verlenging van de termijn krijgen indien dat zou nodig zijn om de ernstige aanwijzingen verder te onderzoeken ?

16. Is het mogelijk om op een maand informatie te verzamelen over een eventueel crimineel verleden in het buitenland ?

17. Heeft de Kamer nog enige beleidsruimte inzake naturalisaties, eens dit wetsontwerp zal zijn aangenomen. Waarom gelden er voor de vluchtelingen andere termijnen ?

De minister van Justitie antwoordt dat die termijnen worden opgelegd door de internationale verdragen.

18. De heer Laeremans wenst nog te vernemen of de integratiewil in de hangende dossiers nog verder zal onderzocht worden.

19. Zal de nationaliteit kunnen worden afgenomen indien blijkt dat ze door fraude werd verkregen ?

20. Erkent de minister dat deze wet een groot probleem schept voor de Brusselse Vlamingen ?

21. Wat zal de volgende stap zijn van deze regering met betrekking tot de problematiek van de naturalisaties ?

*
* *

serait-il pas préférable que cette question soit réglée dans la loi ? L'appartenance à un tel groupe est-elle insuffisante pour, comme l'a exprimé M. Coveliers, réfuter cette présomption « *iuris tantum* » d'intégration.

10. Quelle est la réponse du ministre à la critique selon laquelle le projet de loi à l'examen va favoriser la formation de ghettos plutôt que l'intégration ? Le projet supprime même tout encouragement à l'intégration.

11. Les principes sur lesquels se fonde le projet à l'examen sont-ils conciliables avec les points de vue du gouvernement flamand ?

12. Pourquoi la procédure a-t-elle été modifiée, en ce sens qu'un immigré majeur, qui a été adopté par un parent belge, ne pourra plus faire de déclaration de nationalité mais pourra opter pour la nationalité ?

13. Un immigré séjournant illégalement en Belgique, qui satisfait à toutes les conditions, pourrait recevoir la nationalité. Selon l'exposé des motifs du projet, le séjour illégal n'est pas pris en compte. Cela ne va-t-il pas à l'encontre du principe constitutionnel d'égalité ?

14. Les parquets peuvent-ils avoir un aperçu des plaintes qui ont été déposées ? Le réseau informatique est-il suffisamment développé pour transmettre rapidement de telles données ?

15. Les délais inscrits dans le projet à l'examen pourront-ils être respectés par les services qui doivent être consultés ? Le délai de réponse du parquet peut-il être prolongé si un examen plus approfondi de certains indices graves l'exige ?

16. Est-il possible d'obtenir en un mois les informations sur le passé criminel qu'un candidat pourrait avoir à l'étranger ?

17. La Chambre aura-t-elle encore une marge de manœuvre en ce qui concerne les naturalisations une fois que le projet de loi à l'examen aura été adopté ? Pourquoi les délais sont-ils différents pour les réfugiés ?

Le ministre de la Justice répond que ces délais sont imposés par les conventions internationales.

18. M. Laeremans demande si la volonté d'intégration des personnes dont les dossiers sont pendants sera encore examinée.

19. La nationalité pourra-t-elle être retirée s'il s'avère qu'elle a été obtenue par le biais d'une manœuvre frauduleuse ?

20. Le ministre reconnaît-il que cette loi pose un grave problème pour les Flamands de Bruxelles ?

21. Quelle sera la démarche suivante de ce gouvernement en ce qui concerne la problématique des naturalisations ?

*
* *

De heer Claude Eerdekens (PS) herinnert eraan dat zijn fractie beide wetsontwerpen zal goedkeuren. In het licht van de in de commissie voor de Naturalisaties opgedane ervaring vindt hij het positief dat ons land, dat eerbied opbrengt voor de mensenrechten, bereid is de Belgische nationaliteit aan te bieden aan wie zich in onze samenleving wil integreren. Beide wetsontwerpen houden er een bijzonder eenvoudige structuur op na, want de Belgische nationaliteit verwerven kan in essentie op twee manieren :

- de nationaliteitsverklaring, voor vreemdelingen die al zeven jaar in België verblijven;
- de naturalisatieaanvraag, voor vreemdelingen die al drie jaar in België verblijven.

De Kamer van volksvertegenwoordigers kan dienstdoen als « kamer van beroep » voor vreemdelingen die al meer dan zeven jaar in ons land verblijven, maar die de Belgische nationaliteit nog niet rechtstreeks via nationaliteitsverklaring hebben verworven. De in uitzicht gestelde regeling is tevens eenvoudig, aangezien de Belgische nationaliteit of de naturalisatie tot Belg maar kan worden geweigerd wegens niet-naleving van de wettelijke voorwaarden en wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon. Die feiten zullen nader worden bepaald op grond van de parlementaire voorbereiding. In dat verband moeten de parketten feiten kunnen aantonen die strafrechtelijk worden bestraft en waarvan de ernst buiten kijf staat. Zo kan men een vreemdeling de Belgische nationaliteit niet ontzeggen omdat hij voortdurend foutparkeert. Derhalve zullen zowel de parketten als de Kamer van volksvertegenwoordigers qua rechtspraak een andere weg moeten inslaan.

De wet dient dat begrip « gewichtige feiten, eigen aan de persoon » niet nader te omschrijven.

De heer Eerdekens is ook verheugd dat de procedure voor de overzending van de verschillende adviezen wordt gekort.

— Wat de Dienst Vreemdelingenzaken betreft, blijft hij erbij dat de termijn van een maand volkomen bevredigend is. In het tijdperk van de informatica wordt immers aan de Dienst alleen gevraagd de administratieve toestand van de vreemdeling mee te delen. De Dienst moet geen onderzoek uitvoeren. De gemeenten beschikken trouwens over de aan de Dienst gevraagde inlichtingen.

— Er rijst geen enkel probleem in verband met het advies van de Veiligheid van de Staat. Er is met die dienst overeengekomen dat hij alleen in geval van problemen een advies moet uitbrengen. De inlichtingen waarover die dienst beschikt, zijn immers heel waardevol en hebben de mogelijkheid geboden de naturalisatie te weigeren aan een aantal personen voor wie een nationaliteitstoekenning gevaarlijk had kunnen zijn.

— Het werk van de parketten is aanzienlijk vereenvoudigd. Ze moeten immers alleen nog de gewichtige feiten, eigen aan de persoon meedelen. In geval van

M. Claude Eerdekens (PS) rappelle que son groupe soutiendra ces projets de loi. À la lumière de l'expérience acquise au sein de la commission des Naturalisations, il estime qu'il est positif pour un pays respectueux des droits de l'homme de proposer, à ceux qui veulent s'intégrer, d'accéder à la nationalité belge. La structure des projets de loi est très simple puisqu'elle prévoit essentiellement deux voies d'accès à la nationalité, à savoir :

- la déclaration de nationalité pour les personnes qui ont sept ans de présence en Belgique;
- la demande de naturalisation pour ceux pour qui résident en Belgique depuis trois ans.

La Chambre des représentants peut servir de « chambre de recours » pour ceux qui ont plus de sept ans de résidence et qui n'ont pas directement obtenu la déclaration de nationalité. Le système mis en place est également simple puisque les raisons de refus de la nationalité et de la naturalisation doivent résulter d'une part, de la non-application des conditions légales et d'autre part, de faits personnels graves. Ces faits seront déterminés au regard des travaux préparatoires. Il s'agit pour le parquet de dénoncer des faits pouvant donner lieu à des condamnations pénales et qui constituent des infractions d'une gravité certaine. À titre exemplatif, les personnes qui persistent à mal garer leur voiture ne verront pas leur demande rejetée. Une nouvelle jurisprudence devra dès lors être établie tant au niveau des parquets qu'au niveau de la Chambre des représentants.

Il n'appartient pas à la loi de préciser cette notion de faits personnels graves.

M. Eerdekens est également satisfait devant le raccourcissement de la durée de la procédure pour la communication des différents avis.

— En ce qui concerne l'Office des Étrangers, il maintient que le délai d'un mois est parfaitement satisfaisant. En effet, à une époque gérée par l'informatique, il est uniquement demandé à l'Office de communiquer la situation administrative de l'étranger. Aucune enquête ne doit être menée par cet Office. Par ailleurs, les communes disposent des renseignements demandés à l'Office.

— En ce qui concerne l'avis rendu par la Sûreté de l'État, aucun problème ne se pose. Il a été convenu avec la Sûreté de l'État que celle-ci ne devait communiquer un avis qu'en cas de problème. Les renseignements dont elle dispose sont très précieux et ont permis d'écarter de la naturalisation un certain nombre de personnes qu'il eut été dangereux de naturaliser.

— En ce qui concerne les parquets, leur travail est fort simplifié. Ils ne doivent en effet plus communiquer que les faits personnels graves. En cas de condamna-

een veroordeling wordt daarvan melding gemaakt in het centraal strafregister. Er moet ook een centralisatie bestaan ingeval de vervolging aan de gang is. Dan zal de gewichtigheid van de feiten waarvoor vervolging werd ingesteld, moeten worden beoordeeld. Het probleem van het parket van Brussel is al vaak ter sprake gebracht. Thans is het advies van het parket van Brussel reeds beperkt tot het invullen van een voorgedrukt formulier zonder een motivering op te geven. Er zal dus weinig veranderen indien de termijn voor het parket wordt teruggebracht van vier maanden naar een maand. De heer Eerdekens wijst erop dat de andere parketten heel snel werken.

Zal er een toevloed van aanvragen zijn ? Om de naturalisatie te kunnen aanvragen moet men drie jaar in België verblijven in plaats van vijf jaar. De personen die aan die voorwaarde voldoen, kunnen bijgevolg worden genaturaliseerd indien ze dat wensen. Aanvankelijk dreigt er inderdaad een stijging van het aantal aanvragen te zijn. Hij herinnert eraan dat de jongste jaren gemiddeld over tienduizend aanvragen gunstig werd beschikt, wat geenszins overeenstemt met de door sommigen aangekondigde invasie. Voorts zij opgemerkt dat personen die langer dan zeven jaar in België verblijven geen naturalisatieaanvraag zullen indienen maar een nationaliteitsverklaring zullen afleggen. De kans is groot dat de Kamer op termijn minder aanvragen zal ontvangen.

Om af te ronden, stelt de spreker dat personen die sinds meer dan drie jaar in België verblijven de mogelijkheid bieden de Belgische nationaliteit te verkrijgen geen wezenlijke wijziging met zich brengt. De Belgische nationaliteit aanvragen, is een bewijs van integratie. België heeft er alles bij te winnen personen met een andere nationaliteit te integreren.

*
* *

Mevrouw Joëlle Milquet (PSC) is van oordeel dat onze maatschappij in de richting van een multiculturele samenleving evolueert. Het is dus beter de nieuwkomers te integreren dan zich ertegen te verzetten. Daarboven kan onze samenleving deze intellectuele vernieuwing best gebruiken.

Zij wijst voorts op de spanningen binnen de meerderheid naar aanleiding van deze materie.

Tevens benadrukt zij dat onderhavige tekst een compromis is. Hiermee werd immers voorkomen dat het debat over het migrantenstemrecht, dat ook zou gelden voor hen die niet de Belgische nationaliteit wensen, gevoerd diende te worden.

De spreekster staat niet volledig afkerig van de doelstellingen die men zich met deze tekst stelt. Omdat de wil tot integratie relatief gemakkelijk misbruikt kan worden, acht zij het inderdaad raadzaam om dit niet als

tion, celle-ci figure dans le casier judiciaire centralisé. En cas de poursuite en cours, une centralisation doit également exister. À ce niveau, il y aura lieu d'apprécier la gravité des faits poursuivis. On a souvent évoqué le problème du parquet de Bruxelles. Actuellement, l'avis du parquet de Bruxelles se résume déjà à remplir un formulaire préimprimé sans indiquer de motivation. Réduire le délai de quatre à un mois pour le parquet ne va dès lors pas apporter de grand changement. M. Eerdekens communique que les autres parquets sont très diligents.

Y aura-t-il un afflux des demandes ? Les conditions pour pouvoir demander la naturalisation passent de cinq à trois ans de résidence. Les personnes se trouvant dès lors dans ce délai vont pouvoir être naturalisées si elles le souhaitent. Dans un premier temps, on risque d'avoir temporairement une augmentation des demandes. Il rappelle qu'en moyenne ces dernières années, dix mille demandes ont été octroyées par an, ce qui ne représente nullement l'invasion annoncée par certains. Par ailleurs, il faut prendre en considération le fait qu'au-dessus de sept ans de résidence, ces personnes ne demanderont plus la naturalisation mais introduiront une déclaration de nationalité. La Chambre risque à terme de recevoir moins de demandes.

En conclusion, permettre à des personnes, qui résident en Belgique depuis plus de trois ans, d'acquérir la nationalité belge, n'apporte pas une modification essentielle. Demander la nationalité belge constitue une preuve d'intégration. La Belgique a tout à gagner d'intégrer des personnes d'autres nationalités

*
* *

Mme Joëlle Milquet (PSC) estime que notre société devient une société multiculturelle. Il est dès lors préférable d'intégrer les nouveaux venus plutôt que de s'opposer à eux. En outre, ce renouveau intellectuel est le bienvenu dans notre société.

Elle fait ensuite observer que cette matière génère des tensions au sein même de la majorité.

Elle souligne également que le texte à l'examen est un compromis qui permet d'éviter le débat sur le droit de vote des immigrés, qui serait aussi accordé à ceux qui ne souhaitent pas acquérir la nationalité belge.

L'intervenante ne rejette pas totalement les objectifs poursuivis dans le projet à l'examen. Dès lors qu'il est relativement aisé d'abuser de la volonté d'intégration, elle estime effectivement opportun de ne pas adopter

criterium te gebruiken. Zij is niettemin van oordeel dat er — in het licht van het belang van de nationaliteit — een financiële drempel dient behouden te blijven.

Zij stelt vast dat de voorwaarden inzake de nationaliteitsverklaring en deze betreffende de naturalisatie gelijkaardig zijn. Daarom suggereert zij om de mogelijkheid van een enige procedure te onderzoeken.

De voorgestelde termijnen zijn niet haalbaar. De parketten zijn immers nu reeds overstelpt. Het zou dus van meer werkelijkheidszin getuigen indien de huidige termijnen behouden zouden blijven.

De spreekster meent voorts dat het vereiste verblijf een constant karakter moet hebben. Het gaat inderdaad niet op dat een aantal korte verblijven aanleiding zou geven tot het verkrijgen van de nationaliteit. Zij suggereert ook de vereiste minimumduur op vijf jaar te brengen. Deze termijn maakt het mogelijk duurzame bindingen te ontwikkelen.

Ten slotte waarschuwt zij voor ongewilde neveneffecten. Stroomopwaarts mogen deze beperkingen geen aanleiding geven tot het bemoeilijken van het bekomen van een verblijfstitel zodat er niet aan de vereiste verblijfsduur voldaan kan worden. Stroomafwaarts dient een versoepeling van de vervallenverklaring voorkomen te worden.

*
* *

De heer Hugo Coveliers (VLD) stelt dat onderhavige tekst de uitvoering is van een van de prioriteiten uit het regeerakkoord.

Hij beschouwt de nationaliteitsverklaring en het verzoek tot naturalisatie als een weerlegbaar vermoeden van de wil tot integratie. Indien deze *a posteriori* onvoldoende zou blijken, kan een onafhankelijke rechter nog altijd de nationaliteit vervallen verklaren.

De begeleiding van de inburgering maakt deel uit van de bijstand aan personen. Aangezien dit een decretale materie is, kan de federale wetgever een eventueel « inburgeringstraject » dus niet beletten. Door het met gunstig gevolg afleggen van een dergelijk traject wordt het vermoeden van de wil tot integratie vanzelfsprekend bevestigd.

In het kader van de vereiste verblijfsduur suggereert de spreker om voor de notie « hoofdverblijfplaats » de definitie uit het Burgerlijk Wetboek te hanteren. Hij verzet zich voorts tegen het laten meetellen van een verblijf als student bij de berekening van de betrokken periodes.

Ten besluite betoogt de spreker dat onderhavig wetsontwerp orde wil scheppen in een aantal bestaande problemen. Dit gebeurt door middel van het instellen van een aantal normen, met name : het opleggen van een bepaalde verblijfsduur en het instellen van een bepaalde

ce critère. La membre considère néanmoins que vu l'importance de la nationalité, il convient de maintenir un seuil financier.

Constatant que les conditions en matière de déclaration de nationalité et de naturalisation sont similaires, elle suggère d'examiner la possibilité d'une procédure unique.

Les délais proposés ne pourront être respectés, les parquets étant en effet déjà submergés. Il serait dès lors plus réaliste de maintenir les délais actuels.

L'intervenante estime par ailleurs que la durée de séjour exigée doit être immuable. On ne peut accepter qu'un certain nombre de séjours de courte durée ouvrent le droit à l'acquisition de la nationalité. Elle suggère de fixer la durée minimale du séjour requis à cinq ans, durée qui permet de développer des attaches durables.

Enfin, l'intervenante met en garde contre les effets secondaires indésirables. Ces restrictions ne doivent pas entraver, en amont, l'obtention d'un titre de séjour de sorte que la durée de séjour requise ne puisse être atteinte. En aval, il s'agit d'éviter un assouplissement de la déchéance.

*
* *

M. Hugo Coveliers (VLD) précise que le texte à l'examen vise à mettre en œuvre une des priorités de l'accord de gouvernement.

Il considère la déclaration de nationalité et la demande de naturalisation comme une présomption réfragable de la volonté d'intégration. Si celle-ci s'avérait *a posteriori* insuffisante, un juge pourrait toujours prononcer la déchéance de la nationalité.

L'accompagnement de l'intégration fait partie de l'aide aux personnes. Étant donné que cette matière relève de la compétence du pouvoir décretaal, le législateur fédéral ne pourra empêcher qu'un « parcours d'intégration » soit éventuellement exigé de l'intéressé. La réussite de ce parcours confirmera naturellement la volonté d'intégration.

En ce qui concerne la condition relative à la durée du séjour, l'intervenant suggère d'utiliser, pour la notion de « résidence principale », la définition qui figure dans le Code civil. Il s'oppose en outre à ce que l'on prenne en compte un séjour en tant qu'étudiant pour calculer les périodes en question.

L'intervenant déclare, en guise de conclusion, que le projet de loi à l'examen vise à apporter une solution à une série de problèmes, et ce, en fixant certaines normes, à savoir : l'imposition d'un séjour d'une certaine durée et l'instauration d'une procédure déterminée. S'ils

procedure. Indien de parketten niet aan de hen opgelegde verplichtingen voldoen, dienen zij op hun verantwoordelijkheid te worden gewezen.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen (CVP) wijst op de tegenstrijdige verklaringen van de verschillende coalitiepartners. Deze verschillende interpretaties hebben tot gevolg dat de wil van de wetgever zeer diffuus wordt. Daarom wenst hij de mogelijkheid van de vervallenverklaring ingevolge het niet voldoen aan de wil tot integratie daadwerkelijk in de tekst opgenomen te zien. Hetzelfde geldt voor het uitsluiten van het verblijf als student bij de berekening van de vereiste verblijfsduur.

Bij het overlopen van de ontstaansgeschiedenis van de tekst verwijst de spreker naar de fase vóór de regeringsvorming. Toen werd immers beslist om de migranten geen stemrecht te verlenen. In ruil daarvoor werd de wil tot integratie losgekoppeld van het bekomen van de nationaliteit.

Een eerste ontwerp voorzag dat een dossier rechtstreeks aan de plenaire vergadering kon worden voorgelegd ingeval het advies van de bevoegde commissie niet binnen de gewijzigde termijn beschikbaar was. Dit kon voor de Raad van State echter niet door de beugel.

Een tweede ontwerp bracht de voorwaarden voor de nationaliteitsverklaring zodanig dicht bij deze betreffende de naturalisatie dat de Raad van State meende dat er onvoldoende verschil was tussen de beide procedures.

Onderhavige tekst komt aan dit euvel tegemoet door de nationaliteitsverklaring als een recht en de naturalisatie als een gunst te beschouwen. De heer Vandeurzen merkt hierbij op dat er inzake de nationaliteitsverklaring slechts aan één van de opgesomde voorwaarden voldaan moet worden.

Hij betreurt het gebrek aan meerwaarde van het door de commissie voor de Naturalisaties uitgebrachte advies. Het zwijgt bijvoorbeeld over de toekomstige prerogatieven van de Kamer terzake, de praktische toestanden en de effecten van de wet.

Als eerste effect voorziet hij in ieder geval een sterke toename van het aantal verzoeken tot naturalisatie. De verzoekers hebben immers niets te verliezen : bij een negatieve beoordeling volstaat het te wachten tot de nationaliteit na een verblijf van zeven jaar een recht wordt.

Daarenboven herinnert de spreker eraan dat de Kamer niet meer in staat zal zijn om enig signaal inzake de

ne satisfont pas aux obligations qui leur incombent, les parquets devront être rappelés à leur devoir.

*
* *

M. Jo Vandeurzen (CVP) souligne les contradictions entre les déclarations faites par les différents partis de la coalition. Ces interprétations divergentes ont pour effet de rendre très floue la volonté du législateur. Il souhaite dès lors que la possibilité de déclarer une personne déchue de la nationalité belge si elle ne manifeste pas une volonté d'intégration réelle soit inscrite en toutes lettres dans la loi. Cela vaut également pour la non-comptabilisation de la durée de séjour en Belgique en qualité d'étudiant lors du calcul de la durée de séjour requise.

En parcourant les différents stades de la genèse du texte, l'intervenant renvoie à la phase qui a précédé la formation du gouvernement. Il a en effet été décidé, à l'époque, de ne pas accorder le droit de vote aux immigrants. En échange, la volonté d'intégration a été dissociée de l'obtention de la nationalité.

Un premier projet prévoyait qu'un dossier pouvait être soumis directement à l'assemblée plénière si l'avis de la commission compétente n'était pas disponible dans le délai modifié. Le Conseil d'État a toutefois estimé que cette procédure était inadmissible.

Dans un deuxième projet, les conditions dont était assortie la déclaration de nationalité étaient tellement proches de celles nécessaires pour l'obtention de la naturalisation que le Conseil d'État a estimé que la différence entre les deux procédures n'était pas suffisamment marquée.

Le texte à l'examen remédie à cette situation en considérant la déclaration de nationalité comme un droit et la naturalisation comme une faveur. M. Vandeurzen fait observer à cet égard qu'en ce qui concerne la déclaration de nationalité, il ne doit être satisfait qu'à une seule des conditions énoncées.

Il déplore l'inconsistance de l'avis émis par la commission des Naturalisations, qui n'évoque pas, par exemple, les prérogatives futures de la Chambre en la matière, les situations qui se présentent dans la pratique ni les effets de la loi.

Il prévoit en tout cas que la première conséquence des mesures envisagées sera une augmentation considérable du nombre de demandes de naturalisation, les demandeurs n'ayant en effet rien à perdre : en cas d'évaluation négative, il leur suffira de patienter jusqu'à ce que la nationalité devienne un droit, c'est-à-dire après avoir résidé en Belgique pendant sept ans.

L'intervenant rappelle en outre que la Chambre ne sera plus en mesure d'envoyer des signaux en matière

integratie uit te zenden. Uit de door de commissie voor de Naturalisaties ter beschikking gestelde statistieken blijkt echter dat ongeveer 45 % van de verdagingen slaat op een onvoldoende integratie.

Vervolgens wijst hij op het multiplicatoreffect van de nationaliteitsverklaring die voortaan ook kan worden neergelegd door een in het buitenland geboren vreemdeling van wie een der ouders op het tijdstip van de verklaring Belg was.

De heer Vandeurzen betwijfelt of de parketten in staat zullen zijn om binnen de voorgestelde termijnen het gevraagde onderzoek te kunnen instellen. Wat zal er *a fortiori* gebeuren met een vraag om advies indien de betrokkene naar een ander gerechtelijk arrondissement of zelfs naar een arrondissement uit een ander taalgebied verhuist ?

Hij wijst vervolgens op het feit dat de vervallenverklaring waarnaar de vorige spreker verwijst, niet voor alle types van verkrijging van de Belgische nationaliteit geldt.

Deze maatregel was daarenboven eigenlijk bestemd voor de bestraffing van de collaborateurs van tijdens Wereldoorlog II en niet voor vreemdelingen.

De spreker citeert voorts de heer Karel De Gucht, voorzitter van de VLD. Deze stelt dat het onmogelijk is om de nationaliteit wegens een gebrek aan integratie te ontnemen terwijl het *prima facie* niet verboden is om de kennis van de spreektaal op te leggen als voorwaarde om de nationaliteit te verkrijgen.

Hij wijst tevens op de procedureslag die betrokkenen kunnen inzetten ingevolge negatieve gerechtelijke beslissingen.

Verder betwijfelt hij of de ouders altijd het belang van het kind voor ogen hebben bij de nationaliteitsverklaring.

Ten slotte waarschuwt hij voor een organisatorische chaos bij de parketten ingevolge de te korte termijn tussen de publicatie en de inwerkingtreding.

*
* *

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) stelt dat onderhavig wetsontwerp het resultaat is van een compromis tussen de meerderheidspartijen. Een aantal wilde immers het migrantenstemrecht terwijl de andere daar niet van wilden horen.

Hij verklaart geen probleem te hebben met het migrantenstemrecht voorzover bepaalde voorwaarden vervuld zijn. Hij heeft evenmin iets tegen een versneling van de naturalisatieprocedure. De vraag is alleen hoe dit in de praktijk moet gebeuren. Hij begrijpt niet hoe de Vlaamse partijen de voorgestelde regeling kunnen aanvaarden. Zelfs migrantenorganisaties vragen om

d'intégration. Or, il ressort des statistiques fournies par la commission des Naturalisations qu'environ 45 % des reports sont motivés par une intégration insuffisante.

Il souligne ensuite l'effet multiplicateur de la disposition prévoyant que la déclaration peut désormais être faite par un étranger né à l'étranger dont l'un des auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration.

M. Vandeurzen doute que les parquets soient en mesure d'examiner les demandes dans les délais prévus. Qu'advient-il *a fortiori* d'une demande d'avis en cas de déménagement de l'intéressé dans un autre arrondissement judiciaire, voire dans un arrondissement d'une autre région linguistique ?

Il souligne par ailleurs que la déchéance évoquée par l'intervenant précédent ne vaut pas pour tous les modes d'obtention de la nationalité belge.

Qui plus est, cette mesure n'était pas destinée à être appliquée aux étrangers, mais visait en fait à punir les personnes qui avaient collaboré lors de la seconde Guerre mondiale.

L'intervenant cite ensuite M. Karel De Gucht, président du VLD, qui constate qu'il est impossible de retirer la nationalité pour intégration insuffisante alors qu'il n'est pas interdit, *prima facie*, d'imposer la connaissance de la langue de la région comme condition à l'acquisition de la nationalité.

Il souligne en outre que les intéressés pourront engager une véritable bataille de procédure en cas de décision judiciaire négative.

Il doute par ailleurs que les parents pensent toujours à l'intérêt de l'enfant lorsqu'ils font une déclaration de nationalité.

Enfin, il avertit que le délai trop court entre la publication de la loi et son entrée en vigueur provoquera un véritable chaos dans les parquets.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) fait observer que la présente proposition de loi résulte d'un compromis entre les partis de la majorité. Certains voulaient en effet accorder le droit de vote aux immigrés, tandis que d'autres ne voulaient pas en entendre parler.

L'intervenant n'est pas opposé à l'octroi du droit de vote aux immigrés, pour autant que certaines conditions soient remplies. Il ne voit pas non plus d'objection à l'accélération de la procédure de naturalisation. Mais le tout est de savoir comment obtenir cette accélération dans la pratique. L'intervenant ne comprend pas comment les partis flamands peuvent accepter la réglementation

de taalverplichting op te leggen. Niemand heeft immers belang bij medeburgers die niet tot enig contact met hun autochtone medemens in staat zijn. Daarom meent hij dat de Vlaamse partijen — door het laten vallen van de integratieplicht — een hefboom uit handen geven.

Hij vraagt vervolgens aandacht voor de positie van de Vlamingen in Brussel. Een groot deel van de genaturaliseerde onderdanen zal immers tot de Franstalige bevolkingsgroep gaan behoren. Hij vreest derhalve dat de positie van de Vlamingen in Brussel zal worden verzwakt. Daarom suggereert hij deze problematiek op de agenda van de Brusselse Costa te plaatsen.

Hij wijst er vervolgens op dat de vervallenverklaring slechts kan worden uitgesproken ingevolge ernstige tekortkomingen in de verplichtingen van Belgische burger. Aangezien de integratie geen verplichting meer is, kan deze maatregel derhalve niet gebruikt worden.

De spreker bestempelt de voorgestelde termijnen als te kort. Hij kan immers niet geloven dat deze maatregel tot absolute prioriteit van de parketten zou worden verheven.

Hij suggereert tevens de wet slechts na de hervorming van de Dienst Vreemdelingenzaken in werking te laten treden.

Ten slotte vraagt hij zich af waarom deze procedure zonodig kosteloos moet zijn terwijl zovele andere dat niet zijn.

*
* *

De heer Charles Michel (PRL-FDF-MCC) onderschrijft de doelstelling van de regering, met name : het komen tot een open maatschappij. Hij moet tot zijn spijt echter vaststellen dat er nog altijd andere stromingen bestaan aan wie het onbekende vrees inboezemt.

Hij schaart zich tevens achter de gevolgde methode. Door het bundelen van oplossingen voor de bestaande problemen wordt inderdaad de toegang tot de nationaliteit verruimd.

*
* *

De heer Vincent Decroly (AGALEV-ECOLO) juicht de afschaffing toe van de vernederende vragenlijst waarmee naar de integratiewil gepeild werd.

De spreker verheugt zich eveneens over de mogelijkheid om de geboorteakte door een gelijkaardig document of door een akte van bekendheid te vervangen. Een verduidelijking nopens de aard van de moeilijkhe-

proposée. Même les organisations de défense des immigrés demandent que l'obligation de connaître la langue de la région soit requise. Il n'est en effet dans l'intérêt de personne que des nouveaux Belges ne puissent avoir aucun contact avec la population autochtone. C'est pourquoi l'intervenant estime qu'en renonçant à l'obligation d'intégration, les partis flamands laissent échapper un levier.

L'intervenant demande ensuite que l'on soit attentif à la position des Flamands à Bruxelles. Une grande partie des personnes naturalisées rejoindront en effet la communauté francophone. Il craint par conséquent un affaiblissement de la position des Flamands à Bruxelles. Il propose dès lors que cette problématique soit inscrite à l'ordre du jour de la Commission pour le renouveau institutionnel qui se tient à Bruxelles.

L'intervenant attire ensuite l'attention sur le fait que la déchéance de la nationalité ne peut être prononcée qu'à la suite de manquements graves aux obligations du citoyen belge. L'intégration n'étant plus une obligation, cette disposition sera forcément lettre morte.

L'intervenant estime que les délais proposés sont trop courts. Il ne peut en effet pas croire que cette mesure puisse être élevée au rang de priorité absolue des parquets.

Il propose également que la loi n'entre en vigueur qu'après la réforme de l'Office des Étrangers.

Enfin, il se demande pourquoi cette procédure doit absolument être gratuite, alors que tant d'autres ne le sont pas.

*
* *

M. Charles Michel (PRL-FDF-MCC) souscrit à l'objectif du gouvernement, qui est l'émergence d'une société ouverte. Il doit toutefois constater à regret qu'il existe toujours des personnes à qui l'inconnu inspire la crainte.

Il approuve également la méthode utilisée. La conjugaison de solutions aux problèmes existants élargira en effet l'accès à la nationalité.

*
* *

M. Vincent Decroly (AGALEV-ECOLO) se réjouit de la suppression du questionnaire humiliant destiné à évaluer la volonté d'intégration.

L'intervenant se réjouit également qu'il soit permis de remplacer l'acte de naissance par un document équivalent ou par un acte de notoriété. Il convient toutefois que la nature des difficultés légitimant le remplacement

den die leiden tot de vervanging van de geboorteakte door een ander document dringt zich echter op. *In concreto* wenst hij te vernemen of in deze context de onderstaande redenen aanvaard zullen worden :

- financiële problemen die een reis naar het geboorteland beletten;
- het feit dat betrokkene alle bruggen achter zich verbrand heeft;
- de administratieve traagheid van de lokale administratie;
- de onwil van de lokale administratie om de nodige documenten af te leveren aan een burger die op het punt staat zijn initiële nationaliteit op te geven;
- de vernietiging van de lokale archieven ingevolge een burgeroorlog.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) laakt de haast waarmee het onderhavige wetsontwerp wordt besproken hoewel het betrekking heeft op een uiterst belangrijke aangelegenheid, te weten de voorwaarden voor het verkrijgen van de naturalisatie.

Over tal van aspecten van de voorgestelde tekst behoort een juridisch debat ten gronde te worden gevoerd.

We hebben te maken met tal van juridische onduidelijkheden, niet alleen in de bepalingen zelf van het wetsontwerp; sommigen in de regeringsmeerderheid geven bovendien aan die bepalingen een uitlegging die verstoeken is van enige (juridische) grondslag.

Een en ander wordt onder meer verklaard door het feit dat de verschillende geledingen van de meerderheid heel uiteenlopende standpunten huldigen.

De spreker wijst er voorts op dat er heel weinig tijd is verlopen tussen de bespreking van de ter tafel liggende tekst en de goedkeuring van de wet van 22 december 1998 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wat de naturalisatieprocedure betreft. Die wet is de jongste wijziging van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Het feit dat een aantal principes die in 1998 door de wetgever werden bekrachtigd (en werden verdedigd door bepaalde fracties van de huidige meerderheid) na nauwelijks één jaar opnieuw op de helling worden gezet, is op zich reeds een inbreuk op de rechtszekerheid, te meer daar men nog niet beschikt over enige evaluatie van de toepassing van de wet van 22 december 1998.

De spreker stipt aan dat zijn fractie ervan uitgaat dat elke wetgeving met betrekking tot de nationaliteit op een inburgeringsmodel moet berusten.

de l'acte de naissance par un autre document soit précisée. Concrètement, l'intervenant demande si les raisons suivantes seront acceptées dans ce contexte :

- des problèmes financiers empêchant un voyage dans le pays natal;
- le fait que l'intéressé a brûlé tous les ponts derrière lui;
- la lenteur administrative de l'administration locale;
- la mauvaise volonté mise par l'administration locale à fournir les documents nécessaires à un citoyen qui est sur le point de renoncer à sa nationalité initiale;
- la destruction des archives locales à la suite d'une guerre civile.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) désapprouve fortement le mode hâtif de traitement du projet de loi à l'examen, lequel concerne une matière extrêmement importante (en l'occurrence la question des conditions applicables à l'obtention de la naturalisation).

De nombreux aspects du texte proposé appellent en effet un débat juridique de fond.

En l'occurrence, on est confronté à de nombreuses insécurités juridiques, qui résident non seulement dans les dispositions mêmes du projet mais également dans le fait que certains au sein de la majorité gouvernementale confèrent aux dites dispositions une interprétation sans aucun fondement (juridique).

Tout ceci s'explique notamment par le fait qu'il y a de profondes divergences de vue entre les différentes ailes de la majorité.

L'intervenant souligne par ailleurs la brièveté du délai séparant l'examen du texte proposé de l'adoption de la loi du 22 décembre 1998 modifiant le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la procédure de naturalisation (laquelle constitue la dernière modification apportée à la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge).

Le fait de remettre en question, après un an à peine, des principes qui avaient été consacrés par le législateur en 1998 (et défendus par certains groupes de la majorité actuelle) constitue déjà en soi une atteinte à la sécurité juridique et ce, d'autant plus qu'aucune évaluation de l'application de la loi du 22 décembre 1998 n'est encore disponible.

L'intervenant indique que pour son groupe, toute législation en matière de nationalité doit se fonder sur un modèle d'intégration.

De vreemdelingen die op duurzame wijze in ons land verblijven, moeten worden aangemoedigd om zoveel mogelijk en op evenwichtige wijze deel te nemen aan de samenleving. De wetgeving inzake nationaliteit moet in dat verband een middel zijn om de integratie te bevorderen.

De huidige wetgeving, met inbegrip van de wijzigingen van 1998, heeft een logische structuur aangezien de toegang tot de Belgische nationaliteit wordt vergemakkelijkt voor de personen die hun integratiewil kenbaar maken (door een landstaal aan te leren, op een of andere manier deel te nemen aan de Belgische samenleving enz.).

De betrokkene kan meer rechten doen gelden inzake het verkrijgen van de Belgische nationaliteit en het onderzoek betreffende de integratiewil is beperkt indien er voldoende aanwijzingen voorhanden zijn dat de aanvrager ingeburgerd is, of daartoe bereid is. Zijn die aanwijzingen minder duidelijk aanwezig, dan wordt de nationaliteit in het kader van de naturalisatieprocedure veeleer een gunst en moet de aanvrager bewijzen dat hij zich wil integreren.

De indieners van dit wetsontwerp maken bijgevolg een fundamentele sociale fout omdat de voorgestelde tekst niet langer verwijst naar het criterium van de integratiewil (maar alleen naar de vaststelling van bepaalde materiële gegevens waaruit een eventuele integratie kan worden afgeleid). Een andere fout bestaat erin het onderzoek betreffende die wil af te schaffen.

De spreker wijst in dat verband op de plotse en volledige ommezwaai van de VLD-fractie. In zijn verkiezingsprogramma van juni 1999, maar ook tijdens de parlementaire werkzaamheden betreffende de wet van 22 december 1998, heeft de VLD gewezen op de noodzaak om voort te gaan op het stuk van de bepaling en de dwingende vaststelling van de integratiewil als criterium voor de toekenning van de Belgische nationaliteit (zie het *Verlag namens de commissie voor de Justitie van de Kamer* (Stuk n° 1334/11-97/98, blz. 48 en 49), respectievelijk de commissie voor de Justitie van de Senaat (Gedrukte Stukken Senaat, n° 1130/3, blz. 5 en 6), alsmede het betoog van de heer Coveliers, waarvan melding wordt gemaakt in de Handelingen van de Senaat van 9 december 1998).

Voorts stelt de spreker vast dat het volgens de voorgestelde tekst voor een buitenlandse ingezetene die in het buitenland is geboren en van wie een van de ouders Belg was op het ogenblik van de verklaring, heel gemakkelijk wordt om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. De toekenning van de Belgische nationaliteit op grond van die regel kan eventueel misbruiken genereren, wat dan weer kan leiden tot een nieuw aanzuigefect inzake migratie, hetgeen onoverkomelijke problemen met zich zal brengen.

Vervolgens vergelijkt de spreker het voorliggende wetsontwerp met de naturalisatiewetgeving in andere

Les ressortissants étrangers qui séjournent de manière durable dans notre pays doivent être encouragés à participer le plus possible et de manière harmonieuse à la société et dans ce cadre, la législation en matière de nationalité doit constituer un instrument d'intégration.

La législation actuelle, en ce compris dans ses modifications de 1998, présente à cet égard une structure logique, dans la mesure où l'accès à la nationalité belge est facilité pour les personnes qui manifestent leur volonté d'intégration (par l'apprentissage d'une des langues nationales, leur participation d'une manière ou d'une autre à la société belge, etc.).

L'intéressé peut faire valoir davantage de droits à l'acquisition de la nationalité belge et l'enquête relative à la volonté d'intégration est limitée, dès lors que sont réunis davantage d'indices d'où il apparaît que le demandeur est intégré ou est disposé à s'intégrer. Si, au contraire, de tels indices sont moins présents, la nationalité constitue, dans le cadre de la procédure de naturalisation, davantage une faveur et l'intéressé doit démontrer sa volonté d'intégration.

Les auteurs du projet à l'examen commettent dès lors une erreur sociale fondamentale dans la mesure où le texte proposé ne retient plus le critère de la volonté d'intégration (mais seulement la constatation de certains éléments matériels permettant d'inférer une éventuelle intégration) et supprime l'enquête relative à cette même volonté.

L'intervenant relève à cet égard le revirement rapide et complet du groupe VLD qui avait souligné, dans son programme électoral de juin 1999 mais également lors des travaux préparatoires de la loi du 22 décembre 1998, la nécessité d'aller plus loin dans la définition, et la fixation sur une base contraignante, de la volonté d'intégration en tant que critère d'octroi de la nationalité belge (cf. *Rapport fait au nom des commissions de la Justice*, respectivement de la Chambre (Doc n° 1334/11-97/98, pp. 48 et 49) et du Sénat (Doc Sénat, n° 1130/3, pp. 5 et 6) ainsi que l'intervention de M. Coveliers, mentionnée dans les Annales parlementaires du Sénat du 9 décembre 1998).

L'intervenant constate d'autre part qu'aux termes du texte proposé, il est très aisé pour un ressortissant étranger, né à l'étranger d'un auteur qui est belge au moment de la déclaration, d'acquérir la nationalité belge. En raison des abus qui pourraient se présenter en matière d'octroi de la nationalité sur cette base, on court le risque de créer un nouvel appel d'air en matière de flux migratoires, lesquels susciteront des problèmes insurmontables.

L'intervenant procède ensuite à une comparaison entre le projet à l'examen et les législations d'autres États

lidstaten van de Europese Unie. Daaruit blijkt duidelijk dat in die wetgevingen de integratiewil een essentieel criterium is voor de toekenning van de nationaliteit.

1. Nederland

Meerderjarige vreemdelingen wordt de naturalisatie verleend, op voorwaarde dat zij ontegensprekelijk sinds ten minste vijf jaar in Nederland of op de Nederlandse Antillen verblijven, zij als geïntegreerd kunnen worden beschouwd op grond van een redelijk goede kennis van het Nederlands en zij van de Nederlandse en/of Antilliaanse samenleving deel zijn gaan uitmaken.

2. Luxemburg

Meerderjarige vreemdelingen wordt de naturalisatie verleend, op voorwaarde dat zij sinds ten minste tien jaar op het Luxemburgse grondgebied verblijven en dat hun verblijf bovendien ononderbroken was gedurende de vijf jaren die onmiddellijk aan hun naturalisatie-aanvraag voorafgingen.

Vreemdelingen wordt evenwel de naturalisatie geweigerd zo zij geen afstand doen van hun oorspronkelijke nationaliteit, zo zij ten aanzien van hun land van herkomst verplichtingen hebben of zo zij niet kunnen bewijzen voldoende geassimileerd te zijn.

3. Frankrijk

Meerderjarige vreemdelingen wordt de naturalisatie verleend, op voorwaarde dat zij ten minste vijf jaar op het grondgebied verblijven en in de Franse samenleving geïntegreerd zijn (wat met name moet blijken uit hun kennis van het Frans).

4. Duitsland

Meerderjarige vreemdelingen wordt de naturalisatie verleend, op voorwaarde dat zij sinds ten minste acht jaar op het Duitse grondgebied verblijven, juridisch bekwaam zijn, niet het bevel hebben gekregen het land te verlaten, beschikken over een eigen woning of onderkomen, voor de eigen behoeften kunnen instaan, zich vereenzelvigen met de principes van de democratie en vrijheid, het Duits machtig zijn en aangepast zijn aan de Duitse levensgewoonten.

Vervolgens stipt de spreker aan dat dit wetsontwerp niet langer voorziet in de verplichting om zich in de Belgische samenleving te integreren. Het is zelfs niet langer vereist de integratiewil te toetsen. Mocht het wetsontwerp worden goedgekeurd, dan krijgt België een soepeler nationaliteitswetgeving dan de ons omringen-

membres de l'Union européenne en matière de naturalisation. Il apparaît clairement de ces dernières que la volonté d'intégration est retenue comme critère essentiel d'octroi de la nationalité.

1. Pays-Bas

La naturalisation est accordée aux ressortissants étrangers majeurs, séjournant de manière incontestée aux Pays Bas ou aux Antilles néerlandaises depuis au moins cinq ans, pouvant être considérés comme intégrés sur la base d'une connaissance raisonnable de la langue néerlandaise et s'étant insérés dans la société néerlandaise et/ou antillaise.

2. Luxembourg

La naturalisation est conférée aux ressortissants étrangers majeurs, séjournant depuis au moins dix ans sur le territoire, dont cinq ans de manière ininterrompue immédiatement avant la demande.

La naturalisation est refusée à l'étranger qui ne renonce pas à sa nationalité d'origine, qui est tenu à l'égard de son État d'origine, ou qui ne fait pas preuve suffisamment d'assimilation.

3. France

La naturalisation est octroyée aux ressortissants étrangers majeurs, séjournant depuis au moins cinq ans sur le territoire et intégrés à la société française (cette intégration apparaissant notamment de la connaissance de la langue française).

4. Allemagne

La naturalisation est conférée aux ressortissants étrangers séjournant depuis au moins 8 ans sur le territoire, dotés de la capacité juridique, n'étant pas l'objet d'un ordre d'expulsion, possédant une habitation ou un abri propre, pouvant subvenir à leurs besoins, s'identifiant aux principes de liberté et de démocratie, connaissant la langue allemande, et adaptés au mode de vie allemand.

L'intervenant signale ensuite que le projet à l'examen ne prévoit plus d'obligation d'intégration dans la société belge, ni même la vérification de la volonté d'intégration. Si ce texte devait être adopté, la Belgique connaîtrait la législation la plus libérale en matière de nationalité par rapport aux pays voisins. Ceci aura pour effet que de

de landen, wat tot gevolg zal hebben dat tal van vreemdelingen, eventueel te kwader trouw, de Belgische nationaliteit zullen aanvragen om zich vervolgens vrij over heel het grondgebied van de EU te kunnen bewegen.

Een en ander staat haaks op de onophoudelijke pleidooien voor een harmonisering van de nationaliteitswetgeving van de EU-lidstaten.

In het licht van het veiligheidsbeleid valt het op dat het ter tafel liggende wetsontwerp de georganiseerde misdaad een wettelijke vrijgeleide in handen zal spelen om via België toegang tot Europa te krijgen. De spreker vindt het belangrijk de minister daarvoor expliciet te waarschuwen.

Vervolgens staat het lid stil bij de in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp opgenomen termijnen. Volgens hem gaat het niet op dat de parketten, de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken maximaal maar één maand de tijd zouden krijgen om de voor de toekenning van de naturalisatie noodzakelijke gegevens te verzamelen.

Voor de parketten is die termijn van één maand veel te kort. Het ware aangewezen geweest de thans geldende, redelijke termijn van vier maanden te handhaven.

Ook wil de spreker van de minister weten welk standpunt het college van de procureurs-generaal terzake inneemt. Werd dat college overigens geraadpleegd ?

Acht het college, gelet op de beleidsprioriteiten inzake misdaadbestrijding, de parketten in staat in één maand de nodige gegevens bijeen te krijgen (is het strafregister van de aanvrager al dan niet blanco, lopen tegen hem strafonderzoeken enz.) ?

Overigens dreigen de parketten andere prioriteiten inzake misdaadbestrijding links te moeten laten liggen, als zij in één maand al die gegevens dienen te verzamelen.

Zo wijst de spreker erop dat het Brusselse parket nu al niet bij machte is het aantal naturalisatie-aanvragen binnen de thans vigerende termijn van vier maanden naar behoren af te handelen.

Jammer is ook dat de Veiligheid van de Staat maar één maand heeft om te handelen. De ervaring heeft immers geleerd dat de Veiligheid van de Staat soms pas tegen het einde van de thans opgelegde termijn van vier maanden voor de dag kan komen met uiterst belangrijke informatie die een afwijzing van de naturalisatie-aanvraag rechtvaardigt (zoals wanneer de aanvrager lid is van een terroristische en/of integristische beweging).

Tot slot is ook de termijn van één maand die de Dienst Vreemdelingenzaken zal worden opgelegd, veel te krap bemeten. De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdeken, heeft dat overigens bevestigd.

nombreux ressortissants étrangers opteront, le cas échéant de mauvaise foi, pour la nationalité belge afin de pouvoir bénéficier de la libre circulation dans tout le territoire de l'Union européenne.

Or, on ne cesse de plaider pour une harmonisation des législations des États membres en matière de nationalité.

Par ailleurs, si l'on replace le projet à l'examen dans le cadre de la politique de sécurité, on doit bien constater que celui-ci permettra à la criminalité organisée de faire de la Belgique une porte d'accès légale à l'Europe. L'intervenant tient à avertir le ministre en la matière.

Abordant ensuite la problématique des délais retenus par le projet à l'examen, l'intervenant signale qu'il n'est pas sérieux de vouloir imposer un délai maximal d'un mois aux parquets, à la Sûreté de l'État et à l'Office des Étrangers, en matière de collectes de données nécessaires à l'octroi de la naturalisation.

En ce qui concerne le délai d'un mois imparti aux parquets, l'intervenant estime que celui-ci est beaucoup trop bref. Il eut été préférable de conserver la durée raisonnable de quatre mois, actuellement prévue.

L'orateur s'enquiert auprès du ministre du point de vue du collège des procureurs généraux en la matière. Ce collège a-t-il en outre été consulté sur ce point ?

Compte tenu des priorités de la politique criminelle, le collège estime-t-il que les parquets sont en mesure de pouvoir rassembler en un mois les données d'information nécessaires (mention ou non d'infractions dans le casier judiciaire du demandeur, éventuelle instruction pénale en cours, etc.) ?

Au demeurant, le fait pour le parquet de devoir rassembler les dites données en un mois pourrait signifier l'abandon par celui-ci d'autres priorités en matière de politique criminelle.

L'intervenant signale en particulier que le parquet de Bruxelles n'est déjà pas en mesure de remplir correctement sa mission en matière de naturalisation, dans le délai actuel de quatre mois.

L'assignation d'un délai d'un mois à la Sûreté de l'État est également regrettable. L'expérience a en effet démontré que des informations extrêmement importantes, de nature à motiver un rejet d'une demande de naturalisation (comme l'appartenance du demandeur à un mouvement terroriste et/ou intégriste), pouvaient être fournies par la Sûreté quasi à l'expiration du délai de quatre mois qui lui est actuellement imparti.

Enfin, l'assignation d'un délai d'un mois à l'Office des Étrangers apparaît tout à fait impraticable, comme l'a confirmé au demeurant le président de la commission des Naturalisations, M. Eerdeken.

De inkorting van de termijnen van vier maanden tot één maand is des te betreurenswaardiger omdat de huidige wetgeving, die terzake niet door het thans besproken wetsontwerp wordt gewijzigd, ervan uitgaat dat voornoemde instanties gunstig adviseren als zij binnen de hen toegekende termijn inzake naturalisatie en verkrijging van de nationaliteit geen advies hebben uitgebracht. Dat zogenaamd gunstig advies zal in veel gevallen wellicht niet stroken met de realiteit.

In plaats van de terzake bevoegde instanties voorwaarden op te leggen waarvan iedereen weet dat zij in de praktijk onhaalbaar zijn, ware een reorganisatie van die instanties volgens de spreker logischer en wenselijker geweest, zodat zij hun opdrachten naar behoren en binnen de huidige en/of toekomstige voorwaarden zouden kunnen vervullen.

De spreker vestigt vervolgens de aandacht op de statistische gegevens van de commissie voor de Naturalisaties. Uit die gegevens blijkt dat er een consensus bestaat dat het criterium van de integratiewil een belangrijke voorwaarde is om het verwerpen of uitstellen van naturalisatie-aanvragen te wettigen.

Voorts hebben de beslissingen tot uitstel van de Kamer er de betrokken vreemdelingen toe aangezet een van beide landstalen aan te leren, alsook de nodige inspanningen te leveren om uit hun isolement te geraken en contacten te leggen met hun omgeving. Dat laatste blijkt nodig als het de bedoeling is tot een multiculturele samenleving te komen.

Inzake de vervallenverklaring van de nationaliteit stelt de spreker vast dat de fractieleider van de VLD, de heer Coveliers, met name in deze commissie gepleit heeft voor het invoeren van artikel 23 van de wet van 28 juni 1984 ter verantwoording van het eventuele verval van de nationaliteit ten aanzien van de aanvragers die zich niet in de Belgische maatschappij integreren.

Dat artikel 23 betreft de vervallenverklaring van de nationaliteit en werd overgenomen uit de oude wetgeving van 1932. Het is echter van openbare orde en dient op restrictieve wijze te worden geïnterpreteerd. De *ratio legis* ervan betreft ernstige tekortkomingen aan de verplichtingen als Belgisch burger, zoals landverraad of collaboratie met de vijand in oorlogstijd.

De jurisprudentie heeft gepreciseerd dat de ernstige tekortkomingen waarvan sprake in dit artikel van die aard moesten zijn dat eruit blijkt dat de betrokkene het eigenlijk niet waard is de Belgische nationaliteit te hebben. Het gaat in de eerste plaats om gedragingen die in strijd zijn met de interne of externe veiligheid van de Staat.

Volgens dezelfde rechtspraak is het evident dat handelingen die verband houden met de uitoefening van fundamentele of door de Grondwet gewaarborgde rechten (bijvoorbeeld vrije meningsuiting, vrijheid van eredienst, vrijheid van vergaderen) niet als ernstige tekortkomingen kunnen worden aangemerkt.

Le raccourcissement des délais d'examen de quatre à un mois apparaît d'autant plus regrettable que la législation actuelle, non modifiée par le projet sur ce point, présume un avis favorable des instances précitées dès lors que le délai qui leur est imparti en matière de naturalisation et d'acquisition de la nationalité, est écoulé. En effet, cet avis favorable ne coïncidera probablement pas avec la réalité des faits dans de nombreux cas.

L'intervenant estime dès lors qu'au lieu d'imposer aux services précités le respect de conditions que l'on sait inobservables en pratique, il aurait été logiquement préférable de réorganiser les dits services afin qu'ils soient en mesure de remplir correctement leurs missions dans les délais qui leur sont et/ou seront impartis.

Évoquant ensuite les données statistiques de la commission des Naturalisations, le membre signale qu'il apparaît de celles-ci un consensus sur le plan de la consécration du critère de la volonté d'intégration, en tant que critère important pouvant motiver des décisions de rejet ou d'ajournement en matière de naturalisation.

En outre, les décisions d'ajournement, prises par la Chambre, ont incité les ressortissants étrangers concernés à apprendre une des langues nationales et à accomplir les efforts nécessaires pour sortir de leur isolement et nouer des contacts avec leur environnement, contacts qui apparaissent nécessaires si l'on souhaite instaurer une société multiculturelle.

Abordant par ailleurs la question du retrait de la nationalité, l'orateur constate que le chef de groupe du VLD, M. Coveliers, a, notamment dans la présente commission, prôné le recours à l'article 23 de la loi du 28 juin 1984 pour justifier un retrait éventuel de la nationalité dans le chef des demandeurs qui ne s'intègrent pas dans la société belge.

Or, cet article 23, qui traite de la déchéance de la nationalité et qui est repris de l'ancienne législation de 1932, est d'ordre public et d'interprétation restrictive. La *ratio legis* de celui-ci consiste dans le fait de viser des manquements graves aux devoirs de citoyen belge, comme la trahison à la patrie ou la collaboration avec l'ennemi en cas de guerre.

La jurisprudence a précisé que les manquements graves dont question à cet article devaient être tels que l'intéressé se révèle en définitive indigne de posséder la nationalité belge. Il s'agit en premier lieu de comportements contraires à la sécurité interne ou externe de l'État.

Aux termes de cette même jurisprudence, il va de soi que des comportements qui correspondent à l'exercice de droits fondamentaux ou de droits garantis par la Constitution (par exemple, la liberté d'opinion, la liberté religieuse, la liberté de réunion) ne peuvent être qualifiés de manquements graves.

Aangezien alle oorzaken van het verlies van de Belgische nationaliteit strikt moeten worden geïnterpreteerd, moeten de genoemde tekortkomingen nauwgezet worden beoordeeld.

Dit jurisprudentiële standpunt wordt trouwens bevestigd door de rechtsleer en recent nog door grondwet-specialisten, waaronder professor Van Orshoven van de KUL. Voorts stipt het lid aan dat de Agalev-fractie het daar mee eens, en er dus een andere mening op nahoudt dan de VLD is, nochtans ook een coalitiepartner.

De spreker vraagt dan ook of de minister zich al dan niet achter die interpretatie van artikel 23 van de wet van 28 juni 1984 kan scharen, te weten dat een gebrek aan integratie in de samenleving de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit kan wettigen. Volgens de spreker is de inroeping van dat artikel ter verantwoording van het verval van de nationaliteit in geval de betrokkene weigert zich te (willen) integreren, de meest fundamentele schending van de rechten van de mens die er ooit is geweest.

Tot slot betreurt het lid de haast waarmee de wetgeving met betrekking tot de nationaliteit wordt aangepast, vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000. Daaruit kan worden afgeleid dat sommigen uit de meerderheid politiek voordeel kunnen halen uit die hervorming, wat een verzwarende omstandigheid is.

Voorzitter Erdman stipt aan dat de vorige wijzigingen van de wetgeving met betrekking tot de nationaliteit vóór verkiezingen werden aangebracht (namelijk in 1991, 1995 en 1998).

*
* *

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) wijst erop dat de nationaliteitswetgeving, aangezien ze op het bestaan zelf van de Staat steunt, een van de meest fundamentele van het staatsbestel is.

Iedere Staat beschikt immers *ipso facto* over een grondgebied en over onderdanen. Volgens de spreker kan de term « natie » in het raam van de Belgische Staat echter niet van toepassing zijn, aangezien die Staat, volgens zijn fractie, gedoemd is om te verdwijnen en plaats te ruimen voor de Waalse en Vlaamse Staten en hun overeenstemmende naties.

Vervolgens belicht de spreker de historische evolutie van de naturalisatiewetgeving. Volgens hem wordt die evolutie gekenmerkt door een slingerbeweging tussen het *ius soli* en het *ius sanguinis*, met als gevolg dat de wetgever nooit goed wist welke van beide rechtsfiguren hij moest kiezen als criterium dat bij het toekennen van de nationaliteit moest worden gehanteerd.

Étant donné que toutes les causes de perte de la nationalité belge doivent être interprétées de manière stricte, la plus grande rigueur doit être de mise lors de l'appréciation desdits manquements.

Cette position jurisprudentielle est au demeurant confirmée par la doctrine, et récemment encore, par des constitutionnalistes, comme le professeur Van Orshoven de la KUL. En outre, le groupe Agalev s'y rallie, en contradiction donc avec le groupe VLD, son partenaire dans la majorité.

L'orateur demande dès lors au ministre s'il peut ou non se rallier à l'interprétation de l'article 23 de la loi du 28 juin 1984, selon laquelle un manque d'intégration dans la société pourrait constituer un élément justifiant le retrait de la nationalité belge. Selon l'intervenant, invoquer cet article pour justifier un tel retrait en cas d'absence (de volonté) d'intégration, signifierait l'atteinte la plus fondamentale aux droits de l'homme que l'on ait jamais connue.

L'intervenant déplore enfin qu'on procède à la hâte à une adaptation de la législation relative à la nationalité peu avant les élections communales d'octobre 2000. On peut en inférer que certains dans la majorité ont tout intérêt à tirer un avantage politique de cette réforme, ce qui constitue une circonstance aggravante.

Le président M. Erdman fait observer que les précédentes modifications à la législation relative à la nationalité ont été adoptées avant les élections (en l'occurrence en 1991, 1995, 1998).

*
* *

M. Bert Schoofs (Vlaams Blok) indique que la législation en matière de nationalité constitue une des législations les plus fondamentales du système étatique, étant donné qu'elle se fonde sur l'existence même de l'État.

Chaque État comporte en effet, de par son essence, un territoire et des ressortissants. Le terme nation ne peut, selon l'intervenant, être utilisé dans le cadre de l'État belge, étant donné que ce dernier est précisément appelé à disparaître, selon son groupe, au profit des États wallons et flamands et de leurs nations correspondantes.

L'intervenant s'attache ensuite à l'évolution historique de la législation sur les naturalisations. Cette évolution est caractérisée selon lui par un mouvement pendulaire entre le *ius soli* et le *ius sanguinis*, mouvement qui s'explique par le fait que le législateur a perpétuellement hésité entre ces deux conceptions juridiques en tant que critères d'octroi de la nationalité.

Wie de rechtsgrond voor de Belgische naturalisatiewetten wil vinden, moet terugrijpen naar de Code Napoléon, die de beginselen van het *ius sanguinis* en van de afstamming wettelijk heeft verankerd.

Alleen de wettige meerderjarige kinderen hebben toegang tot de (toentertijd Franse) nationaliteit, waarbij moet komen vast te staan dat de wettige afstamming aan vaderszijde loopt.

In 1815 bekrachtigt een eerste in de nationaliteitswetgeving aangebrachte wijziging het beginsel van het *ius soli*: de geboorteplaats is dan doorslaggevend voor het toekennen van de nationaliteit.

In 1881 wordt opnieuw het *ius sanguinis* bekrachtigd; vervolgens wordt het in 1890 en in 1909 vervangen door het *ius soli* en ten slotte in 1922 — ditmaal als enig geldende criterium — heringevoerd.

Die rechtsgeldigheid van het *ius sanguinis* draagt de goedkeuring weg van alle politieke stromingen en wordt met name door de toenmalige socialistische minister van Justitie onderschreven.

De wetgever van 1922 wijst bovendien het concept van de meervoudige nationaliteit in het algemeen, en dat van het in 1909 ingevoerde concept van dubbele nationaliteit in het bijzonder af.

Die wetten van 1922, die in 1932 werden gecoördineerd, blijken perfect bestand te zijn tegen de migratiestromen die tijdens of na de Tweede Wereldoorlog plaatsvinden en blijven zeer lang (tot in 1984) rechtsgeldig. Om die redenen kunnen ze model staan voor de wetgeving inzake de naturalisaties.

De vergelijking tussen de — zeer soepele — wetgeving van 1909 en de duidelijk strengere wetgeving van 1922, is zeer leerrijk.

De professoren die in het raam van de parlementaire voorbereiding voorafgaand aan de wetten van 1922 werden gehoord, voerden daarbij aan dat men zich moest indekken tegen vreemde — met name Duitse — onderdanen die gevoelsmatig en cultureel aan hun oorspronkelijke nationaliteit gehecht bleven, maar de Belgische nationaliteit enkel en alleen wilden aannemen omdat zulks hen juridisch voordeel kon opleveren.

Voormelde professoren hebben toen tevens met nadruk de stelling verdedigd — die ook de spreker onderschrijft — dat het in 1909 door de wetgever heringevoerde *ius soli* nog een overblijfsel uit het feodale tijdperk was.

Tot slot hechten die professoren groot belang aan de graad van integratie van de aanvrager.

Voorts scherpt de wetgever in 1922 de vormvereisten en voorwaarden aan die van toepassing zijn op de nationaliteitsverklaring (vaderlandskeuze) omdat er van werd uitgegaan dat het al te makkelijk was de nationaliteit te verwerven (een eenvoudige verklaring volstond).

Om, overeenkomstig die wet, voor de Belgische nationaliteit in aanmerking te komen, moet het kind ofwel

La base de la législation belge sur les naturalisations remonte en fait au Code napoléon de 1804, qui consacre les principes du *ius sanguinis* et de la filiation.

Seuls les enfants légitimes majeurs ont accès à la nationalité (française à l'époque), la filiation légitime s'établissant sur la base de la branche paternelle.

En 1815, une première modification apportée à la législation sur la nationalité consacre le principe du *ius soli*, dans la mesure où le lieu de naissance est décisif pour l'octroi de la nationalité.

Le *ius sanguinis* est à nouveau retenu en 1881, cède le pas au *ius soli* en 1890 et en 1909 et est à nouveau — exclusivement — consacré en 1922.

Cette consécration du *ius sanguinis* est approuvée par toutes les familles politiques et notamment par le ministre socialiste de la Justice de l'époque.

Le législateur de 1922 rejette en outre le concept de nationalité multiple en général et de bipatridie en particulier, instauré en 1909.

Cette législation de 1922, qui fait l'objet d'une coordination en 1932, résiste très bien aux flux migratoires concomitants ou postérieurs à la Seconde Guerre mondiale, et demeure très longtemps en vigueur (jusqu'en 1984). Elle constitue pour ces motifs un bon exemple de législation en matière de nationalité.

La comparaison entre la législation — très souple — de 1909 et celle — nettement plus rigide — de 1922 est très éclairante.

L'argumentation retenue par les professeurs auditionnés lors des travaux préparatoires de la législation de 1922 était qu'il fallait se prémunir vis-à-vis de ressortissants étrangers, en particulier allemands, qui n'envisageaient la nationalité belge que du seul point de vue de l'avantage juridique qu'elle pouvait apporter et ce, alors qu'ils demeuraient culturellement et sentimentalement attachés à leur nationalité d'origine.

Ces mêmes professeurs ont également souligné que le *ius soli*, réinstauré par le législateur de 1909, constituait une survivance de la féodalité, affirmation à laquelle souscrit l'orateur.

Enfin, ces professeurs accordaient beaucoup d'importance au degré d'intégration du demandeur.

Le législateur de 1922 renforce en outre les formalités et conditions applicables à la déclaration de nationalité (option de patrie), dont l'octroi était en effet considéré comme trop aisé (une simple déclaration suffisait à cet égard) :

Aux termes de cette loi, pour être admissible à la nationalité belge, l'enfant doit être né en Belgique ou à

in België zijn geboren, ofwel in het buitenland voor zover een van de ouders Belg is, ofwel tussen 14 en 18 jaar in België hebben verbleven.

Voortaan wordt de toekenning van de nationaliteit toevertrouwd aan een gerechtelijke instantie (de rechtbank van eerste aanleg), die vooraf een onderzoek terzake instelt.

De *ratio legis* van de wetgeving van 1922, ingegeven door de liberalen, is gebaseerd op de volgende parameters : de individuele vrijheid, die aan de vreemdeling moet worden verleend die ervoor opteert de Belgische nationaliteit te verwerven of te behouden, maar ook de correlatieve verplichtingen van die vreemdeling ten opzichte van de Staat (principe van wederkerigheid).

In 1984 bevestigt de wetgever opnieuw het principe van het *ius soli*, maar voert hij bovendien op grote schaal en definitief het *ius domicili* in, aangezien het verblijf op het Belgisch grondgebied een derde pijler van de naturalisatie wordt.

Nadien volgen de wetswijzigingen elkaar veel sneller op (in 1991, 1993, 1995 en 1998), waarbij dient opgemerkt dat die vaak werden ingegeven door de verkiezingsresultaten en de vrees van de traditionele partijen voor het Vlaams Blok. Ze versoepelen keer op keer de voorwaarden met betrekking tot de nationaliteitsverlening.

Voorts wordt steeds minder belang gehecht aan het principe van wederkerigheid. De wetgever zet zichzelf buiten spel en alleen de eenzijdige wil van de vreemdeling is van tel.

Tot slot is het voorliggende wetsontwerp, waar slechts een minderheid van de Vlaamse kiezers achter staat, — in te grote mate — geïnspireerd op een extreem-linkse visie van de zaak en legt het onredelijk veel nadruk op het *ius soli*. Met de integratiewil van de vreemdeling wordt duidelijk onvoldoende rekening gehouden.

Voorts stipt de spreker aan dat hij het eens is met de heer Van Parys wanneer die stelt dat artikel 23 van de wet van 28 juni 1984 restrictief moet worden geïnterpreteerd. De *ratio legis* van dat artikel, dat geschoeid is op de Duitse wetgeving, had precies betrekking op de gevallen van schending van de interne of externe veiligheid van de Staat (beter bekend als landverraad).

Het heeft dus geen zin een beroep te doen op dat artikel om een vreemdeling die zich niet zou hebben geïntegreerd, van de Belgische nationaliteit te beroven.

Dat betekent geenszins dat met de integratiewil geen rekening moet worden gehouden. Als met dit criterium volstrekt geen rekening wordt gehouden, valt de samenleving uit elkaar.

De spreker wijst er tot slot op dat de groenen er met het voorliggende wetsontwerp in geslaagd zijn het

l'étranger d'un parent belge, ou avoir séjourné en Belgique entre l'âge de 14 ans et 18 ans.

L'octroi de la nationalité est dorénavant conféré à une instance judiciaire (le tribunal de première instance) qui opère une enquête préalable en la matière.

La *ratio legis* de la législation de 1922, inspirée par les libéraux, s'appuie sur les paramètres suivants : la liberté individuelle, qu'il convient d'octroyer au ressortissant étranger qui choisit d'acquérir ou de conserver la nationalité belge, mais également les obligations corrélatives, dans le chef dudit ressortissant vis-à-vis de l'État (principe de réciprocité).

Le législateur de 1984 consacre à nouveau le principe du *ius soli* mais instaure en plus, de manière massive et définitive, le *ius domicili*, dans la mesure où la simple résidence sur le territoire belge devient un troisième pilier de la naturalisation.

Les modifications législatives se succèdent ensuite beaucoup plus rapidement (en 1991, 1993, 1995, 1998), souvent inspirées par le résultat des élections et par la peur des partis traditionnels à l'égard du *Vlaams Blok*. Elles assouplissent davantage les conditions d'octroi de la nationalité.

En outre, le principe de réciprocité est de plus en plus abandonné. Le législateur se met lui-même hors-jeu et la volonté unilatérale de l'étranger est la seule qui compte.

Enfin, le projet de loi à l'examen, qui ne recueille certainement pas l'aval de la majorité des électeurs flamands, s'inspire quant à lui — beaucoup trop — d'une vision gauchiste de la matière et met déraisonnablement l'accent sur le *ius soli*. La volonté d'intégration de l'étranger n'est prise en compte que de manière nettement insuffisante.

L'orateur se rallie par ailleurs au point de vue développé par M. Van Parys, concernant l'interprétation restrictive qu'il convient de conférer à l'article 23 de la loi du 28 juin 1984. La *ratio legis* de cet article, inspiré de la législation allemande, était précisément de viser des hypothèses d'atteinte à la sûreté interne ou externe de l'État (ce qu'on appelle communément les cas de trahison à l'égard de la patrie).

Cela n'a donc pas de sens de faire appel à cet article en vue de prononcer une déchéance de la nationalité à l'égard d'un ressortissant étranger qui ne serait pas intégré dans la société.

Ceci ne signifie toutefois nullement qu'il n'y a pas lieu de tenir compte de la volonté d'intégration. Si l'on ne tient aucun compte de ce critère, on parvient à une désintégration de la société.

L'intervenant signale enfin que les écologistes ont réussi par le projet à l'examen à polariser complètement

vreemdelingendossier volledig te polariseren. De VLD, van haar kant, is moeten zwichten voor de eisen van extreem links.

*
* *

De heer Marc Van Peel (CVP) verbaast zich over het feit dat een dermate gewichtige materie als de naturalisatie bij hoogdringendheid wordt afgehandeld. Het ontwerp is in elkaar geflanst. Het is symptomatisch voor de huidige meerderheid. De meerderheid der leden van de Kamer zal het met de dood in het hart stemmen. De kater zal op maatschappelijk vlak niet uitblijven. De partijen die het hebben gestemd, zullen zwaar electoraal verlies lijden. De halve wereld zal Belg kunnen worden, de parketten zullen onmogelijk kunnen bijbenen, zelfs terroristen zullen Belg kunnen worden zonder dat ook maar iets kan worden ondernomen om dit ongedaan te maken. Dit is een « snel-Belg-wet », die werd gekoppeld aan het wetsontwerp over het snelrecht. Het meest krasse aspect van dit wetsontwerp is dat het aan het emotioneel debat over migrantenstemrecht volledig voorbijgaat en via een verspoeling van de naturalisatie een oplossing bedingt die erger is dan migrantenstemrecht. De verwerving van de nationaliteit zal de migranten massaal niet alleen stemrecht geven op gemeentelijk vlak, maar op alle vlakken, zonder dat er ook maar een enkele verplichting tegenover wordt geplaatst.

De spreker hekelt ook het feit dat de fractievoorzitter van de Vlaamse liberalen het artikel 23 over vervallenverklaring in de pers zo uitlegt dat het zou kunnen toegepast worden op nieuwe Belgen die geen blijk zouden geven van integratiewil. Dit is je reinste nonsens.

« Landverraad » kan niet gelijk worden gesteld met een « gebrek aan integratiewil », zelfs niet als men zou aanvaarden dat begrippen als de « goede zeden » fel kunnen evolueren. Vier gevallen voor en vierendertig na de Tweede Wereldoorlog hebben het voorwerp uitgemaakt van vervallenverklaring, terwijl tienduizenden kosteloos en moeiteloos Belg zullen worden zonder blijk te geven van welke wil tot integratie ook. Een massaal gebruik van artikel 23 zou een inbreuk op het gelijkheidsbeginsel en op de rechten van de mens uitmaken. Bovendien verbiedt het internationaal recht dat mensen zonder meer van hun nationaliteit vervallen kunnen worden verklaard, doordat dit systematisch apatriden zou creëren.

De spreker is geen pleitbezorger van het Zwitserse model, dat hij als egocentrisch omschrijft. Daarentegen moet het Nederlandse model ernstig worden onderzocht. Sedert 1994 waait bij onze noorderburen een nieuwe

le dossier des étrangers. Le VLD a, quant à lui, dû plier face aux exigences de l'extrême gauche.

*
* *

M. Marc Van Peel (CVP) s'étonne qu'une matière de l'importance de la naturalisation soit traitée en urgence. Le projet a été bâclé. Il est symptomatique de la majorité actuelle. C'est la mort dans l'âme que la majorité des membres de la Chambre adoptera ce projet. Sur le plan social, le désenchantement ne se fera pas attendre. Les partis qui auront voté le projet essuieront des pertes sèches aux élections. La moitié du monde pourra devenir belge, les parquets seront dans l'impossibilité de faire face à l'afflux de dossiers, même des terroristes pourront acquérir la nationalité belge sans que la moindre mesure puisse être prise pour faire marche arrière. Il s'agit d'une « loi sur la nationalité accélérée », qui a été jointe au projet de loi sur la procédure accélérée. Le comble de ce projet de loi est qu'il escamote complètement le débat émotionnel relatif au droit de vote des immigrés et qu'en assouplissant les conditions de la naturalisation, il prévoit une solution qui aura des effets plus graves que l'octroi du droit de vote aux immigrés. En effet, l'acquisition de la nationalité confèrera massivement le droit de vote aux immigrés non seulement pour les élections communales, mais à tous les niveaux, sans qu'aucune obligation leur soit imposée en contrepartie.

L'intervenant critique aussi violemment le fait que le chef de groupe des libéraux flamands explique dans la presse que l'article 23 concernant la déchéance pourrait également être appliqué aux nouveaux Belges qui ne témoignent pas d'une volonté d'intégration. C'est le comble de l'absurdité.

La « haute trahison » ne peut pas être assimilée au « manque de volonté d'intégration », même pas si l'on admet que des notions telles que les « bonnes mœurs » peuvent beaucoup évoluer. Quatre personnes ont fait l'objet d'une déclaration de déchéance avant la Seconde Guerre mondiale et, après celle-ci, il y en eut trente-quatre et, à présent, des dizaines de milliers de personnes pourraient devenir Belges gratuitement, sans difficulté et sans manifester la moindre volonté d'intégration. Le recours massif à l'article 23 constituerait une violation du principe d'égalité et des droits de l'homme. Le droit international interdit en outre de déchoir purement et simplement des personnes de leur nationalité, parce que cette mesure créerait systématiquement des apatrides.

L'intervenant n'est pas partisan du système suisse, qu'il estime égoïste. En revanche, le modèle néerlandais mérite, par contre, de faire l'objet d'un examen sérieux. Depuis 1994, nos voisins du Nord ont changé

wind. Daar wordt uitgegaan van het feit dat de migratiestroom niet binnen afzienbare tijd kan worden ingedijkt. Niettemin moeten drastische maatregelen inzake inburgering ervoor zorgen dat de Nederlandse samenleving niet ontwricht wordt door de aanwezigheid van niet-geïntegreerde allochtonen. Het Nederlandse systeem beoogt ook de zelfredzaamheid van het individu. Zonder kennis van de Nederlandse taal, inzicht in de Nederlandse gebruiken en instellingen alsook in de Nederlandse arbeidsmarkt, is de allochtoon een vogel voor de kat. De aanwezigheid van niet-geïntegreerde allochtonen is een perfecte voedingsbodem voor extreem-rechtse paniekreacties. De Nederlandse overheid, met de degelijkheid die haar kenmerkt, heeft dit ingezien.

Daarom werd met de gemeentes de inburgering verplichtend gemaakt. Er worden middelen verstrekt aan de gemeentes die de inburgeringsprogramma's efficiënt uitvoeren, maar ook wordt in sancties voorzien wanneer de gemeentes terzake nalatig zijn. De belangen van de gemeentes en die van de zogeheten « nieuwkomers » (waarvan mensen die zich slechts tijdelijk in Nederland vestigen, om te studeren bijvoorbeeld, worden uitgesloten) worden afgewogen.

De Nederlandse werkwijze van de paarse meerderheid staat haaks op die van de Belgische paarsgroene coalitie :

1° Er wordt geen doelgroep gedefinieerd, de halve wereld zal weldra aanspraak kunnen maken op de Belgische nationaliteit, terwijl in Nederland zelfs de Antillianen en de Arubanen het voorwerp kunnen uitmaken van een inburgeringscontract.

2° Eerst wil men de wet stemmen en pas daarna over de gevolgen nadenken, terwijl precies het omgekeerde moet gebeuren : een maatschappelijk gedragen regeling die integratie tot doel heeft en pas na grondige evaluatie een wettelijke grondslag krijgt.

3° Men kent rechten toe, die veel verder gaan dan het gemeentelijk stemrecht aan migranten, zonder dat hier enige verplichting aan verbonden wordt. Gemeentes worden totaal niet in het opzet betrokken, terwijl zij met de meeste problemen te kampen zullen krijgen.

4° In plaats van zelfredzame individuen klaar te stellen voor de arbeidsmarkt, creëert men een nieuwe categorie van bestaansminimumtrekkers die volledig zullen aangewezen zijn op het OCMW.

5° In plaats van een inburgeringsonderzoek, geeft men de parketten amper een maand de tijd om het meest elementaire advies te geven.

6° In plaats van in hefbomen voor integratie te voorzien, haalt men inspanningen op Vlaams vlak — waar tal van vooraanstaande liberalen voor integratie pleiten,

leur fusil d'épaule. Ils sont partis du principe que le flux migratoire ne pouvait pas être endigué à court terme. Néanmoins, la prise de mesures draconiennes en matière de naturalisation devrait faire en sorte que la société néerlandaise ne soit pas désarticulée par la présence d'allochtones non intégrés. Le système néerlandais vise également à faire en sorte que l'individu soit autonome. Sans connaissance de la langue néerlandaise, des us et coutumes et institutions ni de la situation sur le marché du travail, l'allochtone est une proie facile. La présence d'allochtones non intégrés est un terreau idéal pour que se développent des réactions de panique qui profitent à l'extrême droite. Les gouvernants néerlandais, avec le sérieux qui les caractérise, l'ont bien compris.

C'est la raison pour laquelle les communes ont été chargées de créer des programmes d'intégration citoyenne obligatoire. Les communes qui exécutent les programmes d'intégration avec efficacité se voient attribuer des moyens, mais si elles négligent cette tâche, elles sont sanctionnées. On met en balance les intérêts des communes et ceux des « nouveaux venus » (dont sont exclues les personnes qui ne s'installent que temporairement aux Pays-Bas, par exemple, pour étudier).

L'approche de la coalition violette qui est au pouvoir aux Pays-Bas est diamétralement opposée à celle de la majorité arc-en-ciel :

1° Aucun groupe cible n'est défini, ce qui fait que presque tous les étrangers pourront bientôt revendiquer la nationalité belge, alors qu'aux Pays-Bas, même les Antillais et les personnes originaires d'Aruba peuvent faire l'objet d'un contrat d'intégration.

2° L'on veut d'abord voter la loi en projet et l'on songera ensuite à ses conséquences, alors que c'est précisément l'inverse que l'on devrait faire : il faudrait instaurer un régime en matière d'intégration qui bénéficie du soutien de la population et ne lui conférer un fondement légal qu'après avoir procédé à une évaluation approfondie.

3° L'on octroie aux immigrés des droits beaucoup plus étendus que le droit de vote aux élections communales sans leur imposer la moindre obligation. Les communes ne sont nullement associées à l'élaboration du dispositif, alors qu'elles seront confrontées à la plupart des problèmes.

4° Au lieu de préparer des individus autonomes à affronter le marché du travail, l'on crée une nouvelle catégorie de bénéficiaires du minimum de moyens d'existence, qui seront entièrement tributaires des CPAS.

5° Au lieu de prévoir une enquête destinée à évaluer le degré d'intégration des intéressés, c'est à peine si l'on donne aux parquets le temps de donner l'avis le plus élémentaire.

6° Au lieu de prévoir des leviers d'intégration, on bat en brèche les efforts consentis au niveau flamand — où de nombreux libéraux de premier plan se font les

waar deze doelstelling in het regeerakkoord is opgenomen, zonder de nodige middelen weliswaar — onderuit. Dit zou zelfs het invoeren van een belangenconflict verrechtvaardigen door de Vlaamse regering eens de wet op federaal niveau is gestemd.

7° In plaats van inbrengen uit alle mogelijke hoeken — en niet in het minst van de minderheden — te integreren in de gehele aanpak, wordt een strijdpunt van een enkele fractie in de coalitie in ruil voor toegevingen inzake het snelrecht een wetsontwerp dat te nemen of te laten is.

Niettemin zal de fractie van de spreker via amendementen alsnog trachten de meest nefaste aspecten van het wetsontwerp weg te werken.

*
* *

De heer Servais Verherstraeten (CVP) verwijst naar de verklaringen van de minister van Justitie die verschenen zijn in de krant « De Morgen », als zou er geen rem staan op de naturalisatieverlening. Hij stipt aan dat het aantal naturalisaties nog zal toenemen als gevolg van de versoepeling van de toekenningsvoorwaarden maar ook, in een volgende fase, doordat de kinderen op basis van de nationaliteit van hun ouders, de Belgische nationaliteit zullen kunnen verwerven, zelfs indien ze niet in België verblijven.

Ook de commissie voor de Naturalisaties heeft in haar advies — of beter gezegd gedachtewisseling — gewezen op die toekomstige toename (zie bijlage 1). Het lid vraagt zich dan ook af of het parket een advies kan uitbrengen binnen de termijn van 1 maand. Hij vreest ook dat de Dienst Vreemdelingenzaken binnen die termijn geen advies zal kunnen uitbrengen aangezien die momenteel adviezen uitbrengt binnen een termijn van 8 maanden. Tot slot vraagt hij of de dienst Naturalisaties van de Kamer over voldoende personeel en middelen beschikt om de vermoedelijke stroom van dossiers te behandelen. Het zou het imago van de wetgever schaden mocht, ten gevolge van de goedkeuring van de wet, ieder zijn eigen interpretatie geven en mocht blijken dat een parlementaire dienst niet over voldoende personeel beschikt om de dossiers te behandelen die maar zouden blijven binnenstromen.

Niet alleen de minister van Justitie moet met zijn eerdere verklaringen worden geconfronteerd. Ook de leden van diens partij (waaronder de heren Dewael en Denys) en van de meerderheid maken momenteel een hele bocht; het lid verwijst in het bijzonder naar het verkiezingsprogramma van 1995 van de PRL. De heer Verherstraeten is verheugd dat andere democratische partijen hun integratiebeleid voortzetten.

Voorts citeert hij een vorige spreker, die heeft gesteld dat het goedkeuren van deze wet overeenstemt met het kiezen voor een open en verdraagzame samenleving.

chantres de l'intégration et où cet objectif est inscrit dans l'accord de gouvernement, même si aucun moyen n'a été prévu à cet effet, ce qui justifierait même que le gouvernement flamand soulève un conflit d'intérêts une fois que la loi sera votée au niveau fédéral.

7° Au lieu d'intégrer des apports de tous les horizons possibles — et en particulier ceux des minorités — dans l'approche globale, un seul groupe de la majorité fait son cheval de bataille d'un projet qui est à prendre ou à laisser en échange de concessions dans le domaine de la procédure accélérée.

Le groupe auquel appartient l'intervenant tentera néanmoins d'éliminer par le biais d'amendements les aspects les plus négatifs du projet de loi à l'examen.

*
* *

M. Servais Verherstraeten (CVP) se réfère aux déclarations du ministre de la Justice parues dans le quotidien « De Morgen » selon lesquelles on accorde sans fin des naturalisations. Non seulement en raison de l'abaissement des conditions d'octroi mais également, dans une phase suivante, lorsque les enfants, sur la base de la nationalité de leurs parents, pourront acquérir la nationalité belge même s'ils ne résident pas en Belgique, on assistera à un accroissement encore plus grand du nombre des naturalisations.

L'avis — ou plutôt l'échange de vues — rendu par la commission des Naturalisations relève également cet accroissement dans le futur (voir annexe 1). Le membre s'inquiète dès lors quant à la possibilité pour le parquet de rendre un avis dans le délai d'un mois. Il craint également que l'Office des Étrangers ne puisse rendre un avis dans ce délai vu qu'actuellement, ses avis sont émis dans un délai de huit mois. Enfin, il s'interroge surtout sur le point de savoir si le service des Naturalisations de la Chambre dispose d'un personnel et de moyens suffisants pour traiter l'afflux probable de dossiers. On donnerait une mauvaise image du législateur si suite au vote de la loi, chacun donnait sa propre interprétation et qu'au Parlement, un service non doté d'un personnel suffisant devait traiter de dossiers qui ne cesseraient de s'accumuler.

Il ne faut pas seulement confronter le ministre de la Justice avec les déclarations qu'il a faites par le passé. Également, les membres de son parti dont M. Dewael et M. Denys et de la majorité, en particulier le PRL dans son programme électoral de 1995, effectuent en ce moment un virage à 180 degrés. M. Verherstraeten se réjouit que d'autres partis démocratiques poursuivent leur politique en matière d'intégration.

Il rappelle par ailleurs les termes d'un précédent orateur selon lesquels voter cette loi équivaut à choisir pour une société ouverte et tolérante. Pour le membre au

De spreker is het daar niet mee eens. Hij is van oordeel dat een dergelijke samenleving slechts mogelijk is als de vreemdelingen die door België worden opgevangen, inspanningen leveren om zich te integreren. Het feit hen geen enkele voorwaarde op te leggen, lokt bij de bevolking een tegengestelde reactie uit, een reactie die zal leiden tot een gesloten samenleving.

Inzake de vergelijking van dit knelpunt met andere rechtssystemen, verwijst de spreker naar de uiteenzetting van de vorige spreker, en in het bijzonder naar diens betoog in verband met de situatie in Nederland. Hij herinnert eraan dat de Franse wetgeving met betrekking tot de naturalisatie veel strenger is. Vreemdelingen die de Franse nationaliteit willen verwerven moeten ten minste 5 jaar onafgebroken in het land hebben verbleven, zich geïntegreerd hebben en de taal voldoende meester zijn.

De heer Verherstraeten kaart vervolgens het knelpunt aan van de interpretatie die de heer Coveliers aan artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit heeft gegeven. Hij vraagt hoe de minister tegenover de toepassing van dat artikel staat. Bevestigt de minister de interpretatie van de rechtsleer en met name die van de professoren Van Orshoven en De Page ? Volgens die interpretatie heeft bovenvermeld artikel uitsluitend betrekking op de verdediging van het vaderland en de veiligheid van de Staat, en dus niet op de vrije meningsuiting, de vrijheid van godsdienst en de vrijheid van vergaderen. Tijdens de jongste wijziging van dat artikel had de toenmalige minister van Justitie bevestigd dat het slechts een theoretische hypothese betrof. Kan de huidige minister ook deze verklaring bevestigen ? Tot slot verwijst het lid naar de Franse wetgeving, die in diverse mogelijkheden tot vervallenverklaring voorziet.

De spreker vraagt ook of de wetsontwerpen een vermoeden van integratie invoeren als gevolg van de indiening van de aanvraag. Is dat vermoeden weerlegbaar ? Heeft het advies van het parket overigens betrekking op een marginale toetsing van de aanvraag ?

De heer Verherstraeten brengt ook het begrip « hoofdverblijfplaats » ter sprake. De minister heeft voor de omschrijving ervan verwezen naar de artikelen 102 tot 111 van het Burgerlijk Wetboek. Die artikelen bevatten echter geen nauwkeurige definitie van het begrip « hoofdverblijfplaats », dat bijgevolg door de rechtspraak en de rechtsleer werd omschreven. Indien men zich wil conformeren aan het Burgerlijk Wetboek zou het de voorkeur verdienen dat begrip op te nemen in de tekst zelf van het wetsontwerp. Dat zou weliswaar haaks staan op de memorie van toelichting, waarin wordt aangegeven dat inzake nationaliteit een onwettig verblijf niet in aanmerking kan worden genomen. Men vindt dat onderscheid niet in het Burgerlijk Wetboek.

*
* *

contraire, on ne peut arriver à une telle société que si les étrangers, qui sont accueillis par la Belgique, font l'effort de s'intégrer dans la société. En n'exigeant aucune condition de leur part, on crée une réaction contraire auprès de la population, réaction qui mènera à une société fermée.

En ce qui concerne les aspects de droit comparé de cette problématique, l'orateur se réfère à l'intervention du membre précédent en particulier pour ce qui concerne la situation aux Pays-Bas. Il rappelle qu'en France, la législation est beaucoup plus sévère en matière de naturalisation. Celle-ci exige en effet une résidence de cinq ans sans interruption, une intégration à la société française et une connaissance suffisante de la langue.

M. Verherstraeten aborde ensuite le problème de l'interprétation donnée par M. Coveliers de l'article 23 du Code de la nationalité belge. Il demande que le ministre donne son point de vue sur l'application de cet article. Le ministre confirme-t-il l'interprétation donnée par la doctrine et notamment par les professeurs Van Orshoven et De Page selon laquelle cet article concerne uniquement la défense de la patrie et la sûreté de l'État et dès lors, nullement la liberté d'expression, d'association et de religion. Lors de la dernière modification de cet article, le ministre de la Justice de l'époque avait affirmé qu'il ne concernait qu'une hypothèse théorique. L'actuel ministre peut-il également confirmer cette déclaration ? Le membre cite enfin l'exemple de la législation française qui prévoit différents cas de déchéance.

L'orateur pose aussi la question de savoir si les projets de loi instaurent une présomption d'intégration en raison de l'introduction de la demande. Cette présomption est-elle réfragable ? Par ailleurs, l'avis du parquet porte-t-il sur un contrôle marginal de la demande ?

La notion de « résidence principale » est également évoquée par M. Verherstraeten. Le ministre a renvoyé aux articles 102 à 111 du Code civil pour définir cette notion. Ces articles ne contiennent en réalité aucune définition précise de ce qu'on entend par « résidence principale ». Celle-ci a dès lors été circonscrite par la jurisprudence et la doctrine. S'il y a lieu de s'aligner sur le Code civil, il serait préférable de l'intégrer dans le texte même du projet de loi. Cette intégration serait néanmoins en contradiction avec l'exposé des motifs qui précise qu'un séjour illégal ne peut être pris en considération en matière de nationalité. Cette distinction ne se retrouve pas dans le Code civil.

*
* *

De heer Pieter De Crem (CVP) blijft stilstaan bij de begrippen « burgerschap » en « inburgering ». In België hoort men vaak zeggen dat Nederland een land is van zeevaarders en predikanten. Alvorens ze vertrekken, zetten de zeelieden een nauwkeurige vaarroute uit en bepalen ze de juiste koers. De predikanten hebben het vaak over wat gebeurd is, had kunnen gebeuren of had moeten gebeuren. Die twee metaforen zijn terecht van toepassing op de nieuwe inburgeringscontracten of -trajecten in Nederland. Ze worden vergeleken met een weg die de nieuwkomers moeten volgen om onafhankelijk te kunnen optreden in de samenleving en in hun levensonderhoud te kunnen voorzien. In Nederland zijn de maatregelen glashelder en nauwkeurig, wat niet kan worden gezegd van de onderhavige wetsontwerpen, die tal van leemten en onduidelijkheden bevatten.

De spreker wijst op het belang van duidelijke politieke prioriteiten en vraagt dat in België, zoals in Nederland, dergelijke prioriteiten zouden worden vastgesteld. Hij wijst er in dat verband op dat Nederland in de jaren zeventig officieel te kennen heeft gegeven dat het een immigratieland was geworden. De overheid heeft tal van studies besteld, die het openbaar debat hebben aangewengeld. De heer De Crem vraagt dan ook welke invloed het Nederlandse inburgeringsdebat heeft op België. Er is reeds veel geschreven over de begrippen « burgerschap » en « integratie ». Het debat is niet afgerond en er zijn nog steeds uiteenlopende standpunten.

Vervolgens toont de spreker aan dat de stelselmatische sociale wijzigingen, zoals de inburgeringsovereenkomst in Nederland, in België ongewoon of moeilijk te verwezenlijken zijn. De wankele evenwichten die zijn bereikt door onder meer de Staatshervormingen maken het onmogelijk duidelijke en consequente prioriteiten te bepalen. Om zijn stelling kracht bij te zetten, geeft de heer De Crem een historisch overzicht van de verschillende opvattingen die in België over integratie gangbaar zijn geweest.

— 1^e periode — Instroom van buitenlandse werknemers (1945-1946) : de onderneming leidt tot integratie (1945-1960).

70 000 Italianen werden in de Belgische samenleving geïntegreerd in het kader van hun werk als mijnwerker. Het paternalisme van de mijneigenaren en de opvang van de vakbonden zorgden voor de nodige begeleiding. De vreemdelingen werden maar langzaam in het Belgische proletariaat geïntegreerd. Het is pas in 1971, dat wil zeggen na 23 jaar, dat alle buitenlandse werknemers zonder beperking kunnen stemmen voor de ondernemingsraden en kunnen worden verkozen. Op het hogere niveau van de paritaire overlegorganen wordt de aanwezigheid van buitenlandse werknemers echter

M. Pieter De Crem (CVP) s'attarde quant à lui à la notion de citoyenneté et d'intégration. On affirme souvent en Belgique que les Pays-Bas sont un pays de navigateurs et de prédicateurs. Avant de partir, les marins tracent une route précise et choisissent le bon cap. Les prédicateurs quant à eux s'attardent souvent sur ce qui s'est passé, aurait pu se passer ou encore aurait dû passer. Ces deux métaphores s'appliquent à juste titre aux nouveaux contrats ou trajets d'intégration aux Pays-Bas. On les compare à une route que les nouveaux arrivants doivent suivre pour pouvoir agir indépendamment dans la société et pourvoir à leur propre subsistance. Si aux Pays-Bas, les mesures prises sont claires et précises, tel n'est pas le cas des présents projet de loi. Les lacunes et les imprécisions y sont nombreuses.

L'orateur souligne l'importance de l'existence de priorités politiques claires et demande que de telles priorités soient comme aux Pays-Bas, établies en Belgique. Il rappelle à ce propos, que dans les années septante, les Pays-Bas ont officiellement déclaré qu'ils étaient devenus un pays d'immigration. De nombreuses études ont été demandées par les autorités publiques par lesquelles le débat public a été stimulé. M. De Crem pose dès lors la question de savoir quel impact le débat hollandais relatif à l'intégration a sur la Belgique. Beaucoup a déjà été écrit sur les concepts de citoyenneté et d'intégration. Le débat n'est pas clos et des opinions divergentes subsistent.

L'orateur démontre ensuite que les modifications sociales systématiques, comme le contrat d'intégration aux Pays-Bas, sont inhabituelles ou difficilement réalisables en Belgique. Les équilibres chancelants qui ont été atteints notamment par les réformes de l'État ne permettent pas l'instauration de priorités claires et conséquentes. Pour étayer sa thèse, M. De Crem retrace l'histoire des différents concepts d'intégration en Belgique.

— 1^{re} période — Arrivée des travailleurs étrangers (1945-1946) : l'entreprise mène à l'intégration (1945-1960).

C'est dans le cadre du travail, comme mineur, que se déroule l'intégration de 70 000 Italiens dans la société belge. Le paternalisme des patrons des mines et l'accueil syndical veillent à l'encadrement nécessaire. L'intégration des étrangers dans le prolétariat belge se passe lentement. Ce n'est qu'en 1971, soit après 23 ans, que tous les travailleurs étrangers sans restriction, peuvent voter pour les conseils d'entreprise et être élus. Cependant, au niveau supérieur des organes paritaires de concertation, la présence de travailleurs étrangers n'est pas tolérée tant qu'ils n'ont pas acquis la nationa-

niet geduld zolang ze de Belgische nationaliteit niet hebben verkregen. De afschaffing van die discriminaties was nog niet aan de orde.

— 2^e periode — Het tijdperk van de opvangstructuren : provinciale onthaaldiensten en gemeentelijke adviesraden (1960-1970).

De eerste initiatieven van provinciale onthaalcentra kwamen sporadisch tot stand en bovendien was van een systematische aanpak geen sprake. Op gemeentelijk vlak werden pas in 1968 een handvol adviesraden ingesteld. De verwondering in België was dan ook groot, toen bleek dat in Nederland alle vreemdelingen aan de gemeenteraadsverkiezingen mogen deelnemen.

— 3^e periode — De Staatshervorming : overheveling van het integratiebeleid naar de gemeenschappen en de gewesten.

Als gevolg van de wet van 1 augustus 1974 kregen de gewesten een raadgevende bevoegdheid inzake het onthaalbeleid. Door de opeenvolgende Staatshervormingswetten geraakten de bevoegdheden inzake de opvang en integratie van vreemdelingen vervolgens verbrokkeld tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten. Vanaf toen kreeg het begrip « integratie » een andere invulling in het noorden en in het zuiden van het land. Zo moedigt Vlaanderen het aanleren van het Nederlands aan; er is slechts sprake van integratie als de vreemdeling de gewesttaal spreekt. Voorts blijft Vlaanderen zeer veel belang hechten aan de handhaving van de eigen waarden en identiteit. Migrantenorganisaties kunnen op financiële steun rekenen, op voorwaarde dat zij die waarden verdedigen. Wallonië daarentegen legt andere accenten. Het beleid is er prioritair toegespitst op de verbetering van de positie van de — vooral jonge — vreemdelingen op de arbeidsmarkt, alsook op de bevordering van de strijd tegen het racisme.

— 4^e periode — De bevestiging van de integratiewil als voorwaarde om Belg te mogen worden (1984).

In de jaren tachtig sloeg het beleid een nieuwe weg in. Als best geïntegreerde allochtoon gold voortaan de vreemdeling die Belg was geworden.

Na dit historisch overzicht van de verschillende in België bestaande opvattingen over integratie vraagt *de heer Pieter De Crem* welke interpretatie de minister aan artikel 23 geeft, meer in het bijzonder of de vervallenverklaring van de nationaliteit van toepassing is.

*
* *

lité belge. La suppression de ces discriminations ne figure pas encore à l'ordre du jour.

— 2^e période — Époque des structures d'accueil : services provinciaux d'accueil et conseils consultatifs communaux (1960-1970).

Les premières initiatives de centres d'accueil au niveau provincial ont été prises de façon sporadiques et non systématiques. Au niveau local, ce n'est que depuis 1968 que l'on trouve quelques conseils consultatifs. L'étonnement était dès lors grand en Belgique quand on a constaté que tous les étrangers aux Pays-Bas peuvent participer aux élections communales.

— 3^e période — La réforme de l'État : le transfert de la politique d'intégration vers les communautés et les régions.

Suite à la loi du 1^{er} août 1974, une compétence d'avis en matière de politique d'accueil est octroyée aux régions. Ultérieurement, les lois successives de réforme de l'État ont morcelé la politique en matière d'accueil et d'intégration entre le pouvoir fédéral, les communautés et les régions. À partir de là, la notion d'intégration a été abordée de façon différente au nord et au sud du pays. En Flandre, l'apprentissage de la langue néerlandaise est encouragé. On ne parle d'intégration que lorsque l'étranger connaît la langue de la région. Par ailleurs, le sentiment pour le maintien de ses propres valeurs et de sa propre identité reste très grand en Flandre. Les organisations d'immigrés sont financièrement soutenues pour autant qu'elles défendent ces valeurs. Par contre, en Wallonie, d'autres accents sont mis. Les priorités politiques se situent au niveau de l'amélioration de la position des étrangers — surtout des jeunes — sur le marché de l'emploi et au niveau de l'encouragement à la lutte contre le racisme.

— 4^e période — La confirmation de la volonté d'intégration pour accéder à la nationalité belge (1984).

Dans les années quatre-vingt, une nouvelle orientation politique est donnée. L'allochtone le mieux intégré est celui qui est devenu Belge.

Après cet aperçu historique des différents concepts d'intégration en Belgique, *M. Pieter De Crem* demande quelle interprétation le ministre donne à l'article 23 et, en particulier, si la déchéance de la nationalité peut être prononcée en l'occurrence.

*
* *

De voorzitter, *de heer Fred Erdman (SP)* verwijst naar zijn vroeger wetsvoorstel (Stuk Senaat n^o 1247/1-94/95) en citeert : « Democratie moet verworven en verdedigd worden : waakzaamheid is daarbij geboden en geloofwaardigheid is essentieel ». En verder : « naast het nastreven van, op de eerste plaats, sociale integratie, verdient de nationaliteitsverwerving verder maximale aanmoediging. Het proces van politieke integratie moet eveneens worden voortgezet door aan de in België verblijvende vreemdelingen veel gemakkelijker de Belgische nationaliteit toe te kennen ». Dit wetsvoorstel is de aanloop geweest tot de wet van 1995. Oorspronkelijk werd de volledige autonomie van de Kamer erkend, pas bij de bespreking in de Senaat werd die autonomie beknot. Men stelde voor dat de Kamer voorafgaandelijk inlichtingen zou inwinnen. Het inwinnen van de nodige gegevens zou aan het ministerie van Justitie worden toevertrouwd. Ingevolge het bezwaar van de toenmalige minister van Justitie die een te grote financiële weerslag en een te grote toename van het werkvolume vreesde, werd een compromis gevonden waarbij aan de Kamer bij wet werd opgelegd om voorafgaandelijk aan het verlenen van de naturalisaties de nodige gegevens bij de parketten op te vragen.

De spreker wijst er op dat hij reeds in zijn wetsvoorstel van 1994 voor de kosteloosheid van de procedure heeft gepleit. De herziening van de wet van 1995 in 1998 heeft niets gewijzigd aan de basisvoorwaarden, maar heeft enkel de procedure versneld. Het voorliggende wetsontwerp houdt geen juridische discussie in, het gaat louter om een politiek akkoord met als voornaamste punten :

1. de termijnen worden gereduceerd van 4 maanden tot 1 maand;
2. de voorwaarde van integratie tot het verkrijgen van de nationaliteit vervalt.

De spreker meent dat er hoe dan ook sociale integratie moet zijn in hoofde van eenieder die in België woont, onafhankelijk van de aanvraag tot het verkrijgen van de nationaliteit.

De spreker merkt voorts op dat hij een wrang gevoel had naar aanleiding van het voorstel van sommigen om op grond van de interpretatie van de wet tot een eventuele vervallenverklaring van de nationaliteit te komen. Voor de draagwijdte van artikel 23 van het wetboek van de Belgische nationaliteit verwijst het lid naar de rechtsleer zoals door de heer H. De Page weergegeven : de vervallenverklaring is een burgerrechtelijke sanctie binnen het kader van aangegane verbintenissen. Hij waarschuwt ervoor geen wijziging aan te brengen dat een middel van systematische vervallenverklaring zou creëren.

De spreker deelt ten slotte mee dat de SP-fractie het voorliggende wetsontwerp steunt.

M. Fred Erdman (SP), président, renvoie à sa proposition de loi (Doc. Sénat n^o 1247/1-94/95), dont il cite des extraits : « La démocratie est le résultat d'une conquête et doit être défendue. Ce processus demande de la vigilance et la crédibilité joue en la matière un rôle essentiel. (...) Encore que le premier objectif doive être l'intégration sociale, il importe d'encourager au maximum l'accès à la nationalité. Le processus d'intégration politique doit donc se poursuivre en accordant plus facilement la nationalité belge aux étrangers qui résident en Belgique ». Cette proposition de loi a été l'amorce de la loi de 1995. À l'origine, le texte proposé reconnaissait l'autonomie totale de la Chambre et ce n'est qu'au cours de son examen au Sénat que cette autonomie a été limitée. Il a été proposé que la Chambre recueille préalablement des renseignements. La collecte des renseignements nécessaires serait confiée au ministère de la Justice. En raison d'objections formulées par le ministre, qui craignait que les dispositions proposées aient une incidence financière trop importante et entraînent une augmentation excessive du volume de travail, un compromis a été trouvé, à la suite duquel la loi a imposé à la Chambre de demander les informations nécessaires au parquet avant d'accorder la naturalisation.

L'intervenant précise que sa proposition de loi de 1994 prévoyait déjà la gratuité de la procédure. La révision de la loi de 1995 en 1998 n'a pas entraîné de modification des conditions de base, mais uniquement une accélération de la procédure. Le projet de loi à l'examen ne porte pas sur une question juridique, mais traduit uniquement un accord politique dont les points principaux sont les suivants :

1. les délais sont ramenés de quatre mois à un mois;
2. la condition d'intégration ne doit plus être remplie pour acquérir la nationalité.

L'intervenant estime que toute personne vivant en Belgique doit, d'une manière ou d'une autre, s'intégrer socialement, et ce, indépendamment de l'introduction d'une demande d'acquisition de la nationalité.

L'intervenant fait par ailleurs observer qu'il regrette amèrement la proposition faite par certains de permettre la déchéance éventuelle de la nationalité sur la base de l'interprétation de la loi. Le membre renvoie à la doctrine, et en particulier à M. H. De Page, en ce qui concerne la portée de l'article 23 du Code de la nationalité belge : la déchéance est une sanction civile prononcée dans le cadre des engagements pris. Il met en garde contre toute modification qui ouvrirait la porte à une déchéance systématique de la nationalité.

L'intervenant précise enfin que le groupe SP soutient le projet de loi à l'examen.

B. Antwoorden van de minister van Justitie

De minister van Justitie antwoordt het volgende :

— *Uitgangspunt van het regeerakkoord*

De minister wijst er op dat de jeugd in de eerste plaats wereldburger wil zijn. In de nationaliteitsverwerving moet er dan ook een evolutie zijn naar een open en tolerante samenleving. Dit moet worden verkregen door tegen racisme en onverdraagzaamheid de strijd aan te binden; door een humanaan asielbeleid te voeren en door de naturalisatieprocedure te versoepelen. Men heeft daartoe geopteerd door de naturalisatie als een gunst en de nationaliteitsverklaring als een recht te beschouwen.

De wijzigingen bestaan in :

1. het verkorten van de termijnen;
2. het vereenvoudigen van de procedures en
3. de goede trouw in hoofde van de aanvrager van de Belgische nationaliteit, als uitgangspunt.

Alle andere voorwaarden blijven behouden. Het sluitstuk van de hervorming is de voorziene evaluatie van de wet één jaar na de inwerkingtreding.

— *De voorgeschiedenis van het wetsontwerp*

Bij de vorming van de regering is men van een positieve ingesteldheid uitgegaan waardoor men de goede trouw van de aanvrager van de Belgische nationaliteit vooropstelt. Bij de bespreking van het wetsontwerp in de Ministerraad is men dan tot een compromis gekomen. Enerzijds stelt men als principe dat de naturalisatie een gunst is waarbij de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn verantwoordelijkheid moet opnemen terwijl anderzijds de nationaliteitsverklaring een recht is dat afdwingbaar is bij de rechterlijke macht.

— *De taak van de Kamer van volksvertegenwoordigers*

De minister verwijst naar de bevestiging, gegeven door de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, dat de Kamer de taak inzake het verlenen van naturalisaties aankan. Artikel 12 van de wet voorziet dat de Kamer daartoe een intern reglement opstelt.

— *Hoofdverblijf*

De minister verwijst naar de memorie van toelichting, een hoofdverblijf duidt op een verblijf op grond van verschillende verblijfsvergunningen, een vestigingsmachtiging, een machtiging of een toegang tot verblijf voor onbepaalde of voor bepaalde duur.

B. Réponses du ministre de la justice

Le ministre de la Justice formule les réponses suivantes :

— *Point de départ de l'accord de gouvernement*

Le ministre fait observer que les jeunes veulent avant tout être citoyens du monde. L'obtention de la nationalité doit dès lors permettre d'avancer vers une société ouverte et tolérante. Cet objectif passe par la lutte contre le racisme et l'intolérance, le développement d'une politique d'asile humaine et l'assouplissement de la procédure de naturalisation. À cet effet, nous avons choisi de considérer la naturalisation comme une faveur et la déclaration de nationalité comme un droit.

Les modifications sont les suivantes :

1. le raccourcissement des délais;
2. la simplification des procédures et
3. la bonne foi dans le chef de la personne demandant la nationalité belge, comme point de départ.

Toutes les autres conditions sont maintenues. L'évaluation prévue un an après l'entrée en vigueur de la loi constitue la clé de voûte de la réforme.

— *La genèse du projet de loi*

Au cours de la formation du gouvernement, on est parti d'un état d'esprit positif, supposant la bonne foi dans le chef du demandeur. La discussion au Conseil des ministres a débouché sur un compromis. On part du principe, d'une part, que la naturalisation est une faveur au sujet de laquelle il appartient à la Chambre des représentants de prendre ses responsabilités et, d'autre part, que la déclaration de nationalité est un droit dont le respect peut être imposé par le pouvoir judiciaire.

— *La mission de la Chambre des représentants*

Le ministre renvoie aux déclarations du président de la commission des Naturalisations, qui a confirmé que la Chambre est à même d'assumer sa mission en matière d'attribution des naturalisations. L'article 12 de la loi prévoit que la Chambre rédige un règlement d'ordre intérieur à cet effet.

— *Résidence principale*

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs, notamment à un séjour en Belgique basé sur différentes autorisations de séjour, une autorisation d'établissement, une autorisation ou un permis de séjour d'une durée illimitée ou d'une durée limitée.

Een hoofdverblijfplaats in België die niet is gegrond op een wettelijke verblijfsvergunning biedt de vreemdeling niet de mogelijkheid om een nationaliteitsverklaring af te leggen. Deze bepaling is gebaseerd op artikel 102 van het Burgerlijk Wetboek, op artikel 36 van het Gerechtelijk Wetboek en op de wet van 19 juni 1991.

— *Het advies van het parket*

De minister verduidelijkt dat vooraf een gesprek met de procureurs-generaals heeft plaats gevonden om te peilen naar de haalbaarheid van de termijn van 1 maand. Deze bleek, niettegenstaande het feit dat 1/3 van de naturalisatiedossiers wordt ingediend bij het parket te Brussel, haalbaar. Ook de dienst Veiligheid van de Staat heeft geen bezwaar geopperd tegen de termijn van één maand. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft daarentegen nog geen antwoord gegeven.

— *Inhoud advies van het parket*

Het advies zal vermelden of er ernstige fouten zijn in hoofde van de aanvrager, via het geïnformatiseerde strafdossier, en of alle vormvereisten zijn vervuld.

— *Quid indien de aanvrager verhuisd*

Principieel moet het haalbaar zijn een dossier af te handelen indien de aanvrager verhuisd.

— *Het vermoeden van integratie*

Men gaat ervan uit dat het vermoeden van integratie onweerlegbaar is. In zijn geheel beschouwd zijn er bepalingen waarbij het om een weerlegbaar vermoeden gaat.

— *Draagwijdte van artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit*

In de rechtspraak vindt men in de periode tussen de twee wereldoorlogen 4 gevallen van vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit. Na Wereldoorlog II zijn er 39 toepassingen geweest van artikel 23. Enkel de rechterlijke macht kan daartoe beslissen. De rechtsleer, waaronder H. De Page, duidt op de gronden tot vervallenverklaring.

Wat het risico op apatriden betreft, licht de minister toe dat er ingevolge internationale overeenkomsten geen probleem bestaat voor onderdanen van Marokko, Tunesië, Turkije, Joegoslavië en Algerije. Deze onderdanen behouden immers hun oorspronkelijke nationaliteit bij het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Onder-

Si un étranger a sa résidence principale en Belgique sans disposer d'une autorisation de séjour légale, il n'est pas en mesure de faire une déclaration de nationalité. Cette disposition est basée sur l'article 102 du Code civil, sur l'article 36 du Code judiciaire et sur la loi du 19 juin 1991.

— *L'avis du parquet*

Le ministre précise qu'il a eu un entretien préalable avec les procureurs généraux afin de leur demander si le délai d'un mois pouvait être respecté. Nonobstant le fait que le tiers des dossiers de naturalisation sont introduits au parquet de Bruxelles, il s'est avéré que le délai d'un mois pouvait être respecté. La Sûreté de l'État, n'a, elle non plus, émis aucune objection à l'encontre du délai d'un mois. L'Office des Étrangers n'a, en revanche, pas encore donné sa réponse.

— *Contenu de l'avis du parquet*

L'avis mentionnera, sur la base du dossier criminel informatisé, si des faits graves s'opposent à l'octroi de la naturalisation et si toutes les formalités ont été remplies.

— *Qu'en est-il en cas de déménagement du demandeur ?*

En principe, il doit être possible de conclure l'examen d'un dossier si le demandeur a déménagé.

— *La présomption d'intégration*

On part du principe que la présomption d'intégration est irréfragable. Dans l'ensemble, il y a des dispositions dans lesquelles il s'agit d'une présomption réfragable.

— *Portée de l'article 23 du Code de la nationalité belge*

Dans la jurisprudence de l'entre-deux-guerres, on trouve quatre cas de déclaration de déchéance de la nationalité belge. Après la Deuxième Guerre mondiale, l'article 23 a été appliqué à trente-neuf reprises. Cette décision est l'apanage du pouvoir judiciaire. La doctrine, notamment H. De Page, indique les motifs de déclaration de déchéance.

En ce qui concerne le risque d'apatridie, le ministre précise qu'en raison de conventions internationales, ce problème ne se pose pas dans le cas des ressortissants du Maroc, de la Tunisie, de la Turquie, de la Yougoslavie et de l'Algérie. Ceux-ci conservent leur nationalité initiale en cas d'acquisition de la nationalité belge. Les

danen van Burundi en Kongo verliezen hun oorspronkelijke nationaliteit maar die blijken zich het best te integreren.

— *Crimineel oogmerk*

De minister meent dat de kans dat de nationaliteit wordt aangevraagd met een crimineel oogmerk zeer minimaal is en beschouwt het als een uitzondering. Voorts vindt hij het belangrijk dat men bij de aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit een verklaring dient te ondertekenen dat men de rechten van de mens zal respecteren.

— *Draagwijdte artikel 12bis*

De minister onderstreept dat men de staat van Belg kan bekomen door een verklaring af te leggen overeenkomstig § 2 van artikel 12 dat duidelijk stelt dat die verklaring wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de aanvrager zijn hoofdverblijfplaats heeft, met andere woorden in België.

— *Geboorteakte en akte van bekendheid*

De procedure bestaat erin dat het de vrederechter is die de akte van bekendheid zal verlijden. De akte wordt dan ter homologatie aan de rechtbank van eerste aanleg voorgelegd.

— *Kosteloosheid van de procedure*

De kosteloosheid van de procedure vloeit voort uit de basisidee van de zo groot mogelijke toegang tot de naturalisatieprocedure.

C. Replieken

De heer Jo Vandeurzen (CVP) spreekt zijn ongenoegen uit over het voorliggend wetsontwerp om volgende redenen : De spreker verduidelijkt vooreerst dat hij in een gemeente woont waar zeer veel migranten zijn gevestigd. Als gewezen OCMW-voorzitter heeft hij dan ook steeds de integratiegedachte gekoesterd als efficiënt middel om onverdraagzaamheid te bestrijden. Door de integratie, als voorwaarde voor de naturalisatie, te schrappen, zal men niet alleen het jarenlange veldwerk om immigranten tot integratie aan te sporen op losse schroeven zetten, maar zal men helaas ook de onverdraagzaamheid in de hand werken.

Hij wijst op het feit dat integratie een complexe zaak is en dat de commissie voor de Naturalisaties er was in geslaagd om, over de partijgrenzen heen, een jurisprudentie tot stand te brengen. Het lid begrijpt dan ook

ressortissants du Burundi et du Congo perdent leur nationalité initiale, mais n'ont à l'évidence aucun problème d'intégration.

— *Intention criminelle*

Le ministre estime que le risque de voir certains étrangers demander la nationalité belge dans une intention criminelle est vraiment minime et que ce cas est exceptionnel. Il trouve par ailleurs important que, lors de la demande d'acquisition de la nationalité belge, il faille signer une déclaration par laquelle on s'engage à respecter les droits de l'homme.

— *Portée de l'article 12bis*

Le ministre souligne que l'on peut acquérir la nationalité belge en faisant une déclaration conformément à l'article 12, § 2, qui dispose expressément que cette déclaration est faite devant l'officier de l'état civil du lieu où le déclarant a sa résidence principale, c'est-à-dire, en Belgique.

— *Acte de naissance et acte de notoriété*

La procédure prévoit que l'acte de notoriété est délivré par le juge de paix et que cet acte est ensuite présenté pour homologation au tribunal de première instance.

— *Gratuité de la procédure*

La gratuité de la procédure est le corollaire de l'idée de base qui est de permettre au plus grand nombre possible d'étrangers d'avoir accès à la procédure de naturalisation.

C. Répliques

M. Jo Vandeurzen (CVP) souligne que le projet de loi à l'examen lui déplaît pour plusieurs raisons. Il précise tout d'abord qu'il habite une commune dans laquelle sont installés de nombreux immigrés et qu'en tant qu'ancien président du CPAS, il a toujours estimé que l'intégration était un moyen efficace de lutter contre l'intolérance. En ne considérant désormais plus l'intégration comme une condition à la naturalisation, on remettra non seulement en question des années de travail accompli sur le terrain en vue d'inciter les immigrés à s'intégrer, mais on favorisera aussi, malheureusement, l'intolérance.

Il fait observer que l'intégration est un problème complexe et que la commission des Naturalisations était parvenue à élaborer une jurisprudence par-delà les clivages politiques. Le membre ne comprend dès lors pas

geenszins de redenering van de minister waar die stelt dat enkel en alleen het feit dat men een verklaring tot nationaliteitsverwerving aflegt reeds de wil tot integratie inhoudt. De spreker voert aan dat het voldoende is te verwijzen naar de aantallen aanvragen tot naturalisatie, ondertekend, die door de commissie voor de Naturalisaties werd verworpen omdat de wil tot integratie manifest ontbrak. Het argument van de goede trouw gaat hier dan ook niet op. De essentie van het voeren van een veiligheidsbeleid moet gericht zijn op het beperken van de zwakste schakels. Uiteraard is 90 % van de aanvragers te goeder trouw maar het komt er juist op aan voldoende realiteitszin aan de dag te leggen en het systeem zo sluitend mogelijk te maken. Overigens vraagt de spreker zich af waarom men parlementaire onderzoekscommissies betreffende de georganiseerde misdaad moet oprichten als men er van uit gaat dat iedereen te goeder trouw is.

Het lid wenst te vernemen waarom men bij wet een termijn van 1 maand aan de parketten oplegt om de nodige adviezen inzake naturalisatie te verstrekken. Hij wijst erop dat men de parketten via circulaire overspoelt met allerhande na te leven prioriteiten, maar deze uiterst korte termijn legt men bij wet op. Hij pleit er dan ook voor om die termijn op z'n minst voorlopig vast te leggen en te evalueren na een jaar.

Betreffende de problematiek van de bipatriden wijst het lid erop dat het een illusie is te denken dat men een crimineel met een dubbele nationaliteit (waaronder de Belgische) in België zou kunnen vervolgen als die in zijn ander vaderland verblijft.

Met betrekking tot de nationaliteitsverklaring stelt de spreker de volgende hypothese voorop : iemand wordt na drie jaar dat hij in België met een verblijfsvergunning verblijft tot Belg genaturaliseerd, zonder onderzoek naar integratie. De kinderen van die persoon die in het land van herkomst verblijven, zullen blijkbaar automatisch op de leeftijd van 18 jaar voor de Belgische nationaliteit kunnen opteren door de nationaliteitsverklaring af te leggen, op voorwaarde weliswaar dat zij hier hun hoofdverblijfplaats, een dag is voldoende, hebben. Op die hoofdverblijfplaats zullen zij steeds recht hebben gezien de wet op de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering voor vreemdelingen in artikel 10 bepaalt dat men een vreemdeling die recht heeft op de nationaliteitsverklaring de toegang niet mag verbieden. Bovendien treedt dan artikel 12 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit in werking waardoor de kinderen die geen 18 jaar zijn en nog onder het gezag van hun ouders ressorteren automatisch de Belgische nationaliteit wordt toegekend. Het lid vraagt

le raisonnement du ministre, qui estime que le seul fait de faire une déclaration en vue d'obtenir la nationalité témoigne déjà de la volonté d'intégration. L'intervenant fait observer que le nombre important de demandes de naturalisation, signées, qui ont été rejetées par la commission des Naturalisations pour absence manifeste de volonté d'intégration suffit à prouver le contraire. L'argument de la bonne foi ne peut dès lors être invoqué en l'occurrence. Toute politique de sécurité doit tout de même, par essence, veiller également à ce que le système ne présente qu'un minimum de faiblesses. Il est évident que 90 % des demandeurs sont de bonne foi, mais il s'agit précisément de faire preuve de suffisamment de réalisme et de mettre en place un système présentant le moins de failles possible. L'intervenant se demande du reste pourquoi il faut créer des commissions d'enquête parlementaires pour enquêter sur la criminalité organisée si l'on considère que tout le monde est de bonne foi.

Le membre demande pourquoi le délai d'un mois, dans lequel les parquets doivent émettre les avis requis en matière de naturalisation, est fixé dans la loi. Il souligne qu'alors que l'on submerge les parquets de circulaires fixant les différentes priorités à respecter, on fixe ce délai, très court du reste, dans une loi. Il demande dès lors que l'on fixe ce délai au moins à titre provisoire et qu'on l'évalue après un an.

En ce qui concerne la problématique des bipatrides, le membre fait observer qu'il est illusoire de croire que l'on pourrait poursuivre un criminel ayant une double nationalité (dont la nationalité belge) s'il réside dans son autre patrie.

En ce qui concerne la déclaration de nationalité, l'intervenant énonce l'hypothèse suivante : une personne munie d'un titre de séjour est naturalisée après avoir résidé trois ans en Belgique, sans avoir fait l'objet d'une enquête destinée à évaluer son intégration. Les enfants de cette personne qui résident dans leur pays d'origine pourront apparemment opter automatiquement pour la nationalité belge à l'âge de dix-huit ans en faisant une déclaration de nationalité, à condition, certes, qu'ils aient leur résidence principale en Belgique (avoir sa résidence principale en Belgique pendant un jour suffit). Ils auront toujours le droit d'y fixer leur résidence principale, puisque l'article 10 de la loi sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dispose que l'étranger qui remplit les conditions pour acquérir la nationalité belge par déclaration est admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume. De surcroît, l'article 12 du Code de la nationalité prévoit que, dans le cas de figure énoncé, la nationalité belge est attribuée automatiquement aux enfants qui n'ont pas

zich af in hoeverre het vermoeden van integratie dan nog op een ernstige wijze kan gelden.

Ten slotte meent de spreker dat de materiële verwerking van de dossiers onder de verantwoordelijkheid van de minister valt en dat dit bijgevolg niet zomaar kan worden afgewenteld op de Kamer van volksvertegenwoordigers.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) herhaalt de vraag naar het waarom van de hoogdringendheid van het voorliggend ontwerp. De spreker meent dat als enige reden de komende gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000 kan gelden. Met betrekking tot het positieve uitgangspunt, namelijk dat de wil tot integratie blijkt uit de aanvraag zelf, voert de spreker aan dat er reeds een grote welwillendheid bestond ten opzichte van vreemdelingen die een naturalisatieaanvraag deden en dat België nu blijkbaar het enige land in de wereld is waar geen voorafgaandelijk onderzoek naar de integratiegraad plaatsvindt. De spreker vindt het niet ernstig dat men de Kamer van volksvertegenwoordigers zal opzadelen met een toevloed aan dossiers zonder dat ze dit aankan. Het volstaat volgens hem niet dat alleen de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties verklaart dat er geen probleem te verwachten is. Het lid is er overigens niet van overtuigd dat de parketten op een ordentelijke manier hun taak zullen aankunnen, rekening houdend met het feit dat 46 % van de naturalisatiedossiers in het arrondissement Brussel worden ingediend, een arrondissement waar men de grootste gerechtelijke achterstand kent. Hij stelt dan ook voor dat er in de commissie een overleg zou plaatsvinden met de procureur-generaal van Brussel. Wat de procedure over het afnemen van de nationaliteit betreft, staat het vast dat dit een loodzware procedure is die realistisch gezien niet veel kans op uitvoering heeft.

Voorts vertolkt hij de kritiek dat, rekening houdend met het feit dat België reeds een transitland is voor veel vreemdelingen en daarbij over de meest soepele naturalisatieprocedure zal beschikken, er een grote aantrekkingskracht voor massale immigratie zal ontstaan. Hij meent dat het niet opgaat aan de bevolking een soort schuldcomplex te geven door hen een onveiligheidsgevoel te verwijten. Overigens is de kans groot dat er ook binnen Europa een immigratiestroom naar België zal ontstaan, zeker indien de EU naar het Oosten wordt uitgebreid. De spreker begrijpt niet dat een permanente verblijfsvergunning een voorwaarde is voor de nationaliteitsverklaring maar niet voor de naturalisatieprocedure.

atteint l'âge de dix-huit ans ou qui se trouvent sous l'autorité de leurs parents. Le membre se demande dès lors dans quelle mesure la présomption d'intégration peut encore entrer sérieusement en ligne de compte.

Enfin, l'intervenant estime que le traitement matériel des dossiers relève de la responsabilité du ministre et que l'on ne peut par conséquent décharger purement et simplement celui-ci de cette responsabilité pour la confier à la Chambre des représentants.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) demande une fois encore ce qui justifie l'urgence du projet à l'examen. L'intervenant estime que les prochaines élections communales d'octobre 2000 constituent la seule raison. En ce qui concerne le préjugé favorable, à savoir que la volonté d'intégration ressort directement de la demande, l'intervenant fait observer qu'il existait déjà une grande indulgence envers les étrangers qui introduisaient une demande de naturalisation et que la Belgique est désormais apparemment le seul pays au monde où la volonté d'intégration ne fait l'objet d'aucune enquête préalable. L'intervenant estime qu'il n'est pas admissible de charger la Chambre des représentants d'un afflux de dossiers qu'elle ne sera pas en mesure de traiter. Il ne suffit pas, selon l'intervenant, que seul le président de la commission des Naturalisations déclare que l'on ne doit s'attendre à aucun problème. Le membre n'est du reste pas convaincu que les parquets pourront remplir correctement leur mission, étant donné que 46 % des dossiers de naturalisation sont introduits dans l'arrondissement de Bruxelles, alors que c'est cet arrondissement qui accuse l'arriéré judiciaire le plus important. Il propose dès lors d'organiser une concertation avec le procureur général de Bruxelles en commission. Pour ce qui est de la procédure de déchéance de la nationalité, il est clair qu'il s'agit d'une procédure extrêmement lourde qui, d'un point de vue réaliste, n'a guère de chances d'être mise en œuvre.

Il fait également observer qu'étant donné qu'elle est d'ores et déjà un pays par lequel transitent de nombreux étrangers et qu'elle disposera de la procédure de naturalisation la plus souple, la Belgique exercera un grand attrait sur de nombreux immigrés. Il estime qu'il est inadmissible de donner une espèce de complexe de culpabilité à la population en lui reprochant d'éprouver un sentiment d'insécurité. Il y a par ailleurs de fortes chances pour que l'on observe également un flux migratoire en direction de la Belgique au sein de l'Europe, en particulier si l'Union européenne est élargie à l'Est. L'intervenant ne s'explique pas qu'il faille avoir une autorisation permanente de séjour pour pouvoir faire une déclaration de nationalité, mais non pour pouvoir introduire une demande de naturalisation.

De minister antwoordt dat wat dit laatste betreft, dit ressorteert onder de verantwoordelijkheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Bart Laeremans vreest voorts dat de naturalisatieprocedure uiteindelijk een achterpoort zal vormen voor illegalen om door een toevallige politieke meerderheid, de Kamer van volksvertegenwoordigers, tot Belg te worden genaturaliseerd.

Het lid betreurt dat het niet mogelijk blijkt om via amendering een procedure in te voegen die het mogelijk maakt op de naturalisatie terug te komen indien zou blijken dat de naturalisatieprocedure op valse stukken was gebaseerd.

Hij concludeert dat het voorliggend ontwerp de integratie van vreemdelingen of genaturaliseerde Belgen geenszins zal bevorderen.

*
* *

Mevrouw Jacqueline Herzet (PRL-FDF-MCC) vraagt aandacht en desgevallend maatregelen voor het respecteren van de rechten van de vrouw, inzonderheid wanneer die worden geschonden in het kader van religieuze overtuigingen. Voorts dringt zij er op aan om ten gepaste tijde de nieuwe wettelijke maatregelen te evalueren en indien nodig te corrigeren.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) stipt aan dat artikel 8 van het oorspronkelijke ontwerp, doordat het de beoordelingsbevoegdheid van de Kamer gebonden maakte, in strijd was met de geest van artikel 9 van de Grondwet.

Ingevolge de opmerkingen van de Raad van State wordt de huidige tekst van het Wetboek gehandhaafd, namelijk dat de Kamer een beslissing overeenkomstig de in haar Reglement bepaalde nadere regels. Bij de redactie van de wet moet rekening worden gehouden met de mogelijke kwade trouw van de personen die om naturalisatie verzoeken. Dat verzoek zou namelijk kunnen gegrond zijn op beweegredenen die hoegenaamd niets te maken hebben met enige integratiewil.

Dit wetsontwerp vloeit voort uit een compromis waarin de fundamentele stellingen van de VLD worden uitgekleeft. De principiële band tussen de nationaliteits-toekenning en de integratievoorwaarde wordt uit het ontwerp gebannen.

Dat compromis tussen de leden van de meerderheid belemmert een open debat, inzonderheid over de bepalingen van het ontwerp die leemten vertonen, zoals bijvoorbeeld die welke een termijn van één maand voorschrijft waarbinnen het parket zijn advies moet uitbrengen. Het College van procureurs-generaal wijst erop dat

Le ministre réplique que cette dernière procédure relève de la responsabilité de la Chambre des représentants.

M. Bart Laeremans craint que la procédure de naturalisation constitue en définitive, pour les illégaux, un moyen détourné de se voir conférer la nationalité belge par une majorité politique de circonstance au sein de la Chambre des représentants.

Le membre déplore qu'il ne soit pas possible d'instaurer par le biais d'amendements une procédure permettant de retirer la naturalisation s'il s'avère que la demande est fondée sur de faux documents.

Il déclare en guise de conclusion que le projet à l'examen ne favorisera nullement l'intégration des étrangers ni des personnes qui ont été naturalisées.

*
* *

Mme Jacqueline Herzet (PRL-FDF-MCC) demande que l'on veille, le cas échéant, en prenant des mesures, au respect des droits de la femme, notamment lorsque ceux-ci sont violés en raison de convictions religieuses. Elle insiste par ailleurs pour que l'on évalue et, au besoin que l'on corrige en temps opportun, les nouvelles dispositions légales.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) relève qu'en liant le pouvoir d'appréciation de la Chambre, l'article 8 du projet initial méconnaissait l'esprit de l'article 9 de la Constitution.

Suite aux observations du Conseil d'État, le texte actuel du Code est maintenu, à savoir que la Chambre statue sur l'octroi de la naturalisation selon les modalités déterminées dans son Règlement. Il convient de légiférer en tenant compte de l'éventuelle mauvaise foi des personnes sollicitant une naturalisation. En effet, une telle sollicitation pourrait être fondée sur des motifs étrangers à toute volonté d'intégration.

Ce projet de loi résulte d'un compromis dans lequel les thèses fondamentales du VLD sont mises à mal. En effet, le principe du lien entre l'octroi de la nationalité et la condition d'intégration est évincé du projet.

Ce compromis entre les membres de la majorité fait obstacle à un débat ouvert, en particulier en ce qui concerne les dispositions lacunaires du projet comme par exemple celle prévoyant un délai d'un mois dans lequel le parquet est tenu d'émettre son avis. Le Collège des procureurs généraux met en exergue qu'un tiers des

een derde van de desbetreffende dossiers in Brussel wordt behandeld en het is bekend dat het parket, gelet op de huidige personeelsformatie, onmogelijk de opgelegde termijn kan naleven.

Anderzijds kan de minister niet aangeven dat de Dienst Vreemdelingenzaken in staat zal zijn binnen één maand advies te verstrekken over een naturalisatie-dossier.

In elk geval moet bij de betrokken dienst worden nagetrokken of die termijn realistisch en haalbaar is.

In verband met artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, waarin het beginsel van de vervallenverklaring van de nationaliteit is opgenomen, moet de minister een duidelijk en definitief standpunt innemen over de vraag of dat artikel al dan niet van toepassing is op de personen die de nationaliteit hebben verkregen maar zich niet zouden hebben geïntegreerd.

De spreker verzet zich met klem tegen het feit dat dit artikel zou worden toegepast voor personen die zich niet zouden hebben geïntegreerd.

*
* *

Volgens de heer Karel van Hoorebeke (VU&ID) hebben de vreemdelingen die al een zekere tijd in België verblijven, het recht om de Belgische nationaliteit aan te vragen en ze te verkrijgen.

Een aantal VLD-leden zullen het ter tafel voorliggende wetsontwerp met tegenzin goedkeuren, omdat de vereiste inzake integratiewil voortaan niet meer geldt.

De spreker vindt de aan de parketten en de Dienst Vreemdelingenzaken opgelegde termijn van 1 maand niet echt realistisch : de parketten beschikken niet over de nodige personele middelen en de Dienst Vreemdelingenzaken wordt momenteel volledig geherstructureerd. De reorganisatie zal pas begin 2001 een feit zijn.

De vraag of artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit eventueel ook geldt voor de personen die de Belgische nationaliteit hebben verkregen maar zich niet zouden hebben geïntegreerd, is opgelost. De VLD-voorzitter heeft immers duidelijk aangegeven dat als de betrokkenen geen blijk geven van integratiewil, dat aspect niet onder het toepassingsgebied van artikel 23 valt.

De spreker verklaart dat de vereiste inzake integratiewil (die wil komt met name tot uiting in de kennis van de taal van het land waar de vreemdeling terecht is gekomen) in aanmerking moet worden genomen om de na-

dossiers en cette matière sont traités à Bruxelles et l'on sait que, eu égard au cadre actuel, le parquet ne pourra respecter le délai qui lui est imparti.

D'autre part, le ministre ne peut affirmer que l'Office des Étrangers sera à même de donner un avis sur un dossier de naturalisation dans un délai d'un mois.

Il s'impose, en tout état de cause, de s'assurer auprès de l'administration concernée que ce délai est réaliste et praticable.

S'agissant de l'article 23 du Code de la nationalité belge qui prévoit le principe de déchéance de la nationalité, le ministre doit clairement et définitivement prendre position quant à l'application ou non de cet article aux personnes ayant acquis la nationalité mais qui ne se seraient pas intégrées.

L'orateur s'oppose sans ambiguïté à la mise en œuvre de cet article en raison d'un défaut d'intégration.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) est d'avis que les étrangers résidant en Belgique depuis un certain temps ont le droit de solliciter et de bénéficier de la nationalité belge.

Un certain nombre de membres du VLD voteront le projet en discussion la mort dans l'âme parce que la condition tenant à la volonté d'intégration n'est désormais plus de mise.

L'orateur est d'avis que le délai d'un mois imposé aux parquets et à l'Office des Étrangers manque singulièrement de réalisme. Les parquets ne disposent pas du cadre nécessaire et l'Office des Étrangers est en voie de complète réorganisation. Celle-ci ne sera effective qu'à partir du début 2001.

La question de l'éventuelle application de l'article 23 du Code de nationalité belge aux personnes ayant acquis la nationalité et qui ne se seraient pas intégrées est résolue. En effet, le président du VLD a clairement indiqué que le défaut de volonté d'intégration ne tombe pas dans le champ d'application de cet article.

L'orateur est d'avis que la condition de la volonté d'intégration (manifestée notamment par la connaissance de la langue du pays d'accueil) doit entrer en ligne de compte pour octroyer une nationalité en ce qu'elle

tionaliteit toe te kennen omdat zulks een harmonieus functioneren in de samenleving ten goede komt.

*
* *

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) wijst op het bijzondere belang van dit wetsontwerp voor alle vreemdelingen in de Belgische samenleving.

Volgens haar blijft het buitengewoon gecompliceerd de term « integratiewil » wetenschappelijk te definiëren.

Anderzijds bevatte het rapport van de koninklijk commissaris voor het migrantenbeleid, mevrouw Paula D'Hondt, een grondige studie van de situatie van de in België gevestigde vreemdelingen. Daaruit bleek dat de meeste vreemdelingen met hun gezin naar België waren gekomen om hier te werken of hier een gezin hebben gesticht en niet van plan zijn naar hun land van herkomst terug te keren.

De wetgever heeft uit dat rapport nog altijd niet de juiste gevolgtrekkingen gehaald, precies omdat voortdurend naar het begrip « integratiewil » wordt verwezen.

De meeste migranten van de eerste generatie zijn of waren handarbeiders en hebben niet de gelegenheid gehad « zich te integreren » bij gebrek aan een opleiding of omdat ze de landstalen niet voldoende kenden, ofschoon ze hebben bijgedragen tot 's lands economische ontwikkeling. Die constatering moet er de overheid toe aanzetten meer aandacht aan de migranten te besteden en bijgevolg meer te investeren in hun talen- en beroepsopleiding.

De spreekster vindt dat de vraag of iemand al of niet geïntegreerd is alleen maar subjectief kan worden beoordeeld en zij pleit voor de weglating van de verwijzing naar het begrip integratiewil.

Voorts stipt zij aan dat de aanschaf van een akte van geboorte een dure en ingewikkelde aangelegenheid kan zijn doordat zulks van de aanvrager soms verscheidene reizen naar zijn land van herkomst vergt. Bovendien moet hij een hoog registratierecht betalen ter staving van zijn aanvraag.

Het ontworpen artikel 2 bepaalt dat in geval van zware moeilijkheden om zich een akte van geboorte te verschaffen, die akte kan worden vervangen door een akte van bekendheid afgegeven door de vrederechter van de hoofdverblijfplaats van de belanghebbende. Slaan de woorden « zware moeilijkheden » op financiële moeilijkheden die de belanghebbende zou kunnen aanvoeren om die akte van geboorte te verkrijgen ?

Hoe verhoudt die akte van bekendheid zich ten opzichte van de akte van geboorte, het gelijkwaardig document afgegeven door de diplomatieke autoriteiten en de beëdigde verklaring ?

favorise un fonctionnement harmonieux de la vie en société.

*
* *

Mme Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) souligne toute l'importance du projet de loi en discussion pour tous les étrangers vivant au sein de la société belge.

L'intervenante est d'avis que définir scientifiquement les termes « volonté d'intégration » demeure extrêmement complexe.

D'autre part, le rapport du commissaire du gouvernement à l'immigration, Mme Paula D'Hondt, avait étudié de manière approfondie la situation des étrangers établis en Belgique. Ce rapport avait mis en exergue que la plupart des étrangers étaient venus en Belgique avec leur famille pour y travailler ou en ont fondé une et n'ont pas l'intention de retourner dans leur pays d'origine.

Jusqu'à présent, le législateur n'a pas tiré les conséquences logiques des conclusions de ce rapport en raison de la référence constante au concept de « volonté d'intégration ».

La plupart des immigrés de la première génération exercent ou ont exercé des professions manuelles et n'ont pas reçu la chance de « s'intégrer » faute de formation ou de connaissances linguistiques suffisantes, tout en participant au développement économique du pays. Cette constatation doit inciter les autorités publiques à accorder plus d'attention aux immigrés, en particulier envers les moins favorisés, et dès lors à investir davantage en ce qui concerne leur formation linguistique et professionnelle.

L'intervenante considère que la question de savoir si une personne est intégrée ou non relève d'une appréciation purement subjective et plaide pour l'éviction de la référence à la notion de volonté d'intégration.

L'intervenante souligne que l'obtention d'un acte de naissance peut être onéreuse et complexe dans la mesure où elle nécessite parfois plusieurs voyages dans le pays d'origine du demandeur. En outre, ce dernier doit acquitter un droit d'enregistrement élevé à l'appui de sa demande.

L'article 2 en projet dispose qu'en cas de difficultés sérieuses à se procurer un acte de naissance, il peut y être suppléé par le biais d'un acte de notoriété délivré par le juge de paix de la résidence principale de l'intéressé. Les termes « difficultés sérieuses » englobent-ils les difficultés d'ordre financier que pourrait invoquer un intéressé en vue d'obtenir pareil acte de naissance ?

Comment convient-il d'analyser cet acte de notoriété par rapport à l'acte de naissance, au document équivalent délivré par les autorités diplomatiques et la déclaration sous serment ?

Kan de minister bevestigen dat artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, nadat het voorliggende wetsontwerp zal zijn goedgekeurd, in dezelfde zin zal worden uitgelegd als de interpretatie die de auteurs De Page, Closset, Verwilghen en Dekkers er aan geven ?

*De minister citeert uit het *Traité de la nationalité belge* van L. Closset om zijn interpretatie van het begrip « ernstige tekortkoming » te verduidelijken. « De ernstige tekortkoming aan de plichten van Belgisch staatsburger, zegt de tekst, moet tot uiting brengen dat de betrokkene onvoldoende is gehecht aan het land en zijn instellingen. Er kan echter geen sprake zijn van uitholling van constitutionele vrijheden, zoals onder meer de vrijheid van denken en mening. Bovendien kan de vervalverklaring niet worden gestoeld op het ras, de religie of de taal van betrokkene. »*

Voor het overige wordt de naturalisatie, die krachtens onderhavig wetsontwerp zal kunnen worden verleend, niet gekoppeld aan de integratiewil.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Wetsontwerp n° 292

Artikel 1

Op dit artikel werd geen amendement ingediend noch enig commentaar gegeven.

Artikel 1 bis

Amendement n° 58 van de heer Laeremans c.s. (DOC 50 0292/004) beoogt de invoering van een geheel nieuw Wetboek Staatsburgerschap. Het vervangt bijgevolg de artikelen 10 tot 17 door de volgende bepalingen :

« Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoerd door de wet van 28 juni 1984 en gewijzigd door de wetten van 22 mei 1991, 13 juni 1991, 6 augustus 1993, 13 april 1995 en 22 december 1998, wordt opgeheven.

Le ministre peut-il confirmer que l'article 23 du Code de nationalité sera interprété, après l'adoption du projet de loi en discussion, dans le même sens que l'interprétation qui en est donnée par les auteurs de doctrine De Page, Closset, Verwilghen et Dekkers ?

*Le ministre cite un passage du *Traité de la nationalité belge* de L. Closset afin d'expliquer son interprétation du concept « manquement grave ». « Le manquement grave aux devoirs du citoyen belge doit (selon l'auteur) révéler que l'intéressé ne manifeste pas l'attachement requis au pays et à ses institutions; mais il ne peut être question de censurer les libertés constitutionnelles, notamment la liberté de pensée et d'opinion; de plus, la déchéance ne peut procéder de considérations relatives à la race, à la religion ou à la langue. »*

Pour le reste, la naturalisation qui pourra être accordée en vertu du présent projet de loi n'est pas liée à la volonté d'intégration.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Projet de loi n° 292

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucun amendement ni à aucun commentaire.

Article 1^{er} bis

L'amendement n° 58 de M. Laeremans et consorts (DOC 50 0292/004) vise à instaurer un tout nouveau Code de la citoyenneté. Il remplace dès lors les articles 10 à 17 par les dispositions suivantes :

« Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Le Code de la nationalité belge, institué par la loi du 28 juin 1984 et modifié par les lois des 22 mai 1991, 13 juin 1991, 6 août 1993, 13 avril 1995 et 22 décembre 1998, est abrogé.

Art. 3

Een Wetboek staatsburgerschap wordt ingevoerd met de volgende bepalingen :

WETBOEK STAATSBURGERSCHAP

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Met het staatsburgerschap wordt bedoeld het behoren tot één van de drie gemeenschappen zoals bedoeld in artikel 2 van de Grondwet.

Voor de toepassing van dit Wetboek wordt een persoon als minderjarig beschouwd wanneer hij de volle leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt. Zijn minderjarigheid wordt evenwel bepaald door zijn nationale wet wanneer dit ertoe leidt dat hij het staatsburgerschap niet verwerft.

Art. 2

Toekenning, verkrijging, verlies en her verkrijging van het staatsburgerschap, uit welke oorzaak ook, hebben alleen gevolg voor de toekomst.

Art. 3

De afstamming heeft inzake het bezit van het staatsburgerschap alleen dan van rechtswege gevolg indien ze is vastgesteld voordat het kind de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of ontvoegd wordt voor die leeftijd.

Art. 4

Het bewijs van het staatsburgerschap wordt geleverd door aan te tonen dat de bij de Belgische wet opgelegde voorwaarden en vormvereisten zijn vervuld.

Wanneer het staatsburgerschap alleen op afstamming of adoptie berust, wordt zij, behoudens tegenbewijs, als bewezen beschouwd, indien de persoon aan wie de belanghebbende zijn staatsburgerschap beweert te onlenen, zonder onderbreking de staat van Belg heeft bezeten.

Art. 3

Il est inséré un Code de la citoyenneté contenant les dispositions suivantes :

CODE DE LA CITOYENNETÉCHAPITRE I^{er}**Dispositions générales**Article 1^{er}

Par citoyenneté, il y a lieu d'entendre l'appartenance à l'une des trois communautés visées à l'article 2 de la Constitution.

Pour l'application du présent Code, une personne est réputée mineure lorsqu'elle n'a pas encore atteint l'âge de dix-huit ans accomplis. Sa minorité est toutefois déterminée par la loi de son pays lorsque l'application de celle-ci a pour conséquence que la personne n'acquiert pas la citoyenneté.

Art. 2

L'attribution, l'acquisition, la perte ou le recouvrement de la citoyenneté, de quelque cause qu'ils procèdent, ne produisent d'effet que pour l'avenir.

Art. 3

La filiation n'a d'effet de plein droit en matière de citoyenneté que si elle est établie avant que l'enfant n'atteigne l'âge de dix-huit ans ou ne soit émancipé avant cet âge.

Art. 4

La preuve de la citoyenneté est faite en établissant l'existence des conditions et formalités requises par la loi belge.

Toutefois, lorsque la citoyenneté trouve sa seule source dans la filiation ou l'adoption, elle est tenue pour établie, sauf preuve contraire, si la personne dont l'intéressé prétend tenir cette citoyenneté a joui d'une manière constante de la possession d'état de Belge.

Iemand bezit de staat van Belg, indien hij de rechten uitoefent die uitsluitend aan Belgische staatsburgers worden toegekend,

Art. 5

Iedere rechtshandeling met betrekking tot de toekenning, de verkrijging, het behoud, het verlies of de her verkrijging van het staatsburgerschap, kan worden verricht krachtens een bijzondere en authentieke volmacht.

Art. 6

Personen die onbekwaam zijn uit hoofde van hun geestestoestand, worden, voor het verrichten van rechtshandelingen inzake staatsburgerschap, vertegenwoordigd door hun wettelijke vertegenwoordiger.

Personen aan wie een voorlopige bewindvoerder is toegevoegd kunnen door hem worden vertegenwoordigd.

HOOFDSTUK II

De verwerving van het staatsburgerschap

Art. 7

§ 1. Verwerving van het staatsburgerschap gebeurt door :

1° toekenning van dat burgerschap, die geen vrijwillige handeling van de belanghebbende met het oog op deze verwerving veronderstelt;

2° verkrijging van dat burgerschap, die een vrijwillige handeling van de belanghebbende met het oog op deze verwerving veronderstelt.

Het staatsburgerschap wordt eveneens verworven via verkrijging indien de belanghebbende een minderjarige persoon is die het staatsburgerschap heeft verworven als gevolg van een vrijwillige handeling van een ouder of adoptant die over de belanghebbende het gezag uitoefent.

§ 2. Het staatsburgerschap wordt onder de voorwaarden zoals bepaald in dit Wetboek toegekend op grond van :

1° de afstamming van een Belgisch staatsburger ;

2° de geboorte in België ;

3° en de adoptie door een Belgisch staatsburger.

§ 3. Het staatsburgerschap wordt onder de voorwaarden zoals bepaald in dit wetboek verkregen :

1° door naturalisatie;

2° door collectieve verkrijging;

Une personne possède l'état de Belge si elle exerce les droits qui sont reconnus exclusivement aux citoyens belges.

Art. 5

Tout acte juridique ayant pour objet l'attribution, l'acquisition, la conservation, la perte ou le recouvrement de la citoyenneté peut être accompli en vertu d'une procuration spéciale et authentique.

Art. 6

Les personnes qui sont incapables en raison d'une déficience mentale sont représentées, pour accomplir des actes juridiques en matière de citoyenneté, par leur représentant légal.

Les personnes pourvues d'un administrateur provisoire peuvent être représentées par ce dernier.

CHAPITRE II

L'obtention de la citoyenneté

Art. 7

§ 1^{er}. La citoyenneté s'obtient par :

1° attribution, si elle n'est pas subordonnée à un acte volontaire de l'intéressé en vue de cette obtention;

2° acquisition, si elle est subordonnée à un acte volontaire de l'intéressé en vue de cette obtention.

La citoyenneté s'obtient également par acquisition si l'intéressé est une personne mineure qui a obtenu la citoyenneté à la suite d'un acte volontaire d'un parent ou d'un adoptant qui a autorité sur elle.

§ 2. La citoyenneté est attribuée, aux conditions fixées dans le présent Code, à ceux qui :

1° descendant d'un citoyen belge;

2° sont nés en Belgique;

3° ont été adoptés par un citoyen belge.

§ 3. La citoyenneté s'acquiert aux conditions fixées dans le présent Code :

1° par naturalisation;

2° par acquisition collective;

3° en door verklaring van het bezit van de staat van Belg.

Afdeling 1

Toekenning van het staatsburgerschap op grond van de afstamming van een Belgisch Staatsburger

Art. 8

§ 1. Staatsburger zijn :

1° het kind geboren in België uit een Belgisch staatsburger;

2° het kind geboren in het buitenland uit een Belgisch staatsburger geboren in België of in een gebied dat ten tijde van de geboorte van deze laatste onder Belgische soevereiniteit of onder Belgisch bestuur stond;

3° het kind geboren in het buitenland uit een Belgisch staatsburger die, binnen een termijn van vijf jaar na de geboorte van het kind, een verklaring heeft afgelegd waarin hij verzoekt om toekenning van het staatsburgerschap aan zijn kind;

4° en het kind geboren uit een Belgisch staatsburger, op voorwaarde dat het kind geen ander staatsburgerschap bezit of behoudt tot de leeftijd van achttien jaar of tot zijn ontvoogding voor die leeftijd.

De verklaring bedoeld in het eerste lid, 3°, wordt afgelegd ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de hoofdverblijfplaats van de belanghebbende of, in het buitenland, ten overstaan van het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post. Zij wordt ingeschreven in het register van de geboorteakten of in het aanvullend register of in een bijzonder in tweevoud gehouden register. De ambtenaar van de burgerlijke stand treedt op zonder getuigen. Bovendien wordt deze verklaring vermeld op de kant van de geboorteakte die in België is gemaakt of overgeschreven.

Degene aan wie het staatsburgerschap krachtens het eerste lid, 4°, is toegekend, behoudt het staatsburgerschap zolang niet is aangetoond, voordat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of ontvoogd is voor die leeftijd, dat hij een vreemd staatsburgerschap bezit.

§ 2. Voor de toepassing van § 1 dient de ouder, indien hij voor de geboorte van het kind overleden is, op de dag van zijn overlijden het staatsburgerschap bezeten te hebben.

§ 3. De afstamming vastgesteld ten aanzien van een Belgisch staatsburger na de datum van het vonnis of het arrest dat de adoptie homologeert of uitspreekt, verleent het staatsburgerschap maar aan het kind, indien die afstamming wordt vastgesteld ten aanzien van de adoptant of diens echtgenoot.

3° et par déclaration de possession d'état de Belge.

Section 1

Attribution de la citoyenneté en raison de la descendance d'un citoyen belge

Art. 8

§ 1^{er}. Sont citoyens :

1° l'enfant né en Belgique d'un citoyen belge;

2° l'enfant né à l'étranger d'un citoyen belge né en Belgique ou dans des territoires qui, à l'époque de la naissance de celui-ci, étaient soumis à la souveraineté belge ou confiés à l'administration de la Belgique;

3° l'enfant né à l'étranger d'un auteur belge ayant fait, dans un délai de cinq ans à dater de la naissance, une déclaration réclamant, pour son enfant, l'attribution de la citoyenneté;

4° et l'enfant né d'un auteur belge, à condition que l'enfant ne possède pas, ou ne conserva pas jusqu'à l'âge de dix-huit ans ou son émancipation avant cet âge, une autre nationalité.

La déclaration prévue à l'alinéa 1^{er}, 3°, est faite devant l'officier de l'état civil de la résidence principale de l'intéressé ou, à l'étranger, devant le chef de la mission diplomatique ou consulaire belge. Elle est transcrite sur le registre aux actes de naissance, soit sur le registre supplétoire, soit sur un registre spécial tenu en double. L'officier de l'état civil instrumente sans l'assistance de témoins. Cette déclaration est, en outre, mentionnée en marge de l'acte de naissance dressé ou transcrit en Belgique.

Celui à qui la citoyenneté a été attribuée en vertu de l'alinéa 1^{er}, 4°, conserve cette citoyenneté tant qu'il n'a pas été établi, avant qu'il n'ait atteint l'âge de dix-huit ans ou n'ait été émancipé avant cet âge, qu'il possède une nationalité étrangère.

§ 2. Pour l'application du § 1^{er}, l'auteur doit, s'il est mort avant la naissance de l'enfant, avoir eu la citoyenneté au jour de son décès.

§ 3. La filiation établie à l'égard d'un citoyen belge après la date du jugement ou de l'arrêt homologuant ou prononçant l'adoption n'attribue la citoyenneté à l'enfant que si cette filiation est établie à l'égard de l'adoptant ou du conjoint de celui-ci.

§ 4. De persoon aan wie het staatsburgerschap werd toegekend op grond van de afstamming van een Belgisch staatsburger, behoudt het staatsburgerschap, wanneer zijn afstamming niet langer vaststaat nadat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of ontvoegd is voor die leeftijd.

Indien zijn afstamming niet langer vaststaat voordat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of voordat hij ontvoegd is, kunnen de handelingen die zijn aangegaan toen de afstamming nog vaststond en voor de geldigheid waarvan het bezit van het Belgisch staatsburgerschap vereist was, niet worden betwist enkel en alleen omdat de belanghebbende het staatsburgerschap niet bezat. Hetzelfde geldt voor de rechten welke voor die datum verkregen zijn.

Afdeling 2

Toekenning van het staatsburgerschap op grond van de geboorte in België

Art. 9

§ 1. Staatsburger zijn :

1° het kind geboren in België dat op het ogenblik van de geboorte staatloos zou zijn indien het niet in het bezit was van het Belgisch staatsburgerschap;

2° en het in België gevonden pasgeboren kind dat, behoudens bewijs van het tegendeel, verondersteld wordt in België te zijn geboren.

§ 2. De persoon aan wie het staatsburgerschap werd toegekend op grond van de geboorte in België, behoudt het staatsburgerschap, wanneer zijn geboorte in België of zijn staatloosheid op het ogenblik van de geboorte niet langer vaststaat nadat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of ontvoegd is voor die leeftijd.

Indien zijn geboorte in België of zijn staatloosheid op het ogenblik van de geboorte niet langer vaststaat voordat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of voor hij ontvoegd is, kunnen de handelingen die zijn aangegaan toen de geboorte in België of de staatloosheid nog vaststond en voor de geldigheid waarvan de het bezit van het staatsburgerschap vereist was, niet worden betwist enkel en alleen omdat de belanghebbende het staatsburgerschap niet bezat. Hetzelfde geldt voor de rechten welke voor die datum verkregen zijn.

§ 4. La personne à laquelle a été attribuée la citoyenneté en raison de sa filiation à l'égard d'un citoyen belge conserve cette nationalité si la filiation cesse d'être établie après qu'elle a atteint l'âge de dix-huit ans ou été émancipée avant cet âge.

Si la filiation cesse d'être établie avant l'âge de dix-huit ans ou l'émancipation antérieure à cet âge, les actes passés avant que la filiation cesse d'être établie et dont la validité est subordonnée à la possession de la citoyenneté ne peuvent être contestés pour le seul motif que l'intéressé n'avait pas cette citoyenneté. Il en est de même des droits acquis avant la même date.

Section 2

Attribution de la citoyenneté en raison de la naissance en Belgique

Art. 9

§ 1^{er}. Sont citoyens :

1° l'enfant né en Belgique et qui, au moment de sa naissance, serait apatride s'il n'avait cette citoyenneté;

2° l'enfant nouveau-né trouvé en Belgique, qui est présumé, jusqu'à preuve du contraire, être né en Belgique.

§ 2. La personne à laquelle la citoyenneté a été attribuée en vertu de sa naissance en Belgique conserve cette citoyenneté lorsque sa naissance en Belgique ou sa condition d'apatride au moment de la naissance cesse d'être établie après qu'elle a atteint l'âge de dix-huit ans ou qu'elle a été émancipée avant cet âge.

Si la naissance en Belgique ou la condition d'apatride au moment de la naissance cesse d'être établie avant l'âge de dix-huit ans ou l'émancipation, les actes passés quand la naissance ou la condition d'apatride était encore établie et dont la validité est subordonnée à la possession de la citoyenneté belge ne peuvent être contestés pour le seul motif que l'intéressé n'avait pas cette citoyenneté. Il en est de même pour des droits acquis avant la même date.

Afdeling 3*Toekenning van het staatsburgerschap op grond van de adoptie door een Belgisch staatsburger***Art. 10****§ 1.** Staatsburger zijn :

1° het kind geboren in België dat geadopteerd wordt door een Belgisch staatsburger;

2° het kind geboren in het buitenland dat geadopteerd wordt door een Belgisch staatsburger geboren in België of in een gebied dat ten tijde van de geboorte van deze laatste onder Belgische soevereiniteit of onder Belgisch bestuur stond;

3° het kind geboren in het buitenland dat geadopteerd wordt door een Belgisch staatsburger die, binnen een termijn van vijf jaar na de adoptie van het kind, een verklaring heeft afgelegd waarin hij verzoekt om toekenning van het staatsburgerschap aan het kind;

4° en het kind dat geadopteerd wordt door een Belgisch staatsburger, indien het anders staatloos zou zijn.

De verklaring bedoeld in het eerste lid, 3° wordt afgelegd, ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 8, § 1, tweede lid.

§ 2. Het staatsburgerschap wordt verworven op de dag dat de adoptie uitwerking krijgt, op voorwaarde dat de betrokkene die dag de leeftijd van achttien jaar niet bereikt heeft of niet ontvoegd is voor die leeftijd.

Afdeling 4*Verkrijging van het staatsburgerschap op grond van naturalisatie***Art. 11**

De naturalisatie verleent het staatsburgerschap. Zij is een gunst die slechts kan worden verleend wanneer er geen vermoedens bestaan dat de kandidaat een gevaar zou kunnen zijn voor de openbare orde, de goede zeden, de volksgezondheid of de veiligheid van de Staat.

Art. 12

§ 1. Het verzoek tot naturalisatie is ontvankelijk indien de belanghebbende aan de volgende voorwaarden voldoet :

1° zijn nationale wet laat toe dat hij zijn staatsburgerschap verliest in geval van verkrijging van het Belgisch staatsburgerschap;

Section 3*Attribution de la citoyenneté en raison d'une adoption par un citoyen belge***Art. 10****§ 1^{er}.** Sont citoyens :

1° l'enfant né en Belgique et adopté par un Belge;

2° l'enfant né à l'étranger et adopté par un Belge né en Belgique ou dans des territoires soumis à la souveraineté belge ou confiés à l'administration de la Belgique;

3° l'enfant né à l'étranger et adopté par un Belge ayant fait, dans un délai de cinq ans à partir de la date de l'adoption, une déclaration réclamant l'attribution de la citoyenneté à l'enfant;

4° l'enfant adopté par un Belge et qui, sinon, serait apatride. La déclaration prévue au premier alinéa, 3 est faite, inscrite et mentionnée conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2.

§ 2. La citoyenneté est acquise à la date à laquelle l'adoption produit ses effets pour autant que l'intéressé n'ait pas, à cette date, atteint l'âge de dix-huit ans ou ne soit pas émancipé.

Section 4*Acquisition de la citoyenneté par naturalisation***Art. 11**

La naturalisation confère la citoyenneté. Elle est une faveur qui ne peut être accordée que lorsqu'il n'existe pas de présomption que le candidat pourrait constituer un danger pour l'ordre public, les bonnes mœurs, la santé publique ou la sécurité de l'État.

Art. 12

§ 1^{er}. La demande de naturalisation est recevable si l'intéressé satisfait aux conditions suivantes :

1° sa loi nationale autorise qu'il perde sa nationalité en cas d'acquisition de la citoyenneté;

2° hij verbindt er zich toe afstand van zijn vreemd staatsburgerschap te doen binnen de zes maanden na de bekendmaking van de akte van naturalisatie in het *Belgisch Staatsblad*;

3° hij heeft gedurende minstens tien jaar zijn hoofdverblijfplaats in België gehad, niet onderbroken door een periode die de duur van twee jaar te boven gaat.

De jaren gedurende dewelke de belanghebbende in België verbleef op grond van een machtiging, overeenkomstig artikel 58 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven teneinde er te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs te volgen, kunnen niet in rekening worden gebracht om te voldoen aan de vereiste inzake verblijfsduur.

De termijn van tien jaar wordt verminderd tot vijf jaar voor de vreemde echtgenoot van een Belgisch staatsburger, indien de echtgenoten tijdens de drie jaar die aan het naturalisatieverzoek voorafgaan, onafgebroken gehuwd waren en samen in België verbleven.

Het Staatshoofd kan om het even welke kandidaat wegens bijzondere verdiensten vrijstellen van de voorwaarde inzake verblijfsduur;

4° hij heeft de leeftijd van vijftiengint jaar bereikt.

Aan deze voorwaarde dient niet voldaan te worden door de vreemde echtgenoot van een Belgisch staatsburger;

5° hij is geslaagd voor een burgerschapsproef,

6° hij werd nog nooit veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van meer dan drie maanden waarvoor, in België of in een andere lidstaat van de Europese Unie, geen amnestie, uitwissing van veroordeling of herstel in eer en rechten werd verkregen;

7° hij kan in de behoeften van zichzelf en van zijn gezinsleden voorzien en heeft geen belastingschulden;

8° hij legt een loyaliteitsverklaring af, waarin hij respect belooft voor de parlementaire democratie, de scheiding van kerk en staat, de nationale wetten, alsook de gewoonten en cultuur van de gemeenschap waartoe hij wenst te behoren;

9° hij levert een attest af van een daartoe door het Staatshoofd gemachtigde instelling voor medisch onderzoek, waaruit blijkt dat hij geen ernstig gevaar oplevert voor de volksgezondheid;

10° hij legt een door de Belgische overheid afgegeven bewijs van goed gedrag en zeden voor.

§ 2. Het advies van het college van burgemeester en schepenen waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft, wordt ingewonnen om de integratiewil, het goed gedrag en zeden en de financiële draagkracht van de kandidaat te kunnen inschatten.

2° il s'engage à renoncer à sa nationalité étrangère dans les six mois qui suivent la publication de l'acte de naturalisation au *Moniteur belge*;

3° il a eu sa résidence principale en Belgique pendant dix ans au moins, sans que cette période ait été interrompue par une période ayant excédé deux ans.

Les années durant lesquelles l'intéressé a résidé en Belgique sur la base d'une autorisation de séjourner plus de trois mois dans le Royaume pour y faire des études dans l'enseignement supérieur ou y suivre une année préparatoire à l'enseignement supérieur, conformément à l'article 58 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, ne peuvent être prises en considération pour satisfaire à la condition de résidence.

Le délai de dix ans est ramené à cinq ans pour le conjoint étranger d'un citoyen belge si les époux ont été mariés et ont résidé ensemble en Belgique sans interruption au cours des trois ans qui ont précédé la demande de naturalisation.

Le chef de l'État peut dispenser n'importe quel candidat de la condition de résidence pour mérites particuliers;

4° il a atteint l'âge de vingt cinq ans.

Le conjoint étranger d'un citoyen belge ne doit pas satisfaire à cette condition;

5° il a réussi à un examen de citoyenneté;

6° il n'a jamais été condamné à un emprisonnement effectif de plus de trois mois, pour lequel il n'a pas bénéficié, en Belgique ou dans un autre État membre de l'Union européenne, d'une amnistie, d'un effacement de condamnation ou d'une réhabilitation;

7° il est en mesure de pourvoir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et il n'a pas de dette fiscale;

8° il fait une déclaration de loyauté, par laquelle il promet de respecter la démocratie parlementaire, la séparation de l'Église et de l'État, les lois nationales ainsi que les usages et la culture de la communauté à laquelle il désire appartenir;

9° il fournit un certificat établi par un organisme d'inspection médicale habilité à cet effet par le chef de l'État dont il ressort qu'il ne constitue pas un danger grave pour la santé publique;

10° il produit un certificat de bonnes vie et mœurs établi par les autorités belges.

§ 2. L'avis du collège des bourgmestre et échevins de la commune où l'intéressé a sa résidence principale est recueilli afin d'évaluer la volonté d'intégration, la bonne conduite et la capacité financière du candidat.

Art. 13

§ 1. De burgerschapsproef bedoeld in artikel 12, § 1, 5° omvat de volgende onderdelen :

1° een schriftelijke verhandeling in de taal of een van de talen van het taalgebied waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft, waarin de belanghebbende uiteenzet waarom hij het Belgisch staatsburgerschap wenst te verwerven, en een schriftelijke verhandeling over een onderwerp dat door de burgerschapscommissie bedoeld in § 3 onmiddellijk voor het begin van de schriftelijke proef door loting wordt vastgesteld;

2° en een mondeling gesprek in de in 10 bedoelde taal met de kandidaat om te peilen naar diens kennis van de staatsstructuur, van de rechtsbeginselen en grondnormen van onze samenleving, alsook van de geschiedenis en de cultuur van de gemeenschap waartoe hij wenst te behoren.

§ 2. Tot de mondelinge proef als bedoeld in § 1, 2°, zal slechts overgegaan worden indien de kandidaat geslaagd is voor de schriftelijke proef als bedoeld in § 1, 1°.

§ 3. De burgerschapsproef wordt georganiseerd :

1° door een burgerschapscommissie aangesteld door de Vlaamse Gemeenschap krachtens artikel 5, § 1, II, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen :

- voor de kandidaten die hun hoofdverblijfplaats hebben in het Nederlandse taalgebied;
- in het tweetalige taalgebied van de negentien Brusselse gemeenten, indien de kandidaten hun proef in het Nederlands wensen af te leggen;

2° door een burgerschapscommissie aangesteld door de Franse Gemeenschap krachtens dezelfde bepaling :

- voor de kandidaten die hun hoofdverblijfplaats hebben in het Franse taalgebied;
- in het tweetalige taalgebied van de negentien Brusselse gemeenten, indien de kandidaten hun proef in het Frans wensen af te leggen;

3° door een burgerschapscommissie aangesteld door de Duitstalige Gemeenschap krachtens artikel 4, § 2, van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, voor de kandidaten die hun hoofdverblijfplaats hebben in het Duitse taalgebied.

§ 4. De burgerschapsproef wordt jaarlijks in twee zittingen georganiseerd door de bevoegde commissie.

De kandidaat die twee opeenvolgende jaren in de tweede zitting niet geslaagd is voor de burgerschapsproef, kan pas opnieuw aan een dergelijke proef deelnemen na een tussenperiode van drie maal twee zittingen.

Art. 13

§ 1^{er}. L'examen de citoyenneté visé à l'article 12, § 1^{er}, 5° comporte les parties suivantes :

1° une dissertation écrite dans la langue ou une des langues de la région linguistique de la résidence principale de l'intéressé, dans laquelle celui-ci explique pourquoi il souhaite acquérir la citoyenneté belge et une dissertation écrite sur un sujet tiré au sort, juste avant le début de l'épreuve écrite, par la commission de la citoyenneté visée au § 3;

2° un entretien avec le candidat, dans la langue visée au 1°, destiné à évaluer sa connaissance de la structure de l'État, des principes juridiques et des règles fondamentales de notre société, ainsi que de l'histoire et de la culture de la communauté dont il souhaite faire partie.

§ 2. Il ne sera procédé à l'épreuve orale visée au § 1^{er}, 2°, que si le candidat a réussi à l'épreuve écrite visée au § 1^{er}, 1°.

§ 3. L'examen de citoyenneté est organisé :

1° par une commission de la citoyenneté instituée par la Communauté française en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 3° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles :

- pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région de langue française;
- pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région bilingue des dix-neuf communes bruxelloises si les candidats souhaitent présenter leur examen en français;

2° par une commission de la citoyenneté instituée par la Communauté flamande en vertu de la disposition précitée :

- pour les candidats qui ont leur résidence principale soit dans la région de langue néerlandaise;
- pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région bilingue des dix-neuf communes bruxelloises si les candidats souhaitent présenter leur examen en néerlandais;

3° par une commission de la citoyenneté instituée par la Communauté germanophone en vertu de l'article 4, § 2, de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région de langue allemande.

§ 4. L'examen de citoyenneté est organisé chaque année, en deux sessions, par la commission compétente.

Le candidat qui a échoué à l'examen de citoyenneté en seconde session pendant deux années consécutives ne peut représenter un tel examen qu'après un intervalle de trois fois deux sessions.

§ 5. Indien de kandidaat geslaagd is voor de burgerschapsproef, wordt hem door de burgerschapscommissie een burgerschapscertificaat uitgereikt.

Art. 14

§ 1. Het met redenen omklede verzoek om naturalisatie wordt samen met het in artikel 13, § 5, bedoelde certificaat overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar de kandidaat zijn hoofdverblijfplaats heeft. De ambtenaar van de burgerlijke stand zendt het verzoek van de belanghebbende samen met het in artikel 12, § 2, bedoelde advies over aan het parket bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft.

De aanvraagformulieren, waarvan de inhoud door het Staatshoofd wordt bepaald op voordracht van de minister van Justitie, kunnen worden bekomen bij ieder gemeentebestuur.

Het Staatshoofd bepaalt op voordracht van de minister van Justitie welke akten en stavingstukken bij het verzoek moeten worden gevoegd om te bewijzen dat voldaan is aan de voorwaarden uit artikel 12, § 1. De verzoeker kan alle bijkomende documenten die hij nuttig acht ter staving ervan, bij zijn verzoek voegen.

§ 2. Het verzoek om naturalisatie vervalt wanneer na de indiening ervan de belanghebbende ophoudt zijn hoofdverblijfplaats in België te hebben.

§ 3. De procureur des Konings, na er zich van vergewist te hebben dat aan de voorwaarden uit artikel 12, § 1 is voldaan en na kennis te hebben genomen van het in artikel 12, § 2, bedoelde advies :

- 1° beveelt een moraliteitsonderzoek;
- 2° en stelt een onderzoek in om na te gaan of er geen gewichtige feiten voorhanden zijn die een bezwaar vormen tegen de toekenning van het Belgische staatsburgerschap aan de kandidaat.

§ 4. De procureur des Konings zendt het verzoek slechts naar de Kamer van volksvertegenwoordigers wanneer zijn advies gunstig is.

§ 5. De akte van naturalisatie aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en bekrachtigd door het Staatshoofd op voordracht van de minister van Justitie wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Deze akte heeft uitwerking vanaf de dag van die bekendmaking

§ 6. Binnen de termijn bepaald in artikel 12, § 1, 2°, levert de genaturaliseerde het bewijs van de afstand van zijn vreemd staatsburgerschap af aan de procureur des Konings. Bij gebreke daarvan verliest hij automatisch het staatsburgerschap. De procureur des Konings zorgt voor de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

§ 5. Si le candidat a réussi l'examen de citoyenneté, la commission de la citoyenneté lui délivre un certificat de citoyenneté.

Art. 14

§ 1^{er}. La demande de naturalisation circonstanciée, accompagnée du certificat visé à l'article 13, § 5, est remise à l'officier de l'état civil de la commune où le candidat a sa résidence principale. L'officier de l'état civil transmet la demande de l'intéressé avec l'avis visé à l'article 12, § 2, au parquet du tribunal de première instance de l'arrondissement dans lequel l'intéressé a sa résidence principale.

Les formulaires de demande, dont le contenu est défini par le Chef de l'État sur proposition du ministre de la Justice, peuvent être obtenus auprès de toute administration communale.

Le Chef de l'État détermine, sur proposition du ministre de la Justice, les actes et justificatifs à joindre à la demande pour apporter la preuve que les conditions visées à l'article 12, § 1^{er}, sont satisfaites. Le demandeur pourra joindre à sa demande tous les documents supplémentaires qu'il juge utiles pour justifier celle-ci.

§ 2. La demande de naturalisation devient caduque si, après son introduction, son auteur cesse d'avoir sa résidence principale en Belgique.

§ 3. Après s'être assuré que les conditions prévues à l'article 12, § 1^{er}, ont été satisfaites et après avoir pris connaissance de l'avis visé à l'article 12, § 1^{er}, le procureur du Roi :

- 1° ordonne une enquête de moralité;
- 2° procède à une enquête sur l'existence éventuelle de faits graves faisant obstacle à l'octroi de la nationalité belge au candidat.

§ 4. Le procureur du Roi ne transmet la demande à la Chambre des représentants que lorsque son avis est positif.

§ 5. L'acte de naturalisation voté par la Chambre des représentants et sanctionné par le Chef de l'État sur proposition du ministre de la Justice est publié au *Moniteur belge*. Il produit ses effets à compter du jour de cette publication.

§ 6. Dans le délai prévu à l'article 12, § 1^{er}, 2°, la personne naturalisée fournit au procureur du Roi la preuve qu'elle a renoncé à sa nationalité étrangère. À défaut, elle perd automatiquement la citoyenneté. L'acte est publié au *Moniteur belge* à l'intervention du procureur du Roi.

Afdeling 5*Collectieve verkrijging van het staatsburgerschap***Art. 15**

Staatsburger zijn :

1° het niet ontvoogde minderjarige kind van een Belgisch staatsburger die het staatsburgerschap heeft verworven door naturalisatie na de geboorte van het kind;

2° het niet ontvoogde minderjarige kind geadopteerd door een Belgisch staatsburger die het staatsburgerschap heeft verworven door naturalisatie na de dag dat de adoptie van het kind uitwerking krijgt.

Afdeling 6*Verkrijging van het staatsburgerschap door verklaring van het bezit van de staat van Belg***Art. 16**

§ 1. De staat van Belg bezit diegene die de rechten uitoefent die uitsluitend aan Belgen worden toegekend.

§ 2. De persoon die gedurende tien jaar ononderbroken de staat van Belg bezeten heeft, kan het staatsburgerschap, in geval van betwisting van het bezit van de betrokkene van dat staatsburgerschap, verkrijgen door een verklaring af te leggen voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar hij verblijft; de verklaring wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand overgemaakt aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied.

§ 3. De rechtbank van eerste aanleg doet uitspraak over de inwilliging van de verklaring op vordering van de procureur des Konings en na zijn advies. Indien de betrokkene niet verschijnt na behoorlijk te zijn opgeroepen, doet de rechtbank uitspraak zonder hem te hebben gehoord.

Zij weigert inwilliging indien er sprake is van ernstige feiten, eigen aan de persoon, of indien zij van oordeel is dat de integratiewil van de betrokkene onvoldoende is.

HOOFDSTUK III**Het verlies van het staatsburgerschap****Art. 17**

§ 1. Het staatsburgerschap gaat voor een meerderjarige verloren in de volgende gevallen :

Section 5*Acquisition collective de la citoyenneté***Art. 15**

Sont citoyens :

1° l'enfant mineur non émancipé d'un citoyen belge qui a obtenu la citoyenneté par naturalisation après la naissance de l'enfant;

2° l'enfant mineur non émancipé adopté par un citoyen belge qui a obtenu la citoyenneté par naturalisation après le jour où l'adoption sortit ses effets.

Section 6*Acquisition de la citoyenneté par déclaration de la possession d'état de Belge***Art. 16**

§ 1^{er}. Possède l'état de Belge, celui qui exerce les droits attribués aux seuls Belges.

§ 2. La personne qui a joui de façon constante durant dix années de la possession de l'état de Belge peut, si la citoyenneté lui est contestée, acquérir la citoyenneté par une déclaration faite devant l'officier de l'état civil du lieu de sa résidence; la déclaration est communiquée par l'officier de l'état civil au parquet du tribunal de première instance du ressort.

§ 3. Le tribunal de première instance se prononce sur l'agrément de la déclaration sur réquisition du procureur du roi et après avoir entendu son avis. Si l'intéressé ne comparait pas après avoir été dûment appelé, le tribunal se prononce sans l'avoir entendu.

Il refuse l'agrément de la déclaration s'il y a un empêchement résultant de faits personnels graves ou s'il estime que la volonté d'intégration de l'intéressé est insuffisante.

CHAPITRE III**Perte de la citoyenneté****Art. 17**

§ 1^{er}. Les personnes majeures perdent la citoyenneté dans les cas suivants :

1° het vrijwillig verkrijgen door de betrokkene van een vreemd staatsburgerschap;

2° het afleggen van een verklaring waarin de betrokkene te kennen geeft afstand te willen doen van het staatsburgerschap; de verklaring kan alleen worden afgelegd wanneer de belanghebbende bewijst dat hij een vreemd staatsburgerschap bezit of die als gevolg van zijn verklaring zal verkrijgen;

3° het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 12, § 1, 2° zonder dat de betrokkene inmiddels afstand heeft gedaan van zijn vreemd staatsburgerschap;

4° of de vaststelling dat aan de betrokkene het staatsburgerschap werd toegekend op basis van adoptie door een Belgisch staatsburger, hoewel hij op de dag dat de adoptie uitwerking kreeg, de leeftijd van achttien jaar reeds bereikt had of reeds ontvoogd was.

§ 2. De verklaring bedoeld in § 1, 2°, wordt afgelegd, ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 8, § 1, tweede lid.

Art. 18

§ 1. Het staatsburgerschap van een persoon die het staatsburgerschap anders dan door toekenning verwierf, vervalt van rechtswege :

1° in geval van een veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf van meer dan drie maanden binnen de vijf jaar volgend op de verwerving van het staatsburgerschap;

2° of in geval van een veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf van meer dan een jaar binnen de tien jaar volgend op de verwerving van het staatsburgerschap.

§ 2. De rechter kan het staatsburgerschap van een persoon die anders dan door toekenning het staatsburgerschap verwierf, vervallen verklaren, nadat hij geoordeeld heeft dat de daden van de betrokkene wijzen op een gebrek aan loyaliteit tegenover onze samenleving zoals bedoeld in artikel 12, § 1, 8°, of dat hij ernstig aan zijn elementaire plichten als staatsburger heeft verzaakt.

§ 3. De vervallenverklaring wordt gevorderd door het openbaar ministerie. De ten laste gelegde tekortkomingen worden in het dagvaardingsexploot nauwkeurig omschreven.

§ 4. De vordering tot vervallenverklaring wordt vervolgd voor de correctionele rechtbank van de hoofdverblijfplaats in België van de verweerder of, bij gebreke daarvan, voor de correctionele rechtbank in Brussel.

§ 5. Is het vonnis bij verstek gewezen, dan wordt het na zijn berekening, tenzij deze aan de persoon is gedaan, bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

§ 6. Hoger beroep en voorziening in cassatie worden ingesteld zoals voorgeschreven in correctionele zaken.

1° lorsqu'elles acquièrent volontairement une nationalité étrangère;

2° lorsqu'elles déclarent renoncer à la citoyenneté; cette déclaration ne peut être faite que si le déclarant prouve qu'il possède une nationalité étrangère ou qu'il l'acquiert par l'effet de la déclaration;

3° à l'expiration du délai visé à l'article 12, § 1^{er}, 2° sans que l'intéressé ait renoncé entre-temps à sa nationalité étrangère;

4° si l'on constate que la citoyenneté a été attribuée à l'intéressé en raison de son adoption par un citoyen belge, alors qu'il avait déjà atteint l'âge de dix-huit ans ou était déjà émancipé le jour où l'adoption a sorti ses effets.

§ 2. La déclaration visée au § 1^{er}, 2°, est déposée, inscrite et mentionnée conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2.

Art 18

§ 1^{er}. La personne qui a acquis la citoyenneté autrement que par attribution est déchue de plein droit de cette citoyenneté :

1° en cas de condamnation à une peine d'emprisonnement effective de plus de trois mois prononcée dans les cinq ans qui suivent l'acquisition de la citoyenneté;

2° ou en cas de condamnation à une peine d'emprisonnement effective de plus d'un an prononcée dans les dix ans qui suivent l'acquisition de la citoyenneté.

§ 2. Le juge peut prononcer la déchéance de la citoyenneté acquise autrement que par attribution après avoir jugé que les actes de l'intéressé démontrent un manque de loyauté envers notre société au sens de l'article 12, § 1^{er}, 8°, ou que l'intéressé a manqué gravement à ses devoirs élémentaires de citoyen belge.

§ 3. La déchéance est poursuivie par le ministère public. Les manquements reprochés sont spécifiés dans l'exploit de citation.

§ 4. L'action en déchéance se poursuit devant la cour d'appel de la résidence principale en Belgique du défendeur ou, à défaut, devant la cour d'appel de Bruxelles.

§ 5. Si l'arrêt est rendu par défaut, il est, après sa signification, à moins que celle-ci ne soit faite à personne, publié par extrait dans deux journaux de la province et au *Moniteur belge*.

§ 6. L'appel et le pourvoi en cassation sont formés comme il est prescrit en matière criminelle.

§ 7. Wanneer het vonnis of het arrest, waarbij de vervallenverklaring van het staatsburgerschap wordt uitgesproken, onherroepelijk is geworden, wordt het bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. De vervallenverklaring heeft gevolg vanaf die bekendmaking.

Art. 19

§ 1. De niet ontvoogde minderjarige behoudt het staatsburgerschap, op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

§ 2. Het staatsburgerschap gaat in de gevallen anders dan § 1 voor een niet ontvoogde minderjarige verloren op grond van :

1° de verkrijging van een vreemd staatsburgerschap ingevolge de vrijwillige verkrijging door een ouder of adoptant van dat vreemd staatsburgerschap;

2° de verkrijging of het behoud van een vreemd staatsburgerschap ingevolge het afleggen door een ouder of adoptant van een verklaring bedoeld in artikel 17, § 1, 2°;

3° het verlies door een ouder of adoptant van het staatsburgerschap krachtens artikel 17, § 1, 3° en 4°;

4° de verkrijging van een vreemd staatsburgerschap ingevolge de adoptie door een vreemdeling;

5° of de vervallenverklaring van het staatsburgerschap van een ouder of adoptant krachtens artikel 18.

HOOFDSTUK IV

Herkrijging van het staatsburgerschap

Art. 20

§ 1. De persoon die het staatsburgerschap anders dan door vervallenverklaring verloren heeft, kan het staatsburgerschap opnieuw verwerven onder de volgende voorwaarden :

1° hij is staatsburger door toekenning geweest;

2° hij heeft de leeftijd van achttien jaar bereikt;

3° hij legt een verklaring af ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn hoofdverblijfplaats of, in het buitenland, ten overstaan van het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post;

4° hij heeft gedurende de twee jaar die voorafgaan aan de verklaring zijn hoofdverblijf in België gehad;

5° en hij doet afstand van zijn vreemd staatsburgerschap binnen de zes maanden na de verkrijging van het staatsburgerschap.

§ 7. Lorsque le jugement ou l'arrêt prononçant la déchéance de la citoyenneté est devenu définitif, il est publié par extrait au *Moniteur belge*. La déchéance a effet à compter de cette publication.

Art. 19

§ 1^{er}. Le mineur non émancipé conserve la citoyenneté à condition qu'un des auteurs ou adoptants la conserve.

§ 2. Hormis le cas prévu au § 1^{er}, le mineur non émancipé perd la citoyenneté dans les cas suivants :

1° lorsqu'il acquiert une nationalité étrangère par suite de l'acquisition volontaire, par un auteur ou un adoptant, de cette nationalité étrangère;

2° lorsqu'il acquiert ou conserve une nationalité étrangère du fait qu'un auteur ou adoptant a fait une déclaration visée à l'article 17, § 1^{er}, 2°;

3° si un auteur ou un adoptant perd la citoyenneté en vertu de l'article 17, § 1^{er}, 3° et 4° ;

4° s'il acquiert une nationalité étrangère par suite de son adoption par un étranger;

5° si un auteur ou un adoptant est déchu de la citoyenneté en vertu de l'article 18.

CHAPITRE IV

Recouvrement de la citoyenneté

Art. 20

§ 1^{er}. Celui qui a perdu la citoyenneté autrement que par déchéance peut la recouvrer aux conditions suivantes :

1° il a été citoyen par attribution;

2° il a atteint l'âge de dix-huit ans;

3° il fait une déclaration devant l'officier de l'état civil du lieu de sa résidence principale ou, à l'étranger, devant le chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge;

4° il a eu sa résidence principale en Belgique pendant les deux ans qui précèdent la déclaration;

5° il renonce à sa nationalité étrangère dans les six mois du recouvrement de la citoyenneté.

§ 2. Binnen die termijn bepaald in § 1, 5°, levert de betrokkene het bewijs van de afstand van zijn vreemd staatsburgerschap af aan de procureur des Konings. Bij gebreke daarvan verliest hij automatisch het staatsburgerschap. De procureur des Konings zorgt voor de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van een bericht waaruit het verlies van het staatsburgerschap blijkt.

HOOFDSTUK V

Meervoudig staatsburgerschap

Art. 21

In geval van een conflict tussen het Belgisch staatsburgerschap en het staatsburgerschap van één of meer andere staten ingevolge het bezit door een Belgisch staatsburger van meer dan één staatsburgerschap, houden de Belgische administratieve en gerechtelijke overheden enkel rekening met het Belgische staatsburgerschap van de betrokkene.

Er wordt evenwel geen diplomatieke bescherming verleend aan een meerderjarige Belgische staatsburger die zich uit vrije wil op het grondgebied bevindt van een vreemde staat waarvan hij het staatsburgerschap bezit, tenzij deze vreemde staat daarom verzoekt.

HOOFDSTUK VI

Overgangsbepalingen en slotbepalingen

Art. 22

§ 1. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit wetboek minderjarig zijn en aan wie de Belgische nationaliteit werd toegekend krachtens artikel 11, zoals vervangen bij artikel 1 van de wet van 13 juni 1991, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden niet als staatsburgers beschouwd.

§ 2. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit wetboek meerderjarig zijn en aan wie de Belgische nationaliteit werd toegekend krachtens artikel 11, zoals vervangen bij artikel 1 van de wet van 13 juni 1991, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden tijdelijk als staatsburgers beschouwd.

Zij verliezen het staatsburgerschap indien zij binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van dit wetboek niet geslaagd zijn voor een burgerschapsproef als bedoeld in artikel 13, alsook indien zij binnen die termijn geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap. In dat geval gaat het staatsburgerschap eveneens verloren voor hun minderjarige kinderen.

§ 2. L'intéressé apporte la preuve de la renonciation à sa nationalité étrangère au procureur du Roi dans le délai prévu au §1^{er}, 5°. À défaut, il perd automatiquement la citoyenneté. Un avis constatant la perte de la citoyenneté est publié au *Moniteur belge* par les soins du procureur du Roi.

CHAPITRE V

Pluralité de citoyennetés

Art. 21

En cas de conflit entre la citoyenneté belge et la nationalité d'un ou de plusieurs autres États par suite de la possession, par un citoyen belge, de plus d'une citoyenneté, les autorités administratives et judiciaires belges ne tiennent compte que de la citoyenneté belge de l'intéressé.

Aucune protection diplomatique n'est toutefois accordée à un citoyen belge majeur se trouvant, de son plein gré, sur le territoire d'un État étranger dont il possède la nationalité, à moins que cet État étranger en fasse la demande.

CHAPITRE VI

Dispositions transitoires et finales

Art. 22

§ 1^{er}. Les personnes qui sont mineures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code et auxquelles la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'article 11, tel qu'il a été remplacé par l'article 1^{er} de la loi du 13 juin 1991, du Code de la nationalité belge ne sont pas considérées comme citoyens.

§ 2. Les personnes qui sont majeures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code et auxquelles la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'article 11, tel qu'il a été remplacé par l'article 1^{er} de la loi du 13 juin 1991, du Code de la nationalité belge sont temporairement considérées comme citoyens.

Elles perdent cette citoyenneté si, dans les trois ans qui suivent l'entrée en vigueur du présent Code, elles n'ont pas réussi l'examen de citoyenneté visé à l'article 13, et si elles n'ont pas renoncé à leur citoyenneté étrangère dans ce délai. Dans ce cas, leurs enfants mineurs perdent également la citoyenneté.

De minderjarige kinderen behouden het staatsburgerschap op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

§ 3. De personen die de Belgische nationaliteit verkregen krachtens artikel 19, zoals gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 6 augustus 1993, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden tijdelijk als staatsburgers beschouwd.

Zij verliezen het staatsburgerschap indien zij binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van dit wetboek niet geslaagd zijn voor een burgerschapsproef als bedoeld in artikel 13, alsook indien zij binnen die termijn geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap. In dat geval gaat het staatsburgerschap eveneens verloren voor hun minderjarige kinderen.

De minderjarige kinderen behouden het staatsburgerschap op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

§ 4. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit wetboek meerderjarig zijn of binnen de termijn van drie jaar meerderjarig worden, aan wie de Belgische nationaliteit werd toegekend krachtens artikel 12 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en waarvan een ouder de Belgische nationaliteit verkreeg krachtens artikel 19, zoals gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 6 augustus 1993, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden tijdelijk als staatsburgers beschouwd.

Zij verliezen het staatsburgerschap indien zij binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van dit wetboek niet geslaagd zijn voor een burgerschapsproef als bedoeld in artikel 13, alsook indien zij binnen die termijn geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap. In dat geval gaat het staatsburgerschap eveneens verloren voor hun minderjarige kinderen.

De minderjarige kinderen behouden het staatsburgerschap op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

Art. 23

§ 1. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit Wetboek meerderjarig zijn en aan wie de Belgische nationaliteit werd toegekend krachtens artikel 11 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoerd door de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit of de Belgische nationaliteit of krachtens artikel 11 *bis*, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 13 juni 1991, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden als staatsburgers beschouwd. Wanneer zij naast Belgisch staatsburger ook nog staatsburger van één of meer andere staten zijn, verliezen zij evenwel het staatsburgerschap, indien zij binnen het jaar na de

Les enfants mineurs conservent la citoyenneté à condition qu'un des parents ou des adoptants conserve la citoyenneté.

§ 3. Les personnes qui ont acquis la nationalité belge en vertu de l'article 19, tel qu'il a été modifié par l'article 6 de la loi du 6 août 1993, du Code de la nationalité belge sont temporairement considérées comme citoyens.

Elles perdent cette citoyenneté si, dans les trois ans qui suivent l'entrée en vigueur du présent Code, elles n'ont pas réussi l'examen de citoyenneté visé à l'article 13, et si elles n'ont pas renoncé à leur citoyenneté étrangère dans ce délai. Dans ce cas, leurs enfants mineurs perdent également la citoyenneté.

Les enfants mineurs conservent la citoyenneté à condition qu'un des parents ou des adoptants conserve la citoyenneté.

§ 4. Les personnes qui sont majeures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code ou deviennent majeures dans un délai de trois ans, auxquelles la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'article 12 du Code de la nationalité belge et dont un des parents a acquis la nationalité belge en vertu de l'article 19, tel qu'il a été modifié par l'article 6 de la loi du 6 août 1993, du Code de la nationalité belge sont temporairement considérées comme citoyens.

Elles perdent cette citoyenneté si, dans les trois ans qui suivent l'entrée en vigueur du présent Code, elles n'ont pas réussi l'examen de citoyenneté visé à l'article 13, et si elles n'ont pas renoncé à leur citoyenneté étrangère dans ce délai. Dans ce cas, leurs enfants mineurs perdent également la citoyenneté.

Les enfants mineurs conservent la citoyenneté à condition qu'un des parents ou des adoptants conserve la citoyenneté.

Art. 23

§ 1^{er}. Les personnes qui sont majeures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code et auxquelles la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'article 11 du Code de la nationalité belge, inséré par la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge, ou en vertu de l'article 11 *bis*, inséré par l'article 2 de la loi du 13 juin 1991, du Code de la nationalité belge, sont considérées comme citoyens. Si elles sont non seulement citoyens belges, mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États, elles perdent cependant la citoyenneté si, dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du présent Code, elles n'ont pas renoncé à leur nationalité étrangère. Dans ce cas, leurs enfants

inwerkingtreding van dit wetboek geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap. In dat geval gaat het staatsburgerschap eveneens verloren voor hun minderjarige kinderen die behalve Belgisch staatsburger ook staatsburger van één of meer andere staten zijn

De minderjarige kinderen behouden het staatsburgerschap op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

§ 2. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit Wetboek minderjarig zijn en aan wie de Belgische nationaliteit werd toegekend krachtens artikel 11 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoerd door de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het wetboek van de Belgische nationaliteit, of krachtens artikel 11 *bis*, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 13 juni 1991, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden als staatsburgers beschouwd.

Wanneer zij naast Belgisch staatsburger ook nog staatsburger van één of meer andere staten zijn, verliezen zij evenwel het staatsburgerschap, indien zij tussen hun achttiende en hun negentiende levensjaar geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap.

§ 3. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit Wetboek meerderjarig zijn en die de Belgische nationaliteit verkregen krachtens artikel 12*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoerd bij artikel 4 van de wet van 13 juni 1991, worden als staatsburgers beschouwd.

Wanneer zij naast Belgisch staatsburger ook nog staatsburger van één of meer andere staten zijn, verliezen zij evenwel het staatsburgerschap, indien zij binnen het jaar na de inwerkingtreding van dit wetboek geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap. In dat geval gaat het staatsburgerschap eveneens verloren voor hun minderjarige kinderen die behalve Belgisch staatsburger ook staatsburger van één of meer andere staten zijn.

De minderjarige kinderen behouden het staatsburgerschap op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

§ 4. De personen die op de dag van de inwerkingtreding van dit Wetboek meerderjarig zijn en die de Belgische nationaliteit verkregen door nationaliteitskeuze krachtens artikel 13 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoerd door de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, worden als staatsburgers beschouwd.

Wanneer zij naast Belgisch staatsburger ook nog staatsburger van één of meer andere staten zijn, verliezen zij evenwel het staatsburgerschap, indien zij bin-

mineurs qui sont non seulement citoyens belges, mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États perdent également la citoyenneté.

Les enfants mineurs conservent la citoyenneté à condition qu'un des parents ou adoptants conserve la citoyenneté.

§ 2. Les personnes qui sont majeures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code et auxquelles la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'article 11 du Code de la nationalité belge, inséré par la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge, ou en vertu de l'article 11*bis*, inséré par l'article 2 de la loi du 13 juin 1991, du Code de la nationalité belge, sont considérées comme citoyens.

Si elles sont non seulement citoyens belges, mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États, elles perdent cependant la citoyenneté si elles n'ont pas renoncé à leur nationalité étrangère entre leurs dix-huit et leurs dix-neuf ans.

§ 3. Les personnes qui sont majeures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code et qui ont acquis la nationalité belge en vertu de l'article 12*bis* du Code de la nationalité belge, inséré par l'article 4 de la loi du 13 juin 1991, sont considérées comme citoyens.

Si elles sont non seulement citoyens belges, mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États, elles perdent cependant la citoyenneté si, dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du présent Code, elles n'ont pas renoncé à leur nationalité étrangère. Dans ce cas, leurs enfants mineurs qui sont non seulement citoyens belges mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États perdent également la citoyenneté.

Les enfants mineurs conservent la citoyenneté à condition qu'un des parents ou adoptants conserve la citoyenneté.

§ 4. Les personnes qui sont majeures le jour de l'entrée en vigueur du présent Code et qui ont acquis la nationalité belge par option en vertu de l'article 13 du Code de la nationalité, inséré par la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge, sont considérées comme citoyens.

Si elles sont non seulement citoyens belges, mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États, elles perdent cependant la citoyenneté si, dans un délai d'un an

nen het jaar na de inwerkingtreding van dit Wetboek geen afstand hebben gedaan van hun vreemd staatsburgerschap. In dat geval gaat het staatsburgerschap eveneens verloren voor hun minderjarige kinderen die behalve Belgisch staatsburger ook staatsburger van één of meer andere staten zijn.

De minderjarige kinderen behouden het staatsburgerschap op voorwaarde dat één van beide ouders of adoptanten het staatsburgerschap behoudt.

Art. 24

Zonder dat zij aan enige bijkomende voorwaarde hoeven te voldoen, worden als staatsburger beschouwd de personen die voor de inwerkingtreding van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit de Belgische nationaliteit verwierven, alsook de personen die na de inwerkingtreding van de genoemde wet de Belgische nationaliteit verwierven en niet onder toepassing van artikel 22 of artikel 23 van het Wetboek Staatsburgerschap vallen.

Art. 25

Het Staatshoofd neemt de nodige besluiten ter uitvoering van dit wetboek. Deze besluiten worden in Ministerraad overlegd.

Het Staatshoofd regelt inzonderheid, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de verwerking van persoonsgegevens voor de toepassing van dit Wetboek, de verwerking van deze gegevens door de Kamer van volksvertegenwoordigers uitgezonderd. ».

Art. 4

§ 1. Artikel 569, eerste lid, 22°, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 juni 1984 en gewijzigd bij de wet van 13 juni 1991, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 22° van de verklaringen op grond van artikel 16 van het Wetboek Staatsburgerschap; ».

§ 2. Artikel 604 van hetzelfde wetboek wordt opgeheven.

§ 3. Artikel 628, 9° van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 juni 1984, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 9° de rechter van de plaats waar degene die de verklaring aflegt zijn hoofdverblijfplaats heeft, wanneer het gaat om verklaringen op grond van artikel 16 van het Wetboek Staatsburgerschap ».

à compter de l'entrée en vigueur du présent Code, elles n'ont pas renoncé à leur nationalité étrangère. Dans ce cas, leurs enfants mineurs qui sont non seulement citoyens belges mais aussi citoyens d'un ou plusieurs autres États perdent également la citoyenneté.

Les enfants mineurs conservent la citoyenneté à condition qu'un des parents ou adoptants conserve la citoyenneté.

Art. 24

Sans devoir remplir aucune condition supplémentaire, sont réputées citoyens, les personnes qui avaient acquis la nationalité belge avant l'entrée en vigueur de la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge, ainsi que les personnes qui avaient acquis la nationalité belge après l'entrée en vigueur de la loi précitée et qui ne relèvent pas du champ d'application de l'article 22 ou de l'article 23 du Code de la citoyenneté.

Art. 25

Le chef de l'État prend les arrêtés nécessaires à l'exécution du présent Code. Ces arrêtés sont délibérés en conseil des ministres.

Le chef de l'État règle en particulier, après avis de la Commission de la protection de la vie privée, le traitement des données à caractère personnel pour l'application du présent Code, à l'exception du traitement desdites données par la Chambre des représentants. ».

Art. 4

§ 1^{er}. L'article 569, alinéa 1^{er}, 22°, du Code judiciaire, inséré par la loi du 28 juin 1984 et modifié par la loi du 13 juin 1991, est remplacé par la disposition suivante :

« 22° des déclarations fondées sur l'article 16 du Code de la citoyenneté; ».

§ 2. L'article 604 du même Code est abrogé.

§ 3. L'article 628, 9°, du même Code, modifié par les lois des 28 juin 1984 et 13 juin 1991, est remplacé par la disposition suivante :

« 9° le juge de la résidence principale du déclarant, lorsqu'il s'agit de déclarations fondées sur l'article 16 du Code de la citoyenneté ».

Art. 5

Na het vierde lid van artikel 634 van het Wetboek van Strafvordering wordt een nieuw, vijfde lid ingevoegd, luidend :

« Het heeft niet tot gevolg dat de veroordeelde het staatsburgerschap, waarvan hij van rechtswege verval- len verklaard was, herkrijgt; ».

Art. 6

§ 1. Na het eerste lid van artikel 3, § 3, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wordt een nieuw tweede lid inge- voegd, luidend :

« Dezelfde artikelen zijn eveneens niet van toepas- sing op de verwerking, door de Kamer van volksverte- genwoordigers, van de persoonsgegevens die noodza- kelijk of dienstig zijn voor de toepassing van de bepalingen van het Wetboek Staatsburgerschap betref- fende de naturalisaties. ».

§ 2. Artikel 8, § 1, van dezelfde wet wordt aangevuld met een 17^o, luidend :

« 17^o de gegevens die noodzakelijk of dienstig zijn voor de toepassing van de bepalingen van het Wetboek Staatsburgerschap. ».

§ 3. In dezelfde wet wordt een artikel 36*bis* ingevoegd, luidend :

« Art. 36*bis*. — De Kamer van volksvertegenwoordi- gers oefent, op de wijze bepaald in haar Reglement, de bevoegdheden van de Commissie uit voor alle verwer- kingen van persoonsgegevens waartoe zij overgaat krachtens de wet. ».

Art. 7

In artikel 241, tweede lid van het Wetboek der regis- tratie-, hypotheek- en griffierechten, vervangen door de wet van 6 augustus 1993 en gewijzigd bij de wet van 20 december 1995, worden na de woorden « griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers » de woorden « of van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg waar de belanghebbende zijn hoofdverblijf heeft en die het verzoek tot naturalisatie niet doorzendt naar de Kamer van volksvertegenwoordigers bij toepas- sing van artikel 14, § 4, van het Wetboek Staatsburger- schap ».

Art. 5

Dans l'article 634 du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 7 avril 1964, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 4 et 5 :

« elle ne restitue pas au condamné la citoyenneté dont il avait été déchu d'office; ».

Art. 6

§ 1^{er}. Dans l'article 3, § 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, modifié par la loi du 11 décembre 1998, l'alinéa suivant est in- séré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Ces mêmes articles ne s'appliquent pas non plus au traitement par la Chambre des représentants des données nécessaires ou utiles pour l'application des dispositions du Code de la citoyenneté relatives aux naturalisations. ».

§ 2. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi est complété comme suit :

« 17^o les données nécessaires ou utiles pour l'appli- cation des dispositions du Code de la citoyenneté. ».

§ 3. Un article 36*bis*, libellé comme suit, est inséré dans la même loi :

« Art. 36*bis*. — Selon les modalités prévues dans son Règlement, la Chambre des représentants exerce les compétences de la Commission pour tous les traite- ments de données à caractère personnel auxquels elle procède en vertu de la loi. ».

Art. 7

À l'article 241, alinéa 2, du Code des droits d'enre- gistrement, d'hypothèque et de greffe, remplacé par la loi du 6 août 1993 et modifié par la loi du 20 décem- bre 1995, les mots « ou par le procureur du Roi au tri- bunal de première instance où l'intéressé a sa résidence principale et qui ne transmet pas la demande de naturalisation à la Chambre des représentants en ap- plication de l'article 14, § 4, du Code de la citoyenneté » sont insérés entre les mots « Greffier de la Chambre des représentants » et les mots « qu'il n'a pas obtenu ».

Art. 8

In artikel 1, tweede lid, van de besluitwet van 12 oktober 1918 betreffende het verblijf in België der vreemdelingen en der personen van vreemde oorsprong, gewijzigd bij de wetten van 15 december 1980 en 28 juni 1984, worden na de woorden « Wetboek van de Belgische nationaliteit » de woorden « of de artikelen 9 en 15 van het Wetboek Staatsburgerschap » ingevoegd.

Art. 9

In artikel 2, eerste lid, van de wet van 5 februari 1947 houdende het statuut van de buitenlandse politieke gevangenen, gewijzigd bij de wetten van 10 maart 1954, 22 december 1961, 17 maart 1964 en 28 juni 1984, worden de woorden « de artikelen 19 en 20 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit » vervangen door de woorden « artikel 12, 3°, van het Wetboek Staatsburgerschap ».

Art. 10

§ 1. Artikel 9 van de wet van 30 december 1953 betreffende het verval van de Belgische nationaliteit uit hoofde van een veroordeling bij verstek wegens misdrijven tussen 26 augustus 1939 en 15 juni 1949 tegen de uitwendige veiligheid van de Staat gepleegd, gewijzigd bij de wet van 28 juni 1984, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — Artikel 15 van het Wetboek Staatsburgerschap is van toepassing. ».

§ 2. In artikel 10 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 28 juni 1984, worden de woorden « in artikel 25 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit » vervangen door de woorden « in artikel 8, 4°, tweede lid, van het Wetboek Staatsburgerschap ».

Art. 11

In artikel 13, eerste lid, van de wet van 21 juni 1960 houdende statuut van de militairen die tijdens de oorlog 1940-1945 in de Belgische Strijdkrachten in Groot-Brittannië gediend hebben, gewijzigd bij de wetten van 22 december 1961, 17 maart 1964 en 28 juni 1984, worden de woorden « de artikelen 19 en 20 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit » vervangen door de woorden « artikel 12, 3°, van het Wetboek Staatsburgerschap ».

Art. 8

À l'article 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté-loi du 12 octobre 1918 relatif au séjour en Belgique des étrangers et des personnes d'origine étrangère, modifié par les lois du 15 décembre 1980 et du 28 juin 1984, les mots « ou des articles 9 et 15 du Code de la citoyenneté » sont insérés entre les mots « Code de la nationalité belge » et les mots « si leur nationalité d'origine ».

Art. 9

À l'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 février 1947 organisant le statut des étrangers prisonniers politiques, remplacé par la loi du 6 août 1993, les mots « l'article 19 du Code de la nationalité belge » sont remplacés par les mots « l'article 12, 3°, du Code de la citoyenneté ».

Art. 10

§ 1^{er}. L'article 9 de la loi du 30 décembre 1953 relative à la déchéance de la nationalité belge du chef de condamnation par défaut pour infraction contre la sûreté extérieure de l'État, commise entre le 26 août 1939 et le 15 juin 1949, modifié par la loi du 28 juin 1984, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 9. — L'article 12 du Code de la citoyenneté est applicable. ».

§ 2. À l'article 10 de la même loi, modifié par la loi du 28 juin 1984, les mots « à l'article 25 du Code de la nationalité belge » sont remplacés par les mots « à l'article 8, 4°, alinéa 2, du Code de la citoyenneté ».

Art. 11

À l'article 13, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 juin 1960 portant statut des militaires qui ont effectué du service pendant la guerre 1940-1945 dans les Forces belges en Grande-Bretagne, remplacé par la loi du 6 août 1993, les mots « l'article 19 du Code de la nationalité belge » sont remplacés par les mots « l'article 12, 3°, du Code de la citoyenneté ».

Art. 12

In artikel 1, § 2 en in artikel 3, § 2 van de wet van 30 maart 1962 betreffende het verval van de Belgische nationaliteit ten gevolge van de besluitwet van 20 juni 1945, worden de woorden « in artikel 15, §§ 2 en 3 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit » vervangen door de woorden « in artikel 16, § 3, van het Wetboek Staatsburgerschap ».

Art. 13

§ 1. In artikel 1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1996, worden de woorden « de Belgische nationaliteit » vervangen door de woorden « het Belgisch staatsburgerschap ».

§ 2. Artikel 21, 2°, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 2° de vreemdeling die voldoet aan de wettelijke voorwaarden om het staatsburgerschap te verkrijgen door een verklaring van bezit van de staat van Belg, of om het te herkrijgen; ».

Art. 14

§ 1. In artikel 7 van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der luchtvaart, gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1967 en 31 maart 1987, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) Na het eerste lid een nieuw tweede en derde lid ingevoegd, die luiden als volgt :

« Het kind geboren aan boord van Belgische luchtvaartuigen in volle vlucht wordt, voor de toepassing van het Wetboek Staatsburgerschap, niet geacht in België te zijn geboren, tenzij :

1° het ook het Belgisch staatsburgerschap zou verkregen hebben indien het niet in België geboren was;

2° het geboren wordt op een vlucht die begonnen is op Belgisch grondgebied en er na het opstijgen nog geen landing is gemaakt;

3° het als staatloos zou moeten worden beschouwd. Voor de toepassing van hetzelfde Wetboek wordt het kind gevonden aan boord van een Belgisch luchtvaartuig in volle vlucht, tot bewijs van het tegendeel, geacht geboren te zijn na het opstijgen van het toestel. ».

B) In het vierde lid worden de woorden « de nationaliteit » vervangen door de woorden « het staatsburgerschap ».

Art. 12

À l'article 1^{er}, § 2, et à l'article 3, § 2, de la loi du 30 mars 1962 relative à la déchéance de la nationalité belge résultant de l'arrêté-loi du 20 juin 1945, modifié par la loi du 28 juin 1984, les mots « à l'article 15, §§ 2 et 3, du Code de la nationalité belge » sont remplacés chaque fois par les mots « à l'article 16, § 3, du Code de la citoyenneté ».

Art. 13

§ 1^{er}. À l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié par la loi du 15 juillet 1996, les mots « la nationalité belge » sont remplacés par les mots « la citoyenneté belge ».

§ 2. L'article 21, 2°, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« 2° l'étranger qui remplit les conditions légales pour acquérir la citoyenneté par une déclaration de possession d'état de Belge ou pour recouvrer cette citoyenneté; ».

Art. 14

§ 1^{er}. À l'article 7 de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne, modifié par les lois des 4 août 1967 et 31 mars 1987, sont apportées les modifications suivantes :

A) les alinéas suivants sont insérés entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Pour l'application du Code de la citoyenneté, l'enfant né en cours de vol à bord d'aéronefs belges n'est pas réputé être né sur le territoire belge, à moins :

1° qu'il eût aussi acquis la citoyenneté belge s'il n'était pas né en Belgique;

2° qu'il soit né au cours d'un vol au départ du territoire belge et qu'il n'y ait encore eu aucun atterrissage depuis le décollage;

3° qu'il doive être considéré comme apatride.

Pour l'application du même Code, l'enfant trouvé à bord d'un aéronef belge en cours de vol est réputé, jusqu'à preuve du contraire, être né après le décollage de l'appareil. ».

B) À l'alinéa 4, le mot « nationalité » est remplacé par le mot « citoyenneté ».

Art. 15

§ 1. De woorden « de nationaliteit » en « de Belgische nationaliteit » worden in de bestaande wetsbepalingen vervangen door de woorden « het staatsburgerschap » en « het Belgisch staatsburgerschap ».

§ 2. Het Staatshoofd kan de terminologie van de bestaande wetsbepalingen aanpassen aan de terminologie van het Wetboek Staatsburgerschap.

Art. 16

Deze wet treedt in werking de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. »

Verantwoording

« Voor de verantwoording, zie het wetsvoorstel van de heren Laeremans, Mortelmans en Schoofs tot invoering van het Wetboek Staatsburgerschap (DOC 50 0354/001). »

De heer Bart Laeremans wijst op de noodzaak de verdere uitholling van het nationaliteitsrecht, dat in 1984, 1991, 1993, 1995 en 1998 reeds werd versoepeld, een halt toe te roepen. Er moet een maatschappelijk debat over het staatsburgerschap worden gehouden. Het begrip « nationaliteit » is in de Belgische context zonder inhoud. België is geen natie op zich. Er kan dan ook geen gewag worden gemaakt van enige « Belgische nationaliteit ». Pas na de onafhankelijkheid van Vlaanderen en Wallonië, zal het begrip « nationaliteit » echt kunnen worden ingevuld. In plaats van te worden versoepeld, moeten de voorwaarden voor het verwerven van het « staatsburgerschap » worden verstrengd. België ligt in het hart van Europa. Talloze Europese instellingen trekken vreemdelingen van de meest diverse origine aan. Zij verblijven hier meestal tijdelijk.

De impact van een massale golf van naturalisaties die louter gebaseerd zijn op een overigens kort verblijf, zal zeer groot zijn, temeer daar de autochtone bevolking niet talrijk is in vergelijking met andere natiën. Evenmin mag de naturalisatie louter op grond van geboorte in België worden gebaseerd. De derde generatie veroorzaakt immers vaak meer problemen dan de eerste generatie. Er wordt aan gettovorming gedaan. De integratie verbetert er niet op. De segregatie is een feit.

Het alternatief is het herstel van de afstamming als enig criterium, de invoering van een burgerschapsproef zoals die bestaat in de Verenigde Staten en in Canada, toch traditionele immigratielanden, het opgeven van de

Art. 15

§ 1^{er}. Dans les dispositions légales existantes, les mots « la nationalité » et « la nationalité belge » sont remplacés respectivement par les mots « la citoyenneté » et « la citoyenneté belge ».

§ 2. Le chef de l'État peut mettre la terminologie des dispositions légales existantes en concordance avec celle du Code de la citoyenneté.

Art. 16

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*. »

Justification

« Voir la justification de la proposition de loi de MM. Laeremans, Mortelmans et Schoofs instaurant le Code de la citoyenneté (DOC 50 0354/001). »

M. Bart Laeremans précise qu'il est nécessaire de mettre fin au démantèlement du droit de la nationalité, droit qui a déjà fait l'objet d'assouplissements en 1984, 1991, 1993, 1995 et 1998. Il faut engager un débat de société sur la citoyenneté. La notion de « nationalité » est dénuée de toute substance dans le contexte belge. La Belgique n'est pas une nation en soi. Il n'est donc pas concevable de se prévaloir d'une quelconque « nationalité belge ». La notion de « nationalité » ne pourra être vraiment définie qu'après l'accession à l'indépendance de la Flandre et de la Wallonie. Les conditions imposées pour l'acquisition de la « citoyenneté » ne doivent pas être rendues plus souples, mais bien au contraire plus strictes. La Belgique est située au cœur de l'Europe. Les multiples institutions européennes attirent chez nous des étrangers aux origines les plus diverses. Ceux-ci ne s'établissent généralement dans notre pays que pour un laps de temps déterminé.

L'incidence d'une vague massive de naturalisations, basées uniquement sur un séjour, du reste, de courte durée, sera énorme, d'autant que la population autochtone n'est pas nombreuse comparativement à d'autres nations. La naturalisation ne peut pas non plus être basée uniquement sur la naissance en Belgique. La troisième génération pose en effet souvent plus de problèmes que la première. Les étrangers se regroupent dans des ghettos, ce qui ne favorise pas l'intégration. La ségrégation est une réalité.

La solution consisterait à rétablir la filiation comme seul et unique critère, à instaurer un examen de citoyenneté à l'instar de celui qui existe aux États-Unis et au Canada, qui sont tout de même des destinations tradi-

oorspronkelijke nationaliteit omdat men anders van twee walletjes eet en in geval van conflict met het land van oorsprong een gespleten loyauté heeft en, ten slotte, de mogelijkheid van vervallenverklaring wegens gegronde redenen. In het Verenigd Koninkrijk verliest een genaturaliseerde automatisch zijn nieuwe nationaliteit wanneer hij naderhand wordt veroordeeld. Het maatschappelijk voordeel hiervan is dat nieuwe onderdanen er extra toe worden aangezet zich fatsoenlijk te gedragen.

De huidige wetgeving wordt overgenomen voor zover ze zich binnen de hierboven geschetste klijlijnen situeert. Het *ius soli* wordt louter behouden in gevallen waar anders staatlozen zouden worden gecreëerd.

Binnen de zes maanden na de publicatie van zijn naam in het *Belgisch Staatsblad*, dient de genaturaliseerde afstand te doen van zijn oorspronkelijke nationaliteit.

Naturalisatie is slechts mogelijk na een hoofdverblijf van 10 jaar, dat niet meer dan 2 jaar werd onderbroken. Zwitserland legt een minimumverblijf van 12 jaar op. De Zwitsers hebben zich bij referendum herhaaldelijk uitgesproken tegen een versoepeling van hun wetgeving terzake. Ten slotte zou de aanvrager de leeftijd van 25 jaar moeten hebben bereikt omdat dit een zekere rijpheid vooronderstelt. Hij zou tevens in zijn eigen behoeften alsmede in die van zijn gezinsleden moeten kunnen voorzien. Zo wordt vermeden dat hele legers uitkeringsgerechtigden worden genaturaliseerd.

Essentieel is de burgerschapsproef, die een schriftelijk en een mondeling luik omvat. Uit het schriftelijk gedeelte moet blijken dat men de taal beheerst en een verhandeling kan schrijven over een per lottrekking bepaald onderwerp. Vervolgens heeft een gesprek plaats waaruit de kennis van de aanvrager van onze staatsstructuur, samenleving en geschiedenis moet blijken. In Vlaanderen moet deze proef in het Nederlands gebeuren, in Wallonië in het Frans. Slechts in Brussel is een keuze mogelijk tussen een van de beide landstalen.

Het bezit van staat alsook het verlies van het staatsburgerschap zou worden geregeld volgens de heden geldende wetgeving.

Vervallenverklaringen zouden van rechtswege plaats hebben indien genaturaliseerde personen binnen vijf jaar worden veroordeeld tot een straf van meer dan drie maand en binnen tien jaar tot een straf van meer dan een jaar.

tionnelles de l'immigration, à obliger l'étranger à renoncer à sa nationalité d'origine, étant donné qu'il pourrait sinon jouer sur deux tableaux et qu'en cas de conflit avec son pays d'origine, il serait tiraillé entre la loyauté envers ce dernier ou envers son pays d'adoption et, enfin, à prévoir la possibilité de retirer la nationalité pour des motifs fondés. Au Royaume-Uni, une personne naturalisée qui est condamnée perd automatiquement sa nouvelle nationalité. Cette possibilité présente l'avantage, sur le plan sociétal, d'inciter encore davantage les nouveaux ressortissants à se comporter correctement.

La législation actuelle est maintenue dans la mesure où elle est conforme aux principes précités. Le droit du sol n'est maintenu que dans les cas où l'on créerait des apatrides.

La personne naturalisée doit renoncer à sa nationalité étrangère dans les six mois de la publication de son nom au *Moniteur belge*.

La naturalisation ne pourra être demandée que si le demandeur a sa résidence principale en Belgique depuis dix ans et que ce séjour n'a pas été interrompu plus de deux ans. La Suisse impose un séjour minimum de 12 ans. Les Suisses se sont prononcés à plusieurs reprises par référendum contre tout assouplissement de leur législation en la matière. Enfin, le demandeur devrait avoir atteint l'âge de 25 ans, étant donné que cet âge suppose une certaine maturité. Il devrait aussi pouvoir subvenir à ses besoins ainsi qu'à ceux des membres de sa famille. Cette disposition vise à éviter que des cohortes d'allocataires soient naturalisés.

L'examen de citoyenneté, qui comporte une épreuve écrite et une épreuve orale, revêt une importance primordiale. L'épreuve écrite devra permettre de s'assurer que l'intéressé maîtrise la langue et peut rédiger une dissertation sur un sujet déterminé par tirage au sort. L'épreuve orale consistera en un entretien avec le demandeur, devant permettre d'évaluer sa connaissance de la structure de notre État, de notre société et de notre histoire. En Flandre, cette épreuve aura lieu en néerlandais, tandis qu'en Wallonie, elle aura lieu en français. Ce n'est qu'à Bruxelles que l'on pourra opter pour une de ces deux langues nationales.

La possession de l'état de Belge ainsi que la perte de la citoyenneté seraient réglées conformément à la législation actuellement en vigueur.

La déchéance serait prononcée de plein droit si la personne naturalisée était condamnée à une peine de plus de trois mois dans les cinq ans ou à une peine de plus d'un an dans les dix ans.

Art. 2

Amendement n° 13 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) beoogt de weglating van het voorgestelde artikel.

Verantwoording

« Het voorgestelde artikel 2 voorziet erin dat personen die in de onmogelijkheid verkeren zich een akte van geboorte te verschaffen, in het kader van de procedures tot toekenning verkrijging, verlies en herkrijging van de Belgische nationaliteit over de wettelijke mogelijkheid beschikken een gelijkwaardig document afgeleverd door de diplomatieke of consulaire overheden van hun land van geboorte over te leggen.

In het artikel wordt evenwel nergens bepaald wie deze onmogelijkheid beoordeelt : De aanvrager zelf ? De diplomatieke of consulaire overheid ? De ambtenaar van de burgerlijke stand ? Het parket ? De rechtbank ? Het secretariaat van de commissie naturalisaties bij een naturalisatie ? De commissieleden ?

Het is inderdaad algemeen bekend dat in een aantal Afrikaanse en Aziatische landen en bij de buitenlandse diplomatieke of consulaire overheden van deze landen sommige akten gewoon kunnen worden gekocht of in elk geval geen enkele zekerheid bieden omtrent de waarachtigheid. En dit geldt niet alleen voor geboorteakten maar ook voor huwelijksakten, adoptieakten en akten van erkenning die zouden worden voorgelegd.

Het voorgestelde artikel 5, § 1, bepaalt verder dat men « *ingeval van onmogelijkheid of zware moeilijkheden om zich voornoemd document te verschaffen* » de akte van geboorte kan vervangen door een akte van bekendheid, afgegeven door de vrederechter van de hoofdverblijfplaats.

Opnieuw rijst de vraag wie die « *onmogelijkheid of zware moeilijkheden* » zal beoordelen.

Verder bepaalt het voorgestelde artikel 5, § 4, : « *In die akte van bekendheid verklaren twee getuigen « de voornamen, de naam, het beroep en de woonplaats van de belanghebbende, en die van zijn ouders, indien deze bekend zijn ; de plaats en, zo mogelijk, het tijdstip van zijn geboorte en de redenen die beletten de akte ervan over te leggen* ». Die akte moet nog worden gehomologeerd door de rechtbank van eerste aanleg en wanneer de belanghebbende dergelijke akte niet kan vervangen kan die akte, met verlot van de rechtbank worden vervangen door een beëdigde verklaring van de belanghebbende zelf.

Waar deze regels, die werden overgenomen uit de bepalingen met betrekking tot de huwelijksakte, nog begrijpelijk zijn aangezien die er hoofdzakelijk toe strekken na te gaan of de betrokkene wel voldoet aan de grondvoorwaarden om te kunnen huwen (18 jaar oud zijn en niet-gehuwd zijn) en het uiteindelijk gaat om het fundamenteel recht om te huwen zijn die al minder be-

Art. 2

L'amendement n° 13 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tend à supprimer l'article 2 proposé.

Justification

« L'article 2 proposé prévoit que les personnes qui sont dans l'impossibilité de se procurer un acte de naissance dans le cadre des procédures d'attribution, d'acquisition, de perte et de recouvrement de la nationalité belge sont autorisées par la loi à produire un document équivalent délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires de leur pays de naissance.

L'article ne précise cependant pas qui apprécie cette impossibilité : le demandeur lui-même ? Les autorités diplomatiques ou consulaires ? Le fonctionnaire de l'état civil ? Le parquet ? Le tribunal ? Le secrétariat de la commission des Naturalisations lorsqu'il s'agit d'une naturalisation ? Les membres de la commission ?

Nul n'ignore que certains actes s'achètent tout simplement dans un certain nombre de pays d'Afrique et d'Asie et auprès des autorités diplomatiques ou consulaires de ces pays ou que ces actes n'offrent en tout cas aucune garantie d'authenticité. Et cela ne vaut pas uniquement pour les actes de naissance, mais aussi pour les actes de mariage, les actes d'adoption et les actes de notoriété.

L'article 5, § 1^{er}, proposé prévoit par ailleurs qu'« en cas d'impossibilité ou de difficultés sérieuses à se procurer ce dernier document », l'acte de naissance pourra être remplacé par un acte de notoriété, délivré par le juge de paix de la résidence principale des intéressés.

Ici aussi se pose la question de savoir qui appréciera cette « impossibilité » ou ces « difficultés sérieuses ».

L'article 5, § 4, proposé dispose en outre que : « L'acte de notoriété contiendra la déclaration faite par deux témoins (...) des prénoms, nom, profession et domicile de l'intéressé et de ceux de ses père et mère, s'ils sont connus ; le lieu et, autant que possible, l'époque de sa naissance et les causes qui empêchent d'en rapporter l'acte. ». Cet acte doit encore être homologué par le tribunal de première instance et, si l'intéressé ne peut produire un tel acte, il peut y être suppléé, avec l'autorisation du tribunal, par une déclaration sous serment de l'intéressé lui-même.

Si ces règles, reprises des dispositions relatives à l'acte de mariage, sont compréhensibles dès lors qu'elles visent essentiellement à vérifier si l'intéressé répond aux conditions essentielles pour pouvoir se marier (avoir 18 ans et ne pas être marié) et qu'il s'agit finalement du droit fondamental de contracter mariage, elles le sont déjà moins dans le cas de l'attribution de la nationalité

grijpelijk met betrekking tot het toekennen van de Belgische nationaliteit waarbij eigenlijk een nieuw Belgisch staatsburger wordt gecreëerd.

Welke zekerheid hebben de vrederechter of de rechtbank omtrent de juistheid van de door de getuigen of de door de belanghebbende afgelegde verklaringen? Wat indien de vrederechter twijfelt aan de oprechtheid van die verklaringen? Over welke middelen beschikt de belanghebbende indien de vrederechter weigert die akte op te maken omdat hij van oordeel is dat de betrokken getuigen die vereiste informatie niet kunnen geven?»

Mede-indiener, *de heer Tony Van Parys (CVP)*, merkt op dat de opmerking van de Raad van State terzake niet in het wetsontwerp werd geïntegreerd. Wie oordeelt over de « onmogelijkheid » waarin de aanvrager zich zou bevinden? Zijn dit de consulaire of diplomatieke diensten die een aan de akte van geboorte gelijkwaardig document kunnen afleveren? Is het de ambtenaar van de openbare stand die het document in ontvangst neemt? Of het parket? De rechtbank? Het secretariaat van de commissie voor de Naturalisaties? De leden van deze commissie?

In haar advies verwijst de Raad van State naar een voorontwerp houdende Wetboek van internationaal privaatrecht, dat tijdens de vorige legislatuur werd ingediend. Daarin waren een aantal bepalingen opgenomen die een strengere controle op buitenlandse authentieke akten mogelijk maakten. In een aantal Afrikaanse en Aziatische landen kunnen dergelijke akten op eenvoudig verzoek tegen betaling worden verkregen. De rechtszekerheid van beslissingen gebaseerd op zogeheten « gelijkwaardige documenten » uit die landen komt daardoor op de helling te staan. Via de georganiseerde criminaliteit zou een zwendel van dergelijke documenten, die zelfs niet moeten worden gelegaliseerd, kunnen worden opgezet. Daardoor zou de Belgische nationaliteit als het ware kunnen worden « gekocht ».

In geval van ontstentenis van enig gelijkwaardig document, is men krachtens onderhavig ontwerp aangevoerd op een akte van bekendheid. Deze mogelijkheid was niet ingeschreven in het voornoemde voorontwerp houdende Wetboek van internationaal privaatrecht. De rechtsgeldigheid van dergelijke akte is zo mogelijk nog twijfelachtiger, vermits de verklaring van twee getuigen zal volstaan. Dit is ongehoord als men bedenkt dat aldus rechten kunnen worden gecreëerd op een meer dan wankel rechtsbasis. Wat gebeurt er indien de vrederechter twijfelt aan de getuigenissen of ze onvoldoende vindt? Welk juridisch instrument staat hem ter beschikking? Hoe kan hij de authenticiteit van de getuigenissen controleren? De akte van bekendheid bestaat thans voor het huwelijk, waar louter moet worden bevestigd dat men 18 jaar is en ongehuwd. In onderhavige procedure kan men evenwel fictieve identiteiten in het leven

belge qui vise en fin de compte à créer un nouveau citoyen belge.

Quelle certitude le juge de paix ou le tribunal ont-ils quant à l'authenticité des déclarations faites par les témoins ou par l'intéressé? Que doit-il se passer si le juge de paix doute de l'honnêteté de ces déclarations? De quels moyens l'intéressé dispose-t-il si le juge de paix refuse de dresser l'acte estimant que les témoins concernés ne peuvent fournir les informations requises?»

M. Tony Van Parys (CVP), coauteur, fait observer que le projet à l'examen n'a pas été adapté en fonction des observations du Conseil d'État concernant cet article. Qui appréciera l'« impossibilité » dans laquelle se trouve le demandeur de se procurer un acte de naissance? Seront-ce les autorités diplomatiques et consulaires qui pourront délivrer un document équivalent? Sera-ce l'officier de l'état civil qui recevra le document? Sera-ce le parquet? Le tribunal? Le secrétariat de la commission des Naturalisations? Les membres de cette commission?

Dans son avis, le Conseil d'État renvoie à un avant-projet de loi portant Code de droit international privé, dont il a été saisi au cours de la précédente législature. Ce texte contenait un certain nombre de dispositions permettant de renforcer le contrôle des actes publics étrangers. Dans un certain nombre de pays africains et asiatiques, de tels actes peuvent être obtenus sur simple demande moyennant paiement. Il s'ensuit que la sécurité juridique des décisions basées sur des « documents équivalents » en provenance de ces pays s'en trouve fortement compromise. Le crime organisé pourrait mettre sur pied un trafic de documents de ce type qui ne doivent même pas être légalisés. On pourrait dès lors, pour ainsi dire, « acheter » la nationalité belge.

Le projet de loi à l'examen permet à la personne qui ne peut se procurer aucun document équivalent de le suppléer par un acte de notoriété. Cette possibilité n'était pas prévue dans l'avant-projet précité portant Code de droit international privé. La validité juridique d'un tel acte est encore, si tant est que cela soit possible, davantage sujette à caution, puisque la déclaration de deux témoins suffira. C'est inouï si l'on pense que des droits seront ainsi accordés sur une base juridique chancelante. Que se passera-t-il si le juge de paix doute des témoignages ou s'il les trouve insuffisants? De quel instrument juridique disposera-t-il? Comment pourra-t-il contrôler l'authenticité des témoignages? La production d'un acte de notoriété est déjà prévue dans le cadre du mariage afin d'établir simplement qu'un futur époux a atteint l'âge de dix-huit ans et qu'il est célibataire. Dans la procédure prévue par le projet de loi, une personne pourra

roepen zonder enige mogelijkheid tot controle of rechtzetting.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is het volmondig eens met de vorige spreker. Niet alleen zullen valse identiteiten in het leven kunnen worden geroepen, dezelfde personen zullen zelfs verschillende identiteiten kunnen aannemen. Waarom wordt niet voorzien in een overlegstructuur met andere landen ? Of in een mogelijkheid om via de ambassade gemakkelijker een akte van geboorte te kunnen verkrijgen ? Welke draagwijdte hebben de begrippen « onmogelijkheid » en « zware moeilijkheden » ? Hoe wordt fraude gesanctioneerd ? In het buitenland is vervallenverklaring wegens fraude mogelijk.

Wil men artikel 23 uitbreiden zodat de vervallenverklaring wegens fraude mogelijk is als deze binnen vijf of tien jaar wordt geconstateerd ? De akte van bekendheid zet de poort voor misbruiken wagenwijd open. Alleszins zou het parket krachtens een omzendbrief van de minister van Justitie de mogelijkheid moeten krijgen bijkomend onderzoek te laten verrichten indien aan de authenticiteit van verstrekte documenten wordt getwijfeld. Een realiteitscontrole zou vaak opheldering kunnen verschaffen.

De heer Claude Desmedt (PRL-FDF-MCC) verklaart dat er geen alternatief is voor de voorgestelde regeling. Kan het immers de bedoeling zijn dat personen die om welke reden ook geen akte van geboorte kunnen bemachtigen, niet kunnen worden genaturaliseerd ? De homologatie door de rechtbank van eerste aanleg garandeert de controle of de rechtzetting waar om werd gevraagd.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) onderstreept dat de naturalisatie een gunst is die door het Parlement bij wijze van formele wet wordt toegekend. Nietigverklaring wegens fraude van een of ander document dat tot deze gunst aanleiding heeft gegeven, is helaas niet mogelijk.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) voegt hieraan toe dat, aangezien de nationaliteitswetgeving van openbare orde is, de nationaliteit niet kan worden afgenomen louter omdat ze op basis van valse documenten zou zijn verkregen. Toch zou de spreker graag van de minister weten of de administratie van mening is dat valsheid alsnog een grond zou zijn voor het terugschroeven van de naturalisatie. Het parket zou moeten kunnen optreden indien de nationaliteit op frauduleuze wijze werd verkregen.

Of moet ervan worden uitgegaan dat het parket bij het verstrekken van zijn advies ook de authenticiteit van de verstrekte documenten in twijfel zou kunnen trekken ?

*
* *

toutefois se donner une identité fictive sans qu'il existe de possibilité de contrôler ou de rectifier celle-ci.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) souscrit totalement aux observations faites par l'intervenant précédent. Non seulement de fausses identités seront forgées, mais en outre les mêmes personnes pourront prendre plusieurs identités. Pourquoi notre pays ne crée-t-il pas une structure de concertation avec d'autres pays ou ne se donne-t-il pas les moyens d'obtenir plus facilement, par l'intermédiaire des ambassades, un acte de naissance ? Comment faut-il interpréter les notions d'impossibilité et de difficultés sérieuses ? Comment les cas de fraude seront-ils sanctionnés ? À l'étranger, la fraude peut entraîner la déchéance de la nationalité.

Veut-on étendre la portée de l'article 23 de manière à permettre la déchéance de nationalité pour fraude si celle-ci est constatée dans les cinq ou dix ans ? La possibilité de produire un acte de notoriété ouvre toute grande la porte aux abus. Le parquet devrait en tout cas avoir la possibilité, en vertu d'une circulaire du ministre de la Justice, de faire procéder à un complément d'enquête si l'on doute de l'authenticité des documents produits. Un contrôle de véracité permettrait souvent de faire toute la clarté.

M. Claude Desmedt (PRL-FDF-MCC) estime qu'il n'existe pas d'alternative aux règles proposées. L'objectif peut-il en effet être de ne pas pouvoir naturaliser des personnes qui ne parviennent pas à se procurer un acte de naissance ? L'homologation par le tribunal de première instance garantit qu'il sera procédé au contrôle ou à la rectification demandés.

M. Servais Verherstraeten (CVP) souligne que la naturalisation est une faveur accordée par le Parlement sous la forme d'une loi formelle. Il n'est malheureusement pas possible de frapper de nullité pour fraude l'un ou l'autre document sur la base desquels cette faveur a été accordée.

M. Jo Vandeurzen (CVP) ajoute qu'étant donné que la législation relative à la nationalité est d'ordre public, la nationalité ne peut pas être retirée, parce qu'elle aurait été acquise sur la base de faux documents. L'intervenant demande néanmoins au ministre si l'administration estime que l'usage de faux serait encore un motif d'annulation de la décision d'attribuer la nationalité. Le parquet devrait pouvoir intervenir si la nationalité a été acquise par des moyens frauduleux.

Ou bien faut-il partir du principe que, lorsqu'il émet son avis, le parquet pourrait également mettre en doute l'authenticité des documents produits ?

*
* *

De minister onderstreept dat de rechtsfiguur van de akte van bekendheid, noch die van de beëdigde verklaring, onbekend zijn in ons recht. De enige nieuwigheid is dat deze instrumenten nu ook worden gebruikt in het kader van de naturalisatie. Er is gevestigde rechtspraak over de manier waarop er mee moet worden omgesprongen. Indien er valsheid in het spel is, geldt de algemene regel « *fraus omnia corrumpit* ». Met andere woorden : valse documenten kunnen geen geldige rechtsgevolgen teweegbrengen. Voorts zullen de instanties die documenten in ontvangst nemen in het kader van de voorgestelde procedure, de authenticiteit ervan moeten beoordelen. De ambtenaar van de burgerlijke stand maakt de documenten « onmiddellijk » over, voorzover het dossier uiteraard volledig is. De homologatie wordt verleend door de rechtbank van eerste aanleg, die de nodige controles kan uitvoeren en ook de gevolgen kan bepalen die eventuele anomalieën zullen teweegbrengen. Het Parlement zal in zijn reglement moeten bepalen wat met een naturalisatie verleend op basis van valse documenten zal moeten gebeuren. Het parket kan uiteraard, wanneer het binnen de maand advies moet verstrekken, oordelen over de waarde van de formeel vereiste documenten. Ingeval van tegenaanwijzingen, kan de betrokkene worden opgeroepen en kan een en ander meer in detail worden onderzocht.

Bij de minste twijfel, kan het advies negatief zijn. Het koninklijk besluit van 13 december 1995, dat de legalisatie oplegt van geboorteaktes en gelijkwaardige documenten, blijft onverkort van toepassing. Het ministerie van Buitenlandse Zaken, belast met deze legalisatie, actualiseert voortdurend de lijst van landen waar twijfelachtige documenten worden verstrekt. In de uitvoeringsbesluiten zal worden bepaald aan welke voorwaarden de krachtens dit artikel door de consulaire of diplomatieke overheden afgeleverde documenten zullen moeten voldoen.

Er wordt op dit ogenblik gewerkt aan een Wetboek houdende het internationaal privaatrecht, dat voor advies bij de Raad van State is.

Paragraaf 1

Amendement n^o 4 van mevrouw Joëlle Milquet (DOC 50 0292/003) strekt ertoe § 1 te vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. De personen die grote moeilijkheden onderkennen om zich in het kader van de procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit een akte van geboorte te verschaffen, kunnen ofwel een gelijkwaardig document overleggen dat werd afgegeven door de diplomatieke of consulaire overheden van hun geboorteland, ofwel een akte van bekendheid die werd afgegeven door de vrederechter van hun hoofdvrijplaats. », en voorts in § 4 de woorden « Indien de belanghebbende in de onmogelijkheid verkeert zich zoda-

Le ministre souligne que ni l'acte de notoriété, ni la déclaration sous serment ne sont inconnus dans notre droit. La seule et unique nouveauté est que ces instruments sont aussi utilisés aujourd'hui dans le cadre de la naturalisation. Il existe une jurisprudence constante concernant la manière de les traiter. En cas de fraude, la règle générale « *fraus omnia corrumpit* » est d'application. Autrement dit : des faux documents ne peuvent avoir aucun effet juridique valable. Par ailleurs, les instances qui recueilleront ces documents dans le cadre de la procédure proposée devront en évaluer l'authenticité. L'officier de l'état civil transmet les documents « immédiatement », pour autant évidemment que le dossier soit complet. L'homologation est accordée par le tribunal de première instance, qui peut procéder aux contrôles nécessaires et déterminer les conséquences que peuvent avoir des anomalies éventuelles. Le Parlement devra déterminer dans son règlement ce qu'il devra advenir d'une naturalisation accordée sur la base de faux documents. Le parquet peut évidemment se prononcer sur la valeur des documents requis formellement lorsqu'il est appelé à émettre un avis dans un délai d'un mois. En cas d'indice incitant à s'interroger sur la validité du document, l'intéressé peut être convoqué et certains éléments peuvent faire l'objet d'une investigation plus poussée.

Au moindre doute, l'avis peut être négatif. L'arrêté royal du 13 décembre 1995, qui impose la légalisation des actes de naissance et des documents équivalents reste applicable sans restriction. Le ministère des Affaires étrangères, qui est chargé de cette légalisation, actualise constamment la liste des pays dans lesquels des documents douteux sont délivrés. Les arrêtés d'exécution détermineront à quelles conditions devront satisfaire les documents que les autorités consulaires ou diplomatiques délivreront en exécution de cet article.

Un Code de droit international privé est en cours d'élaboration. Il est actuellement soumis au Conseil d'État pour avis.

Paragraphe 1^{er}

L'amendement n^o 4 de Mme Joëlle Milquet (DOC 50 0292/003) tend à remplacer le paragraphe 1^{er} par la disposition suivante :

« § 1^{er}. Les personnes qui éprouvent de sérieuses difficultés à se procurer un acte de naissance dans le cadre des procédures d'obtention de la nationalité belge, peuvent produire un document équivalent délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires de leur pays de naissance ou rapporter un acte de notoriété délivré par le juge de paix de leur résidence principale. »; et à remplacer au paragraphe 4, les mots « Si l'intéressé est dans l'impossibilité de se procurer cet acte de notoriété » par les mots « Si l'intéressé est dans l'impossi-

nige akte van bekendheid te verschaffen » te vervangen door de woorden « Indien de belanghebbende in de onmogelijkheid verkeert zich die akte van bekendheid of het door de diplomatieke of consulaire overheden afgegeven evenwaardige document te verschaffen ».

Verantwoording

« Het ontworpen artikel voert een cascaderegeling in : als de aanvrager in de onmogelijkheid verkeert zich een akte van geboorte te verschaffen, kan hij een evenwaardig document voorleggen dat werd afgeleverd door de consulaire of diplomatieke overheid van zijn geboorteland; als de aanvrager in de onmogelijkheid verkeert of grote moeilijkheden ondervindt om zich voormelde akte van geboorte te verschaffen, kan hij die vervangen door een akte van bekendheid; als de aanvrager in de onmogelijkheid verkeert zich die akte van bekendheid te verschaffen, kan ze worden vervangen door een verklaring onder ede.

Het gevolg van deze formulering is dat de bepaling slechts van toepassing is en uitwegen biedt wanneer de aanvrager in de onmogelijkheid verkeert — een radicaal en absoluut begrip — zich een akte van geboorte te verschaffen. Het artikel, zoals het is geformuleerd, zal dus slechts heel uitzonderlijk worden toegepast.

Met het oog op een versoepeling van de regeling wordt voorgesteld de aanvrager, wanneer hij grote moeilijkheden ondervindt om zich de akte van geboorte te verschaffen, de keuze te bieden tussen het gelijkwaardige document en de akte van bekendheid. ».

Mevrouw Milquet wijst erop dat haar amendement twee doelstellingen heeft. Enerzijds strekt het ertoe de tekst eenduidiger te maken. Nu eens wordt in het wetsontwerp het begrip « in de onmogelijkheid verkeert zich een akte van geboorte te verschaffen » gebruikt, dan weer het begrip « in de onmogelijkheid verkeert of ernstige moeilijkheden ondervindt ». Voorts rijst de vraag of het exclusieve gebruik van het eerstgenoemde begrip niet te radicaal is. Met haar amendement stelt ze dan ook voor uitsluitend het begrip « ernstige moeilijkheden ondervindt zich een akte van geboorte te verschaffen » te gebruiken.

Anderzijds heeft dit amendement tot doel de door het artikel ingestelde cascaderegeling te voorkomen. Pas als de betrokkene in de onmogelijkheid verkeert zich een akte van geboorte te verschaffen, mag hij een evenwaardig document voorleggen.

Vervolgens mag hij alleen als hij in de onmogelijkheid verkeert of grote moeilijkheden ondervindt zich dat evenwaardig document te verschaffen, dat laatste door een akte van bekendheid vervangen. Het amendement strekt er dan ook toe deze procedure te vereenvoudi-

bilité de se procurer cet acte de notoriété ou ce document équivalent délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires ».

Justification

« L'article en projet instaure un système en cascade : en cas d'impossibilité de se procurer un acte de naissance, le demandeur peut produire un document équivalent délivré par les autorités consulaires ou diplomatiques de son pays de naissance; en cas d'impossibilité ou de difficultés sérieuses à se procurer ce dernier document, le demandeur peut suppléer à l'acte de naissance par un acte de notoriété; en cas d'impossibilité de se procurer cet acte de notoriété, il peut y être suppléé par une déclaration sous serment.

La conséquence de cette formulation est que ce n'est qu'en cas d'impossibilité — le terme est radical et absolu — de se procurer un acte de naissance que la disposition trouvera à s'appliquer et offrira donc des alternatives. L'article tel que formulé ne sera donc appliqué que très rarement.

Dans une optique d'assouplissement du mécanisme, il est proposé de laisser le choix au demandeur entre le document équivalent et l'acte de notoriété en cas de difficulté sérieuse de se procurer l'acte de naissance. ».

Mme Milquet précise que son amendement a un double objectif. D'une part, il tend à mettre en place une unicité d'appréhension. Dans un cas, le projet de loi retient la notion « d'impossibilité de se procurer un acte de naissance » et dans un autre cas, il retient les notions « d'impossibilité ou des difficultés sérieuses ». Par ailleurs, on peut se demander s'il n'est pas trop radical, dans le premier cas, de retenir uniquement l'impossibilité de se procurer un acte de naissance. L'amendement propose dès lors de retenir uniquement le critère des « sérieuses difficultés à se procurer un acte de naissance ».

Le second objectif tend à éviter le système en cascade mis en place par l'article. Ce n'est en effet qu'en cas d'impossibilité de se procurer un acte de naissance que l'intéressé est autorisé à produire un document équivalent.

Ensuite, ce n'est qu'en cas d'impossibilité ou de difficultés sérieuses à se procurer ce document que l'intéressé peut rapporter un acte de notoriété. L'amendement vise dès lors à simplifier cette procédure en permettant à l'intéressé de choisir entre l'acte de notoriété ou un

gen door de betrokkene de keuze te bieden tussen de akte van bekendheid en een gelijkwaardig document. De voor § 4 voorgestelde wijziging is het logische wetgevingstechnische gevolg van de voor § 1 voorgestelde wijziging.

*
* *

Amendement n° 64 van de heer Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) strekt ertoe in § 1, tussen de woorden « Personen die » en de woorden « in de onmogelijkheid » de woorden « ten gevolge van oorlog, burgeroorlog of revolutie of ten gevolge van een ander geval van bewezen overmacht » in te voegen.

Verantwoording

« Alleen bewezen overmacht, waarover de rechtbank of de Kamer op onaantastbare wijze zullen oordelen, mag de vreemdeling vrijstellen van de verplichting een geboorteakte voor te leggen.

Anders geeft men een te duidelijk signaal aan het internationale gangsterdom. ».

Volgens *de heer Laeremans* is het heel vaag als alleen wordt voorzien in de onmogelijkheid zich een akte van geboorte te verschaffen zonder enige precisering. Zijn amendement strekt er dan ook toe dit begrip te objectiveren door maar één onmogelijkheid in uitzicht te stellen, om het grondgebied te betreden.

*
* *

Amendement n° 14 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) wordt ingetrokken.

De minister van Justitie herinnert eraan dat in het wetsontwerp is gekozen voor een gradatie inzake de stukken die kunnen worden voorgelegd. Het is niet zo dat de betrokkene de keuze wordt gelaten.

Voorts is de minister van oordeel dat de verduidelijkingen die worden voorgesteld in amendement n° 64 van de heer Laeremans niet in aanmerking kunnen worden genomen. Hij verwijst naar de vaste rechtspraak die bepaalt in welke omstandigheden een persoon een akte van bekendheid kan overleggen (bijvoorbeeld de afstand tot de geboorteplaats, de moeilijkheid om zich naar die plaats te begeven, oorlogsomstandigheden). Het staat aan de rechterlijke macht om die omstandigheden te beoordelen.

document équivalent. La modification proposée au paragraphe quatre constitue la conséquence logique au niveau légistique de la modification proposée au paragraphe premier.

*
* *

L'amendement n° 64 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) vise à compléter au paragraphe premier les mots « les personnes qui » par les mots « pour cause de guerre, de guerre civile ou de révolution ou pour tout autre cas de force majeure avérée ».

Justification

« Seule la force majeure prouvée, que le tribunal ou la Chambre appréciera, peut dispenser l'étranger de l'obligation de produire un acte de naissance.

Sans cette restriction, on donne un signal trop évident au gangstérisme international. ».

M. Laeremans considère que l'article en ne retenant que l'impossibilité de se procurer un acte de naissance sans aucune autre précision est très vague. Son amendement tend dès lors à objectiver cette notion en ne retenant qu'une impossibilité d'accéder au territoire.

*
* *

L'amendement n° 14 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) est retiré.

Le ministre de la Justice rappelle que le projet de loi a retenu une gradation dans les actes qui peuvent être produits. Le choix n'est pas laissé à l'intéressé.

Par ailleurs, en ce qui concerne les spécifications apportées par l'amendement n° 64 de M. Laeremans, le ministre estime qu'elles ne peuvent être retenues. Il renvoie pour sa part à la jurisprudence constante qui a circonscrit dans quelles circonstances une personne peut avoir recours à un acte de notoriété (par exemple, la distance jusqu'au lieu de naissance, la difficulté de s'y rendre, les circonstances de guerre). Ces circonstances doivent être laissées à l'appréciation du pouvoir judiciaire.

Paragraaf 4

Amendement n° 15 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) beoogt die paragraaf weg te laten.

Verantwoording

« Het is niet duidelijk wie akte moet nemen van de beëdigde verklaring. Is het de vrederechter ? Het artikel suggereert dat er een toelating moet worden gegeven door de rechtbank. Welke rechtbank ? Het artikel maakt het dus mogelijk bijvoorbeeld een fictieve geboorte, een fictieve naam te gebruiken. ».

Amendement n° 65 van de heer Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) heeft dezelfde strekking.

Verantwoording

« De belanghebbende die zijn identiteit niet kan bewijzen, noch door een geboorteakte, noch door een gelijkwaardig geacht document, noch door een akte van bekendheid, kan niet in aanmerking komen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit en evenmin voor de naturalisatie.

Men zal beletten dat gevaarlijke lieden van deze achterpoort gebruik maken om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. ».

De heer Vandeurzen verduidelijkt dat zijn amendement die paragraaf wil weglaten omdat erin wordt bepaald dat de rechtbank optreedt, terwijl dat volgens de vorige paragrafen de vrederechter zou moeten zijn.

De minister van Justitie geeft aan dat paragraaf 4 tegemoet wil komen aan een opmerking van de Raad van State die meent dat er inzake huwelijk volledig parallelisme met de akte van geboorte is vereist. De bedoelde rechtbank is die van eerste aanleg, welke de homologatie toestaat of weigert.

Art. 2bis

De amendementen n°s 57 en 54 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) strekken ertoe het woord « hoofdverblijf » te vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is » (artikel 11, eerste en tweede lid).

Amendement n° 57 stelt een nieuw artikel 2bis voor, luidende :

« Art. 2bis. — In artikel 11, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, wordt het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ».

Paragraphe 4

L'amendement n° 15 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) vise à supprimer ce paragraphe.

Justification

« L'article ne précise pas qui doit prendre acte de la déclaration sous serment. Est-ce le juge de paix ? L'article laisse entendre que le tribunal doit donner son autorisation. De quel tribunal s'agit-il ? Cet article permet donc au déclarant de se fabriquer une naissance ou un nom. ».

L'amendement n° 65 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) a le même objet.

Justification

« L'intéressé qui ne peut prouver son identité ni au moyen d'un acte de naissance, ni au moyen d'un document équivalent, ni au moyen d'un acte de notoriété, ne peut entrer en ligne de compte pour l'acquisition de la nationalité belge.

On évitera ainsi que des individus dangereux n'utilisent cette voie dérobée pour acquérir la nationalité belge. ».

M. Vandeurzen précise que son amendement tend à supprimer ce paragraphe étant donné qu'il prévoit l'intervention du tribunal alors que les paragraphes précédents retenaient l'intervention du juge de paix.

Le ministre de la Justice fait valoir que le paragraphe quatre tend à répondre à une observation émise par le Conseil d'État qui estimait qu'un parallélisme complet avec l'acte de naissance en matière de mariage devrait être mis en place. Le tribunal dont il est question est le tribunal de première instance qui donne ou refuse l'homologation.

Art. 2bis

Les amendements n°s 57 et 54 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) visent à préciser la notion de « résidence principale » par celle de « séjour légal de manière ininterrompue » (article 11, alinéas 1^{er} et 2).

L'amendement n° 57 propose un nouvel article 2bis, libellé :

« Art. 2bis. — À l'article 11, alinéa 1^{er}, du même Code, les mots « sa résidence principale » sont remplacées par les mots « de manière ininterrompue sa résidence légale coïncidant avec sa résidence principale ».

Amendement n^o 54 betreft het tweede lid en luidt als volgt :

« Art. 2bis. — In artikel 11, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, wordt het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ».

De indieners verwijzen naar de verantwoording bij amendement n^o 43.

De heer Verherstraeten herinnert aan de uitspraak van de minister dat in geval van illegaal verblijf op dat vlak geen enkel recht kan worden toegekend. Het lid vreest niettemin dat de daaromtrent in de memorie van toelichting gemaakte kanttekeningen moeilijkheden zouden kunnen veroorzaken.

Zijn amendementen willen daaromtrent dan ook opheldering geven, want de minister heeft in zijn antwoorden verwezen naar de artikelen 102 en volgende van het Burgerlijk Wetboek en naar artikel 36 van het Gerechtelijk Wetboek.

Welnu, die twee Wetboeken geven aan het begrip « hoofdverblijf » telkens een totaal verschillende betekenis.

Artikel 36 van het Gerechtelijk Wetboek regelt slechts de inschrijving in het bevolkingsregister, terwijl het Burgerlijk Wetboek geen enkele definitie van het begrip hoofdverblijf bevat. Vanuit de door het Burgerlijk Wetboek ingevoerde beginselen is echter een soms zonderlinge rechtspraak ontstaan. Zo verwijst de spreker naar een cassatie-arrest uit 1967 krachtens hetwelk de plaats waar iemand verblijft niet noodzakelijk die is waar hij echt leeft. Als men nader op die rechtspraak ingaat, blijkt dat eerder naar feitelijke toestanden wordt gekeken, zoals de plaats waar men tijdens het jaar het langst verblijft, werkt, met zijn gezin woont, een opleiding volgt, geregeld telefoneert ... *De heer Verherstraeten* vermeldt in dat verband ook de rechtspraak met betrekking tot de woonplaats die geldt in kieszaken. Hij meent dan ook dat men iedere discussie over het begrip « hoofdverblijf » het best kan vermijden.

Overigens heeft ook de rechtsleer zich lange tijd met de kwestie beziggehouden. Zo gaat de heer H. De Page uit van twee principes : enerzijds onderzoekt hij de toestand van de betrokkene en hoe die het begrip « hoofdverblijf » opvat; anderzijds onderzoekt hij wat derden daarvan denken en uitgaande van hun verklaringen probeert hij de laatst bekende woonplaats te weten te komen. Volgens de heer *Verherstraeten* kan men zijn hoofdverblijf in België hebben zonder daarvoor over de vereiste machtigingen te beschikken. Indien de betrokkene kan aantonen dat hij zijn hoofdverblijf in België heeft, kan hij derhalve volgens het ontwerp de Belgische nationaliteit verkrijgen.

Hoewel de indiener van het amendement het eens is met het wetsontwerp voorzover het de nationaliteitsaanvraag afwijst van iemand die niet wettelijk in België

L'amendement n^o 54 concerne l'alinéa 2 et est libellé comme suit :

« Art. 2bis. — À l'article 11, alinéa 2, du même Code, les mots « y ayant eu sa résidence principale » sont remplacés par les mots « y ayant eu, de manière ininterrompue, sa résidence légale et principale ».

Les auteurs renvoient à l'amendement n^o 43.

M. Verherstraeten rappelle que le ministre a affirmé qu'aucun droit en cette matière ne pouvait être accordé en cas de séjour illégal. Le membre craint cependant que les commentaires qui figurent à ce propos dans l'exposé des motifs ne donnent lieu à des difficultés.

Ses amendements tendent dès lors à clarifier la situation. D'autant plus que dans ses réponses, le ministre s'est référé aux articles 102 et suivants du Code civil ainsi qu'à l'article 36 du Code judiciaire.

La notion de « résidence principale » reçoit dans ces deux législations une acception entièrement différente.

L'article 36 du Code judiciaire ne règle que l'inscription dans le registre de la population. Le Code civil ne donne quant à lui aucune définition de la notion de résidence principale. Une jurisprudence, parfois étrange, s'est dégagée uniquement à partir des principes mis en place par le Code civil. *M. Verherstraeten* se réfère ainsi à un arrêt de la Cour de cassation de 1967 en vertu duquel le lieu où quelqu'un a sa résidence n'est pas nécessairement le lieu où il vit réellement. L'analyse de la jurisprudence montre qu'en réalité des situations de fait sont prises en compte comme le lieu où l'on réside le plus longtemps de l'année, où l'on travaille, où l'on vit avec sa famille, où l'on suit une formation, où l'on téléphone régulièrement ... *M. Verherstraeten* cite aussi la jurisprudence relative au domicile en matière électorale. En conséquence, il estime qu'il y aurait lieu d'éviter toute discussion en ce qui concerne cette notion de résidence principale.

De même, la doctrine s'est longuement penchée sur ce problème. Ainsi, *M. H. De Page* part de deux principes. D'une part, il examine la situation de l'intéressé et sa conception quant à sa résidence principale. D'autre part, il examine la situation du point de vue des tiers et à partir de là, regarde quel est le dernier domicile connu. Pour *M. Verherstraeten*, on peut avoir sa résidence principale en Belgique sans pour cela disposer des autorisations requises pour y résider. Si l'intéressé peut démontrer qu'il a sa résidence principale en Belgique, il peut dès lors selon le projet acquérir la nationalité belge.

L'auteur de l'amendement, tout en partageant le projet de loi en ce qu'il exclut de la demande de nationalité celui qui ne réside pas légalement en Belgique, sou-

verblijft, zou hij toch wensen dat die voorwaarde uitdrukkelijk in de tekst wordt opgenomen.

*
* *

Amendement n° 63 van de heer Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) wil tevens de volgende definitie geven van het begrip « hoofdverblijf » :

« Voor de toepassing van dit Wetboek wordt onder « hoofdverblijf » verstaan de plaats waar de vreemdeling daadwerkelijk en voortdurend heeft verbleven, waar hij het centrum van zijn belangen heeft gevestigd en waar hij bovendien regelmatig ingeschreven was in het vreemdelingenregister, in het wachtregister of in het bevolkingsregister. ».

Verantwoording

« Het begrip hoofdverblijf moet duidelijk worden omschreven. Er moet duidelijk gemaakt worden dat het in ieder geval moet gaan om een wettig verblijf in het land.

Dit is nodig met het oog op de toepassing van het voorgestelde artikel 12*bis*, § 1, 3°, waaruit men het besluit zou kunnen trekken dat een illegaal verblijf in het land in aanmerking kan komen, op voorwaarde dat de vreemdeling op het ogenblik van zijn aanvraag een verblijfsvergunning van onbepaalde duur in handen heeft. De verklaringen in de memorie van toelichting zijn in dit verband ontoereikend. »

De heer Laeremans vreest dat het begrip « hoofdverblijf », over de definitie waarvan de rechtspraak overigens verdeeld is, ten onrechte kan worden gehanteerd. Men zou dan ook precies moeten weten wat men eronder verstaat.

De minister van Justitie antwoordt dat de rechtspraak eensluidend is wat de definitie van het begrip « hoofdverblijf » betreft. Dat begrip, waarvan telkens sprake is in de artikelen 11, 11*bis*, 12*bis*, 13, 4°, 14, 15 en 19 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, strookt met die vaste rechtspraak.

Art. 3

Amendement n° 5 van mevrouw Joëlle Milquet (DOC 50 0292/003) strekt ertoe dat artikel weg te laten.

Verantwoording

« De huidige wetgeving voorziet ten behoeve van het parket (en, in voorkomend geval, ten behoeve van de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat) in verschillende termijnen om een advies te formuleren. De duur van die termijnen hangt af van de pro-

haite que cette condition soit inscrite expressément dans le texte.

*
* *

L'amendement n° 63 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) vise également à définir la notion de « résidence principale » par ces termes :

« Pour l'application du présent Code, il y a lieu d'entendre par « résidence principale » l'endroit où l'étranger a séjourné réellement et en permanence, où il a établi le centre de ses intérêts et où il était en outre régulièrement inscrit au registre des étrangers, au registre d'attente ou au registre de la population. ».

Justification

« La notion de « résidence principale » doit être définie clairement. Il y a lieu de préciser qu'il doit en tout état de cause s'agir d'un séjour légal dans le pays.

Cette précision doit être fournie eu égard à l'application de l'article 12*bis*, § 1^{er}, 3°, proposé, dont on pourrait déduire qu'un séjour illégal dans notre pays peut être pris en compte, à condition que l'étranger dispose d'un titre de séjour pour une durée illimitée au moment de sa déclaration. Les explications fournies dans l'exposé des motifs sont insuffisantes à cet égard. »

M. Laeremans fait valoir qu'il craint que cette notion soit appliquée de façon abusive. Il existe par ailleurs une jurisprudence partagée quant à cette notion. Il y a lieu dès lors de définir avec précision ce qu'on entend par « résidence principale ».

Le ministre de la Justice répond que la jurisprudence est unanime en matière de « résidence principale ». Cette notion qui est reprise chaque fois aux articles 11, 11*bis*, 12*bis*, 13, 4°, 14, 15, 19 du Code de la nationalité belge répond à cette jurisprudence constante.

Art. 3

L'amendement n° 5 de Mme Joëlle Milquet (DOC 50 0292/003) vise à supprimer cet article.

Justification

« La législation actuelle prévoit des délais pour l'avis du parquet (et le cas échéant de l'Office et la Sûreté) qui diffèrent selon les procédures : deux mois pour l'attribution en raison de la naissance et la déclaration, 4 mois pour l'option et la naturalisation. Le projet de loi

cedure : twee maanden bij de toekenning van de nationaliteit op grond van geboorte en in geval van nationaliteitsverklaring, vier maanden bij de nationaliteitskeuze en de naturalisatie. In het wetsontwerp worden die termijnen allemaal tot één maand teruggebracht. We hebben weliswaar geen bezwaar tegen zulke eenvormige termijn, noch tegen het voornemen om de procedure te bespoedigen. Niettemin moeten de voormelde instanties voldoende tijd krijgen om een bruikbaar en goed onderbouwd advies te kunnen uitbrengen; anders heeft de in uitzicht gestelde procedure weinig zin. Een termijn van één maand lijkt ons dan ook te kort, gelet op het feit dat sommige parketten in ons land momenteel overbelast zijn en met een personeelstekort kampen. Een termijn van twee maanden komt ons realistischer voor. »

Volgens mevrouw Milquet is de verkorting van de termijn van twee maanden tot één maand niet realistisch, in het bijzonder voor bepaalde parketten die kennelijk met een werkoverlast te kampen hebben. Haar amendement dat tot doel heeft de huidige situatie te handhaven, druist trouwens niet in tegen de geest van het voorliggende wetsontwerp. De wil om sommige procedures te verlichten staat niet haaks op het streven om de adviezen bruikbaar te maken. Een termijn van twee maanden is niet buitensporig lang ten opzichte van een tijdsperiode van één maand, die overdreven kort lijkt.

*
* *

Amendement n° 16 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) strekt ertoe het 1° te schrappen.

Verantwoording

« De termijn voor het parket om na te gaan of een aanvraag van de Belgische nationaliteit voor kinderen, jonger dan 12 jaar op grond van hun geboorte in België en het feit dat zij hier sinds hun geboorte verblijven, gedaan door ouders op adoptanten die zelf reeds 10 jaar in België verblijven, niet « een ander oogmerk heeft dan het belang van het kind » wordt in het voorgestelde artikel 3 ingekort van twee maand naar één maand.

Dergelijk onderzoek vereist een effectieve bevraging van de ouders of de adoptanten door politiediensten. Het is niet realistisch te veronderstellen dat de procureur des Konings binnen de maand nadat hij de aanvraag ontvangen heeft :

- opdracht kan geven aan een politiedienst een onderzoek in te stellen om onder meer de betrokken ouders of adoptanten te doen verhoren;
- kennis krijgt van het resultaat van dat onderzoek;
- een beslissing kan nemen.

ramène ces délais de manière uniforme à un mois. Si l'on peut souscrire à cette uniformisation et à un souci d'accélération de la procédure, il faut que le délai laissé aux instances précitées soit suffisant pour permettre à ces dernières de rendre un avis utile et suffisamment étayé. Si tel n'est pas le cas, la formalité prévue perdra de son sens. Dans cette optique, un délai d'un mois nous apparaît trop court, à l'heure où certains parquets du Royaume sont surchargés et connaissent un manque d'effectifs. Un délai de deux mois paraît plus réaliste. »

Mme Milquet est d'avis que la réduction du délai de deux à un mois est impraticable, en particulier pour certains parquets qui sont manifestement débordés. Par ailleurs, son amendement qui tend à maintenir la situation actuelle n'est nullement contraire à la philosophie du présent projet de loi. Vouloir alléger certaines procédures n'est pas contraire à vouloir rendre les avis praticables. Un délai de deux mois n'est pas exagérément long par rapport à un délai d'un mois qui semble exagérément court.

*
* *

L'amendement n° 16 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tend à supprimer le 1°.

Justification

« L'article 3, 1°, proposé vise à ramener de deux mois à un mois le délai imparti au parquet pour vérifier si la demande d'attribution de la nationalité belge pour les enfants de moins de douze ans en raison de leur naissance en Belgique et du fait qu'ils résident en Belgique depuis leur naissance, faite par des auteurs ou adoptants qui résident eux-mêmes depuis 10 ans en Belgique, ne « vise pas un autre but que l'intérêt de l'enfant ».

Une telle enquête exige que les services de police interrogent effectivement les auteurs ou adoptants. Il n'est pas réaliste de supposer que, dans le mois suivant la réception de la demande, le procureur du Roi puisse :

- charger un service de police d'ouvrir une enquête afin de faire entendre notamment les parents ou adoptants concernés;
- prendre connaissance du résultat de l'enquête;
- prendre une décision.

Om deze reden moet artikel 11bis, § 3, tweede lid in zijn huidige lezing worden hersteld. ».

Amendement n° 17 van dezelfde indieners (DOC 50 0292/004) strekt ertoe het 2° te schrappen.

Verantwoording

« Het behoud van de in de huidige wet voorziene termijn van twee maanden is nodig omdat de parketten nog niet over voldoende werkbare databanken beschikken. »

De heer Verherstraeten is het eens met wat de vorige spreekster heeft gezegd. Wanneer iets moet worden nagetrokken in het belang van het kind kan zulks niet binnen de voorgestelde termijn van één maand worden gedaan. Het is ook van belang dat de ouders worden gehoord. Het belang van het kind zou kunnen worden geschaad indien een zo korte termijn wordt vastgesteld.

De minister van Justitie huldigt in het hele wetsontwerp de regel van de verkorting van de termijn van twee maanden tot één maand.

*
* *

Met hun *amendement n° 55* beogen *de heer Jo Vandeurzen c.s.* (DOC 50 0292/004) het begrip « hoofdverblijfplaats » te verduidelijken.

Zij stellen voor om het 1° te doen voorafgaan door wat volgt :

« 1° in § 1, wordt het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ». ».

(Zie de verantwoording van amendement n° 43).

Er dient derhalve te worden verwezen naar de bespreking van artikel 2bis en naar de gelijklopende amendementen van dezelfde indieners (amendementen n°s 54 en 57).

De heer Verherstraeten voegt eraan toe dat in het antwoord van de minister werd verwezen naar een eensluidende rechtspraak terzake. In die rechtspraak geldt echter niet als criterium dat het verblijf in België niet illegaal mag zijn.

De minister van Justitie stipt aan dat het begrip hoofdverblijfplaats werd verduidelijkt in een omzendbrief van 8 november 1991 betreffende de wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (*Belgisch Staatsblad* van 7 december 1991).

Nous estimons dès lors qu'il faut maintenir l'article 11bis, § 3, alinéa 2, dans sa rédaction actuelle. ».

L'amendement n° 17 des mêmes auteurs (DOC 50 0292/004) tend quant à lui à supprimer le 2°.

Justification

« Il est nécessaire de maintenir le délai de deux mois prévu par la loi actuelle, étant donné que les parquets ne disposent pas encore de banques de données suffisamment opérationnelles. »

M. Verherstraeten partage les considérations émises par l'intervenante précédente. Lorsqu'une vérification doit être faite dans l'intérêt de l'enfant, celle-ci n'est pas réalisable dans le délai proposé d'un mois. Il est aussi important que les auteurs soient entendus. L'intérêt de l'enfant pourrait être lésé en prévoyant un délai aussi court.

Le ministre de la Justice maintient comme règle, à travers tout le projet de loi, la réduction du délai de deux à un mois.

*
* *

L'amendement n° 55 de M. Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) a pour objet de préciser la notion de « résidence principale ».

Ils proposent de faire précéder le 1° par ce qui suit :

« 1° au § 1^{er}, les mots « avoir leur résidence principale » sont remplacés par les mots « avoir, de manière ininterrompue, leur résidence légale et principale ». ».

(Voir la justification de l'amendement n° 43).

Il y a lieu dès lors de se référer à la discussion de l'article 2bis où des amendements identiques ont été déposés par les mêmes auteurs (amendements n°s 54 et 57).

M. Verherstraeten ajoute que dans la réponse formulée par le ministre, il a été fait référence à une jurisprudence unanime en la matière. Cependant, cette jurisprudence ne retient nullement comme critère que le séjour en Belgique ne peut être illégal.

Le ministre de la Justice communique qu'une circulaire du 8 novembre 1991 concernant la modification du Code de la nationalité belge a précisé la notion de résidence principale (*Moniteur belge* du 7 décembre 1991).

Art. 4

De amendementen n^os 18 en 19 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) hebben tot doel de punten 1^o en 2^o van dat artikel weg te laten.

Verantwoording (n^o 18)

« De nationaliteitsverklaring is thans voorbehouden voor vreemdelingen van wie vermoedt wordt dat zij voldoende geïntegreerd zijn in onze samenleving. Het gaat immers om vreemdelingen die hier sedert hun geboorte verblijven en tussen 18 en 30 jaar oud zijn.

De verkrijging van de Belgische nationaliteit via de nationaliteitsverklaring is een subjectief recht voor wie de voorwaarden vervult. Volgens het voorgestelde artikel 12bis, § 1, 2^o kan de in het buitenland geboren vreemdeling de Belgische nationaliteit verkrijgen door een beroep te doen op de nationaliteitsverklaring wanneer één van zijn ouders de Belgische nationaliteit bezit op het ogenblik van de verklaring.

Met andere woorden, telkens als het parlement, via de naturalisatie, de Belgische nationaliteit toekent, betekent dit meteen ook dat het subjectieve recht ontstaat voor de kinderen die in het buitenland verblijven en de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Artikel 10 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen voorziet dat « van rechtswege » tot een verblijf van meer dan 3 maanden in het Rijk zijn toegelaten : de vreemdeling die voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de Belgische nationaliteit door een nationaliteitsverklaring te verkrijgen ! De enige voorwaarde voor de nationaliteitsverklaring op basis van het voorgestelde artikel 12, § 1, 2^o is dat de ouder Belg is. Er is zelfs meer : aan de persoon die voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de Belgische nationaliteit te verkrijgen door een nationaliteitsverklaring (en aan diens echtgenoot die met hem samenleeft alsmede aan hun kinderen die de leeftijd van 18 jaar niet hebben bereikt of te hunnen laste zijn ...) moet overeenkomstig artikel 15 van dezelfde wet de machtiging tot vestiging worden verleend.

Zo ontstaat een soort uitdeinend effect : via de naturalisatie (of een andere procedure) verkrijgt iemand de Belgische nationaliteit. Vanaf dat moment zijn zijn kinderen gerechtigd om de Belgische nationaliteit aan te vragen. Ze hoeven daarvoor niet gedurende een bepaalde tijd in ons land te verblijven. Van het ogenblik dat deze kinderen de Belgische nationaliteit verwerven, zijn de kinderen van deze kinderen opnieuw gerechtigd om de Belgische nationaliteit te claimen, enz.

Het voorgestelde 3^o van artikel 12bis, § 1 stelt dat een nationaliteitsverklaring ook kan worden afgelegd door een 18-jarige die sedert ten minste 7 jaar zijn hoofd-

Art. 4

Les amendements n^{os} 18 et 19 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tendent à supprimer les 1^o et 2^o de l'article.

Justification (n^o 18)

« La déclaration de nationalité est actuellement réservée aux étrangers dont on suppose qu'ils sont suffisamment intégrés dans notre société. Il s'agit en effet d'étrangers qui résident en Belgique depuis leur naissance et qui sont âgés de dix-huit à trente ans.

L'acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité est un droit subjectif accordé à la personne qui remplit les conditions. L'article 12bis, § 1^{er}, 2^o, proposé autorise l'étranger né à l'étranger à acquérir la nationalité belge en recourant à la procédure de déclaration lorsque l'un de ses auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration.

En d'autres termes, chaque fois que le parlement attribue à un étranger la nationalité belge au terme d'une procédure de naturalisation, il accorde également aux enfants de la personne naturalisée qui résident à l'étranger et ont atteint l'âge de dix-huit ans le droit subjectif d'acquérir la nationalité belge. L'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dispose qu'est « de plein droit » admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume, l'étranger qui remplit les conditions légales pour acquérir la nationalité belge par déclaration de nationalité ! L'article 12bis § 1^{er}, 2^o, proposé fixe comme seule condition d'acquisition de la nationalité par déclaration le fait que l'un des auteurs soit de nationalité belge. De surcroît, l'article 15 de la loi précitée dispose que l'autorisation d'établissement doit être accordée à l'étranger qui remplit les conditions légales pour acquérir la nationalité belge par déclaration de nationalité (ainsi qu'au conjoint qui vit avec lui et à leurs enfants qui n'ont pas atteint l'âge de dix-huit ans ou sont à leur charge ...).

Les dispositions proposées auront ainsi par une série d'effets en cascade : une personne acquiert la nationalité belge par voie de naturalisation (ou par une autre procédure); les enfants de cette personne ont alors le droit de demander la nationalité belge sans avoir dû résider dans notre pays pendant un certain temps; dès l'instant où ces enfants acquièrent la nationalité belge, leurs enfants ont à leur tour en droit de revendiquer la nationalité belge, etc.

L'article 12bis, § 1^{er}, 3^o, proposé dispose qu'une déclaration de nationalité peut également être faite par l'étranger qui a atteint dix-huit ans, qui a fixé sa rési-

verblijf in België heeft gevestigd en die, op het ogenblik van die verklaring, gemachtigd is of toegelaten werd tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of toegelaten werd er zich te vestigen.

De huidige vereiste van een hoofdverblijf van 18 jaar sinds de geboorte wordt dus gevoelig afgezwakt. Het is bovendien enkel vereist dat men op het ogenblik van de verklaring over een verblijfsvergunning van onbeperkte duur beschikt. Uit de tekst van het ontwerp zelf blijkt geenszins dat een onwettig verblijf niet in aanmerking zou kunnen genomen worden voor het berekenen van de duur van 7 jaar. »

Verantwoording (n° 19)

« De huidige procedure van nationaliteitsverklaring en de huidige adviestermijn van twee maanden voor de procureur des Konings dient behouden te blijven.

Overeenkomstig het voorgestelde artikel 12bis, § 2 kan enkel een negatief advies worden gegeven op basis van een beletsel wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon of omdat de grondvoorwaarden niet zijn vervuld.

Het onderzoek naar de grondvoorwaarden gebeurt thans steeds automatisch. Gelet op de huidige vereiste voor de nationaliteitsverklaring, namelijk zijn hoofdverblijf in België hebben gehad sinds zijn geboorte en dit ten minste 18 jaar, kan een zekere integratie worden en is het verantwoord de redenen voor een negatief advies te beperken tot beletsels wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon. In de praktijk betekent dit ook dat men geen ernstige veroordelingen mag hebben opgelopen, hetgeen moet blijken uit een uittreksel uit het strafregister. De grondvoorwaarden worden in het ontwerp fundamenteel gewijzigd maar het enige motief voor een negatief advies wordt behouden.

Bovendien moet, volgens het ontwerp, dat advies — en dat kan voor een vreemdeling zijn die afkomstig is van het andere eind van de wereld — binnen een maand worden gegeven. Wanneer dat advies binnen de maand niet gegeven is wordt de betrokkene onmiddellijk Belg. Het is evident dat het parket binnen de maand nooit informatie zal krijgen omtrent personen afkomstig uit sommige landen van Afrika of Azië. ».

De heer Verherstraeten herinnert eraan dat de nationaliteitsverklaring tot nu toe de eenvoudigste manier was om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Voorts was de integratiewil ondersteld aangezien de

dence principale en Belgique depuis au moins sept ans et qui, au moment de sa déclaration, a été admis ou autorisé à séjourner pour une durée illimitée dans le royaume, ou a été autorisé à s'y établir.

La condition actuelle, selon laquelle l'étranger doit avoir eu sa résidence principale en Belgique pendant dix-huit ans depuis sa naissance, est donc sensiblement assouplie. En outre, il suffira désormais, pour faire une déclaration de nationalité, d'être admis à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume au moment de la déclaration. Il en ressort nullement du texte du projet de loi proprement dit qu'un séjour illégal ne sera pas pris en considération pour le calcul de la période de sept ans. »

Justification (n° 19)

« Il convient de maintenir la procédure actuelle de déclaration de nationalité ainsi que le délai actuellement imparti au procureur du Roi pour rendre son avis, qui est de deux mois.

Conformément à l'article 12bis, § 2, proposé, le procureur du Roi ne peut émettre un avis négatif que lorsqu'il y a un empêchement résultant de faits personnels graves ou lorsque les conditions de base ne sont pas remplies.

L'enquête concernant les conditions de base est toujours effectuée automatiquement à l'heure actuelle. Eu égard à la condition qui doit actuellement être remplie pour pouvoir faire une déclaration de nationalité, à savoir avoir eu sa résidence principale en Belgique depuis sa naissance et être âgé de dix-huit ans au moins, un certain degré d'intégration peut être présumé, aussi se justifie-t-il de limiter les motifs pour lesquels un avis négatif peut être rendu aux empêchements résultants de faits personnels graves. Dans la pratique, cela signifie que l'on ne peut avoir encouru de condamnations graves et que cela doit ressortir d'un extrait du casier judiciaire. S'il modifie fondamentalement les conditions de base, le projet de loi maintient par contre le seul motif pour lequel un avis négatif peut être rendu.

Aux termes du projet, cet avis doit en outre être émis dans un délai d'un mois et ce, même s'il concerne un étranger originaire du bout du monde. Si cet avis n'est pas donné dans le mois, l'intéressé devient immédiatement belge. Or, il est évidemment exclu que le parquet dispose dans le mois d'informations concernant des personnes originaires de certains pays d'Afrique ou d'Asie. ».

M. Verherstraeten rappelle que jusqu'à présent, la déclaration de nationalité constituait la façon la plus simple d'acquérir la nationalité belge. Par ailleurs, la volonté d'intégration était supposée vu que les déclarants

aanvragers in België moesten verblijven sinds hun geboorte en zij tussen achttien en dertig jaar oud moesten zijn.

Het onderhavige wetsontwerp versoepelt de voorwaarden dermate dat de deur wijd open wordt gezet voor alle mogelijke verklaringen. Hij stelt dan ook voor die versoepeling weg te laten en terug te komen tot de huidige situatie.

De minister van Justitie verwijst naar zijn antwoord in het kader van de algemene bespreking en vraagt derhalve dat de amendementen worden verworpen. Hij rekent ook voor dat 60 % van de verleende naturalisaties betrekking hebben op personen die geboren zijn na 1960 en die dus nooit zullen vragen dat die procedure wordt toegepast.

*
* *

Met hun *amendement n° 20* beogen *de heer Jo Vandeurzen c.s.* (DOC 50 0292/004) in de Nederlandse tekst tussen de woorden « van wie een » en het woord « ouder » het woord « natuurlijke » in te voegen.

Verantwoording

« Een geadopteerde ouder is ook een ouder. Om een onderscheid te maken met artikel 13, § 2, is het nodig dit hier te specificeren. »

De minister van Justitie wijst erop dat in de Nederlandse tekst het woord « ouder » wordt gebruikt terwijl men het in de Franse tekst heeft over « auteur ». In het verleden werd het woord « natuurlijke » nooit toegevoegd aangezien terzake nooit problemen zijn gerezen.

*
* *

De amendementen n°s 21 en 43 van de heer Jo Vandeurzen c.s. (DOC 50 0292/004) strekken ertoe het begrip « hoofdverblijfplaats » nauwkeurig te omschrijven.

Amendement n° 21 luidt als volgt :

« In 1°, in het voorgestelde artikel 12bis, § 1, 3°, de woorden « hoofdverblijf in België heeft gevestigd » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf in België heeft dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ». ».

Verantwoording

« De hoofdverblijfplaats is de plaats waar de leden van het gezin dat uit verscheidene personen is samengesteld gewoonlijk leven. Het is dus een feitelijke situatie. Het zegt ook als dusdanig niet veel over de rechtmatigheid van het verblijf in ons land. Vandaar dat dit

devaient résider en Belgique depuis leur naissance et être âgés de dix-huit à trente ans.

Le présent projet de loi assouplit tellement les conditions requises que la porte devient grande ouverte à toutes les déclarations. Il propose dès lors de supprimer cet assouplissement pour revenir à la situation actuelle.

Le ministre de la Justice renvoie à sa réponse fournie dans le cadre de la discussion générale et demande dès lors le rejet de ces amendements. Il ajoute que 60 % des naturalisations octroyées concernent des personnes nées après 1960 et qui donc ne demanderont jamais l'application de cette procédure.

*
* *

L'amendement n° 20 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) vise à insérer dans le texte néerlandais entre les mots « van wie een » et le mot « ouder », le mot « natuurlijke ».

Justification

« Un parent adoptif est aussi un parent. Il est nécessaire de préciser qu'il s'agit en l'occurrence d'un parent naturel, afin d'opérer la distinction avec l'article 13, § 2. »

Le ministre de la Justice fait remarquer que le mot néerlandais « ouder » est traduit en français par le mot « auteur ». Dans le passé, le terme « naturelle » n'a jamais été ajouté étant donné qu'aucune difficulté n'a surgi à ce propos.

*
* *

Les amendements n°s 21 et 43 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tendent à spécifier la notion de « résidence principale ».

L'amendement n° 21 est rédigé comme suit :

« Au 1°, dans l'article 12bis, § 1^{er}, 3°, proposé, entre les mots « l'étranger » et les mots « qui a fixé », insérer les mots « qui séjourne légalement de façon ininterrompue ». ».

Justification

« La résidence principale est l'endroit où les membres d'une famille composée de plusieurs personnes vivent habituellement. Il s'agit donc d'une situation de fait qui, en tant que telle, n'atteste guère la légalité du séjour dans notre pays. Aussi convient-il d'apporter des

verduidelijkt moet worden : het gaat over een verblijf dat gebaseerd is op een legitieme verblijfsvergunning. Illegaal verblijf kan hierbij niet worden samengesteld. »

Amendement n^o 43 luidt als volgt :

« In het 1^o, in de voorgestelde § 1, 1^o, het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ». ».

Verantwoording

« De hoofdverblijfplaats is de plaats waar de leden van het gezin dat uit verscheidene personen is samengesteld gewoonlijk leven. Het is dus een feitelijke situatie. Het zegt ook als dusdanig niet veel over de rechtmatigheid van het verblijf in ons land. Vandaar dat dit moet worden verduidelijkt : het gaat over een verblijf dat gebaseerd is op een legitieme verblijfsvergunning. Illegaal verblijf kan hierbij niet worden samengeteld. ».

Er wordt verwezen naar de bespreking van de amendementen n^{os} 54, 55 en 57 van dezelfde indieners over hetzelfde onderwerp.

*
* *

Mevrouw Milquet heeft amendement n^o 8 ingediend dat luidt als volgt (DOC 50 0292/003) :

« In de voorgestelde § 1, 3^o, de woorden « zijn hoofdverblijf in België heeft gevestigd » vervangen door de woorden « in de regel en onafgebroken in België heeft verbleven ». ».

Verantwoording

« Een hoofdverblijf vestigen kan een louter formele aangelegenheid zijn en bewijst niet dat de betrokkene daadwerkelijk hoofdzakelijk in België verblijft. »

De minister verwijst naar de omzendbrief die gepubliceerd werd in het *Belgisch Staatsblad* van 7 december 1991, waarin het begrip hoofdverblijf duidelijk wordt omschreven. Hij merkt op dat er hierover ook een vaste rechtspraak is.

*
* *

Amendement n^o 6 van mevrouw Milquet betreft wijzigingen aan het voorgestelde artikel 12bis, § 2 en luidt als volgt (DOC 50 0292/003) :

« In de voorgestelde § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen :

précisions à cet égard : il doit s'agir d'un séjour autorisé légalement. On ne saurait à cet égard prendre en compte les séjours illégaux. »

L'amendement n^o 43 est libellé comme suit :

« Au 1^o, dans le § 1^{er}, 1^o, proposé, entre le mot « Belgique » et les mots « et y ayant », insérer les mots « , y ayant séjourné légalement de manière ininterrompue ». ».

Justification

« La résidence principale est le lieu où vivent habituellement les membres de la famille composée de plusieurs personnes. Il s'agit dès lors d'une situation de fait, qui, en tant que telle, n'est guère significative en ce qui concerne la légalité du séjour en Belgique. C'est la raison pour laquelle il convient de préciser qu'il s'agit d'un séjour basé sur une autorisation de séjour légitime. Le séjour illégal ne peut pas être pris en compte en l'espèce. ».

Il est renvoyé à la discussion des amendements n^{os} 54, 55 et 57 des mêmes auteurs et portant sur le même objet.

*
* *

Mme Milquet présente un amendement (n^o 8), libellé comme suit (DOC 50 0292/003) :

« Au § 1^{er}, 3^o, proposé, remplacer les mots « qui a fixé sa résidence principale » par les mots « qui a résidé de manière habituelle et continue ». ».

Justification

« Fixer une résidence principale peut être purement formel et ne prouve pas la présence effective, à titre principal, dans le Royaume. »

Le ministre renvoie à la circulaire qui a été publiée au *Moniteur belge* du 7 décembre 1991, dans laquelle la notion de résidence principale est clairement définie. Il fait observer qu'il existe également une jurisprudence constante en la matière.

*
* *

L'amendement n^o 6 de Mme Milquet apporte des modifications à l'article 12bis, § 2, proposé et est libellé comme suit (DOC 50 0292/003) :

« Apporter les modifications suivantes au § 2 :

A) In de eerste zin, de woorden « aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied » vervangen door de woorden « aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied, aan de Dienst Vreemdelingenzaken en aan de Veiligheid van de Staat ».

B) De tweede zin vervangen door de volgende drie zinnen : « De procureur des Konings, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat berichten daarvan onverwijld ontvangst. De Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat bezorgen hun advies binnen één maand aan de procureur des Konings. Zij worden geacht gunstig te hebben geadviseerd, zo zij binnen die termijn volgend op de datum van ontvangst geen opmerkingen hebben geformuleerd. ».

C) Het derde lid vervangen door de volgende zin :
« De procureur des Konings voegt de adviezen van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de Veiligheid van de Staat bij het door hem uitgebrachte advies. ».

Verantwoording

« Op grond van de huidige wetgeving is het advies van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de Veiligheid van de Staat alleen vereist in het raam van de naturalisatieprocedure.

In de memorie van toelichting van het ingediende wetsontwerp wordt, in de commentaar bij de artikelen 4 en 6, gepreciseerd dat «de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat [...] in ieder geval [moeten] worden geraadpleegd », zowel voor de nationaliteitsverklaring als voor de nationaliteitskeuze. Als het de bedoeling is de procedures in zekere zin eenvormiger te maken, en gelet op de verruimde toepassingsfeer van de nationaliteitsverklaringsprocedure, lijkt het logisch in de tekst te bepalen dat beide instanties moeten worden geraadpleegd. Zij bezorgen hun advies aan het parket, dat er bij de formulering van zijn eigen advies rekening mee houdt. Het is van belang te zorgen voor een « eensluidende beoordeling », aangezien een negatief advies niet zonder gevolgen blijft voor de procedure. »

Mevrouw Milquet beklemtoont dat het beter zou zijn om de procedures eenvormig te maken en ook voor een nationaliteitsverklaring advies te vragen aan de Dienst Vreemdelingenzaken en aan de Staatsveiligheid.

De minister antwoordt dat zulks inderdaad de bedoeling is.

De heer Laeremans wenst te vernemen wie de adviesaanvraag doet en hoe alles in de praktijk concreet verloopt.

De minister antwoordt dat het parket de adviesaanvraag onmiddellijk en tegelijk aan beide diensten moet verzenden die vervolgens binnen de maand een antwoord moeten verstrekken.

A) Compléter la première phrase par les mots « , à l'Office des étrangers et au service de Sûreté de l'État ».

B) Remplacer la 2^e phrase par les deux phrases suivantes : « Le procureur du Roi, l'Office des étrangers et le service de Sûreté de l'État en accusent réception sans délai. L'Office des étrangers et la Sûreté de l'État transmettent leur avis dans le mois au procureur du Roi. À défaut d'observations dans ce délai suivant la date de réception, l'avis est réputé favorable. ».

C) Compléter le 3^e alinéa par la phrase suivante :
« Le procureur du Roi joint les avis de l'Office des étrangers et du service de Sûreté de l'État à l'avis qu'il émet. ».

Justification

« Dans la législation actuelle, l'avis de l'Office des étrangers et du service de la Sûreté de l'État n'est requis que pour la procédure de naturalisation.

L'exposé des motifs du projet de loi précise dans les commentaires des articles 4 et 6 que « l'Office des étrangers et la Sûreté de l'État devront en tous cas être consultés », tant pour la déclaration que pour l'option. Dans l'optique d'une certaine uniformisation des procédures, dès lors que le champ d'application de la procédure de déclaration est élargi, il apparaît logique de prévoir dans le texte la consultation de ces deux institutions. Ces deux institutions rendent leur avis au parquet qui en tient compte dans la rédaction de son avis. Il est important d'assurer une « unité d'appréciation » étant donné que l'avis négatif a des conséquences sur le plan procédural. »

Mme Milquet insiste sur le fait qu'il serait préférable d'uniformiser les procédures et de demander également l'avis de l'Office des Étrangers et de la Sûreté de l'État dans le cas d'une déclaration de nationalité.

Le ministre réplique que tel est effectivement l'objectif poursuivi.

M. Laeremans demande qui sollicitera l'avis et comment la procédure se déroulera concrètement dans la pratique.

Le ministre répond que c'est le parquet qui devra adresser la demande d'avis immédiatement et simultanément aux deux services, qui auront ensuite un mois pour répondre.

De heer Laeremans merkt op dat deze diensten in feite maar over een tweetal weken beschikken om advies te geven omdat de tijd van de verzending en van het opstellen van het advies door het parket moet worden afgetrokken.

Hij vraagt of het parket de termijn van een maand kan verlengen, bijvoorbeeld in het geval dat het nodig is om aan de betrokkene uitleg te vragen en deze persoon voor een maand met vakantie is.

Het lid vraagt ook dat aan het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon » een meer concrete invulling zou worden gegeven. Valt daar bijvoorbeeld het lidmaatschap van een sekte onder, of het betrokken zijn bij een extremistische beweging of een staatsgevaarlijke organisatie.

De minister verwijst naar de circulaire van 8 augustus 1984 betreffende het Wetboek van de Belgische nationaliteit waarin het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon » wordt verduidelijkt.

De heer Laeremans repliceert dat deze circulaire preciseringen verschafte bij de wet van 28 juni 1984 en dat ze bijgevolg achterhaald is. In de toelichting bij dit ontwerp wordt overigens aangekondigd dat er een nieuwe circulaire zal worden opgesteld.

De minister deelt mee dat er op dit punt niets wordt gewijzigd. Het parket zal voor elk dossier beoordelen of er gewichtige feiten zijn, eigen aan de persoon, die tot een negatief advies moeten leiden. De minister zal het parket ook instructies in die zin geven.

Mevrouw Milquet betreurt dat de minister niet op haar amendement wenst in te gaan. Het zou de rechtszekerheid ten goede komen indien de wet ook voor de naturalisatieverklaring zou vermelden dat advies dient te worden gevraagd aan de Dienst Vreemdelingenzaken en aan de Veiligheid van de Staat.

De voorzitter suggereert dat mevrouw Milquet, gelet op de uitleg van de minister, haar amendement zou intrekken. Indien het amendement bij de stemming wordt verworpen dan kan dit leiden tot een *a contrario*-interpretatie.

*
* *

De heer Vandeurzen c.s. heeft het volgende amendement ingediend (amendement n° 24, DOC 50 0292/004) :

« In het voorgestelde artikel 12bis, § 2, eerste lid, het woord « onmiddellijk » vervangen door de woorden « van zodra de verklaring volledig is en voorzien is van al de vereiste stukken ». ».

M. Laeremans fait observer que ces services ne disposeront en fait que de deux semaines environ pour donner leur avis, étant donné qu'il faut retrancher du délai d'un mois le temps nécessaire à la rédaction et à l'expédition de l'avis par le parquet.

Il demande si le parquet peut prolonger le délai d'un mois, par exemple au cas où il faudrait demander des précisions à l'intéressé et que celui-ci serait en vacances pour un mois.

Le membre demande également que l'on définisse plus concrètement la notion de « faits personnels graves ». Cette notion vise-t-elle, par exemple, ceux qui sont membres d'une secte ou qui sont impliqués dans un mouvement extrémiste ou une organisation représentant une menace pour l'État.

Le ministre renvoie à la circulaire du 8 août 1984 relative au Code de la nationalité belge, qui explicite la notion de « faits personnels graves ».

M. Laeremans rétorque que cette circulaire fournissait des précisions quant à la loi du 28 juin 1984 et qu'elle est dès lors dépassée. L'exposé des motifs du projet de loi à l'examen annonce du reste l'élaboration d'une nouvelle circulaire.

Le ministre souligne que ce point ne sera pas modifié. Le parquet examinera, pour chaque dossier, s'il y a des faits personnels graves justifiant la formulation d'un avis négatif. Le ministre donnera également des instructions en ce sens au parquet.

Mme Milquet déplore que le ministre ne souhaite pas donner suite à son amendement. Il serait bon, pour la sécurité juridique, que la loi prévoie qu'il faut également demander l'avis de l'Office des Étrangers et de la Sûreté de l'État pour la déclaration de naturalisation.

Le président suggère que Mme Milquet retire son amendement, étant donné les explications fournies par le ministre. Le rejet éventuel de l'amendement lors du vote pourrait conduire à une interprétation *a contrario*.

*
* *

M. Vandeurzen et consorts présentent l'amendement suivant (amendement n° 24, DOC 50 0292/004) :

« Dans l'article 12bis, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots « une copie de la déclaration est immédiatement communiquée » par les mots « dès que la déclaration est complète et accompagnée de toutes les pièces requises, une copie en est communiquée ». ».

Zij verwijzen naar de verantwoording van amendement n^o 27.

*
* *

Amendement n^o 7 van mevrouw Milquet heeft betrekking op het derde en het vijfde lid van § 2 en luidt als volgt (DOC 50 0292/003) :

« In de voorgestelde § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen :

A) In het derde lid, de woorden « binnen één maand » vervangen door de woorden « binnen twee maanden ».

B) In het vijfde lid, de woorden « van één maand » vervangen door de woorden « van twee maanden ». ».

Verantwoording

« De huidige wetgeving voorziet ten behoeve van het parket (en, in voorkomend geval, ten behoeve van de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat) in verschillende termijnen om een advies te formuleren. De duur van die termijnen hangt af van de procedure: twee maanden bij een nationaliteitsverklaring, vier maanden bij de nationaliteitskeuze en de naturalisatie.

In het wetsontwerp worden die termijnen allemaal tot één maand teruggebracht. We hebben weliswaar geen bezwaar tegen zulke eenvormige termijn, noch tegen het voornemen om de procedure te bespoedigen. Niettemin moeten de voormelde instanties voldoende tijd krijgen om een bruikbaar en goed onderbouwd advies te kunnen uitbrengen; anders heeft de in uitzicht gestelde procedure weinig zin. Een termijn van één maand lijkt ons dan ook te kort, gelet op het feit dat sommige parketten in ons land momenteel overbelast zijn en met een personeelstekort kampen. Een termijn van twee maanden komt ons realistischer voor.

Aangezien ook de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat binnen de maand worden geraadpleegd, moet het parket over een langere termijn kunnen beschikken. »

De minister antwoordt dat de termijn van één maand haalbaar zal zijn zodra de reorganisatie bij de Dienst Vreemdelingenzaken, die reeds door de minister van Binnenlandse Zaken werd aangekondigd, zal zijn doorgevoerd.

Mevrouw Cahay-André merkt in dit verband nog op dat elke vreemdeling die zich in België vestigt bij de Dienst Vreemdelingenzaken een administratief dossier heeft dat tijdens zijn verblijf wordt aangevuld. Dit dossier, dat reeds beschikbaar is, zal worden geconsulteerd naar aanleiding van een verzoek tot naturalisatie of een

Ils renvoient à la justification de l'amendement n^o 27.

*
* *

L'amendement n^o 7 de Mme Milquet concerne les alinéas 3 et 5 du § 2 et est libellé comme suit (DOC 50 0292/003) :

« Apporter les modifications suivantes au § 2 proposé :

A) Au 3^e alinéa, remplacer les mots « délai d'un mois » par les mots « délai de deux mois ».

B) Au 5^e alinéa, remplacer les mots « délai d'un mois » par les mots « délai de deux mois ». ».

Justification

« La législation actuelle prévoit des délais pour l'avis du parquet (et le cas échéant de l'Office et la Sûreté) qui diffèrent selon les procédures : deux mois pour la déclaration, 4 mois pour l'option et la naturalisation.

Le projet de loi ramène ces délais de manière uniforme à un mois. Si l'on peut souscrire à cette uniformisation et à un souci d'accélération de la procédure, il faut que le délai laissé aux instances précitées soit suffisant pour permettre à ces dernières de rendre un avis utile et suffisamment étayé. Si tel n'est pas le cas, la formalité prévue perdra de son sens. Dans cette optique, un délai d'un mois nous apparaît trop court, à l'heure où certains parquets du Royaume sont surchargés et connaissent un manque d'effectifs. Un délai de deux mois paraît plus réaliste.

Par ailleurs, la consultation de l'Office des étrangers et du service de Sûreté de l'État dans le mois nécessite un délai complémentaire dans le chef du parquet. »

Le ministre répond que le délai d'un mois pourra être respecté dès que la réorganisation de l'Office des Étrangers, déjà annoncée par le ministre de l'Intérieur, aura été menée à bien.

Mme Cahay-André fait encore observer à cet égard que, pour tout étranger qui s'installe en Belgique, l'Office des Étrangers ouvre un dossier administratif qui est complété au cours du séjour. Ce dossier, qui est déjà disponible, sera consulté en cas d'introduction d'une demande de naturalisation ou d'une déclaration de na-

nationaliteitsverklaring en dat hoeft dus niet bijzonder veel tijd in beslag te nemen.

*
* *

De heer Vandeurzen c.s. dienen de amendementen n^os 22 en, in ondergeschikte orde, 23 in die als volgt luiden (DOC 50 0292/004) :

Amendement n^o 22 :

« In 2^o, het voorgestelde artikel 12bis, § 2, derde lid aanvullen met de volgende zin :

« Onder gewichtige feiten eigen aan de persoon worden ondermeer de volgende feiten bedoeld :

- strafrechtelijk verleden van betrokkene;
- het feit dat belanghebbende in een opsporings- of gerechtelijk onderzoek betrokken is;
- het feit dat belanghebbende deelneemt of deelgenomen heeft aan extremistische bewegingen;
- het feit dat belanghebbende schijnhuwelijken heeft aangegaan of verdacht wordt ze te hebben gedaan;
- het feit dat belanghebbende deelneemt of heeft deelgenomen aan terroristische bewegingen of aan onverdraagzame politieke bewegingen die de integratie en de Westerse samenleving vijandig gezind zijn;
- elke aanduiding dat belanghebbende zich niet integreert of geen bereidheid vertoont om zich te integreren. ».

Verantwoording

« Vermits in alle procedures met betrekking tot de verwerving van de nationaliteit de bereidheid tot integratie in een apart onderzoek wordt geschrapt, is het noodzakelijk om een nieuwe invulling te geven aan de termen « gewichtige feiten ». Die gewichtige feiten hebben ook betrekking op het gebrek aan integratiewil. Immers, in de huidige wet heeft het begrip gewichtige feiten alleen betrekking op het strafrechtelijk verleden van betrokkene. Het is duidelijk dat dit een bredere interpretatie moet krijgen. »

Amendement n^o 23 :

« In 2^o, het voorgestelde artikel 12bis, § 2, derde lid aanvullen met de volgende zin :

« Onder gewichtige feiten eigen aan de persoon worden ondermeer de volgende feiten bedoeld :

- strafrechtelijk verleden van betrokkene;
- het feit dat betrokkene in een opsporings- of gerechtelijk onderzoek betrokken is;
- het feit dat betrokkene deelneemt of deelgenomen heeft aan extremistische bewegingen;
- het feit dat betrokkene een schijnhuwelijk heeft aangegaan of verdacht wordt ze te hebben gedaan;
- het feit dat betrokkene deelneemt of heeft deelgenomen aan terroristische bewegingen of aan onver-

tionalité et cette formalité ne devrait dès lors pas prendre beaucoup de temps.

*
* *

M. Vandeurzen et consorts présentent les amendements n^{os} 22 et, en ordre subsidiaire, 23, libellés comme suit (DOC 50 0292/004) :

Amendement n^o 22 :

« Compléter l'article 12bis, 2^o, § 2, alinéa 3, proposé, par ce qui suit :

« Par faits personnels graves, ont entend notamment les faits suivants :

- le passé judiciaire de l'intéressé;
- le fait que l'intéressé est impliqué dans une information ou une instruction judiciaire;
- le fait que l'intéressé participe ou a participé à des mouvements extrémistes;
- le fait que l'intéressé a contracté un mariage blanc ou est suspecté de l'avoir fait;
- le fait que l'intéressé participe ou a participé à des mouvements terroristes ou à des mouvements politiques intolérants, hostiles à l'intégration et à la société occidentale;
- tout signe indiquant que l'intéressé ne s'intègre pas ou ne fait pas preuve de la volonté de s'intégrer. ».

Justification

« Étant donné que le contrôle de la volonté d'intégration dans le cadre d'une enquête distincte est supprimé dans toutes les procédures relatives à l'acquisition de la nationalité, il est indispensable de donner une interprétation nouvelle des termes « faits graves ». Ces faits graves concernent également l'absence de volonté d'intégration. Dans la loi actuelle, la notion de faits graves porte en effet uniquement sur le passé judiciaire de l'intéressé. Il est donc évident que cette notion doit être interprétée de manière plus large. »

Amendement n^o 23 :

« Compléter l'article 12bis, 2^o, § 2, alinéa 3, proposé, par ce qui suit :

« Par faits personnels graves, ont entend notamment les faits suivants :

- le passé judiciaire de l'intéressé;
- le fait que l'intéressé est impliqué dans une information ou une instruction judiciaire;
- le fait que l'intéressé participe ou a participé à des mouvements extrémistes;
- le fait que l'intéressé a contracté un mariage blanc ou est suspecté de l'avoir fait;
- le fait que l'intéressé participe ou a participé à des mouvements terroristes ou à des mouvements politiques

draagzame politieke bewegingen die de integratie en de Westerse samenleving vijandig gezind zijn. ».

Zij verwijzen tevens naar de verantwoording van amendement n^o 22.

De heer Verherstraeten legt uit dat, nu de procedure versoepelt, de notie « gewichtige feiten eigen aan de persoon » een groter belang krijgt.

Tot op heden was dit vooral beperkt tot feiten in de strafrechtelijke sfeer. Het amendement beoogt de rechtspraak van de commissie voor de naturalisaties in de wet op te nemen. Dat betekent dat er ook met lopende strafrechtelijke procedures rekening wordt gehouden, met het deelnemen aan extremistische bewegingen, met schijnhuwelijken. Aangezien de circulaire van 8 augustus 1984 die ook in die zin is opgesteld, de burgers niet rechtsreeks bindt, leek het aangewezen om die verduidelijkingen ook in de wet op te nemen.

Het meest verstrekkende amendement vermeldt tevens een gebrek aan integratiewil onder de gewichtige feiten.

De spreker neemt nota van de verklaring van de minister (zie *supra*) dat de integratie wordt losgekoppeld van de nationaliteitswetgeving en hij betreurt deze evolutie. In die context is het aangewezen om de beoordeling van gewichtige feiten eigen aan de persoon breder te interpreteren.

De heer Laeremans sluit zich bij deze amendementen aan.

Hij merkt nog op dat, aangezien in deze bespreking naar de circulaire wordt verwezen, de interpretatie van deze wet in de toekomst zal dienen te gebeuren aan de hand van deze circulaire, die echter op om het even welk ogenblik door de minister kan worden gewijzigd.

Art. 5

De heer Vandeurzen c.s. dienen het volgende amendement (n^o 25) in dat dit artikel beoogt weg te laten (DOC 50 0292/004).

Verantwoording

« Vermits artikel 12bis, § 1, ongewijzigd blijft, dient ook artikel 13, 2^o ongewijzigd te blijven. ».

De heer Verherstraeten legt uit dat het amendement de cascade wil tegengaan die zich kan voordoen indien er subjectieve rechten worden gecreëerd in hoofde van in het buitenland verblijvende kinderen van personen die de Belgische nationaliteit hebben verkregen.

intolérants, hostiles à l'intégration et à la société occidentale. ».

Ils renvoient à la justification de l'amendement n^o 22.

M. Verherstraeten explique qu'étant donné que la procédure est en passe d'être assouplie, la notion de « faits personnels graves » gagne en importance.

À ce jour, on se limitait essentiellement à des faits constituant des infractions au droit pénal. L'amendement vise à faire en sorte que la loi prévoit de tenir également compte de la jurisprudence de la commission des Naturalisations. Cela signifie qu'il sera tenu compte des procédures criminelles en cours, de l'appartenance à des mouvements extrémistes, des mariages fictifs, etc. Étant donné que la circulaire du 8 août 1984, également rédigée dans ce sens, n'est pas directement contraignante à l'égard des citoyens, il a paru souhaitable d'inscrire également ces précisions dans la loi.

L'amendement le plus radical tend à assimiler l'absence de volonté d'intégration à un fait personnel grave.

L'intervenant prend acte de la déclaration du ministre (voir ci-dessus) qui précise que l'intégration est dissociée de la législation relative à la nationalité et il déplore cette évolution. Dans ce contexte, il s'indique de donner une interprétation plus extensive à la notion de faits personnels graves.

M. Laeremans souscrit à ces amendements.

Il fait par ailleurs observer que, puisqu'il est renvoyé à la circulaire dans le cadre de la présente discussion, cette loi devra désormais être interprétée sur la base de cette circulaire, qui peut toutefois être modifiée à tout moment par le ministre.

Art. 5

M. Vandeurzen et consorts présentent l'amendement suivant (n^o 25) (DOC 50 0292/004) qui vise à supprimer cet article.

Justification

« Dès lors que l'article 12bis, § 1^{er}, demeure inchangé, l'article 13, 2^o, doit lui aussi demeurer inchangé. ».

M. Verherstraeten indique que l'amendement tend à empêcher les effets en cascade pouvant se produire si l'on crée des droits subjectifs dans le chef d'enfants séjournant à l'étranger de personnes qui ont acquis la nationalité belge.

Het amendement n^o 44 van dezelfde indieners betreft het begrip hoofdverblijf en is als volgt gesteld (DOC 50 0292/004) :

« Dit artikel, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, aanvullen met een § 2, luidend als volgt :

« § 2. In artikel 13, 4^o, van hetzelfde Wetboek wordt het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ». »

De indieners verwijzen naar de verantwoording van hun amendement n^o 43.

De minister verwijst naar het antwoord dat hij reeds hogef gaf.

Art. 5bis

Het amendement n^o 45 (DOC 50 0292/004) van de heer Vandeurzen c.s. strekkende tot de invoeging van een artikel 5bis luidt als volgt :

« Art. 5bis. — In artikel 14, 2^o, van hetzelfde Wetboek wordt het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ». »

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement n^o 43.

De minister verwijst opnieuw naar het *Belgisch Staatsblad* van 7 december 1991 waarin de omzendbrief is opgenomen die het begrip hoofdverblijfplaats definieert.

Art. 5ter

Amendement n^o 46 (DOC 50 0292/004) van de heer Vandeurzen c.s. strekkende tot de invoeging van een artikel 5ter luidt als volgt :

« Art. 5ter. — In artikel 14, 3^o, van hetzelfde Wetboek wordt het woord « hoofdverblijf » vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ». »

De indieners verwijzen naar de verantwoording van amendement n^o 43.

De minister verwijst naar zijn antwoord op amendement n^o 45 op artikel 5bis.

Art. 6

De heer Vandeurzen c.s. dient verscheidene amendementen op dit artikel in (n^{os} 26 tot 30, DOC 50 0292/004).

Amendement n^o 26 :

« Het 1^o weglaten. ».

L'amendement n^o 44 des mêmes auteurs, concernant la notion de résidence principale, est libellé comme suit (DOC 50 0292/004) :

« Compléter cet article, dont le texte actuel deviendra le § 1^{er}, par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. À l'article 13, 4^o, du même Code, les mots « a eu sa résidence principale en Belgique » sont remplacés par les mots « a séjourné légalement de manière ininterrompue en Belgique et y a eu sa résidence principale ». »

Les auteurs se réfèrent à la justification de leur amendement n^o 43.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a fournie ci-avant.

Art. 5bis

L'amendement n^o 45 (DOC 50 0292/004) de M. Vandeurzen et consorts, tendant à insérer un article 5bis, est libellé comme suit :

« Art. 5bis. — À l'article 14, 2^o, du même Code, les mots « avoir séjourné légalement de manière ininterrompue et » sont ajoutés *in limine*. ».

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n^o 43.

Le ministre renvoie une nouvelle fois au *Moniteur belge* du 7 décembre 1991, qui publie la circulaire définissant la notion de résidence principale.

Art. 5ter

L'amendement n^o 46 (DOC 50 0292/004) de M. Vandeurzen et consorts, tendant à insérer un article 5ter, est libellé comme suit :

« Art. 5ter. — À l'article 14, 3^o, du même Code, les mots « avoir séjourné légalement de manière ininterrompue et » sont ajoutés *in limine*. »

Les auteurs se réfèrent à la justification de l'amendement n^o 43.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a fournie lors de la discussion de l'amendement n^o 45 à l'article 5bis.

Art. 6

M. Vandeurzen et consorts déposent plusieurs amendements à cet article (amendements n^{os} 26 à 30, DOC 50 0292/004).

Amendement n^o 26 :

« Supprimer le 1^o. ».

Verantwoording

« Het is inderdaad zo dat sommige ambtenaren van de burgerlijke stand de verklaring maar overmaken wanneer ze oordelen dat het dossier volledig is. Het ontwerp zou tot gevolg kunnen hebben dat de betrokkenen nu ook onvolledige dossiers moeten/kunnen overmaken. Dit wordt uiteraard beter vermeden. ».

Amendement n° 27 :

« In 1°, het voorgestelde woord vervangen door de woorden « van zodra de verklaring volledig is en voorzien is van al de vereiste stukken. ».

Verantwoording

« De burgerlijke stand moet nagaan of de aanvraag alle nodige stukken bevat. Het dossier kan pas worden overgezonden aan het parket wanneer die aanvraag volledig is en ook de gestelde termijn kan niet eerder starten. »

Amendement n° 28 :

« Het 2° weglaten. ».

Verantwoording

« Het ontwerp zou tot gevolg hebben dat het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post ook onvolledige dossiers moet/kunnen overmaken. Dit wordt uiteraard beter vermeden. »

Amendement n° 29 :

« Het 3° vervangen door wat volgt :

« 3° paragraaf 2, eerste lid, aanvullen als volgt : « Onder integratiewil dient te worden verstaan dat belanghebbende als ingeburgerd kan worden beschouwd op grond van een redelijke kennis van één van de landstalen en zich in de samenleving heeft doen opnemen. ». ». »

Verantwoording

« Dit amendement herstelt het huidige artikel 15, § 2, eerste lid. Dit is nodig omdat ook voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit willen verwerven door middel van de nationaliteitskeuze dient nagegaan te worden of de integratiewil van de belanghebbende voldoende is.

Aan het huidige artikel 15, § 2, eerste lid wordt toegevoegd dat de integratiewil onder meer moet blijken uit een redelijke kennis van één van de landstalen en uit de inburgering in de Belgische samenleving (lidmaatschap van verenigingen, ...).

Bovendien is het bevreemdend dat bij de voorbereiding van de wetwijziging tijdens de vorige legislatuur van een aantal bepalingen betreffende het huwelijk —

Justification

« Certains officiers de l'État civil ne transmettent effectivement la déclaration que lorsqu'ils jugent que le dossier est complet. Conformément à loi en projet, il n'est pas exclu que les intéressés doivent/puissent également communiquer des dossiers incomplets, ce qu'il est préférable d'éviter. ».

L'amendement n° 27 :

« Au 1°, remplacer le mot proposé par les mots « , dès qu'elle est complète et accompagnée de toutes les pièces requises. ».

Justification

« L'officier de l'état civil doit vérifier si toutes les pièces requises accompagnent la déclaration. Celle-ci ne peut être transmise au parquet et le délai imparti à celui-ci ne peut commencer à courir que si la demande est complète. »

Amendement n° 28 :

« Supprimer le 2°. ».

Justification

« La disposition en projet pourrait avoir pour conséquence que le chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge devrait/pourrait transmettre également des dossiers incomplets. Il est évidemment préférable de l'éviter. »

Amendement n° 29 :

« Remplacer le 3° par la disposition suivante :

« 3° compléter le § 2 , alinéa 1^{er}, par la phrase suivante : « Par volonté d'intégration, il y a lieu d'entendre que l'intéressé peut être considéré comme intégré en raison de la connaissance raisonnable d'une des langues nationales et qu'il s'est fait adopter par la société. ». ». »

Justification

« Le présent amendement vise à rétablir l'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, parce qu'il est nécessaire, même pour les étrangers qui souhaitent acquérir la nationalité belge par option, de vérifier si la volonté d'intégration de l'intéressé est suffisante.

Cet alinéa est en outre complété par une disposition précisant que la volonté d'intégration doit être établie par la connaissance raisonnable d'une des langues nationales et par l'intégration dans la société belge (être membre d'associations, etc.).

Il faut également maintenir le délai de quatre mois dans lequel le procureur du Roi doit donner son avis. Si le délai d'un mois suffira sans doute au procureur du

waarbij het de bedoeling was schijnhuwelijken te bestrijden — door een aantal parlementairen van de huidige meerderheidspartijen voorstellen werden ingediend om in dit kader ook de nationaliteitswetgeving te herzien. Het huidige voorstel leidt er toe dat een vreemdeling die 3 jaar in België verblijft en 6 maand gehuwd is met een Belg bijna automatisch Belg wordt. De integratiewil, en daaraan niet zelden gekoppeld het onderzoek naar de oprechtheid van het huwelijk, moet inderdaad niet meer worden onderzocht. Het is duidelijk dat de voorgestelde tekst interessante perspectieven biedt voor mensenhandelaars.

Buitenlandse informatie kan in een periode van één maand onmogelijk worden ingewonnen. »

Amendement n° 30 :

« Het 4° weglaten. ».

Verantwoording

« Dit vloeit voort uit het behoud van de adviestermijn van vier maanden in artikel 15, § 2, eerste lid. »

De heer Van Hoorebeke dient een amendement n° 59 (DOC 50 0292/005) in, luidend als volgt :

In 3°, de voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

« De procureur des Konings kan binnen vier maanden te rekenen vanaf de ontvangstmelding, een negatief advies uitbrengen inzake de inwilliging van de nationaliteitskeuze wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of als er redenen zijn, die hij eveneens dient te omschrijven, om te oordelen dat de integratiewil van de belanghebbende onvoldoende is, of als de grondvoorwaarden, die hij moet aanduiden, niet vervuld zijn. Onder integratiewil dient te worden verstaan dat belanghebbende als ingeburgerd kan worden beschouwd op grond van een redelijke kennis van één van de landstalen, inzicht in de democratische rechten en vrijheden, in de maatschappelijke verhoudingen en in de arbeidsmarkt. »

Verantwoording

Dit amendement herstelt het huidige artikel 15, § 2, eerste lid. Dit is nodig omdat ook voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit willen verwerven door middel van de nationaliteitskeuze dient te worden nagegaan of de integratiewil van de belanghebbende voldoende is.

Aan het huidige artikel 15, § 2, eerste lid wordt toegevoegd dat de integratiewil moet blijken uit vier elementen :

— een redelijke kennis van één van de landstalen;

Roi pour examiner si l'intéressé n'a pas fait l'objet d'une condamnation définitive à de lourdes peines, il sera insuffisant s'il doit vérifier si des instructions sont en cours, différentes échappatoires existant en la matière. L'intéressé peut, par exemple, déménager juste avant de demander la nationalité belge ou introduire la demande de naturalisation dans un autre arrondissement judiciaire ou dans une autre région linguistique. Étant donné que le parquet du lieu de destination devra demander l'avis du parquet du lieu d'origine, par le biais du parquet général, et que le dossier devra en outre éventuellement être traduit, le délai d'un mois pourra parfaitement être contourné.

Il est impossible, en un mois, de recueillir des informations de l'étranger. »

Amendement n° 30 :

« Supprimer le 4°. ».

Justification

« Cette suppression découle du maintien, à l'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, du délai de quatre mois dans lequel les avis doivent être donnés. »

M. Van Hoorebeke dépose un amendement n° 59 (DOC 50 0292/005) libellé comme suit :

Au 3°, remplacer le texte proposé par le texte suivant :

« Dans un délai de quatre mois à compter de l'accusé de réception, le procureur du Roi peut émettre un avis négatif sur l'agrément de l'option s'il y a un empêchement résultant de faits personnels graves, qu'il doit préciser dans les motifs de son avis, ou s'il y a des raisons, qu'il doit également préciser, d'estimer que la volonté d'intégration de l'intéressé est insuffisante, ou si les conditions de base, qu'il doit indiquer, ne sont pas remplies. Par « volonté d'intégration », il y a lieu d'entendre que l'intéressé peut être considéré comme étant intégré s'il possède une connaissance raisonnable d'une des langues nationales et une connaissance des droits et libertés démocratiques, des rapports sociaux et du marché du travail. »

Justification

Le présent amendement vise à rétablir l'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, actuel, étant donné qu'il convient également d'examiner si la volonté d'intégration des étrangers qui veulent acquérir la nationalité belge par option est suffisante.

Il vise également à ajouter à l'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, que la volonté d'intégration doit ressortir de quatre éléments :

— une connaissance raisonnable d'une des langues nationales;

- inzicht in de democratische rechten en vrijheden;
- inzicht in de maatschappelijke verhoudingen;
- inzicht in de arbeidsmarkt.

Vreemdelingen die één van de landstalen kennen en bovendien inzicht hebben in onze staatkundige, maatschappelijke en sociale verhoudingen hebben meer kansen in onze samenleving. Het bezit van de Belgische identiteitskaart op zich zal de handicaps waarmee migranten in onze samenleving worden geconfronteerd niet wegnemen. Hoe beter migranten zijn geïntegreerd, hoe meer kansen ze hebben in onze samenleving.

Overigens is het bevreemdend dat bij de voorbereiding van de wetwijziging tijdens de vorige legislatuur van een aantal bepalingen betreffende het huwelijk — waarbij het de bedoeling was schijnhuwelijken te bestrijden — door een aantal parlementairen van de huidige meerderheidspartijen voorstellen werden ingediend om in dit kader ook de nationaliteitswetgeving te herzien. Het huidige voorstel leidt er toe dat een vreemdeling die drie jaar in België verblijft en 6 maand gehuwd is met een Belg bijna automatisch Belg wordt. De integratiewil, en daaraan niet zelden gekoppeld het onderzoek naar de oprechtheid van het huwelijk, moet inderdaad niet meer worden onderzocht. Het is duidelijk dat de voorgestelde tekst interessante perspectieven biedt voor mensenhandelaars.

De 18-jarige kinderen van deze nieuwe Belgen krijgen bovendien onmiddellijk uitzicht op een verblijf van meer dan 3 maand in België, op het recht op vestiging en op hun beurt op het recht op de Belgische nationaliteit !

Alle nationaliteitsaanvragen die vroeger, eventueel voorlopig, niet werden ingewilligd op basis van een gebrek aan integratiewil, kunnen nu zonder enig probleem opnieuw worden ingediend.

De adviestermijn van vier maanden voor de procureur des Konings dient eveneens behouden te blijven. Voor zover het onderzoek beperkt blijft tot het nagaan of betrokkene in België al dan niet definitief veroordeeld is tot zware straffen zal de termijn van één maand wellicht volstaan. Om na te gaan of er geen strafrechtelijke onderzoeken lopen zijn er evenwel verschillende ontsnappingsmogelijkheden indien men de termijn tot één maand inkort. Bijvoorbeeld men verhuist vlak vóór het aanvragen van de Belgische nationaliteit of het indienen van een naturalisatieverzoek naar een ander gerechtelijk arrondissement of naar een ander taalgebied. De vraag om advies van het ene parket over het parket-generaal naar het andere parket met de eventuele vertaling van het dossier volstaat om de termijn van één maand perfect te omzeilen.

- une connaissance des droits et libertés démocratiques;
- une connaissance des rapports sociaux;
- une connaissance du marché du travail.

Les étrangers qui connaissent une des langues nationales et ont en outre une certaine intelligence de nos relations politiques et sociales ont davantage de chances de s'intégrer dans notre société. Le fait de posséder une carte d'identité belge ne suffira pas en soi à éliminer les handicaps qui empêchent les immigrés d'évoluer dans notre société. Mieux les immigrés seront intégrés, plus ils auront de chances de s'épanouir dans notre société.

Il est d'ailleurs singulier que lors des travaux préparatoires de la modification, au cours de la précédente législature, d'une série de dispositions légales relatives au mariage — en vue de lutter contre les mariages fictifs —, une série de parlementaires appartenant aux partis de la majorité actuelle ont déposé des propositions afin de réviser également, dans ce cadre, la législation relative à la nationalité. La proposition à l'examen vise à faire en sorte qu'un étranger qui séjourne depuis trois ans en Belgique et est marié depuis six mois avec un ou une Belge devienne presque automatiquement belge. Il ne faudra en effet plus vérifier la volonté d'intégration ni l'authenticité du mariage, qui y est souvent liée. Il est évident que le texte proposé offre des perspectives intéressantes à ceux qui se livrent à la traite des êtres humains.

Les enfants de ces nouveaux Belges qui sont âgés de dix-huit ans se verront offrir d'emblée la possibilité de séjourner plus de trois mois en Belgique, de jouir du droit d'établissement et, à leur tour, du droit à la nationalité belge !

Toutes les demandes d'acquisition de la nationalité belge qui étaient autrefois rejetées, éventuellement à titre provisoire, parce que la volonté d'intégration était insuffisante, pourront désormais être réintroduites sans le moindre problème.

Il convient aussi de maintenir le délai de quatre mois dans lequel le procureur du Roi doit rendre son avis. Le délai d'un mois qui est prévu suffira peut-être, pour autant que l'on se borne à vérifier si l'intéressé a été condamné, à titre définitif ou non, à de lourdes peines. Si l'on réduit le délai à un mois, l'intéressé disposera cependant de plusieurs possibilités d'échapper à toute vérification concernant l'existence d'enquêtes pénales. Il pourrait, par exemple, déménager, juste avant de demander la nationalité belge ou introduire une demande de naturalisation, pour s'établir dans un autre arrondissement judiciaire ou dans une autre région linguistique. La transmission de la demande d'avis d'un parquet à l'autre, par le biais du parquet général, et la traduction éventuelle du dossier prennent suffisamment de temps pour que le délai d'un mois soit dépassé.

Buitenlandse informatie kan in een periode van één maand onmogelijk worden ingewonnen.

*
* *

Mevrouw Milquet dient een amendement n° 9 (DOC 50 0292/003) in, dat ertoe strekt de termijn waarbinnen het parket van advies moet dienen, op twee maanden te brengen.

Zij verwijst naar de verantwoording van amendement n° 7.

De minister antwoordt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand of het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post de dossiers natuurlijk pas kan verzenden vanaf het moment dat die volledig zijn. Terzake is overigens de verantwoordelijkheid in het geding van die personen die in de praktijk zeer scrupuleus te werk gaan.

De heer Servais Verherstraeten, mede-indiener van amendement n° 29, merkt op dat de termijn pas kan ingaan wanneer het dossier volledig is.

Een goed vreemdelingenbeleid is zijns inziens onmogelijk zonder integratie van de vreemdelingen. Als die integratie ontoereikend is, kan zulks bepaalde categorieën van Belgische burgers vrees inboezemen. Dat is niet alleen koren op de molen van de niet-democratische partijen, maar het zou ook erg schadelijk zijn voor ons imago.

Hij memoreert dat ook onder de vorige zittingsperiode integratievoorwaarden werden gesteld ter bestrijding van schijnhuwelijken.

De heer Laeremans bestempelt de toekenning van de nationaliteit, doordat zulks de bekroning is van de integratie, als het middel bij uitstek om de inburgering van de vreemdelingen te kunnen bewerkstelligen.

Naar zijn mening zal het beleid van de regering alleen kansarmen zoals bestaansminimumtrekkers aansporen om zich te integreren, maar het zal daarentegen Amerikaanse of Zweedse kaderleden ontmoedigen. Uitgeremd om de integratie te stimuleren pleit het lid voor de aanscherping van de voorwaarden om Belg te kunnen worden.

De minister antwoordt dat de regering parallelisme wou tussen de naturalisatieprocedure (waarvoor geen integratiecriteria meer worden opgelegd) en de procedure met betrekking tot de nationaliteitsverklaring. Hij vraagt derhalve dat de amendementen van de heren Vandeurzen en Van Hoorebeke worden verworpen.

Een termijn van een maand past in dezelfde logica.

De heer Laeremans wijst op het verschil tussen het verkrijgen van de nationaliteit door nationaliteitskeuze en de nationaliteitsverklaring. In het eerste geval gaat het parket na of de integratiewil aanwezig is. Aangezien de regering dat criterium wil afschaffen, kan men zich afvragen waarom zij een verschil tussen beide proce-

Il est par ailleurs impossible de recueillir des informations à l'étranger dans un délai d'un mois.

*
* *

Mme Milquet dépose un amendement n° 9 (DOC 50 0292/003) augmentant à deux mois le délai dans lequel le parquet doit rendre son avis.

Elle renvoie à la justification de l'amendement n° 7.

Le ministre répond qu'il est évident que l'officier de l'état civil ou le chef de la mission diplomatique ne peut transmettre les dossiers qu'à partir du moment où celui-ci est complet; il y va d'ailleurs de leur responsabilité. Dans la pratique, ces personnes sont très scrupuleuses.

M. Servais Verherstraeten, co-auteur de l'amendement n° 29, fait remarquer que le délai ne peut prendre cours que lorsque le dossier est complet.

Il souligne que l'intégration est une des conditions d'une bonne politique vis-à-vis des étrangers. Un manque d'intégration dans le chef des étrangers risque de susciter un sentiment de peur au sein d'une certaine catégorie de la population belge. Cette situation profiterait inévitablement aux partis politiques non démocratiques et serait néfaste pour l'image du pays.

Il rappelle que sous la précédente législature, des conditions d'intégration avaient également été prévues pour lutter contre les mariages blancs.

M. Laeremans souligne que l'octroi de la nationalité, en ce qu'il constitue le couronnement de l'intégration, est l'instrument par excellence permettant d'intégrer les étrangers dans la société.

Il est d'avis que la politique menée par le gouvernement incitera à l'intégration uniquement des personnes défavorisées comme par exemple les minimexés et découragera au contraire des cadres américains ou suédois. *M. Laeremans* plaide pour un renforcement des conditions précisément pour stimuler l'intégration.

Le ministre répond que le gouvernement a voulu tracer un parallélisme entre la procédure de naturalisation (où les critères d'intégration ne sont plus retenus) et la procédure de déclaration de nationalité. Il demande dès lors le rejet des amendements de MM. Vandeurzen et Van Hoorebeke.

Le délai d'un mois s'inscrit dans la même logique.

M. Laeremans fait remarquer qu'il existe une différence entre la nationalité par option et la déclaration de nationalité. En ce qui concerne la nationalité par option, le parquet vérifie la volonté d'intégration. Étant donné que le gouvernement veut supprimer cette volonté d'intégration, pour quelle raison veut-il encore

dures wil behouden. Wat is volgens de minister het verschil tussen die twee procedures en de rol van het parket, die in beide gevallen helemaal dezelfde is ?

De minister geeft aan dat de naturalisatie is gebaseerd op een beslissing van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De nationaliteitsverklaring is een subjectief recht op verkrijging van de Belgische nationaliteit op grond van de artikelen 8 en 9 van de Grondwet.

Beide procedures werden op elkaar afgestemd.

De heer Van Parys komt terug op de kwestie van de termijn. De minister heeft gezegd dat hij het College van procureurs-generaal heeft geraadpleegd en dat College acht een termijn van een maand redelijk, hoewel er te Brussel problemen zouden kunnen rijzen. De spreker wijst erop dat een derde van alle adviezen door het Brusselse parket wordt uitgebracht. Bovendien heeft een woordvoerder van het parket van Antwerpen verklaard dat een termijn van een maand te kort is.

Men mag voorts de gevolgen van het ontbreken van een advies van de zijde van het parket niet over het hoofd zien. Blijft dat advies achterwege, dan wordt het geacht gunstig te zijn en dan is het niet denkbeeldig dat de nationaliteit wordt toegekend aan personen tegen wie een gerechtelijk onderzoek aan de gang is; men mag daaromtrent geen risico's nemen. De spreker waarschuwt de regering voor de eventuele gevolgen van een elementair gebrek aan voorzichtigheid dienaangaande.

Hij zou willen weten waarom de minister zo krampachtig vasthoudt aan die termijn van een maand, hoewel hij goed op de hoogte is van de moeilijkheden welke deze zowel in Brussel als in Antwerpen ongetwijfeld zal veroorzaken. Om de parketten de tijd te geven om zich aan te passen, pleit hij dan ook voor een termijn van vier maanden gedurende een overgangperiode van een jaar. Als na een jaar blijkt dat de parketten geen moeilijkheden ondervinden om binnen de gestelde termijnen advies uit te brengen, kan nog altijd een kortere termijn worden overwogen. De heer Van Parys voegt eraan toe dat zijn suggestie niet door politieke of ideologische standpunten is ingegeven, maar gewoon rekening houdt met de werkelijke toestand in het veld. Hij hoopt dat de regering de intellectuele eerlijkheid zal hebben om te erkennen dat een termijn van een maand in de praktijk niet realistisch is.

De minister herhaalt dat het College zich heeft uitgesproken voor die termijn van één maand, doch aangaande het parket van Brussel voorbehoud heeft gemaakt. Die kanttekening hield evenwel verband met het feit dat de personeelsformatie van het Brusselse parket ontoereikend is; op termijn zal die formatie worden aangevuld.

Hij geeft voorts aan dat de dossiers in de regel worden behandeld door het secretariaat van het parket en in een latere fase door een magistraat worden goedge-

maintenir une différence entre les deux procédures ? Quelle est, pour le ministre, la différence entre ces deux procédures et le rôle du parquet est-il identique dans les deux cas ?

Le ministre précise que la naturalisation repose sur une décision de la Chambre des représentants. La déclaration de nationalité est un droit subjectif à acquérir la nationalité belge qui se base que les articles 8 et 9 de la Constitution.

Les procédures ont été harmonisées.

M. Van Parys revient sur le problème du délai. Le ministre a déclaré qu'il avait consulté le Collège des procureurs généraux qui a estimé qu'un délai d'un mois était raisonnable mais que des problèmes pourraient se poser à Bruxelles. L'intervenant attire l'attention sur le fait qu'un tiers des avis rendus par les parquets émanent du parquet de Bruxelles. En outre, la porte-parole du parquet d'Anvers a également déclaré qu'un délai d'un mois était trop court.

Il ne faut pas ignorer les conséquences d'une absence d'avis du parquet. En effet, étant donné qu'en l'absence d'avis, celui-ci est réputé être favorable, on risque de cette manière d'accorder la nationalité à des personnes faisant l'objet d'une instruction judiciaire. Il ne faut pas prendre de risque à cet égard. M. Van Parys met en garde le gouvernement contre les dangers que peut entraîner un manque élémentaire de prudence à cet égard.

Il se demande pourquoi le ministre s'obstine à maintenir ce délai d'un mois alors qu'il connaît très bien les problèmes qui se poseront inévitablement à Bruxelles ou encore à Anvers. Il suggère dès lors de prévoir un délai de quatre mois pendant une période transitoire d'un an, pour laisser le temps aux parquets de s'adapter. S'il apparaît après un an que les parquets n'éprouvent pas de difficulté à rendre leurs avis dans les délais prescrits, un délai plus court pourra toujours être envisagé. M. Van Parys ajoute que sa proposition ne découle pas de positions politiques ou idéologiques mais tient tout simplement compte de la réalité sur le terrain. Il espère que le gouvernement aura l'honnêteté intellectuelle de reconnaître que le délai d'un mois n'est pas applicable dans la pratique.

Le ministre répète que le Collège s'est déclaré favorable à ce délai d'un mois tout en formulant cependant un remarque pour le parquet de Bruxelles. Cette remarque était toutefois liée au fait que le cadre du parquet de Bruxelles est insuffisant. À terme, le cadre sera complété.

Il fait encore remarquer qu'en général, c'est le secrétariat du parquet qui traite les dossiers qui sont ensuite avalués par un magistrat. Il ne faut pas automatique-

keurd. Telkens als de magistraten een nieuwe taak krijgen toegewezen, moet er niet automatisch een formatie-uitbreiding worden geëist.

Aangezien deze wet over één jaar zal worden geëvalueerd, dient volgens de minister op dat ogenblik te worden nagegaan of er in de praktijk moeilijkheden rijzen.

Art. 6bis

De heer Van Hoorebeke dient amendement n^o 60 (DOC 50 0292/005) in, dat ertoe strekt een artikel 6bis (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 6bis. — In het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt een artikel 15bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 15bis. — § 1. Afgezien van de bepalingen van de artikelen 13 tot 15, kan de vreemdeling die legaal in België woont, bovendien door nationaliteitskeuze de staat van Belg verkrijgen door een verklaring af te leggen, overeenkomstig de volgende paragrafen.

§ 2. De belanghebbende legt de verklaring, waarin hij vraagt de staat van Belg te verkrijgen, af voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar hij zijn hoofdverblijfplaats heeft.

De ambtenaar van de burgerlijke stand treedt op zonder getuigen.

§ 3. Hij die de verklaring aflegt, moet op het tijdstip van de verklaring :

- 1° de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt;
- 2° gedurende de vijf jaar voorafgaand aan de verklaring zijn officiële woonplaats in België hebben gehad en dit aantonen door zijn inschrijving in de bevolkingsregisters;
- 3° voldoende kennis hebben van de taal van het taalgebied waar hij woont.

Hij mag het bewijs van het verblijf en van de taalkennis leveren door alle middelen van recht.

§ 4. De bepalingen van dit artikel zijn niet van toepassing op de vreemdelingen wiens uittreksel uit het strafregister melding maakt van een veroordeling tot een criminele straf.

§ 5. De ambtenaar van de burgerlijke stand schrijft de verklaring onmiddellijk in in het register, bedoeld in artikel 25.

Hij zendt onmiddellijk een afschrift van de verklaring over aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied. De procureur des Konings geeft hiervan onverwijld ontvangstmelding. Behalve in geval van verzet zoals bedoeld in § 6 heeft de nationaliteitskeuze gevolg vanaf de zestiende dag na de ontvangstmelding van de inschrijving.

§ 6. De procureur des Konings kan zich, binnen vijftien dagen, te rekenen vanaf de ontvangstmelding tegen de verkrijging van de Belgische nationaliteit verzet-

ment exiger un renforcement du cadre chaque fois que l'on confie une nouvelle tâche à un magistrat.

Une évaluation de la présente loi devant avoir lieu dans un an, le ministre est d'avis qu'il faudra voir à ce moment-là si des problèmes se posent dans la pratique.

Art. 6bis

M. Van Hoorebeke dépose un amendement n^o 60 (DOC 50 0292/005) qui tend à insérer un article 6bis libellé comme suit :

« Art. 6bis. — Un article 15bis, libellé comme suit, est inséré dans le Code de la nationalité belge :

« Art. 15bis. — § 1^{er}. Sans préjudice des dispositions des articles 13 à 15, l'étranger qui réside légalement en Belgique peut en outre acquérir la nationalité belge par option en faisant une déclaration conformément aux paragraphes suivants.

§ 2. L'intéressé fait la déclaration dans laquelle il sollicite l'obtention de la nationalité belge devant l'officier de l'état civil du lieu où il a sa résidence principale.

L'officier de l'état civil instrumente sans témoins.

§ 3. Celui qui fait une déclaration doit, au moment de celle-ci :

- 1° avoir atteint l'âge de dix-huit ans;
- 2° avoir eu son domicile officiel en Belgique durant les cinq années qui précèdent et le prouver par son inscription sur les registres de la population;

3° avoir une connaissance suffisante de la langue de la région linguistique où il a sa résidence.

Il peut apporter la preuve de la résidence et de la connaissance linguistique par toutes voies de droit.

§ 4. Les dispositions du présent article ne s'appliquent pas aux étrangers dont l'extrait du casier judiciaire fait état d'une condamnation à une peine criminelle.

§ 5. La déclaration est transcrite sans délai par l'officier de l'état civil sur le registre visé à l'article 25.

Une copie de la déclaration est communiquée sans délai par l'officier de l'état civil au parquet du tribunal de première instance du ressort. Le procureur du Roi en accuse immédiatement réception. Sauf en cas d'opposition conformément au § 6, l'option a effet à compter du seizième jour suivant l'accusé de réception de la transcription.

§ 6. Le procureur du Roi peut s'opposer à l'acquisition de la nationalité belge dans les quinze jours suivant l'accusé de réception si les conditions ne sont pas

ten wanneer niet aan de voorwaarden is voldaan of wanneer er een beletsel is wegen gewichtige feiten die indruisen tegen de openbare orde of een manifeste onwil tot integratie aantonen.

De akte van verzet moet met redenen zijn omkleed. Zij wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en bij een ter post aangetekende brief aan de belanghebbende betekend.

In dit geval doet de rechtbank van eerste aanleg, na de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen, uitspraak over de gegrondheid van het verzet. Deze beslissing wordt met redenen omkleed.

Ze wordt aan de belanghebbende ter kennis gebracht door toedoen van de procureur des Konings, binnen drie maanden vanaf de ontvangstmelding van de verklaring.

De belanghebbende en de procureur des Konings kunnen binnen vijftien dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing bij een aan het hof van beroep gericht verzoekschrift.

Dit hof doet binnen drie maanden vanaf de ontvangst van het verzoekschrift uitspraak na het advies van de procureur-generaal te hebben ingewonnen, en de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen. Indien het hof bijkomend onderzoek beveelt, geldt de termijn niet.

Het dictum van de onherroepelijke beslissing, waarbij het verzet wordt opgeheven, wordt door toedoen van het openbaar ministerie aan de ambtenaar van de burgerlijke stand gezonden.

Deze eindbeslissing wordt bij de verklaring overgeschreven in het register, bedoeld in artikel 25.

De nationaliteitskeuze heeft in dit geval gevolg vanaf deze overschrijving.

§ 7. Tegen de niet-inschrijving van de verklaring in het in § 5 van dit artikel bedoelde register, omwille van onvoldoende kennis van de taal van het taalgebied, zoals bedoeld in § 3, 3°, van dit artikel, kan beroep worden ingesteld bij de vaste wervingssecretaris. Over dit beroep wordt beraadslaagd door een examencommissie, samengesteld zoals voor functies of betrekkingen die in de niveaus 3 of 4 van het rijkspersoneel zijn gerangschikt, of voor gelijkwaardige functies of betrekkingen van de niet tot de rijksbesturen behorende diensten. ».

Verantwoording

« Dit amendement is gebaseerd op het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit dat de heren Anciaux, Loones en Vandenbroecke op 27 juni 1995 in de Senaat hebben ingediend (Stuk Senaat n° 1-24/1), aangevuld met enkele technische wijzigingen.

Al enkele jaren is een soepele verwerving van de Belgische nationaliteit één van de pijlers waarop het integratiebeleid steunt. Deze politieke optie werd vast-

remplies ou s'il y a un empêchement résultant de faits graves qui sont contraires à l'ordre public ou démontrent le refus manifeste d'intégration.

L'acte d'opposition doit être motivé. Il est notifié à l'officier de l'état civil et, par lettre recommandée à la poste, à l'intéressé.

Dans ce cas, après avoir entendu ou appelé l'intéressé, le tribunal de première instance statue sur le bien-fondé de l'opposition. Cette décision doit être motivée.

Elle est notifiée à l'intéressé par les soins du procureur du Roi, dans les trois mois suivant l'accusé de réception de la déclaration.

Dans les quinze jours de la notification, l'intéressé et le procureur du Roi peuvent interjeter appel de la décision, par requête adressée à la cour d'appel.

Celle-ci statue dans les trois mois de la réception de la requête, après avis du procureur général, et après avoir entendu ou appelé l'intéressé. Ce délai n'est pas applicable si la cour ordonne une enquête complémentaire.

Le dispositif de la décision définitive prononçant la mainlevée de l'opposition est envoyé à l'officier de l'état civil par les soins du ministère public.

Cette décision définitive est transcrite en marge de la déclaration, sur le registre visé à l'article 25.

L'option a, dans ce cas, effet à compter de cette transcription.

§ 7. Le refus de transcrire la déclaration sur le registre visé au § 5 du présent article en raison d'une connaissance insuffisante de la langue de la région linguistique, au sens du § 3, 3°, du présent article, est susceptible d'un recours auprès du secrétaire permanent au recrutement. Ce recours est soumis à la délibération d'un jury d'examen, composé conformément aux dispositions relatives aux fonctions ou emplois relevant des niveaux 3 ou 4 du personnel de l'État ou aux fonctions ou emplois équivalents des services ne ressortissant pas aux administrations de l'État. ».

Justification

« Le présent amendement se fonde sur la proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge déposée au Sénat par MM. Anciaux, Loones et Vandenbroecke le 27 juin 1995 (Doc. Sénat n° 1-24/1) et y apportant quelques modifications techniques.

L'assouplissement des conditions d'acquisition de la nationalité belge constitue depuis quelques années un des fondements de la politique d'intégration. Cette op-

gelegd in een aantal wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Niettegenstaande deze wettelijke bepalingen zouden moeten leiden tot een vlotte verkrijging van de staat van Belg, is dit in de praktijk duidelijk niet het geval. Vele mensen voelen zich nog altijd benadeeld bij de afhandeling van hun dossier. De klachten slaan op de uitgebreide enquête die over hun wil tot integratie wordt gevoerd en over de tendentieuze vragen die vaak worden gesteld. Ze betreffen eveneens de langdurige procedure, die blijkbaar niet alleen aan personeelsproblemen maar ook aan een willekeurige en discriminerende attitude van de betrokken diensten zou te wijten zijn.

Daarom moeten vreemdelingen, uit wiens dossier blijkt dat zich in de normale procedure geen problemen zouden stellen, een vlottere behandeling krijgen door op eenvoudige aanvraag een verklaring in te dienen bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van hun woonplaats. Deze schrijft hen onmiddellijk in. In de verklaring dient de aanvrager gewoon te bewijzen dat hij gedurende vijf jaar voorafgaand aan de verklaring zijn officiële woonplaats in België had of ingeschreven was in een vreemdelingen- of wachtregister.

Een bijkomende voorwaarde is de kennis van de taal van het gebied waar hij woont. Een voldoende mondelinge taalkennis is immers nodig om in staat te zijn zelfstandig, zonder hulp, aan de samenleving deel te nemen. Ook andere landen, zoals Nederland, leggen die voorwaarden op.

De indieners van dit amendement menen dat het begrip « integratiewil » moet worden geobjectiveerd om op deze wijze een marginale toetsing van de integratiecriteria toe te laten. »

De heer Van Hoorebeke preciseert het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (DOC Senaat n° 1-24/1), dat op 27 juni 1995 werd ingediend door de senatoren Anciaux, Loones en Vandembroecke in deze zittingsperiode werd overgenomen door senator Van Quickenborne (zie DOC Senaat n° 2-179/1).

Ter voorkoming van al te lang aanslepende procedures, alsook van een willekeurige en discriminerende behandeling door de bevoegde diensten, wordt voorgesteld dat de dossiers die geen problemen opleveren, sneller zouden worden afgehandeld, op grond van een gewone verklaring voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de woonplaats van de betrokkene. Die ambtenaar schrijft hen onmiddellijk in. In zijn verklaring behoort de betrokkene te bewijzen dat hij gedurende vijf jaar in België verblijft, of dat hij al vijf jaar in het vreemdelingenregister dan wel in een wachtregister is ingeschreven.

tion politique s'est traduite par une série de modifications du Code de la nationalité belge.

Alors que ces dispositions légales devraient faciliter l'acquisition de la nationalité belge, en tout cas pour la deuxième et la troisième génération d'allochtones, il n'en va manifestement pas ainsi dans la pratique. De nombreuses personnes s'estiment toujours lésées lors du traitement de leur dossier. Elles se plaignent qu'une enquête approfondie soit menée au sujet de leur volonté d'intégration et que des questions tendancieuses leur soient fréquemment posées. Elles se plaignent également de la longueur de la procédure, qui tiendrait non seulement à des problèmes, mais également à l'attitude arbitraire et discriminatoire des services concernés.

C'est pourquoi les étrangers dont le dossier fait ressortir qu'ils auraient pu suivre la procédure normale sans rencontrer de difficulté doivent bénéficier d'un traitement accéléré en introduisant, sur simple demande, une déclaration auprès de l'officier de l'état civil de la commune où ils sont domiciliés. Ce dernier les inscrit immédiatement. Dans sa déclaration, le demandeur devra simplement prouver qu'il a eu son domicile officiel en Belgique ou qu'il a été inscrit sur le registre des étrangers ou sur le registre de la population pendant les cinq ans qui ont précédé la date du dépôt de sa déclaration.

Une condition supplémentaire sera la connaissance de la langue de la région qu'il habite. Il est nécessaire que l'étranger ait une connaissance orale suffisante de cette langue pour pouvoir participer à la vie sociale de manière autonome, sans avoir besoin d'aide. Cette condition est d'ailleurs requise dans d'autres pays, notamment aux Pays-Bas.

Les auteurs du présent amendement estiment que la notion de « volonté d'intégration » doit être objectivée de manière à permettre une appréciation marginale de cette volonté à la lumière des critères d'intégration. »

M. Van Hoorebeke précise que la proposition de loi des sénateurs MM. Anciaux, Loones et Vandembroecke modifiant la Code de la nationalité belge (DOC Sénat n° 1-24/1) du 27 juin 1995 a été reprise sous cette législature par M. le Sénateur Vincent Van Quickenborne (voir DOC Sénat n° 2-179/1).

Afin d'éviter des procédures trop longues et d'échapper à l'attitude arbitraire et discriminatoire des services concernés, il est prévu que les dossiers qui ne posent pas de problèmes puissent être traités plus rapidement sur la base d'une simple déclaration auprès de l'officier de l'état civil de leur résidence. Ce dernier les inscrit immédiatement. Dans sa déclaration, l'intéressé doit fournir la preuve qu'il réside en Belgique depuis cinq ans ou qu'il est inscrit depuis cinq ans au registre des étrangers ou dans un registre d'attente.

Artikel 6bis (nieuw) bepaalt eveneens dat de vreemdeling het bewijs moet leveren van zijn kennis van de taal van zijn woonplaats. Om zelfstandig te kunnen handelen en deel te kunnen nemen aan de samenleving is een toereikende mondelinge kennis van de taal vereist.

Volgens de heer Van Hoorebeke behoort het begrip « integratiewil » duidelijk te worden bepaald, teneinde een marginale toetsing van de integratiecriteria mogelijk te maken.

Met het amendement wordt een eenvoudige en snelle procedure ingesteld. Op die manier kan komaf worden gemaakt met de rechtsonzekerheid waarmee tal van vreemdelingen thans hebben af te rekenen.

De heer Laeremans stipt aan dat het parket krachtens het wetsvoorstel van senator Van Quickenborne over amper 14 dagen beschikt om zich te verzetten tegen een verkrijging van de Belgische nationaliteit. Haaks daarop staan de opmerkingen van VU&ID inzake de termijn van één maand, die in het voorliggende wetsontwerp in uitzicht worden gesteld.

Art. 7

Op dit artikel worden geen amendementen ingediend. Over dit artikel worden evenmin opmerkingen gemaakt.

Art. 8

De heer Vandeurzen dient de amendementen n^os 31 en 32 (DOC 50 0292/004) in, die ertoe strekken het 1^o, respectievelijk het 2^o weg te laten.

Art. 9

De heer Vandeurzen dient amendement n^o 33 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt artikel 9 weg te laten.

Verantwoording

« De huidige basisvoorwaarden voor de naturalisatie dienen behouden te blijven. Een verblijfsduur van 3 jaar is te kort. In onze buurlanden wordt voor de naturalisatie een termijn van 5 tot 8 jaar gehanteerd. Het inkorten van de verblijfsduur tot 3 jaar zal ongetwijfeld een aanzuigeffect tot gevolg hebben, vermits België dan het land zou zijn met de aantrekkelijkste voorwaarden om de naturalisatie te kunnen aanvragen. »

*
* *

Le nouvel article 6bis prévoit également que l'étranger doit faire preuve de la connaissance de la langue de son lieu de résidence. Une connaissance orale suffisante de la langue est nécessaire pour pouvoir être indépendant et prendre part à la société.

M. Van Hoorebeke estime que la notion de volonté d'intégration doit être objectivée afin de permettre un contrôle marginal des critères d'intégration.

L'amendement introduit une procédure simple et rapide qui permettra de mettre un terme à l'insécurité juridique à laquelle son confrontés de nombreux étrangers actuellement.

M. Laeremans fait remarquer que dans la proposition de loi du sénateur Van Quickenborne, le parquet ne dispose que de quinze jours pour s'opposer à l'acquisition de la nationalité alors que la VU&ID émet des objections sur le délai d'un mois prévu dans le projet à l'examen.

Art. 7

Aucun amendement n'est déposé à cet article qui ne soulève, par ailleurs, aucun commentaire.

Art. 8

M. Vandeurzen et consorts dépose les amendements n^os 31 et 32 (DOC 50 0292/004) visant respectivement à supprimer les 1^o et 2^o.

Art. 9

M. Vandeurzen et consorts dépose un amendement n^o 33 (DOC 50 0292/004) tendant à supprimer l'article 9.

Justification

« Il convient de maintenir les conditions de base actuelles en matière de naturalisation. Un séjour de trois ans est insuffisant. Des durées de séjour allant de cinq à huit ans sont exigées dans les pays limitrophes. La réduction à trois ans de la durée du séjour aura incontestablement un effet d'aspiration, puisque la Belgique deviendra le pays dont les conditions de naturalisation seront les plus attractives. »

*
* *

Mevrouw Milquet dient de amendementen n^os 11 en 12 (DOC 50 0292/004) in.

Amendement n^o 11 brengt de verblijfsduur in België op 5 jaar.

Verantwoording

« Inzake de toekenning van de nationaliteit door naturalisatie voorziet het wetsontwerp alleen in criteria met betrekking tot de leeftijd en de verblijfsduur. Om de betekenis van de naturalisatieprocedure niet helemaal uit te hollen, mag niet te lichtzinnig met die criteria worden omgesprongen.

In het licht daarvan is de verblijfsduur van vijf jaar, zoals die thans wordt opgelegd, een periode waarin het begrip « duurzame banden » concreet gestalte kan krijgen; een periode van drie jaar lijkt in dat verband minder aangewezen. »

Amendement n^o 12, ingediend in bijkomende orde, preciseert dat de betrokkene in de regel en ononderbroken in België moet hebben verbleven. Tevens wordt voorgesteld om de gelijkstelling met verblijf in België op te heffen.

Het amendement luidt als volgt :

« De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) de woorden « zijn hoofdverblijf in België hebben gevestigd » vervangen door de woorden « in de regel en ononderbroken in België hebben verbleven »;

B) dit artikel, waarvan de bestaande tekst een § 1 wordt, aanvullen met een § 2, luidend als volgt : « § 2. Artikel 19, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. ».

Verantwoording

« Inzake de toekenning van de nationaliteit door naturalisatie voorziet het wetsontwerp alleen in criteria met betrekking tot de leeftijd en de verblijfsduur. Om de betekenis van de naturalisatieprocedure niet helemaal uit te hollen, mag niet te lichtzinnig met die criteria worden omgesprongen.

In het licht daarvan is de verblijfsduur van vijf jaar, zoals die thans wordt opgelegd, een periode waarin het begrip « duurzame banden » concreet gestalte kan krijgen; een periode van drie jaar lijkt in dat verband minder aangewezen.

Mocht de bij het wetsontwerp bepaalde duur van drie jaar worden gehandhaafd, dan behoort in de tekst in elk geval een echte duur van werkelijk verblijf te worden opgenomen.

In hetzelfde verband wordt voorgesteld om de gelijkstelling met verblijf in België op te heffen. »

De heer Vandeurzen geeft aan dat, mochten de leden van de meerderheid logisch zijn met zichzelf, zij morgen in de plenaire vergadering van de Kamer moeten overgaan tot de goedkeuring van alle akten van

Mme Milquet introduit les amendements n^{os} 11 et 12 (DOC 50 0292/004).

L'amendement n^o 11 porte à cinq ans la durée de résidence en Belgique.

Justification

« Les critères d'octroi de la nationalité par la naturalisation, tels qu'ils résultent du projet de loi, sont limités à l'âge et à la durée de résidence. Il est important de ne pas galvauder ces critères si l'on ne veut pas priver de tout sens la procédure de naturalisation.

Dans cette optique, une durée de résidence de 5 ans, comme c'est prévu actuellement, est une période significative pour une notion d'attache durable qu'une période de 3 ans incarne moins. »

L'amendement n^o 12, déposé à titre subsidiaire, précise que l'intéressé doit avoir résidé de manière habituelle et continue en Belgique. Il est également proposé de supprimer l'assimilation à la résidence en Belgique.

L'amendement est rédigé comme suit :

« Apporter les modifications suivantes :

A) remplacer les mots « avoir fixé sa résidence principale en Belgique » par les mots « avoir résidé de manière habituelle et continue en Belgique »;

B) compléter cet article, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, par un § 2, rédigé comme suit : « § 2. L'article 19, alinéa 2, du même Code, est abrogé. ».

Justification

« Les critères d'octroi de la nationalité par la naturalisation, tels qu'ils résultent du projet de loi, sont limités à l'âge et la durée de résidence. Il est important de ne pas galvauder ces critères si l'on ne veut pas priver de tout sens la procédure de naturalisation.

Dans cette optique, une durée de résidence de 5 ans, comme c'est prévu actuellement, est une période significative pour une notion d'attache durable qu'une période de 3 ans incarne moins.

Si la durée de trois ans prévue par le projet devait être maintenue, il serait en tout cas nécessaire de prévoir dans le texte une réelle durée de séjour effective.

Dans le même optique, il est proposé de supprimer l'assimilation à la résidence en Belgique. »

M. Vandeurzen fait observer que si les membres de la majorité sont logiques ils devraient adopter demain en séance plénière de la Chambre tous les actes de naturalisation dont la commission des Naturalisations

naturalisatie waarvan de commissie voor de Naturalisaties, op grond van de ontoereikende integratie van de betrokkenen, de verwerping vraagt.

De heer Laeremans deelt het standpunt van de heer Vandeurzen. Hij vraagt of de minister een raming kan geven van het aantal bijkomende naturalisaties waartoe de nieuwe procedure zal leiden. Volgens de krant *La Libre Belgique* van 8 december 1999, ligt — alleen al in Brussel — een stijging met 100 000 extra aanvragen in de lijn der verwachtingen.

Hij vraagt of de regering voornemens is — bijvoorbeeld in de postkantoren — voorlichtingscampagnes rond de nieuwe procedures op te zetten.

De heer Laeremans vraagt de heer Eerdeken, als voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, hoeveel bijkomende personeelsleden in die dienst zullen worden ingezet om de nieuwe aanvragen te behandelen. De dienst Naturalisaties verwerkt jaarlijks nu al zo'n 18 000 dossiers.

De minister antwoordt dat moeilijk in te schatten valt hoe groot de eventuele toevloed van nieuwe aanvragen precies zal zijn. Hij is er overigens nog niet zo zeker van dat de procedurele wijzigingen automatisch tot een stijging van het aantal aanvragen zal leiden.

Het departement Justitie plant geen enkel bijzonder initiatief om de aanvragers over de nieuwe procedures in te lichten.

De minister verzet zich met klem tegen de verhaspeling die de heer Laeremans maakt tussen de aanvraag van de nationaliteit en de illegale mensenhandel. Het zij duidelijk dat voormeld agentschap mensen economisch exploiteert en daarvoor in rechte moet worden vervolgd.

De heer Laeremans werpt op dat als men de voorwaarden om de nationaliteit te verkrijgen versoepelt (kosteloze procedure, schrapping van de voorwaarden in verband met de integratiewil, zulks dan automatisch — en vooral in Brussel — tot een aanvragenpiek leidt. Baseert men zich daarenboven op de cijfergegevens van 1998, dan blijkt daaruit dat 98 % van de naturalisatiedossiers betrekking heeft op Franstalige aanvragers. Met de naderende gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000 is hij beducht voor een sterke stijging van die aanvragen.

Art. 10

De heer Vandeurzen c.s. dient amendement n° 34 (zie DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt de verwijzing naar het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden weg te laten : dat Verdrag is immers bij wet goedgekeurd.

demande le rejet en raison du manque d'intégration des intéressés.

M. Laeremans se rallie aux propos de M. Vandeurzen. Il demande si le ministre peut donner une estimation du nombre de naturalisations supplémentaires que va entraîner la nouvelle procédure. Selon le quotidien « *La Libre Belgique* » du 8 décembre 1999, il faudrait s'attendre à 100 000 demandes supplémentaires uniquement à Bruxelles.

Il demande si le gouvernement à l'intention d'organiser des campagnes d'information sur la nouvelle procédure, par exemple par le biais des bureaux de poste.

S'adressant à M. Eerdeken, président de la commission des Naturalisations, M. Laeremans demande combien de personnes supplémentaires seront engagées dans ce service pour faire face aux nouvelles demandes. Le service Naturalisations traite déjà actuellement 18 000 dossiers par an.

Le ministre répond qu'il est difficile de prévoir l'afflux éventuel de nouvelles demandes. Il n'est d'ailleurs pas convaincu que les modifications des procédures entraîneront automatiquement une augmentation du nombre de demandes.

Aucune action particulière n'est envisagée au département de la Justice pour informer les demandeurs des nouvelles procédures.

Le ministre s'insurge contre l'amalgame que fait M. Laeremans entre la demande de nationalité et le trafic d'être humains. Il est clair que l'agence de voyages citée se livre à l'exploitation économique d'êtres humains et qu'elle doit en cela être poursuivie.

M. Laeremans réplique que si l'on assouplit les conditions d'acquisition de la nationalité (gratuité de la procédure, suppression des conditions relatives à la volonté d'intégration), il y aura automatiquement un regain des demandes et ce surtout à Bruxelles. En outre, si l'on se base sur les chiffres de 1998, il apparaît que 98 % des dossiers de naturalisation concernent des demandeurs francophones. Il craint une forte augmentation des demandes à l'approche des élections communales d'octobre 2000.

Art. 10

M. Vandeurzen et consorts dépose un amendement n° 34 (voir DOC 50 0292/004) tendant à supprimer la référence à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales étant donné que cette convention a été approuvée par une loi.

Verantwoording

« In het ontwerp wordt voorgesteld de huidige vermelding « Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet en de wetten van het Belgische volk te zullen naleven » aan te vullen als volgt : « en het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven ». »

Gelet op het feit dat dit Verdrag goedgekeurd werd bij de wet van 13 mei 1955 is dit eigenlijk een dubbel gebruik met de vermelding dat men de wetten van het Belgische volk zal naleven. Onafgezien van het belang van dit Verdrag stelt zich de vraag waarom dit specifiek moet worden vermeld.

Hier ook merkt hij op dat de personen die in de toekomst bij de Kamer een naturalisatie-aanvraag zullen indienen, geen verklaring hebben afgelegd waaruit blijkt dat zij dat Verdrag willen eerbiedigen. Zullen de leden van de meerderheid al die aanvragen dan afwijzen ?

*
* *

Amendement n^o 10 (DOC 50 0292/003) van mevrouw Joëlle Milquet strekt ertoe de termijn van één maand te vervangen door een termijn van twee maanden.

Er zij verwezen naar de verantwoording van amendement n^o 5 van dezelfde indiener (cf. *supra* artikel 3).

De minister wijst erop dat het regeerakkoord expliciet verwijst naar het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Hoewel dat Verdrag door het Parlement is goedgekeurd, wenste de regering in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp toch naar dat Verdrag te verwijzen omdat het tevens onder meer op een aantal ras- en geslachtsgebonden fundamentele rechten en vrijheden betrekking heeft.

De heer Laeremans is van mening dat als die vermelding een louter symbolische waarde heeft, ze dan volkomen zinloos is, aangezien het ontwerp, bij niet-naleving van de in het Verdrag vervatte beginselen, in geen enkele straf voorziet.

Ten slotte pleit hij ervoor terzake een strafmaat te bepalen.

Hij vraagt welke houding het parket zal aannemen zo de aanvrager bijvoorbeeld tot een extremistische islamitische groepering blijkt te behoren of de rechten van de vrouw niet eerbiedigt.

De minister antwoordt dat, zo het parket een aantal gewichtige redenen (een gerechtelijk verleden, een lopend gerechtelijk onderzoek, ...) vaststelt, het dan een ongunstig advies zal uitbrengen.

*
* *

Justification

« Le projet de loi prévoit de compléter l'actuelle déclaration « Je déclare vouloir acquérir la nationalité belge et me soumettre à la Constitution et aux lois du peuple belge » par les mots « et à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ». »

Étant donné que cette convention a été approuvée par la loi du 13 mai 1955, sa mention fait en fait double emploi avec celle des lois du peuple belge. Nonobstant l'importance de cette convention, on peut se demander quelle raison justifie de la mentionner expressément.

Ici aussi, M. Vandeurzen fait remarquer que les personnes dont la naturalisation sera soumise à la Chambre demain, n'ont pas déclaré se soumettre à cette convention. Les membres de la majorité vont-ils dès lors rejeter toutes ces demandes ?

*
* *

L'amendement n^o 10 (DOC 50 0292/003) de Mme Joëlle Milquet vise à remplacer le délai d'un mois par un délai de deux mois.

Il y a lieu de se référer à la justification de l'amendement n^o 5 du même auteur (cf. *supra* article 3).

Le ministre fait valoir que l'accord de gouvernement prévoit explicitement la mention de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Bien que la Convention ait été ratifiée par le Parlement, le gouvernement a tenu à la mentionner dans le projet de loi à l'examen en raison du fait qu'elle concerne également des droits et libertés fondamentales liés à la race, au sexe, ...

M. Laeremans estime que si la mention est symbolique, elle est totalement vide de sens étant donné qu'aucune sanction n'est prévue en cas de non respect des principes contenus dans la Convention.

Il plaide afin que des sanctions soient prévues.

Il demande quelle sera l'attitude du parquet si le demandeur appartient, par exemple, à un groupement islamique extrémiste ou s'il ne respecte pas les droits de la femme.

Le ministre répond que si le parquet constate qu'il existe des motifs graves (passé judiciaire, instruction judiciaire en cours, ...) il rendra un avis négatif.

*
* *

De heer Geert Bourgeois vestigt de aandacht van de leden op het bestaande artikel 21, § 5, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Die paragraaf luidt als volgt : « De akte van naturalisatie aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en bekrachtigd door de Koning op voordracht van de minister van Justitie wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* ».

Om allerlei redenen kunnen na de stemming en voor de bekrachtiging door de Koning moeilijkheden rijzen (bijvoorbeeld bedreigingen tegen de persoon wiens naturalisatie door de Kamer werd aangenomen).

Ter voorkoming van een impliciete amendering van de door de Kamer aangenomen wet wenst de spreker dat er voor dergelijke situaties een oplossing komt.

De minister van Justitie wil de bestaande wetgeving op dat vlak niet wijzigen. Hij herinnert eraan dat verzoeker zijn verzoek kan intrekken zolang de Kamer van volksvertegenwoordigers er niet over heeft gestemd. De door de spreker geopperde onderstelling heeft plaats na die stemming. Hoewel dat knelpunt buiten het bestek van het aan de orde zijnde wetsontwerp valt, zegt de minister toe de technische aspecten ervan te zullen nagaan.

Art. 10bis

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n° 56 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt artikel 23, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 23. — § 1. De Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder die Belg was op de dag van hun geboorte en de Belgen wier nationaliteit niet werd toegekend op basis van artikel 11 en die een verklaring hebben afgelegd overeenkomstig de artikelen 12bis en 13 of een verzoek om naturalisatie hebben bericht overeenkomstig artikel 21, kunnen indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgisch burger, de Belgische nationaliteit hebben verkregen op grond van valse documenten, of de manifeste onwil vertonen om zich te integreren, van de Belgische nationaliteit vervallen worden verklaard. ».

Verantwoording

« Deze aanvulling is nodig om de Belgische nationaliteit ook te ontnemen van diegenen die de Belgische nationaliteit hebben verkregen op basis van documenten die achteraf vals blijken te zijn of degenen die niet of onvoldoende bereid zijn zich te integreren.

Het voorgestelde artikel 23, § 1, houdt geen schending in van het gelijkheidsbeginsel aangezien de vreemdelingen de Belgische nationaliteit hebben verkregen

M. Geert Bourgeois attire l'attention des membres sur l'actuel article 21, § 5 du Code de la nationalité belge. Ce paragraphe prévoit que « l'acte de naturalisation, adopté par la Chambre des représentants et sanctionné par le Roi sur la proposition du ministre de la Justice, sera publié au *Moniteur belge* ».

Pour diverses raisons, il arrive que des problèmes se posent après le vote et avant la sanction par le Roi (par exemple, menaces exprimées à l'encontre de la personne vis-à-vis de laquelle la Chambre a voté la naturalisation).

L'orateur souhaite qu'une solution puisse être apportée à ces situations afin d'éviter que la loi votée par la Chambre, ne soit implicitement amendée.

Le ministre de la Justice ne souhaite pas apporter de modification sur ce point à la législation actuelle. Il rappelle que le demandeur peut retirer sa demande jusqu'au vote par la Chambre des représentants. L'hypothèse envisagée par l'orateur se situe quant à elle après le vote. Le ministre s'engage à étudier ce cas sur le plan technique même s'il ne rentre pas dans le cadre du présent projet de loi.

Art. 10bis

L'amendement n° 56 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tend à remplacer l'article 23, § 1^{er} du Code de la nationalité belge par la disposition suivante :

« Art. 23. — § 1^{er}. Les belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur belge au jour de leur naissance et les Belges qui ne se sont pas vu attribuer leur nationalité en vertu de l'article 11 et qui ont fait une déclaration conformément aux articles 12bis et 13 ou qui ont fait une demande de naturalisation conformément à l'article 21, peuvent, s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge, s'ils ont acquis la nationalité belge sur la base de faux documents ou s'ils font manifestement preuve de mauvaise volonté pour s'intégrer, être déchus de la nationalité belge. ».

Justification

« Cet ajout est nécessaire pour retirer la nationalité belge à ceux qui ont acquis la nationalité belge sur la base de documents qui, par la suite, se révèlent être faux ou à ceux qui n'ont pas ou pas suffisamment la volonté de s'intégrer.

L'article 23, § 1^{er}, proposé, ne viole pas le principe d'égalité, étant donné que les immigrés qui ont acquis la nationalité belge par option, déclaration ou par

door nationaliteitskeuze, nationaliteitsverklaring of door naturalisatie een handeling hebben gesteld waarbij hun wil tot integratie wordt verondersteld aanwezig te zijn. »

De heer Jo Vandeurzen verklaart dat dit amendement is ingediend naar aanleiding van de verklaringen van de heer Coveliers over de strekking van artikel 23. Het is dus een poging om na te gaan in hoeverre de meerderheid bereid is om daaromtrent opheldering te geven.

Het amendement heeft ook betrekking op de kwestie van het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op voorlegging van valse stukken. Die mogelijkheid tot bedrog wordt groter omdat de termijn waarbinnen het parket advies uitbrengt, korter wordt. Dit geval van vervallenverklaring behoort derhalve uitdrukkelijk te worden vermeld.

De minister van Justitie herinnert eraan dat de regering artikel 23 niet wenste te wijzigen en op haar standpunt blijft. Hij vraagt derhalve dat het bedoelde amendement zou worden verworpen.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n° 47 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt artikel 23, §§ 3 en 4, van hetzelfde Wetboek te vervangen door de volgende bepalingen :

« Art. 10bis. — Artikel 23, § 3, wordt vervangen als volgt :

« § 3. De vordering tot vervallenverklaring wordt vervolgd voor de rechtbank van eerste aanleg van de hoofdverblijfplaats in België van de verweerder of, bij gebreke daarvan, voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. ».

De heer Jo Vandeurzen stelt dat met dit amendement de rechtbanken van eerste aanleg in dezen bevoegd worden, gelet op de overbelasting van de hoven van beroep.

*
* *

De heer Bart Laeremans dient amendement n° 66 (DOC 50 0292/005) in, dat ertoe strekt artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek aan te vullen met een tweede lid, luidend als volgt :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan kindermoord omwille van het geslacht van het kind. »

Verantwoording

« Het past een barbaars gebruik in ons land uit te roeien of ten minste zwaar te beteugelen. Het doden van pasgeboren kinderen, omwille van hun geslacht, is

naturalisation ont accompli un acte qui présume de leur volonté d'intégration. »

M. Jo Vandeurzen précise que cet amendement a été déposé suite aux déclarations faites par M. Coveliers quant à la portée de l'article 23. Il constitue dès lors une tentative pour examiner dans quelle mesure la majorité est prête à clarifier la portée de cet article.

L'amendement aborde également la problématique de l'acquisition de la nationalité belge sur la base de faux documents. Vu la réduction du délai d'avis pour le parquet, la possibilité de fraude devient plus grande. Il échet dès lors de prévoir expressément ce cas de déchéance

Le ministre de la Justice rappelle que le gouvernement n'a pas souhaité modifier cet article 23. Il maintient sa position. Le ministre demande dès lors le rejet de cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 47 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) vise à remplacer les paragraphes 3 et 4 de l'article 23 par les dispositions suivantes :

« Art. 10bis. — L'article 23, § 3, du même Code, est remplacé par la disposition suivante :

« § 3. L'action en déchéance se poursuit devant le tribunal de première instance de la résidence principale en Belgique du défendeur ou, à défaut, devant la cour d'appel de Bruxelles. ».

M. Jo Vandeurzen communique que c'est en raison de la surcharge des cours d'appel que l'amendement rend le tribunal de première instance compétent en cette matière.

*
* *

L'amendement n° 66 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) vise à compléter l'article 23, § 1^{er} par un alinéa 2, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'infanticide en raison du sexe de l'enfant. »

Justification

« Il convient d'éradiquer ou à tout le moins de réprimer sévèrement une coutume barbare dans notre pays. L'homicide d'un nouveau-né en raison de son sexe est

een gebruik dat bij bepaalde volkeren nog steeds is ingeburgerd. Indien men de vervallenverklaring van de nationaliteit niet wil weerhouden voor misdaden, zelfs niet voor moord, dan is het toch verantwoord de in het amendement voorziene uitzondering op deze regel te maken. »

De heer Bart Laeremans is van mening dat de minister er zich te gemakkelijk van afmaakt door te stellen dat de toepassing van artikel 23 tot de bevoegdheid van de rechterlijke macht behoort en dus niet hoeft te worden gewijzigd. Dat artikel blijkt thans echter niet meer te worden toegepast. Het lid betwijfelt dan ook of het voor het college van procureurs-generaal prioritair zal worden.

In verband met het reeds te berde gebrachte vraagstuk van het bedrog meent de spreker dat rekening moet worden gehouden met de concrete omstandigheden ervan. Als dat bedrog dertig jaar na de verkrijging van de nationaliteit aan het licht komt, heeft het geen zin meer om de vervallenverklaring uit te spreken; gebeurt dat echter na verloop van enkele maanden, dan moet de nationaliteit echter wel vervallen worden verklaard. Om iedere poging tot bedrog af te schrikken, moet België duidelijk maken dat de vervallenverklaring effectief wordt toegepast. Landen als Groot-Brittannië, Ierland, Luxemburg, Spanje, Turkije, de Verenigde Staten en Zwitserland trekken de nationaliteit in als er bedrog in het spel is geweest.

Wat meer bepaald zijn amendement n° 66 betreft, deelt de heer Laeremans mede dat hij het heeft ingediend omdat sommigen de indruk wekken dat de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit niet zou kunnen worden uitgesproken, zelfs niet in het geval van iemand die na de verkrijging ervan een moord heeft gepleegd.

De heer Hugo Coveliers vindt dat de vorige spreker zich zwaar vergist want hij doet alsof op valsheid in geschriften geen strafrechtelijke straf zou staan.

Voorts haalt hij strafrechtelijke straffen en administratieve straffen door elkaar; een administratieve straf mag evenwel niet bovenop een strafrechtelijke straf komen.

De heer Bart Laeremans antwoordt hem dat zijn amendement niets van doen heeft met het strafrecht, wel met de tekortkomingen aan de specifieke verplichtingen van het staatsburgerschap.

In die context voorziet zijn amendement in de vervallenverklaring van de nationaliteit in geval van kindermoord wegens het geslacht van het slachtoffer.

*
* *

une coutume toujours respectée par certains peuples. Si l'on ne veut pas retenir la déchéance de la nationalité pour les crimes, ni même pour assassinat, il convient cependant de prévoir à cette règle l'exception proposée dans le présent amendement. »

M. Bart Laeremans est d'avis que le ministre évite trop facilement le problème en affirmant que l'application de l'article 23 relève de la responsabilité du pouvoir judiciaire et qu'il n'y a dès lors pas lieu de le modifier. Or, il est manifeste que cet article n'est actuellement plus appliqué. Il doute en conséquence qu'il devienne une priorité pour le collège des procureurs généraux.

Revenant ensuite à la problématique de la fraude, l'orateur considère que les circonstances concrètes doivent être prises en considération. Lorsque celle-ci est découverte trente ans après l'acquisition de la nationalité, cela n'a plus aucun sens de prononcer la déchéance. Par contre, si la fraude est découverte quelques mois après, celle-ci devrait être prononcée. Il faut montrer que la déchéance est effectivement appliquée afin de décourager tout recours à la fraude. À l'étranger, des États comme la Grande-Bretagne, l'Irlande, le Grand Duché du Luxembourg, l'Espagne, la Turquie, les États-Unis et la Suisse prévoient la nullité de la nationalité si elle a été acquise par la fraude.

Plus particulièrement, en ce qui concerne son amendement n° 66, *M. Laeremans* communique qu'il fait suite à l'impression donnée par certains que même en cas de meurtre commis après l'acquisition de la nationalité belge, la déchéance de celle-ci ne pourrait pas être prononcée.

M. Hugo Coveliers estime que l'orateur précédent commet une grave faute car il fait comme si le faux en écritures n'était pas sanctionné en droit pénal.

Par ailleurs, il fait un amalgame entre d'une part, les sanctions pénales et d'autre part, les sanctions administratives. On ne peut joindre une sanction administrative à une sanction pénale.

M. Bart Laeremans rétorque que son amendement ne porte pas sur le droit pénal mais uniquement sur les manquements aux obligations propres à la citoyenneté.

Dans ce contexte, son amendement prévoit que la déchéance de la nationalité en cas d'infanticide en raison du sexe de l'enfant.

*
* *

De heer Karel Van Hoorebeke dient amendement n° 61 (DOC 50 0292/005) in, dat ertoe strekt artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek aan te vullen met het volgende lid :

« Als ernstige tekortkoming dient te worden beschouwd elke daad waardoor de betrokkene uiting geeft van een ingesteldheid die gericht is tegen het land en zijn instellingen.

In elk geval kunnen de grondwettelijke vrijheden, zoals de vrijheid van denken en van mening hierdoor niet worden gecensureerd.

Elementen met betrekking tot geslacht, religie of taal kunnen evenmin als ernstige tekortkoming worden beschouwd. ».

Verantwoording

« De eenvoudige en snelle procedure van dit amendement kan een einde maken aan het rechtsonzekere naturalisatieproces, waarin vele allochtonen zich thans bevinden.

Ondertussen werd hogervernoemd wetsvoorstel 24/1 in deze legislatuur overgenomen door VU&ID-senator Vincent Van Quickenborne (Zie Senaatsstuk 179/1). »

De heer Karel Van Hoorebeke geeft aan dat zijn amendement tot doel heeft te verduidelijken wat dient te worden verstaan onder « ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgisch burger ». Die verduidelijking neemt de interpretatie over van Ch. L. Closset in zijn *Traité de la nationalité en droit belge*. De spreker wenst overigens dat de rechtbanken bij hun uitlegging van artikel 23 rekening zullen houden met de aan de gang zijnde parlementaire werkzaamheden.

Art. 10ter

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n° 48 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt in artikel 23, § 5, derde lid, van hetzelfde Wetboek het woord « raadsheer » te vervangen door het woord « rechter ».

Dit amendement is het logisch gevolg van amendement n° 47, dat voorstelt de bevoegdheid van het hof van beroep te vervangen door die van de rechtbank van eerste aanleg (zie artikel 10bis).

*
* *

De heer Bart Laeremans dient amendement n° 67 (DOC 50 0292/005) in, dat ertoe strekt artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek aan te vullen met een derde lid, luidend als volgt :

L'amendement n° 61 de M. Karel Van Hoorebeke (DOC 50 0292/005) tend à compléter l'article 23, § 1^{er} par l'alinéa suivant :

« Par manquement grave, il y a lieu d'entendre tout acte par lequel l'intéressé manifeste son hostilité envers le pays et ses institutions.

Les libertés constitutionnelles, telles que les libertés de pensée et d'opinion, ne peuvent en aucun cas être censurées.

Des éléments relatifs au sexe, à la religion ou à la langue ne peuvent pas non plus être considérés comme des manquements graves. ».

Justification

« Grâce à sa simplicité et à sa rapidité, la procédure que nous proposons par le biais du présent amendement pourrait mettre un terme à l'incertitude juridique dans laquelle vivent de nombreux étrangers dont la procédure de naturalisation est actuellement en cours.

La proposition de loi précitée (Doc. Sénat n° 1-24/1 – SE 1995) a entre-temps été redéposée sous la présente législature par le sénateur VU&ID Vincent Van Quickenborne (voir Doc. Sénat n° 2-179/1 – 1999/2000). »

M. Karel Van Hoorebeke précise que son amendement tend à clarifier ce qu'il y a lieu d'entendre par « manquement grave aux devoirs de citoyen belge ». Cette clarification reprend l'interprétation donnée par Ch. L. Closset dans son ouvrage « *Traité de la nationalité en droit belge* ». Il formule par ailleurs le vœu que les tribunaux, dans leur interprétation de l'article 23, tiennent compte des présents travaux parlementaires.

Art. 10ter

L'amendement n° 48 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) vise à remplacer à l'article 23, § 5, alinéa 3, le mot « conseiller » par le mot « juge ».

Cet amendement constitue la conséquence logique de l'amendement n° 47 qui proposait de remplacer la compétence de la cour d'appel par celle du tribunal de première instance (voir article 10bis).

*
* *

L'amendement n° 67 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) propose de compléter l'article 23, § 1^{er} par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord, vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar tijdens of naar aanleiding van zijn bediening, of gewapenderhand gepleegde overval. ».

Verantwoording

« Het past de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit te voorzien voor de allerergste misdaden : moord, roofmoord vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar en *hold-up*. Deze misdaden zullen, vanuit VLD-standpunt gezien, waarschijnlijk wel ernstig genoeg zijn.

De amendementen 68 tot en met 77 hebben dezelfde strekking, met dien verstande dat de lijst van de opgesomde misdaden verschilt. »

De heer Bart Laeremans dient in bijkomende orde deze amendementen n^{rs} 68 tot 77 (DOC 50 0292/005) in, luidend als volgt :

Amendement n^o 68 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord, doodslag om afpersing te vergemakkelijken, vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar tijdens of naar aanleiding van zijn bediening, of aan gewapenderhand gepleegde overval. ». ».

Amendement n^o 69 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord, vergiftiging of doodslag op een openbaar ambtenaar tijdens of naar aanleiding van zijn bediening. ». ».

Amendement n^o 70 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord en vergiftiging. ». ».

Amendement n^o 71 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord of roofmoord. ». ».

Amendement n^o 72 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, §1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord. ». ».

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol, d'empoisonnement, de meurtre d'un fonctionnaire public en service ou à l'occasion de son service ou d'une attaque à main armée. ».

Justification

« Il convient de prévoir la déchéance de la nationalité belge pour les crimes les plus graves : assassinat, assassinat ayant pour mobile le vol, empoisonnement, meurtre d'un fonctionnaire public et *hold-up*. Du point de vue du VLD, ces crimes seront probablement jugés suffisamment graves.

Les amendements n^{os} 68 à 77 ont la même portée, à ceci près que les crimes énumérés sont différents. »

À titre subsidiaire, *M. Bart Laeremans* dépose ces amendements n^{os} 68 à 77 (DOC 50 0292/005), libellés comme suit :

Amendement n^o 68 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol, de meurtre commis pour faciliter l'extorsion, d'empoisonnement, de meurtre d'un fonctionnaire public en service ou à l'occasion de son service ou d'une attaque à main armée. ». ».

Amendement n^o 69 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol, d'empoisonnement ou de meurtre d'un fonctionnaire public en service ou à l'occasion de son service. ». ».

Amendement n^o 70 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol et d'empoisonnement. ». ».

Amendement n^o 71 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat ou d'assassinat ayant pour mobile le vol. ». ».

Amendement n^o 72 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat. ». ».

Amendement n° 73 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord of vergiftiging. ». ».

Amendement n° 74 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, doodslag of vergiftiging. ». ».

Amendement n° 75 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord, vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar tijdens of naar aanleiding van zijn bediening, diefstal van kernmateriaal of gewapenderhand gepleegde overval. ». ».

Amendement n° 76 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord, vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar tijdens of naar aanleiding van zijn bediening, uitbuiting van eens anders ontucht of aan gewapenderhand gepleegde overval. ». ».

Amendement n° 77 :

« Art. 10ter. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan moord, roofmoord, vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar tijdens of naar aanleiding van zijn bediening, uitbuiting van eens anders ontucht of prostitutie of aan gewapenderhand gepleegde overval. ». ».

De heer Bart Laeremans geeft aan dat in die verschillende amendementen voorbeelden worden gegeven van gevallen waarin zeer ernstige feiten de vervallenverklaring van de nationaliteit wettigen (moord, vergiftiging, doodslag op een openbaar ambtenaar, een gewapenderhand gepleegde overval, diefstal van kernmateriaal). Die gevallen worden vermeld om te voorkomen dat de rechter zou stellen dat die feiten geen reden zijn om de nationaliteit te doen vervallen.

Art. 10quater

De heer Jo Vandeurzen c.s. dienen amendement n° 49 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt in arti-

Amendement n° 73 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat ou d'empoisonnement. ». ».

Amendement n° 74 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, de meurtre ou d'empoisonnement. ». ».

Amendement n° 75 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol, d'empoisonnement, de meurtre d'un fonctionnaire public en service ou à l'occasion de son service, de vol de matériel nucléaire ou d'une attaque à main armée. ». ».

Amendement n° 76 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol, d'empoisonnement, de meurtre d'un fonctionnaire public en service ou à l'occasion de son service, d'exploitation de la débauche d'autrui ou d'une attaque à main armée. ». ».

Amendement n° 77 :

« Art. 10ter. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Il en est de même si les Belges visés à l'alinéa 1^{er} se rendent coupables d'assassinat, d'assassinat ayant pour mobile le vol, d'empoisonnement, de meurtre d'un fonctionnaire public en service ou à l'occasion de son service, d'exploitation de la débauche ou de la prostitution d'autrui ou d'une attaque à main armée. ». ».

M. Bart Laeremans expose que ces différents amendements énoncent à titre exemplatifs, des cas de faits très graves justifiant la déchéance de la nationalité (assassinat, empoisonnement, meurtre d'un fonctionnaire public, attaque à main armée, vol de matériel nucléaire). Cette énumération est faite afin d'éviter que les magistrats ne considèrent que ces faits ne constituent pas un motif de déchéance de la nationalité.

Art. 10quater

L'amendement n° 49 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tend à remplacer à l'arti-

kel 23, § 5, eerste lid, van hetzelfde Wetboek het woord « arrest » te vervangen door het woord « vonnis ».

Dit amendement moet worden gelezen samen met amendement n^o 47 (zie artikel 10bis).

*
* *

De heer Bart Laeremans dient amendement n^o 78 (DOC 50 0292/005) in, dat ertoe strekt artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek aan te vullen met een vierde lid, luidend als volgt :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdaad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden, zelfs na toepassing van een strafvermindingsgrond, tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of tot een zwaardere straf.

Het past, gehoord de verklaringen van de voorzitter van de grootste meerderheidspartij, zijn opvattingen in een wettekst om te zetten. Het plegen van misdaden moet een reden zijn om de Belgische nationaliteit af te nemen van genaturaliseerde Belgen en andere Belgen die overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit kunnen worden vervallenverklaard. ».

De heer Bart Laeremans dient in bijkomende orde de amendementen n^{os} 79 tot 92 (DOC 50 0292/005) in, luidend als volgt :

Amendement n^o 79 :

« Art. 10quater. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdaad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden, zelfs na toepassing van een strafvermindingsgrond, tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van twee jaar of tot een zwaardere straf. ». ».

Amendement n^o 80 :

« Art. 10quater. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdaad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden, zelfs na toepassing van een strafvermindingsgrond, tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf. ». ».

Amendement n^o 81 :

« Art. 10quater. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdaad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden, zelfs na toepassing van een strafvermindings-

cle 23, § 5, alinéa 1^{er}, les mots « l'arrêt » par les mots « le jugement ».

Cet amendement doit être lu avec l'amendement n^o 47 (voir article 10bis).

*
* *

L'amendement n^o 78 de *M. Bart Laeremans* (DOC 50 0292/005) vise à compléter l'article 23, § 1^{er}, par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Il en sera de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent sont coupables d'un fait qualifié de crime, pour lequel ils sont condamnés, même après prise en considération d'une cause de réduction de peine, à une peine correctionnelle principale d'emprisonnement d'un an ou à une peine plus lourde.

Il convient de transposer les déclarations du président du plus grand parti de la majorité dans un texte de loi. Pour les Belges naturalisés et d'autres Belges qui peuvent être déchus de la nationalité belge conformément à l'article 23 du Code de la nationalité belge, le fait d'avoir commis des crimes doit constituer un motif de déchéance de la nationalité belge. ».

À titre subsidiaire, *M. Bart Laeremans* dépose les amendements n^{os} 79 à 92 (DOC 50 0292/005), libellés comme suit :

Amendement n^o 79 :

« Art. 10quater. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Il en sera de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent sont coupables d'un fait qualifié de crime, pour lequel ils sont condamnés, même après prise en considération d'une cause de réduction de peine, à une peine correctionnelle principale d'emprisonnement de deux ans ou à une peine plus lourde. ». ».

Amendement n^o 80 :

« Art. 10quater. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Il en sera de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent sont coupables d'un fait qualifié de crime, pour lequel ils sont condamnés, même après prise en considération d'une cause de réduction de peine, à une peine correctionnelle principale d'emprisonnement de trois ans ou à une peine plus lourde. ». ».

Amendement n^o 81 :

« Art. 10quater. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Il en sera de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent sont coupables d'un fait qualifié de crime, pour lequel ils sont condamnés, même après prise en considération d'une cause de réduction de peine, à une

grond, tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf. ».

Amendement n° 82 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden, tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van vijf jaar of tot een zwaardere straf. ».

Amendement n° 83 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een criminele straf. ».

Amendement n° 84 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een levenslange opsluiting. ».

Amendement n° 85 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van dertig jaar of tot een zwaardere criminele straf. ».

Amendement n° 86 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van twintig jaar of tot een zwaardere criminele straf. ».

Amendement n° 87 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van vijftien jaar of tot een zwaardere criminele straf. ».

Amendement n° 88 :

« Art. 10*quater*. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van tien jaar of tot een zwaardere criminele straf. ».

peine correctionnelle principale d'emprisonnement de quatre ans ou à une peine plus lourde. ».

Amendement n° 82 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à une peine principale d'emprisonnement correctionnel de cinq ans ou à une peine plus lourde. ».

Amendement n° 83 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à une peine criminelle. ».

Amendement n° 84 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à la réclusion à perpétuité. ».

Amendement n° 85 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à trente ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ».

Amendement n° 86 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à vingt ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ».

Amendement n° 87 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à quinze ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ».

Amendement n° 88 :

« Art. 10*quater*. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à dix ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ».

Amendement n° 89 :

« Art. 10^{quater}. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van zes jaar of tot een zwaardere criminele straf. ». ».

Amendement n° 90 :

« Art. 10^{quater}. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van zeven jaar of tot een zwaardere criminele straf. ». ».

Amendement n° 91 :

« Art. 10^{quater}. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van acht jaar of tot een zwaardere criminele straf. ». ».

Amendement n° 92 :

« Art. 10^{quater}. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan een als een misdad omschreven feit, waarvoor zij veroordeeld worden tot een opsluiting van negen jaar of tot een zwaardere criminele straf. ». ».

De heer Bart Laeremans geeft aan dat ook in die verschillende amendementen voorbeelden worden gegeven; ze zijn bedoeld om bij de andere fracties reacties los te weken. Hijzelf wenst dat wanneer iemand is veroordeeld tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf, de betrokkene van zijn nationaliteit vervallen kan worden verklaard. De andere amendementen, die in bijkomende orde werden ingediend, hanteren een andere duur van de gevangenisstraf.

Art. 10quinquies

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n° 50 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt in artikel 23, § 5, derde lid, van hetzelfde Wetboek te vervangen door de volgende bepaling :

« Het verzet wordt op de eerste zitting van de rechtbank die het vonnis heeft uitgesproken behandeld op verslag van de aangewezen rechter en het vonnis wordt binnen vijftien dagen uitgesproken. ».

Amendement n° 89 :

« Art. 10^{quater}. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à six ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ». ».

Amendement n° 90 :

« Art. 10^{quater}. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à sept ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ». ».

Amendement n° 91 :

« Art. 10^{quater}. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à huit ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ». ».

Amendement n° 92 :

« Art. 10^{quater}. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code est complété par un alinéa 4, libellé comme suit :

« Cela vaut également si les Belges visés à l'alinéa précédent se rendent coupables d'un fait qualifié de crime pour lequel ils sont condamnés à neuf ans de réclusion ou à une peine criminelle plus lourde. ». ».

M. Bart Laeremans explicite que ces amendements sont également déposés à titre exemplatif et sont destinés à susciter la réaction des autres groupes politiques. Il souhaite pour sa part, que quelqu'un qui est condamné à une peine correctionnelle principale d'emprisonnement d'un an ou à une peine plus lourde, puisse être déchu de sa nationalité. Les autres amendements déposés à titre subsidiaire, retiennent d'autres durées d'emprisonnement.

Art. 10quinquies

L'amendement n° 50 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) tend à remplacer l'article 23, § 5 alinéa 3, par la disposition suivante :

« L'opposition est instruite à la première audience du tribunal qui a rendu le jugement sur le rapport du juge commis et le jugement est rendu dans les quinze jours. ».

Dit amendement vloeit voort uit amendement n° 47 (zie artikel 10bis).

*
* *

De heer Bart Laeremans dient amendement n° 93 (DOC 50 0292/005) in, dat ertoe strekt artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek aan te vullen met een vijfde lid, luidend als volgt :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters, van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw. ».

De heer Bart Laeremans dient in bijkomende orde de amendementen n°s 94 tot 107 (DOC 50 0292/005) in, luidend als volgt :

Amendement n° 94 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van zeventien jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ».

Amendement n° 95 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van zestien jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ».

Amendement n° 96 :

« Art. 10quinquies. Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van vijftien jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ».

Amendement n° 97 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

Cet amendement est la conséquence de l'amendement n° 47 (voir article 10bis).

*
* *

L'amendement n° 93 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/005) tend à compléter l'article 23, § 1^{er} par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure. ».

À titre subsidiaire, *M. Bart Laeremans* présente les amendements n°s 94 à 107 (DOC 50 0292/005) rédigés comme suit :

Amendement n° 94 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de dix-sept ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de dix-sept ans. ».

Amendement n° 95 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de seize ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de seize ans. ».

Amendement n° 96 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de quinze ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de quinze ans. ».

Amendement n° 97 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van veertien jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 98 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van dertien jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 99 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van twaalf jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 100 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van elf jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 101 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van tien jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de quatorze ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de quatorze ans. ». ».

Amendement n° 98 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de treize ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de treize ans. ». ».

Amendement n° 99 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de douze ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de douze ans. ». ».

Amendement n° 100 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de onze ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de onze ans. ». ».

Amendement n° 101 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de dix ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de dix ans. ». ».

Amendement n° 102 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van negen jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 103 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van acht jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 104 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van zeven jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 105 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van zes jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 106 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van vijf jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

Amendement n° 102 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de neuf ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de neuf ans. ». ».

Amendement n° 103 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de huit ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de huit ans. ». ».

Amendement n° 104 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de sept ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de sept ans. ». ».

Amendement n° 105 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de six ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de six ans. ». ».

Amendement n° 106 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de cinq ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de cinq ans. ». ».

Amendement n° 107 :

« Art. 10quinquies. — Artikel 23, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend :

« Hetzelfde geldt wanneer de in het vorige lid bedoelde Belgen zich schuldig maken aan het uitvoeren, het laten uitvoeren of het doen uitvoeren van de vrouwenbesnijdenis op de persoon van één of meer van hun minderjarige dochters beneden de volle leeftijd van vier jaar van een ander minderjarig vrouwelijk familielid, of van om het even welke minderjarige vrouw beneden dezelfde leeftijd. ». ».

*Verantwoording van de amendementen
n°s 93 tot 107*

« Het past een barbaars gebruik in ons land uit te roeien. De vrouwenbesnijdenis, een gebruik radicaal onverenigbaar met onze zeden en gewoonten, en met het beginsel van de gelijkheid van man en vrouw, moet voor de Belgen die daaraan meewerken het verlies van het Belgisch staatsburgerschap tot gevolg hebben. »

De heer Bart Laeremans stelt dat ook wie zijn minderjarige dochter, een ander minderjarig familielid of om het even welke minderjarige vrouw besnijdt, van zijn Belgische nationaliteit vervallen behoort te worden verklaard.

De andere amendementen, die in bijkomende orde werden ingediend, hanteren een andere leeftijd van de persoon die wordt besneden.

Op zich doelen die amendementen geenszins op een bepaalde gemeenschap; ze strekken er alleen toe op te treden tegen een daad die haaks staat op de basisprincipes van de samenleving. De indiener informeert derhalve bij de andere fracties naar hun standpunt betreffende deze reden tot vervallenverklaring van de nationaliteit.

Art. 10sexies

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n° 51 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt in artikel 23, § 6, van hetzelfde Wetboek de woorden « het hof van beroep » te vervangen door de woorden « de rechtbank van eerste aanleg ». Dit amendement vloeit voort uit amendement n° 47 (zie artikel 10bis).

*
* *

De heer Bart Laeremans dient amendement n° 111 (DOC 50 0292/006) in, dat ertoe strekt in hetzelfde Wetboek een artikel 23bis (*nieuw*) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 23bis. — § 1. De nationaliteit vervalt van rechtswege, wanneer binnen vijf jaar na de verkrijging komt

Amendement n° 107 :

« Art. 10quinquies. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est complété par un alinéa 5, libellé comme suit :

« Il en va de même lorsque les Belges visés à l'alinéa précédent pratiquent, laissent ou font pratiquer l'excision sur la personne d'une ou de plusieurs de leurs filles mineures âgées de moins de quatre ans, d'une autre parente mineure ou de toute autre femme mineure de moins de quatre ans. ». ».

Justifications des amendements n°s 93 à 107

« Il convient d'éradiquer une pratique barbare dans notre pays. L'excision est une pratique qui est parfaitement incompatible avec nos mœurs et nos coutumes et avec le principe d'égalité entre les hommes et les femmes. Les Belges qui prêtent leur concours à de telles pratiques doivent dès lors être déchus de la citoyenneté belge. »

M. Bart Laeremans considère que la personne qui pratique l'excision sur sa fille mineure, sur une autre parente mineure ou sur toute autre femme mineure devrait également être déchu de la nationalité belge.

Les amendements retiennent différents âges quant à la personne sur laquelle l'excision est pratiquée.

Aucune communauté particulière n'est visée en soi par ces amendements. Ils tendent simplement à réprimer une pratique qui est contraire aux principes de base qui gouvernent la société. L'auteur demande dès lors quelle est la position des autres groupes politiques face à ce motif de déchéance de nationalité.

Art. 10sexies

L'amendement n° 51 de M. Jo Vandeurzen et consorts (DOC 50 0292/004) vise à remplacer, à l'article 23, § 6, les mots « cour d'appel » par les mots « le tribunal de première instance ». Cet amendement constitue la suite logique de l'amendement n° 47 (article 10bis).

*
* *

L'amendement n° 111 de M. Bart Laeremans (DOC 50 0292/006) tend à introduire un nouvel article 23bis, rédigé comme suit :

« Art. 23bis. — §1^{er}. La déchéance est prononcée d'office, s'il est établi dans les cinq ans de l'acquisition

vast te staan dat zij werd verkregen door middel van fraude, verkeerde informatie of door het verzwijgen van enig relevant feit.

§ 2. Hij die krachtens § 1 de Belgische nationaliteit verloren heeft, kan de Belgische nationaliteit niet opnieuw verkrijgen. ».

Verantwoording

« Indien het ontwerp wordt goedgekeurd, zal voortaan een akte van bekendheid, of een beëdigde verklaring van de kandidaat Belg zelf, de akte van geboorte kunnen vervangen. De kansen op de verwerving van de Belgische nationaliteit door fraude nemen daardoor wezenlijk aanzienlijk toe.

De wet voorziet niet om in dat geval de verkrijging van de nationaliteit ongedaan te maken. Op dit moment zou dit volgens de rechtsleer enkel mogelijk zijn bij toepassing van artikel 23 betreffende de vervallenverklaring. Het komt daarbij de rechter toe om te oordelen of er daadwerkelijk sprake is van een bedrieglijke verwerving van de nationaliteit. Het onderhavige amendement strekt ertoe om in geval van fraude, ontdekt binnen de vijf jaar na de verkrijging, de nationaliteit van de betrokkene van rechtswege te laten vervallen. Het plegen van fraude met het oog op de verwerving van het staatsburgerschap is naar de mening van de indiener steeds te beschouwen als een ernstige tekortkoming aan de verplichtingen als Belgisch burger. Zo wordt de taak van het gerecht in aanzienlijke mate verlicht.

De nationaliteitswetgeving van staten als Groot-Brittannië, Ierland, Luxemburg, Spanje, Turkije, de VS en Zwitserland voorziet expliciet in de mogelijkheid om bij vaststelling van fraude, al dan niet binnen een bepaalde termijn, het staatsburgerschap van de nieuwe staatsburger nietig te verklaren. »

De heer Bart Laeremans wijst op het belang van dit amendement, dat voorziet in de vervallenverklaring van rechtswege zo binnen een termijn van vijf jaar na de verkrijging van de Belgische nationaliteit vast komt te staan dat die nationaliteit bedrieglijk werd verkregen. Alleen wanneer in het Wetboek van de Belgische nationaliteit een dergelijke bepaling is opgenomen, kan worden voorkomen dat in ruime mate bedrog wordt gepleegd.

Het ter tafel liggende wetsontwerp bevat geen enkele uitdrukkelijke bepaling inzake de bedrieglijke verkrijging van de nationaliteit, zodat de rechter een te ruime beoordelingsbevoegdheid krijgt. De indiener vraagt hoe de minister tegenover zijn amendement n^o 111 staat. In geval de minister zich niet achter dat amendement kan scharen, zal hij dan een circulaire opstellen waarbij het parket wordt opgedragen bij bedrog artikel 23 in te roepen ?

que la nationalité a été acquise par fraude, à la suite de la communication d'informations erronées ou à la suite de la dissimulation d'un fait pertinent quelconque.

§ 2. La personne qui a été déchue de la nationalité belge en vertu du § 1^{er} ne peut redevenir Belge. ».

Justification

« Si le projet est adopté, un acte de notoriété ou une déclaration sous serment de l'intéressé lui-même pourra remplacer l'acte de naissance. Cette procédure accroît les risques de fraude lors de l'acquisition de la nationalité belge.

La loi ne contient aucune disposition permettant d'annuler l'acquisition de la nationalité dans ce cas. Dans l'état actuel de la législation, une telle mesure ne pourrait intervenir, selon la doctrine, qu'en application de l'article 23 du Code de la nationalité belge relatif à la déchéance. Il appartient dans ce cas au juge d'apprécier si la nationalité a réellement été acquise par fraude. Le présent amendement prévoit qu'en cas de fraude, établie dans les cinq ans de l'acquisition, l'intéressé est déchu d'office de la nationalité belge. Le fait de se rendre coupable de fraude en vue d'acquérir la citoyenneté belge doit, selon les auteurs du présent amendement, toujours être considéré comme un manquement grave aux devoirs de citoyen belge. La disposition proposée permettrait d'alléger considérablement la tâche de la justice.

En Grande-Bretagne, en Irlande, au Luxembourg, en Espagne, en Turquie, aux États-Unis et en Suisse, la législation relative à la nationalité prévoit explicitement que le nouveau citoyen peut être déchu d'office de la citoyenneté en cas de fraude constatée, dans un délai déterminé ou non. »

M. Bart Laeremans insiste sur l'importance de cet amendement qui prévoit la déchéance d'office si dans le délai de cinq ans de l'acquisition, il est démontré que celle-ci a pu se réaliser grâce à la fraude. Ce n'est qu'en prévoyant dans le Code de la nationalité une telle disposition, que l'on évitera un important recours à la fraude.

Le présent projet ne contient aucune disposition expresse en matière de fraude. Un trop large pouvoir d'appréciation est dès lors laissé au juge. L'auteur demande quel est le point de vue du ministre face à son amendement. Au cas où il ne peut le partager, va-t-il rédiger une circulaire donnant instruction au parquet d'invoquer l'article 23 en cas de fraude ?

De minister van Justitie blijft erbij dat er geen reden is om artikel 23 van dat Wetboek te wijzigen. Voorts stipt hij aan dat het niet nodig is om terzake nog een circulaire op te stellen, gelet op de recente ruchtbaarheid die aan artikel 23 werd gegeven.

Art. 10septies

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n^o 52 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt in artikel 23, § 6, eerste lid, van hetzelfde Wetboek de woorden « Voorziening in cassatie is alleen ontvankelijk indien zij » te vervangen door de woorden « Na hoger beroep is voorziening in cassatie alleen ontvankelijk indien zij ».

Dit amendement moet worden gelezen samen met amendement n^o 47 (zie artikel 10bis).

Art. 11 en 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12bis

De heer Jo Vandeurzen c.s. dient amendement n^o 53 (DOC 50 0292/004) in, dat ertoe strekt in artikel 28, § 2, van hetzelfde Wetboek het woord « hoofdverblijf » te vervangen door de woorden « onafgebroken wettelijk verblijf dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is ».

Dit amendement vloeit voort uit amendement n^o 43 (zie artikel 4).

Art. 13 tot 15

De regering dient de amendementen n^{os} 1 tot 3 (DOC 50 0292/002) in, die ertoe strekken die artikelen weg te laten.

De minister van Justitie wijst, ter verantwoording van die amendementen, op het feit dat die bepalingen werden opgenomen in het wetsontwerp houdende fiscale en diverse bepalingen (te weten de artikelen 5 tot 7 van DOC 50 0296/001).

De voorzitter stelt bijgevolg voor om de bespreking van die artikelen in plenaire vergadering op te nemen als bijlage van dit verslag (zie bijlage 4). Hij verwijst ook naar de gedachtewisseling terzake in de commissie voor de Financiën (zie DOC 50 0296/005, blz. 39-40).

Le ministre de la Justice maintient son point de vue qu'il n'y a pas lieu de modifier cet article. Par ailleurs, il considère que devant la publicité qui vient d'être faite autour de cet article, il n'est pas nécessaire d'encore rédiger une circulaire à son propos.

Art. 10septies

L'amendement n^o 52 de *M. Jo Vandeurzen et consorts* (DOC 50 0292/004) tend à remplacer, à l'article 23, § 6, alinéa 1^{er}, les mots « Le pourvoi en cassation n'est recevable que s'il » par les mots « Après appel, le pourvoi en cassation n'est recevable que s'il ».

Cet amendement doit être lu avec l'amendement n^o 47 (voir article 10bis).

Art. 11 et 12

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 12bis

L'amendement n^o 53 de *M. Jo Vandeurzen et consorts* (DOC 50 0292/004) tend à remplacer « à l'article 28, § 2, les mots « avoir eu leur résidence principale » par les mots « avoir eu, de manière ininterrompue, leur résidence légale et principale ».

Cet amendement est la suite logique de l'amendement n^o 43 (voir article 4).

Art. 13 à 15

Le gouvernement dépose les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 50 0292/002) tendant à supprimer ces articles.

Le ministre de la Justice justifie ces amendements par le fait que ces dispositions ont été reprises dans le projet de loi portant des dispositions fiscales et diverses (articles 5 à 7, DOC 50 0296/001).

En conséquence, *le président* propose de joindre au présent rapport la discussion de ces articles en séance plénière (voir annexe 4). Il renvoie également à l'échange de vues qui a eu lieu à ce propos au sein de la commission des Finances (DOC 50 0296/005, pp. 39 et 40).

Art. 16

De heer Jo Vandeurzen c.s. dienen amendement n° 37 in (DOC 50 0292/004). Dit strekt ertoe artikel 26 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit aan te vullen. De voorgestelde § 8 bepaalt dat gedurende het eerste jaar van de toepassing van onderhavige wet de verschillende adviezen binnen een termijn van vier maanden dienen te worden verstrekt.

Het amendement is opgesteld als volgt :

« Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 16. — Artikel 26 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 8. In afwijking van wat is bepaald in artikel 11 *bis*, § 3, artikel 12 *bis*, § 3, artikel 15, § 2, en artikel 21, § 3, verstrekken de procureur des Konings, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat gedurende het eerste jaar van de toepassing van de wet van ... tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit een advies binnen een termijn van vier maanden. ». ».

Voor de verantwoording verwijzen ze naar de verantwoording van amendement n° 35, met dit verschil dat de termijn vier maanden is.

De amendementen n°s 35 en 36 (DOC 50 0292/004) van dezelfde indieners stellen in ondergeschikte orde voor deze termijn respectievelijk op twee en op drie maanden te brengen tijdens het tweede en het derde toepassingsjaar van onderhavige wet.

Deze amendementen luiden als volgt :

Amendement n° 35 :

« Art. 16. — Artikel 26 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 8. In afwijking van wat is bepaald in de artikelen 11 *bis*, § 3, 12 *bis*, § 3, artikel 15, § 2 en artikel 21, § 3, verstrekken de procureur des Konings, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat gedurende het derde jaar van de toepassing van de wet van ... tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit hun advies binnen een termijn van twee maanden. ». ».

Verantwoording

« Uit het antwoord van de minister van Justitie in de commissie op de vragen naar de haalbaarheid van de in het ontwerp voorgestelde adviestermijn van één maand voor de procureur des Konings, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat is gebleken dat het niet zeker is dat het parket en de betrokken diensten hun advies binnen een maand kunnen geven. Om deze reden dient tijdens het derde jaar van de toepassing van de nieuwe wet de adviestermijn op twee maanden te worden gebracht. Vermits het advies

Art. 16

M. Jo Vandeurzen et consorts présentent un amendement (n° 37, DOC 50 0292/004) tendant à compléter l'article 26 du Code de la nationalité belge. Le § 8 proposé prévoit qu'au cours de la première année d'application de la loi en projet, les différents avis devront être rendus dans un délai de quatre mois.

L'amendement est rédigé comme suit :

« Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 16. — L'article 26 du Code de la nationalité belge est complété par un § 8, libellé comme suit :

« § 8. Par dérogation aux dispositions des articles 11 *bis*, § 3, 12 *bis*, § 3, 15, § 2, et 21, § 3, au cours de la première année d'application de la loi du ... modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge, le procureur du Roi, l'office des Étrangers et la Sûreté de l'État émettent leur avis dans un délai de quatre mois. ». ».

Pour la justification ils renvoient à l'amendement n° 35, à ceci près que le délai est porté à quatre mois.

Les amendements n°s 35 et 36 (DOC 50 0292/004) présentés par les mêmes auteurs tendent, en ordre subsidiaire à ramener ce délai respectivement à deux et à trois mois pendant la deuxième et la troisième année d'application de la loi en projet.

Ces amendements disposent ce qui suit :

Amendement n° 35 :

« Art. 16. — L'article 26 du Code de la nationalité belge est complété par un § 8, libellé comme suit :

« § 8. Par dérogation aux dispositions des articles 11 *bis*, § 3, 12 *bis*, § 3, 15, § 2 et 21, § 3, au cours de la troisième année d'application de la loi du ... modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge, le procureur du Roi, l'office des Étrangers et la Sûreté de l'État émettent leur avis dans un délai de deux mois. ». ».

Justification

« Il ressort de la réponse fournie en commission par le ministre de la Justice aux questions posées concernant le respect du délai d'un mois dans lequel le procureur du Roi, l'office des Étrangers et la Sûreté de l'État doivent émettre leur avis, qu'il n'est pas certain que le parquet et les services concernés seront en mesure d'émettre leur avis dans un délai d'un mois. Il convient dès lors de porter ce délai à deux mois au cours de la troisième année d'application de la nouvelle loi. Étant donné qu'en l'absence d'avis négatif ou qu'en cas d'en-

wordt geacht gunstig te zijn bij gebrek aan een negatief advies of overzending van een attest dat er geen negatief advies wordt uitgebracht, is het van het allergegrootste belang dat het parket en de betrokken diensten in de mogelijkheid zijn om een advies uit te brengen. Met deze overgangsbepalingen worden het parket, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat tevens in de mogelijkheid gesteld om zich voor te bereiden op een adviestermijn van één maand. ».

Amendement n° 36 :

« Art. 16. — Artikel 26 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 8. In afwijking van wat is bepaald in de artikelen 11*bis*, § 3, 12*bis*, § 3, artikel 15, § 2 en artikel 21, § 3, verstrekken de procureur des Konings, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat gedurende het tweede jaar van de toepassing van de wet van ... tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit een advies binnen een termijn van drie maanden. ».

Zij verwijzen naar de verantwoording van amendement n° 35, met dit verschil dat de termijn drie maanden is.

De heer Vandeurzen stelt dat — vooral in de beginfase — de gevraagde adviezen niet binnen de maand zullen kunnen worden verstrekt.

Hij verwijst hierbij naar de door de minister van Binnenlandse Zaken aangekondigde problemen indien er geen extra personeel komt.

Deze wet zal daarenboven midden in de reorganisatie van de Dienst Vreemdelingenzaken van kracht worden, hetgeen de vertragingen nog zal doen toenemen.

De spreker voegt daaraan toe dat de betrokken gerechtelijke kringen gelijkaardige signalen uitzenden. Hij suggereert de minister derhalve om het advies van de raad van procureurs des Konings in te winnen. Anderzijds stelt hij voor dat de commissie zelf het advies van het college van procureurs-generaal zou opvragen. Hij is immers van oordeel dat deze beide adviezen grondig van elkaar zullen verschillen.

Voorts is hij van oordeel dat de parketten onmogelijk de vooropgestelde termijn kunnen naleven wanneer er in het buitenland inlichtingen moeten worden opgevraagd. Dat is niet ondenkbeeldig indien men ervan uitgaat dat de kinderen van tot Belg genaturaliseerde vreemdelingen voortaan aanspraak zullen kunnen maken op de nationaliteit door verklaring. Daarenboven merkt hij op dat de betrokken overheden krachtens de artikelen 10 en 15 van de vreemdelingenwet van 1980 niet kunnen weigeren om deze personen in het Rijk te laten verblijven en zich er te vestigen.

De heer Tony Van Parys verzoekt de voorzitter met aandrang om de minister ertoe te bewegen het uittreksel uit de notulen van de vergadering van het college van procureurs-generaal betreffende deze materie aan

voit d'une attestation signifiant l'absence d'avis négatif, l'avis est réputé être positif, il est de la plus haute importance que le parquet et les services concernés aient la possibilité d'émettre un avis. Ces dispositions transitoires permettent par ailleurs au parquet, à l'office des Étrangers et à la Sûreté de l'État de se préparer à devoir émettre leur avis dans un délai d'un mois. ».

Amendement n° 36 :

« Art. 16. — L'article 26 du Code de la nationalité belge est complété par un § 8, libellé comme suit :

« § 8. Par dérogation aux dispositions des articles 11*bis*, § 3, 12*bis*, § 3, 15, § 2 et 21, § 3, au cours de la deuxième année d'application de la loi du ... modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge, le procureur du Roi, l'office des Étrangers et la Sûreté de l'État émettent leur avis dans un délai de trois mois. ».

Les auteurs renvoient à la justification de l'amendement n° 35, à ceci près que le délai est porté à trois mois.

M. Vandeurzen estime que les avis demandés ne pourront pas être rendus dans un délai d'un mois, surtout au début.

Il évoque, à cet égard, les problèmes annoncés par le ministre de l'Intérieur si des effectifs supplémentaires ne sont pas prévus.

Qui plus est, la loi en projet entrera en vigueur alors que l'Office des Étrangers sera en pleine réorganisation, ce qui amplifiera encore les retards.

L'intervenant précise que les instances judiciaires concernées formulent des remarques analogues. Il suggère dès lors au ministre de demander l'avis du conseil des procureurs du Roi. Il propose par ailleurs que la commission demande, elle-même, l'avis du collège des procureurs généraux. Il estime en effet que ces deux avis seront fort différents.

Il estime par ailleurs que les parquets ne seront pas en mesure de respecter le délai imparti lorsque des informations devront être recueillies à l'étranger. Ce problème risque en effet de se poser, étant donné que les enfants d'étrangers naturalisés Belges pourront désormais demander la nationalité par déclaration. Il fait en outre observer que les autorités concernées ne peuvent, en vertu des articles 10 et 15 de la loi de 1980 sur les étrangers, s'opposer à ce que ces personnes séjournent dans le Royaume et s'y établissent.

M. Tony Van Parys insiste auprès du président pour qu'il obtienne du ministre qu'il mette l'extrait du compte rendu de la réunion du collège des procureurs généraux relative à cette matière à la disposition des mem-

de commissieleden ter beschikking te stellen en als bijlage aan onderhavig verslag te laten opnemen. Hij meent immers te weten dat dit college het parket van Brussel niet in staat acht om aan de vooropgestelde termijn te kunnen voldoen. Hij waarschuwt de politieke verantwoordelijken dan ook voor het risico dat leden van terroristische organisaties hiervan gebruik zullen maken om de Belgische nationaliteit te verwerven.

Hij schaart zich voorts achter de vraag van de vorige spreker om het advies van de raad van procureurs des Konings in te winnen.

Het koste wat het kost aanhouden van deze onrealistische termijn zou voor de spreker dan ook het bewijs zijn dat onderhavig wetsontwerp nog vóór de gemeenteraadsverkiezingen moet worden goedgekeurd om als nog aan een aantal personen stemrecht te verlenen.

Ten slotte herinnert hij eraan dat er in het verleden altijd werd ingegaan op de vraag om een magistraat in de commissie te horen.

De heer Bart Laeremans wijst op het groot aantal nieuwe kiezers dat deze wet tot gevolg zal hebben. Hij acht het dan ook niet meer dan fair dat deze wijziging slechts na de gemeenteraadsverkiezingen in werking zou treden.

Daarnaast wenst hij — rekening houdende met het mogelijke multiplicatoreffect — te vernemen waarom precies de in het buitenland verblijvende meerderjarige kinderen door middel van een verklaring de nationaliteit kunnen verwerven.

Ten slotte stelt hij voor de werkzaamheden van de commissie te schorsen en onmiddellijk het advies van het college van procureurs-generaal te vragen.

De heer Servais Verherstraeten vraagt of de regering bereid is om de door de minister van Binnenlandse Zaken gevraagde inspanning inzake personeel te leveren.

De heer Hugo Coveliers suggereert dat de minister het advies van het college van procureurs-generaal ter beschikking zou stellen van het Parlement. Hij is er immers helemaal niet van overtuigd dat dit college ertoe bereid zal zijn om zijn advies rechtstreeks aan het Parlement over te maken.

De heer Karel Van Hoorebeke is eveneens van mening dat het desbetreffende advies van het college van procureurs-generaal moet ter beschikking worden gesteld. Deze vraag dient dan echter wel te worden opgevolgd.

De minister antwoordt dat iedereen zijn verantwoordelijkheid zal moeten opnemen. Iedereen zal zich moeten reorganiseren om de verplichtingen die deze wet oplegt, te kunnen naleven.

Hij verwijst hierbij naar de aangekondigde herschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken. Het kernkabinet heeft beslist deze reorganisatie zo snel mogelijk uit te voeren.

bres de la commission et qu'il le joigne en annexe au présent rapport. Il croit en effet savoir que ce collègue estime que le parquet de Bruxelles n'est pas en mesure de respecter le délai imparti. Il met dès lors les responsables politiques en garde contre le fait que des membres d'organisations terroristes risquent de profiter de cette situation pour acquérir la nationalité belge.

Il demande également, comme l'intervenant précédent, que l'on recueille l'avis du conseil des procureurs du Roi.

L'intervenant estime que le maintien, coûte que coûte, de ce délai irréaliste prouverait que le projet à l'examen doit encore être voté avant les élections communales, afin de permettre à un certain nombre de nouveaux électeurs de voter.

Enfin, il rappelle que l'on a toujours accédé, par le passé, aux demandes formulées en vue d'entendre un magistrat en commission.

M. Bart Laeremans souligne que la loi en projet créera un grand nombre de nouveaux électeurs. Il estime qu'il serait dès lors loyal de ne faire entrer cette modification en vigueur qu'au lendemain des élections communales.

Il demande par ailleurs pourquoi, eu égard à l'effet multiplicateur que pourrait avoir cette mesure, ce sont précisément les enfants majeurs résidant à l'étranger qui pourront acquérir la nationalité belge par le biais d'une déclaration de nationalité.

Enfin, il propose de suspendre les travaux de la commission et de solliciter immédiatement l'avis du collègue des procureurs généraux.

M. Servais Verherstraeten demande si le gouvernement est disposé à fournir l'effort demandé par le ministre de l'Intérieur en matière de personnel.

M. Hugo Coveliers suggère que le ministre mette l'avis du collègue des procureurs généraux à la disposition du Parlement. Il n'est en effet nullement convaincu que ce collègue acceptera de transmettre directement son avis au Parlement.

M. Karel Van Hoorebeke estime également que l'avis précité devrait être mis à la disposition du Parlement. Dans ce cas, il conviendrait cependant d'assurer le suivi de cette demande.

Le ministre réplique que chacun devra prendre ses responsabilités. Tout le monde devra s'organiser de manière à pouvoir respecter les obligations découlant de la loi en projet.

Il évoque à cet égard la réorganisation de l'Office des Étrangers qui est annoncée. Le Conseil des ministres restreint a décidé de procéder à cette réorganisation dans les délais les plus brefs.

Hij is ervan overtuigd dat ook de parketten zich zullen aanpassen. Het college van procureurs-generaal heeft hem immers officieus meegedeeld dat niets deze aanpassing in de weg staat. De raad van de procureurs des Konings werd hiervan informeel op de hoogte gebracht.

De Veiligheid van de Staat heeft meegedeeld het advies binnen de opgelegde termijn van een maand te kunnen geven.

De beslissing om de in het buitenland verblijvende meerderjarige kinderen aanspraak te laten maken op de Belgische nationaliteit door verklaring werd door de Ministerraad genomen. De betrokkene dient zich daarvoor echter wel persoonlijk aan te bieden bij de ambtenaar van de burgerlijke stand. Hij zal dientengevolge ook over de nodige reisdocumenten moeten beschikken.

Hij heeft geen bezwaar om het desbetreffende advies van het College van procureurs-generaal aan de commissie ter beschikking te stellen voorzover dit geen precedent vormt. De minister zal het college daarover ondervragen.

Art. 17

De heer Jo Vandeurzen c.s. dienen amendement n° 42 in (DOC 50 0292/004) dat ertoe strekt het ontworpen wetsontwerp in werking te laten treden op de eerste dag van de zesde maand volgend op de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad.

De amendementen n°s 41, 40, 39 en 38 (DOC 50 0292/004) van dezelfde indieners stellen in dalende ondergeschikte orde voor om de inwerkingtreding te laten ingaan op de eerste dag van respectievelijk de vijfde, de vierde, de derde en de tweede maand volgend op de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad.

De heer Vandeurzen verduidelijkt dat een overgangsperiode meer dan nodig is. Onderhavig wetsontwerp zal het aantal nationaliteitsverklaringen en naturalisatieaanvragen immers in belangrijke mate doen toenemen. De betrokken overheden dienen dan ook in staat te worden gesteld om zich degelijk voor te bereiden. Het wordt aan de meerderheid overgelaten om zich over de uiteindelijke duur van deze overgangsperiode uit te spreken.

*
* *

De heer Karel Van Hoorebeke dient amendement n° 62 in (DOC 50 0292/005) dat ertoe strekt onderhavige wet ten vroegste op 1 januari 2001 in werking te laten treden.

Il est persuadé que les parquets s'adapteront également. Le collège des procureurs généraux lui a en effet communiqué de manière officieuse que rien ne s'oppose à cette adaptation. Le conseil des procureurs du Roi en a été informé de manière informelle.

La Sûreté de l'État a fait savoir qu'elle pourrait rendre l'avis dans le délai d'un mois qui lui a été imparti.

La décision de permettre aux enfants majeurs résidant à l'étranger de pouvoir revendiquer la nationalité belge en faisant une déclaration a été prise par le Conseil des ministres. L'intéressé doit toutefois se présenter personnellement à cet effet devant l'officier de l'état civil. Il devra par conséquent disposer également des documents de voyage nécessaires.

Il ne voit aucune objection à mettre à la disposition de la commission l'avis du collège des procureurs généraux à ce sujet, pour autant que cela ne constitue pas un précédent. Le ministre interrogera le collège à ce propos.

Art. 17

M. Jo Vandeurzen et consorts présentent un amendement (n° 42 — DOC 50 0292/004) visant à faire en sorte que la loi en projet entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

Les amendements n°s 41, 40, 39 et 38 (DOC 50 0292/004) des mêmes auteurs visent, en ordre subsidiaire décroissant, à faire en sorte que la loi en projet entre en vigueur le premier jour, respectivement, du cinquième, du quatrième, du troisième et du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

M. Vandeurzen précise qu'une période de transition est plus que nécessaire, étant donné que la loi en projet provoquera une forte augmentation du nombre de déclarations de nationalité et de demandes de naturalisation. Il convient dès lors de permettre aux autorités concernées de se préparer convenablement. Les amendements précités laissent à la majorité le soin de se prononcer sur la durée définitive de cette période de transition.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke présente un amendement (n° 62 — DOC 50 0292/005) visant à faire en sorte que la loi en projet entre en vigueur au plus tôt le 1^{er} janvier 2001.

Verantwoording

« Dit amendement geeft de regering de nodige tijd om begeleidende maatregelen uit te werken bij de inwerkingtreding van de voorgestelde wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit. »

De indiener stelt dat deze wet dreigt in werking te treden op het ogenblik dat de Dienst Vreemdelingenzaken bij het ministerie van Binnenlandse Zaken in volle reorganisatie zal verkeren. Indien dit uitstel niet kan worden verleend, zal hij ertoe genoopt zijn aan te nemen dat andere motieven, zoals bijvoorbeeld de gemeenteraadsverkiezingen, meespelen.

*
* *

De heren Bart Laeremans en Bert Schoofs dienen amendement n^o 109 in (DOC 50 0292/006) luidend als volgt :

« Dit artikel aanvullen met een tweede, derde en vierde lid, luidende als volgt :

« De hoofdstukken I en II van deze wet treden evenwel in werking de eerste dag van de maand volgend op die in de loop waarvan over de bepalingen van deze hoofdstukken een volksraadpleging wordt gehouden, doch dit slechts op voorwaarde dat minstens 40 % van de kiesgerechtigde bevolking aan deze volksraadpleging deelneemt en dat uit de resultaten van de volksraadpleging blijkt dat een meerderheid van de deelnemers, alsook een meerderheid van de deelnemers in de in het derde lid van dit artikel bedoelde kieskringen de door hoofdstuk I aangebrachte wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit respectievelijk de door hoofdstuk II aangebrachte wijzigingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten steunt.

Voor de volksraadpleging worden de volgende kieskringen onderscheiden :

1° de Vlaamse kieskring, die de administratieve arrondissementen omvat die tot het Vlaamse gewest behoren;

2° de Waalse kieskring, die de administratieve arrondissementen omvat die tot het Waals gewest behoren;

3° de kieskring Brussel-19, die het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad omvat.

Aan de kiesgerechtigde bevolking worden de volgende vragen voorgelegd :

1° Gaat u akkoord met een wijziging van het Wetboek der Belgische nationaliteit waardoor :

— vreemdelingen niet langer blijk moeten geven van hun integratie of hun integratiebereidheid om het Belgische staatsburgerschap te kunnen verwerven, ongeacht de gevolgde procedure;

Justification

« Le présent amendement vise à donner au gouvernement le temps d'élaborer les mesures d'accompagnement qui seront nécessaires lors de l'entrée en vigueur des modifications qu'il propose d'apporter au Code de la nationalité belge. »

L'auteur précise que cette loi risque d'entrer en vigueur à un moment où l'Office des Étrangers du ministère de l'Intérieur est en pleine réorganisation. Si ce délai n'est pas accordé, il sera forcé de croire que d'autres motivations, telles que les élections communales, jouent un rôle en l'occurrence.

*
* *

MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs présentent un amendement (n^o 109 — DOC 50 0292/006) libellé comme suit :

« Compléter cet article par des alinéas 2, 3 et 4, libellés comme suit :

« Toutefois, les chapitres I^{er} et II de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du mois suivant celui au cours duquel les dispositions desdits chapitres ont fait l'objet d'une consultation populaire, à condition néanmoins que 40 % au moins du corps électoral ait participé à cette consultation populaire et qu'il ressorte des résultats de la consultation populaire qu'une majorité des participants, ainsi qu'une majorité des participants dans les circonscriptions visées à l'alinéa 3 du présent article appuie les modifications apportées par le chapitre I^{er} au Code de la nationalité belge ainsi que les modifications apportées par le chapitre II au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

Pour la consultation populaire, les circonscriptions se présentent comme suit :

1° la circonscription flamande, qui comprend les arrondissements administratifs qui font partie de la région flamande;

2° la circonscription wallonne, qui comprend les arrondissements administratifs qui font partie de la région wallonne;

3° la circonscription de Bruxelles-19, qui comprend l'arrondissement administratif de Bruxelles-capitale.

Les questions suivantes sont posées au corps électoral :

1° Souscrivez-vous à une modification du Code de la nationalité belge qui aurait pour conséquence que :

— les étrangers ne devraient plus prouver leur intégration ou leur volonté d'intégration pour pouvoir acquérir la citoyenneté belge, quelle que soit la procédure suivie;

— de termijn voor het parket, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Staatsveiligheid om een advies uit te brengen inzake de verkrijging van het Belgische staatsburgerschap voor alle procedures wordt herleid tot één maand, terwijl dit momenteel vier maanden bedraagt voor de naturalisatie en de nationaliteitskeuze, en twee maanden voor de nationaliteitsverklaring;

— vreemdelingen die hier zeven jaar verblijven, zonder blijk te moeten geven van hun integratie of integratiebereidheid, een afdwingbaar recht verwerven op het Belgische staatsburgerschap via de procedure van de nationaliteitsverklaring, die momenteel voorbehouden wordt aan vreemdelingen die in België geboren zijn en hier sindsdien onafgebroken hebben verbleven;

— vreemdelingen reeds na een verblijf van drie jaar in België een aanvraag tot naturalisatie kunnen indienen, terwijl momenteel een verblijf van minstens vijf jaar is vereist;

— in België erkende vluchtelingen reeds na een verblijf van twee jaar een aanvraag tot naturalisatie kunnen indienen, terwijl momenteel een verblijf van minstens twee jaar is vereist ?

2° Gaat u akkoord met een wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, waardoor de verwerving van het Belgische staatsburgerschap voor vreemdelingen geheel kosteloos wordt ?

Het Staatshoofd neemt de nodige besluiten met het oog op de organisatie van de in het tweede lid bedoelde volksraadpleging en neemt alle mogelijke maatregelen die kunnen bijdragen tot een uitgebreide en objectieve voorlichting van de bevolking over de problematiek die het voorwerp van de volksraadpleging uitmaakt. » . » .

Verantwoording

« In het regeerakkoord staat een hoofdstuk dat gewijd is aan de burgerdemocratie. Daarin wordt gesteld dat de regering de mogelijkheden om volksraadplegingen te houden gevoelig zal uitbreiden en dat de regering rekening zal houden met de uitslag van deze volksraadplegingen.

Volgens de indieners van het onderhavige amendement dient er zich naar aanleiding van het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit een uitstekende gelegenheid aan om de betrokkenheid van de burger bij het beleid te bevorderen. De tijd dat beslissingen over de hoofden van de bevolking heen konden worden genomen, moet definitief voorbij zijn !

Hoewel de indieners geenszins de indruk wensen te wekken dat zij zouden twifelen aan de democratische ingesteldheid van de stellers van het ontwerp, menen zij over ernstige aanwijzingen te beschikken dat een democratische meerderheid van de bevolking niet zijn goedkeuring hecht aan de versoepeling van de nationaliteitsprocedures.

— le délai imparti au parquet, à l'Office des étrangers et à la Sûreté de l'État pour rendre un avis concernant l'acquisition de la citoyenneté belge serait ramené pour toutes les procédures à un mois, alors qu'il est actuellement de quatre mois pour la naturalisation et l'option et de deux mois pour la déclaration de nationalité;

— les étrangers qui séjournent en Belgique depuis sept ans sans devoir prouver leur intégration ou leur volonté d'intégration acquerraient un droit justiciable à la citoyenneté belge par le biais de la procédure de la déclaration, qui est actuellement réservée aux étrangers qui sont nés en Belgique et qui y ont séjourné depuis de manière ininterrompue;

— les étrangers pourraient introduire une demande de naturalisation après avoir séjourné trois mois en Belgique, alors qu'un séjour de cinq mois au moins est actuellement requis;

— les réfugiés dont le statut est reconnu en Belgique pourraient introduire une demande de naturalisation à l'issue d'un séjour de deux ans, alors qu'un séjour de trois ans est actuellement requis ?

2° Souscrivez-vous à une modification du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe qui aurait pour conséquence que l'acquisition de la citoyenneté belge deviendrait entièrement gratuite pour les étrangers ?

Le Chef de l'État prend les arrêtés nécessaires pour organiser la consultation populaire visée à l'alinéa 2 et prend toutes les mesures susceptibles de contribuer à informer de manière détaillée et objective la population au sujet de la problématique sur laquelle porte cette consultation. » . » .

Justification

« Dans le chapitre de l'accord de gouvernement consacré à la démocratie citoyenne, il est dit que le gouvernement s'attachera à élargir de manière significative les possibilités d'organiser des consultations populaires et qu'il tiendra compte du résultat de ces consultations.

Les auteurs du présent amendement estiment que le projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge est l'occasion rêvée d'associer davantage le citoyen à la vie politique. Le temps où l'on pouvait prendre des décisions en ignorant la population doit être définitivement révolu !

Bien que les auteurs de l'amendement ne veuillent en aucun cas donner l'impression de douter des convictions démocratiques des rédacteurs de la loi en projet, ils estiment disposer de sérieux indices prouvant qu'une majorité de la population est opposée à l'assouplissement de la procédure d'acquisition de la nationalité.

teitswetgeving. Zij beweren echter niet de waarheid in pacht te hebben en stellen daarom voor om deze belangrijke kwestie aan de bevolking voor te leggen. »

De heer Laeremans verduidelijkt dat het regeerakkoord de uitbreiding van mogelijkheden voor het organiseren van volksraadplegingen voorziet. Het amendement loopt dan ook vooruit op de indiening van het desbetreffende wetsontwerp. Hij betwijfelt immers of de voorgestelde versoepeling van de nationaliteitswetgeving door de meerderheid van de bevolking gedragen wordt.

*
* *

De heren Bart Laeremans en Bert Schoofs dienen de amendementen n^os 108 en 110 in (DOC 50 0292/006). Het eerste strekt ertoe de ontworpen wet slechts op 9 oktober 2000 in werking te laten treden. Het tweede beoogt de inwerkingtreding van de ontworpen wet te laten afhangen van een wet op de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse instellingen.

De heer Laeremans herinnert eraan dat de deelname van de onderdanen van de Europese Unie (EU) aan de verkiezingen voor het Europees Parlement niet zonder gevolgen is gebleven. Er werden inderdaad forse verschuivingen vastgesteld in het voordeel van de Franstalige lijsten.

De draagwijdte van onderhavig wetsontwerp is nog breder dan dit betreffende het stemrecht voor de EU-burgers. Hij is er derhalve van overtuigd dat de instroom ten voordele van de Franstalige partijen dermate belangrijk zal zijn dat — indien deze wet vóór de gemeenteraadsverkiezingen in werking treedt — de positie van de Vlamingen in Brussel in het gedrang zal worden gebracht.

Het debat over de gewaarborgde aanwezigheid van de Vlamingen in de Brusselse instellingen moet dus worden gevoerd vooraleer onderhavige wet van kracht wordt.

WETSONTWERP N^o 293

Artikelen 1 tot 3

Deze artikelen vergen geen bijkomende bespreking.

Art. 3bis

De heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke dienen amendement n^o 4 in (DOC 50 0293/003). Dit be-

lité belge. Ils ne prétendent toutefois pas être les seuls dépositaires de la vérité et proposent dès lors de soumettre cette question importante à la population. »

M. Laeremans précise que l'accord de gouvernement prévoit d'accroître les possibilités en ce qui concerne l'organisation de consultations populaires. Cet amendement anticipe dès lors sur le dépôt du projet de loi en la matière. Il doute en effet que la majorité de la population soutienne l'assouplissement de la législation en matière de nationalité qui est proposé.

*
* *

MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs présentent des amendements (n^{os} 108 et 110 — DOC 50 0292/006). Le premier de ces amendements vise à faire en sorte que la loi en projet n'entre en vigueur que le 9 octobre 2000. Le second vise à subordonner l'entrée en vigueur de la loi en projet à l'adoption d'une loi prévoyant une représentation garantie des Flamands au sein des institutions bruxelloises.

M. Laeremans rappelle que la participation des ressortissants de l'Union européenne (UE) à l'élection du Parlement européen a eu des conséquences. On a en effet observé des glissements importants en faveur des listes francophones.

Or, la portée du projet de loi à l'examen est encore plus large que celle du projet relatif au droit de vote des ressortissants de l'Union européenne. L'intervenant est dès lors convaincu que — si la loi en projet entre en vigueur avant les élections communales —, les votes en faveur des partis francophones seront tellement nombreux que le statut des Flamands de Bruxelles sera remis en question.

Il faut donc ouvrir le débat sur la représentation garantie des Flamands de Bruxelles avant que la loi en projet n'entre en vigueur.

PROJET DE LOI N^o 293

Articles 1^{er} à 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 3bis

MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke présentent un amendement (n^o 4 — DOC 50 0293/003)

oogt de herstelling in een nieuwe lezing van artikel 5 in de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen. Het voorgestelde artikel stipuleert dat de Koning de door de Kamer van volksvertegenwoordigers goedgekeurde akten van naturalisatie bekrachtigt en afkondigt volgens de in het artikel 3 van dezelfde wet bepaalde wijze maar met vervanging van het woord « wet » door de woorden « akte van naturalisatie ».

Het amendement luidt als volgt :

« Art. 3bis. — Artikel 5 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, wordt hersteld in de volgende lezing :

« Art. 5. — Akten van naturalisaties goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden door de Koning bekrachtigd en afgekondigd op de wijze bepaald in artikel 3, waarbij het woord « wet » vervangen wordt door de woorden « akte van naturalisaties ». ». »

De heer Bourgeois argumenteert dat de wet betreffende de naturalisaties het heeft over een « akte van naturalisatie ». Deze krijgen de concrete vorm van een wetsvoorstel bedoeld in artikel 74 van de Grondwet dat door de Koning wordt bekrachtigd na het doorlopen van de parlementaire procedure. Het komt evenwel voor dat bepaalde naturalisaties — bijvoorbeeld wegens het overlijden van de betrokkene of ingevolge nieuwe feiten — niet worden bekrachtigd alhoewel zij door de Kamer werden goedgekeurd. In deze gevallen is er dus een soort amendering van het wetsontwerp door de uitvoerende macht. Er wordt voorgesteld om de naturalisatieprocedure zo te wijzigen dat de Kamer zich zou uitspreken over de individuele akten van naturalisatie zonder nog over het geheel van het wetsvoorstel te stemmen. Vandaar dat ook de formule van bekrachtiging dient te worden gewijzigd.

Art. 3ter

De heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke dienen amendement n° 5 in (DOC 50 0293/003) met als doel artikel 23, § 5, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit te vervangen door de volgende bepaling :

« § 5. De akten van naturalisaties aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en bekrachtigd door de Koning op voordracht van de minister van Justitie worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Deze akten treden in werking op de dag van hun bekendmaking. ».

tendant à rétablir, dans une nouvelle rédaction, l'article 5 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires. L'article proposé dispose que les actes de naturalisation votés par la Chambre des représentants sont sanctionnés et promulgués par le Roi selon les modalités prévues à l'article 3, le mot « loi » étant remplacé par les mots « acte de naturalisation ».

L'amendement est libellé comme suit :

« Art. 3bis. — L'article 5 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires est rétabli dans la rédaction suivante :

« Art. 5. — Les actes de naturalisation votés par la Chambre des représentants sont sanctionnés et promulgués par le Roi selon les modalités prévues à l'article 3, le mot « loi » étant remplacé par les mots « acte de naturalisations ». ». »

M. Bourgeois fait valoir que la loi relative aux naturalisations prévoit le recours à des « actes de naturalisation ». Dans la pratique, conformément à l'article 74 de la Constitution, ces actes prennent la forme d'une proposition de loi, qui est sanctionnée par le Roi après avoir suivi la procédure parlementaire. Il arrive toutefois que certaines naturalisations — par exemple, en cas de décès du demandeur ou en raison de faits nouveaux — ne soient pas sanctionnées alors qu'elles ont été votées à la Chambre. Dans ces cas, le pouvoir exécutif amende en quelque sorte le projet de loi. Les auteurs proposent de modifier la procédure de naturalisation de manière à faire en sorte que la Chambre se prononcerait sur chaque naturalisation sans devoir encore se prononcer sur l'ensemble de la proposition de loi. C'est la raison pour laquelle il faut également modifier la formule de la sanction.

Art. 3ter

MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke présentent un amendement (n° 5 — DOC 50 0293/003) tendant à remplacer l'article 23, § 5, du Code de la nationalité belge par la disposition suivante :

« § 5. Les actes de naturalisation votés par la Chambre des représentants et sanctionnés par le Roi sur proposition du ministre de la Justice sont publiés au *Moniteur belge*. Ils ont effet à compter du jour de cette publication. ».

Verantwoording

« De wet betreffende de naturalisaties heeft het over akte van naturalisatie. Het *instrumentum* is dat van een wetsvoorstel bedoeld in artikel 74 van de Grondwet dat door de Koning bekrachtigd wordt na inoverweging-neming bij geheime stemming, artikelsgewijze stemming en stemming over het geheel in plenaire vergadering.

Evenwel komt het voor dat na de stemming in de Kamer en voor de bekrachtiging, bepaalde in het wetsontwerp opgenomen naturalisaties niet ter bekrachtiging worden voorgelegd (bijvoorbeeld omwille van bepaalde feiten die bij de behandeling in de Kamer niet bekend waren — criminele feiten bijvoorbeeld — of omdat de betrokkene gestorven is of nog omdat de betrokkene wegens represailles tegen hem of zijn familie zijn vraag wenst in te trekken).

Er is in deze gevallen dus een soort van amendering van het wetsontwerp door de uitvoerende macht.

Voorgesteld wordt om het *instrumentum* te veranderen : akten van naturalisatie geodgkeurd door de Kamer zonder stemming over het geheel/per artikel (dus enkel een geheime stemming over de voorstellen), gevolgd door bekrachtiging door de Koning van de akten van naturalisatie. Dit vergt dus een wijziging van de formule van bekrachtiging. Zodoende kan elke naturalisatie als afzonderlijk aangenomen en bekrachtigd worden en kan er voor bekrachtiging tot schrapping van een naam worden overgegaan. De schrapping kan aan de Kamer worden meegedeeld die zou kunnen beslissen om het dossier aan een nieuw onderzoek te onderwerpen. Deze regeling moet worden opgenomen in het Reglement van de Kamer. »

Art. 4

De heer Karel Van Hoorebeke dient amendement n° 1 in (DOC 50 0293/002) dat ertoe strekt onderhavige wet ten vroegste op 1 januari 2001 in werking te laten treden.

Voor zijn verantwoording verwijst de indiener naar zijn amendement n° 62 op het artikel 17 van het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (DOC 50 0292/005).

*
* *

De heren Bart Laeremans en Bert Schoofs dienen de amendementen n°s 2 en 3 in (DOC 50 0293/003). Het amendement n° 2 beoogt de inwerkingtreding van de ontworpen wet te laten afhangen van een wet op de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse instellingen.

Justification

« La loi relative à la nationalité prévoit le recours à des actes de naturalisation. Un tel acte est issu d'une proposition de loi traitée conformément à l'article 74 de la Constitution, qui est sanctionnée par le Roi après prise en considération au scrutin secret, vote des articles et vote sur l'ensemble en séance plénière.

Il arrive toutefois qu'après le vote à la Chambre et avant la sanction, certaines naturalisations prévues dans le projet de loi ne soient pas soumises à la sanction (par exemple, en raison de certains faits qui n'étaient pas connus de la Chambre au moment de l'examen, comme le décès du demandeur ou le souhait exprimé par l'intéressé de retirer sa demande en raison des représailles dont sa famille ou lui-même est victime).

Dans ces cas, le pouvoir exécutif amende donc en quelque sorte le projet de loi.

Nous proposons par conséquent d'apporter des modifications à l'instrument de naturalisation : adoption par la Chambre d'actes de naturalisation sans vote sur l'ensemble/par article (donc uniquement un scrutin secret sur les propositions), suivie de la sanction royale des actes de naturalisation. Il y a donc lieu de modifier la formule de la sanction. Chaque naturalisation pourrait ainsi être considérée comme ayant été adoptée et sanctionnée séparément et un nom pourrait être supprimé avant la sanction royale. Cette suppression serait portée à la connaissance de la Chambre, qui pourrait décider de soumettre le dossier à un nouvel examen. Cette procédure doit être inscrite dans le Règlement de la Chambre. »

Art. 4

M. Karel Van Hoorebeke présente un amendement (n° 1 — DOC 50 0293/002) tendant à faire en sorte que la loi en projet entre en vigueur au plus tôt le 1^{er} janvier 2001.

Pour la justification de cet amendement, l'auteur renvoie à son amendement n° 62 à l'article 17 du projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (DOC 50 0292/005).

*
* *

MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs présentent les amendements n°s 2 et 3 (DOC 50 0293/003). L'amendement n° 2 tend à subordonner l'entrée en vigueur de la loi en projet à l'entrée en vigueur d'une loi garantissant la représentation des Flamands au sein des institutions bruxelloises.

Verantwoording

« Minder dan 2 % van de Brusselse naturalisatieaanvragen (meer dan 50 % van het totaal) is Nederlandstalig en even weinig genaturaliseerden vragen een Nederlandstalige identiteitskaart aan. Dit betekent dat de massale naturalisatieoperaties het Franstalige kiezerscorps in Brussel drastisch aan het versterken zijn. De Franstalige politici is dit allerminst ontgaan. Zij hopen dankzij een verregaande uitholling van de nationaliteitswetgeving een eindoffensief te kunnen ontketen tegen de Brusselse Vlamingen. Een reden te meer voor de Vlamingen om uiterst waakzaam te zijn en niet toe te geven aan misplaatste xenofillie.

De Vlamingen dreigen immers, als het ter bespreking voorliggende ontwerp wordt aangenomen, bij de verkiezingen van volgend jaar, volledig van de kaart te worden geveegd. Er moet dan ook over worden gewaakt dat de wet niet in werking treedt vooraleer de gemeenschappen een bij wet vastgelegde overeenkomst hebben gesloten die voorziet in een gewaarborgde vertegenwoordiging voor de Brusselse Vlamingen op alle niveaus in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit werd overigens reeds in het vooruitzicht gesteld naar aanleiding van de discussie over het eurostemrecht. Tot op heden is dit een dode letter gebleven. De noodzaak van een gegarandeerde vertegenwoordiging doet zich vooral voor op het gemeentelijke vlak, want het is precies bij de gemeenteraadsverkiezingen dat de Brusselse Vlamingen het zwakste scoren. Dit is enerzijds te verklaren door het ondemocratische kiessysteem op het lokale vlak en anderzijds door het « burgemeestereffect », waarbij populaire lokale burgemeesters veel Vlaamse stemmen aantrekken. Hierdoor zijn er in verschillende Brusselse gemeenten geen Vlaamse raadsleden meer, hoewel de Nederlandstaligen in geen enkele gemeente minder dan 10 % van de bevolking uitmaken.

Om het voortbestaan van de Vlaamse Gemeenschap in alle delen van Brussel te verzekeren en het broze taalevenwicht in Brussel te herstellen, is het op zijn minst noodzakelijk dat een vaste aanwezigheid van beide taalgroepen in de gemeenteraden verzekerd is en een vaste aanwezigheid binnen het schepencollege. De gewaarborgde aanwezigheid moet minstens 40 % bedragen. »

Het amendement n° 3 strekt ertoe de ontworpen wet slechts op 9 oktober 2000 in werking te laten treden.

Verantwoording

« Minder dan 2 % van de Brusselse naturalisatieaanvragen (meer dan 50 % van het totaal) is Nederlands-

Justification

« Moins de 2 % des demandes de naturalisation introduites à Bruxelles (plus de 50 % de l'ensemble des demandes) sont formulées en néerlandais et un pourcentage aussi faible de naturalisés demandent une carte d'identité établie en néerlandais. Il s'ensuit que les naturalisations massives renforcent le corps électoral francophone dans des proportions draconiennes à Bruxelles. Cela n'a absolument pas échappé aux hommes politiques francophones. En vidant la législation relative à la nationalité de sa substance, ils espèrent pouvoir lancer une dernière offensive contre les Flamands de Bruxelles. Les Flamands ont donc une raison supplémentaire de rester vigilants et de ne pas céder à une xénophilie déplacée.

Si le projet à l'examen est adopté, les Flamands risquent en effet d'être complètement balayés lors des élections de l'année prochaine. Il convient dès lors de veiller à ce que la loi à l'examen n'entre pas en vigueur avant que les communautés aient conclu un accord entériné par une loi et prévoyant une représentation garantie des Flamands de Bruxelles à tous les niveaux au sein de la Région de Bruxelles-Capitale. La perspective d'un tel accord a d'ailleurs déjà été évoquée lors du débat sur le droit de vote des Européens. Jusqu'à présent, cet accord est resté lettre morte. C'est essentiellement au niveau communal qu'il s'agit d'obtenir une représentation garantie, dès lors que c'est précisément aux élections communales que les Flamands de Bruxelles enregistrent leurs moins bons résultats. Cette situation s'explique, d'une part, par le caractère antidémocratique du système électoral au niveau local et, d'autre part, par l'effet « bourgmestre », certains bourgmestres populaires drainant de nombreuses voix flamandes à Bruxelles. Certaines communes bruxelloises ne comptent dès lors plus de conseillers communaux flamands, bien qu'il n'y ait aucune commune où les néerlandophones représentent moins de 10 % de la population.

Afin d'assurer la survie de la communauté flamande dans toutes les parties de Bruxelles et de rétablir le fragile équilibre linguistique, il s'impose à tout le moins de garantir une présence permanente des deux groupes linguistiques dans les conseils communaux et une présence permanente au sein des collèges échevinaux. Cette présence garantie doit être fixée à 40 % au moins. »

L'amendement n° 3 tend à faire en sorte que la loi en projet n'entre en vigueur que le 9 octobre 2000.

Justification

« Moins de 2 % des demandes de naturalisation introduites à Bruxelles (les demandes introduites à Bruxel-

talig en even weinig nieuwe Belgen vragen een Nederlandstalige identiteitskaart aan. Dit betekent dat de massale naturalisatieoperaties het Franstalige kiezerscorps in Brussel drastisch aan het versterken zijn. De Franstalige politici is dit allerminst ontgaan. Zij hopen dankzij een verregaande uitholling van de nationaliteitswetgeving een eindoffensief te kunnen ontketen tegen de Brusselse Vlamingen. Een reden te meer voor de Vlamingen om uiterst waakzaam te zijn en niet toe te geven aan misplaatste xenofilie.

Deze problematiek doet zich zowel voor op het gewestelijke als op het gemeentelijke niveau. Bij de laatste gewestraadsverkiezingen op 13 juni 1999 steeg het aantal Nederlandstalige zetels weliswaar van 10 naar 11, doch dit betekende slechts een procentuele winst van 0,45 % en was uitsluitend toe te schrijven aan het effect Demol en de grote vooruitgang van het Vlaams Blok. Voor de Kamer (-1,9 %), de Senaat (- 3 %) en Europa (- 3,7 %) gingen de Vlamingen er in Brussel-19 daarentegen zwaar op achteruit. De daling van de Nederlandstalige stemmen gaat gepaard met een nog veel grotere stijging van de Franstalige stemmen : + 10 604 voor de Kamer; + 28 698 voor de Senaat; + 35 816 voor Europa. Aangezien er de voorbije jaren ook veel autochtone Franstaligen Brussel verlieten, is deze toename van het Franstalige aandeel uitsluitend het gevolg van de creatie van *nieuwe Belgen*.

De gemeenteraadsverkiezingen op 8 oktober 2000 zullen ongetwijfeld nog spectaculairdere verschuivingen teweegbrengen. Bij de gemeenteraadsverkiezingen bedraagt het tijdsverloop immers zes jaar tegenover vier voor de parlementsverkiezingen en vijf voor de gewestraadsverkiezingen. Reeds geruime tijd gaat een buitenlandse inwijking gepaard met een aanzienlijke autochtone uitwijking. In 1998 alleen al daalde de autochtone bevolking met 6 382 personen en steeg het aantal buitenlanders met 7 295 personen. Daarbij wordt niet eens rekening gehouden met de massale allochtone geboorten die reeds bij de autochtone bevolking zijn geteld (verwerving van rechtsweg van het Belgische staatsburgerschap krachtens artikel 11 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit).

Niet alleen zal de versoepeling van de nationaliteitswetgeving haar weerslag hebben op de door de komende gemeenteraadsverkiezingen weerspiegelde communautaire verhoudingen, maar tevens zal het effect worden versterkt door het vorig jaar ingevoerde gemeentelijk stemrecht voor Europese burgers die niet in het bezit zijn van het Belgische staatsburgerschap. Naar aanleiding van de bespreking van dit zogenaamde eurostemrecht, dat door de Vlaamse meerderheidspar-

les représentent plus de 50 % du total national) le sont en néerlandais et le taux de nouveaux Belges qui demandent une carte d'identité établie en néerlandais est aussi faible. Cela signifie que les opérations de naturalisation à grande échelle sont en train de grossir considérablement le corps électoral francophone à Bruxelles. Ce phénomène n'a certainement pas échappé aux politiques francophones, qui espèrent pouvoir, grâce à un assouplissement excessif du Code de la nationalité, déclencher une offensive décisive contre les Flamands de Bruxelles. Il s'agit d'une raison de plus qui justifie que les Flamands se montrent extrêmement vigilants et ne se plient pas à une tendance xénophile déplacée.

Le problème se pose tant au niveau régional qu'au niveau communal. Lors de la dernière élection du conseil régional, le 13 juin 1999, le nombre de sièges obtenu par des candidats néerlandophones est certes passé de dix à onze, mais cela ne représentait qu'un gain relatif de 0,45 % qui était dû exclusivement à l'effet Demol et à la progression spectaculaire du *Vlaams Blok*. En revanche, les listes flamandes présentées dans les dix-neuf communes bruxelloises ont enregistré un sévère recul pour les élections de la Chambre (- 1,9 %), du Sénat (- 3 %) et du Parlement européen (- 3,7 %). La diminution des votes néerlandophones est allée de pair avec une augmentation des votes francophones encore bien plus importante : + 10 604 pour la Chambre, + 28 698 pour le Sénat et + 35 816 pour le Parlement européen. Étant donné que de nombreux francophones autochtones ont quitté Bruxelles ces dernières années, cette progression des partis francophones résulte exclusivement de la création de « nouveaux Belges ».

Lors des élections communales du 8 octobre 2000, les glissements seront sans aucun doute encore plus spectaculaires. Les élections communales n'ont en effet lieu que tous les six ans, alors que les législatives ont lieu tous les quatre ans et les élections des conseils régionaux tous les cinq ans. Depuis tout un temps, l'arrivée d'immigrés va de pair avec un exode considérable des autochtones. Rien qu'en 1998, la population autochtone a diminué de 6 382 unités et le nombre d'étrangers a augmenté de 7 295 unités. Ces chiffres ne tiennent même pas compte du nombre exorbitant de naissances allochtones qui sont déjà comptabilisées dans les statistiques relatives à la population autochtone (obtention d'office de la nationalité belge en vertu de l'article 11 du Code de la nationalité belge).

Non seulement l'assouplissement de la législation relative à la nationalité aura une incidence sur les relations communautaires reflétées par les prochaines élections communales, mais cet effet sera également renforcé par l'incidence de l'octroi, l'an dernier, du droit de vote aux élections communales aux citoyens européens qui ne possèdent pas la nationalité belge. Lors de l'examen du projet de loi relatif au droit de vote des Européens, que les partis flamands de la majorité ont, une

tijen eens te meer « met de dood in het hart » werd goedgekeurd, werd reeds een gewaarborgde vertegenwoordiging op gemeentelijk vlak in het vooruitzicht gesteld. Tot op heden is hiervan evenwel niets terecht gekomen.

De indieners zijn van mening dat te allen prijze moet worden vermeden dat de ontworpen wet in werking treedt vóór de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000. Dit zou de Franstalige dominantie al te zeer versterken en zou de bereidheid van de Franstaligen om over een gewaarborgde vertegenwoordiging voor de Brusselse Vlamingen te praten, tot nul herleiden. »

BESLUIT

Mevrouw Talhaoui meent dat deze wet een belangrijk signaal geeft aan de allochtone gemeenschap, die hier reeds lang aanwezig is. Zij krijgt nu de kans om zich op een eenvoudige wijze te naturaliseren.

Dit is een kwestie van wederzijds vertrouwen en de spreekster is ervan overtuigd dat de nieuwe staatsburgers dat vertrouwen zeker niet zullen beschamen.

De heer Laeremans is ervan overtuigd dat de wet die in deze commissie zal worden gestemd niet tot een betere integratie zal leiden, wel integendeel, deze wet zal de segregatie nog bevorderen.

Bovendien zit er ook een immoreel element aan deze wetgeving omdat het de bedoeling is nieuwe kiezers te creëren voor sommige partijen, die tijdens de laatste verkiezingen een zeer zwak resultaat behaalden. Dit ontwerp kadert vooral in de strategie van de Franstalige partijen die de Vlamingen in Brussel uit alle democratisch verkozen organen wenst weg te houden. Het is immers een feit dat 98,5 % van de naturalisatiedossiers die in Brussel worden ingediend, Franstalig zijn.

De heer Vandeurzen ondersteept dat de christen-democraten een open en verdraagzame samenleving wensen. Het koppelen van nationaliteit aan de bereidheid om zich te integreren is daar een onderdeel van. Tijdens de vorige legislatuur werd de wetgeving op dit punt nog aangepast. Die wet is recent in werking getreden maar werd door deze regering niet benut. Het weglaten van de voorwaarde tot integratie geeft een slecht signaal; de nieuwe Belgen zullen vaststellen dat nationaliteit — in tegenstelling met de perceptie die zij daarvan hebben — hier niets te maken heeft met engagement.

Bovendien zal de wet ook veiligheidsproblemen scheppen omdat het nu reeds vaststaat dat de termijnen die voor het voorafgaand onderzoek worden vastgelegd, niet haalbaar zijn.

Het lid betreurt ten slotte dat er over deze materie geen constructief debat heeft kunnen plaatsvinden.

fois de plus, approuvé « la mort dans l'âme », on avait fait miroiter la possibilité d'instaurer une représentation garantie des Flamands au niveau communal. À ce jour, la situation n'a toutefois pas évolué.

Les auteurs de cet amendement estiment qu'il faut éviter à tout prix que la loi en projet entre en vigueur avant les élections communales du 8 octobre 2000. Son entrée en vigueur avant cette date renforcerait beaucoup trop la suprématie des Francophones, qui ne seraient dès lors plus du tout disposés à discuter d'une représentation garantie des Flamands au sein des institutions bruxelloises. »

CONCLUSION

Mme Talhaoui estime que la loi en projet constitue un signal important pour la communauté allochtone, qui est présente en Belgique depuis longtemps déjà. Elle a en effet à présent l'occasion d'obtenir la naturalisation de manière simple.

Il s'agit d'une question de confiance mutuelle et l'intervenante est convaincue que les nouveaux citoyens ne trahiront nullement cette confiance.

M. Laeremans est persuadé que la loi qui sera votée au sein de cette commission ne contribuera pas à améliorer l'intégration des étrangers mais sera au contraire de nature à favoriser la ségrégation.

Cette loi est également immorale, puisqu'elle vise à permettre à certains partis, qui ont réalisé un très mauvais score lors des dernières élections, de se constituer un nouvel électorat. Le projet de loi à l'examen s'inscrit essentiellement dans le cadre de la stratégie des partis francophones, qui veulent écarter les Flamands de Bruxelles de tous les organes élus démocratiquement. 98,5 % des dossiers de naturalisation introduits à Bruxelles sont en effet établis en français.

M. Vandeurzen souligne que les démocrates chrétiens veulent une société ouverte et tolérante. Le fait de lier l'acquisition de la nationalité à la volonté de s'intégrer en est une des composantes. Au cours de la législature précédente, la législation en la matière a encore été adaptée. La loi est entrée en vigueur récemment, mais le gouvernement actuel ne l'applique pas. La suppression de la condition relative à la volonté d'intégration constitue un mauvais signal : les nouveaux Belges constateront qu'en Belgique — contrairement à la perception qu'ils en ont —, la nationalité n'implique aucun engagement.

La loi créera en outre des problèmes sur le plan de la sécurité, parce qu'il est d'ores et déjà évident que l'on ne pourra pas respecter les délais prévus pour l'enquête préalable.

Enfin, le membre déplore qu'aucun débat constructif n'ait pu avoir lieu en cette matière.

De heer Van Hoorebeke zegt dat zijn partij steeds heeft gepleit voor een pluralistische en multiculturele maatschappij, waarin ook plaats is voor allochtonen. Integratie is echter niet gelijk aan assimilatie. De genaturaliseerde behoudt zijn identiteit, cultuur en geloofsbeleving, maar wil hij zijn burgerschap realiseren dan is het noodzakelijk dat hij kan communiceren en dat hij bijgevolg ook de taal van het land leert. Taalkennis is een essentieel gegeven en de spreker hoopt dat daarvan in een andere wetgeving werk zal worden gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

A. WETSONTWERP N° 292

Artikel 1

Het artikel aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Artikel 1bis

Amendement n° 58 van de heer Laeremans wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 2

Amendement n° 13 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n° 4 van mevrouw Milquet (*partim*) wordt verworpen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement n° 14 van de heer Vandeurzen c.s. werd ingetrokken.

Amendement n° 64 van de heer Laeremans wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement n° 15 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n° 65 van de heer Laeremans, met dezelfde strekking, wordt zonder voorwerp.

Amendement n° 4 van mevrouw Milquet (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 2bis

Amendement n° 63 van de heer Laeremans wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

M. Van Hoorebeke précise que son parti a toujours été partisan d'une société pluraliste et multiculturelle, dans laquelle les allochtones ont également leur place. Intégration n'est toutefois pas synonyme d'assimilation. L'étranger naturalisé conserve son identité, sa culture et sa religion, mais, s'il veut se réaliser pleinement dans sa nouvelle citoyenneté, il faut qu'il puisse communiquer et, par conséquent, qu'il apprenne également la langue du pays. La connaissance de la langue est un élément essentiel et l'intervenant espère qu'une autre loi réglerait cette question.

IV. — VOTES

A. PROJET DE LOI N° 292

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 10 voix contre 6.

Article 1^{er}bis

L'amendement n° 58 de M. Laeremans est rejeté par 14 voix contre 2.

Art. 2

L'amendement n° 13 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n° 4 de Mme Milquet (*partim*) est rejeté par 12 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 14 de M. Vandeurzen et consorts est retiré.

L'amendement n° 64 de M. Laeremans est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 15 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n° 65 de M. Laeremans, d'une portée identique, devient sans objet.

L'amendement n° 4 de Mme Milquet (*partim*) est rejeté par 10 voix et 6 abstentions.

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 2bis

L'amendement n° 63 de M. Laeremans est rejeté par 13 voix contre 2 et une abstention.

De amendementen n^{rs} 57 en 54 van de heer Vandeurzen c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Amendement n^r 5 van mevrouw Milquet wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen n^{rs} 16, 55 en 17 van de heer Vandeurzen c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 4

De amendementen n^{rs} 18 en 43 van de heer Vandeurzen c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De amendementen n^{rs} 20 en 21 van de heer Vandeurzen c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 8 van mevrouw Milquet wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 19 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n^r 6 van mevrouw Milquet wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 24 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 7 van mevrouw Milquet wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n^r 22 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n^r 23 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 5

De amendementen n^{rs} 25 en 44 van de heer Vandeurzen c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Les amendements n^{os} 57 et 54 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 6.

Art. 3

L'amendement n^o 5 de Mme Milquet est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Les amendements n^{os} 16, 55 et 17 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 6.

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 4

Les amendements n^{os} 18 et 43 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 6.

Les amendements n^{os} 20 et 21 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 8 de Mme Milquet est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 19 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 6 de Mme Milquet est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 24 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 7 de Mme Milquet est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 22 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 23 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 5

Les amendements n^{os} 25 et 44 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 6.

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 5bis

Amendement n^r 45 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 5ter

Amendement n^r 46 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 6

De amendementen n^{rs} 26, 27 en 28 van de heer Vandeurzen c.s. worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 29 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De amendementen n^{rs} 59 van de heer Van Hoorebeke, 9 van mevrouw Milquet en 30 van de heer Vandeurzen c.s. worden bij dezelfde stemming verworpen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 6bis

Amendement n^r 60 van de heer Van Hoorebeke wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Art. 7

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 8

De amendementen n^{rs} 31 en 32 van de heer Vandeurzen c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 9

De amendementen n^{rs} 33 van de heer Vandeurzen c.s. en 11 van mevrouw Milquet worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n^r 12 van mevrouw Milquet wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5bis

L'amendement n^o 45 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

Art. 5ter

L'amendement n^o 46 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

Art. 6

Les amendements n^{os} 26, 27 et 28 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 29 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

Les amendements n^{os} 59 de M. Van Hoorebeke, 9 de Mme Milquet et 30 de M. Vandeurzen et consorts sont successivement rejetés par un vote identique.

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 6bis

L'amendement n^o 60 de M. Van Hoorebeke est rejeté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 7

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 8

Les amendements n^{os} 31 et 32 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés successivement par 10 voix contre 6.

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 9

Les amendements n^{os} 33 de M. Vandeurzen et consorts et 11 de Mme Milquet sont rejetés successivement par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 12 de Mme Milquet est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 10

Amendement n^o 34 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^o 10 van mevrouw Milquet wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 10bis

Amendement n^o 56 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n^o 66 van de heer Laeremans wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement n^o 61 van de heer Van Hoorebeke wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^o 47 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10ter

Amendement n^o 48 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n^{os} 67 tot 77 van de heer Laeremans worden verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 10quater

Amendement n^o 49 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n^{os} 78 tot 92 van de heer Laeremans worden verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 10quinquies

Amendement n^o 50 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n^{os} 93 tot 107 van de heer Laeremans worden verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

L'article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 10

L'amendement n^o 34 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 10 de Mme Milquet est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 10bis

L'amendement n^o 56 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 66 de M. Laeremans est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n^o 61 de M. Van Hoorebeke est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 47 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 10ter

L'amendement n^o 48 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 67 à 77 de M. Laeremans sont rejetés par 14 voix contre 2.

Art. 10quater

L'amendement n^o 49 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 78 à 92 de M. Laeremans sont rejetés par 14 voix contre 2.

Art. 10quinquies

L'amendement n^o 50 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 93 à 107 de M. Laeremans sont rejetés par 14 voix contre 2.

Art. 10*sexies*

Amendement n^o 51 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Het amendement n^o 111 van de heer Laeremans wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 10*septies*

Amendement n^o 52 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 12

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 12*bis*

Amendement n^o 53 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Amendement n^o 1 van de regering wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 14

Amendement n^o 2 van de regering wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 15

Amendement n^o 3 van de regering wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 10*sexies*

L'amendement n^o 51 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 111 de M. Laeremans est rejeté par 14 voix contre 2.

Art. 10*septies*

L'amendement n^o 52 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 11

Cet article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 12

Cet article est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 12*bis*

L'amendement n^o 53 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 13

L'amendement n^o 1 du gouvernement est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 14

L'amendement n^o 2 du gouvernement est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 15

L'amendement n^o 3 du gouvernement est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 16

Amendement n^r 37 van de heer Vandeurzen c.s. wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De amendementen n^{rs} 36 en 35 van dezelfde indiener worden met dezelfde stemming verworpen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 17

De amendementen n^{rs} 38, 39, 40, 41 en 42 van de heer Vandeurzen c.s. worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 62 van de heer Van Hoorebeke wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement n^r 108 van de heer Laeremans wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n^r 109 van de heer Laeremans wordt onontvankelijk verklaard.

Amendement n^r 110 van de heer Laeremans wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp zoals het werd geamendeerd wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

B. WETSONTWERP N^r 293

Artikelen 1 tot 3

De artikelen 1 tot 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 4

Amendement n^r 1 van de heer Van Hoorebeke wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De amendementen n^{rs} 2 en 3 van de heer Laeremans worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

*
* *

Art. 16

L'amendement n^o 37 de M. Vandeurzen et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

Les amendements n^{os} 36 et 35 du même auteur sont rejetés par un vote identique.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 17

Les amendements n^{os} 38, 39, 40, 41 et 42 de M. Vandeurzen et consorts sont rejetés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 62 de M. Van Hoorebeke et consorts est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 108 de M. Laeremans est rejeté par 13 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n^o 109 de M. Laeremans est déclaré irrecevable.

L'amendement n^o 110 de M. Laeremans est rejeté par 13 voix contre 2 et une abstention.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 6.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 6.

B. PROJET DE LOI N^o 293Articles 1^{er} à 3

Les articles 1^{er} à 3 sont successivement adoptés par 10 voix contre 6.

Art. 4

L'amendement n^o 1 de M. Van Hoorebeke est rejeté par 10 voix contre 6.

Les amendements n^{os} 2 et 3 de M. Laeremans sont rejetés par 13 voix contre 2 et une abstention.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 6.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Thierry GIET
Fauzaya TALHAOUI

De voorzitter,

Fred ERDMAN

L'ensemble du projet de loi est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Les rapporteurs,

Thierry GIET
Fauzaya TALHAOUI

Le président,

Fred ERDMAN

BIJLAGE 1**ADVIES**

aan de commissie voor de Justitie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
NATUARLISATIES
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Claude EERDEKENS**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft vergaderd op 9 december 1999.

ANNEXE 1**AVIS**

à la commission de la Justice

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES NATURALISATIONS
PAR
M. **Claude EERDEKENS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission s'est réunie le 9 décembre 1999.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Claude Eerdeken.

A. — Vaste leden / Titulaires

VLD	Guy Hove, Marilou Vanden Poel-Welkenhuysen.
CVP	Joke Schauvliege, Jo Vandeurzen.
Agalev/Ecolo	Simonne Leen.
PS	Claude Eerdeken.
PRL FDF MCC	Michel Wauthier.
Vlaams Blok	Jan Mortelmans.
SP	Daan Schalck.

B. — Plaatsvervangers / Suppléants

Martial Lahaye, Hugo Philtjens, Kathleen van der Hoof.
Hubert Brouns, Pieter De Crem, Trees Pieters.
Marie-Christine Grauwels, Mirella Minne.
Yvan Mayeur, Patrick Moriau.
Jean-Paul Moerman, Philippe Seghin.
Guy D'haeseleer, Bert Schoofs.
Patrick Lansens, Peter Vanvelthoven.

De voorzitter deelt mee dat de commissie voor de Naturalisaties vandaag vergadert naar aanleiding van het verzoek van de voorzitter van de commissie voor de Justitie, de heer Fred Erdman.

Overeenkomstig artikel 23.3 van het reglement van de Kamer vragen de leden van de commissie voor de Justitie het advies van de commissie voor de Naturalisaties over de toegevoegde wetsontwerpen tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (DOC 50 0292/001 en 0293/001).

De voorzitter zal het advies van de commissie mondeling uitbrengen tijdens de vergadering van de commissie voor de Justitie op 14 december 1999.

De heer Guy Hove wijst erop dat de commissie voor de Naturalisaties niet tot taak heeft zich over de inhoud van de wetsontwerpen uit te spreken; haar opdracht bestaat erin na te gaan of de bepalingen die deze bevatten technisch gezien kunnen worden verwezenlijkt.

Ook *de voorzitter* is van oordeel dat het politiek debat binnen de commissie voor de Justitie moet worden gevoerd en dat de leden van de commissie voor de Naturalisaties hun advies dienen uit te brengen in de hoedanigheid van technici van de naturalisatieprocedure.

De heer Jan Mortelmans verklaart dat de commissie zou moeten beschikken over meer informatie en statistische gegevens over zowel de huidige procedure als de waarschijnlijke evolutie ervan.

Terzake zou de minister van Justitie door de commissie voor de Naturalisaties moeten worden gehoord. Het ware ook nuttig de leidinggevende ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de Veiligheid van de Staat, alsook het college van procureurs-generaal te horen in verband met de termijn waarbinnen zij hun advies moeten indienen.

Tot slot deelt hij mee dat hij het eens is met de huidige rechtspraak van de commissie (tekst aangenomen op 29 april 1997), maar dat die rechtspraak het *minimum minimorum* vormt.

Welke gevolgen zal de verklaring van de nationaliteit op het werk van de commissie hebben ?

Een ander element dat momenteel belangrijk is bij de beoordeling van de aanvraag tot naturalisatie is de integratiewil. Aangenomen wordt dat de indiening van de aanvraag tot naturalisatie getuigt van die wil. Het gebrek aan (de wil tot) integratie blijkt echter de meest voorkomende reden te zijn bij verworpen of uitgestelde aanvragen.

Het ware aangewezen de dienst Naturalisaties te vragen hoeveel dossiers momenteel om die reden werden verworpen of uitgesteld.

De kennis van een landstaal zal ook niet langer door de politie worden nagegaan. De taalkennis is nochtans een belangrijke stimulans voor de integratie. Er zouden ook cijfergegevens ter hand moeten worden gesteld over

Le président expose que la commission des Naturalisations se réunit aujourd'hui suite à la demande du président de la commission de la Justice, M. Fred Erdman.

Les membres de la commission de la Justice désirent, conformément à l'article 23.3 du règlement de la Chambre, demander l'avis de la commission des Naturalisations sur les projets de loi joints modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (DOC 50 0292/001 et 0293/001).

Le président fera le rapport oral de l'avis de la commission lors de la réunion de la commission de la Justice le 14 décembre prochain.

M. Guy Hove fait observer que la commission des Naturalisations n'est pas appelée à discuter les projets de loi sur le fond mais d'examiner si les dispositions qu'ils contiennent sont réalisables du point de vue technique.

Le président estime également que le débat politique doit être mené au sein de la commission de la Justice et qu'il appartient aux membres de la commission des Naturalisations de donner leur avis en qualité de techniciens de la procédure de naturalisation.

M. Jan Mortelmans déclare que la commission devrait disposer de plus d'informations et de données statistiques non seulement sur la procédure actuelle mais également sur l'évolution probable de celle-ci.

Le ministre de la Justice devrait être entendu par la commission des Naturalisations sur ces questions. Il serait également utile d'entendre les fonctionnaires dirigeants de l'Office des Étrangers et de la Sûreté de l'État ainsi que le collège des procureurs généraux, sur les délais qui leur sont impartis pour remettre leur avis.

Finalement, il déclare que s'il peut se déclarer d'accord avec la jurisprudence actuelle de la commission (texte adopté le 29 avril 1997), celle-ci constitue le *minimum minimorum*.

Quel sera l'impact de la déclaration de la nationalité sur le travail de la commission ?

Un autre élément important actuellement dans l'appréciation de la demande de naturalisation est la volonté d'intégration. Cette volonté d'intégration sera présumée exister par l'introduction de la demande de naturalisation. Or, la plupart des demandes rejetées ou ajournées le sont pour manque d'intégration ou manque de volonté d'intégration.

Il conviendrait de demander au service des Naturalisations le nombre de dossiers rejetés et ajournés actuellement pour ce motif.

De même, la connaissance d'une langue nationale ne sera plus vérifiée par la police. La connaissance de la langue constitue cependant un stimulant important en faveur de l'intégration. Il conviendrait également de

de aanvragen die om die reden zijn verworpen of uitgesteld.

Anderzijds is een blanco strafregister geen waarborg voor een onberispelijk gedrag. Soms blijkt uit het onderzoek van de politie dat gerechtelijke dossiers ten laste van een verzoeker om opportuniteitsredenen werden geseponeerd. Zal het voor het parket nog mogelijk zijn die inlichtingen te bezorgen aan de commissie als het slechts over een termijn van een maand beschikt?

De heer Jan Mortelmans is ook van oordeel dat het, op grond van het aanvraagformulier, dat te beknopt is, onmogelijk zal zijn te bepalen in hoeverre de betrokkene is geïntegreerd.

Volgens hem zal, gelet op de geplande evolutie van de wetgeving, de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers worden beperkt tot die van brievenbus.

De voorzitter geeft aan dat het als gevolg van de huidige graad van informatisering van de dienst Naturalisaties van de Kamer niet mogelijk is de gevraagde statistische gegevens mede te delen, ook al zouden die voor de commissie zelf heel nuttig kunnen zijn.

Voorts is hij van mening dat de commissie voor de Justitie moet uitmaken welke hoorzittingen zij nodig acht.

De rechtspraak van de commissie voor de Naturalisaties geldt in de context van de huidige wetgeving, maar het ligt voor de hand dat het vermoeden van integriteit inherent is aan het opzet van het onderhavige wetsontwerp.

De voorzitter is van oordeel dat de parketten, gelet op de (door de minister van Justitie bevestigde) informatisering ervan, een zicht hebben op alle hangende klachten in het Rijk. Het parket kan zich binnen een termijn van een maand verzetten wegens ernstige feiten gepleegd door een verzoeker of indien opsporingsonderzoeken of gerechtelijke onderzoeken aan de gang zijn.

Voordien moest het parket de integratie van de verzoeker nagaan op grond van het onderzoek van de politie en werd de termijn van vier maanden waarover het beschikt om advies uit te brengen, doorgaans in acht genomen.

Ook de Veiligheid van de Staat werkt snel en doeltreffend.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft echter veel achterstand opgelopen en heeft thans gemiddeld acht maanden nodig om advies te kunnen uitbrengen, in plaats van vier maanden zoals de wet bepaalt.

Thans zijn 3 483 adviesaanvragen onbeantwoord gebleven binnen de wettelijke termijn.

Gelet op die duidelijk manke werking stelt *de voorzitter* voor vastberaden te zijn en reeds van bij de vergadering van januari 2000 de wet onverkort toe te passen

fournir des données chiffrées sur les demandes rejetées ou ajournées pour ce motif.

D'autre part, un casier judiciaire vierge ne garantit pas une conduite sans reproche. L'enquête de police révèle parfois que des dossiers judiciaires à charge d'un requérant ont été classés sans suite pour raison d'opportunité. Si le parquet ne dispose plus que d'un délai d'un mois, sera-t-il encore dans la possibilité de fournir ces informations à la commission?

M. Jan Mortelmans estime également qu'il sera impossible de juger de l'intégration de l'intéressé sur la base de l'actuel formulaire de demande trop sommaire.

Dans l'évolution de la législation prévue, il lui paraît que la Chambre des représentants verra sa compétence réduite à la fonction de boîte à lettres.

Le président signale que dans l'état actuel de l'informatisation du service des Naturalisations de la Chambre il n'est pas possible de fournir les données statistiques demandées, même si celles-ci pourraient s'avérer très utiles pour la commission elle-même.

Il est par ailleurs d'avis qu'il revient à la commission de la Justice de requérir les auditions qu'elle estimerait nécessaires.

La jurisprudence de la commission des Naturalisations s'applique dans le contexte de la législation actuelle, mais il est certain que la présomption d'intégration est inhérente à la philosophie du projet de loi actuellement en discussion.

Le président estime que compte tenu de l'informatisation actuelle des parquets dont la réalité a été confirmée par le ministre de la Justice, ceux-ci ont une vue sur l'ensemble des plaintes en cours dans tout le Royaume. Le parquet peut dans le délai d'un mois s'opposer pour faits graves dans le chef d'un requérant ou si des informations judiciaires ou si des instructions sont en cours.

Antérieurement, il revenait au parquet de vérifier l'intégration du requérant sur la base de l'enquête de police et le délai de 4 mois imparti pour communiquer son avis était généralement respecté.

La Sûreté de l'État fonctionne également de manière rapide et efficace.

Par contre, l'Office des Étrangers accuse un sérieux retard et remet actuellement son avis, en moyenne, dans un délai de 8 mois au lieu des 4 mois prévus par la loi.

À ce jour, 3 483 demandes d'avis sont restées sans réponse dans le délai légal.

C'est pourquoi *le président* propose face à ce dysfonctionnement flagrant, de faire preuve de fermeté en appliquant, dès la réunion de janvier prochain, strictement

en ervan uit te gaan dat de adviezen die de Dienst Vreemdelingenzaken niet heeft overgezonden, gunstig zijn.

De minister van Binnenlandse Zaken en de directeur van de Dienst Vreemdelingenzaken zullen vooraf in kennis worden gesteld van die beslissing.

De commissie is het eens met dat voorstel.

De heer Jan Mortelmans is heel terughoudend.

De voorzitter is eveneens van mening dat de evolutie van het aantal naturalisatieaanvragen moeilijk te voorspellen is. Niettemin ziet het ernaar uit dat het aantal nationaliteitsverklaringen fors zou kunnen toenemen, aangezien die procedure zou worden uitgebreid tot alle vreemdelingen die sinds ten minste zeven jaar in België verblijven.

Zo zou het best kunnen dat het aantal naturalisatieaanvragen in een eerste fase eveneens stijgt, als gevolg van het feit dat de voorwaarde inzake de verblijfsduur wordt teruggebracht van vijf op drie jaar.

De overheden van de Kamer zullen rekening moeten houden met de weerslag van een en ander op de personeelsbehoeften bij de Dienst Naturalisaties.

De heer Pieter De Crem heeft vragen rond de integratievoorwaarden. Als leden hebben wij een onvoldoende zicht op de verdeling van de dossiers per taal. Er is immers geen opsplitsing per taal. Een groot probleem vormen ook de termijnen. Het criterium van vier maanden is arbitrair. De termijn van een maand is een louter politieke keuze.

Verdagingen blijken hoofdzakelijk om redenen van integratiewil te gebeuren. Wat wordt daarmee precies bedoeld? Wat is de verhouding tussen de verdaagde dossiers om redenen van integratiewil en de uiteindelijke goedkeuring van deze dossiers?

Een ander probleem vormt de drempelverlaging voor de naturalisatie, wat een aanzuigeffect creëert. De integratievoorwaarden worden immers tot een absoluut minimum beperkt. Ook de afschaffing van de registratierechten bevordert het aanzuigeffect.

Het behoud van de dubbele nationaliteit kan voor hem niet. Volgens zijn bronnen zouden de adviezen inzake de naturalisatieaanvragen voor de minister van Binnenlandse Zaken en voor de Dienst Vreemdelingenzaken geen prioriteit meer zijn.

De voorzitter is van mening dat het Parlement inzake de termijnen in elk geval de wet moet respecteren.

Mevrouw Joke Schauvliege is van mening dat de commissie voor de Naturalisaties over te weinig gegevens beschikt om nu naar de commissie voor de Justitie te stappen. Een overzicht van de verschillende adviezen is nodig. Het belang van de adviezen van de Staatsveiligheid en van de Dienst Vreemdelingenzaken mag niet worden onderschat, bijvoorbeeld inzake bigamie en

la loi et de considérer comme réputés favorables les avis non communiqués par l'Office des Étrangers.

Le ministre de l'Intérieur et le directeur de l'Office des Étrangers seront préalablement mis au courant de cette décision.

La commission se déclare d'accord avec cette proposition.

M. Jan Mortelmans émet de vives réserves.

Le président estime également qu'il est malaisé de préjuger de l'évolution du nombre de demandes de naturalisation, mais qu'il semblerait que le nombre de déclarations de nationalité pourrait sensiblement augmenter puisque cette procédure serait étendue à l'étranger qui réside en Belgique depuis 7 ans au moins.

De même, le nombre de demandes de naturalisation pourrait également augmenter dans un premier temps du fait de l'abaissement de la condition de durée de résidence de 5 ans à 3 ans.

Les autorités de la Chambre devront tenir compte de cette situation en ce qui concerne le personnel du service des Naturalisations.

M. Pieter De Crem se pose des questions concernant les conditions d'intégration. En tant que membres, nous ne connaissons pas suffisamment la répartition des dossiers selon la langue. Il n'y a en effet pas de ventilation par langue. Les délais posent également un sérieux problème. Le critère de 4 mois est arbitraire. Le délai d'un mois résulte d'un choix purement politique.

On constate que les décisions d'ajournement reposent essentiellement sur des motifs liés à la volonté d'intégration. Qu'entend-t-on exactement par là? Combien de dossiers ajournés pour des motifs ayant trait à la volonté d'intégration sont-ils finalement approuvés?

L'assouplissement des conditions mises à la naturalisation, qui engendre un effet d'aspiration, constitue un autre problème. Les conditions d'intégration sont en effet réduites à un minimum absolu. La suppression des droits d'enregistrement contribue également à renforcer l'effet d'aspiration.

Nous ne pouvons accepter le maintien de la double nationalité. Selon nos sources, les avis concernant les demandes de naturalisation ne constitueraient plus une priorité pour le ministre de l'Intérieur et pour l'Office des Étrangers.

Le président estime que le Parlement doit en tout cas faire respecter la loi en ce qui concerne les délais.

Mme Joke Schauvliege estime que la commission des Naturalisations ne dispose pas de données suffisantes pour faire connaître dès à présent son avis à la commission de la Justice. La commission devrait avoir une vue d'ensemble des différents avis. Il ne faut en effet pas sous-estimer l'importance des avis de la Sûreté de l'État et de l'Office des Étrangers concernant, par exem-

schijnhuwelijken. Meer gegevens zijn nodig inzake het aantal afgewezen dossiers en de redenen van verdragen.

De heer Daan Schalck staat volledig achter het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en vindt dat de commissie een gunstig advies moet uitbrengen aan de commissie voor de Justitie.

De huidige naturalisatieprocedure werkt te ontradend, want zij sluit de zwaksten uit — met name de minst vermogenden en de vrouwen.

Voor hem zijn de statistische gegevens van minder belang, maar zal alles afhangen van een evaluatie van de nieuwe wet enkele maanden na de inwerkingtreding ervan.

Mevrouw Simonne Leen is dezelfde mening toegegaan. Assimilatie en integratie mogen niet door elkaar worden gehaald. Zo heeft de joodse gemeenschap in Antwerpen zich perfect in de maatschappij geïntegreerd, ook al zijn ze anders gekleed en hebben ze andere religieuze gebruiken. Naleving van de Belgische wetgeving is een manier om te bewijzen dat men geïntegreerd is.

De heer Michel Wauthier heeft een vraag over de termijn van een maand die de procureur des Konings wordt opgelegd. Gaat het daarbij om een kalendermaand ?

De voorzitter preciseert dat het gaat om een termijn van een maand, die ingaat op de datum van het bericht van ontvangst van de adviesaanvraag.

De commissie voor de Naturalisaties komt ongeveer eenmaal om de zes weken bijeen, wat de termijn *de facto* met een maand verlengt.

Vanzelfsprekend vinden tussen juli en september geen commissievergaderingen plaats.

De heer Guy Hove wijst er nog op dat de vigerende rechtspraak van de commissie na de wijziging van de nationaliteitswet zal moeten worden aangepast.

De voorzitter-rapporteur,

Claude EERDEKENS

ple, la bigamie et les mariages blancs. Il faudrait disposer de données plus précises concernant le nombre de demandes rejetées et les motifs d'ajournement.

M. Daan Schalck approuve complètement le projet de loi en discussion et il estime qu'il convient que la commission donne un avis positif à la commission de la Justice.

La procédure de naturalisation actuelle est trop dissuasive parce qu'elle exclut les plus faibles, à savoir d'une part les moins nantis et d'autre part les femmes.

Il est d'avis que les données statistiques sont de moindre importance mais qu'une évaluation des premiers mois d'application de la nouvelle loi sera déterminante.

Mme Simonne Leen est du même avis. Il ne faut pas confondre assimilation et intégration. La communauté juive d'Anvers est parfaitement intégrée à la société même si elle se distingue par ses coutumes vestimentaires et religieuses. Respecter la législation belge est une manière de prouver son intégration.

M. Michel Wauthier s'interroge sur le délai d'un mois imposé au procureur du Roi. S'agit-il d'un mois calendrier ?

Le président précise qu'il s'agit d'un délai d'un mois à compter de l'accusé de réception de la demande d'avis.

La commission des Naturalisations se réunit approximativement toutes les six semaines, ce qui *de facto* prolonge le délai d'un mois.

Il va de soi qu'il n'y aura pas de réunion de commission de juillet à septembre.

M. Guy Hove souligne encore que la jurisprudence actuelle de la commission devra être adaptée lors de la modification de la loi sur la nationalité.

Le président-rapporteur,

Claude EERDEKENS

ANNEXE 2 / BIJLAGE 2

146

Commission des Naturalisations / Commissie voor de Naturalisaties

Statistiques concernant les demandes de naturalisation dans le cadre de la nouvelle procédure (loi du 13 avril 1995)

Statistieken in verband met de naturalisatieaanvragen van de nieuwe procedure (wet van 13 april 1995)

Commission du 7 octobre 1999 / Commissie van 7 oktober 1999

NOMBRE DE DOSSIERS TRAITÉS - AANTAL BEHANDELDE DOSSIERS		5119		
1° ADOPTÉS - AANGENOMEN		3510		68,75 %
2° AJOURNEMENTS - VERDAGINGEN		1220		23,83 %
Genre/soort		nbre/aantal		
Intégration/integratie	Intégration non spécifiée/Integratie niet gespecificeerd	16	1,31 %	
	Connaissance langue/kennis landstaal	190	15,57 %	
	Contacts population belge/contacten Belgische bevolking	32	2,62 %	
	Langue et contacts/taal en contacten	150	12,30 %	
	Motivation recherche travail/motivatie werk zoeken	23	1,89 %	
	Liens avec pays d'origine/banden met land van herkomst	1	0,08 %	
	Garder us et coutumes/behoud gewoonten land van herkomst	23	1,89 %	
Soustotal/subtotaal		435	35,66 %	
Volonté d'intégration/integratiewil	Volonté d'intégr. non spécifiée/integratiewil niet gespecificeerd	46	3,77 %	
	Démarches obtention établissement en Belgique/ondernomen stappen verkrijging verblijf	41	3,36 %	
	Préoccupations problèmes pays d'origine/berzorgdheid problemen land van herkomst	16	1,31 %	
	Opportunité/opportuniteit	1	0,08 %	
	Famille réside à l'étranger/familie verblijft in het buitenland	6	0,49 %	
	Garanties séjour stable/waarborgen stabiel verblijf	10	0,82 %	
	Convocations police sans réponse/oproepingen politie zonder antwoord	12	0,98 %	
Soustotal/subtotaal		132	10,82 %	
Conduite/gedrag	Conduite non spécifiée/gedrag niet gespecificeerd	47	3,85 %	
	1 condamnation/1 veroordeling	47	3,85 %	
	Condamnations/veroordelingen	24	1,97 %	
	1 procès-verbal/1 proces-verbaal	12	0,98 %	
	Procès-verbaux/processen-verbaal	13	1,07 %	
	Informations judiciaires/gerechtelijke informatie	10	0,82 %	
	Dossier à l'instruction/dossier in onderzoek	25	2,05 %	
	Dossier correctionnel en fixation/correctioneel dossier in vaststelling	8	0,66 %	
Soustotal/subtotaal		186	15,25 %	

Statut/statuut	Statut non spécifié/statuut niet gespecificeerd	121	9,92 %	
	Études/studies	75	6,15 %	
	Études conjoint/studies echtgeno(o)t(e)	7	0,57 %	
	Mission/missie	5	0,41 %	
	Mission conjoint/missie echtgeno(o)t(e)	2	0,16 %	
	Permis de travail/arbeidskaart	9	0,74 %	
	Permis de travail conjoint/arbeidskaart echtgeno(o)t(e)	1	0,08 %	
	Séjour limité/bepert verblijf	59	4,84 %	
	Attaches insuffisantes/onvoldoende banden	61	5,00 %	
	Conditions de résidence/verblijfsvoorwaarden	32	2,62 %	
Soustotal/subtotaal		372	30,49 %	
Conduite + autre raison/gedrag + andere reden	Conduite+intégration/gedrag+integratie	8	0,66 %	
	Conduite+langue/gedrag+taal	11	0,90 %	
	Conduite+contacts/gedrag+contacten	4	0,33 %	
	Conduite+langue+contacts/gedrag+taal+contacten	7	0,57 %	
	Conduite+volonté d'intégration/gedrag+integratiewil	15	1,23 %	
	Conduite+statut/gedrag+statuut	16	1,31 %	
	Conduite+conditions de résidence/gedrag+verblijfsvoorwaarden	1	0,08 %	
Soustotal/subtotaal		62	5,08 %	
Autres combinaisons/andere combinaties	Intégration+statut/integratie+statuut	2	0,16 %	
	Intégration, langue+volonté d'intégration/integratie, taal+integratiewil	3	0,25 %	
	Volonté d'intégration+statut/integratiewil+statuut	1	0,08 %	
Soustotal/subtotaal		6	0,49 %	
Réhabilitation/eerherstel		22	1,80 %	
Enquête complémentaire/Bijkomend onderzoek		5	0,41 %	
3° REJETS - VERWERPINGEN		389	7,60 %	
Intégration/integratie	Intégration non spécifiée/Integratie niet gespecificeerd	1	0,26 %	
	Connaissance langue/kennis landstaal	29	7,46 %	
Soustotal/subtotaal		30	7,71 %	
Volonté d'intégration/integratiewil	Volonté d'intégr. non spécifiée/integratiewil niet gespecificeerd	17	4,37 %	
	Démarches obtention établissement en Belgique/ondernomen stappen verkrijging verblijf	50	12,85 %	
	Famille réside à l'étranger/familie verblijft in het buitenland	18	4,63 %	
Soustotal/subtotaal		85	21,85 %	
Conduite/gedrag	Conduite non spécifiée/gedrag niet gespecificeerd	39	10,03 %	
	1condamnation/1 veroordeling	84	21,59 %	
	Informations judiciaires/gerechtelijke informatie	9	2,31 %	
Soustotal/subtotaal		132	33,93 %	

Statut/statuut	Statut non spécifié/statuut niet gespecificeerd Études/studies Permis de travail/arbeidskaart	13 28 38	3,34 % 7,20 % 9,77 %
Soustotal/subtotaal		79	20,31 %
Conduite + autre raison/gedrag + andere reden	Conduite+intégration/gedrag+integratie Conduite+langue/gedrag+taal Conduite+statut/gedrag+statuut Conduite+conditions de résidence/gedrag+verblijfsvoorwaarden	1 40 1 1	0,26 % 10,28 % 0,26 % 0,26 %
Soustotal/subtotaal		43	11,05 %
Autres combinaisons/andere combinaties	Intégration, langue+volonté d'intégration/integratie, taal+integratiewil Intégration, langue+statut/integratie, taal+statuut	19 1	4,88 % 0,26 %
Soustotal/subtotaal		20	5,14 %

Extrapolation pour toute une année sur la base de la commission du 7 octobre 1999
Extrapolatie voor een gans jaar op basis van de commissie van 7 oktober 1999

NOMBRE DE DOSSIERS TRAITÉS - AANTAL BEHANDELDE DOSSIERS	12000	
1° ADOPTÉS - AANGENOMEN	8228	68,75 %
2° AJOURNEMENTS - VERDAGINGEN	2860	23,83 %

Genre / Soort		nombre / aantal	
Intégration/integratie	Intégration non spécifiée/Integratie niet gespecificeerd Connaissance langue/kennis landstaal Contacts population belge/contacten Belgische bevolking Langue et contacts/taal en contacten Motivation recherche travail/motivatie werk zoeken Liens avec pays d'origine/banden met land van herkomst Garder us et coutumes/behoud gewoonten land van herkomst	37 445 75 352 54 2 54	1,29 % 15,56 % 2,62 % 12,31 % 1,89 % 0,07 % 1,89 %
Soustotal/subtotaal		1019	35,63 %
Volonté d'intégration/integratiewil	Volonté d'intégr. non spécifiée/integratiewil niet gespecificeerd Démarches obtention établissement en Belgique/ondernomen stappen verkrijging verblijf Préoccupations problèmes pays d'origine/berzorgdheid problemen land van herkomst Opportunité/opportuniteit Famille réside à l'étranger/familie verblijft in het buitenland Garanties séjour stable/waarborgen stabiel verblijf Convocations police sans réponse/oproepingen politie zonder antwoord	108 96 38 2 14 24 28	3,78 % 3,36 % 1,33 % 0,07 % 0,49 % 0,84 % 0,98 %
Soustotal/subtotaal		310	10,84 %

Conduite/gedrag	Conduite non spécifiée/gedrag niet gespecificeerd 1 condamnation/1 veroordeling Condamnations/veroordelingen 1 procès-verbal/1 proces-verbaal Procès-verbaux/processen-verbaal Informations judiciaires/gerechtelijke informatie Dossier à l'instruction/dossier in onderzoek Dossier correctionnel en fixation/correctioneel dossier in vaststelling	111 111 56 28 31 24 59 19	3,88 % 3,88 % 1,96 % 0,98 % 1,08 % 0,84 % 2,06 % 0,66 %	
Soustopotal/subtotaal		439	15,35 %	
Statut/statuut	Statut non spécifié/statuut niet gespecificeerd Études/studies Études conjoint/studies echtgeno(o)t(e) Mission/missie Mission conjoint/missie echtgeno(o)t(e) Permis de travail/arbeidskaart Permis de travail conjoint/arbeidskaart echtgeno(o)t(e) Séjour limité/bepert verblijf Attaches insuffisantes/onvoldoende banden Conditions de résidence/verblijfsvoorwaarden	284 176 16 12 5 21 3 138 143 75	9,93 % 6,15 % 0,56 % 0,42 % 0,17 % 0,73 % 0,10 % 4,83 % 5,00 % 2,62 %	
Soustopotal/subtotaal		873	30,52 %	
Conduite + autre raison/gedrag + andere reden	Conduite+intégration/gedrag+integratie Conduite+langue/gedrag+taal Conduite+contacts/gedrag+contacten Conduite+langue+contacts/gedrag+taal+contacten Conduite+volonté d'intégration/gedrag+integratiewil Conduite+statut/gedrag+statuut Conduite+conditions de résidence/gedrag+verblijfsvoorwaarden	19 26 10 16 35 38 2	0,66 % 0,91 % 0,35 % 0,56 % 1,22 % 1,33 % 0,07 %	
Soustopotal/subtotaal		146	5,10 %	
Autres combinaisons/andere combinaties	Intégration+statut/integratie+statuut Intégration, langue+volonté d'intégration/integratie, taal+integratiewil Volonté d'intégration+statut/integratiewil+statuut	5 7 2	0,17 % 0,24 % 0,07 %	
Soustopotal/subtotaal		33	1,15 %	
Réhabilitation/eerherstel		52	1,82 %	
Enquête complémentaire/Bijkomend onderzoek		12	0,42 %	
3° REJETS - VERWERPINGEN		912		7,60 %
Intégration/integratie	Intégration non spécifiée/Integratie niet gespecificeerd Connaissance langue/kennis landstaal	3 68	0,33 % 7,46 %	
Soustopotal/subtotaal		71	7,79 %	

Volonté d'intégration/integratiewil	Volonté d'intégr. non spécifiée/integratiewil niet gespecificeerd Démarches obtention établissement en Belgique/ondernomen stappen verkrijging verblijf Famille réside à l'étranger/familie verblijft in het buitenland	40 117 42	4,39 % 12,83 % 4,61 %	
Soustotal/subtotaal		199	21,82 %	
Conduite/gedrag	Conduite non spécifiée/gedrag niet gespecificeerd 1 condamnation/1 veroordeling Informations judiciaires/gerechtelijke informatie	91 197 21	9,98 % 21,60 % 2,30 %	
Soustotal/subtotaal		309	33,88 %	
Statut/statuut	Statut non spécifié/statuut niet gespecificeerd Études/studies Permis de travail/arbeidskaart	31 66 89	3,40 % 7,24 % 9,76 %	
Soustotal/subtotaal		186	20,39 %	
Conduite + autre raison/gedrag + andere redenen	Conduite+intégration/gedrag+integratie Conduite+langue/gedrag+taal Conduite+statut/gedrag+statuut Conduite+conditions de résidence/gedrag+verblijfsvoorwaarden	2 94 3 2	0,22 % 10,31 % 0,33 % 0,22 %	
Soustotal/subtotaal		101	11,07 %	
Autres combinaisons/andere combinaties	Intégration, langue+volonté d'intégration/integratie, taal+integratiewil Intégration, langue+statut/integratie, taal+statuut	45 2	0,00 % 4,93 % 0,22 %	
Soustotal/subtotaal		47	5,15 %	

BIJLAGE 3

Nota van de minister van Justitie over de toepassing van het « *Fraus omnia corrumpit* »-principe in het geval van het bedrieglijk bekomen van de Belgische nationaliteit

Probleemstelling

De vraag werd gesteld of het mogelijk was om de Belgische nationaliteit die bedrieglijk zou zijn bekomen, te annuleren of af te nemen, meer in het bijzonder in het geval dat valse diplomatieke of consulaire documenten worden voorgelegd, die gelijkwaardig zijn met de akte van geboorte die de betrokken persoon zich niet heeft kunnen verschaffen, zoals het artikel 5, eerste paragraaf, in ontwerp, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (artikel 2 van het ontwerp) voorziet.

Het antwoord dat onmiddellijk in gedachten opkomt, is positief en gestoeld op het adagium « *fraus omnia corrumpit* ».

Maar dit adagium moet vooreerst in zijn normale context worden geplaatst om vervolgens na te gaan in welke mate het kan worden toegepast in het geval van verwerving van de Belgische nationaliteit op basis van valse documenten.

Het adagium « *fraus omnia corrumpit* »

De notie van fraude (*fraus*), herinnert professor Bénabent ons eraan, « *est l'un de ces concepts souples dont la jurisprudence aime se servir pour garder le moyen d'imposer l'équité, par nature très variable selon les espèces. Elle intervient dans tous les domaines du droit* » (A. Bénabent, *Droit civil, Les obligations*, 4^e editie, Parijs, Montchrestien, 1994, blz. 87). Het geprivilegieerde toepassingsveld van de fraude en van het adagium « *fraus omnia corrumpit* » is echter de contractuele materie.

De sanctivering van de bedrieglijke akte is de onwerkzaam verklaring van deze akte, in toepassing van het adagium (A. Bénabent, *op. cit.*, blz. 88 : « *Sans aucun texte précis, mais pour des raisons impérieuses d'équité, la jurisprudence a frappé d'inefficacité les actes frauduleux en invoquant cet adage, qui n'est pas d'origine romaine mais ne remonte qu'au XIX^e siècle.* »). Wanneer men bijvoorbeeld een nationaliteitsverklaring beschouwt (artikel 12bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit) die zou zijn gebaseerd op documenten waarvan de niet-authenticiteit pas na het verwerven van de Belgische nationaliteit zou blijken, dan kan de stelling worden verdedigd de door fraude aangestaste akte niet-werkzaam te verklaren en er de ver-

ANNEXE 3

Note du ministre de la Justice sur l'application du principe « *Fraus omnia corrumpit* » en cas d'obtention frauduleuse de la nationalité belge

Position du problème

La question a été posée de savoir s'il était possible d'annuler ou de retirer la nationalité belge qui aurait été obtenue frauduleusement, en particulier suite à la présentation de faux documents diplomatiques ou consulaires équivalents à l'acte de naissance que la personne aurait été dans l'impossibilité de se procurer, comme le prévoit l'article 5, § 1^{er}, en projet, du Code de la nationalité belge (article 2 du projet).

La réponse qui vient immédiatement à l'esprit est une réponse positive, soutenue par l'adage « *fraus omnia corrumpit* ».

Mais il convient d'abord de replacer cet adage dans son contexte normal, pour établir ensuite dans quelle mesure il peut recevoir application en cas d'obtention de la nationalité belge sur la base de faux documents.

L'adage « *fraus omnia corrumpit* »

La notion de fraude (*fraus*), rappelle le professeur Bénabent, « *est l'un de ces concepts souples dont la jurisprudence aime se servir pour garder le moyen d'imposer l'équité, par nature très variable selon les espèces. Elle intervient dans tous les domaines du droit* » (A. Bénabent, *Droit civil, Les obligations*, 4^e édition, Paris, Montchrestien, 1994, p. 87). Le champ d'application privilégié de la fraude et de l'adage « *fraus omnia corrumpit* » est cependant la matière contractuelle.

La sanction de l'acte frauduleux est l'inefficacité de cet acte, par application de l'adage « *fraus omnia corrumpit* » (A. Bénabent, *op. cit.*, p. 88 : « *Sans aucun texte précis, mais pour des raisons impérieuses d'équité, la jurisprudence a frappé d'inefficacité les actes frauduleux en invoquant cet adage, qui n'est pas d'origine romaine mais ne remonte qu'au XIX^e siècle.* »). Si l'on considère par exemple un acte de déclaration de nationalité (article 12bis du Code de la nationalité belge) qui serait fondé sur des documents dont l'inauthenticité apparaîtrait après l'acquisition de la nationalité belge, il y aurait lieu de soutenir que l'acte entaché de fraude est inefficace, et d'en poursuivre l'annulation, ce qui ne peut se faire qu'en mettant en œuvre la procédure de

nietiging van te vorderen, hetgeen enkel kan gebeuren door de procedure tot vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit in werking te stellen (artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit).

De bedrieglijke verkrijging van de Belgische nationaliteit en de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit

Na op basis van een historische analyse de principes van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit te hebben uitgelegd, schrijven de heren De Page en Masson wat volgt :

« *La déchéance de la nationalité apparaît, ainsi rétablie dans son sens fondamental, comme une véritable sanction civile de l'acquisition de la nationalité belge, une application, mutatis mutandis, de l'article 1184 du Code civil. La nationalité, dans le chef des étrangers qui l'acquièrent, confère des obligations, notamment la fidélité au pays dont on acquiert la nationalité, et à ses institutions. Si ces obligations ne sont pas observées, il en découle, ipso facto, que la nationalité acquise n'est pas sincère, qu'elle est fictive, et il est logique et normal que l'État puisse se défendre contre ceux de ses ressortissants qui n'appartiennent qu'« en la forme » à la communauté nationale, et que la déchéance de la nationalité puisse être prononcée.* » (H. De Page et J.-P. Masson, *Traité élémentaire de droit civil belge*, t. II, vol. 1, 4^e editie, Brussel, Bruylant, 1990, blz. 246).

Uiteraard is er geen sprake van om het artikel 1184 van het Burgerlijk Wetboek zoals het er staat, toe te passen (de stilzwijgende aard van de ontbindende voorwaarde in de wederzijds bindende contracten) op de materie van de nationaliteit.

Maar het is logisch te beschouwen dat de verwerving van de Belgische nationaliteit niet alleen rechten verleent, maar ook plichten doet ontstaan, waaronder zeker de plicht om geen bedrieglijke documenten voor te leggen om de Belgische nationaliteit te bekomen, kan worden gerangschikt.

Om nog explicieter te zijn, is professor M. Verwilghen de mening toegedaan dat de fraude die wordt aangewend in een procedure tot naturalisatie « *un manquement grave à la loyauté dont doit faire preuve un Belge à l'égard des autorités publiques* » (« een ernstige tekortkoming aan loyauté is waarvan een Belg tegenover de openbare autoriteiten moet getuigen ») en dat de toevlucht tot de procedure van vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit zich in dat geval opdringt. (M. Verwilghen, *Le Code de la nationalité belge*, Brussel, Bruylant, 1985, blz. 380).

Het zal echter aan de rechter toekomen om soeverein te oordelen of het voorleggen van bedrieglijke documenten met het oog op het verwerven van de Belgische nationaliteit een ernstige tekortkoming aan

déchéance de la nationalité belge (article 23 du Code de la nationalité belge).

Obtention frauduleuse de la nationalité belge et déchéance de la nationalité belge

Après avoir expliqué, sur la base d'une analyse historique, les principes de la déchéance de la nationalité belge, MM. De Page et Masson écrivent ce qui suit :

« *La déchéance de la nationalité apparaît, ainsi rétablie dans son sens fondamental, comme une véritable sanction civile de l'acquisition de la nationalité belge, une application, mutatis mutandis, de l'article 1184 du Code civil. La nationalité, dans le chef des étrangers qui l'acquièrent, confère des obligations, notamment la fidélité au pays dont on acquiert la nationalité, et à ses institutions. Si ces obligations ne sont pas observées, il en découle, ipso facto, que la nationalité acquise n'est pas sincère, qu'elle est fictive, et il est logique et normal que l'État puisse se défendre contre ceux de ses ressortissants qui n'appartiennent qu'« en la forme » à la communauté nationale, et que la déchéance de la nationalité puisse être prononcée.* » (H. De Page et J.-P. Masson, *Traité élémentaire de droit civil belge*, t. II, vol. 1^{er}, 4^e édition, Bruxelles, Bruylant, 1990, p. 246).

Il n'est bien entendu pas question d'appliquer tel quel l'article 1184 du Code civil (le caractère tacite de la condition résolutoire dans les contrats synallagmatiques) dans la matière de la nationalité.

Mais il est logique de considérer que l'acquisition de la nationalité belge confère non seulement des droits mais aussi des devoirs, parmi lesquels il convient certainement de ranger le devoir de ne pas présenter frauduleusement des documents faux pour obtenir la nationalité belge.

Plus explicitement encore, le professeur M. Verwilghen estime que la fraude utilisée dans le cadre d'une procédure de naturalisation est « un manquement grave à la loyauté dont doit faire preuve un Belge à l'égard des autorités publiques » et que le recours à la procédure de déchéance de la nationalité belge s'impose en pareil cas (M. Verwilghen, *Le Code de la nationalité belge*, Bruxelles, Bruylant, 1985, p. 380).

C'est cependant au juge qu'il appartiendra d'apprécier souverainement si la présentation frauduleuse de faux documents en vue d'obtenir la nationalité belge constitue un manquement grave à ses devoirs de ci-

burgerplichten uitmaakt en daardoor de burgerlijke sanctie van vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit rechtvaardigt.

Volledigheidshalve past het op te merken dat de Europese Conventie inzake de nationaliteit (Straatsburg, Raad van Europa, 6 november 1997), die België niet bindt, toestaat dat de Staten het verlies van de nationaliteit in hun intern recht voorzien, wanneer die door een bedrieglijke handeling, door valse informatie of door het verbergen van een relevant feit, werd bekomen. Deze handelwijzen kunnen « ernstige tekortkomingen aan verplichtingen als Belgisch burger » uitmaken in de zin van het artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

toyen et peut de ce fait justifier la sanction civile de la déchéance de la nationalité belge.

Pour être complet, il y a lieu de signaler que la Convention européenne sur la nationalité (Strasbourg, Conseil de l'Europe, 6 novembre 1997), qui ne lie pas la Belgique, permet que les États prévoient dans leur droit interne la perte de la nationalité lorsqu'elle a été acquise par conduite frauduleuse, par fausse information ou par dissimulation d'un fait pertinent. Or ces comportements peuvent constituer des « manquements graves à ses devoirs de citoyen belge » au sens de l'article 23 du Code de la nationalité belge.

BIJLAGE 4

Uittreksel uit het beknopt verslag
Plenaire vergadering
Dinsdag 14 december 1999
(Namiddag)

(Wetsontwerp houdende fiscale en diverse bepalingen
n^os 296/1 tot 6)

De heer Jo Vandeurzen (CVP) : De bepalingen waar we het in dit mini-debat over hebben, zijn door de regering eigenlijk tweemaal ingediend : eenmaal in het naturalisatiewetsontwerp en eenmaal in het hier voorliggend ontwerp van fiscale programmawet. De minister van Justitie was zelf verrast door deze dubbele indiening : vandaar dat hij vanochtend in de commissie Justitie naar deze plenaire zitting heeft verwezen.

De CVP vraagt dat de discussie over het belangrijkste onderdeel van de fiscale programmawet terug naar de commissie van Justitie zou worden gestuurd, waar het thuishoort. Basis van deze vraag is het regeerakkoord : daar wordt duidelijk bepaald dat de naturalisatieaanvraag via een kosteloze procedure moet gebeuren. Met andere woorden : de kosteloze procedure hoort thuis in de bespreking van de naturalisatiewet.

Wij hadden nooit vermoed dat dit ontwerp zo verre gaand zou zijn. Op de Ministerraad zijn nooit zulke verregaande ideeën ter sprake gebracht. Het is niet correct om deze maatregel in dit wetsontwerp op te nemen. Dat hoort bij Justitie.

Onze nationaliteitswetgeving heeft een logica : wanneer iemand bereid is zich te integreren en aan de andere voorwaarden voldoet, heeft hij recht op onze nationaliteit. Zijn de vereisten niet vervuld, dan kan het Parlement de Belgische nationaliteit als gunst verlenen. Door de naturalisatie kosteloos te maken en door de andere vereisten te laten vallen, wordt de logica van onze wetgeving onderuit gehaald.

Minister Marc Verwilghen (in het Nederlands) : Ik had begrepen dat we hier de fiscale programmawet bespreken en meer bepaald de vrijstelling van de registratiekosten van de naturalisatieprocedure.

Men komt hier nu het debat over de naturalisatie opnieuw voeren. Ik ben niet van plan om hetzelfde debat tweemaal te voeren, hier en in de commissie Justitie.

De heer Marc Van Peel (CVP) : Als ik de minister goed begrijp, moet de fiscale programmawet eerst volledig zijn afgehandeld alvorens de naturalisatiewet kan worden behandeld.

ANNEXE 4

Extrait du compte rendu analytique
Séance plénière
Mardi 14 décembre 1999
(Après-midi)

(Projet de loi portant des dispositions fiscales et diverses, n^{os} 296/1 à 6)

M. Jo Vandeurzen (CVP) : Au fond, le gouvernement a instauré à deux reprises les dispositions dont nous parlons dans ce minidébat : une première fois dans le projet de loi relatif aux naturalisations et une seconde fois dans le présent projet de loi-programme fiscale. Le ministre de la Justice s'est lui-même étonné de cette double instauration. Voilà pourquoi, ce matin, en commission de la Justice, il s'est référé à cette séance plénière.

Le CVP demande que le débat sur la partie la plus importante de la loi-programme fiscale soit réinscrit à l'ordre du jour de la commission de la Justice, car c'est là qu'il convient de le mener. Cette requête se fonde sur l'accord de gouvernement, qui prévoit clairement que les demandes de naturalisations doivent s'effectuer suivant une procédure gratuite. Autrement dit : la procédure gratuite fait partie intégrante du débat sur la loi relative aux naturalisations.

Nous n'avons jamais soupçonné que le présent projet serait aussi audacieux. Au Conseil des ministres, des idées à ce point radicales n'ont jamais été abordées. Il n'est pas correct d'intégrer cette mesure dans le présent projet. Elle relève de la Justice.

Notre législation relative à la nationalité n'est pas dénuée de logique : quand quelqu'un est prêt à s'intégrer et remplit les autres conditions, il a le droit d'acquiescer notre nationalité. S'il ne remplit pas ces conditions, le Parlement peut lui accorder la nationalité belge à titre de faveur. En prévoyant la gratuité de la naturalisation et en abandonnant les autres conditions, on prive notre législation de toute logique.

M. Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais) : Je pensais que nous devions examiner la loi-programme fiscale, et plus précisément la disposition relative à la dispense de droits d'enregistrement de la procédure.

Or, on veut à présent mener à nouveau le débat sur les naturalisations. Je n'ai pas l'intention de mener deux fois le même débat, ici et en commission de la Justice.

M. Marc Van Peel (CVP) : Si j'ai bien compris le ministre, l'examen de la loi-programme fiscale doit être achevé avant que nous puissions entamer la discussion de la loi sur les naturalisations.

De voorzitter : De Raad van State heeft zich in zijn advies terzake expliciet uitgesproken. We bespreken hier nu een bepaald luik van de fiscale programmawet.

De heer Marc Van Peel (CVP) : Als ik uw interpretatie volg, dan moet eerst de artikelsgewijze bespreking van de fiscale programmawet afgerond zijn vooraleer men in de commissie Justitie de bespreking over de nationaliteitswetgeving kan verderzetten ?

De voorzitter : Men heeft de Raad van State blijkbaar gevolgd, aangezien de amendementen ingetrokken zijn.

De heer Marc Van Peel (CVP) : Neen. De wet over de nationaliteitswetgeving staat of valt met de goedkeuring van de maatregelen uit de fiscale programmawet.

De heer Fred Erdman (SP) : Men wil alle procedures van naturalisatie kosteloos maken, zoals reeds in 1995 werd gepland. Dat principe is opgenomen in deze fiscale wet. Indien de minister van Justitie die kosteloosheid in de commissie wil bespreken, gaat het om de vereenvoudigde procedure.

De voorzitter : Deze voormiddag was de Kamer het ermee eens dat in de algemene bespreking nog drie sprekers tussenbeide konden komen over het probleem van de kosteloosheid van de naturalisatie. Dat is wat werd overeengekomen.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) : Ik herhaal dat het kosteloos aspect van de naturalisatie expliciet in het regeerakkoord staat en niet als een onderdeel van de fiscale maatregelen wordt vermeld. Met andere woorden : de discussie over het kosteloos aspect van de naturalisatieprocedure hoort thuis in de commissie Justitie. Trouwens, de Raad van State heeft in zijn advies wel degelijk gewezen op de noodzaak om de logica in de naturalisatiewetgeving te behouden.

Als er geen impact is op de naturalisatiewetgeving, waarom heeft de regering dan alleen maar de procedure zelf gratis verklaard ?

Via mijn amendementen wil ik de discussie verplaatsen naar de commissie Justitie.

Beweren dat de financiële kostprijs niets te maken heeft met de wil tot integratie is intellectueel oneerlijk.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU-ID) : VU-ID steunt de amendementen van de heer Vandeurzen. De discussie over de kostprijs van de naturalisatieaanvraag past niet binnen de fiscale programmawet. In de commissie Financiën is er aan dit thema heel weinig aandacht besteed. De minister was trouwens niet aanwezig. Deze regering streeft naar een herwaardering van het Parlement. Dit wil zeggen dat we goed wetgevend en parlementair werk moeten kunnen leveren. Dat kan niet als we dit thema op deze manier moeten behandelen.

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) : Doen alsof deze bepalingen onbesproken zijn gebleven in de com-

Le président : Le Conseil d'État a été très clair dans son avis sur le sujet. Nous examinons à présent un volet précis de la loi-programme fiscale.

M. Marc Van Peel (CVP) : Si j'ai bien compris votre raisonnement, la discussion des articles de la loi-programme fiscale doit être achevée avant que nous puissions poursuivre en commission de la Justice la discussion de la législation sur la nationalité.

Le président : L'avis du Conseil d'État a manifestement été suivi, puisque les amendements ont été retirés.

M. Marc Van Peel (CVP) : Non. Le sort de la législation sur la nationalité est lié à l'approbation des mesures contenues dans la loi-programme fiscale.

M. Fred Erman (SP) : On souhaite instaurer la gratuité des procédures de naturalisation, qui avait été prévue dès 1995. Ce principe est inscrit dans la présente loi fiscale. Si le ministre souhaite discuter de la gratuité en commission, il s'agit de la procédure simplifiée.

Le président : Ce matin, la Chambre avait convenu que, dans le cadre de la discussion générale, trois orateurs pourraient prendre la parole sur le problème de la gratuité de la naturalisation. Voilà ce qui avait été convenu.

M. Jo Vandeurzen (CVP) : Je répète que la gratuité de la naturalisation est explicitement mentionnée dans l'accord de gouvernement et ne fait pas partie des éléments relevant des mesures fiscales. Cela signifie que la discussion relative à la gratuité de la procédure de naturalisation doit être menée au sein de la commission de la Justice. Le Conseil d'État a par ailleurs souligné, dans son avis, la nécessité de sauvegarder la logique qui sous-tend la législation relative à la naturalisation.

S'il n'y a aucun impact sur la législation relative à la naturalisation, pourquoi le gouvernement n'a-t-il instauré la gratuité que pour la seule procédure ?

Mes amendements visent à déplacer la discussion vers la commission de la Justice.

Il est intellectuellement malhonnête de prétendre que le coût financier n'a rien à voir avec la volonté d'intégration.

M. Karel Van Hoorebeke (VU-ID) : Le groupe VU-ID soutient les amendements de M. Vandeurzen. Le débat relatif au coût des demandes de naturalisation ne s'inscrit pas dans le cadre de la loi-programme fiscale. En commission des Finances, ce thème n'a pas non plus bénéficié d'une grande attention. Du reste, le ministre n'était pas présent. Le gouvernement entend revaloriser le Parlement. Cela signifie que nous devons être en mesure de produire un travail législatif et parlementaire de qualité. Or, c'est impossible si nous devons traiter ce thème de cette manière.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) : Feindre que ces dispositions n'ont été remises en question à aucun mo-

missie Financiën, is de waarheid geweld aandoen. De betrokken artikelen hebben wel degelijk de nodige aandacht gekregen.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU-ID) : De heer Tavernier heeft in deze meerderheid een zware taak : samen met zijn collega-fractie leider Coveliers moet hij overal brandjes in de coalitie blussen.

De commissie Financiën heeft nauwelijks aandacht besteed aan de naturalisatieartikelen. Alleen mijn partijgenoot is tussenbeide gekomen om te zeggen wat ik hier nu zeg.

De heer Fred Erdman (SP) : In het verslag lees ik dat de minister deze maatregel heeft toegelicht en dat er verder geen tussenkomsten waren. Er is een vraag geweest van de heer Borginon, waarop de minister geantwoord heeft dat hij de zaak verder zou onderzoeken, maar dat hij op dat moment tot de kosteloosheid had besloten. Over het geheel is bovendien gestemd zonder één tegenstem.

De heer Tony Van Parys (CVP) : Die opmerking begrijp ik niet goed. De algemene bespreking in de commissie Justitie is begonnen toen de teksten nog maar net bekend waren. Er werd met een voorlopige bespreking begonnen. Men moet nu niet komen aandraven dat er over de kosteloze naturalisatieprocedure niets is gezegd.

De heer Fred Erdman (SP) : Ik spreek over een proces-verbaal dat nog niet is goedgekeurd, in het verslag van de heer van Weddingen.

De heer Tony Van Parys (CVP) : Ik stel vast dat de bespreking van de kosteloze naturalisatie via een regeringsamendement uit het wetsontwerp over de naturalisatie wordt gelicht op een moment dat de fiscale programmawet in plenaire zitting wordt behandeld. Dat is toch geen toeval.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU-ID) : Wij hebben gevraagd om een schorsing in de commissie Justitie om hier aanwezig te kunnen zijn. Daarmee hebben wij niet ingestemd om het debat ten gronde hier te voeren. Wij wilden hier komen betogen dat dit thema in de commissie Justitie thuishoort.

De heer Marc Van Peel (CVP) : Nadat ik alle argumenten gehoord heb, ben ik van mening dat ook de stemming van de fiscale programmawet moet zijn afgerond vooraleer men in de commissie Justitie de bespreking van de nationaliteitswetgeving kan verderzetten.

Is het niet veel verstandiger om over de fiscale programmawet eerst te laten stemmen, vooraleer de commissie Justitie de nationaliteitswetgeving bespreekt ? Anders heerst er voortdurend verwarring. Kan de voorzitter zich daarover beraden en daarover een zinnig oordeel vellen ?

ment en commission des Finances est contraire à la vérité. Les articles concernés ont largement retenu l'attention.

M. Karel Van Hoorebeke (VU-ID) : M. Tavernier doit assumer une lourde tâche dans cette majorité : avec son collègue chef de groupe, M. Coveliers, il doit régler tous les différends entre les partenaires de la coalition.

Les membres de la commission des Finances ne se sont pratiquement pas intéressés aux articles relatifs à la naturalisation. Seul mon collègue de parti est intervenu pour dire ce que je vous redis ici.

M. Fred Erdman (SP) : Je lis dans le rapport que le ministre a exposé cette mesure et qu'aucune intervention ne s'en est suivie. M. Borginon a posé une question à laquelle le ministre a répondu qu'il poursuivrait l'examen de ce dossier, mais qu'il avait décidé la gratuité jusqu'à nouvel ordre. En outre, l'ensemble du texte a été adopté sans une seule voix contre.

M. Tony Van Parys (CVP) : Je ne comprends pas très bien cette remarque. La discussion générale a été entamée en commission de la Justice alors les textes venaient à peine d'être publiés. Aussi la discussion était-elle de toute évidence provisoire. Qu'on ne vienne pas prétendre à présent que la gratuité de la procédure de naturalisation n'a pas du tout été évoquée.

M. Fred Erdman (SP) : Je parle d'un procès-verbal non encore approuvé, dans le rapport de M. van Weddingen.

M. Tony Van Parys (CVP) : Je constate que l'examen de la gratuité de la naturalisation est dissocié, par la voie d'un amendement du gouvernement, de celui du projet de loi relatif à la naturalisation, alors que la discussion de la loi-programme fiscale en séance plénière bat son plein. Quel hasard !

M. Karel Van Hoorebeke (VU-ID) : Nous avons demandé une suspension de la réunion de la commission de la Justice afin de pouvoir être présents ici. Mais cela ne signifie nullement que nous ayons accepté de mener le débat sur le fond ici. Bien au contraire, nous voulions indiquer que ce thème relève au plus haut point de la commission de la Justice.

M. Marc Van Peel (CVP) : Après avoir entendu les arguments des uns et des autres, j'estime que l'examen de la législation sur la nationalité ne pourra être poursuivi en commission de la Justice qu'après le vote de la loi-programme fiscale.

Ne serait-il dès lors pas plus sage de faire voter d'abord la loi-programme fiscale, cette semaine encore, avant d'inscrire la loi sur la naturalisation à l'ordre du jour de la commission de la Justice ? Sinon, nous risquons de sombrer dans la confusion la plus totale. Le président pourrait-il réfléchir à cette question et nous faire part de sa décision, qui sera sans nul doute judiciaire ?

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) : Het kosteloos maken van de naturalisatieprocedure is een typische illustratie van een materie die in twee commissies thuishoort. Dat betekent dat de discussie dan ook in de twee commissies moet worden aangegaan. Dat de regering nu een van beide discussies onmogelijk maakt, wordt geïnspireerd door de wil van deze regering om de gratis naturalisatie snel door het Parlement te jagen en hierbij zo weinig mogelijk media-aandacht uit te lokken. Deze meerderheid wil zo snel mogelijk duizenden nieuwe PS- en Ecolo-kiezers maken en dit doen zij door van de naturalisatie een lachertje te maken. Vooral de Franstalige partijen van de meerderheid willen hiervan profiteren.

Een tegenprestatie is niet langer nodig. Er zijn alleen nog rechten, geen plichten. Nationaliteit is daardoor waardeloos geworden. Dat is een wereldprimeur en een regelrechte uitnodiging voor elke migrant.

Hier is de drempel het laagst en krijg je een identiteitskaart naar het hoofd gesmeten.

De minister kloeg dat vroeger zelf aan, maar gaat nu met zijn eerste beleidsdaad vierkant tegen die vroegere overtuiging in.

Durft u uw kiezers nog recht in de ogen kijken, mijnheer de minister ?

Minister Marc Verwilghen (in het Nederlands) : Toen de VLD in de oppositie zat, werden haar parlementsleden verplicht de regeringsverklaringen nauwkeurig te bestuderen. Als de huidige oppositie dat ook zou doen, zou zij inzien dat zij op los zand discussiëren.

De heer Marc Van Peel (CVP) : Hoe rijmt de minister zijn vroegere duidelijke uitspraken over de vroegere — en dus strengere — naturalisatie met de ongelooflijke versoepeling die de regering, waar hij toe behoort, nu zal toestaan ? Zo'n bocht heb ik nog nooit meegemaakt in heel mijn politieke carrière.

Minister Marc Verwilghen (in het Nederlands) : Ik heb mij vroeger uitgesproken over naturalisatie, niet over de nationaliteitsverklaring. Het een is een recht, het ander is een gunst die verleend wordt door de Kamer. Ik zal mij verder beperken tot de fiscale bepalingen. In de commissie Financiën kwam niemand tussenbeide. Waren uw collega's niet op de hoogte of acht u hen niet bekwaam ?

De heer Jo Vandeurzen (CVP) : Dat vind ik niet ernstig ! Wat in de Kamer is ingediend, is breder dan wat in het regeerakkoord staat. Wat wij onverwacht onder ogen kregen is zeer verregaand. Er is een grote kloof, die wij mee willen bespreken.

De voorzitter : U zal heel veel tijd hebben om dat probleem te bespreken in de commissie Justitie.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) : La gratuité de la procédure de naturalisation est l'exemple même d'une matière qui relève de deux commissions. Le problème devrait donc être examiné dans les deux commissions concernées. Le gouvernement empêche la discussion dans une des deux commissions pour que la gratuité de la naturalisation soit instaurée le plus rapidement possible, sans attirer l'attention des médias. La majorité espère s'attirer les bonnes grâces d'un grand nombre d'électeurs PS et Ecolo en réduisant la naturalisation à une simple formalité. Les partis francophones de la majorité sont les premiers à vouloir en profiter.

La naturalisation devient un droit sans contrepartie. Les personnes naturalisées auront des droits, mais pas d'obligations. La nationalité a perdu sa valeur. C'est une première mondiale et une invitation directe à l'adresse de tous les étrangers.

C'est en Belgique que le seuil est le plus bas, et c'est aussi chez nous qu'on se procure très facilement une carte d'identité.

Par le passé, le ministre lui-même s'était opposé à cette tendance, mais son premier acte politique important consiste très précisément à faire le contraire de ce qu'il prétendait défendre.

Osez-vous encore regarder vos électeurs dans les yeux, monsieur le ministre ?

M. Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais) : Lorsque le VLD était dans l'opposition, ses parlementaires étaient contraints d'étudier attentivement la déclaration gouvernementale. Si l'actuelle opposition se livrait au même exercice, elle se rendrait compte que ses arguments ne reposent sur rien.

M. Marc Van Peel (CVP) : Comment le ministre peut-il concilier ces déclarations antérieures sur l'ancienne législation relative aux naturalisations, qui était plus sévère, et l'incroyable assouplissement de la législation que le gouvernement dont il fait partie s'apprête à mettre en œuvre. Jamais, au cours de ma carrière politique, je n'ai assisté à un tel revirement.

M. Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais) : Je me suis exprimé par le passé sur les naturalisations, mais pas sur la déclaration de nationalité. Il s'agit dans un cas d'un droit et dans l'autre cas d'une faveur, accordée par la Chambre. Je vais à présent me limiter aux dispositions fiscales. Il n'y avait pas eu de réactions en commission des Finances. Vos collègues n'étaient-ils pas au courant ou les estimez-vous incompetents ?

M. Jo Vandeurzen (CVP) : Cela n'est pas sérieux. Le texte déposé à la Chambre va bien au-delà de l'accord de gouvernement. Nous voulons en discuter.

Le président : Vous aurez tout le loisir d'en discuter en commission de la Justice.

De heer Tony Van Parys (CVP) : De minister heeft vanochtend zelf moeten vaststellen dat de bepalingen waar we nu over discussiëren, in twee ontwerpen stonden en toen is er ineens het amendement van de regering gekomen om ze naar de fiscale programmawet te verwijzen.

Minister Marc Verwilghen (in het Nederlands) : Die kritiek wijs ik af. Als het tweemaal is ingediend, dan zou het twee keer zijn besproken en zou het twee keer zijn goedgekeurd.

Kijk naar het advies van de Raad van State. Wij plooiën ons naar dit advies en dat is alles.

Waar het debat over de kosteloosheid moet worden gevoerd is mij om het even, als het maar wordt gevoerd. Ik vraag dus de verwerping van de amendementen die de bepalingen terug naar de commissie Justitie willen verwijzen.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

M. Tony Van Parys (CVP) : Ce matin, le ministre a lui-même dû constater que les dispositions dont nous débattons figuraient dans deux projets de loi. Un amendement du gouvernement tendant à transférer ces dispositions vers la loi-programme portant des dispositions fiscales a alors surgi comme par enchantement. Dans l'intervalle, ce transfert a été opéré.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice (en néerlandais) : Je m'inscris en faux contre ces propos critiques. Si le texte avait été déposé deux fois, il aurait été examiné et adopté deux fois.

Je vous invite à relire l'avis du Conseil d'État. Nous nous inclinons devant cet avis, rien de plus.

Je me moque du lieu où le débat sur la gratuité de la procédure de naturalisation doit avoir lieu, pourvu qu'il ait lieu. Je demande donc le rejet des amendements qui plaident en faveur du renvoi des dispositions en commission de la Justice.

Le président : La discussion générale est close.