

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2000

**WETSONTWERP**  
inzake informaticacriminaliteit

**AMENDEMENTEN**

voorgesteld na indiening van het verslag

Nr. 6 VAN DE HEER **COVELIERS**

Art. 14

**In het 1° , in de voorgestelde tekst, eerste lid, tweede zin, tussen de woorden «bij een in Minister-raad overlegd besluit» en de woorden «en na advies» de woorden «, op voorstel van de minister van Justitie en de minister van Telecommunicatie, Overheids-bedrijven en Participaties» invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Dit amendement beoogt de tweede zin van het lid in overeenstemming te brengen met de eerste zin van het lid.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0213/ (1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

002 en 003 : Amendementen.

004 : Verslag.

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

27 mars 2000

**PROJET DE LOI**  
relatif à la criminalité informatique

**AMENDEMENTS**

présentés après le dépôt du rapport

N° 6 DE M. **COVELIERS**

Art. 14

**Au 1° , dans le texte proposé, alinéa 1<sup>er</sup>, seconde phrase, entre les mots « en Conseil des ministres » et les mots « et après avis », insérer les mots « , sur proposition du ministre de la Justice et du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques ».**

**JUSTIFICATION**

Le présent amendement vise à mettre la seconde phrase de l'alinéa en concordance avec la première.

Documents précédents :

Doc 50 **0213/ (1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

002 et 003 : Amendements.

004 : Rapport.

005 : Texte adopté par la commission.

## Nr. 7 VAN DE HEER COVELIERS

## Art. 14

**In het 1<sup>o</sup>, in de voorgestelde tekst, eerste lid, tweede zin, de woorden «minder zijn dan 12 maanden» vervangen door de woorden «meer zijn dan 6 maanden».**

## VERANTWOORDING

De bewaartermijn die wordt opgelegd door de Belgische wetgever gaat veel verder dan wat in andere Europese landen is voorzien. Slechts weinige landen hebben op dit ogenblik reeds een termijn geïncorporeerd in hun wetgeving. In de landen waar er wel sprake is van een bewaartermijn, zoals in Nederland en Duitsland heeft men een termijn van 3 maanden ingevoerd, welke met succes is toegepast.

Daarenboven kent men op Europees vlak een harmonisatiebeweging met betrekking tot de bewaartermijnen. Hier kunnen we verwijzen naar de «Aanbeveling 3/99 over de bewaring van verkeersgegevens door Internetdienstenaanbieders voor wetshandhavingdoeleinden» uitgewerkt door de «Groep voor de bescherming van personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens» (ingesteld bij Europese richtlijn 95/46/EG Privé-leven van 24 oktober 1995). De aanbeveling stelt een termijn voor van maximum 3 maanden. Alhoewel de tekst werd uitgewerkt voor internetdienstenaanbieders, is de redenering ook voor de telecomoperatoren bijzonder relevant.

Een andere reden om de bewaartermijn te verkorten houdt verband met de investeringskosten die operatoren zullen moeten verrichten om te kunnen voldoen aan de eisen. Op dit ogenblik worden de gegevens in de praktijk slecht voor een periode van 3 tot 6 maanden bijgehouden. De uitbreiding tot 12 maanden zou de kosten aanzienlijk verhogen en op die manier kan er een vorm van concurrentievervalsing (potentiële belemmeringen binnen de interne markt voor het grensoverschrijdende aanbod) ontstaan aangezien in het buitenland er wegens een kortere termijn geen investeringen moeten worden gedaan. De operatoren zouden in dit verband zeker niet mogen opdraaien voor de traagheid waarmee het gerecht zijn dossiers pleegt te behandelen.

Door het gebruik van een ruime termijn (bijvoorbeeld 12 maanden) zou België een koploper worden inzake de beperking van de individuele rechten en zou de bescherming van de privacy en de geheimhouding van de correspondentie van personen in het gedrang kunnen komen, wat in elk geval de bedoeling niet mag en kan zijn.

De aanpassing beoogt ook een maximumtermijn («nooit meer dan») in de plaats van een minimumtermijn («nooit minder»), anders zou de termijn kunnen worden uitgehouden. Dit

## N° 7 DE M. COVELIERS

## Art. 14

**Au 1<sup>o</sup>, dans le texte proposé, alinéa 1<sup>er</sup>, seconde phrase, remplacer les mots « inférieur à 12 mois » par les mots « supérieur à 6 mois ».**

## JUSTIFICATION

Le délai de conservation imposé par le législateur belge est beaucoup plus important que celui prévu dans les autres pays européens. Quelques pays seulement ont d'ores et déjà inscrit un délai dans leur législation et, dans les pays où un délai de conservation est prévu, tels que les Pays-Bas et l'Allemagne, l'on a fixé ce délai à trois mois et il est appliqué avec succès.

L'on observe en outre, au niveau européen, une tendance à l'harmonisation en ce qui concerne les délais de conservation. Nous renvoyons à cet égard à la « Recommandation 3/99 relative à la conservation de données relatives aux communications par les offreurs de services Internet en vue d'assurer le respect de la loi » élaborée par le « Groupe pour la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel » (institué par la directive européenne 95/46/CE du 24 octobre 1995 relative à la vie privée). Cette recommandation suggère de prévoir un délai de 3 mois maximum. Bien que le texte de cette recommandation ait été élaboré à l'intention des offreurs de services Internet, le raisonnement suivi est également particulièrement pertinent pour les opérateurs de réseaux de télécommunication.

Une autre raison de raccourcir le délai de conservation est liée au coût des investissements que les opérateurs devront réaliser pour pouvoir satisfaire aux exigences. Dans la pratique, les données ne sont conservées actuellement que pendant une période de 3 à 6 mois. Le fait de porter cette période à 12 mois accroîtrait considérablement les coûts et pourrait donner lieu à une distorsion de concurrence (entraves potentielles au sein du marché unique dans le domaine de l'offre transfrontalière), étant donné qu'aucun investissement ne devrait être réalisé à l'étranger, du fait que le délai imposé y est plus court. A cet égard, les opérateurs ne devraient certainement pas subir les conséquences financières des lenteurs de la justice.

L'application d'un délai relativement long (douze mois, par exemple) placerait la Belgique aux avant-postes en matière de restriction des droits individuels et risquerait de compromettre la protection de la vie privée et le secret de la correspondance, ce qui ne devrait ni ne saurait en aucun cas être l'objectif poursuivi.

L'amendement vise également à remplacer un délai minimum (« ne peut jamais être inférieur à ») par un délai maximum (« ne peut jamais être supérieur à »), faute de quoi le

amendement beperkt dus de bevoegdheid van de Koning en komt op die manier ook tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State.

Hugo COVELIERS (VLD)

délagi pourrait être vidé de son sens. En limitant donc les pouvoirs conférés au Roi, l'amendement prend en compte les observations du Conseil d'État.