

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 januari 2001

**WETSVOORSTEL**

**tot beteugeling van het tergend en roekeloos  
beroep bij de afdeling  
administratie van de Raad van State**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN  
EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Daniel VANPOUCKE**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding door de indiener van het wetsvoorstel . . . . .	3
II. Bespreking . . . . .	4
III. Stemmingen . . . . .	15

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0101/ (1999 B.Z.)** :  
001 : Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.  
002 en 003 : Amendementen.  
004 : Advies van de Raad van State.  
005 tot 008 : Amendementen.  
009 : Advies van de Raad van State.  
010 : Amendementen.  
**Zie ook :**  
012 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

19 janvier 2001

**PROPOSITION DE LOI**

**sanctionnant le recours téméraire  
ou vexatoire à la section  
d'administration du Conseil d'État**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES  
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
M. **Daniel VANPOUCKE**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition de loi . . . . .	3
II. Discussion . . . . .	4
III. Votes . . . . .	15

Documents précédents :

Doc 50 **0101/ (1999 S.E.)** :  
001 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.  
002 et 003 : Amendements.  
004 : Avis du Conseil d'État.  
005 à 008 : Amendements.  
009 : Avis du Conseil d'Etat.  
010 : Amendements.  
**Voir aussi :**  
012 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Paul Tant

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD	Willy Cortois, Tony Smets, Marilou Van den Poel - Welkenhuysen.
CVP	Pieter De Crem, Paul Tant, Daniël Vanpoucke.
Agalev-Ecolo	Kristien Grauwels, Géraldine Pelzer-Salandra.
PS	André Frédéric, Charles Janssens.
PRL FDF MCC	Corinne De Permentier, Denis D'hondt.
Vlaams Blok	Filip De Man, Guido Tastenhoye.
SP	Jan Peeters.
PSC	Jean-Pierre Detremmerie.
VU&ID	Karel Van Hoorebeke.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Filip Anthuenis, Jan Eeman, Bart Somers, Arnold Van Aperen.
Marcel Hendrickx, Joke Schauvliege, Jozef Van Eetvelt, Tony Van Parys.
Vincent Decroly, Gérard Gobert, Fauzaya Talhaoui.
José Canon, François Dufour, N.
Daniel Bacquelaine, Jacqueline Herzet, Philippe Seghin.
Koen Bultinck, Guy D'haeseleer, Jan Mortelmans.
Patrick Lansens, Ludwig Vandenhove.
Jacques Lefevre, André Smets.
Annemie Van de Casteele, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
<i>DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>	<i>DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
<i>QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA : Questions et Réponses écrites</i>
<i>HA : Handelingen (Integraal Verslag)</i>	<i>HA : Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
<i>BV : Beknopt Verslag</i>	<i>CRA : Compte Rendu Analytique</i>
<i>PLEN : Plenum</i>	<i>PLEN : Séance plénière</i>
<i>COM : Commissievergadering</i>	<i>COM : Réunion de commission</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 14 december 1999, 11 januari, 3 mei en 21 juni 2000 en 10 en 17 januari 2001.

Ingevolge het verzoek van de commissie heeft de Kamervoorzitter op 17 januari 2000 de Raad van State om advies verzocht over de op dat ogenblik ingediende amendementen. Dit advies werd op 29 maart 2000 uitgebracht en heeft aanleiding gegeven tot de indiening van nieuwe amendementen.

Op 21 juni 2000 heeft de commissie beslist om ook de amendementen 10, 12 en 13 aan de Raad van State voor advies voor te leggen. Op vraag d.d. 28 juni 2000 van de voorzitter van de Kamer werd dit advies op 11 september 2000 uitgebracht.

#### I.— INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* stipt aan dat de gerechtelijke achterstand die, zowel bij de hoven en rechtbanken als bij de administratieve rechtscolleges, enorme afmetingen heeft aangenomen met alle redelijke middelen moet bestreden en voorkomen worden.

Een van de oplossingen bestaat in doeltreffende sancties in geval van tergend en roekeloos geding.

In het Gerechtelijk Wetboek werd reeds bij de wet van 3 augustus 1992 een artikel 1072*bis* ingevoegd dat het misbruik van het recht op hoger beroep bestraft met een burgerrechtelijke geldboete.

Ook de hoven en rechtbanken kennen reeds sedert lang een schadevergoeding toe aan de partij die het slachtoffer wordt van een tergende of roekeloze vordering.

De afdeling administratie van de Raad van State, die eveneens met een grote achterstand wordt geconfronteerd, is echter niet bevoegd om een roekeloze pleiter tot schadevergoeding te veroordelen.

Voorliggend wetsvoorstel wil die mogelijkheid invoeren.

Artikel 2 strekt ertoe om in de gecoördineerde wetten op de Raad van State een artikel 27*bis* in te voe-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 14 décembre 1999 et des 11 janvier, 3 mai et 21 juin 2000 et des 10 et 17 janvier 2001.

A la demande de la commission, le président de la Chambre a demandé, le 17 janvier 2000, au Conseil d'Etat de donner son avis sur les amendements présentés à ce moment-là. Cet avis a été rendu le 29 mars 2000 et a donné lieu au dépôt de nouveaux amendements.

Le 21 juin 2000, la commission a décidé de soumettre également les amendements n<sup>os</sup> 10, 12 et 13 à l'avis du Conseil d'Etat. A la demande du président de la Chambre – demande formulée le 28 juin 2000 –, cet avis a été rendu le 11 septembre 2000.

#### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* souligne qu'il faut combattre et prévenir l'arriéré judiciaire par tous les moyens raisonnables, cet arriéré ayant pris des proportions énormes tant au niveau des cours et tribunaux qu'au niveau des juridictions administratives.

Une des solutions consisterait à sanctionner plus efficacement les procédures téméraires ou vexatoires.

La loi du 3 août 1992 a d'ores et déjà inséré dans le Code judiciaire un article 1072*bis*, qui punit d'une amende civile l'usage abusif manifeste du droit d'appel.

Les cours et tribunaux accordent également, depuis longtemps déjà, des dommages-intérêts à la partie qui est victime d'une action téméraire ou vexatoire.

La section d'administration du Conseil d'Etat, qui est également confrontée à un important arriéré, n'est toutefois pas compétente pour condamner un requérant téméraire à des dommages-intérêts.

La proposition de loi à l'examen vise à lui octroyer cette faculté.

L'article 2 vise à insérer un article 27*bis* dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Cette disposi-

gen. Deze bepaling is vrijwel identiek aan het voornoemde artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Het eerste lid maakt de Raad van State bevoegd om kennis te nemen van vorderingen tot schadevergoeding wegens tergend of roekeloos beroep ingesteld door een tussenkomende partij.

Het tweede lid regelt de procedure.

Het derde lid bepaalt het minimum- en het maximumbedrag van de geldboete. Het maximum is het vijfvoudige van het bedrag vastgesteld in artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek. Er is één Raad van State en er zijn vijf hoven van beroep. Het tergende of roekeloze beroep bij de Raad van State kan dus volgens de indiener vijf keer zwaarder beteugeld worden dan bij een hof van beroep. In gemeentekieszaken, waar het tergende of roekeloos beroep de beginselen van de democratie in gevaar brengt, worden de bedragen verdubbeld.

Om evenwel de rechten van de verdediging te vrijwaren wordt in artikel 3 de mogelijkheid ingeschreven dat de arresten van de Raad van State inzake schadevergoeding en geldboete wegens tergend en roekeloos geding voor het Hof van Cassatie kunnen worden bestreden.

## II. — BESPREKING

*De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken*, deelt de bekommernis van de indiener van het wetsvoorstel maar kan niet instemmen met de door hem voorgestelde techniek.

De minister wijst er in de eerste plaats op dat de toekenning door de Raad van State van een schadevergoeding aan een partij niet verenigbaar is met artikel 144 van de Grondwet.

Dit artikel bepaalt namelijk dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting behoren tot de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken.

Het is trouwens omwille van artikel 144 van de Grondwet dat artikel 36, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de dwangsom toegewezen wordt aan een begrotingsfonds. De dwangsom wordt dus niet toegekend aan de partij die aan de Raad van State gevraagd heeft ze op te leggen.

*De minister* dient derhalve een *amendement nr. 1* (DOC 50 0101/002) in ertoe strekkend artikel 2 te vervangen door volgende bepaling :

tion est pratiquement identique à l'article 1072*bis* précité du Code judiciaire.

L'alinéa 1<sup>er</sup> habilite le Conseil d'État à connaître des demandes de dommages-intérêts pour cause de recours téméraire ou vexatoire exercé par une partie intervenante.

L'alinéa 2 règle la procédure.

L'alinéa 3 détermine les montants minimum et maximum de l'amende. Le montant maximum équivaut au quintuple du montant maximum prévu à l'article 1072*bis* du Code judiciaire. Il y a cinq cours d'appel, mais il n'y a qu'un Conseil d'État. L'auteur estime qu'il est dès lors justifié que le recours téméraire ou vexatoire exercé auprès du Conseil d'État soit sanctionné cinq fois plus sévèrement que l'appel téméraire ou vexatoire devant une cour d'appel. Dans les affaires concernant les élections communales, les appels téméraires ou vexatoires qui mettent en péril les fondements de la démocratie sont punis d'une amende dont le montant est doublé.

Toutefois, afin de sauvegarder les droits de la défense, l'article 3 prévoit que les arrêts du Conseil d'État concernant des dommages-intérêts et des amendes pour cause de recours téméraire ou vexatoire peuvent être attaqués devant la Cour de cassation.

## II. — DISCUSSION

*M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur*, partage les préoccupations de l'auteur de la proposition de loi à l'examen, mais ne peut marquer son accord sur la technique qu'il préconise.

Le ministre commence par faire observer que l'allocation, par le Conseil d'État, de dommages-intérêts n'est pas compatible avec l'article 144 de la Constitution.

Cet article dispose en effet que les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des tribunaux.

C'est du reste en raison de l'article 144 de la Constitution que l'article 36, § 5, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prévoit que l'astreinte est affectée à un fonds budgétaire. L'astreinte n'est donc pas allouée à la partie qui a demandé au Conseil d'État de l'imposer.

*Le ministre* présente dès lors un *amendement (n° 1 – DOC 50 0101/002)* tendant à remplacer l'article 2 par la disposition suivante :

«Als de Raad van State, ambtholve of op verzoek van een partij, vindt dat een geldboete wegens hoofdberoep, beroep of eis tot tussenkomst ter ondersteuning van het tergende of roekeloze verzoekschrift, verantwoord kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een hoorzitting op een nabije datum.

Het arrest dat hierover wordt gewezen, geldt in ieder geval als op tegenspraak gewezen.

De geldboete wordt geïnd overeenkomstig artikel 36, § 4. De opbrengst ervan wordt gestort bij het Fonds voor het beheer van de dwangsommen».

Deze bepaling – die voortvloeit uit de werkzaamheden van een werkgroep die onder leiding stond van de vroegere eerste voorzitter van de Raad van State, de heer Tapie - zou onder een nieuw hoofdstuk met als opschrift «De geldboete wegens tergend of roekeloos beroep » in de gecoördineerde wetten worden opgenomen.

De minister licht ook toe dat deze tekst geen minimum- en maximumbedrag van de geldboete bepaalt.

De Raad van State bepaalt die boete *ex aequo et bono*, rekening houdend met het belang van de zaak en het betaalvermogen van degene aan wie hij de geldboete zal opleggen.

De minister verstrekt ook nog volgende preciseringen:

– het beroep strekt zich uit tot die welke voorzien zijn in artikel 14, § 1 en § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen door de wet van 25 mei 1999 (beroepen tot nietigverklaring en administratieve cassatieberoepen).

– het hoofdberoep heeft betrekking op de geschillen van volledige rechtsmacht (artikelen 16 en 16*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

– de eis tot tussenkomst is die waarin voorzien is in artikel 21*bis* §1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (tussenkomst ter ondersteuning van het verzoekschrift).

Met betrekking tot de artikelen 3 en 4 van het wetsvoorstel merkt de minister op dat het toekennen aan het Hof van Cassatie van de bevoegdheid om, op voorziening, een uitspraak te doen over de arresten van de Raad van State inzake schadevergoedingen en geldboetes een overschrijding van de bevoegdheid van het Hof van Cassatie inhoudt. Dit hof doet, over het algemeen, immers geen uitspraak over de grond van de zaken.

« Si le Conseil d'État, d'office ou à la demande d'une partie, estime qu'une amende pour appel principal, pour recours ou pour demande en intervention à l'appui de la requête téméraire ou vexatoire peut être justifiée, l'arrêt fixe à cette fin une audience à une date rapprochée.

L'arrêt prononcé sur ce point est en tout cas réputé contradictoire.

L'amende est recouvrée conformément à l'article 36, § 4. Le produit en est versé au Fonds de gestion des astreintes ».

Cette disposition, qui découle des travaux d'un groupe de travail qui était dirigé par l'ancien premier président du Conseil d'État, M. Tapie, devrait être insérée dans les lois coordonnées sous un nouveau chapitre intitulé « De l'amende pour appel et pour recours téméraire ou vexatoire ».

Le ministre fait également observer que ce texte ne fixe pas le minimum ni le maximum de l'amende.

Le Conseil d'État fixe l'amende *ex æquo et bono*, compte tenu de l'importance de l'affaire et des moyens financiers de celui à qui il l'infligera.

Le ministre fournit encore les précisions suivantes :

– le recours s'étend à ceux prévus par l'article 14, §§ 1<sup>er</sup> et 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, remplacé par la loi du 25 mai 1999 (recours en annulation et recours en cassation administrative) ;

– l'appel principal vise le contentieux de pleine juridiction (articles 16 et 16*bis* des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ;

– la demande en intervention est celle prévue par l'article 21*bis*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (intervention à l'appui de la requête).

S'agissant des articles 3 et 4 de la proposition de loi, le ministre fait observer que la compétence donnée à la Cour de cassation de connaître, sur pourvoi, des arrêts du Conseil d'État en matière de dommages-intérêts et d'amendes est exorbitante de la compétence de la Cour de cassation qui, en règle générale, ne connaît pas du fond des affaires.

Die opmerking geldt ook voor de bevoegdheid van het Hof van Cassatie wanneer het uitspraak doet over de beroepen die ingesteld worden tegen de arresten van de afdeling administratie van de Raad van State.

De enige uitzondering op die bevoegdheid is die welke voortvloeit uit artikel 15ter, § 2, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de bepaling en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, ingevoegd door de wet van 12 februari 1999 (het gaat om de voorziening tegen het arrest van de Raad van State dat beslist om de dotatie in te trekken krachtens artikel 15ter § 1, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989).

Het lijkt de minister niet wenselijk om in een nieuwe uitzondering op die regel te voorzien.

*De regeringsamendementen nrs. 3 en 4 (DOC 50 101/002) strekken er aldus toe om de artikelen 3 en 4 weg te laten.*

Met betrekking tot artikel 5 wordt door *de regering een amendement nr. 2 (DOC 50 0101/002)* ingediend.

De minister legt uit dat artikel 5 (volgens hetwelk de regeling niet van toepassing zou zijn op beroepen die, op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet, aanhangig zijn bij de afdeling administratie) niets bepaalt voor de gevallen van verzet, derden-verzet, beroep tot herziening, tussenkomst ter ondersteuning van het verzoekschrift en hervatting van het rechtsgeding.

Billijkheidshalve is het aangewezen dat voornoemde akten die na de inwerkingtreding van de wet zouden worden ingesteld, geen aanleiding kunnen geven tot een geldboete als het oorspronkelijk beroep of het beroep waarop zij betrekking hebben, ingediend werd vóór de inwerkingtreding van de nieuwe regeling.

Amendement nr. 2 strekt ertoe artikel 5 in die zin te vervolledigen.

\*  
\* \*

*De voorzitter, de heer Paul Tant, wijst erop dat amendement nr. 2 de hoogte van de geldboete niet vaststelt. Hij vraagt of dit verzoenbaar is met het beginsel «nulla poena, sine lege».*

*Minister van Binnenlandse Zaken, de heer Antoine Duquesne* legt uit dat het hier niet gaat om een strafrechtelijke maar om een burgerrechtelijke geldboete.

Cette remarque vaut également en ce qui concerne la compétence de la Cour de cassation lorsqu'elle connaît des pourvois dirigés contre les arrêts de la section d'administration du Conseil d'État.

La seule exception à cette dernière compétence est celle qui résulte de l'article 15ter, § 2, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, inséré par la loi du 12 février 1999 (il s'agit du pourvoi contre l'arrêt du Conseil d'État qui décide de supprimer la dotation en vertu de l'article 15ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989).

Le ministre estime qu'il n'est pas opportun de prévoir une nouvelle exception à cette règle.

Il précise que les *amendements n<sup>os</sup> 3 et 4 du gouvernement (DOC 50 0101/002)* tendent dès lors à supprimer les articles 3 et 4.

*Le gouvernement* présente un *amendement (n<sup>o</sup> 2 – DOC 50 0101/002)* à l'article 5.

Le ministre précise que l'article 5 (en vertu duquel la réglementation proposée n'est pas applicable aux recours dont la section d'administration est saisie au moment de l'entrée en vigueur de la loi) n'envisage pas les cas de l'opposition, de la tierce opposition, du recours en révision, de l'intervention à l'appui de la requête et de la reprise d'instance.

Il s'indique, en équité, que les actes précités qui auraient été formés après l'entrée en vigueur de la loi ne puissent pas donner lieu à amende si le recours initial ou le recours auquel ils se rapportent a été introduit avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

L'amendement n<sup>o</sup> 2 tend à compléter l'article 5 dans ce sens.

\*  
\* \*

*Le président, M. Paul Tant, fait observer que l'amendement n<sup>o</sup> 2 ne fixe pas le montant de l'amende. Il demande si cela est conciliable avec le principe « nulla poena sine lege ».*

*M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur, précise qu'il ne s'agit pas, en l'espèce, d'une amende pénale, mais d'une amende civile. Il estime néanmoins*

Niettemin is hij van mening dat het raadzaam is om in een minimum- en maximumbedrag te voorzien.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* stelt vast dat zijn doelstellingen en die van de regering vrijwel indentiek zijn. Hij is ook van oordeel dat de regeringsamendementen technische verbeteringen aanbrengen aan de tekst van zijn voorstel. Deze amendementen kunnen dus als basis van de bespreking worden genomen.

*De heer Verherstraeten* wenst evenwel twee amendementen (amendementen nrs. 5 en 6 – DOC 50 0101/003) in te dienen op amendement nr. 1 van de regering.

– subamendement nr. 5 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 37, tussen het eerste en het tweede lid, volgende bepaling in te voegen :

«De verzoeker en de tussenkomende partijen worden bij een ter post aangetekende brief opgeroepen».

De indiener wil het tegensprekelijk karakter van de procedure expliciet opnemen in de wet zoals ook gebeurd is voor de burgerlijke procedure;

– amendement nr. 6 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 37, tussen het eerste en het tweede lid, volgende bepaling in te voegen :

«De geldboete bedraagt 25.000 frank tot 500.000 frank.

De Koning kan het minimum- en maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen».

De indiener is het ermee eens dat de Raad van State *ex aquo et bono* de boete moet beoordelen hierbij rekening houdend met het belang van de zaak en het betaalvermogen van degene aan wie zij de geldboete oplegt.

Toch komt het gepast voor om een minimum en een maximum vast te stellen. Dit amendement komt trouwens tegemoet aan de opmerking van de minister.

*De heer Stef Goris (VLD)* is van oordeel dat het niet opportuun is om aan het Hof van Cassatie de bevoegdheid toe te kennen uitspraak te doen over de arresten van de Raad van State inzake schadevergoedingen en geldboetes. Dit zou het broze evenwicht tussen het Hof van Cassatie en de Raad van State kunnen verstoren. Hij stemt aldus in met de regeringsamendementen tot weglating van de artikelen 3 en 4 van het wetsvoorstel.

Hij sluit zich anderzijds aan bij amendement nr. 6 van de heer Verherstraeten. Er dient zijns inziens een minimum- en maximumgeldboete te worden vastgesteld.

qu'il est préférable de prévoir des montants minimum et maximum.

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* constate que ses objectifs et ceux du gouvernement sont pratiquement identiques. Il estime également que les amendements du gouvernement apportent des améliorations d'ordre technique au texte de sa proposition de loi. Ils peuvent dès lors servir de base à la discussion.

*M. Verherstraeten* présente toutefois deux amendements (n<sup>os</sup> 5 et 6, DOC 50 0101/003) à l'amendement n<sup>o</sup> 1 du gouvernement.

– Le sous-amendement n<sup>o</sup> 5 vise à insérer dans l'article 37 proposé, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, la disposition suivante :

« Le requérant et les parties intervenantes sont convoqués par lettre recommandée à la poste. ».

L'auteur souhaite que le caractère contradictoire de la procédure soit prévu explicitement dans la loi, comme c'est le cas en ce qui concerne la procédure civile.

– L'amendement n<sup>o</sup> 6 vise à insérer dans l'article 37 proposé, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, la disposition suivante :

« L'amende est de 25 000 à 500 000 francs. Le Roi peut adapter les sommes minimales et maximales tous les cinq ans. ».

L'auteur estime également que le Conseil d'État doit fixer l'amende *ex æquo et bono* en tenant compte de l'importance de l'affaire et de la capacité financière de la personne à qui il inflige l'amende.

Il paraît toutefois opportun de prévoir des montants minimum et maximum. L'amendement tient du reste compte de la remarque du ministre.

*M. Stef Goris (VLD)* juge inopportuun de donner à la Cour de cassation la compétence de connaître des arrêts du Conseil d'État en matière de dommages-intérêts et d'amendes. On risquerait de rompre l'équilibre, fragile, entre la Cour de cassation et le Conseil d'État. Il soutient dès lors les amendements du gouvernement visant à supprimer les articles 3 et 4 de la proposition de loi.

Il souscrit par ailleurs à l'amendement n<sup>o</sup> 6 de M. Verherstraeten. Il estime qu'il faut fixer une amende minimale et une amende maximale. Celui qui souhaite

Degene die bij de Raad van State een beroep wil indienen mag niet afgeschrikt worden door willekeurige of excessieve geldboetes.

*Minister Antoine Duquesne* heeft geen bezwaar tegen amendement nr. 6. Wat amendement nr. 5 van de heer Verherstraeten betreft is hij echter de mening toegedaan dat de voorgestelde toevoeging overbodig is.

De verzoeker en de tussenkomende partijen zullen vanzelfsprekend door de Raad van State gedagvaard worden om voor de betrokken hoorzitting te verschijnen.

*De heer Jean Depreter (PS)* wenst met betrekking tot dit wetsvoorstel en de ingediende amendementen het advies van de Raad van State te kennen.

*De heer Karel Van Horebeke (VU&ID)* stipt aan dat hij aanvankelijk terughoudend stond tegenover het wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.

De spreker is immers van mening dat het één van de basisbeginselen van onze democratische rechtstaat is dat de burger zich ongehinderd moet kunnen wenden tot de rechtsinstantie waaraan hij de beoordeling van zijn rechten wenst te onderwerpen. Voorzien in de mogelijkheid dat een geldboete wegens tergend of roekeloos beroep wordt opgelegd kan volgens de spreker de rechtsingang belemmeren.

Het feit dat het regeringsamendement nr. 1 het resultaat is van de werkzaamheden van een werkgroep onder leiding van de vroegere eerste voorzitter van de Raad van State neemt zijn terughoudendheid in zekere mate weg.

Niettemin steunt hij het voorstel van de heer Depreter om de Raad van State om advies te verzoeken.

Het zou volgens de spreker ook nuttig zijn te verneemen of het aantal beroepen die als tergend of roekeloos kunnen worden gekwalificeerd inderdaad zeer groot is.

Zoniet vraagt hij zich af of het wel nodig is om de betrokken bepaling in de wet op te nemen.

*De voorzitter, de heer Paul Tant*, wijst erop dat het advies van de Raad van State geen betrekking kan hebben op de opportuniteit van de invoering van een geldboete wegens tergend of roekeloos beroep. Dit is immers een politieke beslissing. De raad van State kan enkel gevraagd worden om een technisch advies.

introduire un recours auprès du Conseil d'État ne peut en être dissuadé par des amendes excessives ou arbitraires.

*Le ministre de l'Intérieur, M. Antoine Duquesne*, n'est pas opposé à l'amendement n° 6. Il estime en revanche, en ce qui concerne l'amendement n° 5 de M. Verherstraeten, que l'ajout proposé est superflu.

Le Conseil d'État citera évidemment le requérant et les parties intervenantes à l'audience qui les concerne.

*M. Jean Depreter (PS)* désire connaître l'avis du Conseil d'État à propos de la proposition de loi à l'examen et des amendements présentés.

*M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID)* précise que son attitude par rapport à la proposition de loi de M. Verherstraeten était initialement réservée.

L'intervenant considère en effet que l'un des principes fondamentaux de notre État de droit démocratique est de permettre au citoyen de s'adresser sans restriction aux instances judiciaires lorsqu'il estime que ses droits sont bafoués. L'intervenant estime que le fait de prévoir la possibilité d'infliger une amende pour recours téméraire ou vexatoire rendra la Justice moins accessible.

Le fait que l'amendement n° 1 du gouvernement résulte des travaux effectués par un groupe de travail dirigé par l'ancien premier président du Conseil d'État apaise quelque peu ses appréhensions.

L'intervenant soutient toutefois la proposition de M. Depreter visant à demander l'avis du Conseil d'État.

Il juge également qu'il serait utile de savoir si le nombre de recours pouvant être qualifiés de téméraires ou vexatoires est effectivement très élevé.

Dans la négative, il jugerait opportun de s'interroger sur la nécessité d'insérer la disposition proposée dans la loi.

*Le président, M. Paul Tant*, précise que l'avis du Conseil d'État ne peut porter sur l'opportunité de prévoir une amende pour recours téméraire ou vexatoire. Il s'agit en effet d'une décision politique. On peut simplement demander un avis technique au Conseil d'État.



*De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID)* is het hiermee eens.

De commissie beslist vervolgens om de Kamervoorzitter te vragen de Raad van State om advies te zoeken over de door de regering en de heer Verherstraeten ingediende amendementen.

\*  
\* \*

Ingevolge het advies dat door de Raad van State op 13 maart 2000 werd uitgebracht (DOC 50 0101/004) werden volgende amendementen ingediend :

– *een amendement nr. 7 door de heer Gervais Vanherstraeten* (DOC 50 0101/005) ertoe strekkend het opschrift te vervangen door de woorden «Wetsvoorstel tot beteugeling van het onrechtmatig beroep bij de afdeling administratie van de Raad van State»;

– *een amendement nr. 8 van de heer Servais Verherstraeten* (DOC 50 0101/005) tot invoeging van een artikel 1 *bis* volgens hetwelk de Koning wordt gemachtigd de rechtspleging te regelen die moet worden gevolgd voor het opleggen van de geldboete.

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State die stelt dat de redactie van de amendementen niet goed afgestemd is op de geschillenberechting in administratieve zaken (zie DOC 50 0101/004, blz. 8). Volgens de indiener is het aldus raadzaam om deze rechtspleging door de Koning te laten regelen;

– *een amendement nr. 9 van de heer Servais Verherstraeten* (subamendement op amendement 1 – DOC 50 0101/005) ertoe strekkend het voorgestelde artikel 37 door een nieuwe bepaling te vervangen.

Hierin wordt rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State in verband met het begrip «tergend en roekeloos beroep» en in verband met de rechtspleging (zie verantwoording van amendement nr. 8)

– Door de regering wordt een *amendement nr. 10* (DOC 50 0101/006) tot vervanging van amendement nr. 1 ingediend.

*Minister Antoine Duquesne* stipt aan dat deze nieuwe tekst rekening houdt met de opmerkingen van de Raad van State.

\*  
\* \*

Tijdens de vergadering van 21 juni 2000 dient de *regering amendement nr. 11* in (DOC 50 0101/007) er-

*M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID)* est d'accord sur ce point.

La commission décide ensuite de proposer au président de la Chambre de demander l'avis du Conseil d'État sur les amendements présentés par le gouvernement et par M. Verherstraeten.

\*  
\* \*

A la suite de l'avis formulé par le Conseil d'État, le 13 mars 2000, les amendements suivants sont présentés :

– *l'amendement n° 7 de M. Servais Verherstraeten* (DOC 50 0101/005) tendant à remplacer l'intitulé par l'intitulé suivant : « Proposition de loi sanctionnant le recours abusif à la section d'administration du Conseil d'État » ;

– *l'amendement n° 8 de M. Servais Verherstraeten* (DOC 50 0101/005) tendant à insérer un article 1<sup>er</sup> *bis*, en vertu duquel le Roi est habilité à régler la procédure à suivre pour infliger une amende.

Cet amendement fait droit à l'observation du Conseil d'État, qui estime que la rédaction des amendements s'adapte mal au contentieux administratif (voir DOC 50 0101/004, p. 8). L'auteur estime qu'il est dès lors préférable de charger le Roi de régler la procédure ;

– *l'amendement n° 9 de M. Servais Verherstraeten* (sous-amendement à l'amendement n° 1 – DOC 50 0101/0006) tendant à remplacer l'article 37 proposé par une nouvelle disposition. Il est tenu compte des observations du Conseil d'État concernant la notion de « recours téméraire et vexatoire » et la procédure (voir la justification de l'amendement n° 8).

– *L'amendement n° 10 du gouvernement* (DOC 50 0101/0006) tendant à remplacer l'amendement n° 1.

*M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur*, précise que ce nouveau texte tient compte des observations du Conseil d'État.

\*  
\* \*

Au cours de la réunion du 21 juin 2000, le gouvernement présente un *amendement (n° 11, DOC 50 0101/*

toe strekkend het opschrift te vervangen door de woorden «Wetsvoorstel tot beteugeling van het onrechtmatig beroep bij de afdeling administratie van de Raad van State».

*De minister van Binnenlandse Zaken* verwijst voor de toelichting naar de verantwoording.

*De regering* dient als subamendement op haar amendement nr. 10 (DOC 50 0101/006) amendement nr. 12 in (DOC 50 0101/007). Dit subamendement beoogt in het voorgestelde artikel 37 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1. in het eerste lid, de woorden «of van het aanvullend verslag» invoegen tussen de woorden «na inzage van het verslag» en de woorden «van de auditeur»;
2. het tweede lid te vervangen door de volgende bepaling: «Het arrest wordt betekend aan de verzoeker, de tegenpartij en de tussenkomenende partijen»;
3. het vierde lid te vervangen door de volgende bepaling: «De geldboete, gaat van 5.000 tot 100.000 frank. Ze wordt geïnd overeenkomstig artikel 36, §4»;
4. het zesde lid te vervangen door de volgende bepaling: «De in het vierde lid vermelde bedragen kunnen door de Koning worden gewijzigd ingevolge de evolutie van de consumptieprijzen».

*De minister van Binnenlandse Zaken* herhaalt in zijn toelichting dat hij geen principiële bezwaren heeft tegen voorliggend wetsvoorstel. Uit het onderzoek bleek echter dat de formule van de indiener aanvechtbaar was. Ondanks de nieuwe formule bleef nog een aantal moeilijkheden van redactionele aard bestaan. De voorgestelde wijzigingen dienen derhalve om ook die weg te werken en zodoende het initiële doel te bereiken.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* trekt zijn amendementen nrs. 5, 6, 8 en 9 in en aanvaardt de regeringsamendementen als basis voor de bespreking.

*De heer Thierry Giet (PS)* stelt de vraag of de indiener – naast de beroepen tot nietigverklaring – ook deze tot schorsing beoogt.

In het licht van de verschillen tussen deze beide types van verzoeken lijkt deze precisering hem immers niet zonder belang.

Voorts wenst de spreker te vernemen of de notie «onrechtmatig beroep» – naast de bestaande noties

007) visant à remplacer l'intitulé par l'intitulé suivant : « Proposition de loi sanctionnant le recours abusif à la section d'administration du Conseil d'État ».

*Le ministre de l'Intérieur* renvoie, pour le commentaire de l'amendement, à sa justification.

*Le gouvernement* présente un amendement (n° 12, DOC 50 0101/007), qui est un sous-amendement à son amendement n° 10 (DOC 50 0101/006). Ce sous-amendement vise à apporter les modifications suivantes à l'article 37 proposé des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 :

1. à l'alinéa 1<sup>er</sup>, insérer les mots « ou du rapport complémentaire » entre les mots « sur le vu du rapport » et les mots « de l'auditeur »;
2. remplacer l'alinéa 2 par la disposition suivante : « L'arrêt est notifié au requérant, à la partie adverse et aux parties intervenantes »;
3. remplacer l'alinéa 4 par la disposition suivante : « L'amende est de 5.000 à 100.000 francs. Elle est recouvrée conformément à l'article 36, § 4 »;
4. remplacer l'alinéa 6 par la disposition suivante : « Les montants mentionnés à l'alinéa 4 peuvent être modifiés par le Roi en fonction de l'évolution des prix à la consommation ».

*Le ministre de l'Intérieur* rappelle dans son commentaire qu'il n'est pas opposé au principe même de la proposition de loi à l'examen. Cet examen a toutefois montré que la formule choisie par l'auteur était discutable. La nouvelle formule n'ayant pas résolu toutes les difficultés de nature rédactionnelle, les modifications proposées ont pour but d'aplanir ces difficultés et d'atteindre ainsi l'objectif initial.

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* retire ses amendements n°s 5, 6, 8 et 9 et accepte de prendre les amendements du gouvernement comme base de discussion.

*M. Thierry Giet (PS)* demande si l'auteur vise, outre les recours en annulation, également les recours en suspension.

Il estime en effet que cette précision n'est pas sans importance, eu égard aux différences entre ces deux types de recours.

L'intervenant demande par ailleurs s'il convient de considérer la notion de « recours abusif » comme un

«kennelijk onontvankelijk beroep» en «kennelijk ongegrond beroep» - als een derde soort onontvankelijkheids criterium beschouwd dient te worden.

Indien dit het geval is, dient immers de inhoud bepaald te worden van de term «onrechtmatig».

Indien dit niet het geval is, moet aangegeven worden waar deze notie dient te worden ondergebracht. De spreker merkt hierbij op dat in het gemeen recht de uitoefening van de rechten en de verplichtingen van de partijen geschorst wordt in afwachting van de beslissing inzake het verzoek tot vernietiging. Dit lijkt hem daarentegen niet automatisch het geval te zijn bij een verzoek tot nietigverklaring voor de Raad van State. Ook al werpt de indiener een parallellisme op tussen de beide soorten van beroepen, bestaan er dus wel degelijk verschillen tussen de beide soorten beroepen tot nietigverklaring.

*De heer Charles Michel (PRL FDF MCC)* heeft geen enkel voorbehoud tegen de principes van onderhavig wetsvoorstel. Hij ziet inderdaad niet in waarom de notie «tergend en roekeloos beroep» in de gerechtelijke procedure wel en een «onrechtmatig beroep» bij de Raad van State niet voorzien is.

De spreker meent echter dat duidelijk moet omschreven worden wat er precies met de notie «onrechtmatig» bedoeld wordt. Het is hem immers niet duidelijk of hier verwezen wordt naar de algemene notie «misbruik van het recht», die overvloedig in de jurisprudentie aanwezig is, naar de notie «fout» in de civielrechtelijke betekenis van de term of naar de jurisprudentie betreffende de notie «tergend en roekeloos beroep».

Hij heeft er geen bezwaar tegen dat de beroepen tot schorsing eveneens onder het voorliggend wetsvoorstel zouden vallen. De Raad van State zal immers ongetwijfeld rekening houden met de korte termijnen voor de indiening en het onderzoek vooraleer te beslissen dat het over een «onrechtmatig» beroep gaat.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* meent dat onderhavig wetsvoorstel overduidelijk van toepassing is op de beroepen tot nietigverklaring. Inzake de toepasbaarheid ervan op de beroepen tot schorsing legt hij zich neer bij de beslissing van de commissie.

Voorts wijst de spreker erop dat de notie «onrechtmatig beroep» door een regeringsamendement ingevoerd werd. Deze notie dient in ieder geval limitatief geïnterpreteerd te worden. De geest van het wetsvoorstel wil immers geenszins de rechtsgang naar de

troisième type de critère d'irrecevabilité, à côté des notions existantes de « recours manifestement irrecevable » et de « recours manifestement non fondé » .

Dans l'affirmative, il conviendrait de définir le terme « abusif » .

Dans la négative, il conviendrait de préciser où il convient de ranger cette notion. L'intervenant fait observer à cet égard qu'en droit commun, l'exercice des droits et des obligations des parties est suspendu dans l'attente de la décision relative à la requête en annulation. Il lui semble par contre que cette suspension n'est pas automatique dans le cas d'une requête en annulation devant le Conseil d'État. Même si l'auteur relève un parallélisme entre ces deux types de recours en annulation, il existe donc bel et bien des différences entre ceux-ci.

*M. Charles Michel (PRL FDF MCC)* ne formule aucune réserve quant aux principes de la proposition de loi à l'examen. Il ne voit en effet pas pourquoi le « recours abusif » n'est pas prévu dans la procédure devant le Conseil d'État, alors que le « recours téméraire et vexatoire » existe dans le cadre de la procédure judiciaire.

L'intervenant estime cependant qu'il convient de définir précisément la notion de « recours abusif ». Il ignore en effet si l'on renvoie à la notion générale d'« abus de droit », qui apparaît à maintes reprises dans la jurisprudence, à la notion de « faute » au sens où l'entend le droit civil, ou encore à la jurisprudence existant au sujet de la notion de « recours téméraire ou vexatoire » .

Il ne voit pas d'inconvénient à ce que les recours en suspension relèvent également du champ d'application de la proposition de loi à l'examen. Il ne fait en effet aucun doute que le Conseil d'État tiendra compte de la brièveté des délais impartis pour l'introduction et l'examen avant de décider qu'il s'agit d'un recours « abusif » .

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* estime qu'il est manifeste que la proposition de loi à l'examen s'applique aux recours en annulation. Pour ce qui est de son applicabilité aux recours en suspension, il s'en remet à la décision de la commission.

L'intervenant fait par ailleurs observer que la notion de « recours abusif » a été introduite par un amendement du gouvernement. Quoi qu'il en soit, l'interprétation de cette notion devra être limitative. La proposition de loi à l'examen ne vise en effet en aucune façon à

Raad van State beperken maar wel het misbruik van het procesrecht tegengaan. In die zin maakt de spreker een duidelijk onderscheid tussen de noties «kennelijk onontvankelijk beroep» en «kennelijk ongegrond beroep», enerzijds, en «onrechtmatig beroep», anderzijds. Een «onrechtmatig beroep» heeft als enig doel het vertragen van de uitvoering van een overduidelijk rechtmatige administratieve beslissing.

*De minister van Binnenlandse Zaken* herhaalt dat de regering technische voorstellen gedaan heeft omdat de oorspronkelijke formule, die in een schadevergoeding voorzag, niet te verzoenen was met de aard van de procedure voor de Raad van State. Daarom werd het systeem van de geldboete voor misbruik van de uitoefening van een politiek recht voorgesteld, dat wel in overeenstemming was met artikel 145 van de Grondwet.

Daarna verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State dat het antwoord bevat op een aantal tijdens de bespreking gestelde vragen. Vooreerst vallen alleen de beroepen tot nietigverklaring en de cassatieberoepen tegen administratieve beslissingen onder dit wetsvoorstel. Vervolgens wordt een aantal opmerkingen geformuleerd waarop niet dieper ingegaan wordt bij gebrek aan een gesprekspartner. Ten slotte blijkt uit zijn advies dat de Raad zichzelf bevoegd beschouwt om ter zake maatregelen te treffen; dat de meest aangewezen maatregel de geldboete is en dat hij suggereert om de nodige maatregelen te treffen tegen een overdreven beperking van de rechtsgang naar de Raad van State.

Ten slotte herinnert de minister aan de regeringsamendementen die ingediend werden ingevolge het advies van de Raad van State. Alleen een advies hierover kan uitsluitsel geven in hoeverre deze aan de wensen van de Raad tegemoetkomen. Daarenboven zou hij in voorkomend geval over een gesprekspartner beschikken aangezien het om amendementen van de regering gaat.

*De heer Thierry Giet (PS)* dient een amendement nr. 13 in (DOC 50 0101/008) dat ertoe strekt de reikwijdte van dit wetsvoorstel te beperken tot de rechtspersonen met een handelsdoel. Daarenboven laat de toevoeging van het woord «kennelijk» toe alleen de vertragende vorderingen te weren. Daarnaast acht hij het niet opportuun dat de Raad van State de gelegenheid zou krijgen om ook een tussenkomende partij te bestraffen.

limiter les possibilités de recours devant le Conseil d'État, mais à faire échec aux abus de procédure. C'est en ce sens que l'intervenant distingue nettement, d'une part, les notions de « recours manifestement irrecevable » et de « recours manifestement non fondé » et, d'autre part, la notion de « recours abusif ». Le seul objectif poursuivi par l'introduction d'un « recours abusif » est de retarder l'exécution d'une décision administrative de toute évidence légitime.

*Le ministre de l'Intérieur* répète que le gouvernement a formulé des propositions techniques parce que la formule initiale, prévoyant des dommages-intérêts, est inconciliable avec la nature de la procédure devant le Conseil d'État. Pour ce motif, il a proposé le système de l'amende pour exercice abusif d'un droit politique, qui est, quant à lui, conforme à l'article 145 de la Constitution.

L'intervenant renvoie ensuite à l'avis du Conseil d'État, qui répond à un certain nombre de questions posées au cours de la discussion. Premièrement, seuls les recours en annulation et les pourvois en cassation contre des décisions administratives relèvent du champ d'application de la proposition de loi à l'examen. Un certain nombre d'observations sont ensuite formulées, observations sur lesquelles, faute d'interlocuteur, le Conseil ne peut donner un avis circonstancié. Enfin, il ressort de l'avis que le Conseil se considère compétent pour prendre des mesures en la matière; il estime que l'amende est la mesure la plus adéquate et il suggère de prendre les mesures nécessaires afin de ne pas entraver de manière excessive le recours au Conseil d'État.

Enfin, le ministre rappelle que le gouvernement a présenté des amendements à la suite de l'avis du Conseil d'État. Seul un avis sur ces amendements peut préciser de manière définitive dans quelle mesure ceux-ci répondent aux souhaits du Conseil. Celui-ci aurait en outre, le cas échéant, un interlocuteur, étant donné qu'il s'agit d'amendements du gouvernement.

*M. Thierry Giet (PS)* présente un amendement (n° 13 – DOC 50 0101/008) tendant à limiter la portée de la proposition de loi à l'examen aux personnes morales à objet commercial. En outre, l'ajout du mot « manifestement » permet de rejeter uniquement les actions dilatoires. Il estime en outre qu'il n'est pas opportuun de permettre au Conseil d'État de sanctionner également une partie intervenante.

*De spreker* voegt daaraan toe dat slechts één enkele instantie kennis neemt van de betrokken beroepen en dat de toegang voor de burger tot deze instantie dus niet beperkt kan worden.

In ieder geval wenst hij een betere definitie van een aantal gehanteerde noties.

*De heer Charles Michel (PRL FDF MCC)* meent dat het interessant zou zijn om de nieuwe amendementen aan de Raad van State voor te leggen. Een verduidelijking van het onderscheid tussen de geldboete en de schadevergoeding is immers onontbeerlijk.

*De minister van Binnenlandse Zaken* herhaalt dat hij volledig akkoord is met de doelstellingen van het wetsvoorstel en wijst er tevens op dat de Raad van State evenmin bezwaren in die zin blijkt te hebben.

De regeringsamendementen zijn de vertaling van de bezorgdheid die door de Raad werd geuit.

Daarom lijkt het hem – gezien de uiterst delicate aard van de materie - aangewezen over deze amendementen een advies te vragen zodat men volledig zeker is dat aan de bezorgdheid van de Raad van State tegemoet gekomen werd.

*De heer Servais Verherstraeten (CVP)* wijst erop dat het advies van de Raad van State reeds gevraagd werd in het kader van de bespreking van onderhavig wetsvoorstel. De regeringsamendementen zijn de weergave van de wensen van de Raad. Een tweede advies van de Raad van State zou dan ook van het goede teveel zijn.

Verder laat de spreker er geen twijfel over bestaan dat het misbruik van het procesrecht moet tegengegaan worden voor zowel commerciële als andere rechtspersonen en natuurlijke personen. Hij betwijfelt of het beperken van het misbruik van procesrecht tot commerciële rechtspersonen de toetsing van het Arbitragehof zou doorstaan.

*De heer Denis D'hondt (PRL FDF MCC)* is van oordeel dat een bijkomend advies van de Raad van State duidelijkheid zal scheppen inzake de nog onbeantwoorde vragen, enerzijds, en het voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken, anderzijds.

*De minister van Binnenlandse Zaken* benadrukt andermaal dat de delicate materie ertoe noopt al de mogelijke voorzorgsmaatregelen te nemen vooraleer tot een beslissing te komen.

*L'orateur* ajoute qu'il n'y a qu'une seule instance qui connaît des recours en question et que l'accès du citoyen à cette instance ne peut dès lors pas être limité.

Il souhaite en tout cas que l'on définisse mieux un certain nombre de notions utilisées.

*M. Charles Michel (PRL FDF MCC)* estime qu'il serait intéressant de soumettre les nouveaux amendements au Conseil d'État. Il est en effet indispensable que soit précisée la distinction entre l'amende et les dommages-intérêts.

*Le ministre de l'Intérieur* rappelle qu'il adhère totalement aux objectifs de la proposition de loi et souligne par ailleurs que le Conseil d'État n'est pas non plus opposé à ces objectifs.

Les amendements du gouvernement traduisent la préoccupation exprimée par le Conseil d'État.

Le ministre juge dès lors souhaitable – vu le caractère extrêmement délicat de la matière – que l'on demande un avis sur ces amendements, de manière à avoir l'entière certitude que les préoccupations du Conseil d'État ont été prises en compte.

*M. Servais Verherstraeten (CVP)* précise que l'avis du Conseil d'État a déjà été demandé dans le cadre de l'examen de la proposition de loi en question. Les amendements du gouvernement sont la transposition des souhaits émis par le Conseil d'État. Il serait par conséquent exagéré de demander un second avis au Conseil d'État.

Par ailleurs, l'intervenant souligne clairement qu'il faut éviter que tant les personnes morales à objet commercial que d'autres personnes morales et des personnes physiques introduisent un recours abusif. Il doute qu'une disposition ne sanctionnant que le recours abusif introduit par des personnes morales à objet commercial puisse résister à un recours devant la Cour d'arbitrage.

*M. Denis D'hondt (PRL FDF MCC)* estime qu'un avis complémentaire du Conseil d'État clarifiera les choses en ce qui concerne les questions restées sans réponse, d'une part, et la proposition du ministre de l'Intérieur, d'autre part.

*Le ministre de l'Intérieur* souligne une fois encore que le caractère délicat de la matière impose de prendre toutes les précautions possibles avant de prendre une décision.

Ten slotte vreest hij met de heer Verherstraeten dat het door de heer Giet ingediende amendement een ongeoorloofde discriminatie in het leven zou roepen.

\*  
\* \*

Aansluitend op die discussie beslist de commissie de Kamervoorzitter voor te stellen het advies van de Raad van State in te winnen over de amendementen nrs. 10, 12 en 13.

De Raad van State heeft zijn advies uitgebracht op 11 september 2000 (DOC 50 0101/009).

\*  
\* \*

Tijdens de vergadering van 10 januari 2001 trekt de heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken, de regeringsamendementen nrs. 1, 2, 10, 11 en 12 in.

De regering dient vervolgens amendement nr 14 in (DOC 50 0101/10) dat ertoe strekt de kennelijk onrechtmatige beroepen met een geldboete te bestraffen.

Anderzijds beoogt het amendement het opleggen van een geldboete wegens de eis tot tussenkomst ter ondersteuning van een kennelijk onrechtmatig beroep niet te behouden.

De minister verwijst in zijn toelichting vooreerst naar de verantwoording van de regeringsamendementen nrs 10 en 12.

Hij benadrukt daarnaast de specifieke bedoeling van de regering om - middels het gebruik van het bijwoord «kennelijk» - zonder de rechtsgang van de burger naar de Raad van State in het kader van artikel 14 van de gecoördineerde wetten te willen belemmeren de onrechtmatige beroepen tegen te gaan.

De regering dient de amendementen nrs 15 en 16 in (DOC 50 0101/10). Deze beogen respectievelijk het ontworpen artikel 5 en het opschrift aan te passen zodat ook daar de notie «kennelijk onrechtmatige beroep» ingevoerd wordt.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) trekt in dit licht zijn amendement nr 7 in.

Ook amendement nr. 13 van de heer Giet wordt ingetrokken.

Enfin, à l'instar de M. Verherstraeten, il craint que l'amendement présenté par M. Giet crée une discrimination illicite.

\*  
\* \*

Suite à cette discussion, la commission décide de proposer au président de la Chambre de demander l'avis du Conseil d'Etat sur les amendements n°s 10, 12 et 13.

En date du 11 septembre 2000, le Conseil d'Etat a rendu son avis (DOC 50 0101/009).

\*  
\* \*

Lors de la réunion du 10 janvier 2001, M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur, retire les amendements du gouvernement n°s 1, 2, 10, 11 et 12.

Le gouvernement présente ensuite un amendement (n° 14, DOC 50 0101/10) visant à punir d'une amende les recours manifestement abusifs.

L'amendement vise, d'autre part, à supprimer l'amende du chef d'une demande en intervention à l'appui d'un recours manifestement abusif.

Dans son commentaire, le ministre renvoie tout d'abord à la justification des amendements du gouvernement n°s 10 et 12.

Il souligne ensuite l'objectif spécifique du gouvernement qui consiste, par l'emploi de l'adverbe « manifestement », à lutter contre les recours abusifs, sans pour cela limiter la possibilité pour le citoyen d'introduire une procédure auprès du Conseil d'État dans le cadre de l'article 14 des lois coordonnées.

Le gouvernement présente des amendements (n°s 15 et 16, DOC 50 0101/10) visant à adapter respectivement l'article 5 et l'intitulé pour y introduire également la notion de « recours manifestement abusif ».

A la suite de cette explication M. Servais Verherstraeten (CVP) retire son amendement n° 7.

L'amendement n° 13 de M. Giet est également retiré.

## III. — STEMMINGEN

## Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig goedgekeurd.

## Art. 2

Het regeringsamendement nr 14 ter vervanging van dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 3

Dit artikel wordt verworpen met 8 stemmen en 2 onthoudingen. Het amendement nr 3 van de regering is derhalve zonder voorwerp.

## Art. 4

Dit artikel wordt verworpen met 8 stemmen en 2 onthoudingen. Amendement nr 4 van de regering is derhalve zonder voorwerp.

## Art. 5

Amendement nr 15 van de regering ter vervanging van dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr 16 van de regering ter vervanging van het opschrift wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Tijdens de vergadering van 17 januari 2001 stelt *de voorzitter* voor een technische correctie aan te brengen in de Nederlandse tekst van artikel 2, vijfde lid, door voor de woorden «het Fonds» het woord «bij» te vervangen door het woord «in».

*De commissie* is het eens met die technische correctie.

Het gehele aldus gewijzigde wetsvoorstel wordt aangenomen met 7 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Daniël VANPOUCKE

*De voorzitter,*

Paul TANT

## III. — VOTES

Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté à l'unanimité.

## Art. 2

L'amendement n° 14 du gouvernement, qui vise à remplacer cet article, est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

## Art. 3

Cet article est rejeté par 8 voix et 2 abstentions. L'amendement n° 3 du gouvernement est dès lors sans objet.

## Art. 4

Cet article est rejeté par 8 voix et 2 abstentions. L'amendement n° 4 du gouvernement est dès lors sans objet.

## Art. 5

L'amendement n° 15 du gouvernement, qui vise à remplacer cet article, est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 16 du gouvernement, qui tend à remplacer l'intitulé, est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

Lors de la réunion du 17 janvier 2001, *le président*, propose d'apporter une correction technique dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 5, en remplaçant le mot «bij» par le mot «in» devant les mots «het Fonds».

*La commission* marque son accord sur cette correction technique.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par 7 voix et 3 abstentions.

*Le rapporteur,*

Daniël VANPOUCKE

*Le président,*

Paul TANT