

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 januari 2001

**WETSVOORSTEL**

**tot beteugeling van het tergend en roekeloos  
beroep bij de afdeling  
administratie van de Raad van State**

AMENDEMENTEN

Nr. 14 **VAN DE REGERING**

(Ter vervanging van de amendementen nrs. 10 en 12  
DOC 50 0101/006 en 007).

Art. 2

**De voorgestelde tekst van artikel 2 vervangen als  
volgt :**

«Art. 2. — *Onder een hoofdstuk IV(nieuw) met als opschrift «De geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep», wordt artikel 37 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, opgeheven door de wet van 28 juni 1983, hersteld in de volgende lezing :*

*Art. 37. — Als, na inzage van het verslag of het aanvullend verslag van de auditor, de Raad van State vindt dat een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep verantwoord kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een hoorzitting op een nabije datum.*

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0101/ (1999 B.Z.)** :

- 001 : Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.
- 002 en 003 : Amendementen.
- 004 : Advies van de Raad van State.
- 005 tot 008 : Amendementen.
- 009 : Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 janvier 2001

**PROPOSITION DE LOI**

**sanctionnant le recours téméraire  
ou vexatoire à la section  
d'administration du Conseil d'État**

AMENDEMENTS

N° 14 **DU GOUVERNEMENT**

(En remplacement des amendements n°s 10 et 12, DOC  
50 0101/006 et 007).

Art. 2

**Remplacer le texte proposé de l'article 2 comme  
suit :**

«Art. 2. — *Sous un chapitre IV(nouveau) intitulé «De l'amende pour recours manifestement abusif», l'article 37 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, abrogé par la loi du 28 juin 1983, est rétabli dans la rédaction suivante :*

«Art. 37. — *Si, vu du rapport ou du rapport complémentaire de l'auditeur, le Conseil d'État estime qu'une amende du chef d'un recours manifestement abusif peut être justifiée, l'arrêt fixe à cette fin une audience à une date rapprochée.*

Documents précédents :

Doc 50 **0101/ (1999 S.E.)** :

- 001 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.
- 002 et 003 : Amendements.
- 004 : Avis du Conseil d'État.
- 005 à 008 : Amendements.
- 009 : Avis du Conseil d'État.

*Het arrest wordt betekend aan de verzoeker en aan de tegenpartij.*

*Het arrest dat de geldboete uitspreekt geldt in elk geval als op tegenspraak gewezen.*

*De geldboete gaat van 5.000 tot 100.000 frank. Zij wordt geïnd overeenkomstig artikel 36, § 4.*

*De opbrengst van de geldboete wordt gestort bij het Fonds voor het beheer van de dwangsommen.*

*De in het vierde lid vermelde bedragen kunnen door de Koning worden gewijzigd ingevolge de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen.».*

#### VERANTWOORDING

Eenzijds brengt dit artikel voortaan in één gecoördineerde tekst de bepalingen samen die het voorwerp uitmaken van de amendementen van de regering nrs. 10 en 12 (cfr. DOC 50 0101/006 en 007).

De verantwoording is derhalve die welke eerder uiteengezet is in de voornoemde parlementaire stukken.

Anderzijds ondergaat die bepaling de volgende wijzigingen :

1°) Het misbruik van rechtspleging dat tot een geldboete kan leiden, wordt voortaan gekwalificeerd als kennelijk onrechtmatig beroep.

De toevoeging van het bijwoord *kennelijk* bleek noodzakelijk te zijn voor zover het er, hoewel men zich zonder moeite de zorg kan inbeelden dat de pleiters geen misbruik maken van de openbare dienst van het gerecht, echter niet zozeer op aankomt het recht van iedere persoon om een beroep, al dan niet gegrond maar dat zij wettig acht, in te stellen op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, al te zeer te beperken (cfr. Droit au juge et amende pour recours abusif – AJDA – 20 januari 2000, p. 20).

Het komt er derhalve op aan het nodige evenwicht tussen die twee zorgen te verzekeren.

2°) De geldboete wegens een eis tot tussenkomst ter ondersteuning van een onrechtmatig beroep wordt voortaan opgeheven.

Hoewel de geldboete wegens misbruik van de rechtspleging denkbaar is ten opzichte van de verzoeker die zijn beroep ondoordacht heeft ingesteld, is het daarentegen overdreven gebleken om het uit te breiden tot de verzoeker die wel belang heeft bij de beslechting van het geschil maar die, strikt genomen, niet het initiatief tot het proces genomen heeft.

*L'arrêt est notifié au requérant et à la partie adverse.*

*L'arrêt qui prononce l'amende est en tout cas réputé contradictoire.*

*L'amende est de 5.000 à 100.000 francs. Elle est recouvrée conformément à l'article 36, § 4.*

*Le produit de l'amende est versé au Fonds de gestion des astreintes.*

*Les montants mentionnés à l'alinéa 4 peuvent être modifiés par le Roi en fonction de l'évolution de l'indice des prix à la consommation.».*

#### JUSTIFICATION

D'une part, cet article réunit désormais dans un texte unique coordonné les dispositions faisant l'objet des amendements du Gouvernement n<sup>os</sup> 10 et 12.

La justification est dès lors celle qui avait été exposée précédemment dans les documents parlementaires prérapelés.

D'autre part, cette disposition connaît les modifications suivantes :

1°) L'abus de procédure qui peut donner lieu à une amende est désormais qualifié de recours manifestement abusif.

L'ajout de l'adverbe *manifestement* a paru nécessaire dans la mesure où, si le souci de ne pas voir les plaideurs abuser du service public de la justice se conçoit sans peine, en revanche, il ne s'agit pas pour autant de limiter de manière trop rigoureuse le droit que toute personne a d'introduire un recours sur le pied de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, fondé ou non, mais qu'elle estime légitime (cf. Droit au juge et amende pour recours abusif – AJDA – 20 janvier 2000, p. 20).

Il s'agit dès lors d'assurer le nécessaire équilibre entre ces deux préoccupations.

2°) L'amende du chef d'une demande en intervention à l'appui d'un recours abusif est désormais abandonnée.

Si l'amende pour abus de procédure peut se concevoir à l'égard du requérant qui a introduit son recours de façon inconsiderée, par contre, il a paru excessif de l'étendre à celui qui a certes l'intérêt à la solution du litige mais qui, strictement, n'a pas pris l'initiative du procès.

De lezing van de artikelen 2 en 3 werd derhalve dienovereenkomstig gewijzigd, om de verwijzing naar de tussenkomende partijen waarop de geldboete wegens misbruik van de rechtspleging voortaan geen betrekking meer heeft, te schrappen.

#### Nr. 15 VAN DE REGERING

(Ter vervanging van het amendement nr. 2, DOC 50 0101/002)

##### Art. 5

**De voorgestelde tekst van artikel 5 vervangen door de volgende bepaling :**

«Art. 5. — *De procedures die ingesteld zijn vóór de datum van inwerkingtreding van deze wet en die op die datum aan de gang zijn, alsook de latere akten van deze procedures in hetzelfde geding, kunnen geen aanleiding geven tot geldboete wegens een kennelijk onrechtmatig beroep.*».

##### VERANTWOORDING

De lezing van artikel 5 werd gewijzigd om rekening te houden met het feit dat de begrippen *beroep* en *eis tot tussenkomst ter ondersteuning van het tergend en roekeloos beroep* voortaan worden opgeheven ten gunste van het enige begrip *kennelijk onrechtmatig beroep*.

Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording die hiervoor werd gegeven (cfr. DOC 50 0101/002).

#### Nr. 16 VAN DE REGERING

(Ter vervanging van het amendement nr. 11, DOC 50 0101/007).

**Het opschrift van het wetsvoorstel vervangen als volgt :**

«*Wetsvoorstel tot beteugeling van het kennelijk onrechtmatig beroep bij de afdeling administratie van de Raad van State*».

##### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 14.

*De minister van Binnenlandse Zaken,*

Antoine DUQUESNE

La rédaction des alinéas 2 et 3 a dès lors été modifiée en conséquence, afin de supprimer la référence aux parties intervenantes que l'amende pour abus de procédure ne concerne désormais plus.

#### N° 15 DU GOUVERNEMENT

(En remplacement de l'amendement n° 2, DOC 50 0101/002).

##### Art. 5

**Remplacer le texte proposé de l'article 5 par la disposition suivante :**

«Art. 5. — *Les procédures introduites avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi et en cours à cette date, ainsi que les actes ultérieurs de ces procédures dans la même cause ne peuvent donner lieu à amende du chef d'un recours manifestement abusif.*».

##### JUSTIFICATION

La rédaction de l'article 5 a été modifiée pour tenir compte de ce que les notions d'appel et de demande en intervention à l'appui de la requête téméraire ou vexatoire sont désormais abandonnées au profit de la seule notion de recours manifestement abusif.

Pour le surplus, la justification est celle qui avait été donnée précédemment (cf. DOC 50 0101/002).

#### N° 16 DU GOUVERNEMENT

(En remplacement de l'amendement n° 11, DOC 50 0101/007).

**Remplacer l'intitulé de la proposition par l'intitulé suivant :**

«*Proposition de loi sanctionnant le recours manifestement abusif à la section d'administration du Conseil d'État*».

##### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 14.

*Le ministre de l'Intérieur,*

Antoine DUQUESNE