

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2000

WETSVOORSTEL
tot beteugeling van het tergend en roekeloos
beroep bij de afdeling
administratie van de Raad van State

AMENDEMENT

Nr. 13 VAN DE HEER GIET

Art. 2

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 2. — Onder een hoofdstuk IV (nieuw) met als opschrift «Geldboete wegens onrechtmatig beroep», wordt artikel 37 van de op 12 januari 1993 gecoördineerde wetten op de Raad van State, opgeheven bij de wet van 28 juni 1983, hersteld in de volgende lezing :

«Art. 37. — Indien de Raad van State, na het verslag van de auditeur te hebben gelezen, van oordeel is dat een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep ingesteld door een rechtspersoon met een handelsdoel gerechtvaardigd kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een terechtzitting op een nabije datum.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0101/ (1999 B.Z.)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.

002 en 003 : Amendementen.

004 : Advies van de Raad van State.

005 tot 007 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2000

PROPOSITION DE LOI
sanctionnant le recours téméraire
ou vexatoire à la section
d'administration du Conseil d'État

AMENDEMENT

N°13 DE M. GIET

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 2. — Sous un chapitre IV (nouveau), intitulé « De l'amende pour recours abusif », l'article 37 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, abrogée par la loi du 28 juin 1983 est rétabli dans la rédaction suivante :

«Art. 37. — Si sur le vu du rapport de l'auditeur, le Conseil d'État estime qu'une amende du chef d'un recours manifestement abusif, introduit par une personne morale à objet commercial, peut être justifiée, l'arrêt fixe à cette fin une audience à une date rapprochée.

Documents précédents :

Doc 50 **0101/ (1999 S.E.)** :

001 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.

002 et 003 : Amendements.

004 : Avis du Conseil d'État.

005 à 007 : Amendements.

De verzoeker, de tegenpartij of tegenpartijen en de tussenkomende partijen worden bij ter post aangetekende brief opgeroepen om op die terechtzitting te verschijnen.

Het arrest dat de geldboete oplegt, is geacht op tegenspraak te zijn geweest, zelfs indien de verzoeker en de in het vorige lid bedoelde partijen niet aanwezig zijn.

De geldboete bedraagt 5000 tot 100.000 Belgische frank. Ze wordt geïnd overeenkomstig artikel 36, § 4.

De opbrengst van de geldboete wordt gestort aan het Fonds voor het beheer van de dwangsommen.

Om de vijf jaar past de Koning de voormelde bedragen aan aan de schommelingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen.».».

VERANTWOORDING

Het lijkt voor de hand te liggen dat het probleem van de gerechtelijke achterstand met alle redelijke middelen moet worden bestreden.

Tevens lijkt het gepast niet toe te staan dat de goede rechtsbedeling door tergende en roekeloze beroepen wordt verhinderd.

De oplossing die de wetgever voor die problemen wenst aan te reiken, mag de burgers (natuurlijke personen) er echter niet van weerhouden gebruik te maken van hun mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State, te meer omdat men moet voor ogen houden dat in administratieve geschillen particulieren en de overheid tegenover elkaar staan.

Daarom beperkt het voorgestelde amendement de sanctiemogelijkheden wegens kennelijk onrechtmatig beroep tot de rechtspersonen met een handelsdoel. Er zij op gewezen dat in de wet een evaluatie van de uitwerking van die maatregel zou kunnen worden opgenomen (bijvoorbeeld over een jaar).

Voorts biedt de toevoeging van het woord «kennelijk» (kennelijk onrechtmatig beroep) de mogelijkheid om het toepassingsgebied van de norm te beperken tot de verdragende vorderingen. Dat begrip maakt echter geenszins deel uit van die welke bedoeld zijn in artikel 93 van het besluit van de Regent van 13 augustus 1948 dat betrekking heeft op de «kennelijk onontvankelijke» of de «kennelijk ongegronde» beroepen alsmede op de kennelijke onbevoegdheid van de Raad van State.

Het schrappen van de woorden «of wegens een eis tot tussenkomst ter ondersteuning van een onrechtmatig beroep» ten slotte, is eensdeels gerechtvaardigd doordat de verzoeken tot vrijwillige tussenkomst tot staving van een beroep tot nietigverklaring in feite weinig talrijk zijn en anderdeels door-

Le requérant, la ou les parties adverses et les parties intervenantes sont citées à comparaître à cette audience par lettre recommandée à la poste.

L'arrêt qui prononce l'amende est réputé contradictoire, même en l'absence du requérant et des parties visées à l'alinéa précédent.

Le montant de l'amende est compris entre 5.000 et 100.000 francs. Celle-ci est recouvrée conformément à l'article 36, § 4.

Le produit de l'amende est versé au Fonds de gestion des astreintes.

Tous les cinq ans, le Roi adapte les montants précités aux fluctuations de l'indice des prix à la consommation.».».

JUSTIFICATION

Il paraît évident que la problématique de l'arriéré judiciaire doit être combattue par tous les *moyens raisonnables*.

De même il semble de bon aloi de ne pas permettre l'entrave, via des recours téméraires et vexatoires, au bon exercice de la justice.

Toutefois, les solutions que le législateur tente d'apporter à ces problématiques ne doivent pas être de nature à intimider les citoyens (personnes physiques) dans leur faculté de recourir au Conseil d'État, d'autant qu'il faut garder à l'esprit que le contentieux administratif oppose des particuliers à la puissance publique.

C'est la raison pour laquelle l'amendement proposé limite les possibilités de sanctions pour recours manifestement abusif aux personnes morales à objet commercial. Notons qu'une évaluation de l'impact de cette mesure pourrait être introduite dans la loi (d'ici un an par exemple).

Par ailleurs, l'ajout du terme manifestement (recours *manifestement* abusif) permet de restreindre le champ d'application de la norme aux actions réellement dilatoires, cette notion est toutefois totalement étrangère aux notions visées à l'article 93 de l'arrêté du Régent du 13 août 1948 qui vise le recours «manifestement irrecevable» ou «manifestement non-fondé» ainsi que l'incompétence manifeste du Conseil d'État.

Enfin, le retrait des mots «... ou du chef d'une demande en intervention à l'appui d'un recours abusif» est d'une part justifié par le fait que les demandes d'interventions sont, dans les faits, peu nombreux et d'une part, parce que la partie qui intervient à l'appui d'un recours, ne peut faire valoir de nou-

dat de partij die tussenkomt tot staving van een beroep geen nieuwe middelen mag aanvoeren dan die welke in het oorspronkelijke verzoekschrift zijn opgenomen. Dergelijke tussenkomsten doen het geschil niet ontstaan en verzwaren de procedure niet aanzienlijk. Ze werken dan ook niet vertragend.

veaux moyens par rapport à ceux contenus dans la requête initiale. De telles interventions ne font pas naître le contentieux et n'alourdissent pas significativement la procédure, partant, ne revêtent pas un caractère dilatoire.

Thierry Giet (PS)