

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 1999

WETSVOORSTEL
tot beteugeling van het tergend en roekeloos
beroep bij de afdeling
administratie van de Raad van State

AMENDEMENTEN

Nr. 1 **VAN DE REGERING**

Art. 2

1°) Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 2. — «Onder een hoofdstuk IV (nieuw) met als opschrift «De geldboete wegens tergend of roekeloos beroep» wordt artikel 37 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, opgeheven door de wet van 28 juni 1983, hersteld in de volgende lezing».

«Art. 37. — Als de Raad van State, ambtshalve of op verzoek van een partij, vindt dat een geldboete wegens hoofdberoep, beroep of eis tot tussenkomst ter ondersteuning van het tergende of roekeloze verzoekschrift, verantwoord kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een hoorzitting op een nabije datum.

Voorgaand document :

Doc 50 **0101/ (1999 B.Z.)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Verherstrateten.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 1999

PROPOSITION DE LOI
sanctionnant le recours téméraire
ou vexatoire à la section
d'administration du Conseil d'État

AMENDEMENTS

N° 1 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 2

1°) Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art.2. — Sous un chapitre IV (nouveau) intitulé «De l'amende pour appel et pour recours téméraire ou vexatoire» , l'article 37 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, abrogé par la loi du 28 juin 1983 est rétabli dans la rédaction suivante :

«Art. 37. — Si le Conseil d'État, d'office ou à la demande d'une partie, estime qu'une amende pour appel principal, pour recours ou pour demande en intervention à l'appui de la requête téméraire ou vexatoire peut être justifiée, l'arrêt fixe à cette fin une audience à une date rapprochée.

Documents précédents :

Doc 50 **0101/ (1999 S.E.)** :

001 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.

Het arrest dat hierover wordt gewezen, geldt in ieder geval als op tegenspraak gewezen.

De geldboete wordt geïnd overeenkomstig artikel 36, § 4. De opbrengst ervan wordt gestort bij het Fonds voor het beheer van de dwangsommen».

VERANTWOORDING

In zijn toelichting merkt de auteur van het wetsvoorstel op dat «de afdeling administratie van de Raad van State, blijkens haar eigen rechtspraak, niet bevoegd is om een roekeloze pleiter tot schadevergoeding te veroordelen». De indiener van het wetsvoorstel lijkt dit te betreuren. In werkelijkheid is het bezwaar van grondwettelijke aard.

De toekenning door de Raad van State van een schadevergoeding aan een partij stelt een probleem aan de orde. Artikel 144 van de Grondwet bepaalt namelijk dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting behoren tot de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken.

Het is trouwens omwille van artikel 144 van de Grondwet dat artikel 36, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de dwangsom toegewezen wordt aan een begrotingsfonds. De dwangsom wordt dus niet toegekend aan de partij die aan de Raad van State gevraagd heeft ze op te leggen.

Dit geldt echter niet voor de geldboete die verschuldigd is wegens misbruik in de uitoefening van een politiek recht, wat verenigbaar is met artikel 145 van de Grondwet.

De voorgestelde tekst bepaalt geen minimum en maximum voor de geldboete. De Raad van State bepaalt dat *ex aequo et bono*, rekening houdend met het belang van de zaak en het betaalvermogen van diegene aan wie hij de geldboete zal opleggen, en die zowel een administratie als een particulier kan zijn.

Het beroep strekt zich uit tot die welke voorzien zijn in artikel 14, § 1 en § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen door de wet van 25 mei 1999 (beroepen tot nietigverklaring en administratieve cassatieberoepen).

Het hoofdberoep heeft betrekking op de geschillen van volledige rechtsmacht (artikelen 16 en 16bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De eis tot tussenkomst is die welke voorzien is in artikel 21bis, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (tussenkomst ter ondersteuning van het verzoekschrift), die in dat opzicht hetzelfde, eventueel minder benijdenswaardige, lot moet ondergaan als het verzoekschrift zelf.

De bevoegdheid die door het wetsvoorstel (artikelen 3 en 4) wordt gegeven aan het Hof van Cassatie om, op voorziening, een uitspraak te doen over de arresten van de Raad van State inzake schadevergoedingen en geldboetes, overschrijft de bevoegdheid van het Hof van Cassatie - dit hof doet, over het algemeen, geen uitspraak over de grond van de zaken -

L'arrêt prononcé sur ce point est en tout cas réputé contradictoire.

L'amende est recouvrée conformément à l'article 36, § 4. Le produit en est versé au Fonds de gestion des astreintes».

JUSTIFICATION

L'auteur de la proposition de loi note dans ses développements que «la section d'administration du Conseil d'État n'est, selon sa propre jurisprudence, pas compétente pour condamner un requérant téméraire à des dommages-intérêts». Le proposant semble le déplorer. En réalité, l'objection est d'ordre constitutionnel.

En effet, l'allocation par le Conseil d'État de dommages-intérêts à une partie soulève une difficulté eu égard à l'article 144 de la Constitution en vertu duquel les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des cours et tribunaux.

C'est d'ailleurs en raison de l'article 144 de la Constitution que l'article 36, § 5, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prévoit que l'astreinte est affectée à un fonds budgétaire. L'astreinte n'est donc pas allouée à la partie qui a demandé au Conseil d'État de l'imposer.

Par contre, il n'en va pas de même de l'amende due pour abus dans l'exercice d'un droit politique, qui est conciliable avec l'article 145 de la Constitution.

Le texte proposé ne fixe pas le minimum et le maximum de l'amende. Le Conseil d'État la fixera *ex aequo et bono*, compte tenu de l'importance de l'affaire et des facultés contributives de celui à qui il l'imposera et qui pourra être aussi bien une administration qu'un particulier.

Le recours s'entend de ceux prévus par l'article 14, § 1^{er} et § 2 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, remplacé par la loi du 25 mai 1999 (recours en annulation et recours en cassation administrative).

L'appel principal vise le contentieux de pleine juridiction (artikelen 16 et 16bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La demande en intervention est celle prévue par l'article 21bis, § 1^{er}, alinéa 2 des lois coordonnées sur le Conseil d'État (intervention à l'appui de la requête) qui doit connaître, sur ce plan, le même sort, éventuellement moins enviable, que la requête elle-même.

La compétence donnée à la Cour de cassation par la proposition de loi (artikelen 3 et 4) de connaître, sur pourvoi, des arrêts du Conseil d'État en matière de dommages-intérêts et d'amendes est exorbitante de la compétence de la Cour de cassation qui, en règle, ne connaît pas du fond des affaires et est, tout autant, exorbitante de la compétence de la Cour de

en overschrijdt de bevoegdheid van het Hof van Cassatie evenzeer wanneer het uitspraak doet over de beroepen die ingesteld worden tegen de arresten van de afdeling administratie (artikel 33 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), die betrekking heeft op het reglement voor de rechters.

De enige uitzondering op die bevoegdheid is die welke voortvloeit uit artikel 15ter, § 2, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de bepaling en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, ingevoegd door de wet van 12 februari 1999. (Het gaat om de voorziening tegen het arrest van de Raad van State dat beslist om de dotatie in te trekken krachtens artikel 15ter, § 1, tweede lid, van de wet van 4 Juli 1989).

Het lijkt niet wenselijk om een nieuwe uitzondering op die regel te voorzien.

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 5

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 5.— De procedures die ingesteld zijn vóór de datum van inwerkingtreding van deze wet en die op die datum aan de gang zijn, alsook de latere akten van deze procedures in hetzelfde geding, kunnen geen aanleiding geven tot geldboete wegens beroep of eis tot tussenkomst ter ondersteuning van het tergend en roekeloos beroep».

VERANTWOORDING

De voorlopige rechtsbepaling van het voorstel (artikel 5) is in haar principe ter zake dienend, voor zover het er niet zozeer om gaat een terugwerkende kracht van de wet te vermijden, zoals de toelichting aangeeft, dan wel om een uitzondering te voorzien op de regel volgens welke de bepalingen van de procedureregeling onmiddellijk van toepassing zijn⁽¹⁾ (vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie).

De voorgestelde tekst lijkt echter niet de gevallen van verzet, derden-verzet, beroep tot herziening, tussenkomst ter ondersteuning van het verzoekschrift en hervatting van het rechtsgeding in overweging te nemen, die opgeden na of in verband met een beroep dat, omwille van de datum van instelling, niet heeft kunnen leiden tot een geldboete wegens tergende en roekeloze procedure.

¹ Behalve precies bij tegengestelde wens van de wetgever.

cassation lorsqu'elle connaît des pourvois dirigés contre les arrêts de la section d'administration (article 33 des lois coordonnées sur le Conseil d'État) et qui concerne le règlement de juges.

La seule exception à cette dernière compétence est celle qui résulte de l'article 15ter, § 2 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, inséré par la loi du 12 février 1999. (Il s'agit du pourvoi contre l'arrêt du Conseil d'État qui décide de supprimer la dotation en vertu de l'article 15ter, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi du 4 juillet 1989).

Il ne paraît pas opportun d'apporter une nouvelle exception à cette règle.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 5. — Les procédures introduites avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi et en cours à cette date, ainsi que les actes ultérieurs de ces procédures dans la même cause ne peuvent donner lieu à amende pour appel, pour recours ou pour demande en intervention à l'appui de la requête téméraire ou vexatoire».

JUSTIFICATION

En son principe, la disposition de droit transitoire de la proposition (article 5) est pertinente, dès lors qu'il s'agit moins d'éviter un effet rétroactif de la loi, comme l'indiquent les développements, que prévoir une exception à la règle selon laquelle les dispositions de procédure sont d'application immédiate⁽¹⁾ (jurisprudence constante de la Cour de Cassation).

Toutefois, le text proposé ne semble pas envisager les cas de l'opposition, de la tierce opposition, du recours en révision, de l'intervention à l'appui de la requête et de la reprise d'instance qui surviennent ensuite de ou à propos d'un recours qui, en raison de la date de son introduction, n'a pu donner ouverture à amende pour procédure téméraire ou vexatoire.

¹ Sauf, précisément, volonté contraire du législateur.

Omwille van de rechtvaardigheid is het derhalve aangewezen dat het verzet, het derden-verzet, het beroep tot herziening, de eis tot tussenkomst ter ondersteuning van het verzoekschrift of de hervatting van het rechtsgeding, indien zij ingesteld worden na de inwerkingtreding van de wet, op het vlak van de eventuele geldboete hetzelfde lot moeten ondergaan als het oorspronkelijke beroep, zodat die latere akten in hetzelfde geding geen aanleiding kunnen geven tot een geldboete als het oorspronkelijk beroep of het beroep waarop zij betrekking hebben, ingediend werd vóór de inwerkingtreding van de wet.

Nr. 3 VAN DE REGERING

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendementen nrs. 1 en 2.

Nr. 4 VAN DE REGERING

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendementen nrs. 1 en 2.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Antoine DUQUESNE

Il s'indique dès lors, en équité, que si l'opposition, la tierce opposition, le recours en révision, la demande en intervention à l'appui de la requête ou la reprise d'instance, viennent à être formés après l'entrée en vigueur de la loi ils doivent, sur le plan de l'amende éventuelle, suivre le même sort que le recours originaire, en sorte que ces actes ultérieurs dans la même cause ne peuvent donner lieu à amende si le recours initial ou auquel ils se rapportent a été introduit avant l'entrée en vigueur de la loi.

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir les justifications des amendements n°s 1 et 2.

N° 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir les justifications des amendements n°s 1 et 2.

Le ministre de l'Intérieur,

Antoine DUQUESNE