
**Chambre des représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

1^{ER} AVRIL 1999

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 18 juillet 1991
organique du contrôle des services
de police et de renseignements**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 18 juillet 1991
organique du contrôle des services
de police et de renseignements**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
TEMPORAIRE CHARGÉE DE L'EXAMEN
DE LA PROPOSITION DE LOI ORGANISANT
UN SERVICE DE POLICE INTÉGRÉ,
STRUCTURÉ À DEUX NIVEAUX (1)

PAR
M. Daniël VANPOUCKE

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au
cours de sa réunion du 23 mars 1999.

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

Voir:

- 2081 - 98 / 99:

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.

- 673 - 95 / 96:

- N° 1 : Proposition de loi de M. Delathouwer.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

**Belgische Kamer
van volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

1 APRIL 1999

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van 18
juli 1991 tot regeling van het toezicht
op politie- en inlichtingendiensten**

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van de wet van
18 juli 1991 houdende regeling van
het toezicht op politie- en
inlichtingendiensten**

VERSLAG

NAMENS DE TIJDELIJKE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK VAN
HET WETSVOORSTEL TOT ORGANISATIE
VAN EEN GEÏNTEGREERDE POLITIEDIENST,
GESTRUCTUREERD OP TWEE NIVEAUS,(1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER
Daniël VANPOUCKE

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp be-
sproken tijdens haar vergadering van 23 maart 1999.

(1) Samenstelling van de commissie : zie p. 2.

Zie:

- 2081 - 98 / 99:

- Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nr. 2 : Amendementen.

- 673 - 95 / 96:

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Delathouwer.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur précise que le projet de loi à l'examen tient compte de l'expérience acquise en ce qui concerne le fonctionnement des comités de contrôle des services de police et des services de renseignements et de sécurité.

Ces comités sont maintenus, mais leurs missions respectives sont définies de façon plus précise.

Pour le surplus, le projet de loi répond entièrement aux préoccupations ayant conduit à l'instauration des Comités P et R, à savoir la mise en place d'instruments permettant un contrôle accru des services de police.

M. Van Hoorebeke rappelle qu'il est apparu, lors des négociations octopartites, qu'il existait une ferme volonté de réformer le Comité P en vue d'en faire un organe devant permettre au parlement d'exercer pleinement sa fonction de contrôle des services de police.

L'intervenant déclare que le Comité P aura pour mission première de détecter les dysfonctionnements au sein des services de police afin de permettre au parlement d'adapter la politique en matière de police.

Le Comité ne peut toutefois pas se transformer en bureau de réclamations. Tel a été trop souvent le cas par le passé et c'est cette évolution qui est à l'origine des problèmes qui se posent aujourd'hui.

(1) Composition de la commission :
Président : M. Vanvelthoven (L.)

| A. — Titulaires | B. — Suppléants |
|---|---|
| C.V.P. MM. De Crem, Mme Hermans, MM. Tant, Vanpoucke, | M. Ansoms, Mme Creyf, , MM. Pieters, Van Eetvelt Mme Van Haesendonck, |
| P.S. MM. Moureaux, Eerdekens, Janssens, | MM. Demotte, Dufour, Meureau, Minne, |
| V.L.D. MM. Cortois, Dewael, Smets, | MM. Eeman, van den Abeelen, Mme Van den Poel-Welkenhuysen, Verwilghen, |
| S.P. MM. Van Gheluwe, Vanvelthoven, | MM. Bartholomeeusen, Delathouwer, De Richter, |
| P.R.L.- MM. Maingain, Reynders, F.D.F. | MM. de Donnée, Duquesne, Michel, |
| P.S.C. Detremmerie, V.B. M. De Man, Agalev/M. J.-P. Viseur Ecolo | MM. Lefevre, Maystadt, MM. Annemans, Huysentruyt, MM. Lowie, Tavernier. |

C. — Membre sans voix délibérative
V.U. M. Van Hoorebeke

I. — ALGEMENE BESPREKING

De vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken legt uit dat dit wetsontwerp rekening houdt met de ervaringen die men in het verleden met betrekking tot de werking van de comités van toezicht op de politiediensten en op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten heeft opgedaan.

Deze comités blijven bestaan maar hun respectievelijke opdrachten worden duidelijker afgebakend.

Voor het overige beantwoordt het wetsontwerp volledig aan de bekommernissen die aan de grondslag lagen van de oprichting van de Comités P en I, namelijk het creëren van instrumenten die een grotere controle op de politiediensten mogelijk maken.

De h. Van Hoorebeke herinnert eraan dat tijdens de octopusonderhandelingen gebleken is dat de wil sterk aanwezig is om het comité P uit te bouwen tot een orgaan dat het parlement moet toelaten zijn controlefunctie ten aanzien van de politiediensten ten volle waar te nemen.

Het Comité P zal volgens de spreker in eerste instantie als taak hebben de dysfuncties binnen de politiediensten op te sporen om het parlement aldus in staat te stellen het politiebeleid bij te sturen.

Het Comité P mag echter geen klachtenbureau worden. Dit is in het verleden teveel gebeurd en die evolutie heeft onder meer geleid tot de problemen die zich vandaag stellen.

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Vanvelthoven (L.)

| A. — Vaste leden | B. — Plaatsvervangers |
|--|--|
| C.V.P. HH. De Crem, Mevr. Hermans, HH. Tant, Vanpoucke, | H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Pieters, Van Eetvelt, Mevr. Van Haesendonck, |
| P.S. HH. Moureaux, Eerdekens, Janssens, | HH. Demotte, Dufour, Meureau, Minne, |
| V.L.D. HH. Cortois, Dewael, Smets, | HH. Eeman, van den Abeelen, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, Verwilghen, |
| S.P. HH. Van Gheluwe, Vanvelthoven, | HH. Bartholomeeusen, Delathouwer, De Richter, |
| P.R.L.- HH. Maingain, Reynders, F.D.F. | HH. de Donnée, Duquesne, Michel, |
| P.S.C. H. Detremmerie, V.B. H. De Man, Agalev/H. J.-P. Viseur Ecolo | HH. Lefevre, Maystadt, HH. Annemans, Huysentruyt, HH. Lowie, Tavernier. |

C. — Niet-stemgerechtigd lid
V.U. H. Van Hoorebeke

Le Comité P doit néanmoins pouvoir traiter des plaintes en dernier ressort en cas de carence de l'inspection interne.

Le Comité ne peut toutefois pas se substituer aux services d'inspection internes et le traitement des plaintes ne peut certainement pas devenir sa tâche principale.

L'intervenant fait observer que le mauvais fonctionnement du Comité P actuel est également la conséquence de la répartition partisane des mandats et du fait que le président n'a pas voix prépondérante. Il s'ensuit qu'il fallait toujours tenter de parvenir à un consensus, ce qui a été rendu très difficile en raison des incompatibilités d'humeur qui existaient entre certains membres.

Au sein du nouveau Comité P, le président disposera de compétences plus étendues et il pourra prendre certaines décisions, même s'il n'y a pas d'accord au sein du Comité.

M. Van Hoorebeke fait encore observer que l'on aurait pu limiter le nombre de membres à trois.

Il estime toutefois que, dans sa nouvelle composition, le Comité pourra bien fonctionner, mais qu'il faut veiller à ce que les nominations des membres ne s'effectuent pas en fonction de leur appartenance politique.

M. Tavernier souligne qu'il faut veiller à instaurer un contrôle performant du fonctionnement du nouveau service de police intégré.

Si l'on veut qu'une organisation soit forte, il faut en effet surveiller de près la manière dont elle accomplit ses missions.

Il faut dès lors renforcer le contrôle parlementaire des services de police, ce qui ne peut se faire avec l'actuel Comité P. Il faut donc un Comité qui permette au Parlement d'assumer son importante mission de contrôle.

L'intervenant estime que le projet de loi à l'examen n'offre pas toutes les garanties en la matière.

La structure actuelle a été maintenue trop longtemps.

Il doute également que l'on ne tienne pas compte de considérations partisans lors de la nomination des membres du nouveau Comité P.

Het Comité P moet anderzijds wel als ultiem orgaan klachten kunnen behandelen indien de interne inspectie in gebreke blijft.

Het Comité mag echter niet in de plaats treden van de interne inspectiediensten en de klachtenbehandeling mag zeker niet zijn hoofdtaak worden.

De spreker wijst erop dat de slechte werking van het huidige Comité P ook voortvloeit uit de partijpolitieke verdeling van de mandaten en uit het feit dat de voorzitter geen beslissende stem heeft. Hierdoor diende er steeds naar een consensus te worden gezocht en de persoonlijke onverenigbaarheden tussen sommige leden heeft dit sterk bemoeilijkt.

In het nieuwe Comité P krijgt de voorzitter een grotere bevoegdheid en hij zal bepaalde beslissingen kunnen nemen ook indien er binnen het Comité geen overeenstemming bestaat.

De h. Van Hoorebeke stipt ook nog aan dat men het aantal werkende leden tot drie had kunnen beperken.

Hij is evenwel van oordeel dat het Comité in zijn nieuwe samenstelling goed zal kunnen functioneren maar dan moet er wel voor worden gewaakt dat de benoeming van de leden niet op partijpolitieke gronden gebeurt.

De h. Tavernier beklemtoont dat het noodzakelijk is te zorgen voor een performante controle op de werking van de nieuwe geïntegreerde politiedienst.

Een sterke organisatie vraagt immers dat nauwlettend wordt toegezien op de wijze waarop deze haar opdrachten vervult.

De parlementaire controle op de politiediensten moet dus worden versterkt. Met het huidige Comité P is dit uitgesloten. Men heeft dus een Comité nodig dat toelaat dat het Parlement zijn belangrijke controletaak kan verwezenlijken.

De spreker meent dat het wetsontwerp niet alle waarborgen hiertoe biedt.

De huidige structuur is teveel overeind gebleven.

Hij heeft er ook zijn twijfels over of bij de benoeming van de leden van het nieuwe Comité P geen rekening zal worden gehouden met partijpolitieke overwegingen.

Il eût été préférable, selon l'intervenant, de créer au sein de Parlement un service de contrôle qui travaillerait véritablement pour le compte du Parlement.

L'option retenue ne lui plaît pas.

Conscient toutefois que l'on ne reviendra pas sur cette option, il ne présentera pas d'amendements sur ce point.

En revanche, il en présentera en ce qui concerne les compétences du Comité P.

Le membre est en effet convaincu que le Comité doit également pouvoir traiter les plaintes des citoyens.

Alors que les citoyens qui s'estiment victimes d'une injustice de la part d'un service de police local peuvent actuellement encore s'adresser à un autre service de police, ils n'auront désormais plus cette possibilité.

Il faut dès lors que le Comité P exerce désormais une fonction de médiation.

L'intervenant approfondira cette question au cours de la discussion des articles.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article est adopté, sans discussion, par 8 voix et une abstention.

Art. 3

M. Tavernier présente un amendement (n° 1 - Doc. n° 2081/2) tendant à compléter l'article 3 par une disposition prévoyant que:

1. le contrôle exercé par le Comité P porte bien sur la manière dont les fonctionnaires de police exécutent les actes qu'ils doivent effectuer à la requête des autorités judiciaires;

2. l'ouverture d'une enquête disciplinaire, d'une enquête judiciaire ou d'une information dans une affaire déterminée n'emporte pas l'incompétence du Comité.

Volgens de spreker was het eerder raadzaam geweest om binnen het parlement een controledienst op te richten die echt in opdracht van het parlement zou werken.

Hij is niet gelukkig met de genomen optie.

Hij beseft echter dat men hierop niet meer zal terugkomen en hij zal, wat dit punt betreft, de tekst niet amenderen.

Hij zal anderzijds wel amendementen indienen met betrekking tot de bevoegdheden van het Comité P.

Het lid is er immers van overtuigd dat het Comité ook de klachten van de burgers moet kunnen behandelen.

Nu kunnen de burgers die menen het slachtoffer te zijn van een onrechtmatige handeling van een lokale politiedienst zich nog tot een andere politiedienst wenden. In de toekomst zal die mogelijkheid echter niet meer bestaan.

Het Comité P moet derhalve een ombudsfunctie krijgen.

Hij zal hierop tijdens de artikelsgewijze bespreking dieper ingaan.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Artikel 1 geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

De h. Tavernier dient een amendement nr. 1 (Stuk nr. 2081/2) in ertoe strekkend artikel 3 aan te vullen met een bepaling volgens welke

1. het toezicht van het Comité P wel betrekking heeft op de wijze waarop de politieambtenaren de handelingen uitvoeren die hen door de gerechtelijke overheden worden toevertrouwd;

2. het Comité niet onbevoegd wordt wanneer in een bepaalde zaak een tuchtonderzoek, een gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek wordt geopend.

L'auteur estime que le texte proposé donne l'impression que le Comité P est incompétent dès que les fonctionnaires de police remplissent une mission de police judiciaire ou dès qu'une enquête judiciaire est en cours. Il ne peut marquer son accord sur cette interprétation. L'enquête sur le fonctionnement d'un service de police n'est pas la même que celle visant à établir que des infractions ont éventuellement été commises.

Le représentant du premier ministre fait observer que l'amendement risque de prêter à confusion. En précisant dans le texte de la loi que le Comité P reste compétent dans certains cas, on peut donner l'impression que le Comité est incompétent dans des situations qui ne sont pas explicitement énumérées dans la loi.

Or, le Comité reste toujours compétent pour exercer son contrôle sur un service de police, indépendamment des autres enquêtes en cours (enquête menée par le service d'inspection, enquête judiciaire, ...).

Le texte proposé répond à l'objectif poursuivi par l'auteur de l'amendement n° 1.

M. Tavernier retire dès lors son amendement n° 1.

L'article 3 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 4 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 8 voix et une abstention.

Art. 8

M. Tavernier présente un amendement (n° 2 - Doc. n° 2081/2) visant à mettre l'accent sur l'importance de la fonction de médiateur du Comité P.

L'auteur a déjà fait observer, au cours de la discussion générale, que le Comité doit également pouvoir agir sur plainte ou sur dénonciation d'un ou plusieurs citoyens. A l'avenir, les citoyens ne pourront en effet plus porter plainte auprès d'un service de police contre les écarts de conduite d'un autre corps.

L'amendement vise également à permettre aux conseils communaux ou de police, aux collèges des bourgmestre et échevins ou aux collèges de police de demander une enquête.

Le représentant du ministre de l'Intérieur réplique qu'il est apparu clairement, au cours de l'examen du projet de loi au Sénat, que l'objectif n'est pas de faire du Comité P un service de médiation. Tel est aussi

Volgens *de indiener* kan uit de voorgestelde tekst worden afgeleid dat het Comité P onbevoegd is zodra politieambtenaren een opdracht van gerechtelijke politie vervullen of zodra er een gerechtelijk onderzoek loopt. Hij is het hier niet mee eens. Het onderzoek naar de wijze waarop de politiediensten werkt is niet hetzelfde als een onderzoek naar de eventuele misdrijven.

De vertegenwoordiger van de eerste minister stipt aan dat het amendement onduidelijkheid dreigt te scheppen. In de wettekst preciseren dat in sommige gevallen het Comité P bevoegd blijft, kan de indruk wekken dat het Comité onbevoegd is in situaties die niet uitdrukkelijk in de wet zijn opgesomd.

Het Comité blijft echter altijd bevoegd om toezicht op een politiedienst uit te oefenen ongeacht de andere lopende onderzoeken (onderzoek door inspectiedienst, gerechtelijk onderzoek ...).

Het door de indiener van het amendement nr. 1 beoogde doel zit in de voorgestelde tekst vervat.

De h. Tavernier trekt vervolgens zijn amendement nr. 1 in.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 tot 7

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

De h. Tavernier dient een amendement nr. 2 (Stuk nr. 2081/2) in dat de ombudsfunctie van het Comité P moet benadrukken.

De indiener heeft er tijdens de algemene bespreking reeds op gewezen dat het Comité ook op klacht of aangifte van één of meer burgers moet kunnen optreden. In de toekomst zullen de burgers immers bij de ene politiedienst geen klacht meer kunnen indienen tegen het wangedrag van een ander corps.

Het amendement strekt er ook toe een gemeente- of politieraad, een college van burgemeesters en schepenen of een politiecollege toe te laten onderzoeken te vragen.

De vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de Senaat duidelijk is gebleken dat het niet de bedoeling is om van het Comité P een

l'avis du gouvernement. Les instances auxquelles les citoyens peuvent adresser leurs plaintes sont en effet suffisamment nombreuses (la police, l'inspection interne de la police, le procureur du Roi, le juge d'instruction, le bourgmestre, le collège de police, le ministre).

M. Tavernier ne partage pas ce point de vue.

Le Comité P est un organe de contrôle spécialisé et externe, qui est au service du Parlement.

Si ce comité était également habilité à traiter les plaintes des citoyens, le Parlement pourrait se faire une idée plus claire du fonctionnement de l'appareil policier et un contrôle démocratique plus approfondi serait possible.

Le représentant du ministre précise que le Comité P pourra examiner une plainte si celle-ci met en évidence un manquement structurel.

M. Van Hoorebeke estime que l'amendement n° 2 ne répond pas aux objectifs du projet de loi à l'examen. Il répète que le Comité P ne peut être ravalé au rang d'un bureau de réclamations.

Si les autres instances devaient s'avérer incapables d'examiner correctement certaines plaintes, le Comité P devrait évidemment pouvoir agir. Une telle incapacité dénoterait cependant des carences structurelles, qui relèvent de toute manière de la compétence du Comité.

L'amendement n° 2 de *M. Tavernier* est rejeté par 8 voix contre une.

L'article 8 est adopté par 8 voix contre une.

Art. 9

L'amendement n° 3 de M. Tavernier (Doc. n° 2081/2) tend à permettre au Comité P de rendre d'office des avis sur les projets de loi, les arrêtés et les circulaires dans lesquels sont formulées des orientations politiques.

L'auteur estime qu'en privant le Comité de ce droit d'initiative, on rabote considérablement sa fonction de signal d'alarme.

Le représentant du premier ministre répond qu'il n'appartient pas aux Comités de jouer un rôle politique. Ces Comités sont un instrument du Parlement et c'est à celui-ci de décider si un avis est souhaitable.

ombudsdienst te maken. De regering is dezelfde mening toegedaan. Er zijn immers voldoende instanties waar de burgers met hun klachten terecht kunnen (bij de politie, de interne inspectie van de politie, de procureur des Konings, de onderzoeksrechter, de burgemeester, het politiecollege, minister).

De h. Tavernier deelt dit standpunt niet.

Het Comité P is een gespecialiseerd en extern toezichtsorgaan dat ten dienste staat van het Parlement.

Indien het Comité ook klachten van burgers kan behandelen krijgt het Parlement beter zicht op de werking van het politieapparaat en wordt een grotere democratische controle mogelijk.

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat het Comité P wel een klacht kan onderzoeken indien deze wijst op een structurele tekortkoming.

De h. Van Hoorebeke is van oordeel dat het amendement nr. 2 niet beantwoordt aan de doelstellingen van onderhavig wetsontwerp. Hij herhaalt dat het Comité niet tot een klachtenbureau mag herleid worden.

Mochten de andere instanties niet in staat blijken te zijn om bepaalde klachten op een behoorlijke wijze te onderzoeken, dan moet uiteraard het Comité P kunnen optreden. Maar dat wijst dan op structurele gebreken waarvoor het Comité sowieso bevoegd is.

Het amendement nr. 2 van de *h. Tavernier* wordt verworpen met 8 tegen 1 stem.

Het artikel 8 wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem.

Art. 9

Het amendement nr. 3 van de h. Tavernier (Stuk nr. 2081/2) moet het Comité P toelaten om ambts-halve advies uit te brengen over wetsontwerpen, besluiten of omzendbrieven waarin beleidslijnen worden vastgelegd.

De indiener meent dat door dit initiatiefrecht aan het Comité te ontnemen zijn knipperlichtfunctie aanzienlijk wordt beknot.

De vertegenwoordiger van de eerste minister antwoordt dat het niet de taak is van de Comités om een politieke rol te spelen. Deze zijn een instrument van het Parlement dat zelf moet beslissen of een advies wenselijk is.

Le texte proposé tient d'ailleurs compte des recommandations formulées par les commissions spéciales chargées de l'accompagnement parlementaire des comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements.

M. Tavernier estime que dans la pratique, le Comité P formulera quand même des avis concernant certaines matières. Son amendement vise uniquement à inscrire formellement cette possibilité dans la loi.

L'amendement n° 3 de *M. Tavernier* est rejeté par 8 voix contre une.

L'article 9 est adopté par 8 voix contre une.

Art. 10

M. Tavernier présente un amendement (n° 4 - Doc. n° 2081/2) tendant à renforcer la position juridique des personnes qui déposent plainte ou font une dénonciation auprès du Comité P.

L'auteur estime que ces personnes doivent recevoir un récépissé et qu'elles doivent être informées, dans les six mois, de la suite qui a été donnée à leur plainte ou à leur dénonciation.

Le représentant du ministre de l'Intérieur répond que cet amendement concerne, de très près, la fonction de médiation que l'auteur veut attribuer au Comité.

Le gouvernement ne peut marquer son accord sur cette proposition.

L'amendement n° 4 est ensuite rejeté par 8 voix contre une.

L'article 10 est adopté par 8 voix contre une.

Art. 11 et 12

Ces articles sont adoptés, sans observation, par 8 voix et une abstention.

Art. 13

Par son amendement n° 5 (Doc. n° 2081/1), *M. Tavernier* propose de prévoir dans l'article 13 proposé que les observations des ministres compétents et des autorités compétentes doivent être transmises dans un délai déterminé.

De voorgestelde tekst beantwoordt trouwens aan de aanbevelingen van de bijzondere commissies belast met de parlementaire begeleiding van de Vaste Comités van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten.

De h. Tavernier denkt dat in de praktijk het Comité P toch ambtshalve advies zal uitbrengen met betrekking tot bepaalde aangelegenheden. Zijn amendement wil die mogelijkheid enkel formeel in de wet opnemen.

Het amendement nr. 3 van de *h. Tavernier* wordt verworpen met 8 tegen 1 stem.

Artikel 9 wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem.

Art. 10

De h. Tavernier dient een amendement nr. 4 (Stuk nr. 2081/2) in ertoe strekkend de rechtspositie van personen die klacht indienen of aangifte doen bij het Comité P te versterken.

Volgens *de indiener* moeten deze personen een ontvangstbewijs ontvangen moet hen binnen zes maanden worden medegedeeld welk gevolg aan hun klacht of aangifte werd gegeven.

De vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat dit amendement nauw aanleunt bij de ombudsfunctie die de indiener aan het Comité wil toekennen.

De regering kan zich hiermee niet akkoord verklaren.

Het amendement nr. 4 wordt vervolgens verworpen met 8 tegen 1 stem.

Artikel 10 wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem.

Art. 11 en 12

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

Met het amendement nr. 5 (Stuk nr. 2081/1) beoogt *de h. Tavernier* in het voorgestelde artikel 13 te stipuleren dat de opmerkingen van de bevoegde ministers en de bevoegde overheden binnen een bepaalde termijn moeten worden ingediend.

L'auteur estime que cette disposition devrait permettre d'éviter que la publication du rapport puisse être suspendue indéfiniment.

Le représentant du ministre fait observer que l'avis dont il est question à l'article 13 ne porte que sur le point de savoir si le rapport peut ou non être rendu public.

Les rapports contiennent parfois des données confidentielles et délicates qu'il n'est pas toujours opportun de divulguer. C'est pourquoi le ministre compétent ou les autorités doivent rendre un avis sur cette publication.

Le Comité décide cependant lui-même de tenir compte ou non de cet avis, mais celui-ci doit toujours figurer dans son rapport.

L'article à l'examen ne concerne toutefois nullement les observations formulées par le ministre compétent ou par les autorités compétentes au sujet du contenu du rapport.

Le Comité P n'est responsable que du contenu du rapport. Ce n'est que lorsque le Parlement consacre un débat au rapport du Comité P que l'autorité compétente peut formuler des observations sur le contenu.

A la suite de cette réponse, M. Tavernier retire son amendement n° 5.

L'article 13 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 14 à 24

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation et sont adoptés par 8 voix et une abstention.

Art. 24bis (nouveau)

L'amendement n° 6 de M. Tavernier (Doc. n° 2081/2) vise à insérer un article 24bis étendant le contrôle du Comité R à la classification visée dans la loi relative à la classification et aux habilitations de sécurité. La loi en question ne prévoit en effet aucun contrôle sur la classification de documents ou d'informations.

Le représentant du premier ministre fait observer que la classification d'informations et de documents est une mission qui incombe essentiellement à des services qui ne sont pas soumis au contrôle du Comité R, à savoir le ministère des Affaires étrangères et les forces armées. Les services de renseignement

Hierdoor moet volgens *de indiener* worden vermeden dat de bekendmaking van het verslag onbeperkt zou kunnen worden opgeschort.

De vertegenwoordiger van de eerste minister stipt aan dat het advies waarvan sprake in artikel 13 enkel betrekking heeft op het feit of het verslag al dan niet openbaar mag worden gemaakt.

De verslagen bevatten soms vertrouwelijke en delicate gegevens en het is niet altijd raadzaam om die bekend te maken. De bevoegde minister of de overheden moeten derhalve een advies over deze openbaarmaking uitbrengen.

Het Comité beslist echter zelf of het met dit advies rekening houdt. Maar het advies moet steeds in het verslag van het Comité worden opgenomen.

Onderhavig artikel heeft echter niets van doen met de opmerkingen van de bevoegde minister of overheden over de inhoud van het verslag.

Het Comité P is alleen verantwoordelijk voor de inhoud hiervan. Enkel wanneer het Parlement een bespreking wijdt aan het verslag van het Comité P kan de bevoegde overheid over de inhoud opmerkingen maken.

De h. Tavernier trekt ingevolge dit antwoord zijn amendement nr. 5 in.

Artikel 13 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14 tot 24

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24bis (nieuw)

Het amendement nr. 6 van de h. Tavernier (Stuk nr. 2081/2) strekt ertoe een artikel 24bis in te voegen. Deze nieuwe bepaling beoogt het toezicht van het Comité I uit te breiden tot de classificatie zoals bedoeld in de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen. Voornoemde wet bevat immers geen enkele vorm van controle op de geheimverklaring van documenten of informatie.

De vertegenwoordiger van de eerste minister legt uit dat de classificatie van informatie en documenten voornamelijk gebeurt door diensten die niet ressembleren onder de controlebevoegdheid van het Comité I, namelijk door het ministerie van Buitenlandse Zaken en door de strijdkrachten. De inlichtingendien-

ments ne participent que dans une très faible mesure à la classification des documents.

L'amendement va donc trop loin. Le Comité R contrôle uniquement les services de renseignements et n'a pas été institué afin de contrôler les ministres.

L'amendement n° 6 est rejeté par 8 voix contre une.

Art. 25 à 44

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation et sont adoptés par 8 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté, sans modification, par 8 voix contre une.

La proposition de loi jointe devient dès lors dans objet.

Le rapporteur,

Le président,

D. VANPOUCKE

L. VANVELTHOVEN

sten staan maar zeer gedeeltelijk in voor het classificeren van documenten.

Het amendement gaat derhalve te ver. Het Comité I oefent enkel toezicht uit op de inlichtingendiensten en werd niet opgericht om de ministers te controleren.

Het amendement nr. 6 wordt vervolgens verworpen met 8 tegen 1 stem.

Art. 25 tot 44

Deze artikelen worden zonder bespreking aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 8 tegen 1 stem.

Het toegevoegde wetsvoorstel komt dientengevolge te vervallen.

De rapporteur,

De voorzitter,

D. VANPOUCKE

L. VANVELTHOVEN