

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998-1999 (*)

17 MARS 1999

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales
et autres (**)

EXPOSÉ DES MOTIFS

CHAPITRE I^{er}

Disposition préliminaire

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que le projet concerne une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II

Dispositions fiscales

A. DISPOSITIONS RELATIVES AU CALCUL DE L'IMPÔT (ARTICLES 2 ET 3)

Art. 2

Conformément à l'article 374 du Code civil, lorsque les parents ne vivent pas ensemble, ils continuent à exercer conjointement l'autorité parentale, sauf décision contraire du juge.

(*) Cinquième session de la 49^e législature.

(**) Le gouvernement demande l'urgence conformément à l'article 80 de la Constitution.

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998-1999 (*)

17 MAART 1999

WETSONTWERP

houdende fiscale en andere
bepalingen (**)

MEMORIE VAN TOELICHTING

HOOFDSTUK I

Voorafgaande bepaling

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt dit artikel dat het een aangelegenheid regelt zoals bepaald in artikel 78 van voormalde Grondwet.

HOOFDSTUK II

Fiscale bepalingen

A. BEPALINGEN MET BETrekking tot de BEREKENING VAN DE BELASTING (ARTIKELEN 2 EN 3)

Art. 2

Luidens artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek blijven de ouders, wanneer zij niet samenleven, gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen, behalve wanneer de rechter er anders over beslist.

(*) Vijfde zitting van de 49^e zittingsperiode.

(**) De spoedbehandeling wordt door de regering gevraagd overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet.

Dans ces circonstances et lorsque les parents ont la garde conjointe de leurs enfants, il n'est que juste que les suppléments de quotité de revenu exemptée d'impôt auxquels ces enfants donnent droit soient répartis entre les deux parents.

Pour la détermination des suppléments auxquels les enfants donnent droit conformément à l'article 132, alinéa 1^{er}, 1^o à 5^o, on ne tient pas compte des éventuels autres enfants du ménage.

La moitié du montant du supplément ainsi déterminé sera :

- portée en déduction des suppléments auxquels donnent droit les enfants du ménage où ils sont domiciliés;

- allouée à l'autre parent.

La répartition de ces suppléments entre les parents est subordonnée au dépôt par les deux parents d'une requête irrévocable, à renouveler chaque année. Cette requête doit être annexée à leur déclaration aux impôts sur les revenus.

En outre, il va de soi qu'une telle répartition n'a de sens que si les enfants concernés donnent droit en Belgique à un supplément de quotité exemptée d'impôt.

Les enfants domiciliés chez un parent résidant à l'étranger qui ne perçoit pas de revenus imposables en Belgique, ne donnent pas droit à un supplément.

Dans ce cas, l'autre parent résidant en Belgique ne peut revendiquer une quotité de l'un ou l'autre supplément.

Art. 3

Les conjoints dont le mariage est dissout par le décès d'un des époux sont imposés comme des isolés pour l'année du décès. Cela signifie que n'est plus exonérée, dans le chef de chaque conjoint, la première tranche de 130 000 francs de revenus qui permet, lorsque la base imposable de l'un des conjoints est inférieure à 130 000 francs d'imputer le solde sur la base imposable de l'autre conjoint, mais que chaque conjoint peut en théorie revendiquer en tant qu'isolé une quotité exemptée d'impôt de la première tranche de 165 000 francs.

Cette réglementation fiscale, apparemment favorable, peut dans un certain nombre de cas se traduire par une augmentation de la pression fiscale, principalement en raison de la non application du quotient conjugal et de la progressivité des taux d'imposition.

Dans une première phase, on a tenté d'atténuer la perte de l'application du quotient conjugal par l'octroi d'un supplément de 95 000 francs de la quotité de revenu exemptée si l'un des conjoints n'a pas de ressources qui excèdent 60 000 francs nets par an.

Cette mesure ne donne pas satisfaction en toute circonstance. C'est pourquoi il est maintenant propo-

In dergelijke omstandigheden en wanneer de ouders het gezamenlijk hoederecht over hun kinderen hebben, is het dan ook slechts billijk dat de toeslagen op de belastingvrije som waarop die kinderen recht geven, onder die beide ouders worden verdeeld.

Voor de vaststelling van de toeslagen waarop deze kinderen overeenkomstig artikel 132, eerste lid, 1^o tot 5^o, recht geven, zal geen rekening worden gehouden met eventuele andere kinderen van het gezin.

De helft van het aldus vastgestelde bedrag van die toeslag zal :

- in mindering worden gebracht van de toeslagen waarop de kinderen van het gezin waarin zij gedomicilieerd zijn, recht geven;

- worden toegekend aan de andere ouder.

De verdeling van deze toeslagen onder de ouders is afhankelijk van een jaarlijks te hernieuwen uitdrukkelijk en onherroepelijk verzoek van die beide ouders. Dit verzoek moet bij hun aangifte in de personenbelasting worden gevoegd.

Bovendien spreekt het voor zich dat een dergelijke verdeling slechts zin heeft indien de bedoelde kinderen in België recht geven op een toeslag op de belastingvrije som.

Kinderen die gedomicilieerd zijn bij een ouder die in het buitenland woonachtig is en in België geen belastbare inkomsten verkrijgt, geven geen recht op een toeslag.

De desgevallend in België verblijvende andere ouder heeft dan ook geen aanspraak op een gedeelte van een of andere toeslag.

Art. 3

Echtgenoten wier huwelijk wordt ontbonden door het overlijden van een partner worden voor het jaar van overlijden, als alleenstaanden belast. Dit heeft tot gevolg dat niet langer bij elke echtgenoot een basisbedrag van 130 000 frank inkomsten van belastingen wordt vrijgesteld waarbij als de belastbare grondslag bij de ene echtgenoot lager is dan 130 000 frank het saldo aangerekend wordt op de belastbare grondslag van de andere echtgenoot, maar dat elke echtgenoot in theorie als alleenstaande aanspraak kan maken op een belastingvrije som met een basisbedrag van 165 000 frank.

Deze op het eerste gezicht gunstige belastingregeling kan in een aantal gevallen een verhoging van de belastingdruk tot gevolg hebben, voornamelijk door het niet-toepassen van het huwelijksquotiënt en door de progressiviteit van de belastingtarieven.

In een eerste fase werd getracht het verlies van de toepassing van het huwelijksquotiënt enigszins te milderen door een toeslag van 95 000 frank op de belastingvrije som te verlenen, indien één van de echtgenoten geen bestaansmiddelen heeft die 60 000 frank netto per jaar overschrijden.

Deze maatregel biedt niet in alle omstandigheden voldoening en daarom wordt thans voorgesteld het

sé de compenser la perte de l'application du quotient conjugal, quel que soit le montant des ressources, par une majoration de la quotité exemptée d'impôt d'un supplément égal au montant du quotient conjugal qu'aurait pu revendiquer le conjoint en cas de cumul des revenus (maximum 270 000 francs), diminué évidemment de la différence entre la quotité exemptée d'impôt d'un isolé (165 000 francs) et une fois la quotité exemptée d'impôt pour les conjoints (130 000 francs), soit 270 000 francs – 35 000 francs = 235 000 francs (maximum).

Exemple 1

Données :

Contribuables mariés. L'épouse est décédée durant la période imposable.

Revenus imposables :

Mari : revenus professionnels nets : 1 000 000 de francs

Épouse : revenus professionnels nets : 500 000 francs

Pour l'année de la dissolution du mariage par décès, la quotité exemptée des revenus des conjoints est majorée des — nouveaux — suppléments déterminés comme suit :

Chez le mari :

la différence positive entre :

- 1) 235 000 francs et
- 2) les revenus professionnels nets de l'épouse : 235 000 francs – 500 000 francs
= pas de différence positive
= pas de supplément

Chez l'épouse décédée (succession):

la différence positive entre :

- 1) 235 000 francs et
- 2) les revenus professionnels nets du mari : 235 000 francs – 1 000 000 de francs
= pas de différence positive
= pas de supplément

Exemple 2

Même exemple que 1, sauf que les revenus professionnels nets du mari s'élèvent à 100 000 francs.

Application du nouveau supplément de la quotité des revenus des conjoints exemptée d'impôt :

Chez le mari :

la différence positive entre :

- 1) 235 000 francs et
- 2) les revenus professionnels nets de l'épouse : 235 000 francs – 500 000 francs
= pas de différence positive
= pas de supplément

verlies van de toepassing van het huwelijksquotiënt, ongeacht het bedrag van de bestaansmiddelen, te compenseren door de belastingvrije som te verhogen met een toeslag gelijk aan het bedrag van het huwelijksquotiënt waarop de echtgenoot in geval van samenvoeging van de inkomsten aanspraak had kunnen maken (maximum 270 000 frank), verminderd uiteraard met het verschil tussen de belastingvrije som voor een alleenstaande (165 000 frank) en éénmaal de belastingvrije som voor gehuwden (130 000 frank), hetzij 270 000 frank – 35 000 frank = 235 000 frank (maximum).

Voorbeeld 1

Gegevens :

Gehuwde belastingplichtigen. De vrouw is overleden tijdens de belastbare periode.

Belastbare inkomsten :

Man : netto beroepsinkomen : 1 000 000 frank

Vrouw : netto beroepsinkomen : 500 000 frank

Voor het jaar van de ontbinding van het huwelijk door overlijden, wordt de belastingvrije som van de echtgenoten verhoogd met als volgt vastgestelde — nieuwe — toeslagen :

Bij de man :

het positieve verschil tussen :

- 1) 235 000 frank en
- 2) het netto beroepsinkomen van de vrouw : 235 000 frank – 500 000 frank
= geen positief verschil
= geen toeslag

Bij de overleden echtgenote (nalatenschap) :

het positieve verschil tussen :

- 1) 235 000 frank en
- 2) het netto beroepsinkomen van de man : 235 000 frank – 1 000 000 frank
= geen positief verschil
= geen toeslag

Voorbeeld 2

Hetzelfde voorbeeld als onder 1, behalve dat de beroepsinkomsten van de echtgenoot 100 000 frank bedragen.

Toepassing van de nieuwe toeslag van de belastingvrije som van de echtgenoten.

Bij de man :

het positieve verschil tussen :

- 1) 235 000 frank en
- 2) het netto beroepsinkomen van de vrouw : 235 000 frank – 500 000 frank
= geen positief verschil
= geen toeslag

Chez l'épouse décédée (succession) :
la différence positive entre :
1) 235 000 francs et
2) les revenus professionnels nets du mari :
 $235\ 000\ \text{francs} - 100\ 000\ \text{francs} = 135\ 000\ \text{francs}$
= supplément de la quotité exemptée chez l'épouse décédée (succession) : 135 000 francs.

Dans certaines circonstances, cette mesure est plus favorable que l'application du quotient conjugal, ce qui n'est pas le but recherché. On précise dès lors que ce supplément de quotité exemptée d'impôt ne peut pas avoir pour conséquence que la somme des impôts dus par le conjoint survivant et par la succession du conjoint décédé soit inférieure, pour l'année du décès, à l'impôt qui découlerait de l'application du quotient conjugal sur les revenus de ces deux contribuables ensemble.

Exemple

Données

Situation : exercice d'imposition 1998

Contribuables mariés. L'épouse est décédée le 18 décembre 1997.

Domicile : Knokke-Heist (IPP/com. 0 %)

Revenus imposables :

Mari : bénéfices

Bénéfices bruts :	600 000	francs
Frais professionnels :	100 000	francs
Bénéfices nets :	500 000	francs

Épouse : profits

Profits bruts :	190 000	francs
Frais professionnels :	100 000	francs
Profits nets :	90 000	francs

Calcul de l'impôt suite au décès de l'épouse

1) Régime actuel

Dans le régime actuel, les époux sont imposés comme des isolés pour l'année du décès. L'impôt dû par la succession de l'épouse s'élève à 0 francs.

Bij de overleden vrouw (nalatenschap) :
het positieve verschil tussen :
1) 235 000 frank en
2) het netto beroepsinkomen van de man :
 $235\ 000\ \text{frank} - 100\ 000\ \text{frank} = 135\ 000\ \text{frank}$
= toeslag van de belastingvrije som bij de overleden echtgenote : 135 000 frank (nalatenschap).

Deze maatregel valt in bepaalde omstandigheden gunstiger uit dan de toepassing van het huwelijksquotiënt, wat dan weer niet de bedoeling is. Daarom wordt verduidelijkt dat deze toeslag op de belastingvrije som niet tot gevolg mag hebben dat de som van de door de overlevende echtgenoot en de nalatenschap van de overleden echtgenoot voor het jaar van overlijden verschuldigde belasting kleiner zou zijn dan de belasting die zou voortvloeien uit de toepassing van het huwelijksquotiënt op de inkomsten van beiden samen.

Voorbeeld

Gegevens

Toestand : aanslagjaar 1998

Gehuwde belastingplichtigen. De echtgenote is overleden op 18 december 1997.

Woonplaats Knokke-Heist (PB/gem. 0 %)

Belastbare inkomsten :

Man : winst

Brutowinst :	600 000	frank
Beroepskosten :	100 000	frank
Nettowinst :	500 000	frank

Vrouw : baten

Brutobaten :	190 000	frank
Beroepskosten :	100 000	frank
Nettobaten :	90 000	frank

Berekening van de belasting ingevolge het overlijden van de vrouw

1) Huidig stelsel

In het huidig stelsel worden gehuwden voor het jaar van overlijden als alleenstaanden belast. De belasting verschuldigd door de nalatenschap van de vrouw bedraagt 0 frank.

Impôt dû par le mari :

De belasting verschuldigd door de man :

Bénéfices bruts	- 600 000		Brutowinst.
Frais professionnels	- 100 000		Beroepskosten.
Bénéfices nets = revenus imposables globalement	500 000		Nettowinst = gezamenlijk belastbaar inkomen.
Impôt de base sur 500 000 francs	203 000	154 950	Basisbelasting op 500 000 frank.
Quotité de revenu exemptée d'impôts (isolé). Réduction pour quotité exemptée d'impôt		- 50 750	Belastingvrije sommen (alleenstaande).
Impôt à répartir = principal		104 200	Vermindering belastingvrije som.
Contribution complémentaire de crise		3 126	Om te slane belasting = hoofdsom.
Majoration pour absence de versements anticipés		9 200	Aanvullende crisisbijdrage.
IPP à payer		116 526	Vermeerdering bij gebrek aan voorafbetalingen.
Total de l'impôt dû par le mari et l'épouse : 0 + 116 526 =		116 526	Te betalen PB.
			Totaal door man en vrouw samenverschuldigde belasting : 0 + 116 526 =

2) *Nouveau régime*

- l'impôt dû par la succession de l'épouse s'élève à 0 franc;
- l'impôt dû par le mari doit être fixé comme suit :

2) *Nieuw stelsel*

- de belasting verschuldigd door de nalatenschap van de echtgenote bedraagt nog steeds 0 frank;
- moet de door de man verschuldigde belasting als volgt worden vastgesteld :

Bénéfices bruts	- 600 000		Brutowinst.
Frais professionnels	- 100 000		Beroepskosten.
Bénéfices nets (revenus imposables globalement)	500 000		Nettowinst (gezamenlijk belastbaar inkomen).
Impôt de base		154 950	Basisbelasting.
Quotités de revenus exemptées d'impôt : — isolé	203 000		Belastingvrije sommen :
— épouse décédée	145 000 (*)		— alleenstaande. — overleden vrouw.
Total	348 000		Totaal.
Réduction pour quotités exemptées d'impôt ..		93 050	Vermindering belastingvrije sommen.
Impôt à répartir (= principal)		61 900	Om te slane belasting (= hoofdsom).

(*) $145\ 000 = 235\ 000 - 90\ 000$ (étant le revenu imposable de l'épouse sur lequel doit être calculé l'impôt dû par elle en qualité d'isolée).

(*) $145\ 000 = 235\ 000 - 90\ 000$ (zijnde het belastbaar inkomen van de echtgenote waarop de door haar — als alleenstaande — verschuldigde belasting dient te worden berekend).

Toutefois, l'application du supplément pour conjoint décédé ne peut avoir pour effet que l'impôt dû par le mari et la succession de l'épouse soit inférieur à celui qui serait dû s'ils ne devaient pas être considérés comme des isolés pour le calcul de l'impôt.

De toepassing van de toeslag voor overleden echtgenoot mag echter niet tot gevolg hebben dat de door de man en de nalatenschap van de echtgenote samen verschuldigde belasting kleiner zou zijn dan die welke verschuldigd zou zijn wanneer zij voor de berekening van de belasting niet als alleenstaanden dienden te worden aangemerkt.

Calcul de l'impôt si l'épouse n'était pas décédée**Berekening van de belasting indien de vrouw niet zou zijn overleden**

Si les intéressés n'étaient pas imposés comme des isolés, l'impôt dû serait fixé comme suit.

Indien de betrokkenen niet als alleenstaanden dienden te worden belast, zou de verschuldigde belasting als volgt worden vastgesteld.

	Bénéfices — <i>Winsten</i>	Profits — <i>Baten</i>	
Bruts	600 000	190 000	Bruto.
Frais professionnels	- 100 000	- 100 000	Beroepskosten.
Nets	500 000	90 000	Netto.
Application du quotient conjugal	- 87 000	+ 87 000	Toepassing huwelijksquotiënt.
Revenus professionnels nets (= revenus impôtables globalement)	413 000	177 000	Netto beroepsinkomsten (= gezamenlijk lastbaar inkomen).
Quotités des revenus exemptées d'impôt (= mariés)	160 000	160 000	Belastingvrije sommen (= gehuwden).
Impôt de base (sur 413 000 francs) :	119 050		Basisbelasting (op 413 000 frank).
Impôt de base (sur 177 000 francs) :		44 250	Basisbelasting (op 177 000 frank).
Réduction pour quotités exemptées d'impôt..	40 000	40 000	Vermindering belastingvrije sommen.
Impôt à répartir	79 050	4 250	Om te slane belasting.
Ensemble (= principal)		83 300	Gezinstotaal (= hoofdsom).
Contribution complémentaire de crise		2 499	Aanvullende crisisbijdrage.
Majoration pour absence de versements anticipés		7 355	Verhoging bij gebrek aan voorafbetalingen.
IPP à payer		93 154	Te betalen PB.

L'application de la déduction visée chez le mari doit être limitée de telle manière que l'impôt dû avant application des articles 146 à 154, etc. (c'est-à-dire l'impôt à répartir en principal) s'élève à *83 300 francs* (au lieu de *61 900 francs*).

Impôt à répartir majoré	83 300
Contribution complémentaire de crise ...	2 499
Majoration pour absence de versements anticipés	7 355
Total	93 154

B. DISPOSITIONS RELATIVES AU RECOUVREMENT À CHARGE DES CONJOINTS (ARTICLES 4 ET 5)

1. Généralités

L'article 394, CIR 92 trouve son origine dans l'article 11 de la loi du 20 août 1947 (loi par laquelle des modifications étaient apportées aux lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus, à l'impôt national de crise et aux taxes assimilées aux impôts sur les revenus — *Moniteur belge* du 28 août 1947).

Avant la publication de la loi précitée, le recouvrement de la taxe professionnelle, établie au nom du chef de famille, ne pouvait être poursuivi que sur ses biens personnels et sur ceux de la communauté dont il était le chef.

L'article 43, § 1^{er}, des lois coordonnées sur l'impôt sur les revenus de l'époque prévoyait cependant que l'impôt personnel complémentaire (IPC) était établi au nom du chef de famille sur les revenus cumulés des conjoints et que le recouvrement de celui-ci pouvait être poursuivi sur tous les revenus et tous les

De toepassing van de bedoelde aftrek dient bij de man dus beperkt te worden derwijze dat de verschuldigde belasting vóór toepassing van de artikelen 146 tot 154 enz. (dit wil zeggen de om te slane belasting) in zijn hoofde nog *83 300 frank* (in plaats van *61 900 frank*) bedraagt.

Verhoogde om te slane belasting	83 300
Aanvullende crisisbelasting	2 499
Verhoging bij gebrek aan voorafbetaling.	7 355
Totaal	93 154

B. BEPALINGEN MET BETREKKING TOT DE INVORDERING TEN LASTE VAN DE ECHTGENOTEN (ARTIKELEN 4 ET 5)

1. Algemeen

Artikel 394, WIB 92 vindt zijn oorsprong in artikel 11 van de wet van 20 augustus 1947 (wet waarbij wijzigingen worden aangebracht aan de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen, de nationale crisisbelasting en de met de directe belastingen gelijkgestelde taksen — *Belgisch Staatsblad* van 28 augustus 1947).

Vóór de publicatie van voormelde wet mocht de invordering van de bedrijfsbelasting, gevestigd ten name van het gezinshoofd, slechts worden vervolgd op zijn persoonlijke goederen en op die van de gemeenschap waarvan hij hoofd was.

Artikel 43, § 1, van de toenmalige samengevoegde wetten van de inkomstenbelasting voorzag evenwel dat de aanvullende personele belasting (APB) gevestigd werd ten name van het gezinshoofd op de samengevoegde inkomsten van de echtgenoten en dat de invordering ervan kon worden vervolgd op al

biens des personnes dont les revenus étaient cumulés.

Le recouvrement de la taxe professionnelle était très souvent esquivé en invoquant le fait que les biens mobiliers et immobiliers, en réalité acquis par le chef de famille, appartenaient à l'épouse séparée de biens.

L'article 11 de la loi précitée du 20 août 1947 mettait fin à ce détournement en énonçant que le recouvrement de l'impôt établi au nom de l'époux pouvait être poursuivi sur tous les biens mobiliers et immobiliers de l'épouse.

Pour être équitable, il était cependant nécessaire de respecter les contrats de séparation des biens rédigés *in tempore non suspecto* et de bonne foi.

C'est pourquoi, il a été stipulé que le recouvrement à charge de l'épouse ne pouvait être pratiqué lorsque cette dernière établissait :

- qu'elle possédait les biens avant son mariage;
- que les biens ou les fonds au moyen desquels les biens avaient été acquis provenaient d'une succession ou d'une donation d'une autre personne que son époux ou encore de ses propres revenus.

Le législateur a voulu éviter que les exceptions qu'il prévoyait servent à des manœuvres destinées à soustraire des biens à l'emprise du fisc. Pour ce motif, il a été imposé à l'épouse d'invoquer le bénéfice de l'exception et d'établir qu'elle y avait droit.

Abstraction faite des adaptations nécessaires compte tenu du fait que la notion de « chef de famille » a été abrogée et compte tenu en particulier de la loi du 14 juillet 1976 relative aux droits et devoirs respectifs des époux et aux régimes matrimoniaux, la même norme d'équité se retrouve toujours dans l'article 394, § 1^{er}, alinéa 2, CIR 92, pour les conjoints mariés sous le régime de la séparation des biens.

Pour les conjoints mariés sous un régime de communauté quelconque, tant les patrimoines propres que le patrimoine commun peuvent être attaqués pour le recouvrement de l'impôt afférent aux revenus distincts.

Lors de la mise en place de la loi précitée du 14 juillet 1976, on a considéré que le régime légal devait correspondre à la situation patrimoniale de la majorité des familles et c'est pourquoi il a été opté pour un régime de communauté des acquêts (Marijke Bax et Hélène Casman : « *Wet van 14 juli 1976 betreffende de wederzijdse rechten en verplichtingen van echtgenoten en de huwelijksvermogensstelsels* » — RW 9 octobre 1976, 40^e année n° 6, p. 342, n° 67).

De ce fait, il est prévu que tous les biens et revenus appartenant à chacun des conjoints avant le mariage restent propres de même que les biens que chacun d'eux acquiert au cours du régime par donations,

de inkomsten en al de goederen van de personen waarvan de inkomsten werden samengevoegd.

De invordering van de bedrijfsbelasting werd zeer vaak omzeild door zich te beroepen op het feit dat, in werkelijkheid door het gezinshoofd verkregen roerende en onroerende goederen, aan de van goederen gescheiden echtgenote zouden toebehoren.

Artikel 11 van hoger genoemde wet van 20 augustus 1947 stelde een einde aan deze bewimpeling door te stellen dat de invordering van de belasting gevestigd ten laste van de echtgenoot kon worden vervolgd op al de roerende en onroerende goederen van de vrouw.

Het was billijkheidshalve nochtans nodig *in tempore non suspecto* en te goed trouw opgestelde contracten van scheiding van goederen te respecteren.

Daarom werd bepaald dat de invordering ten laste van de echtgenote niet kon wanneer deze laatste liet blijken dat zij :

- de goederen vóór haar huwelijk bezat;
- de goederen of de gelden waarmee de goederen werden aangeschaft voortkwamen van een successie of van een schenking uitgaande van een ander persoon dan haar echtgenoot of nog van haar eigen inkomsten.

De wetgever heeft willen vermijden dat de door hem voorziene uitzonderingen zouden dienen tot combinaties met het oog op het onttrekken van goederen aan de greep van de fiscus. Om deze reden is aan de vrouw de verplichting opgelegd het voordeel van de uitzondering op te eisen en ervan te doen blijken dat zij er recht op had.

Afgezien van nodige aanpassingen rekening houdende met het feit dat het begrip « gezinshoofd » is afgeschaft en inzonderheid met de wet van 14 juli 1976 betreffende de wederzijdse rechten en verplichtingen van de echtgenoten en de huwelijksvermogensstelsels, is dezelfde billijkheidsnorm voor gehuwden onder het stelsel van scheiding van goederen nog steeds terug te vinden in het artikel 394, § 1, tweede lid, WIB 92.

Voor gehuwden onder een stelsel met een welkdaigne gemeenschap kunnen voor de invordering van de belasting in verband met de onderscheiden inkomsten zowel de eigen patrimonia als het gemeenschappelijk patrimonium worden aangesproken.

Bij het instellen van voormelde wet van 14 juli 1976 is uitgegaan van de overweging dat het wettelijk stelsel moest beantwoorden aan de vermogenstoestand van de meeste gezinnen en daarom is geopteerd voor een stelsel van gemeenschap van aanwinsten (Marijke Bax en Hélène Casman : « *Wet van 14 juli 1976 betreffende de wederzijdse rechten en verplichtingen van echtgenoten en de huwelijksvermogensstelsels* » — RW 9 oktober 1976, 40^e jaargang n° 6, blz. 342, n° 67).

Hiermede wordt bedoeld dat alle goederen en inkomsten van elk van beide echtgenoten van vóór het huwelijk eigen blijven evenals de schenkingen, testamenten en erfenissen die ieder van hen tijdens het

testaments ou successions (cf. article 1399 du Code civil).

Tombent par conséquent dans la communauté, les fruits et revenus recueillis pendant le mariage, soit par son travail, soit par des biens propres et évidemment aussi tous les biens acquis avec ces revenus et fruits, de même que les donations aux deux conjoints *conjointement* ou à l'un d'eux avec stipulation que ces biens *seront communs* (cf. article 1405 du Code civil).

Vu le souhait du gouvernement de traiter de la même manière les contribuables qui se trouvent dans une situation similaire et vu le quasi-parallélisme entre les dispositions de l'article 1399 du Code civil, précité et les cas d'exception prévus à l'article 394, § 1^{er}, alinéa 2, CIR 92, il est proposé d'adapter l'article précité de manière telle que ces cas de soustraction puissent aussi être invoqués par l'un des conjoints lors du recouvrement de la quotité de l'impôt afférente aux revenus de l'autre conjoint qui est considérée comme personnellement recueillie lors de la taxation de la cotisation fiscale visée, lorsque ces conjoints sont mariés sous un régime autre que celui de la séparation des biens pure et simple.

Pour un motif évident, la donation par une personne autre que le conjoint doit être maintenue.

2. Commentaire par article

Art. 4

La modification apportée par le texte en projet à l'article 128 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) a pour but d'apporter une solution définitive à une controverse.

Principalement, dans la partie francophone du pays, se pose la question de savoir si un rôle rendu exécutoire au nom de l'un des conjoints relatif à l'impôt sur ses revenus constitue ou non un titre exécutoire pour le recouvrement de cet impôt, en vertu de l'article 394, CIR 92, à charge de l'autre conjoint.

Jusqu'à présent, la jurisprudence a suivi l'administration dans sa position positive :

- Bruxelles, 27 janvier 1995;
- Bruxelles, 14 septembre 1995;
- Liège, 26 mars 1997;
- Liège, 18 septembre 1997;
- Liège, 2 avril 1998.

Cette jurisprudence peut-être résumée comme suit :

La généralité des termes de l'article 394, CIR 92, ne permet pas de déduire que cette disposition ne viserait que le cas où l'impôt est enrôlé au nom des deux conjoints. L'article 394, CIR 92, se réfère uniquement à la qualité de « conjoint », qui subsiste

stelsel verkrijgt (cf. artikel 1399 van het Burgerlijk Wetboek).

In de gemeenschap vallen derhalve die opbrengsten en inkomsten die tijdens het huwelijk zijn verworven, hetzij van eigen arbeid, hetzij van eigen goederen en vanzelfsprekend ook alle goederen aangekocht met deze inkomsten en opbrengsten, zomede de schenkingen aan beide echtgenoten *samen* of aan één van hen onder beding dat die goederen *gemeenschappelijk zijn* (cf. artikel 1405 van het Burgerlijk Wetboek).

Gelet op een streven van de regering om de belastingplichtigen die zich in een gelijklopende omstandigheid bevinden ook op een gelijklopende wijze te behandelen en mede gelet op het quasi parallelisme tussen de bepalingen van voormeld artikel 1399 van het Burgerlijk Wetboek, en de ontrekingsgevallen bepaald in artikel 394, § 1, tweede lid, WIB 92, wordt voorgesteld voormeld artikel aldus aan te passen dat deze ontrekingsgevallen ook kunnen worden ingeroepen door de ene echtgenoot bij de invordering van het gedeelte van de belasting met betrekking tot het inkomen van de andere echtgenoot dat als persoonlijk verworven is aangezien bij de taxatie van de bewuste belastingaanslag, wanneer deze echtgenoten zijn gehuwd onder een ander stelsel dan dat van zuivere scheiding van goederen.

Om evidente redenen moet de schenking door een ander persoon dan de echtgenoot behouden blijven.

2. Bespreking per artikel

Art. 4

De wijziging door de ontwerptekst aangebracht aan artikel 128 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) heeft tot doel een blijvende oplossing te geven aan een twistpunt.

Voornamelijk in het Franstalig landsgedeelte is de vraag gesteld of een uitvoerbaar verklaard kohier ten name van één van de echtgenoten in verband met de belasting op diens inkomen al dan niet een uitvoerbare titel vormt voor de invordering van die belasting, op grond van artikel 394, WIB 92, ten laste van de andere echtgenoot.

Tot op heden heeft de rechtspraak de administratie in haar positieve stelling gevuld :

- Brussel, 27 januari 1995;
- Brussel, 14 september 1995;
- Luik, 26 maart 1997;
- Luik, 18 september 1997;
- Luik, 2 april 1998.

Deze rechtspraak kan als volgt worden samengevat :

De algemeenheid van de termen van het artikel 394, WIB 92, laten niet toe eruit af te leiden dat deze bepaling slechts het geval zou beogen waarbij de belasting is ingekohierd op naam van de beide echtgenoten. Artikel 394, WIB 92, refereert enkel naar de

indéniablement malgré la séparation de fait ou l'enrôlement séparé des cotisations.

Néanmoins, dans son avis du 14 octobre 1998, rendu à propos d'un premier projet, le Conseil d'Etat a émis la considération suivante :

« Si le gouvernement entend qu'en cas de séparation de fait, par exemple, le rôle relatif à l'impôt sur les revenus de l'un des époux soit exécutoire contre l'autre, il faut nécessairement modifier l'article 128, dernier alinéa, du CIR et prévoir que, même après séparation, les deux impositions distinctes relatives aux revenus de chacun des conjoints soient enrôlées au nom des deux conjoints. ».

Le texte projeté se range ainsi à l'avis du Conseil d'Etat.

Art. 5

Le texte de l'article 394, § 1^{er}, premier et deuxième alinéa, CIR 92, est complété par les mots « l'impôt » afin d'éviter que puissent naître des contestations concernant la terminologie actuellement utilisée « la quotité de l'impôt » dans le sens d'une partie d'un ensemble.

Selon le texte actuel de l'article 394, § 1^{er}, alinéa 2, CIR 92, la possibilité de soustraire les biens non suspects en matière d'impôt sur les revenus n'existe uniquement que pour l'impôt afférent aux revenus de l'un des conjoints « qui lui sont propres en vertu de son régime matrimonial ». C'est seulement le cas dans la séparation des biens.

Dans un régime de communauté, chaque conjoint a en effet le droit de percevoir personnellement ses revenus (article 217, Code civil) mais ces revenus constituent un actif du patrimoine commun (article 1405, Code civil).

Le présent projet tendant à rendre les possibilités de soustraction également applicables aux conjoints mariés sous un régime de communauté, il n'est plus renvoyé, dans un but d'uniformité, à la notion civile de « revenus propres » mais à la notion fiscale de « revenus considérés comme personnellement reçueillis pour l'établissement de l'impôt ».

Comme dans un régime avec une forme de communauté il n'existe pas de revenus qui sont propres en vertu du régime matrimonial, la possibilité de soustraction prévue à l'article 394, § 1^{er}, alinéa 2, 4°, n'est pas applicable. Dans un tel régime, les revenus des époux restent un actif de la communauté susceptible d'être saisi dans tous les cas.

Rien n'est changé en matière de recouvrement de précomptes mobiliers ou professionnels.

hoedanigheid van « echtgenoot », die onmiskenbaar blijft bestaan niettegenstaande de feitelijke scheiding of *de afzonderlijke inkohiering* van aanslagen.

Nochtans heeft de Raad van State, in zijn advies van 14 oktober 1998, uitgebracht inzake een eerste ontwerp, de volgende overweging geformuleerd :

« Indien de regering wil dat, bijvoorbeeld in geval van een feitelijke scheiding, het kohier betreffende de belasting op de inkomsten van één van de echtgenoten uitvoerbaar is ten aanzien van de andere echtgenoot, artikel 128, laatste lid, van het WIB noodzakelijkerwijze gewijzigd moet worden en bepaald moet worden dat, ook na een feitelijke scheiding, de twee afzonderlijke aanslagen met betrekking tot de inkomsten van ieder van de echtgenoten, op naam van de beide echtgenoten ingekohierd worden. ».

De ontwerptekst volgt aldus het advies van de Raad van State.

Art. 5

De tekst van artikel 394, § 1, eerste en tweede lid, WIB 92, is aangevuld met de woorden « de belasting », dit om te vermijden dat er enige betwisting zou bestaan omtrent de thans gebruikte terminologie « het gedeelte van de belasting » in de betekenis van een onderdeel van een geheel.

Naar luid van de bestaande tekst van artikel 394, § 1, tweede lid, WIB 92, bestaat de onttrekkingsmogelijkheid van de niet verdachte goederen voor wat betreft de belasting op de inkomsten enkel voor de belasting in verband met de inkomsten van één van de echtgenoten « die hem eigen zijn op grond van zijn huwelijksvermogensstelsel ». Dit is slechts het geval bij de scheiding van goederen.

In een stelsel met gemeenschap heeft iedere echtgenoot weliswaar het recht zijn inkomsten persoonlijk te ontvangen (article 217, Burgerlijk Wetboek) doch dat inkomen vormt een baat van het gemeenschappelijk vermogen (article 1405, Burgerlijk Wetboek).

Vermits dit ontwerp ertoe strekt de bestaande onttrekkingsmogelijkheid eveneens toepasselijk te maken voor echtgenoten gehuwd met een stelsel van gemeenschap wordt, eenvormigheidshalve, niet langer verwezen naar het burgerrechtelijk begrip « eigen inkomen » maar naar het fiscaal begrip « inkomsten die voor de zetting van de belasting als persoonlijk verworven zijn aangezien ».

Vermits er in een stelsel met een vorm van gemeenschap geen inkomsten bestaan die eigen zijn op grond van het huwelijksvermogensstelsel is de onttrekkingsmogelijkheid bedoeld in artikel 394, § 1, tweede lid, 4°, uiteraard niet van toepassing. In een dergelijk stelsel blijft het inkomen van de echtgenoten als baat van de gemeenschap in alle gevallen vatbaar voor beslag.

Er verandert niets inzake de vervolgingsmogelijkheid voor de roerende- en de bedrijfsvoorheffing.

Le précompte immobilier, nonobstant sa qualification de précompte, constitue un impôt établi par voie de rôle (Cass. 18 décembre 1992, Electrabel, FJF n° 93/100) sur un revenu (le revenu cadastral) de sorte que le § 1^{er}, alinéa 2 de l'article 394, CIR 92, est applicable.

Il convient d'observer que l'adaptation de l'article 394, CIR 92, proposée n'a en aucune manière d'influence sur l'application de certaines dispositions du régime matrimonial primaire, lequel est d'ailleurs d'ordre public.

Ainsi, il reste tout à fait possible de considérer, sur la base de l'article 222 du Code civil, le précompte immobilier afférent au logement familial comme une dette de celui-ci de sorte que l'autre conjoint, non repris au rôle, est tenu solidairement.

« Les dettes du ménage concernent par conséquent l'acquisition et l'entretien de ce qui est nécessaire pour une vie normale de la famille, en ce compris le mode de vie apparent et les moyens de subsistances connus de la famille » (*« Het Nieuwe Huwelijksvermogensrecht »*, p. 122, n° 127).

L'adaptation du § 1^{er}, alinéa 2, de l'article 394, CIR 92, modifie la nature de l'impôt établi dans le chef des conjoints, mariés sous le régime légal, en ce sens que l'impôt n'est plus considéré comme une dette commune parfaite mais, par l'exclusion des biens qui sont propres à l'un des conjoints, il reçoit la nature d'une *dette commune imparfaite*.

Bien que le salaire du conjoint non concerné, qui en vertu de l'article 1405, 1^o, Code civil, soit un revenu de la communauté et n'est pas visé par la modification de l'article 394, § 1^{er}, alinéa 2, on peut émettre de très sérieux doutes quant à la possibilité d'encore appliquer l'article 1440, Code civil.

À ce sujet, il n'échappera pas qu'après la dissolution du mariage par divorce ou par la mort d'un des conjoints, le salaire de l'autre conjoint devient un revenu propre puisque l'article 1405, 1^o, Code civil, précité ne trouve plus à s'appliquer.

Pour que le receveur, dont les possibilités de recouvrement sont déjà très sérieusement limitées, ne soit encore dans une position pire après la dissolution du mariage, il est expressément prévu que chacun des conjoints est alors tenu sur tous ses biens au paiement des impôts et précomptes impayés afférents à la période du mariage mais il va de soi que la possibilité de soustraire les *mêmes* biens qu'il était possible de soustraire pendant le mariage subsiste.

Le salaire du conjoint survivant reste donc susceptible de saisie.

La manière dont la quotité respective de chacun des conjoints dans la dette fiscale, établie aux deux noms, est fixée par voie de circulaires administratives.

De onroerende voorheffing is, ondanks de kwalificatie van voorheffing, een door middel van een kohier gevestigde belasting (Cass. 18 decembre 1992, Electrabel, FJF, n° 93/100) op een inkomen (het kadastraal inkomen) zodat § 1, tweede lid van artikel 394, WIB 92, van toepassing is.

Er zij opgemerkt dat de voorgestelde aanpassing van artikel 394, WIB 92, op geen enkele wijze een invloed heeft op de toepassing van sommige bepalingen van het primair huwelijksstelsel, dat trouwens van openbare orde is.

Aldus blijft het volkomen mogelijk op grond van artikel 222, Burgerlijk Wetboek, de onroerende voorheffing in verband met de gezinswoning te bestempelen als een schuld aangegaan ten behoeve van de huishouding zodat de andere, niet in het kohier opgenomen, echtgenoot hoofdelijk verbonden is.

« Schulden ten behoeve voor de huishouding betreffen derhalve de aanschaf en de bezorging van wat nodig is voor het normale leven van het gezin, in acht genomen de uiterlijke levenswijze en de gekende bestaansmiddelen van het gezin » (*« Het Nieuwe Huwelijksvermogensrecht »*, blz. 122, n° 127).

De aanpassing van § 1, tweede lid, van artikel 394, WIB 92, wijzigt de aard van de belasting gevestigd in hoofde van echtgenoten, gehuwd onder het wettelijk stelsel, in die zin dat de belasting niet langer kan worden aangezien als een volkomen gemeenschapschuld maar, door de uitsluiting van de goederen die eigen zijn van één van de echtgenoten, de aard krijgt van een *onvolkomen gemeenschapsschuld*.

Alhoewel het loon van de niet betrokken echtgenoot, dat krachtens artikel 1405, 1^o, Burgerlijk Wetboek, een inkomen is van de gemeenschap en niet wordt gevat door de wijziging van artikel 394, § 1, tweede lid, kan er zeer ernstig getwijfeld worden nopens de verdere toepasselijkheid van artikel 1440, Burgerlijk Wetboek.

Het zal daarbij niet ontgaan dat, na de ontbinding van het huwelijk door echtscheiding of door de dood van een echtgenoot, het loon van de andere echtgenoot een eigen inkomen wordt vermits genoemd artikel 1405, 1^o, Burgerlijk Wetboek, geen verdere toepassing meer vindt.

Opdat de ontvanger, wiens vervolgingsmogelijkheden reeds ernstig zijn beknot, niet in een nog slechtere positie zou belanden na de ontbinding van het huwelijk, wordt er uitdrukkelijk voorzien dat elk der echtgenoten alsdan met al zijn goederen is gehouden tot betaling van de niet vereffende belastingen en voorheffingen met betrekking tot de periode van huwelijk, maar vanzelfsprekend blijft de mogelijkheid bestaan om *dezelfde* goederen te onttrekken die ook tijdens het huwelijk hadden kunnen worden onttrokken.

Het loon van de overlevende echtgenoot blijft dus vatbaar voor beslag.

De wijze waarop het respectievelijk deel van iedere echtgenoot in de belastingschuld, gevestigd op naam van beiden, wordt bepaald, is vastgelegd in administratieve circulaires.

Une certaine jurisprudence considère cette façon d'agir comme totalement légale (Liège, 4 mars 1998, RG, n° 1529/94). Par contre, une autre jurisprudence estime l'application des circulaires administratives dont question illégale (Tribunal de Nivelles, 1^{er} avril 1998, RG 97/516A) étant donné qu'une telle circulaire n'a pas force de loi et n'organise que le travail de l'administration (Tribunal de Bruxelles, 4 mars 1991, JLMB 1991, 710).

Par l'adaptation proposée de l'article 394, CIR 92, le nombre de scission de cotisations va augmenter sensiblement. Pour éviter toute contestation ultérieure, la manière de répartir est fixée par arrêté royal. Dans son avis déjà cité, le Conseil d'État a estimé qu'une telle disposition était contraire à l'article 170 de la Constitution. Cet avis ne peut cependant être partagé. En l'espèce, il ne s'agit pas d'établir un nouvel impôt, mais bien de scinder un impôt établi légalement dans le chef des deux conjoints.

Art. 6

Les articles 2, 3, 4 et 5 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2000.

Il a été tenu compte des remarques du Conseil d'État et, en outre, il est apparu nécessaire :

- à l'article 2 du projet, de se référer non seulement à l'exercice conjoint de l'autorité parentale sur les enfants communs mais également à la garde conjointe de ceux-ci;

- au même article, de prévoir, pour des raisons d'ordre pratique, que la requête doit être jointe à la déclaration fiscale des deux parents;

- à l'article 3, 2^o, de définir, pour des raisons d'ordre technique, ce que l'on entend par « impôt dû » pour l'application de la mesure y visée.

CHAPITRE III

Dispositions diverses

Art. 7

Cette disposition a pour but de permettre le transfert des moyens financiers laissés par l'exercice des anciennes missions traditionnelles du FESC jusqu'au 31 décembre 1997 au profit de l'exercice des missions actuelles du FESC, soit essentiellement le financement de l'accueil d'enfants dans le cadre de l'« extra-scolaire ». Cette mesure est justifiée par le report du 1^{er} janvier 1998 au 1^{er} avril 1998, de l'entrée en vigueur des règles plus strictes conditionnant l'octroi de subventions par le FESC, prévues par le règlement spécial du 2 septembre 1997 pris en vertu

Een bepaalde rechtspraak acht dergelijke handelwijze volkomen wettelijk (Luik, 4 maart 1998, AR n° 1529/94). Andere rechtspraak daarentegen acht de toepassing van bedoelde administratieve circulaires onwettig (Rechtbank van Nijvel, 1 april 1998, AR n° 97/516A) vermits een dergelijke circulaire geen kracht van wet heeft en slechts het werk van de administratie organiseert (Rechtbank van Brussel, 4 maart 1991, JLMB 1991, 710).

Door de voorgestelde aanpassing van artikel 394, WIB 92, zal het aantal uit te voeren splitsingen van aanslagen in gevoelige mate toenemen. Om verdere betwisting te vermijden is voorgesteld de wijze van omdeling vast te leggen bij koninklijk besluit. In zijn reeds meer genoemd verslag achtte de Raad van State een dergelijke bepaling in strijd met het artikel 170 van de Grondwet. Deze mening wordt evenwel niet gedeeld. *In casu* gaat het geenszins om de vestiging van een nieuwe belasting, maar wel om de opplitsing van een wettelijk gevestigde belasting in hoofde van beide echtgenoten.

Art. 6

De artikelen 2, 3, 4 en 5 treden in werking vanaf het aanslagjaar 2000.

Er werd rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State, en bovendien is het nodig :

- in artikel 2 van het ontwerp niet alleen te verwijzen naar de uitoefening van het gezamenlijk ouderlijk gezag over de gemeenschappelijke kinderen, maar eveneens naar het gezamenlijk hoederecht die zij over deze laatste hebben;

- in hetzelfde artikel te bepalen dat om praktische redenen het verzoek bij de fiscale aangifte van beide ouders dient te worden gevoegd;

- om technische redenen in artikel 3, 2^o, te omschrijven wat men, voor de toepassing van de erin opgenomen maatregel, moet verstaan onder « verschuldigde belasting ».

HOOFDSTUK III

Diverse bepalingen

Art. 7

Deze bepaling heeft als doel de overdracht mogelijk te maken van de financiële middelen die overbleven van de uitoefening van de vroegere traditionele opdrachten van het FCUD tot 31 december 1997, ten voordele van de uitoefening van de huidige opdrachten van het FCUD, namelijk in wezen de financiering van de kinderopvang in het raam van de « buitenschoolse » ontvang. Deze maatregel wordt gerechtvaardigd door het uitsel van de inwerkintreding van striktere regels betreffende de toekenningsvoorraarden van de subsidies door het FCUD van 1 ja-

de l'article 107 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés.

nuari 1998 tot 1 april 1998, voorzien voor het bijzonder reglement van 2 september 1997, genomen krachtens artikel 107 van de gecoördineerde wetten betreffende de kinderbijslag voor werknemers.

Le ministre de la Fonction publique,

A. FLAHAUT

Le ministre des Finances,

J.-J. VISEUR

De minister van Ambtenarenzaken,

A. FLAHAUT

De minister van Financiën,

J.-J. VISEUR

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État****Avant-projet de loi portant des dispositions fiscales et diverses****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE PREMIER**Dispositions fiscales****Art. 2**

Il est inséré dans le Code des impôts sur les revenus 1992, un article 132bis, rédigé comme suit :

« Art. 132bis. — Sur requête expresse et irrévocabile des parents qui ne font pas partie du même ménage mais qui exercent conjointement, conformément à l'article 374, alinéa 1^{er} du Code civil, l'autorité parentale sur leurs enfants communs, les suppléments visés à l'article 132, alinéa 1^{er}, 1° à 5°, auxquels ces enfants donnent droit sont répartis entre les deux parents.

Cette répartition se détermine en :

- réduisant le total des suppléments pour les enfants du ménage dans lequel ils ont leur domicile fiscal, de la moitié du montant des suppléments visés à l'article 132, alinéa 1^{er}, 1° à 5°, auxquels les enfants visés à l'alinéa 1^{er}, donnent droit, sans tenir compte des éventuels autres enfants;

- attribuant cette moitié à l'autre parent. ».

Art. 3

L'article 133, 5°, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« 5° pour l'année de la dissolution du mariage par décès, une somme égale à la différence positive entre d'une part 235 000 francs et d'autre part le revenu professionnel tel qu'il est pris en considération pour l'application du titre II, chapitre III :

- de la personne décédée pour ce qui concerne l'imposition au nom du veuf ou de la veuve;

- du veuf ou de la veuve pour ce qui concerne l'imposition au nom de la succession.

Ce supplément ne peut avoir pour conséquence que l'impôt total dû par le conjoint survivant et par la succession du conjoint décédé ne soit inférieur à celui qui serait dû s'ils ne devaient pas être considérés comme isolés pour le calcul de l'impôt. ».

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet houdende fiscale en diverse bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK I**Diverse bepalingen****Art. 2**

In het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt een als volgt luidend artikel 132bis ingevoegd :

« Art. 132bis. — Op uitdrukkelijk en onherroepelijk verzoek van de ouders die geen deel uitmaken van hetzelfde gezin maar overeenkomstig artikel 374, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek gezamenlijk het ouderlijk gezag over hun beider kinderen uitoefenen, worden de in artikel 132, eerste lid, 1° tot 5°, bedoelde toeslagen waarop deze kinderen recht geven onder die beide ouders verdeeld.

Die verdeling gebeurt door de helft van het bedrag van de in artikel 132, eerste lid, 1° tot 5° bedoelde toeslagen waarop de in het eerste lid bedoelde kinderen, zonder rekening te houden met eventuele andere kinderen in het gezin, recht hebben :

- in mindering te brengen van het totaal van de toeslagen voor de kinderen van het gezin waarin zij hun fiscaal domicilie hebben;

- toe te kennen aan de andere ouder. ».

Art. 3

Artikel 133, 5°, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 5° voor het jaar van ontbinding van het huwelijk door overlijden, met een som gelijk aan het positieve verschil tussen enerzijds, 235 000 frank en anderzijds het beroepsinkomen zoals dat voor de toepassing van titel II, hoofdstuk III, in aanmerking wordt genomen :

- van de overledene voor wat de aanslag ten name van de weduwe of weduwnaar betreft;

- van de weduwe of weduwnaar voor wat de aanslag ten name van de nalatenschap betreft.

Deze toeslag mag niet tot gevolg hebben dat de door de overlevende echtgenoot en de nalatenschap van de overleden echtgenoot samen verschuldigde belasting kleiner zou zijn dan die welke verschuldigd zou zijn wanneer zij voor de berekening van de belasting niet als alleenstaanden dienden te worden aangemerkt. ».

Art. 4

L'article 136 du même Code doit être interprété comme suit :

« Les enfants communs des parents qui font partie d'un même ménage ne peuvent pas être considérés simultanément comme étant à charge de leur père et à charge de leur mère. ».

Art. 5

L'article 393, alinéa 2, du même Code, est remplacé par la disposition suivante :

« Le rôle est exécutoire contre les personnes qui y sont reprises ainsi que contre celles qui sont tenues au paiement de la dette fiscale sur la base du droit commun ou sur la base des dispositions du présent Code. ».

Art. 6

L'article 394 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 394. — § 1^{er}. L'impôt ou les quotités de l'impôt afférent aux revenus respectifs des conjoints ainsi que le précompte enrôlé au nom de l'un d'eux peuvent, quel que soit le régime matrimonial, être recouvrés sur tous les biens propres et sur les biens communs des deux conjoints.

Toutefois, l'impôt ou la quotité de l'impôt afférent aux revenus de l'un des conjoints qui, pour l'établissement de cet impôt, sont considérés comme personnellement recueillis ainsi que le précompte mobilier et le précompte professionnel enrôlés au nom de l'un d'eux ne peuvent être recouvrés sur les biens propres de l'autre conjoint lorsque celui-ci peut établir :

1° qu'il les possédait avant le mariage;
2° ou qu'ils proviennent d'une succession ou d'une donation faite par une personne autre que son conjoint;
3° ou qu'il les a acquis au moyen de fonds provenant de la réalisation de semblables biens;
4° ou qu'il les a acquis au moyen de revenus qui lui sont propres en vertu de son régime matrimonial.

§ 2. Après la dissolution du mariage, chacun des conjoints répond sur tous ses biens des impôts et précomptes impayés afférents à la période du mariage.

Toutefois, chacun des conjoints peut alors soustraire ces biens qui, en vertu du § 1^{er}, alinéa 2, auraient aussi pu être soustraits pendant le mariage.

§ 3. Le Roi détermine la manière dont est fixée la quotité de l'impôt afférente aux revenus respectifs des conjoints.

§ 4. Le § 1^{er} n'est pas applicable aux précomptes afférents à la période antérieure au mariage. ».

Art. 7

§ 1^{er}. Les articles 2 et 3 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1999.

§ 2. Le Roi fixe l'entrée en vigueur des articles 5 et 6 de cette loi.

Art. 4

Artikel 136 van hetzelfde Wetboek dient als volgt geïnterpreteerd :

« Gemeenschappelijke kinderen van ouders, die deel uitmaken van hetzelfde gezin, kunnen niet tegelijkertijd als ten laste van de vader en als ten laste van de moeder worden aangemerkt. ».

Art. 5

Artikel 393, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Het kohier is uitvoerbaar tegen de personen die erin zijn opgenomen alsook tegen diegenen die tot de betaling van de fiscale schuld zijn gehouden op grond van het gemeen recht of op grond van de bepalingen van dit Wetboek. ».

Art. 6

Artikel 394 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 394. — § 1. De belasting of het gedeelte van de belasting in verband met de onderscheiden inkomsten van de echtgenoten alsook de voorheffing ingekohierd op naam van één van hen, mag ongeacht het aangenomen huwelijksvormgensstelsel worden vervolgd op al de eigen en de gemeenschappelijke goederen van beide echtgenoten.

De belasting of het gedeelte van de belasting in verband met de inkomsten van één van de echtgenoten die voor de zetting van die belasting als persoonlijk verworven zijn aangemerkt, alsook de roerende voorheffing en de bedrijfsvoorheffing, ingekohierd op naam van één van hen, mogen evenwel niet worden vervolgd op de eigen goederen van de andere echtgenoot wanneer deze laatste aantont :

1° dat hij ze bezat vóór het huwelijk;
2° of dat zij voortkomen van een erfenis of van een schenking door een andere persoon dan zijn echtgenoot;
3° of dat hij ze heeft verworven door middel van fondsen die voortkomen van de realisatie van dergelijke goederen;
4° of dat hij ze heeft verkregen met inkomsten die eigen zijn op grond van zijn huwelijksvormgensstelsel.

§ 2. Elk der echtgenoten staat na de ontbinding van het huwelijk in met al zijn goederen voor de onbetaalde belastingen en voorheffingen met betrekking tot de periode van huwelijk.

Evenwel kan iedere echtgenoot alsdan die goederen ontrekken die ook, krachtens § 1, tweede lid, tijdens het huwelijk hadden kunnen worden onttrokken.

§ 3. De Koning bepaalt de wijze waarop het gedeelte van de belasting in verband met de onderscheiden inkomsten van de echtgenoten wordt vastgesteld.

§ 4. Paragraaf 1 is niet van toepassing op de voorheffingen in verband met de periode vóór het huwelijk. ».

Art. 7

§ 1. De artikelen 2 en 3 treden in werking vanaf het aanslagjaar 1999.

§ 2. De Koning bepaalt de inwerkingtreding van de artikelen 5 en 6 van deze wet.

CHAPITRE II

Dispositions diverses

Art. 8

Les services publics suivants :

1° les ministères fédéraux et autres services des ministères;

2° les organismes d'intérêt public visés à l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public soumis à l'autorité, au pouvoir de contrôle ou de tutelle de l'État, étant :

- l'Office de renseignements et d'aide aux familles de militaires;
- la Régie des bâtiments;
- la Régie des transports maritimes;
- l'Institut d'expertise vétérinaire;
- l'Office régulateur de la navigation intérieure;
- l'Institut national de recherche sur les conditions de travail;
- l'Institut belge des services postaux et des télécommunications;
- le Bureau fédéral du plan;
- l'Office belge du commerce extérieur;
- le Bureau d'intervention et de restitution belge;
- l'Institut belge de normalisation;
- l'Orchestre national de Belgique;
- le Théâtre royal de la monnaie;
- l'Office central d'action sociale et culturelle au profit des membres de la communauté militaire;
- l'Institut géographique national;
- l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre;
- le Palais des beaux-arts;
- l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités;
- l'Office de contrôle des assurances;
- l'Agence fédérale de contrôle nucléaire;
- la Caisse spéciale de compensation pour allocations familiales en faveur des travailleurs de l'industrie diamantaire;
- l'Office de sécurité sociale d'outre-mer;
- le Fonds des accidents du travail;
- le Fonds des maladies professionnelles;
- la Caisse de secours et de prévoyance en faveur des marins;
- la Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage;
- la Caisse auxiliaire d'assurance-maladie-invalidité;
- le Fonds national de retraite des ouvriers mineurs;
- le Pool des marins de la marine marchande;
- l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés;
- l'Office national de sécurité sociale;
- l'Office national de sécurité sociale des administrations provinciales et locales;
- l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants;
- l'Institut national d'assurance maladie-invalidité;
- l'Office national des vacances annuelles;
- l'Office national de l'emploi;
- l'Office national des pensions;
- la Banque-Carrefour de la sécurité social;

HOOFDSTUK II

Andere bepalingen

Art. 8

De volgende overheidsdiensten :

1° de federale ministeries en andere diensten van de ministeries;

2° de instellingen van openbaar nut bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut en die onder het gezag, de controle of het toezicht van de staat staan, zijnde :

- het Hulp- en informatiebureau voor gezinnen van militairen;
- de Regie der gebouwen;
- de Regie voor maritiem transport;
- het Instituut voor veterinaire keuring;
- de Dienst voor regeling der binnenvaart;
- het Nationaal onderzoeksinstituut voor arbeidsomstandigheden;
- het Belgisch instituut voor postdiensten en telecommunicatie;
- het Federaal planbureau;
- de Belgische dienst voor buitenlandse handel;
- het Belgisch interventie- en restitutiebureau;
- het Belgisch instituut voor normalisatie;
- het Nationaal Orkest van België;
- de Koninklijke Muntschouwburg;
- de Centrale dienst voor sociale en culturele actie ten behoeve van de leden van de militaire gemeenschap;
- het Nationaal geografisch instituut;
- het Nationaal instituut voor Oorlogsvinvaliden, Oud-strijders en Oorlogsslachtoffers;
- het Paleis voor schone kunsten;
- de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden;
- de Controledienst voor de verzekeringen;
- het Federaal agentschap voor nucleaire controle;
- de Bijzondere verrekenkas voor gezinsvergoedingen ten bate van de arbeiders der diamantnijverheid;
- de Dienst voor de overzeese sociale zekerheid;
- het Fonds voor arbeidsongevallen;
- het Fonds voor beroepsziekten;
- de Hulp- en voorzorgskas voor zeevarenden;
- de Hulpkas voor werkloosheidssuitkeringen;
- de Hulpkas voor ziekte- en invaliditeitsverzekering;
- het Nationaal pensioenfonds voor mijnwerkers;
- de Pool van de zeelieden ter koopvaardij;
- de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers;
- de Rijksdienst voor sociale zekerheid;
- de Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten;
- de Rijksdienst voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen;
- de Rijksdienst voor ziekte- en invaliditeitsverzekering;
- de Rijksdienst voor jaarlijkse vakantie;
- de Rijksdienst voor pensioenen;
- de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening;
- de Kruispuntbank voor de sociale zekerheid;

— la Loterie nationale;
 3° les services de l'État :
 — les Forces armées;
 — la Gendarmerie;
 — l'Ordre judiciaire;
 — le Conseil d'État;
 4° le secrétariat du Conseil national du Travail;
 — le secrétariat du conseil central de l'Économie;
 — le secrétariat du conseil supérieur des classes moyennes;
 5° le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme;
 6° les institutions publiques de sécurité sociale versent en ce qui concerne l'ensemble des membres de leur personnel et en ce qui concerne le personnel dont ils ont la charge budgétaire, une cotisation de 0,05 % calculée sur la base des rémunérations prises en compte pour le paiement d'autres cotisations de sécurité sociale en vertu de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté royal du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs salariés.

Cette cotisation est destinée au Fonds d'équipements et de services collectifs, institué auprès de l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés en application de l'article 107, § 1^{er}, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés.

Les institutions chargées de la perception des cotisations sociales sont, chacune en ce qui la concerne, aussi chargées de la perception et du recouvrement de la cotisation visée à l'alinéa 1^{er}, ainsi que du versement de celle-ci au Fonds d'équipements et de services collectifs. Cette cotisation est assimilée à une cotisation de sécurité sociale, notamment, en ce qui concerne les déclarations avec justificatif des cotisations et les délais de paiement.

Art. 9

Le présent chapitre produit ses effets le 1^{er} janvier 1998.

— de Nationale Loterij;
 3° de staatsdiensten :
 — de Krijgsmacht;
 — de Rijkswacht;
 — de Rechterlijke orde;
 — de Raad van State;
 4° het secretariaat van de Nationale Arbeidsraad;
 — het secretariaat van de Centrale Raad voor het bedrijfsleven;
 — het secretariaat van de Hoge Raad voor de middenstand;
 5° het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding;
 6° de openbare instellingen van sociale zekerheid, storten, voor het geheel van hun personeelsleden en voor het personeel dat ten laste van hun begroting valt, een bijdrage van 0,05 %, berekend op basis van de bezoldigingen die in aanmerking worden genomen voor de betaling van andere sociale zekerheidsbijdragen krachtens het koninklijk besluit van 28 november 1969, uitgevaardigd ter uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke verzekering der arbeiders.

Deze bijdrage is bestemd voor het Fonds voor collectieve uitrusting en diensten, dat opgericht is bij de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers in toepassing van artikel 107, § 1, van de gecoördineerde wetten betreffende de kinderbijslag voor werknemers.

De instellingen die met het innen van de sociale bijdragen belast zijn, worden, elk wat haar betreft, ook belast met de inning en terugvordering van de in het eerste lid bedoelde bijdrage, alsook met de storting ervan aan het Fonds voor collectieve uitrusting en diensten. Deze bijdrage wordt gelijkgesteld aan een sociale zekerheidsbijdrage, met name wat de aangiften met rechtvaardiging van de bijdragen en de betalingstermijnen betreft.

Art. 9

Dit hoofdstuk heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1998.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première et deuxième chambres, saisi par le ministre des Finances, le 30 juin 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un avant-projet de loi « portant des dispositions fiscales et diverses », a donné le 9 juillet 1998 (première chambre) et le 23 septembre 1998 (deuxième chambre) l'avis suivant :

CHAPITRE I^{er}

Dispositions fiscales

Art. 2
du projet insérant dans le Code des impôts
sur les revenus 1992
un nouvel article 132bis

La rédaction de l'article en projet laisse à désirer.

Le Conseil d'État ne croit pas trahir les intentions des auteurs du projet en proposant la rédaction suivante :

« Lorsque les père et mère de l'enfant ou des enfants à charge donnant droit aux suppléments visés à l'article 132, alinéa 1^{er}, 1^o à 5^o, ne font pas partie du même ménage mais exercent conjointement l'autorité parentale sur leurs enfants communs conformément à l'article 374, alinéa 1^{er}, du Code civil, les suppléments visés à l'article 132, alinéa 1^{er}, 1^o à 5^o, auxquels ces enfants donnent droit sont répartis entre les deux parents à condition que ceux-ci en fassent conjointement la demande écrite dans le délai d'introduction de la déclaration annuelle de leurs revenus.

En ce cas, les suppléments auxquels lesdits enfants communs donnent droit, déterminés, abstraction faite de l'existence éventuelle d'autres enfants dans le ménage dont ils font partie, sont attribués pour moitié à celui des père et mère chez lequel les enfants communs n'ont pas leur domicile fiscal, et le total des suppléments auxquels a droit l'autre parent est diminué d'autant.

La demande visée à l'alinéa 1^{er} ne vaut que pour un exercice d'imposition; elle est irrévocable. ».

Art. 3
prévoyant l'insertion d'un nouveau 5^o
dans l'article 133 du CIR 92

1. D'après l'exposé des motifs, l'article en projet est destiné à apporter un correctif au système en vigueur de taxation des époux pour la période imposable pendant laquelle le mariage est dissout par le décès de l'un d'eux.

Le régime consistant à établir des impositions distinctes au nom de chacun des conjoints (CIR, article 128, dernier alinéa), adopté en faveur des époux, s'est révélé défavorable dans certains cas en raison, notamment, de la

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste en tweede kamers, op 30 juni 1998 door de minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een voorontwerp van wet « houdende fiscale en diverse bepalingen », heeft op 9 juli 1998 (eerste kamer) en op 23 september 1998 (tweede kamer) het volgende advies gegeven :

HOOFDSTUK I

Fiscale bepalingen

Art. 2
van het ontwerp, waarbij een nieuw artikel 132bis
wordt ingevoegd in het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992

De redactie van het ontworpen artikel laat te wensen over.

De Raad van State meent dat hij geen afbreuk doet aan de bedoelingen van de stellers van het ontwerp door de volgende redactie voor te stellen :

« Wanneer de vader en de moeder van een of meer kinderen ten laste, recht gevende op de toeslagen genoemd in artikel 132, eerste lid, 1^o tot 5^o, geen deel uitmaken van hetzelfde gezin, maar overeenkomstig artikel 374, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek gezamenlijk het ouderlijk gezag over hun gemeenschappelijke kinderen uitoefenen, worden de toeslagen genoemd in artikel 132, eerste lid, 1^o tot 5^o, waarop die kinderen recht geven, verdeeld over de beide ouders, op voorwaarde dat zij daartoe gezamenlijk een schriftelijke aanvraag indienen binnen de termijn voor het indienen van de jaarlijkse aangifte van hun inkomsten.

In dat geval worden de toeslagen waarop de gemeenschappelijke kinderen recht geven, en die vastgesteld worden ongeacht of er al of niet andere kinderen zijn in het gezin waarvan zij deel uitmaken, voor de helft toegekend aan de ouder bij wie de gemeenschappelijke kinderen hun fiscale woonplaats niet hebben, en wordt het totaal van de toeslagen waarop de andere ouder recht heeft, evenredig verminderd.

De in het eerste lid genoemde aanvraag geldt slechts voor één aanslagjaar; ze kan niet worden herroepen. ».

Art. 3
waarbij een nieuw onderdeel 5^o wordt
ingevoegd in artikel 133 van het WIB 92

1. Luidens de memorie van toelichting wil men met het ontworpen artikel het geldende belastingstelsel voor echtgenoten bijsturen wat het belastbare tijdperk betreft waarin het huwelijk ontbonden is door het overlijden van één van de echtgenoten.

Het stelsel waarbij een onderscheiden aanslag wordt gevestigd op naam van ieder van de echtgenoten (WIB, artikel 128, laatste lid), toegepast ten voordele van echtgenoten, is in bepaalde gevallen ongunstig uitgevallen, in-

perte de l'application du quotient conjugal lorsque les deux époux ont des revenus professionnels.

La législation en vigueur comporte un correctif, consistant en l'octroi d'un supplément de 95 000 francs de la quotité de revenus exemptés si le conjoint prédece dé n'a pas bénéficié de ressources d'un montant net supérieur à 60 000 francs (article 133, 5°, du texte actuel).

Il est apparu que, dans certains cas, ce correctif est plus favorable que l'application du quotient conjugal, et va donc au-delà du but recherché.

2. L'exposé des motifs n'indique pas comment se justifie le chiffre de 235 000 francs sur lequel repose le contre-correctif instauré par le texte en projet.

D'une note adressée au Conseil d'État par le fonctionnaire délégué, il ressort que c'est la différence entre :

a) la somme de 270 000 francs, qui représente le maximum du quotient conjugal prévu à l'article 88 du CIR;

b) la différence entre la quotité exemptée de revenus d'un isolé (165 000 francs) prévue à l'article 131 du CIR et la quotité exemptée prévue par le même article pour chacun des contribuables mariés (130 000 francs).

Il convient que cette explication figure dans l'exposé des motifs.

Il n'est évidemment pas question d'indiquer le détail de ce calcul dans le texte en projet.

Dès lors, la justification du montant retenu échappera aux contribuables auxquels cette disposition complexe s'appliquera.

3. Indépendamment de cette observation, le texte lui-même est peu compréhensible.

Si le gouvernement s'en tient à la réforme en projet, le Conseil d'État propose de rédiger l'article 3 du projet comme suit :

« Art. 3. — À l'article 133 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

1° le 5° est abrogé;

2° à la suite du texte actuel, qui formera le paragraphe 1^{er}, il est ajouté un paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Pour l'année de la dissolution du mariage par décès, la quotité exemptée des revenus des conjoints est majorée de suppléments déterminés comme suit :

1° en ce qui concerne l'imposition au nom du conjoint survivant, une somme égale à la différence positive entre, d'une part, 235 000 francs et, d'autre part, le revenu professionnel net imposable du conjoint décédé;

2° en ce qui concerne l'imposition au nom de la succession du conjoint décédé, une somme égale à la différence positive entre, d'une part, 235 000 francs et, d'autre part, le revenu professionnel net imposable du conjoint survivant.

Ces suppléments sont toutefois réduits dans la mesure où leur application aurait pour effet que le total des impôts dus par le conjoint survivant et par la succession du conjoint décédé soit inférieur au total des impôts qui seraient dus si les conjoints ne devaient pas être considérés comme isolés pour le calcul de l'impôt;

zonderheid omdat het huwelijksquotiënt niet meer van toepassing is wanneer de beide echtgenoten beroepsinkomen hebben.

De geldende wetgeving voorziet in een bijsturing, die erin bestaat dat de belastingvrije som met een toeslag van 95 000 frank wordt verhoogd indien de vooroverleden echtgenoot geen bestaansmiddelen heeft gehad die netto meer bedragen dan 60 000 frank (artikel 133, 5°, van de huidige tekst).

Deze bijsturing is in bepaalde gevallen gunstiger gebleken dan het toepassen van het huwelijksquotiënt, en schiet dus haar doel voorbij.

2. De memorie van toelichting bevat geen verantwoording van het bedrag van 235 000 frank, waarop de bijsturing andersom die bij de ontworpen tekst wordt ingevoerd, gebaseerd is.

Uit een nota van de gemachtigde ambtenaar aan de Raad van State blijkt dat het gaat om het verschil tussen :

a) het bedrag van 270 000 frank, dat het maximumbedrag is van het huwelijksquotiënt bepaald in artikel 88 van het WIB;

b) het verschil tussen de belastingvrije som voor een alleenstaande (165 000 frank), bepaald in artikel 131 van het WIB, en de in hetzelfde artikel bepaalde belastingvrije som voor ieder van de gehuwde belastingplichtigen (130 000 frank).

Die uitleg behoort in de memorie van toelichting te staan.

Er is uiteraard geen sprake van de gedetailleerde berekening in de ontworpen tekst op te nemen.

De belastingplichtigen op wie deze ingewikkelde bepaling van toepassing zal zijn, zullen bijgevolg ook niet weten hoe dat bedrag tot stand is gekomen.

3. Los van die opmerking is de tekst zelf onduidelijk.

Indien de regering aan de ontworpen hervorming vasthoudt, stelt de Raad van State voor artikel 3 van het ontwerp als volgt te stellen :

« Art. 3. — In artikel 133 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° onderdeel 5° wordt opgeheven;

2° de huidige tekst, die paragraaf 1 wordt, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende :

« § 2. Voor het jaar waarin het huwelijk door overlijden ontbonden is, wordt de belastingvrije som van de echtgenoten verhoogd met de als volgt vastgestelde toeslagen :

1° wat de aanslag in de belasting op naam van de langstlevende echtgenoot betreft, een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen enerzijds 235 000 frank, en anderzijds het belastbare nettoberoepsinkomen van de overleden echtgenoot;

2° wat de aanslag in de belasting op de nalatenschap van de overleden echtgenoot betreft, een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen enerzijds 235 000 frank en anderzijds het belastbare nettoberoepsinkomen van de langstlevende echtgenoot.

Die toeslagen worden evenwel verminderd indien de toekenning ervan ertoe zou leiden dat het totaal van de belastingen die door de langstlevende echtgenoot verschuldigd zijn en van de belastingen die betaald moeten worden op de nalatenschap van de overleden echtgenoot, kleiner is dan de gezamenlijke belastingen die verschuldigd zouden zijn indien de echtgenoten niet als alleenstaanden beschouwd behoefden te worden voor het berekenen van de belasting;

Pour l'application du présent paragraphe 2, le revenu professionnel net imposable d'un conjoint s'entend après déduction de sa quote-part des dépenses visées à la section VI du chapitre II du présent titre. ».

Bien que complexe, la formulation de ce dernier alinéa est plus intelligible que celle du projet, qui vise « le revenu professionnel tel qu'il est pris en considération pour l'application du titre II, chapitre III », par l'expression « revenu professionnel net imposable. ».

Il faut, en outre, préciser comment s'opère la réduction prévue par l'avant-dernier alinéa du texte proposé ci-dessus : les intérêts du conjoint survivant et de la succession du conjoint prédécédé ne sont évidemment pas les mêmes, puisque le conjoint survivant n'est pas nécessairement le seul héritier du conjoint prédécédé.

4. Même si la rédaction est ainsi améliorée, le système mis en place est d'une grande complexité, ce qui est particulièrement regrettable dans le cas de dispositions applicables à tous les couples mariés.

Les correctif et contre-correctif que le principe du système actuellement en vigueur nécessite conduisent à s'interroger sur ce principe même.

Ne serait-il pas plus simple d'appliquer le droit commun de la taxation des époux jusqu'à la dissolution du mariage par décès, quitte à accorder ensuite une réduction spéciale de la base imposable au conjoint survivant ?

Le système d'imposition distincte des époux comporte d'ailleurs des effets non recherchés auxquels le projet ne remédie pas : il fait perdre aux époux, par exemple, l'avantage de la déduction des pertes professionnelles d'un conjoint sur les revenus professionnels de l'autre (CIR, article 129).

Art. 4 du projet relatif à l'interprétation de l'article 136 du Code

1. L'article 4 du projet introduit une disposition interpréative de l'article 136 du Code.

Il ressort de l'exposé des motifs que la disposition ne concerne que les enfants communs de père et mère non mariés qui font partie d'un même ménage et qui, à la différence de conjoints, sont imposés séparément. En ce cas, d'après l'exposé des motifs, il ressort de l'article 140 que les enfants communs doivent être considérés comme étant à charge du « contribuable qui assume en fait la direction du ménage ». Le texte en projet consacre donc « la seule interprétation possible de l'article 136 », de sorte que le Conseil d'État s'est interrogé sur l'utilité de l'article 4.

À la suite de cette question, le délégué du gouvernement a signalé qu'en réponse à la question n° 103 du 28 octobre 1997 du député Ghesquière, le ministre des Finances a donné une interprétation différente de l'article 136 du Code sur ce point.

L'article 4 du projet tend donc à rectifier une erreur d'interprétation énoncée dans une réponse à une question parlementaire où, à tort, l'article 136 a été lu isolément, abstraction faite de l'article 140. Une telle réponse, qui ne lie pas l'Etat, ne paraît pas nécessiter l'adoption par le

Voor de toepassing van deze paragraaf 2 is het belastbare nettoberoepsinkomen van een echtgenoot het bedrag na aftrek van zijn aandeel in de bestedingen bedoeld in afdeling VI van hoofdstuk II van deze titel. ».

Ook al is de formulering van dit laatste lid ingewikkeld, ze is bevattelijker dan die van het ontwerp, luidens hetwelk met het « belastbare nettoberoepsinkomen » « het beroepsinkomen (wordt bedoeld) zoals dat voor de toepassing van titel II, hoofdstuk III, in aanmerking wordt genomen ».

Bovendien moet nader worden bepaald hoe de vermindering geschiedt waarin het voorlaatste lid van de hierboven voorgestelde tekst voorziet : de belangen van de langstlevende echtgenoot zijn immers niet dezelfde als die welke meespelen bij de nalatenschap van de vooroverleden echtgenoot, aangezien de langstlevende echtgenoot niet noodzakelijk de enige erfgenaam is van de vooroverleden echtgenoot.

4. Ook al wordt de redactie aldus verbeterd, de uitgewerkte regeling is zeer ingewikkeld, wat in het bijzonder te betreuren valt voor bepalingen die op alle echtparen van toepassing zijn.

De bijsturing en de bijsturing andersom waartoe de grondslag van de geldende regeling noopt, doen vragen rijzen over de grondslag zelf.

Zou het niet eenvoudiger zijn het gemeen recht inzake de belasting van echtgenoten toe te passen totdat het huwelijk door overlijden is ontbonden, waarbij dan daarna aan de langstlevende echtgenoot een bijzondere vermindering van de belastinggrondslag wordt toegekend ?

Het stelsel waarbij echtgenoten afzonderlijk belast worden, brengt trouwens ongewilde gevolgen met zich mee die in het ontwerp niet verholpen worden : echtparen verliezen hierdoor bijvoorbeeld het voordeel dat beroepsverliezen van een echtgenoot worden afgetrokken van het beroepsinkomen van de andere echtgenoot (WIB, artikel 129).

Art. 4 van het ontwerp met betrekking tot de uitlegging van artikel 136 van het Wetboek

1. Bij artikel 4 van het ontwerp wordt een bepaling tot uitlegging van artikel 136 van het Wetboek ingevoerd.

Uit de memorie van toelichting blijkt dat de bepaling alleen betrekking heeft op gemeenschappelijke kinderen van een ongehuwde vader en moeder die deel uitmaken van eenzelfde gezin en die, in tegenstelling tot echtgenoten, afzonderlijk worden belast. Luidens de memorie van toelichting blijkt in dat geval uit artikel 140 dat gemeenschappelijke kinderen moeten worden beschouwd als kinderen ten laste van « de belastingplichtige die in feite aan het hoofd van dat gezin staat ». In de ontworpen tekst wordt dus « de enige mogelijke interpretatie van artikel 136 » vastgelegd, zodat de Raad van State vragen heeft gesteld bij het nut van artikel 4.

Als antwoord daarop heeft de gemachtigde van de regering erop gewezen dat de minister van Financiën als antwoord op vraag nr 103 van 28 oktober 1997 van volksvertegenwoordiger Ghesquière, wat dat betreft een andere uitlegging heeft gegeven aan artikel 136 van het Wetboek.

Artikel 4 van het ontwerp strekt er dus toe een verkeerde uitlegging recht te zetten, die gegeven is in een antwoord op een parlementaire vraag, waarbij artikel 136 verkeerdelyk als een afzonderlijk artikel is gelezen, los van artikel 140. Het lijkt niet nodig dat de wetgever een inter-

législateur d'une disposition interprétative. Il suffirait d'exposer l'interprétation correcte de la disposition dans une circulaire ministérielle qui serait ensuite insérée dans le commentaire administratif du Code.

2. Que cette disposition du projet soit maintenue ou non, le projet examiné serait l'occasion de préciser ce que l'article 140 entend par le contribuable « qui assume en fait la direction du ménage ».

À la question posée sur ce point par le Conseil d'État, le délégué du gouvernement a répondu que le choix est laissé aux intéressés. Cette interprétation ne ressort nullement des termes de l'article 140, alinéa 1^{er}. Il serait souhaitable de remplacer, dans cet article, la notion de contribuable « qui assume en fait la direction du ménage », par exemple, par celle de « membre du ménage dont le revenu professionnel net imposable est le plus élevé ».

**Art. 5
du projet, remplaçant l'alinéa 2
de l'article 393 du Code**

1. Dans sa version actuelle, l'article 393 du Code, en ses deux alinéas, vise, d'après ses termes mêmes, l'hypothèse où l'impôt est enrôlé au nom de plusieurs personnes.

Cela se présente particulièrement en matière d'impôts des personnes physiques lorsqu'il s'agit de taxer des conjoints : « la cotisation est établie au nom des deux conjoints » (article 126, alinéa 3).

Toutefois, à partir de l'année qui suit celle au cours de laquelle une séparation de fait est intervenue et de l'année de la dissolution du mariage ou de la séparation de corps, des impositions distinctes sont établies au nom de chacun des conjoints (article 128, dernier alinéa).

Le texte proposé tend à étendre l'application de l'article 393 — qui, d'après ses termes mêmes, ne concerne que le cas où l'impôt est enrôlé au nom des deux conjoints — à l'hypothèse où, à la suite d'une séparation de fait, d'un divorce ou d'une séparation de corps, l'impôt est enrôlé séparément au nom de chacun des conjoints : c'est principalement pour résoudre ce problème que le texte proposé prévoit que le rôle est exécutoire, non seulement contre les personnes qui y sont reprises, mais aussi « contre celles qui sont tenues au paiement de la dette fiscale sur la base du droit commun ou sur la base d'une disposition du présent Code ».

2. Cette disposition méconnaît la notion même de rôle.

Le rôle est un titre exécutoire, comparable à un jugement, que l'État se délivre à lui-même. Par définition même, pas plus qu'un jugement, le rôle ne peut constituer un titre exécutoire qu'à l'égard de personnes qui y sont dénommées ou, en vertu de l'article 877 du Code civil, de leurs successeurs universels. Le fait que l'arrêté d'exécution du CIR organise des poursuites indirectes dirigées contre des tiers, débiteurs du contribuable (articles 147, 164 et 165), ne déroge pas à ce principe.

Cela n'implique pas que si, à la suite d'une séparation de fait, par exemple, un impôt est enrôlé à charge de l'un des conjoints, il ne puisse être recouvré à charge de l'autre conjoint dans la mesure où celui-ci est tenu de la dette en

pretatieve bepaling aanneemt wegens zulk een antwoord, dat niet bindend is voor de Staat. Er kan mee worden volstaan de correcte uitlegging van de bepaling te geven in een ministeriële circulaire, die vervolgens in de commentaar op het Wetboek wordt opgenomen.

2. Ongeacht of die bepaling van het ontwerp behouden wordt of niet, biedt het onderzochte ontwerp de gelegenheid om nader te bepalen wat in artikel 140 wordt bedoeld met belastingplichtige « die in feite aan het hoofd van het gezin staat ».

Op die vraag van de Raad van State heeft de gemachtigde van de regering geantwoord dat de keuze aan de belanghebbenden wordt gelaten. Die uitlegging blijkt geenszins uit de bewoordingen van artikel 140, eerste lid. Het zou wenselijk zijn in dat artikel het begrip belastingplichtige « die in feite aan het hoofd van het gezin staat » bijvoorbeeld te vervangen door het begrip « lid van het gezin met het hoogste belastbare nettoberoepsinkomen ».

**Art. 5
van het ontwerp, waarbij het tweede lid van artikel 393
van het Wetboek wordt vervangen**

1. Zoals de twee leden van artikel 393 van het Wetboek thans zijn gesteld, gaan ze, zoals uit de bewoordingen zelf van deze leden blijkt, over het geval dat de belasting ingekoherd wordt op naam van verscheidene personen.

Dat geval doet zich meer bepaald voor bij de personenbelasting wanneer echtgenoten worden belast : « de aanslag wordt op naam van beide echtgenoten gevestigd » (artikel 126, derde lid).

Vanaf het jaar na dat waarin een feitelijke scheiding heeft plaatsgevonden en dat waarin het huwelijk ontbonden is of waarin de scheiding van tafel en bed heeft plaatsgevonden, worden evenwel afzonderlijke aanslagen gevestigd op naam van ieder van de echtgenoten (artikel 128, laatste lid).

De voorgestelde tekst strekt ertoe de toepassing van artikel 393 — dat, zoals het zelf zegt, alleen betrekking heeft op het geval dat de belasting ingekoherd wordt op naam van de beide echtgenoten — uit te breiden tot het geval dat, naar aanleiding van een feitelijke scheiding, een echtscheiding of een scheiding van tafel en bed, de belasting afzonderlijk op naam van ieder van de echtgenoten wordt ingekoherd : vooral om dat probleem op te lossen wordt in de voorgestelde tekst bepaald dat het kohier niet alleen ten aanzien van de personen die erin zijn opgenomen uitvoerbaar is, maar ook « tegen diegenen die tot de betaling van de fiscale schuld zijn gehouden op grond van het gemeen recht of op grond van een bepaling van dit Wetboek ».

2. Deze bepaling is in strijd met het begrip kohier zelf.

Het kohier is een uitvoerbare titel, vergelijkbaar met een vonnis, dat de Staat zichzelf bezorgt. Het kohier, evenals een vonnis, kan per definitie slechts een uitvoerbare titel zijn tegen personen die daarin worden genoemd of, krachtnaam artikel 877 van het Burgerlijk Wetboek, tegen hun algemene erfopvolgers. Dat het besluit tot uitvoering van het WIB regels vaststelt voor de onrechtstreekse vervolging van derden die schuldenaar zijn van de belastingplichtige (artikelen 147, 164 en 165), doet geen afbreuk aan dat principe.

Dat betekent niet dat wanneer bijvoorbeeld na een feitelijke scheiding een belasting ten laste van een van de echtgenoten ingekoherd wordt, die belasting niet bij de andere echtgenoot kan worden geïnd, voorzover deze

vertu du droit commun ou des dispositions du CIR. Toutefois, en ce cas, à défaut de titre exécutoire contre cet autre conjoint, l'État doit agir en paiement contre celui-ci devant le tribunal civil.

La nouvelle rédaction de l'alinéa 2 de l'article 393 constitue donc une extension inadmissible de la force exécutoire du rôle.

Certes, sous le régime antérieur à une loi du 8 août 1980, le Code prévoyait que la cotisation sur les revenus des deux époux est « établie au nom du chef de famille ». Il s'agissait là d'une survivance de l'époque où la femme mariée était juridiquement incapable et où le mari était censé la représenter. Ce n'était donc qu'une dérogation apparente au principe selon lequel le rôle n'est exécutoire que contre la personne qui y est dénommée ou ses successeurs universels.

Sous le régime actuel, il n'y a aucune justification à rendre le rôle établi au nom d'un des conjoints exécutoire à l'égard de l'autre. Il n'y a pas d'analogie entre la situation du conjoint du contribuable et celle de ses successeurs universels.

3. En conclusion, si le gouvernement entend qu'en cas de séparation de fait, par exemple, le rôle relatif à l'impôt sur les revenus de l'un des époux soit exécutoire contre l'autre, il faut nécessairement modifier l'article 128, dernier alinéa, du CIR et prévoir que, même après séparation de fait, les deux impositions distinctes relatives aux revenus de chacun des conjoints sont enrôlées au nom des deux conjoints. Si cette réforme, qui n'est assurément pas sans inconvénient, devait être adoptée, il faudrait que les avertissements-extraits de rôle indiquent chacun aux revenus de quel conjoint ils se rapportent.

Cette formule présenterait l'avantage que le conjoint séparé de fait serait en mesure d'introduire une réclamation contre l'imposition qui concerne les revenus de l'autre conjoint, alors que, dans le système du projet, il ne peut se défendre contre cette imposition, ce qui est particulièrement grave dans les cas où, par exemple, l'autre conjoint a quitté le pays et se désintéresse du sort de l'imposition.

Art. 6 du projet modifiant l'article 394 du Code

Cet article n'appelle pas les mêmes objections que l'article 5.

Le texte français du paragraphe 1^{er} n'appelle pas d'observation. Le texte néerlandais du même paragraphe doit être rédigé en tenant compte des observations faites dans la version néerlandaise du présent avis.

Le paragraphe 2 serait mieux rédigé comme suit :

« Après la dissolution du mariage, les impôts et précomptes impayés afférents à la période du mariage peuvent être recouvrés sur les biens des deux conjoints dans la mesure indiquée au paragraphe 1^{er}. ».

Le paragraphe 3 doit être omis.

En effet, de deux choses l'une :

— ou bien le texte a pour but de permettre au Roi de déroger aux règles du Code des impôts sur les revenus ou

krachtens het gemeen recht of bepalingen van het WIB voor de schuld aansprakelijk is. In dat geval moet de Staat echter, bij gebreke van een titel die tegen de andere echtgenoot uitvoerbaar is, van die echtgenoot de betaling afdwingen voor de burgerlijke rechtkant.

De nieuwe redactie van het tweede lid van artikel 393 is dus een ongeoorloofde uitbreiding van de uitvoerbaarheid van het kohier.

Weliswaar bepaalde het Wetboek ten tijde van het stelsel voor een wet van 8 augustus 1980, dat de aanslag in de belasting op de inkomsten van de beide echtgenoten « op naam van het gezinshoofd gevestigd (werd) ». Dat was een overblijfsel uit de tijd dat de gehuwde vrouw juridisch onbekwaam was en de man geacht werd haar te vertegenwoordigen. Het was dus slechts een schijnbare afwijking van het beginsel dat het kohier alleen uitvoerbaar is ten aanzien van de persoon die erin wordt genoemd of zijn algemene erfopvolgers.

In het huidige stelsel valt het geenszins te verantwoorden dat een kohier gevestigd op naam van één van echtgenoten uitvoerbaar wordt verklaard ten aanzien van de andere echtgenoot. De situatie van de echtgenoot van de belastingplichtige is niet vergelijkbaar met die van de algemene erfopvolgers.

3. Het besluit is dan ook dat, indien de regering wil dat, bijvoorbeeld in geval van een feitelijke scheiding, het kohier betreffende de belasting op de inkomsten van één van de echtgenoten uitvoerbaar is ten aanzien van de andere echtgenoot, artikel 128, laatste lid, van het WIB noodzakelijkerwijze gewijzigd moet worden en bepaald moet worden dat, ook na een feitelijke scheiding, de twee afzonderlijke aanslagen met betrekking tot de inkomsten van ieder van de echtgenoten, op naam van de beide echtgenoten ingekohierd worden. Indien die hervorming, die zeker niet vrij van nadelen is, goedgekeurd wordt, dient op elk van de aanslagbiljetten te worden aangegeven op de inkomsten van welke echtgenoot het betrekking heeft.

Die werkwijze zou het voordeel hebben dat de feitelijk gescheiden echtgenoot een bezwaarschrift kan indienen tegen de aanslag die op de inkomsten van de andere echtgenoot betrekking heeft, terwijl hij zich in het stelsel van het ontwerp, niet tegen die aanslag kan verweren, wat bijzonder erg is in de gevallen dat bijvoorbeeld de andere echtgenoot het land heeft verlaten en zich niet om de betaling van de aanslag bekommert.

Art. 6 van het ontwerp, waarbij artikel 394 van het Wetboek wordt gewijzigd

Dit artikel levert niet dezelfde bezwaren op als die welke tegen artikel 5 bestaan.

Paragraaf 1 geeft geen aanleiding tot opmerkingen, tenzij dat « verhaald » geschreven moet worden in plaats van « vervolgd » en « verkregen » in plaats van « verworven ».

Paragraaf 2 zou beter als volgt worden gesteld :

« Na de ontbinding van het huwelijk kunnen de onbetaalde belastingen en voorheffingen die betrekking hebben op de periode van het huwelijk, verhaald worden op de goederen van de beide echtgenoten voor zover als aangegeven is in paragraaf 1. ».

Paragraaf 3 moet vervallen.

Het ene sluit immers het andere uit :

— ofwel strekt de tekst ertoe de Koning in staat te stellen af te wijken van de regels van het Wetboek van de

du Code civil pour fixer la quotité de l'impôt afférente aux revenus respectifs des conjoints et, par là, la charge fiscale de chacun de ceux-ci, et en ce cas, la disposition se heurte à l'article 170 de la Constitution;

— ou bien le texte en projet n'a pas cette portée, et alors, il est inutile : il suffira d'une circulaire ministérielle pour régler cette matière.

Le texte néerlandais du paragraphe 4 doit être rédigé en tenant compte de l'observation faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 7
relatif à l'entrée en vigueur
des dispositions du chapitre I^{er}

La division de cet article en paragraphes ne se justifie pas. *In fine*, les mots « de cette loi » doivent être omis.

CHAPITRE II

Dispositions diverses

Art. 8 et 9

1. Ces articles tendent à instaurer, à partir du 1^{er} janvier 1998, une cotisation de 0,05 % à charge des services et organismes publics fédéraux énumérés à l'article 8. Cette cotisation est calculée sur la base des rémunérations prises en compte pour déterminer les cotisations de sécurité sociale et est destinée au Fonds d'équipements et de services collectifs, visé à l'article 107 des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées le 19 décembre 1939. La cotisation concernée est assimilée à une cotisation de sécurité sociale pour ce qui est de la déclaration et des délais de paiement.

Les articles 8 et 9 de l'avant-projet perpétuent en fait, en ce qui concerne les autorités fédérales, le régime de cotisation qui avait déjà été instauré temporairement, pour la période de 1997-1998, par l'arrêté royal du 27 janvier 1997 contenant des mesures pour la promotion de l'emploi en application de l'article 7, § 2 de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité⁽¹⁾.

⁽¹⁾ En ce qui concerne le secteur privé, le régime de cotisation temporaire prévu par l'arrêté royal du 27 janvier 1997 a été perpétué par la loi du 22 février 1998 portant des dispositions sociales.

inkomstenbelastingen of van het Burgerlijk Wetboek bij het vaststellen van het bedrag van de belasting op de respectieve inkomsten van de echtgenoten en bijgevolg van de belastingdruk op ieder van hen, en is de bepaling in dat geval in strijd met artikel 170 van de Grondwet;

— ofwel heeft de ontworpen tekst niet die draagwijdte, en dan is hij overbodig : een ministeriële circulaire is voldoende om die aangelegenheid te regelen.

In paragraaf 4 schrijve men : « voorheffingen op » in plaats van « voorheffingen in verband met ».

Artikel 7
dat betrekking heeft op de inwerkingtreding
van de bepalingen van hoofdstuk I

Er is geen reden om dit artikel in paragrafen in te delen. Aan het einde moeten de woorden « van deze wet » vervallen.

HOOFDSTUK II

Andere bepalingen

Art. 8 en 9

1. Deze artikelen beogen met ingang van 1 januari 1998 een bijdrage van 0,05 % in te stellen ten laste van de in artikel 8 opgesomde federale overhedsdiensten en -instellingen. Deze bijdrage wordt berekend op basis van de bezoldigingen die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de socialezekerheidsbijdragen en is bestemd voor het Fonds voor collectieve uitrusting en diensten, bedoeld in artikel 107 van de wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gecoördineerd op 19 december 1939. De betrokken bijdrage wordt met een socialezekerheidsbijdrage gelijkgesteld, voor wat de aangifte en de betalingstermijnen ervan betreft.

De artikelen 8 en 9 van het voorontwerp komen neer op een bestendiging, wat de federale overheden betreft, van de bijdrageregeling die reeds tijdelijk, voor de periode 1997-1998, is ingevoerd bij het koninklijk besluit van 27 januari 1997 houdende maatregelen ter bevordering van de werkgelegenheid met toepassing van artikel 7, § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Wat de privé-sector betreft, is de tijdelijke bijdrageregeling van het koninklijk besluit van 27 januari 1997 bestendig geworden bij de wet van 22 februari 1998 houdende sociale bepalingen.

2. Le régime de cotisation en projet doit être regardé comme une réglementation relative à la sécurité sociale, qui est restée de la compétence de l'autorité fédérale⁽¹⁾.

Force est, dès lors, de relever que la réglementation est incomplète puisqu'elle ne s'applique pas à l'ensemble du secteur public. Ainsi, l'énumération des organismes et services figurant à l'article 8 de l'avant-projet, ne fait pas mention des organismes ou services dépendant des communautés et des régions, ni des services publics provinciaux et locaux. S'agissant d'une matière de sécurité sociale, l'introduction de la cotisation en question relève toutefois exclusivement de l'autorité fédérale, ce qui implique que les différentes communautés et régions, par exemple, ne peuvent pas prendre d'initiatives parallèles en la matière.

Il est du reste fort douteux que l'application des articles 8 et 9 de l'avant-projet puisse être limitée aux services et organismes publics fédéraux qui y sont énumérés sans porter atteinte, sur ce point, au principe de l'égalité garanti par la Constitution.

Si l'intention du législateur est effectivement de limiter le régime de cotisation en projet aux services et organismes fédéraux énumérés à l'article 8, il faudra que la distinction qui est ainsi faite entre ces services et organismes, d'une part, et les services et organismes publics qui ne dépendent pas de l'autorité fédérale, d'autre part, soit fondée sur des motifs objectifs et raisonnables susceptibles de la justifier et que la différence de traitement entre les divers services et organismes publics présente dans ce cas un rapport raisonnable de proportionnalité avec l'objectif poursuivi par le législateur.

Il est recommandé, si le gouvernement devait juger qu'il se trouve de tels motifs, d'indiquer ceux-ci dans l'exposé des motifs. À défaut de ces motifs, en revanche, le gouvernement gagnerait à élargir le champ d'application de l'article 8 de l'avant-projet aux services et organismes publics qui ne dépendent pas de l'autorité fédérale.

Il appartient, en outre, au gouvernement de vérifier l'exhaustivité de l'énumération des services et organismes,

2. De ontworpen bijdrageregeling valt te beschouwen als een regeling betreffende de sociale zekerheid waarvoor derhalve de federale overheid bevoegd is gebleven⁽¹⁾.

Er moet dan ook worden vastgesteld dat de regeling onvolledig is, daar zij niet op de gehele openbare sector toepasselijk is. Zo wordt in de opsomming van instellingen en diensten, welke voorkomt in artikel 8 van het voorontwerp, geen melding gemaakt van instellingen of diensten die van de gemeenschappen en de gewesten afhangen, noch van de provinciale en plaatselijke overhedsdiensten. Het invoeren van de betrokken bijdrage is — daar het om een aangelegenheid van sociale zekerheid gaat — evenwel uitsluitend zaak van de federale overheid, wat inhoudt dat op dat stuk niet tevens kan worden opgetreden door bijvoorbeeld de onderscheiden gemeenschappen en gewesten.

Het is trouwens zeer de vraag of de toepassing van de artikelen 8 en 9 van het voorontwerp kan worden beperkt tot de erin opgesomde federale overhedsdiensten en -instellingen, zonder dat op dat punt problemen rijzen op het stuk van het grondwettelijk gewaarborgd gelijkheidsbeginsel.

Indien het inderdaad de bedoeling van de wetgever zou zijn de ontworpen bijdrageregeling te beperken tot de in artikel 8 opgesomde federale diensten en instellingen, zullen voor het onderscheid dat aldus wordt gemaakt tussen die diensten en instellingen, eensdeels, en de overhedsdiensten en -instellingen, welke niet afhangen van de federale overheid, anderdeels, objectieve en redelijke motieven moeten bestaan welke het aldus gemaakte onderscheid kunnen verantwoorden, waarbij het verschil in behandeling tussen de onderscheiden overhedsdiensten en -instellingen dan redelijkerwijze evenredig moet zijn met het door de wetgever beoogde doel.

Het zou aanbeveling verdienen dat, mocht de regering van oordeel zijn dat dergelijke motieven vallen aan te wijzen, deze in de memorie van toelichting zouden worden aangegeven. Bij gebreke van dergelijke motieven, zou de regering er daarentegen goed aan doen het toepassingsgebied van artikel 8 van het voorontwerp uit te breiden tot de overhedsdiensten en -instellingen, welke niet van de federale overheid afhangen.

De regering dient daarenboven de opsomming van diensten en instellingen, welke is opgenomen in artikel 8 van

(1) Le fait que le produit de la cotisation concernée est destiné au Fonds d'équipements et de services collectifs ne peut infirmer cette constatation : ainsi que le Conseil d'Etat, section de législation, l'a déjà relevé à plusieurs reprises par le passé, le financement des équipements et des services auquel le Fonds précité peut procéder en application de l'actuel article 107, § 1^{er}, des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées le 19 décembre 1939, doit être considéré comme une matière restée de la compétence de l'autorité fédérale. Le financement en question doit en effet être qualifié d'avantage en nature assimilé à une prestation familiale, accordé aux familles de travailleurs salariés bénéficiaires d'allocations familiales, et est par conséquent réputé faire partie du régime de la sécurité sociale, qui relève de la compétence de l'autorité fédérale (voir en ce sens, entre autres, l'avis n° L. 26.564/1/2/8 des 19 et 23 juin 1997 à propos de l'article 55 d'un avant-projet de loi portant des dispositions sociales, Doc. parl., Chambre, n° 1184/1-96/97).

(1) Het feit dat de opbrengst van de betrokken bijdrage bestemd is voor het Fonds voor collectieve uitrusting en diensten, kan aan die vaststelling geen afbreuk doen : zoals de Raad van State, afdeling wetgeving in het verleden al meermaals heeft opgemerkt, dient de financiering van de uitrusting en diensten waartoe het voornoemde Fonds met toepassing van het huidige artikel 107, § 1, van de wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gecoördineerd op 19 december 1939, kan overgaan, te worden beschouwd als een aangelegenheid waarvoor de federale overheid bevoegd is gebleven. De betrokken financiering valt immers te kwalificeren als een met een gezinsuitkering gelijk te stellen voordeel in natura, verstrekt aan op kinderbijslag rechtgevende werknemersgezinnen, en wordt bijgevolg geacht deel uit te maken van het stelsel van de sociale zekerheid, waarvoor de federale overheid bevoegd is (zie in die zin onder meer het advies n° L. 26.564/1/2/8 van 19 en 23 juni 1997 bij artikel 55 van een voorontwerp van wet houdende sociale bepalingen, Gedr. Stuk, Kamer, n° 1184/1-96/97).

figurant à l'article 8 de l'avant-projet⁽¹⁾. En effet, si certains services ou organismes ne devaient pas y être mentionnés, se poserait également ici la question de la compatibilité de cette exclusion avec le principe d'égalité.

3. Selon l'article 8, alinéa 1^{er}, 6^o, le régime de cotisation en projet s'applique également aux « institutions publiques de sécurité sociale ». Cette référence générale paraît quelque peu étrange, dès lors que l'article 8, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'avant-projet comporte déjà une énumération détaillée de telles institutions.

Le délégué du gouvernement a précisé à cet égard que l'article 8, alinéa 1^{er}, 6^o, a été inséré dans l'avant-projet, au motif que certains des organismes cités à l'article 8, alinéa 1^{er}, 2^o, seront soustraits au champ d'application de la loi du 16 mars 1954 dans le cadre de la réglementation relative à la responsabilisation de ces organismes. Cette précision doit figurer dans l'exposé des motifs.

4. Le texte néerlandais doit être rédigé en tenant compte des observations faites dans la version néerlandaise du présent avis.

5. Dans le texte néerlandais de l'article 8, alinéa 3, il y a lieu de remplacer le mot « *terugvordering* » par le mot « *invordering* ».

6. Selon l'article 9, le régime de cotisation en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 1998. On peut se demander si, à cet égard, le gouvernement n'a pas négligé le fait que le régime temporaire, inscrit à l'arrêté royal du 27 janvier 1997 et qui s'applique entre autres aux services et organismes du secteur public, vaut pour la période de 1997-1998, si bien que le régime temporaire prévu par cet arrêté et le régime permanent qui est en projet paraissent devoir se chevaucher, du moins pour ce qui est de l'année 1998.

Observations finales

1. Dès lors qu'il est recouru au regroupement d'articles dans des chapitres, il convient que toutes les dispositions soient regroupées dans l'un ou l'autre chapitre. L'article 1^{er} sera intégré dans un chapitre premier intitulé « Disposition préliminaire » et la numérotation des autres chapitres sera adaptée.

2. Il y a une discordance entre les versions néerlandaise et française de l'arrêté de présentation. Le texte néerlandais énonce : « *Vice-eerste minister en minister van Financiën* » tandis que le texte français comporte uniquement « *ministre des Finances* ». Cette discordance doit être supprimée.

(¹) Il est permis, quoi qu'il en soit, de se poser la question de savoir si l'énumération des services et organismes à l'article 8 est complète. Pour ne citer que quelques exemples d'institutions qui ne seraient pas soumises à l'application des articles 8 et 9 de l'avant-projet, on peut mentionner l'Office national du ducroire, la Cour d'arbitrage et la Cour des comptes. Il faut également relever que les organismes énumérés à l'article 8, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'avant-projet ne correspondent pas aux organismes fédéraux mentionnés dans la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

het voorontwerp, op haar volledigheid te toetsen⁽¹⁾. Wanneer immers bepaalde diensten of instellingen buiten die opsomming zouden worden gelaten, zou immers ook hier de vraag rijzen omtrent de verenigbaarheid van die uitsluiting met het gelijkheidsbeginsel.

3. Blijkens artikel 8, eerste lid, 6^o, is de ontworpen bijdrageregelung ook van toepassing op « de openbare instellingen van sociale zekerheid ». Deze algemene verwijzing komt als enigszins bevreeemd over, ermee rekening houdend dat in artikel 8, eerste lid, 2^o, van het voorontwerp toch een gedetailleerde opsomming van dergelijke instellingen wordt gegeven.

De gemachtigde van de regering heeft in dat verband verduidelijkt dat artikel 8, eerste lid, 6^o, in het voorontwerp is ingevoegd, daar sommige van de in artikel 8, eerste lid, 2^o, vermelde instellingen aan het toepassingsgebied van de wet van 16 maart 1954 zullen worden ontrokken in het kader van de reglementering inzake de responsabilisering van die instellingen. Deze verduidelijking zou in de memoria van toelichting op haar plaats zijn.

4. In onderdeel 6^o, tweede lid, van de Nederlandse tekst behoort « met toepassing van » te worden geschreven, in plaats van « in toepassing van ». Ook wordt erop gewezen dat het hoofdlettergebruik in het artikel niet in overeenstemming is met de regels die in dezen in de Woordenlijst Nederlandse Taal worden gegeven.

5. In de Nederlandse tekst van artikel 8, derde lid, moet het woord « *terugvordering* » worden vervangen door het woord « *invordering* ».

6. De ontworpen bijdrageregelung heeft luidens artikel 9 uitwerking met ingang van 1 januari 1998. Vraag is of de regering er daarbij voldoende rekening mee heeft gehouden dat de tijdelijke regeling, welke is vervat in het koninklijk besluit van 27 januari 1997 en welke mede van toepassing is op de diensten en instellingen uit de overheidssector, gelding heeft voor de periode 1997-1998, zodat de tijdelijke regeling van dat besluit en de ontworpen permanente regeling, althans voor het jaar 1998, elkaar lijken te overlappen.

Slotopmerkingen

1. Aangezien gewerkt wordt met indeling van artikelen bij hoofdstukken, behoren alle bepalingen bij één of ander hoofdstuk te worden ingedeeld. Artikel 1 moet opgenomen worden in een hoofdstuk I, met als opschrift « Voorafgaande bepaling » en de overige hoofdstukken moeten dienovereenkomstig worden vernummerd.

2. Er is een discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse versie van het indieningsbesluit. In de Nederlandse versie staat : « *Vice-eerste minister en minister van Financiën* » en in de Franse versie alleen « *ministre des Finances* ». Dit moet verholpen worden.

(¹) Hoe dan ook valt te betwijfelen of de in artikel 8 weergegeven opsomming van diensten en instellingen volledig is. Om slechts een paar voorbeelden te geven van instellingen welke blijkbaar niet onder de toepassing van de artikelen 8 en 9 van het voorontwerp vallen, mag worden gerefereerd aan de Nationale Delcrederedienst, het Arbitragehof en het Rekenhof. Ook valt op te merken dat de in artikel 8, eerste lid, 2^o, van het voorontwerp gegeven opsomming, niet overeenstemt met de federale instellingen die worden vermeld in de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

3. La version néerlandaise du chapitre premier, devenant le chapitre II, ainsi que la version néerlandaise du chapitre II, devenant le chapitre III, doivent être rédigées comme il est indiqué dans la version néerlandaise du présent avis.

L'avis concernant les articles 1^{er}, 8 et 9 a été donné par la première chambre, composée de

MM. :

J. DE BRABANDERE, *président de chambre*;

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT, *conseillers d'État*;

G. SCHRANS,
A. ALEN, *assesseurs de la section de législation*;

Mme :

A. BECKERS, *greffier*.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

Le greffier,

A. BECKERS

Le président,

J. DE BRABANDERE

L'avis concernant le chapitre 1^{er} (articles 2 à 7) a été donnée par la deuxième chambre, composée de

MM. :

J.-J. STRYCKMANS, *président*;

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, *conseillers d'État*;

F. DELPEREE,
J. KIRKPATRICK, *assesseurs de la section de législation*;

Mme :

B. VIGNERON, *greffier assumé*.

M. G. PIQUET, premier auditeur honoraire au Conseil d'État, a été appelé en consultation, en application de l'article 82 des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. A. LEFEBVRE, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le greffier,

B. VIGNERON

Le président,

J.-J. STRYCKMANS

3. In de Nederlandse lezing van hoofdstuk I, dat Hoofdstuk II wordt, schrijve men : « Fiscale bepalingen » in plaats van « Diverse bepalingen » en in de Nederlandse tekst van Hoofdstuk II, dat Hoofdstuk III wordt, schrijve men : « Diverse bepalingen » in plaats van « Andere bepalingen ».

Het advies betreffende de artikelen 1, 8 en 9 werd gegeven door de eerste kamer, samengesteld uit

HH. :

J. DE BRABANDERE, *kamer voorzitter*;

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT, *staatsraden*;

G. SCHRANS,
A. ALEN, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr. :

A. BECKERS, *griffier*.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de heer W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

De griffier,

A. BECKERS

De voorzitter,

J. DE BRABANDERE

Het advies betreffende de artikelen 1, 8 en 9 werd gegeven door de eerste kamer, samengesteld uit

HH. :

J.-J. STRYCKMANS, *voorzitter*;

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, *staatsraden*;

F. DELPEREE,
J. KIRKPATRICK, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr. :

B. VIGNERON, *toegevoegd griffier*.

De heer G. PIQUET, ere-eerste auditeur bij de Raad van State, is bij toepassing van artikel 82 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 ter raadpleging opgeroepen.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer A. LEFEBVRE, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J.-J. STRYCKMANS.

De griffier,

B. VIGNERON

De voorzitter,

J.-J. STRYCKMANS

PROJET DE LOI

ALBERT II, ROI DES BELGES

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de Notre ministre de la Fonction publique et Notre ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÉTONS :

Notre ministre de la Fonction publique et Notre ministre des Finances sont chargés de présenter, en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

CHAPITRE I^{er}**Disposition préliminaire****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II**Dispositions fiscales****Art. 2**

Il est inséré dans le Code des impôts sur les revenus 1992, un article 132bis, rédigé comme suit :

« Art. 132bis. — Lorsque les père et mère de l'enfant ou des enfants à charge donnant droit aux suppléments visés à l'article 132, alinéa 1^{er}, 1° à 5°, ne font pas partie du même ménage mais qu'ils exercent conjointement leur autorité parentale sur leurs enfants communs et en ont la garde conjointe, les suppléments visés audit article, auxquels ces enfants donnent droit, sont répartis entre les parents à condition que ceux-ci en fassent conjointement la demande écrite qui doit être jointe à leur déclaration aux impôts sur les revenus.

En ce cas, les suppléments auxquels lesdits enfants communs donnent droit, déterminés abstraction faite de l'existence éventuelle d'autres enfants dans le ménage dont ils font partie, sont attribués pour moitié à celui des père et mère chez lequel les enfants communs n'ont pas leur domicile fiscal, et le

WETSONTWERP

ALBERT II, KONING DER BELGEN

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze minister van Ambtenarenzaken en Onze minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze minister van Ambtenarenzaken en minister van Financiën zijn gelast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen :

HOOFDSTUK I**Voorafgaande bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Hoofdstuk II**Fiscale bepalingen****Art. 2**

In het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt een als volgt luidend artikel 132bis ingevoegd :

« Art. 132bis. — Wanneer de vader en de moeder van een of meer kinderen ten laste, recht gevende op de toeslagen vermeld in artikel 132, eerste lid, 1° tot 5°, geen deel uitmaken van hetzelfde gezin, maar gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen over hun gemeenschappelijke kinderen en er het gezamenlijke hoederecht over hebben, worden de in voormeld artikel bedoelde toeslagen waarop die kinderen recht geven, verdeeld over de beide ouders, op voorwaarde dat zij daartoe gezamenlijk een schriftelijke aanvraag indienen die bij hun aangifte van de inkomstenbelastingen dient gevoegd te worden.

In dat geval worden de toeslagen waarop de gemeenschappelijke kinderen recht geven, en die vastgesteld worden, ongeacht of er al of niet andere kinderen zijn in het gezin waarvan zij deel uitmaken, voor de helft toegekend aan de ouder bij wie de gemeenschappelijke kinderen hun fiscale woon-

total des suppléments auxquels a droit l'autre parent est diminué d'un même montant.

La demande visée à l'alinéa 1^{er} ne vaut que pour un exercice d'imposition; elle est irrévocable. ».

Art. 3

À l'article 133 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- 1° le 5^e est abrogé;
 - 2° à la suite du texte actuel, qui formera le § 1^{er}, il est ajouté un § 2 rédigé comme suit :
- « § 2. Pour l'année de la dissolution du mariage par décès, la quotité exemptée des revenus des conjoints est majorée des suppléments déterminés comme suit :

1° en ce qui concerne l'imposition au nom du conjoint survivant, une somme égale à la différence positive entre, d'une part, 235 000 francs et, d'autre part, le revenu professionnel net imposable du conjoint décédé;

2° en ce qui concerne l'imposition au nom de la succession du conjoint décédé, une somme égale à la différence positive entre, d'une part, 235 000 francs et, d'autre part, le revenu professionnel net imposable du conjoint survivant.

Ces suppléments sont toutefois réduits dans la mesure où leur application aurait pour effet que le total des impôts dus par le conjoint survivant et par la succession du conjoint décédé soit inférieur au total des impôts qui seraient dus si les conjoints ne devaient pas être considérés comme des isolés pour le calcul de l'impôt.

Pour l'application du présent paragraphe, on entend par :

— revenu professionnel net imposable d'un conjoint : le revenu professionnel après déduction de sa quote-part des dépenses visées à la section VI du chapitre II du présent titre;

— impôt dû : l'impôt des personnes physiques déterminé :

- avant application de la réduction pour pensions et revenus de remplacement visée aux articles 146 à 154;

- avant application de la réduction pour revenus d'origine étrangère visée aux articles 155 à 156;

- avant imputation des versements anticipés visés aux articles 157 à 168 et 175 à 177, des précomptes, de la quotité forfaitaire d'impôt étranger et du crédit d'impôt, visés aux articles 277 à 296;

- avant application des majorations prévues aux articles 157 à 168, de la bonification prévue aux

plaats niet hebben, en wordt het totaal van de toeslagen waarop de andere ouder recht heeft, met eenzelfde bedrag verminderd.

De in het eerste lid genoemde aanvraag geldt slechts voor één aanslagjaar; ze kan niet worden herroepen. ».

Art. 3

In artikel 133 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het 5^e wordt opgeheven;
 - 2° de huidige tekst, die § 1 wordt, wordt aangevuld met een § 2, luidende :
- « § 2. Voor het jaar waarin het huwelijk door overlijden ontbonden is, wordt de belastingvrije som van de echtgenoten verhoogd met de als volgt vastgestelde toeslagen :

1° wat de aanslag in de belasting op naam van de langstlevende echtgenoot betreft, een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen enerzijds 235 000 frank, en anderzijds het belastbare nettoberoepsinkomen van de overleden echtgenoot;

2° wat de aanslag in de belasting op de nalatenschap van de overleden echtgenoot betreft, een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen enerzijds 235 000 frank en anderzijds het belastbare nettoberoepsinkomen van de langstlevende echtgenoot.

Die toeslagen worden evenwel verminderd indien de toekenning ervan ertoe zou leiden dat het totaal van de belastingen die door de langstlevende echtgenoot verschuldigd zijn en van de belastingen die betaald moeten worden op de nalatenschap van de overleden echtgenoot, kleiner is dan de gezamenlijke belastingen die verschuldigd zouden zijn indien de echtgenoten niet als alleenstaanden beschouwd hoefden te worden voor het berekenen van de belasting.

Voor de toepassing van deze paragraaf is :

— het belastbare nettoberoepsinkomen van een echtgenoot het bedrag na aftrek van zijn aandeel in de bestedingen bedoeld in afdeling VI van hoofdstuk II van deze titel;

— de verschuldigde belasting, de personenbelasting vastgesteld :

- vóór toepassing van de in de artikelen 146 tot 154 bedoelde verminderingen voor pensioenen en vervangingsinkomsten;

- vóór toepassing van de in de artikelen 155 en 156 bedoelde vermindering voor inkomsten uit het buitenland;

- vóór verrekening van de in de artikelen 157 tot 168 en 175 tot 177 vermelde voorafbetalingen en van de voorheffingen, het forfaitair gedeelte van buitenlandse belastingen en het belastingkrediet vermeld in de artikelen 277 tot 296;

- vóór de toepassing van de in de artikelen 157 tot 168 vermelde vermeerderingen, van de in de artike-

articles 175 à 177 ainsi que des accroissements d'impôt prévus à l'article 444. ».

Art. 4

L'article 128 du Code des impôts sur les revenus 1992 est complété par l'alinéa suivant :

« Toutefois, dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 2^o, les deux impositions distinctes sont portées au rôle au nom des deux conjoints. ».

Art. 5

L'article 394 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 394. — § 1^{er}. L'impôt ou les quotités de l'impôt afférent aux revenus respectifs des conjoints ainsi que le précompte enrôlé au nom de l'un d'eux peuvent, quel que soit le régime matrimonial, être recouvrés sur tous les biens propres et sur les biens communs des deux conjoints.

Toutefois, l'impôt ou la quotité de l'impôt afférent aux revenus de l'un des conjoints qui, pour l'établissement de cet impôt, sont considérés comme personnellement recueillis ainsi que le précompte mobilier et le précompte professionnel enrôlés au nom de l'un d'eux ne peuvent être recouvrés sur les biens propres de l'autre conjoint lorsque celui-ci peut établir :

- 1° qu'il les possédait avant le mariage;
- 2° ou qu'ils proviennent d'une succession ou d'une donation faite par une personne autre que son conjoint;
- 3° ou qu'il les a acquis au moyen de fonds provenant de la réalisation de semblables biens;
- 4° ou qu'il les a acquis au moyen de revenus qui lui sont propres en vertu de son régime matrimonial.

§ 2. Après la dissolution du mariage, les impôts et précomptes impayés afférents à la période du mariage peuvent être recouvrés sur les biens des deux conjoints dans la mesure indiquée au paragraphe 1^{er}.

Toutefois, chacun des conjoints peut alors soustraire ces biens qui, en vertu du § 1^{er}, alinéa 2, auraient aussi pu être soustraits pendant le mariage.

§ 3. Le Roi détermine la manière dont est fixée la quotité de l'impôt afférente aux revenus respectifs des conjoints.

§ 4. Le § 1^{er} n'est pas applicable aux précomptes afférents à la période antérieure au mariage. ».

len 175 tot 177 vermelde bonificatie en van de belastingverhogingen vermeld in artikel 444. ».

Art. 4

Artikel 128 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt aangevuld met het volgende lid :

« Deze twee afzonderlijke aanslagen worden evenwel, in het geval beoogd onder het eerste lid, 2^o, ingekohierd op naam van de beide echtgenoten. ».

Art. 5

Artikel 394 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 394. — § 1. De belasting of het gedeelte van de belasting in verband met de onderscheiden inkomsten van de echtgenoten alsook de voorheffing ingekohierd op naam van één van hen, mogen ongeacht het aangenomen huwelijksvormenstelsel worden verhaald op al de eigen en de gemeenschappelijke goederen van beide echtgenoten.

De belasting of het gedeelte van de belasting in verband met de inkomsten van één van de echtgenoten die voor de zetting van die belasting als persoonlijk verworven zijn aangemerkt, alsook de roerende voorheffing en de bedrijfsvoordeelling, ingekohierd op naam van één van hen, mogen evenwel niet worden verhaald op de eigen goederen van de andere echtgenoot wanneer deze laatste aantont :

1° dat hij ze bezat voor het huwelijk;

2° of dat zij voortkomen van een erfenis of van een schenking door een andere persoon dan zijn echtgenoot;

3° of dat hij ze heeft verkregen door middel van fondsen die voortkomen van de realisatie van dergelijke goederen;

4° of dat hij ze heeft verkregen met inkomsten die eigen zijn op grond van zijn huwelijksvormenstelsel.

§ 2. Na de ontbinding van het huwelijk kunnen de onbetaalde belastingen en voorheffingen die betrekking hebben op de periode van het huwelijk, verhaald worden op de goederen van de beide echtgenoten voorzover als aangegeven is in paragraaf 1.

Evenwel kan iedere echtgenoot alsdan die goederen onttrekken die ook, krachtens § 1, tweede lid, tijdens het huwelijk hadden kunnen worden onttrokken.

§ 3. De Koning bepaalt de wijze waarop het gedeelte van de belasting in verband met de onderscheiden inkomsten van de echtgenoten wordt vastgesteld.

§ 4. Paragraaf 1 is niet van toepassing op de voorheffingen in verband met de periode voor het huwelijk. ».

Art. 6

Le présent chapitre entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2000.

CHAPITRE III**Dispositions diverses****Art. 7**

Le solde laissé par le financement des services visés à l'article 107, § 1^{er}, 5°, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés est utilisé par le Fonds d'équipements et de services collectifs pour le financement des services visés à l'article 107, § 1^{er}, 1° à 4°, des mêmes lois.

Donné à Bruxelles, le 11 mars 1999.

ALBERT

PAR LE ROI :

Le ministre des Finances,

J.-J. VISEUR

Le ministre de la Fonction publique,

A. FLAHAUT

Art. 6

Dit hoofdstuk treedt in werking vanaf het aanslagjaar 2000.

HOOFDSTUK III**Diverse bepalingen****Art. 7**

Het saldo dat overblijft van de financiering van de diensten bedoeld in artikel 107, § 1, 5° van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor werknemers, wordt gebruikt door het Fonds voor collectieve uitrusting en diensten voor financiering van de diensten bedoeld in artikel 107, § 1, 1° tot 4°, van de eerder genoemde wetten.

Gegeven te Brussel, 11 maart 1999.

ALBERT

VAN KONINGSWEGE :

De minister van Financiën,

J.-J. VISEUR

De minister van Ambtenarenzaken,

A. FLAHAUT