

- 1991 / 2 - 98 / 99

**Chambre des représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

3 MARS 1999

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions
relatives au mariage**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. VANDENHAUTE ET CONSORTS

Art. 1^{er}

Remplacer cet article par ce qui suit :

«Art. 1^{er}. — La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution».

JUSTIFICATION

Le projet de loi, tel qu'il nous est transmis par le Sénat, ne contient aucune disposition qui toucherait à «l'organisation judiciaire» (article 77, 9° de la Constitution). En effet, même si la question reste controversée et que les interprétations divergent selon les différents points de vue en présence (point de vue du Sénat, du Conseil d'État, de la Chambre et du gouvernement), le rapport fait au nom de la

Voir:

- 1991 - 98 / 99 :

– N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

- 1991 / 2 - 98 / 99

**Belgische Kamer
van volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

3 MAART 1999

WETSONTWERP

**tot wijziging van een aantal bepalingen
betreffende het huwelijk**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER VANDENHAUTE c.s.

Art. 1

Dit artikel vervangen door wat volgt :

«Art. 1. — Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet».

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp, zoals dat door de Senaat aan de Kamer werd overgezonden, bevat geen enkele bepaling die betrekking zou hebben op de «rechterlijke organisatie» (artikel 77, 9°, van de Grondwet). Over dat aspect bestaat weliswaar onenigheid en de lezingen ervan lopen uiteen, afhankelijk van het terzake ingenomen standpunt (de Senaat, de Raad van State, de Kamer en de regering verschil-

Zie:

- 1991 - 98 / 99 :

– Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

commission de révision de la Constitution et des réformes institutionnelles par M. Erdman, précise que les termes «organisation judiciaire» s'appliquent aux dispositions mentionnées dans la 2ème partie du Code judiciaire, ainsi qu'aux principes généraux figurant dans la première partie pour autant qu'ils portent sur l'organisation judiciaire (doc. parl. Sénat, 1991-1992, 100-19/2°, pages 18 et 28).

Il est à noter que Mme Lizin elle-même, dans sa proposition de loi initiale, précisait que sa proposition réglait une matière visée à l'article 78 de la Constitution. C'est le Conseil d'État qui, dans son avis rendu sur la proposition de loi de Mme Lizin, estimait que «dès lors qu'elle consacre la possibilité pour le ministère public de faire opposition à un mariage, la proposition concerne l'organisation judiciaire et règle donc une matière visée à l'article 77 de la Constitution». Il est assez curieux de constater que le gouvernement, dans son amendement aux propositions de loi traitées par la Chambre et par le Sénat a estimé que cette matière relevait de l'article 77 de la Constitution alors qu'il a toujours adopté, par le passé, une position tendant à interpréter restrictivement la notion d'«organisation judiciaire» (article 77, 9° de la Constitution).

Le projet de loi transmis par le Sénat modifie en ses articles 2 à 20 des dispositions du Code civil et des dispositions à caractère civil. Il est vrai que l'article 21 modifie l'article 587 du Code judiciaire, mais cet article se trouve dans la 3ème partie du Code judiciaire qui traite «de la compétence».

L'ensemble du projet ne saurait donc être considéré comme relevant du bicaméralisme obligatoire.

J. VANDENHAUTE
J. BARZIN
J. HERZET
G. BOURGEOIS
A. DUQUESNE

N° 2 DE M. BOURGEOIS ET CONSORTS

Art. 15

Apporter les modifications suivantes à l'article proposé :

A) à l'alinéa 4, compléter la première phrase comme suit :

«par lettre recommandée avec accusé de réception»;

B) au dernier alinéa, entre les mots «un délai d'un mois» et les mots «devant le tribunal», insérer les mots «à dater de la notification».

len van mening); toch bepaalt het verslag dat de heer Erdman heeft uitgebracht namens de Senaatscommissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen dat het begrip «rechterlijke organisatie» betrekking heeft op de bepalingen die zijn vermeld in Deel II van het Gerechtelijk Wetboek, alsook op de algemene beginselen die zijn vervat in Deel I, voor zover ze betrekking hebben op de rechterlijke organisatie (Stuk Senaat 100-19/2°, 1990-1991, blz. 18 en 28).

Feit is ook dat mevrouw Lizin in haar oorspronkelijke wetsvoorstel heeft gepreciseerd dat haar voorstel een aan gelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. De Raad van State heeft in zijn advies omtrent het wetsvoorstel van mevrouw Lizin de volgende opmerking gemaakt : «Doordat het voorstel bepaalt dat het openbaar ministerie zich tegen het huwelijk kan verzetten, heeft het betrekking op de rechterlijke inrichting en regelt het dus een in artikel 77 van de Grondwet bedoelde aangelegenheid». Het is vrij eigenaardig dat de regering in haar amendement op de door de Kamer en de Senaat behandelde wetsvoorstellen heeft aangegeven dat het om een in artikel 77 van de Grondwet bedoelde aangelegenheid gaat, ofschoon de regering in het verleden altijd van oordeel was dat het begrip «rechterlijke organisatie» beperkend moet worden gelezen (artikel 77, 9°, van de Grondwet).

De artikelen 2 tot 20 van het door de Senaat overgezonden wetsontwerp strekken ertoe bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en bepalingen met burgerrechtelijke inslag te wijzigen. Artikel 21 wijzigt weliswaar artikel 587 van het Gerechtelijk Wetboek, maar dat artikel is een onderdeel van Deel III van het Gerechtelijk Wetboek, met als opschrift «Bevoegdheid».

Er mag derhalve niet worden gesteld dat het verplicht bicameralisme van toepassing is op het gehele wetsontwerp.

Nr. 2 VAN DE HEER BOURGEOIS c.s.

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbren gen in het voorgestelde artikel :

A) In het vierde lid de eerste zin aanvullen als volgt :

«door middel van een aangetekende brief met ontvangstbewijs.».

B) In het laatste lid, de woorden «na de kennisgeving» invoegen tussen het woord «maand» en het woord «beroep».

G. BOURGEOIS
R. LANDUYT
J. VANDEURZEN