

- 1986 / 3 - 98 / 99

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

19 MARS 1999

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 8 avril 1965
relative à la protection de la jeunesse,
en ce qui concerne la convocation
par procès-verbal dans les affaires
en matière de jeunesse**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR
M. Luc WILLEMS

- (1) Composition de la commission :
Président : M. Verwilghen (M.)

A. — Titulaires

C.V.P. MM. Vandeurzen,
Van Overberghe,
Verherstraeten, Willems.
P.S. MM. Borin, Giet,
Moureaux.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
S.P. MM. Landuyt,
Vandenbossche.
P.R.L.- MM. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. M. du Bus de Warnaffe,
V.B. M. Laeremans.
Agalev/M. Lozie
Ecolo

B. — Suppléants

Mme Creyf, Mme D'Hondt,
MM. Didden, Leterme,
Mme Verhoeven.
MM. Biefnot, Dallons, Eerdeken,
Minne.
MM. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
MM. Delathouwer, Vande Lanotte,
Van der Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain,
Simonet.
MM. Beaufays, Gehlen.
MM. Annemans, De Man.
M. Decroly, Mme Schüttringer.

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. M. Bourgeois.

Voir:

- 1986 - 98 / 99:

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendement.

Voir aussi :

- N° 4 : Texte adopté par la commission.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

- 1986 / 3 - 98 / 99

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

19 MAART 1999

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 8 april
1965 betreffende de jeugd-
bescherming, met betrekking tot
de oproeping bij proces-verbaal
in jeugdzaken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Luc WILLEMS

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Verwilghen (M.)

A. — Vaste leden

C.V.P. HH. Vandeurzen,
Van Overberghe,
Verherstraeten, Willems.
P.S. HH. Borin, Giet,
Moureaux.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
S.P. HH. Landuyt,
Vandenbossche.
P.R.L.- HH. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. H. du Bus de Warnaffe,
V.B. H. Laeremans.
Agalev/H. Lozie
Ecolo

B. — Plaatsvervangers

Mevr. Creyf, Mevr. D'Hondt,
HH. Didden, Leterme,
Mevr. Verhoeven.
HH. Biefnot, Dallons, Eerdeken,
Minne.
HH. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
HH. Delathouwer, Vande Lanotte,
Van der Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain,
Simonet.
HH. Beaufays, Gehlen.
HH. Annemans, De Man.
H. Decroly, Mevr. Schüttringer.

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Bourgeois.

Zie:

- 1986 - 98 / 99:

- Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nr. 2 : Amendement.

Zie ook :

- Nr. 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 3 mars 1999.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE.

Le représentant du ministre de la Justice précise que le projet de loi à l'examen est issu d'une proposition de loi qui a été déposée au Sénat au début de la présente législature et au sujet de laquelle un assez large consensus s'était dégagé. La proposition de loi précitée vise, dans le cadre de la loi relative à la protection de la jeunesse, à permettre une citation plus rapide des mineurs d'âge.

Le ministre de la Justice a pu marquer son accord sur cette initiative, mais a préféré initialement qu'elle soit intégrée dans la modification plus large de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, qui était également prévue. Étant donné qu'entre-temps, il a toutefois fallu donner la priorité à d'autres initiatives législatives, cette réforme plus ambitieuse de la législation relative à la protection de la jeunesse n'a pas encore été réalisée. C'est la raison pour laquelle le Sénat a préféré traiter séparément cette initiative législative d'une portée plus limitée.

Si le gouvernement n'a aucune observation à formuler quant au principe de l'introduction d'une possibilité de convocation par procès-verbal devant le tribunal de la jeunesse, il tient toutefois à faire certaines observations quant à la forme des textes proposés. Il a dès lors préparé un certain nombre d'amendements.

Il y a par ailleurs lieu de se demander s'il ne serait pas souhaitable de procéder à une concertation restreinte avec les communautés.

II. — DISCUSSION ET VOTES

MM. Vandeurzen et Landuyt constatent que la matière à l'examen relève du champ d'application du prescrit de l'article 5, § 1^{er}, 6°, c, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En vertu de cet article, la protection de la jeunesse est une matière personnalisable, à l'exception de l'organisation des juridictions de la jeunesse, de leur compétence territoriale et de la procédure devant ces juridictions. Étant donné que le projet à l'examen concerne la procédure, il s'agit manifestement d'une matière fédérale.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens de vergadering van 3 maart 1999

I. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie deelt mee dat het voorliggende wetsontwerp teruggaat op een wetsvoorstel dat bij het begin van deze zittingsperiode in de Senaat werd ingediend en waarover een vrij ruime consensus bestond. Het wetsvoorstel sterkte ertoe om in het kader van de wet op de jeugdbescherming, een versnelde oproeping van minderjarigen mogelijk te maken.

De minister van Justitie kon met dit initiatief instemmen maar verkoos oorspronkelijk dat het zou geïntegreerd worden in de ruimere wijziging van de wet van 8 april 1965 op de jeugdbescherming, die eveneens op stapel stond. Aangezien er ondertussen echter voorrang moest gegeven worden aan andere wetgevende initiatieven is deze ruimere hervorming van het jeugdbeschermingsrecht nog niet gerealiseerd. Vandaar dat de Senaat verkoos om dit beperkt wetgevend initiatief afzonderlijk te laten doorgaan.

De regering heeft geen opmerkingen wat de invoering van de mogelijkheid tot oproeping bij proces-verbaal voor de jeugdrechtbank betreft, maar heeft enkele opmerkingen met betrekking tot de vorm van de voorgestelde teksten. Daarom werden een aantal amendementen voorbereid

Tevens rijst de vraag of een beperkt overleg met de gemeenschappen in deze materie niet zou aangevoerd zijn.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

De heren *Vandeurzen en Landuyt* stellen vast dat de materie die ter bespreking voorligt valt onder de het bepaalde in artikel 5, §1, 6°, c van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen. Volgens dat artikel is de jeugdbescherming een persoonsgebonden aangelegenheid, met uitzondering van de organisatie van de jeugdgerechten, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten. Aangezien het voorliggende ontwerp de rechtspleging betreft, gaat het duidelijk om een federale materie.

Il y a lieu de répondre par la négative à la question de savoir s'il est souhaitable d'organiser une concertation avec les communautés. En vertu du § 3bis de l'article 6 de la loi spéciale précitée, il faut organiser une concertation au sujet de «4° la détermination et la bonne fin des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction.». Étant donné que les modifications qu'il est proposé d'apporter à la loi ne concernent pas les mesures proprement dites, il ne faut pas non plus organiser de concertation.

Les membres de la commission et le ministre partagent cet avis.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Le gouvernement présente un amendement (n° 1, Doc. n° 1986/2) visant à supprimer cet article. La modification légale proposée visait à bien faire comprendre aux jeunes amenés devant le procureur du Roi que l'affaire serait examinée sur le fond.

C'est pourquoi il était proposé de préciser dans la loi que les jeunes peuvent également être convoqués par procès-verbal du ministère public. Cette forme de saisine simplifiée s'inspire directement de l'article 216^{quater} du Code d'instruction criminelle.

Le représentant du ministre fait toutefois observer que la modification proposée de l'article 45, 2, b), de la loi relative à la protection de la jeunesse n'est pas nécessaire, puisque la notification vaut déjà citation à comparaître.

L'article 2 peut donc être supprimé.

L'intervenant renvoie par ailleurs à la justification écrite circonstanciée des amendements du gouvernement (Doc n° 1986/2).

L'amendement n° 1 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Le gouvernement présente également un amendement (n° 2, Doc. n° 1986/2) visant à remplacer cet article. Le représentant du ministre explique que le texte proposé ne fait pas suffisamment la distinction entre les parents et le jeune. Étant donné que le plus souvent les parents ne comparaissent pas devant le procureur en même temps que le mineur, ils doivent pouvoir être convoqués ultérieurement par le procu-

De vraag naar de wenselijkheid van een overleg met de gemeenschappen moet negatief beantwoord worden. Volgens § 3bis van artikel 6 van voormelde bijzondere wet moet er overleg worden gepleegd over « 4° de opgave en de opvolging van maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.». Aangezien de voorgestelde wetswijzigingen niet de maatregelen zelf betreffen, dient er ook geen overleg gepleegd te worden.

De leden van de commissie en de minister zijn het met deze zienswijze eens.

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

De regering dient amendement nr 1 in (Stuk nr. 1986/2) dat de weglating van dit artikel beoogt. De bedoeling van de voorgestelde wetswijziging was jongeren die voor de procureur des Konings werden gebracht, duidelijk te doen begrijpen dat de zaak ten gronde verder zou opgevolgd worden.

Daarom zou in de wet ook dienen vermeld te worden dat zij konden opgeroepen worden bij proces-verbaal van het openbaar ministerie. Die vereenvoudigde vorm van aanhangigmaking is rechtstreeks geïnspireerd op artikel 216^{quater} van het Wetboek van strafvordering.

De vertegenwoordiger van de minister merkt evenwel op dat de voorgestelde wijziging van artikel 45, 2, b) van de wet op de jeugdbescherming daartoe niet nodig is omdat de kennisgeving reeds geldt als dagvaarding om te verschijnen.

Artikel 2 kan dus weggelaten worden.

De spreker verwijst tevens naar de uitvoerige schriftelijke verantwoording bij de regeringsamendementen (Stuk nr. 1986/2).

Amendement nr. 1 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3

De regering dient tevens amendement nr. 2 (Stuk nr. 1986/2) in dat artikel 3 vervangt. De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat de voorgestelde tekst onvoldoende het verschil maakt tussen de ouders en de jongere. Aangezien de ouders meestal niet gelijktijdig met de jongere voor de procureur verschijnen, moeten de ouders later kunnen worden opgeroepen door de procureur-des Konings of op de ge-

reur du Roi ou être cité par la voie ordinaire (citation par huissier de justice). De surcroît, le texte proposé est imprécis, dans la mesure où il ne fait pas la distinction entre le jeune qui est «amené» devant le procureur du Roi (à la suite, par exemple, d'une arrestation) et les parents qui «comparaissent» devant le procureur.

L'amendement du gouvernement vise par ailleurs à appliquer la procédure accélérée aux jeunes qui sont majeurs, mais qui sont amenés devant le procureur pour des faits qu'ils ont commis alors qu'ils étaient encore mineurs.

Enfin, il semblait inopportun de mentionner le droit de choisir un avocat, les articles 52^{ter} et 54^{bis} de la loi relative à la protection de la jeunesse prévoyant déjà un mécanisme de désignation d'office d'un avocat pour le mineur dès que le tribunal de la jeunesse est saisi. Le mineur en est informé.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article est devenu superflu en raison de la suppression de l'article 2. *Le gouvernement* présente un amendement (n° 3, Doc. n° 1986/2) visant à supprimer également cet article.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

L. WILLEMS

M. VERWILGHEN

wone manier worden gedagvaard (door een gerechtsdeurwaarder). Bovendien was de tekst niet voldoende duidelijk in de zin dat het onderscheid niet gemaakt werd tussen de jongere die voor de procureur des Konings «gebracht werd» (bijvoorbeeld na een arrestatie) en de ouders die voor de procureur «verschijnen».

Voorts is het ook de bedoeling van het regeringsamendement om de versnelde procedure te laten toepassen op jongeren, die reeds meerderjarig zijn, maar die voor de procureur gebracht worden wegens feiten die gepleegd werden vooraleer ze de meerderjarigheid bereikt hadden.

Ten slotte leek het niet wenselijk om melding te maken van het recht om een advocaat te kiezen. De artikelen 52^{ter} en 54^{bis} van de wet op de jeugdbescherming voorzien reeds in een regeling om ambtshalve een advocaat aan te wijzen wanneer een zaak bij de jeugdrechtbank aanhangig wordt gemaakt. De minderjarige wordt hiervan in kennis gesteld.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel is overbodig geworden aangezien artikel 2 werd weggelaten. *De regering* dient amendement nr.3 (Stuk nr. 1986/2) in dat ook de weglating van dit artikel beoogt.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter

L. WILLEMS

M. VERWILGHEN