

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (\*)

30 JUNI 1998

**WETSONTWERP**

**houdende budgettaire en  
diverse bepalingen (art. 10 tot 12, 32)**

**VERSLAG**

NAMENS COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUC-  
TUUR, HET VERKEER EN DE OVERHEIDS-  
BEDRIJVEN (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER MICHEL MOOCK

(1) Samenstelling van de commissie :  
Voorzitter : de heer Schellens (A.)

**A. — Vaste leden**

C.V.P. HH. Ansoms, Van Eetvelt,  
Leterme, Vermeulen.  
P.S. HH. Grosjean, Moock,  
Toussaint.  
V.L.D. HH. Huts, Taelman,  
Van Aperen.  
S.P. HH. Bartholomeeussen,  
Schellens.  
P.R.L.- HH. Vandenhaute,  
F.D.F. Wauthier.  
P.S.C. Mevr. Cahay-André.  
Vl.Blok H. Geraerts.

Agalev/ H. Vanoost.  
Ecolo

**B. — Plaatsvervangers**

HH. Brouns, De Clerck, Didden,  
Ghesquière, Vanpoucke.  
HH. Canon, Demotte, Meureau,  
Minne.  
HH. Cortois, De Croo, Lahaye,  
Smets.  
HH. Cuyt, Delathouwer,  
Verstraeten.  
HH. Hotermans, Moerman,  
Reynders.  
HH. Fournaux, Lefevre.  
HH. Huysentruyt, Sevenhans.

Mevr. Schüttringer,  
H Van Dienderen.

**C. — Niet-stemgerechtigd lid**

VU : H. Olaerts

*Zie:*

**- 1585 - 97 / 98 :**

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.
- Nr. 4 : Verslag (art. 8).
- Nr. 5 : Verslag (art. 7 en 9, 13 tot 15, 27 tot 31).
- Nr. 6 : Verslag (art. 1 tot 6, 26).

*Zie ook :*

- Nr. 8 : Tekst aangenomen door de commissie.

(\*) Vierde zitting van de 49<sup>ste</sup> zittingsperiode

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (\*)

30 JUIN 1998

**PROJET DE LOI**

**portant des dispositions budgétaires  
et diverses (art. 10 à 12, 32)**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICA-  
TIONS ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES(1)

PAR  
M. MICHEL MOOCK

(1) Composition de la commission :  
Président : M. Schellens (A.)

**A. — Titulaires**

C.V.P. MM. Ansoms, Van Eetvelt,  
Leterme, Vermeulen.  
P.S. MM. Grosjean, Moock,  
Toussaint.  
V.L.D. MM. Huts, Taelman,  
Van Aperen.  
S.P. MM. Bartholomeeussen,  
Schellens.  
P.R.L.- MM. Vandenhaute,  
F.D.F. Wauthier.  
P.S.C. Mme. Cahay-André.  
Vl.Blok M. Geraerts.

Agalev/ M. Vanoost.  
Ecolo

**B. — Plaatsvervangers**

MM. Brouns, De Clerck, Didden,  
Ghesquière, Vanpoucke.  
PMM. Canon, Demotte, Meureau,  
Minne.  
MM. Cortois, De Croo, Lahaye,  
Smets.  
MM. Cuyt, Delathouwer,  
Verstraeten.  
MM. Hotermans, Moerman,  
Reynders.  
MM. Fournaux, Lefevre.  
MM. Huysentruyt, M. Sevenhans.

Mme. Schüttringer,  
M Van Dienderen.

**C. — Membre sans voix délibérative**

V.U. M. Olaerts

*Voir:*

**- 1585 - 97 / 98 :**

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport (art. 8).
- N° 5 : Rapport (art. 7 et 9, 13 à 15, 27 à 31).
- N° 6 : Rapport (art. 1 à 6, 26).

*Voir aussi :*

- N° 8 : Texte adopté par la commission.

(\*) Quatrième session de la 49<sup>ème</sup> législature

**I. ARTIKELLEN 10 tot 12**

**TITEL IV**

*Verkeer en Infrastructuur*

**HOOFDSTUK 1**

**Rationalisering van het beheer van de luchthaven Brussel-Nationaal (art. 10)**

*De minister van Verkeer* legt uit dat dit artikel tot doel heeft de in artikel 8, § 2, van de wet van 19 december 1997 tot rationalisering van de luchthaven Brussel-Nationaal bepaalde termijn van zes maanden voor de bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van voornoemde wet, met drie maanden te verlengen. Gelet op het feit dat de termijn van zes maanden nog tijdens het parlementair reces dreigt te lopen, lijkt een termijn van negen maanden redelijker.

Volgens *de heer Wauthier* dient dat artikel geen doel meer aangezien het wetsontwerp waarbij alleen het bijzondere-machtenbesluit van april 1998, genomen met toepassing van de wet van 19 december 1997, wordt bekrachtigd, op 18 juni jongstleden door de Senaat is aangenomen. Doordat de machtigingwet van 19 december 1997 de bijzondere machten in de tijd beperkt tot 30 september 1998, is het niet nodig de termijn te verlengen waarbinnen de nog niet uitgevaardigde besluiten moeten worden bekrachtigd. Mocht bijvoorbeeld op 30 september 1998 een besluit worden ondertekend, dan zou de bekrachtigingstermijn van zes maanden verstrijken op 31 maart 1999. Indien die termijn nu met drie maanden zou worden verlengd, dan zou hij verstrijken op 30 juni 1999, terwijl de parlementsverkiezingen voor 13 juni 1999 zijn gepland.

*De heer Geraerts* herinnert eraan dat zijn fractie zich steeds tegen de machtigingwet heeft gekant. Toen die werd behandeld heeft ze zelfs voorgesteld de termijn voor bekrachtiging van de koninklijke besluiten in te korten. De spreker vraagt waarom de minister de in de wet bepaalde termijn van zes maanden nu wil verlengen.

*De minister* verklaart dat artikel 10 ertoe strekt een veiligheidsmarge in te bouwen voor de bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de machtigingwet, gelet op het feit dat geen zekerheid bestaat omtrent de termijnen waarbinnen het parlement de teksten behandelt. *A priori* zal geen andere koninklijk besluit meer hoeven te worden genomen, behalve wanneer zou blijken dat het nuttig is een aantal onvolkomenheden in het eerste koninklijk besluit te corrigeren.

**I. ARTICLES 10 à 12**

**TITRE IV**

*Communications et infrastructure*

**CHAPITRE 1<sup>er</sup>**

**Rationalisation de l'aéroport de Bruxelles-National (art.10)**

*Le ministre des Transports* explique que cet article vise à prolonger de trois mois le délai de six mois que prévoit l'article 8, §2 de la loi du 19 décembre 1997 visant à rationaliser la gestion de l'aéroport de Bruxelles-National, pour la confirmation des arrêtés royaux pris en application de ladite loi. Compte tenu du fait que le délai de six mois risque de courir pendant les vacances parlementaires, un délai de neuf mois paraît plus raisonnable.

*M. Wauthier* estime que l'article 10 est sans objet étant donné que le projet de loi de confirmation du seul arrêté de pouvoirs spéciaux d'avril 1998, pris en application de la loi du 19 décembre 1997, vient d'être adopté par le Sénat le 18.06.1998. Sachant que la loi d'habilitation du 19.12.1997 limite les pouvoirs spéciaux au 30.09.1998, il n'est pas nécessaire de prolonger le délai de confirmation des arrêtés qui n'ont pas encore été pris. Si, par exemple, un arrêté était signé le 30.09.1998, le délai de confirmation de six mois expirerait le 31.03.1999. S'il fallait prolonger de trois mois ce délai, l'expiration serait fixée au 30.06.1999, alors que les élections législatives sont prévues pour le 13.06.1999.

*M. Geraerts* rappelle que son groupe a toujours été opposé à la loi d'habilitation. Lors de l'examen de celle-ci, il a même proposé de réduire le délai de confirmation des arrêtés royaux. L'intervenant demande pour quelles raisons le ministre veut maintenant prolonger le délai de six mois prévu dans la loi.

*Le ministre* déclare que l'article 10 vise à créer une sécurité pour la confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de la loi d'habilitation, compte tenu de l'incertitude quant aux délais d'examen des textes par le Parlement. *A priori*, il ne sera plus nécessaire de prendre un autre arrêté royal sauf s'il s'avérait utile de corriger certaines imperfections du premier arrêté royal.

\*  
\* \*

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 2

### **Bedrijfsbeëindigingspremie voor de zelfstandige binnenschippers bij het verlaten van het beroep (art. 11 en 12)**

*De minister van Verkeer* onderstreept dat artikel 11 een wettelijke basis instelt op grond waarvan de Koning, via de Dienst voor Regeling der Binnenvaart, aan de zelfstandige binnenschippers die het beroep wensen te verlaten een bedrijfsbeëindigingspremie kan toekennen. Artikel 12 bepaalt op welke datum die maatregel in werking treedt.

*De heer Van Eetvelt* verwijst naar de memorie van toelichting van dit ontwerp waarin de voorwaarden worden gepreciseerd waaraan de binnenschippers moeten voldoen willen ze voor die premie in aanmerking komen. Een van die voorwaarden is dat de binnenschipper die de premie aanvraagt tussen 58 en 65 jaar oud moet zijn. De spreker vraagt of de meerderheid van de betrokken binnenschippers in die leeftijdscategorie valt dan wel of bewust voor dat leeftijdssegment is gekozen om de aanvragen maximaal te beperken.

Een andere voorwaarde waaraan moet zijn voldaan is dat de binnenschippers voor ten minste 50 % eigenaar moeten zijn van een schip. De spreker neemt aan dat de meeste binnenschippers eigenaar zijn van hun hele schip of althans van het grootste gedeelte daarvan. Hij vraagt zich af hoe men tot die 50% is gekomen. Is ook dat een middel om bepaalde personen uit te sluiten ?

*De heer Wauthier* verwijst naar een opmerking van de Raad van State en vraagt of de binnenschippers de keuze zullen hebben tussen een vervroegd rustpensioen en een overschakeling naar een andere bedrijvigheid.

*De heer Geraerts* vraagt zich af wat de beweegredenen kunnen zijn van schippers van 56 tot 65 jaar om nog een beroepsopleiding te gaan volgen of om over te schakelen naar een andere bedrijvigheid. Volgens hem zou een lagere leeftijdsgrens moeten worden bepaald om die overschakeling alsnog mogelijk te maken.

\*  
\* \*

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 4.

## CHAPITRE 2

### **Prime de cessation d'entreprise pour les bateliers indépendants qui quittent la profession (art. 11 et 12)**

*Le ministre des Transports* souligne que l'article 11 instaure une base légale permettant au Roi d'octroyer une prime de cessation d'entreprise aux bateliers indépendants souhaitant quitter la profession, par l'intermédiaire de l'Office régulateur de la navigation intérieure.

L'article 12 fixe la date d'entrée en vigueur de cette mesure.

*M. Van Eetvelt* se réfère à l'exposé des motifs du présent projet où sont précisées les conditions auxquelles les bateliers doivent répondre pour pouvoir bénéficier de cette prime. Une de ces conditions est que le batelier demandeur doit être âgé entre 58 et 65 ans. *M. Van Eetvelt* demande si la majorité des bateliers concernés sont situés dans cette tranche d'âge ou si le choix de cette tranche d'âge a pour objectif de réduire au minimum la demande.

Une autre condition à remplir est d'être propriétaire d'un bateau pour au moins 50%. L'intervenant suppose que la plupart des bateliers sont propriétaires de leur bateau, si pas dans sa totalité, du moins en grande partie. Il se demande de quelle manière ont été déterminés ces 50%. Est-ce aussi un moyen d'exclure certaines personnes ?

*M. Wauthier* se réfère à une remarque du Conseil d'Etat et demande si les bateliers auront le choix entre une pension de retraite anticipée et la reconversion dans d'autres activités.

*M. Geraerts* s'interroge sur les motivations que peuvent encore avoir des bateliers âgés de 58 à 65 ans pour suivre une formation professionnelle ou pour se reconvertir dans d'autres activités. Il estime qu'il faudrait fixer une limite d'âge inférieure pour permettre cette reconversion.

Hij wijst erop dat de Raad van State heeft beklemtoond dat de tekst in zijn huidige redactie heel wat leemten vertoont en onnauwkeurig is. Tot slot vraagt hij zich af of de ontworpen maatregel strookt met de Europese verordeningen terzake.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat de leeftijd vanaf welke de binnenschippers in aanmerking kunnen komen voor een bedrijfsbeëindigingspremie op 58 jaar is bepaald op grond van de voorschriften inzake de sociale zekerheid der zelfstandigen en niet om de doelgroep beperkt te houden. Een zelfstandige kan namelijk vanaf 58 jaar in aanmerking komen voor een voortgezette verzekering inzake sociale zekerheid. Een gedeelte van de bedrijfsbeëindigingspremie stemt in feite overeen met de uitbetaling van de sociale zekerheid; het andere gedeelte van die premie stemt overeen met de vergoeding die de binnenschipper ontvangt die een vervroegd rustpensioen geniet. Om de in artikel 11 bedoelde maatregel te kunnen realiseren, moest bijgevolg binnen het kader van die voortgezette verzekering worden gebleven.

De potentiële doelgroep telt zowat 260 binnenschippers van de 1300 à 1400 die momenteel zijn geregistreerd.

In verband met de derde, in de memorie van toelichting vernoemde voorwaarde (voor ten minste 50% eigenaar zijn van een schip), licht de vertegenwoordiger van de minister toe dat in de Belgische binnenscheepvaart meer dan 90% van de schippers eigenaar is van zijn schip. Voor de voorwaarde in verband met de eigendom van het schip werd gekozen omdat de bedrijfsbeëindigingspremie moet passen in de algemene herstructurerings- en saneringsmaatregelen op Europees vlak. Die bepalen dat capaciteitsverlies c.q. inkrimping van het laadvermogen een van de voorwaarden is om een premie te kunnen ontvangen. De schipper moet zich ertoe verbinden laadvermogen te schrappen.

Die eigendomsvoorwaarde streeft er evenmin naar de doelgroep beperkt te houden, maar werd opgenomen om zich te conformeren aan de Europese richtlijn terzake.

De vertegenwoordiger van de minister deelt mee dat de zowel door de federale overheid als door de gewesten genomen begeleidende maatregelen zullen overeenstemmen met de Europese richtlijn tot liberalisering van de binnenscheepvaart.

Aan de heer Wauthier antwoordt hij dat de binnenschippers niet de keuze wordt gelaten tussen de bedrijfsbeëindigingspremie en de omschakeling. Zij die voornoemde premie ontvangen verbinden zich ertoe geen beroepsbedrijvigheid meer uit te oefenen.

M. Geraerts souligne que le Conseil d'Etat a estimé que le texte, tel que rédigé, était très lacunaire et imprécis. Il se demande enfin si la mesure préconisée est conforme aux règlements européens en la matière.

*Le représentant du ministre* répond que l'âge auquel les bateliers peuvent bénéficier de la prime de cessation d'entreprise a été fixé à 58 ans en fonction des règles relatives à la sécurité sociale des indépendants et non en vue de réduire le groupe-cible. En effet, c'est à partir de 58 ans qu'un indépendant peut bénéficier d'une assurance continuée en matière de sécurité sociale. Une partie de la prime de cessation d'entreprise correspond en fait au paiement de la sécurité sociale; l'autre partie de cette prime correspond à l'indemnité que perçoit le batelier qui bénéficie d'une retraite anticipée. Afin de réaliser la mesure visée à l'article 11, il fallait dès lors rester dans le cadre de cette assurance continuée.

Le groupe-cible potentiel comprend environ 260 bateliers sur les 1.300 à 1.400 actuellement enregistrés.

En ce qui concerne la troisième condition mentionnée dans l'exposé des motifs du projet (être propriétaire d'au moins 50% d'un bateau), le représentant du ministre déclare que dans la navigation intérieure belge, plus de 90% des bateliers sont propriétaires de leur bateau. La condition relative à la propriété du bateau a été retenue étant donné que la prime de cessation d'entreprise doit s'inscrire dans les mesures générales de restructuration et d'assainissement au niveau européen qui prévoient qu'une des conditions à remplir pour pouvoir bénéficier d'une prime consiste en la perte de capacité et au débardage du bateau. Le batelier doit s'engager à supprimer du tonnage.

Cette condition de propriété ne vise pas non plus à réduire le groupe-cible mais elle a été instaurée dans un souci de conformité à la directive européenne à cet égard.

Le représentant du ministre précise que toutes les mesures d'accompagnement qui sont prises tant par le pouvoir fédéral que par les Régions sont conformes à la directive européenne sur la libéralisation de la navigation intérieure.

Il répond à M. Wauthier que les bateliers n'ont pas le choix entre la prime de cessation d'entreprise et la reconversion. Ceux qui bénéficient de cette prime s'engagent à ne plus exercer d'activité professionnelle.

\*  
\* \*

De artikelen 11 en 12 worden aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

## II. ARTIKEL 32

### TITEL VI

#### *Regie der gebouwen*

#### 1. Uiteenzetting van de minister van Ambtenarenzaken

*De minister* onderstreept dat de ter bespreking voorliggende bepaling een praktisch probleem moet oplossen. De Regie wordt namelijk systematisch door het Rekenhof en door de Inspectie van Financiën op de vingers getikt omdat ze leegstaande gebouwen, die tot haar patrimonium behoren, verhuurt aan of ter beschikking stelt van verenigingen zonder winstoogmerk. Strikt wettelijk genomen kan dit niet. Anderzijds gaat het over anders leegstaande gebouwen welke thans door alom gerespecteerde verenigingen worden bezet.

Toen de minister de huur verdubbelde van de Vereniging van Internationale Verenigingen in de Washingtonstraat te Elsene en van 3 miljoen op 6 miljoen bracht, werd zijn beslissing door de ganse internationale gemeenschap gehegeld.

Tal van verenigingen, ondergebracht in gebouwen van de Regie, zouden anderzijds deze gebouwen moeten verlaten. Voorbeelden zijn : Autoworld, in de gebouwen van het Jubelpark ; het internationaal gerenommeerd Museum van het Beeldverhaal in het centrum van Brussel ; het Instituut van Internationale Betrekkingen in de Blaesstraat ; ook in het Amazonegebouw zijn tal van verenigingen ondergebracht waarvan niemand betwist dat hun activiteiten het algemeen belang ten goede komen.

Deze bepaling zou aan de weerkerende kritiek van het Rekenhof en de Inspectie van Financiën een einde stellen.

Er zijn evenwel drie restricties : het moet gaan om verenigingen waarvan de activiteiten het algemeen belang ten goede komen ; deze mogelijkheid zal slechts worden gebruikt in uitzonderlijke gevallen ; en ten slotte wordt het besluit overgelegd in de Ministeraad en moet het worden bekrachtigd door het parlement.

\*  
\* \*

Les articles 11 et 12 sont adoptés par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

## II. ARTICLE 32

### TITRE VI

#### *Régie des bâtiments*

#### 1. Exposé introductif du ministre de la Fonction publique

*Le ministre* souligne que la disposition à l'examen vise à résoudre un problème pratique. La Régie se fait en effet systématiquement rappeler à l'ordre par la Cour des comptes et l'Inspection des Finances parce qu'elle loue à des ASBL ou met à leur disposition des bâtiments inoccupés qui font partie de son patrimoine. Cela est interdit d'un point de vue strictement légal. Il s'agit, par ailleurs, de bâtiments qui seraient autrement inoccupés et qui sont actuellement occupés par des associations respectées par tous.

Lorsque le ministre a doublé le loyer de l'Union des associations internationales sise rue de Washington à Uccle, portant ledit loyer de 3 à 6 millions de francs, cette décision a été stigmatisée par l'ensemble de la communauté internationale.

De nombreuses associations hébergées dans des bâtiments appartenant à la Régie devraient, d'autre part, quitter ces bâtiments. Il s'agit entre autres des associations suivantes: Autoworld, située dans les bâtiments du Parc du Cinquanteaire, le Musée de la Bande dessinée, de réputation internationale, établi dans le centre de Bruxelles; l'Institut des relations internationales situé rue Blaes; le bâtiment Amazone abrite également de nombreuses associations dont personne ne conteste qu'elles exercent des activités favorables à l'intérêt général.

La disposition proposée permettrait de mettre un terme aux critiques répétées de la Cour des comptes et de l'Inspection des Finances.

Le projet prévoit toutefois trois restrictions: il doit s'agir d'associations dont les activités sont favorables à l'intérêt général; cette possibilité ne pourra être utilisée que dans des cas exceptionnels; enfin, l'arrêt royal devra être délibéré en Conseil des ministres et confirmé par le parlement.

## 2. Bespreking en stemmingen

*De heer Wauthier* constateert dat de regering nog maar eens een machtiging vraagt. Hij wenst ook te vernemen wat het advies is geweest van de Inspectie van Financiën terzake. De woorden «bestemming die het algemeen belang ten goede komt» zijn al te vaag. Welke organisaties zullen hiervan kunnen profiteren? Zal men hierdoor ook geen politiek of syndicaal getinte verenigingen onderdak in openbare gebouwen geven? Hoe uitzonderlijk zal men beroep doen op het begrip «uitzonderlijke gevallen»? Zal de onteigeningsprocedure ten algemene nutte worden gerespecteerd?

*De heer Van Aperen* erkent dat de verenigingen die de minister heeft geciteerd inderdaad beter niet op straat worden gezet. Waarom wordt de wet van 1 april 1977 niet veeleer aangepast om de huisvesting van door de Staat bezoldigd personeel toe te laten? De oprichting van SOPIMA heeft een precedent geschapen, waarbij de Regie afstand deed van een deel van zijn patrimonium aan een patrimoniumvennootschap. Thans zal men over de bestemming van de gebouwen een discussie hebben in het parlement, waar de meerderheid ten volle haar rol van jaknikker zal spelen ten aanzien van de regering. De Raad van State heeft opgemerkt dat zich problemen kunnen stellen bij de wederverkoop van een gebouw waarvan de bestemming overeenkomstig deze bepaling zou worden aangepast. Ook kan men in een situatie terecht komen waarbij onteigende ruimtes ter beschikking worden gesteld van derden, wat tot gevolg heeft dat men zich vragen kan stellen bij het «algemeen nut» van de onteigening in kwestie.

*De heer Jean-Pierre Viseur* wenst concreet te vernemen wat de bezwaren van het Rekenhof en de Inspectie van Financiën waren.

*De heer Moock c.s.* dient amendement nr. 2 (Stuk nr. 1585/3) in teneinde de periode van negen maanden waarbinnen het besluit op straffe van verval bekrachtigd moet worden te verlengen tot een jaar.

*Mevrouw Cahay-André* sluit zich aan zowel bij de letter als bij de geest van het amendement.

*De minister* is het eens met het amendement om redenen die te maken hebben met de rechtszekerheid. Dergelijke besluiten worden nu eenmaal niet bij voorrang behandeld door het parlement en het zou jammer zijn achteraf te moeten vaststellen dat de periode van negen maand te kort is geweest.

Het Rekenhof en de Inspectie van Financiën zijn van oordeel dat het ter beschikking stellen van openbare gebouwen, of ze nu leegstaan of niet, niet tot de opdracht behoort van de Regie. De verenigingen in kwestie zijn nu eenmaal geen openbare diensten. Bovendien laat de wet het niet toe.

## 2. Discussion et votes

*M. Wauthier* constate qu'une fois de plus, le gouvernement demande une habilitation. Il s'enquiert également de l'avis de l'Inspection des Finances à ce propos. Les termes «favorable à l'intérêt général» sont bien trop vagues. Quelles organisations profiteront de cette disposition? Celle-ci ne va-t-elle pas permettre d'héberger des associations de la mouvance politique ou syndicale dans des bâtiments publics? Combien de fois fera-t-on exception pour «des cas exceptionnels»? La procédure d'expropriation pour cause d'utilité publique sera-t-elle respectée?

*M. Van Aperen* reconnaît qu'on ne peut en effet jeter à la rue les associations citées par le ministre. Pourquoi ne modifie-t-on pas plutôt la loi du 1er avril 1977 afin de permettre le logement de personnel rétribué par l'Etat? La création de la Sopima a créé un précédent, la Régie ayant cédé une partie de son patrimoine à une société de patrimoine. L'affectation des bâtiments fera à présent l'objet d'une discussion au parlement, discussion au cours de laquelle la majorité s'empressera d'apporter son soutien au gouvernement. Le Conseil d'Etat a fait observer que la rétrocession d'un bâtiment dont l'affectation aurait été modifiée en vertu de cette disposition peut poser problème. On peut également en arriver à ce que des espaces expropriés soient mis à la disposition de tiers et, dans ce cas, il y aurait lieu de s'interroger sur l'«utilité publique» d'une telle expropriation.

*M. Jean-Pierre Viseur* demande quelles étaient concrètement les objections de la Cour des comptes et de l'Inspection des finances.

*M. Moock et consorts* présentent un amendement (n°2, Doc. n° 1585/3) tendant à porter à un an le débat de neuf mois dans lequel l'arrêté doit être confirmé sous peine de cesser de produire ses effets.

*Mme Cahay-André* se rallie tant à la lettre qu'à l'esprit de l'amendement.

*Le ministre* marque son accord sur l'amendement pour des raisons de sécurité juridique. Il est vrai que le parlement n'accorde pas la priorité à de tels arrêtés et il serait dommage de devoir constater *a posteriori* que le délai de neuf mois était trop court.

La Cour des comptes et l'Inspection des Finances estiment qu'il n'appartient pas à la Régie de mettre à disposition des bâtiments publics, qu'ils soient inoccupés ou non. Les associations en question ne sont pas des services publics. La loi ne le permet en outre pas.

De minister merkt op dat hij voor wat betreft de bouw van de Europese scholen hetzelfde verwijt heeft moeten incasseren. Dit zou geen deel uitmaken van de opdracht van de federale Staat. Anderzijds wil België toch zoveel mogelijk doen om de Europese instellingen te huisvesten.

De minister vraagt overigens geen blanco-check, geen universele machtiging, maar wenst te benadrukken dat men geval per geval moet beschouwen. Is het dan nodig telkens een wet te stemmen om een concreet geval op te lossen ?

De aanpassing van de basiswet van 1971 zou tot meer misbruiken kunnen leiden omdat de uitzondering algemeen zou gelden en dus breder zou kunnen worden geïnterpreteerd.

SOPIMA is niet de geschikte entiteit om zich in de plaats te stellen van de Regie omdat ze een commercieel karakter heeft. Er is trouwens geen geval bekend van verenigingen die ondergebracht zijn in openbare gebouwen en toch niet van openbaar nut zouden zijn.

In ieder geval zal hierover, alsook over de huurprijs, gediscussieerd kunnen worden ter gelegenheid van de bekrachtiging in het parlement. Ook zal een clause worden opgenomen die in een vooropzeg van drie maanden voorziet indien het gebouw in kwestie om een of ander reden opnieuw ten behoeve van de openbare dienstverlening moet worden ontruimd.

*De heer Van Aperen* bespeurt in de woorden van de minister enig misprijzen voor het parlementair werk dat te traag zou verlopen. Hij is van oordeel dat een half jaar zou moeten volstaan om het besluit door het parlement te laten bekrachtigen. De administratie kan, terwijl het besluit wordt voorbereid, ook de nodige schikkingen treffen om het binnen de kortst mogelijke tijd door het parlement te doen bekrachtigen.

Wat zal er verder gebeuren bij een onteigening ten algemene nutte, waarvan later blijkt dat het onteigende goed ter beschikking van een derde instelling wordt gesteld ? Kan de onteigening dan nog geacht worden ten algemene nutte te zijn gebeurd ? Kan dit niet voor de hoven en rechtbanken worden aangevochten ? Komt dit de rechtszekerheid wel ten goede ?

*De heer Wauthier* is eveneens van mening dat een termijn van zes maanden moet volstaan voor de bekrachtiging.

*De minister* zegt tot besluit dat het hier niet om algemene regels gaat, maar om een werkbare, democratisch aanvaardbare manier van werken om specifieke gevallen op te lossen. Daar is tijd voor nodig.

Le ministre fait observer que les mêmes reproches lui ont été adressés en ce qui concerne la construction des écoles européennes. Cette matière ne relèverait pas de la compétence de l'Etat fédéral. D'autre part, la Belgique veut faire le maximum pour héberger les institutions européennes.

Le ministre ne demande d'ailleurs pas de chèque en blanc, pas d'habilitation universelle, mais tient à souligner qu'il faut procéder au cas par cas. Faut-il chaque fois voter une loi pour résoudre un cas concret ?

L'adaptation de la loi de base de 1971 pourrait donner lieu à des abus, du fait que l'exception serait d'application générale et pourrait donc faire l'objet d'une interprétation plus extensive.

La SOPIMA n'est pas l'entité appropriée pour se substituer à la Régie, compte tenu de son caractère commercial. Il n'y a d'ailleurs aucun exemple d'association hébergée dans un bâtiment public et qui ne soit pas d'utilité publique.

Cet aspect, ainsi que le loyer, pourront en tout état de cause faire l'objet d'une discussion au parlement au moment de la confirmation. Une clause prévoira un préavis de trois mois dans le cas où le bâtiment en question devrait, pour l'une ou l'autre raison, être libéré pour être réaffecté en service public.

*M. Van Aperen* décèle dans les paroles du ministre un certain dédain pour le travail parlementaire, qui serait trop lent. Il estime que six mois devraient suffire pour faire confirmer l'arrêté par le parlement. L'administration peut prendre les dispositions nécessaires au cours de la préparation de l'arrêté, pour que ce dernier soit confirmé rapidement par le parlement.

Que se passera-t-il par ailleurs, en cas d'expropriation pour cause d'utilité publique, s'il s'avère ultérieurement que l'immeuble exproprié est mis à la disposition d'une tierce institution ? Pourra-t-on encore considérer que l'expropriation a eu lieu pour cause d'utilité publique ? Cette interprétation ne pourra-t-elle pas être contestée devant les cours et tribunaux ? Ne nuira-t-elle pas à la sécurité juridique ?

*M. Wauthier* estime, lui aussi, qu'un délai de six mois sera suffisant pour la confirmation.

*Le ministre* ajoute, en guise de conclusion, qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'élaborer des règles générales, mais de résoudre des cas spécifiques de manière efficace et compatible avec les principes démocratiques, ce qui prend du temps.

\*  
\* \*

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 2 stemmen.

\*  
\* \*

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

M.MOOCK

*De voorzitter,*

A. SCHELLENS

\*  
\* \*

L'amendement ainsi que l'article ainsi modifié sont adoptés successivement par 8 voix contre 2.

\*  
\* \*

L'ensemble des dispositions soumises à la commission est adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

M. MOOCK

*Le président,*

A. SCHELLENS