

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

18 JUNI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van de
belasting over de toegevoegde waarde**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING(1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW ANNE VAN HAESENDONCK

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Didden (M.)

A. — Vaste leden
C.V.P. HH. Didden, Leterme,
Pieters,
Mevr. Van Haesendonck.
P.S. HH. Demotte, Dufour,
Moriau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.

P.R.L.- Mevr. Cornet,
F.D.F. H. Reynders.
P.S.C. H. Arens.
Vl. H. Huysentruyt.
Blok
Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers
H. Ansoms, Mevr. D'Hondt,
HH. Eyskens, Van Erps,
Vanpoucke.
HH. Canon, Delizée, Henry,
Meureau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mevr. Croes-Lieten, HH.
Schellens, Van Gheluwe.
HH. de Donnée, Maingain, Michel.

Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
Mevr. Colen, H. Van den Eynde.

HH. Detienne, J.-P. Viseur.

C. — Niet-stemgerechtigd lid
V.U. H. Olaerts.

Zie:

- 1532 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendement.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

18 JUNI 1998

PROJET DE LOI

**visant à modifier le Code de la taxe
sur la valeur ajoutée**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR
MME ANNE VAN HAESENDONCK

(1) Composition de la commission :
Président : M. Didden (M.).

A. — Titulaires
C.V.P. MM Didden, Leterme,
Pieters,
Mme Van Haesendonck.
P.S. MM. Demotte, Dufour,
Moriau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.

P.R.L.- Mme Cornet,
F.D.F. M. Reynders.
P.S.C. M. Arens.
Vl. M. Huysentruyt.
Blok
Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — Suppléants
M. Ansoms, Mme D'Hondt,
MM. Eyskens, Van Erps,
Vanpoucke.
MM. Canon, Delizée, Henry,
Meureau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens,
Van Gheluwe.
MM. de Donnée, Maingain, Michel.

Mme Cahay-André, M. Fournaux.
Mme Colen, M. Van den Eynde.

MM. Detienne, J.-P. Viseur.

C. — Membre sans voix délibérative
V.U. M. Olaerts.

Voir:

- 1532 - 97 / 98 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 juni 1998.

I. UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN BUITENLANDSE HANDEL

Met dit wetsontwerp wordt een tweevoudig doel nagestreefd:

- de verlenging van de aan de Koning verleende machtiging (zie artikel 105, eerste lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, als ingevoegd bij de wet van 28 december 1992 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten), waardoor Hij alle maatregelen kan treffen die noodzakelijk zijn voor een correcte uitvoering van de verordeningen en richtlijnen van de Raad van de Europese Unie of van de Europese Commissie met betrekking tot het overgangsstelsel inzake BTW, alsook voor een juiste heffing van die belasting.

Aanvankelijk was beslist dat de Koning die bevoegdheden zou uitoefenen tot 31 december 1996, de dag waarop de BTW-overgangsregeling moest aflopen. Naar aanleiding van de verlenging van de overgangsregeling tot ten minste 31 december 1999 wordt evenwel voorgesteld de in artikel 105 van het BTW-wetboek opgenomen beschikking tot machtiging tot diezelfde datum te handhaven;

- de bekrachtiging van 8 koninklijke besluiten die werden uitgevaardigd op grond van artikel 37 (inzake BTW-tarieven) of artikel 105 van het Wetboek.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer Daems stelt vast dat artikel 2 van dit ontwerp (verlenging van de machtiging van de Koning) wordt geacht terug te werken met ingang van 1 januari 1997.

Ook al heeft hij geen fundamentele bezwaren tegen de verlenging van de in artikel 105 van het BTW-wetboek opgenomen beschikking tot machtiging, toch vraagt de spreker waarom de regering verzuimd heeft vóór de einddatum van 31 december 1996 een wetsontwerp in die zin in te dienen.

Waarom moet die bepaling met terugwerkende kracht worden toegepast? Hoe staat het met de rechtszekerheid?

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 10 juin 1998.

I. EXPOSE DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DU COMMERCE EXTERIEUR

Le présent projet de loi poursuit un double objectif:

- proroger l'habilitation donnée au Roi (article 105, alinéa 1^{er}, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, tel qu'il a été inséré par la loi du 28 décembre 1992 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe) Lui permettant de prendre toutes les mesures propres à assurer la bonne exécution des règlements et directives du Conseil de l'Union européenne ou de la Commission européenne, relatifs au régime transitoire de la TVA, ainsi que l'exacte perception de cette taxe.

Au départ, il avait été décidé d'attribuer ces pouvoirs au Roi jusqu'au 31 décembre 1996, date à laquelle le régime transitoire TVA devait prendre fin. Toutefois, compte tenu de la prorogation du régime transitoire au moins jusqu'au 31 décembre 1999, il est proposé de maintenir le dispositif d'habilitation visé à l'article 105 du Code de TVA jusqu'à la même date;

- confirmer 8 arrêtés royaux pris sur la base de l'article 37 (en matière de taux de TVA) ou de l'article 105 du Code.

II. DISCUSSION GENERALE

M. Daems constate que l'article 2 du présent projet (prorogation de l'habilitation au Roi) est censé produire ses effets de façon rétroactive à partir du 1^{er} janvier 1997.

Même s'il n'est pas fondamentalement opposé à une prorogation du dispositif d'habilitation visé à l'article 105 du Code de TVA, l'orateur demande pourquoi le gouvernement n'a pas déposé de projet de loi en ce sens avant la date d'expiration du 31 décembre 1996.

Pourquoi appliquer cette disposition avec effet rétroactif? Qu'en est-il de la sécurité juridique?

Werden sinds 31 december 1996 koninklijke besluiten uitgevaardigd op grond van artikel 105 van het BTW-wetboek? Indien dat zo is, dan missen die besluiten volgens de heer Daems in feite iedere rechtsgrond, aangezien de aan de Koning verleende machtiging op die datum verstreek en ze tot op heden nog niet opnieuw is ingesteld.

De heer Leterme betreurt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp te laat werd ingediend. Hij stelt vast dat de Raad van State op 6 december 1996 tot de bevinding kwam niet in het bezit te zijn gesteld van de gevraagde documenten en verduidelijkingen, waardoor het onmogelijk was een advies uit te brengen. Uiteindelijk kwam dat advies er toch, met name op 9 oktober 1997. Vervolgens verliepen er nog verscheidene maanden voor dit ontwerp werd ingediend.

De heer Olaerts deelt de bezorgdheid van de heren Daems en Leterme in verband met de terugwerkende kracht en het niet tijdig indienen van de ter bespreking voorliggende bepalingen.

In zijn advies van 6 oktober 1997 stipt de Raad van State aan dat het koninklijk besluit van 10 november 1996 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde - vermeld in artikel 3, 8° van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp - vooraf ter advies aan de Raad had moeten worden voorgelegd, op grond van artikel 3*bis*, §1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (Stuk nr. 1532/1, blz. 74). Het lid vindt het jammer dat de terzake geldende wettelijke bepalingen niet werden nageleefd, waardoor de rechtszekerheid in het gedrang kwam.

Het koninklijk besluit in kwestie is volgens hem gespeend van elke democratische grondslag. In dat verband verwijst hij naar de opmerkingen van de Raad van State over artikel 3, waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat de procedurele regels van de bekrachtiging door de wetgever essentieel zijn. Nog volgens de Raad heeft het parlement er, onder meer in fiscale aangelegenheden, baat bij dat het de beleidskeuzes die geleid hebben tot de goedkeuring van de ter bekrachtiging voorgelegde besluiten, doeltreffend kan controleren, en dat het de draagwijdte en de beperkingen van de toepassing van die besluiten kan inschatten (blz. 75).

In die context onderstreept de spreker dat de bij het voornoemde artikel 105 aan de Koning toegekende bevoegdheden wel zeer uitgebreid zijn.

Ook de heer Olaerts had graag geweten of sinds 31 december 1996 nog koninklijke besluiten zijn uitgevaardigd op grond van artikel 105, dat wil zeggen, nadat de aan de Koning verleende machtiging was verstreken.

Des arrêtés royaux ont-ils été pris sur la base de l'article 105 du Code de TVA depuis le 31 décembre 1996? Si tel est le cas, M. Daems fait remarquer que ces arrêtés ne disposent en fait d'aucune base légale, puisque l'habilitation donnée au Roi venait à expiration à cette date et qu'elle n'a jusqu'ici pas été rétablie.

M. Leterme déplore le dépôt tardif du projet à l'examen. Il constate que le Conseil d'Etat a estimé le 6 décembre 1996 ne pas être en mesure de donner un avis à défaut d'avoir reçu les documents et éclaircissements demandés. Cet avis a finalement été rendu le 9 octobre 1997. Plusieurs mois se sont encore écoulés avant le dépôt du présent projet.

M. Olaerts partage les préoccupations exprimées par MM. Daems et Leterme concernant tant la rétroactivité que le dépôt tardif des dispositions à l'examen.

Dans son avis du 6 octobre 1997, le Conseil d'Etat indique que l'arrêté royal du 10 novembre 1996 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée - visé à l'article 3, 8°, du projet à l'examen - aurait dû lui être préalablement soumis en vertu de l'article 3*bis*, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (doc. n°1532/1, p.74). Le membre déplore que les dispositions légales en la matière n'aient pas été respectées, et ce au mépris de la sécurité juridique.

L'arrêté royal en question ne repose, selon lui, sur aucun fondement démocratique. Il renvoie à cet égard aux remarques formulées à propos de l'article 3 par le Conseil d'Etat, qui souligne le caractère essentiel des modalités procédurales de la confirmation législative et l'importance, pour le Parlement, notamment en matière fiscale, de pouvoir contrôler efficacement les choix politiques qui ont conduit à l'adoption des arrêtés soumis à confirmation, ainsi que de mesurer la portée et les limites de leur application (p.75).

Dans ce contexte, l'intervenant souligne que les pouvoirs attribués au Roi à l'article 105 précité sont particulièrement étendus.

M. Olaerts souhaiterait lui aussi savoir si des arrêtés royaux ont encore été pris sur la base de l'article 105 depuis le 31 décembre 1996, c'est-à-dire après l'expiration de la délégation confiée au Roi.

Hoewel hij zegt voorstander te zijn van de invoering van een gemeenschappelijke BTW-regeling voor tussen de lidstaten van de Unie onderling verrichte leveringen van goederen en diensten, heeft de spreker toch enige kritiek op de wijze waarop die Europese regelgeving in Belgisch recht is omgezet.

Zijns inziens heeft de Belgische regering op dat punt blijk gegeven van nalatigheid, enerzijds omdat ze heeft verzuimd een aantal regels om te zetten in onze wetgeving en anderzijds omdat ze het niet altijd nauw genomen heeft met de desbetreffende wettelijke voorschriften (advies van de Raad van State, terugwerking).

De minister merkt op dat sinds 31 december 1996 geen enkel koninklijk besluit werd uitgevaardigd op grond van artikel 105 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

Met haar voorstel om de datum van inwerkingtreding van artikel 2 (verlenging van de aan de Koning verleende bevoegdheden) vast te stellen op 1 januari 1997, was het de regering er alleen om te doen de continuïteit te waarborgen. De Raad van State heeft daar trouwens geen opmerking over gemaakt.

De minister herinnert er ook aan dat aanvankelijk besloten werd die bevoegdheden aan de Koning te verlenen tot 31 december 1996, de datum waarop de BTW-overgangsregeling verstrijkt. Aangezien die overgangsregeling verlengd werd tot 31 december 1999, is het voorstel om die koninklijke bevoegdheid tot diezelfde datum te verlengen, niet meer dan logisch.

Overigens werden sindsdien twee koninklijke besluiten uitgevaardigd op grond van artikel 37 van het BTW-wetboek (BTW-tarieven) :

- het koninklijk besluit van 25 maart 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (*Belgisch Staatsblad* van 2 april 1998) (toepassing van het verlaagde BTW-tarief op sommige goederen en diensten ten behoeve van chronisch zieken);

- het koninklijk besluit van 30 maart 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en diensten bij die tarieven (*Belgisch Staatsblad* van 2 april 1998) (toepassing van het verlaagde BTW-tarief op de prestaties van de artiesten).

Bovendien moet ook het koninklijk besluit worden vermeld van 27 mei 1997 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, genomen met toepassing van de artikelen 2, § 1, en 3,

Tout en se déclarant en faveur de la mise en place d'un système commun de la TVA pour les livraisons de biens et services effectuées entre les Etats membres européens, l'orateur émet certaines critiques sur la manière dont cette réglementation européenne est transposée en droit belge.

Selon lui, le gouvernement a fait preuve de négligence en la matière, d'une part, en omettant de transposer certaines règles dans notre législation, et, d'autre part, en ne respectant pas toujours le prescrit légal en ces matières (avis du Conseil d'Etat, rétroactivité).

Le ministre indique qu'aucun arrêté royal n'a été pris sur la base de l'article 105 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée depuis le 31 décembre 1996.

Le gouvernement a proposé de fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 2 (prorogation des pouvoirs attribués au Roi) au 1^{er} janvier 1997 dans le seul souci de garantir la continuité. Le Conseil d'Etat n'a d'ailleurs formulé aucune remarque à ce propos.

Le ministre rappelle qu'à l'origine, il avait été décidé d'attribuer ces pouvoirs au Roi jusqu'au 31 décembre 1996, date d'expiration du régime transitoire TVA. Comme la période transitoire a été prolongée jusqu'au 31 décembre 1999, il est très logiquement proposé de proroger l'habilitation au Roi jusqu'à la même date.

Par ailleurs, deux arrêtés royaux ont été pris depuis cette date sur la base de l'article 37 du Code de TVA (taux de TVA) :

- l'arrêté royal du 25 mars 1998 modifiant l'arrêté royal n°20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (*Moniteur belge* du 2 avril 1998) (application du taux réduit de TVA à certains biens et services destinés aux malades chroniques);

- l'arrêté royal du 30 mars 1998 modifiant l'arrêté royal n°20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (*Moniteur belge* du 2 avril 1998) (application du taux réduit de TVA aux prestations des artistes).

En outre, il convient également de mentionner l'arrêté royal du 27 mai 1997 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, pris en application des articles 2, §1^{er}, et 3, §1^{er}, 6^o, et §2, de la loi du 26 juillet

§ 1, 6°, en § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie (dat de plaats bepaalt waar de diensten inzake telecommunicatie worden verricht). Dat besluit werd bekrachtigd door de wet van 12 december 1997 tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische Unie en van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels (*Belgisch Staatsblad* van 18 december 1997).

De Raad van State werd op 3 december 1996 een eerste keer geraadpleegd over het aan de orde zijnde wetsontwerp. Hij was toen echter niet in staat binnen drie dagen advies uit te brengen omdat hem niet de diverse inlichtingen waren verstrekt waar hij bij de administratie en het kabinet om gevraagd had.

De Raad van State had onder meer bezwaar tegen het feit dat het koninklijk besluit van 10 november 1996 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde hem niet vooraf voor advies was voorgelegd. Dat besluit beoogde de omzetting in Belgisch recht van sommige maatregelen waarin was voorzien bij Richtlijn 95/7/EG van de Raad van 10 april 1995 tot wijziging van Richtlijn 77/388/EEG en tot invoering van nieuwe vereenvoudigingsmaatregelen met name op het gebied van de belasting over de toegevoegde waarde - werkingssfeer en praktische regeling voor de toepassing van bepaalde vrijstellingen. Die maatregelen betreffen in hoofdzaak de onder de opslagregeling geplaatste goederen.

De administratie heeft indertijd nagelaten rekening te houden met de nieuwe bepalingen, als bedoeld in artikel 3bis, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en in werking getreden op 20 augustus 1996. Vóór die datum hoefden de op grond van artikel 105 van het BTW-Wetboek genomen koninklijke besluiten niet aan de Raad van State te worden voorgelegd.

De Raad van State heeft uiteindelijk op 6 oktober 1997 een definitief advies uitgebracht, na van de administratie alle gewenste inlichtingen te hebben ontvangen.

Op een vraag van *de heer Daems* antwoordt *de minister* dat de op grond van artikel 37 van het Wetboek uitgevaardigde koninklijke besluiten niet aan de Raad van State hoeven te worden voorgelegd.

1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne (déterminant le lieu des prestations de services en matière de télécommunications). Cet arrêté a été confirmé par la loi du 12 décembre 1997 portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions (*Moniteur belge* du 18 décembre 1997).

Concernant le projet de loi à l'examen, le Conseil d'Etat a été consulté une première fois le 3 décembre 1996. Il n'a toutefois pas été en mesure de rendre un avis dans les trois jours faute d'avoir reçu divers éclaircissements demandés à l'administration et au cabinet.

Le Conseil d'Etat a notamment déploré que l'arrêté royal du 10 novembre 1996 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée ne lui ait pas été préalablement soumis pour avis. Cet arrêté visait à transposer en droit belge certaines mesures prévues par la directive n°95/7/CE du Conseil du 10 avril 1995 modifiant la directive n°77/388/CEE et portant nouvelles mesures de simplification en matière de taxe sur la valeur ajoutée, notamment en ce qui concerne le champ d'application de certaines exonérations et modalités pratiques de leur mise en oeuvre. Ces mesures concernent principalement les biens placés sous le régime de l'entrepôt.

A l'époque, l'administration a omis de tenir compte des nouvelles dispositions visées à l'article 3bis, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996 et entré en vigueur le 20 août 1996. Avant cette date, les arrêtés royaux pris sur la base de l'article 105 du Code de TVA ne devaient pas être soumis au Conseil d'Etat.

L'avis définitif du Conseil d'Etat a finalement été rendu le 6 octobre 1997, après avoir reçu de l'administration tous les renseignements souhaités.

A une question de *M. Daems*, le ministre répond que les arrêtés royaux pris sur la base de l'article 37 du Code ne doivent pas être soumis au Conseil d'Etat.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt en ze worden eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Daems dient een amendement (nr. 1, Stuk nr. 1532/2) in, dat ertoe strekt de voorgestelde tekst te vervangen door de volgende bepaling: «Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt «.

Het lid vreest immers dat de voorgestelde bepaling als precedent zou kunnen worden aangevoerd in andere gevallen, bijvoorbeeld voor een nieuw koninklijk besluit dat op grond van een van de drie kaderwetten van 26 juli 1996 zou worden uitgevaardigd, niettegenstaande de aan de Koning verleende bevoegdheid reeds verstreken is.

De heer Schoeters vindt het, om de continuïteit in deze materie te garanderen, beter artikel 4 van het ontwerp niet te wijzigen. Aangezien na 31 december 1996 geen koninklijk besluit meer uitgevaardigd werd, ligt het voor de hand dat de huidige bepaling in gevallen zoals die waarvan de heer Daems een voorbeeld geeft, niet als precedent zal kunnen worden ingeroepen.

De commissie bevestigt dat artikel 4 in geen geval als precedent zal kunnen dienen.

*
* *

Amendement nr. 1 van de heer Daems wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Artikel 4 wordt ongewijzigd aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

De rapporteur,

De voorzitter,

A. VAN HAESENDONCK

M. DIDDEN

III. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} à 3

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire et sont adoptés à l'unanimité.

Article 4

M. Daems introduit un amendement (n°1 - doc. n°1532/2) visant à remplacer le texte proposé par la disposition suivante: «La présente loi entre en vigueur à partir de sa publication au *Moniteur belge*».

Le membre craint en effet que la disposition proposée puisse être invoquée comme précédent dans d'autres cas, comme, par exemple, pour un nouvel arrêté royal qui serait pris sur la base d'une des trois lois-cadre du 26 juillet 1996, alors que l'habilitation conférée au Roi est déjà venue à expiration.

M. Schoeters estime qu'il est préférable de ne pas modifier l'article 4 du projet, et ce afin d'assurer la continuité en la matière. Comme aucun arrêté royal n'a été pris après le 31 décembre 1996, il est évident que la présente disposition ne pourra être utilisée comme précédent dans des cas tels que l'exemple cité par M. Daems.

La commission confirme que l'article 4 ne pourra en aucun cas servir de précédent.

*
* *

L'amendement n°1 de M. Daems est rejeté par 8 voix contre 3.

L'article 4 est adopté sans modification par 8 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

*
* *

Le rapporteur,

Le président,

A. VAN HAESENDONCK

M. DIDDEN