

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

4 JUNI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 9 juli 1975
betreffende de controle der
verzekeringsondernemingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETEN-
SCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIO-
NALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER LUC WILLEMS

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Ansoms

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Moors, Willems.	C.V.P. HH. Cauwenberghs, De Crem, Mevr. Gardeyn-Debever, HH. Pieters, Vermeulen.
P.S. HH. Demotte, Larcier, Toussaint.	P.S. Mevr. Burgeon, HH. Delizée, Dighneef, Moock.
V.L.D. HH. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	V.L.D. HH. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P. HH. De Richter, Verstra- eten.	S.P. HH. Bartholomeeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.- HH. Clerfayt, Hotermans. F.D.F.	P.R.L.- HH. Denis, Seghin, F.D.F. Wauthier.
P.S.C. H. Mairesse. V.B. H. Van den Broeck. Agalev/H. Deleuze. Ecolo	P.S.C. HH. Arens, Fournaux. V.B. HH. Geraerts, Lowie. Agalev/HH. Tavernier, Wauters. Ecolo

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Van Hoorebeke.

Zie:

- 1528 - 97 / 98 :

- N° 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2: Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

4 JUNI 1998

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 9 juillet 1975
relative au contrôle des
entreprises d'assurance**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTI-
FIQUE, DE L'EDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONA-
LES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE (1)

PAR
M. LUC WILLEMS

(1) Composition de la commission :
Président : M. Ansoms

A. — Titulaires	B. — Suppléants
C.V.P. M. Ansoms, Mme Creyf, MM. Moors, Willems.	C.V.P. MM. Cauwenberghs, De Crem, Mme Gardeyn- Debever, MM. Pieters, Vermeulen.
P.S. MM. Demotte, Larcier, Toussaint.	P.S. Mme Burgeon, MM. Delizée, Dighneef, Moock.
V.L.D. MM. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	V.L.D. MM. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P. MM. De Richter, Verstra- eten.	S.P. MM. Bartholomeeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.- MM. Clerfayt, Hotermans. F.D.F.	P.R.L.- MM. Denis, Seghin, F.D.F. Wauthier.
P.S.C. M. Mairesse. V.B. M. Van den Broeck. Agalev/M. Deleuze. Ecolo	P.S.C. MM. Arens, Fournaux. V.B. MM. Geraerts, Lowie. Agalev/MM. Tavernier, Wauters. Ecolo

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. M. Van Hoorebeke.

Voir:

- 1528 - 97 / 98 :

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2: Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 27 mei 1998.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTE-MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE EN TELECOMMUNICATIE

«Het wetsontwerp schaft een voorwaarde af voor de oprichting van een multi-werkgevers pensioen-fonds : één enkel reglement per fonds.

Het gaat erom terug te komen naar de tekst die door de Regering werd voorgesteld in juli 1997.

Het ontwerp schaft dus een amendement af, dat door de Kamer werd ingediend. De voorwaarde slechts één reglement per fonds te hebben verhindert in feite het oprichten van nieuwe multi- werkgeversfondsen en verbiedt het behouden van bestaande.

De wens van de Regering is het wettelijke kader van de pensioenfondsen te versoepelen. Wij staan dus gunstig tegenover het ontwerp.

Het ontwerp, zoals de tekst van de Regering, voorziet een koninklijk uitvoeringsbesluit.

Dit besluit

- wordt voorgelegd aan het voorafgaande advies van de Commissie voor de Verzekeringen en van de Controledienst voor de Verzekeringen,
- wordt in de Ministerraad overlegd,
- legt de inwerkingtreding van de nieuwe bepaling vast,
- bepaalt de bijzondere regels van beheer en werking van de multi-werkgeversfondsen».

II. BESPREKING

Mevr. Creyf benadrukt dat dit wetsontwerp, hoewel het maar één artikel telt, zeer ingrijpende gevolgen heeft op verschillende terreinen, met name de financiering van de zogenaamde «tweede pijler», de belangen van de werknemers en de positie van banken en verzekeringsmaatschappijen. Dit is gebleken uit de grootschalige mobilisatie en het lobbywerk, die hebben plaatsgevonden na de initiële wijziging - door de Kamer - van artikel 2, § 3, 6°, van de wet van 9 juli 1975 (artikel 7 van de programmawet van 12 december 1997 houdende diverse bepalingen). Het gaat om een gevoelige problematiek die potentieel iedere burger aanbelangt. Spreker verwijst naar de historiek van de verschillende wijzigingen aan voornoemd artikel van de wet van 9 juli 1975 (zie Stuk 1169/1 - 96/

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 19 et 27 mai 1998.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ECONOMIE ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS.

«Le projet supprime une condition mise pour la création de fonds de pension multi-employeurs : un seul règlement par fonds.

Il s'agit d'un retour au texte proposé par le Gouvernement en juillet 1997.

Le projet supprime donc un amendement introduit par la Chambre. La condition de n'avoir qu'un règlement par fonds empêche en fait la création de fonds multi-employeurs et interdit le maintien de ceux existant.

La volonté du Gouvernement est d'assouplir le cadre légal des fonds de pensions.

Nous sommes donc favorables au projet.

Le projet, comme le texte du Gouvernement, prévoit un arrêté royal d'exécution.

Cet arrêté

- est soumis à l'avis préalable de la Commission des Assurances et de l'Office de Contrôle des Assurances,
- est délibéré en Conseil des Ministres,
- fixe l'entrée en vigueur de la nouvelle disposition,
- fixe les règles particulières de gestion et de fonctionnement des fonds multi-employeurs.»

II. DISCUSSION

Mme Creyf fait observer que bien qu'il ne compte qu'un seul article, le projet de loi à l'examen aura des répercussions considérables dans différents domaines, notamment en ce qui concerne le financement du «deuxième pilier», les intérêts des travailleurs et la position des banques et des compagnies d'assurances. Elle rappelle à ce propos l'importante mobilisation et le lobbying qu'avait provoqués la première modification que la Chambre a apportée à l'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975 (article 7 de la loi-programme du 12 décembre 1997 portant des dispositions diverses). Il s'agit d'un problème délicat susceptible d'intéresser chaque citoyen. L'intervenante renvoie à l'historique des différentes modifications qui ont été apportées à l'article précité de la loi du 9 juillet

97, blz. 3 tot 5) en naar de bespreking in de Kamercommissie in oktober 1997 (zie Stuk nr 1169/5 - blz. 3 tot 5).

Ondertussen echter heeft de Senaat, via een wetsvoorstel, het in de Kamer aangenomen amendement van haar hand weer ongedaan gemaakt en zodoende de initieel in de Kamer ingediende tekst hersteld (zie Stukken Senaat 875/1 tot 4).

Spreekster vraagt vervolgens aan de vice-eerste-minister waarom de Regering in deze aangelegenheid niet de geëigende procedure heeft gevolgd, d.w.z. de indiening van een wetsontwerp, voorbereid door de Controledienst voor de Verzekeringen en voor advies voorgelegd aan de Commissie voor de Verzekeringen? Waarom werd een dergelijke belangrijke wijziging ingevoerd via een programmawet en nu via een wetsvoorstel in de Senaat?

Bovendien begrijpt spreekster niet de urgentie van de voorgestelde wijziging van de wet van 9 juli 1975: immers, de wettelijk van kracht zijnde loonmatiging remt hoedanook de ontwikkeling van de tweede pijler af.

Zij vraagt vervolgens hoe de inspraak van de werknemers zal worden geregeld in het kader van de multiwerkgevers-fondsen, als er geen banden meer bestaan tussen de onderscheiden bij het fonds aangesloten werkgevers. Hoe zal het paritair beheer ernstig worden georganiseerd als bedrijven zonder enige onderlinge band samen in één pensioenfondsen zitten?

Quid bijvoorbeeld als één van de aangesloten bedrijven failliet gaat en geen premies meer betaalt: welke gevolgen zal dit hebben voor de andere aangesloten werkgevers? Als er banden zijn is er solidariteit. Wat gebeurt er als er geen banden zijn?

Mevr. Creyf dient vervolgens een *amendement nr 1* (Stuk nr 1528/2) in op artikel 2 van het wetsontwerp. Dit beoogt de tekst van art. 2, § 3, 6°, van de wet van 9 juli 1975, zoals gewijzigd door de wet van 12 december 1997, terug in overeenstemming te brengen met de lezing die van kracht was vóór de wijziging door de wet van 12 december 1997, door met name voor multiwerkgeversfondsen terug de voorwaarde van economische of sociale banden tussen de betrokken ondernemingen in te voeren. Daarnaast voorziet het amendement ook de mogelijkheid dat het gaat om ondernemingen zonder economische of sociale banden, voorzover de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, nadere regels oplegt waaraan het pensioenreglement van de verzorgingsinstelling moet voldoen.

1975 (voir Doc. n° 1169/1 - 96/97, pp. 3 à 5) et à la discussion qui a eu lieu en commission de la Chambre en octobre 1997 (voir Doc. n° 1169/5, pp. 3 à 5).

Entre-temps toutefois, le Sénat a annihilé, par le biais d'une proposition de loi, l'amendement qui avait été adopté à la Chambre et ainsi rétabli le texte initialement déposé à la Chambre (voir Doc. Sénat 875/1 à 4).

L'intervenante demande ensuite au vice-premier ministre pourquoi le gouvernement n'a pas suivi en l'occurrence la procédure appropriée, en d'autres termes, pourquoi il n'a pas déposé un projet de loi préparé par l'Office de contrôle des assurances et soumis pour avis à la Commission des assurances. Pourquoi une modification aussi importante a-t-elle été apportée par le biais d'une loi-programme, et à présent, d'une proposition de loi déposée au Sénat?

Qui plus est, l'intervenante ne comprend pas pourquoi la modification proposée de la loi du 9 juillet 1975 est urgente, étant donné que la modération salariale en vigueur freine de toute façon le développement du second pilier.

Elle demande ensuite comment on réglera la participation des travailleurs à la gestion des fonds multi-employeurs s'il n'existe plus aucun lien entre les différents employeurs affiliés au fonds. Comment pourra-t-on organiser sérieusement la gestion paritaire si des entreprises n'ayant aucun lien entre elles sont réunies au sein d'un même fonds de pension?

Qu'advierait-il, par exemple, si une des entreprises affiliées faisait faillite et ne payait plus aucune prime? Quelles en seraient les conséquences pour les autres employeurs affiliés? Il y a solidarité lorsqu'il existe un lien. Qu'en est-il en l'absence de lien?

Mme Creyf présente ensuite un *amendement (n° 1 - Doc. n° 1528/2)* à l'article 2 du projet à l'examen. Cet amendement tend à rétablir dans la version antérieure à la modification apportée par la loi du 12 décembre 1997, le texte de l'article 2, § 3, 6, et instaure de nouveau, dans le cadre des fonds multi-employeurs, la condition relative aux liens économiques et sociaux. L'amendement prévoit en outre que s'il s'agit d'entreprises sans liens économiques et sociaux, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les règles spécifiques auxquelles doit satisfaire le règlement de pensions de l'institution de prévoyance.

De indienster beklemtoont dat de werkingsmogelijkheden van de tweede pijler ruimer zijn dan in de situatie voor de programmawet 1997 : verdere ontwikkeling van de tweede pijler is mogelijk.

De belemmeringen die de bestaande tekst zouden meebrengen voor een soepele opbouw van een pensioenregeling (gefinancierd bij een verzekeraar of via een pensioenfonds), zijn met de nieuwe tekst verholpen.

Zo zullen bijvoorbeeld bedrijven die uit een groep van ondernemingen treden, het pensioenfonds of de groepsverzekering niet noodzakelijk dienen te verlaten, en zullen evenmin voorzorgsinstellingen verdwijnen.

Pensioenfondsen en verzekeringsmaatschappijen werken binnen hetzelfde wettelijke kader, en de gebruiker kan vrij kiezen voor het financieringsinstrument dat het beste past in zijn situatie.

Aan de fundamentele vereiste bij de opbouw van aanvullende pensioenen, namelijk de zekerheid voor de aangeslotenen, is, volgens de indienster, met haar amendement beduidend beter voldaan dan met de tekst van het wetsvoorstel van 11 februari, aangenomen door de Senaat. Het voorstel zorgt met andere woorden voor een goede verzoening tussen vrije keuze van de werkgever en zekerheid voor de aangeslotenen.

Het amendement, aldus de *vice-eerste minister*, maakt een onderscheid tussen:

- a) de ondernemingen met sociale of economische bindingen,
- b) de ondernemingen zonder sociale of economische bindingen.

In het geval waar geen bindingen zijn, bepaalt de Koning de «nadere beperkte» regels die de reglementen van de multiwerkgeversfondsen moeten bevatten.

Hoewel de tekst van het amendement explicieter is, lijkt het de *vice-eerste minister* dat de filosofie ervan niet erg verschilt van de tekst van het ontwerp. Elke tekst legt op, de aan de multi-werkgeversfondsen eigen regels te definiëren.

Om deze reden zou de *vice-eerste-minister* verkiezen de tekst van het ontwerp ongewijzigd te laten.

Mevr. Creyf merkt op dat in onderhavig debat vaak naar de Nederlandse situatie wordt verwezen. Welnu, in Nederland geldt juist voor de sectoriële pensioenfondsen dat de aangesloten ondernemingen hetzelfde pensioenreglement moeten hebben.

Les possibilités de fonctionnement du deuxième pilier sont plus larges qu'elles ne l'étaient avant l'entrée en vigueur de la loi-programme 1997: il est possible de continuer à développer le second pilier.

Les obstacles à un développement en souplesse du régime de pension (financé auprès d'un assureur ou par un fonds de pension) seront levés grâce au nouveau texte.

C'est ainsi que les entreprises qui quittent un groupe d'entreprises ne devront pas nécessairement quitter le fonds de pension ou l'assurance-groupe et les institutions de prévoyance ne disparaîtront pas non plus.

Les fonds de pension et les compagnies d'assurances travaillent dans le même cadre légal et le consommateur est libre de choisir l'instrument de financement le mieux adapté à sa situation.

L'auteur estime que l'adaptation proposée par cet amendement permettra à coup sûr de mieux satisfaire à la condition fondamentale qu'il faut impérativement respecter pour la constitution d'une pension complémentaire, à savoir la sécurité des affiliés, que le texte de la proposition de loi du 11 février adoptée par le Sénat. En d'autres termes, la proposition permet de bien concilier la liberté de choix de l'employeur et la sécurité des affiliés.

Selon le *vice-premier ministre* l'amendement fait une distinction entre :

- a) les entreprises avec des liens sociaux ou économiques,
- b) les entreprises sans liens sociaux ou économiques.

Dans les cas où il n'y a pas de liens, le Roi fixe les règles «plus précises» que doivent comporter les règlements des fonds multi-employeurs.

Bien que le texte de l'amendement soit plus explicite, il lui semble que sa philosophie n'est pas très différente du texte du projet. Chaque texte impose de définir les règles propres aux fonds multi-employeurs.

Pour cette raison, le *vice-premier ministre* préférerait garder le texte du projet tel quel.

Mme Creyf fait observer qu'il est souvent fait allusion à la situation néerlandaise dans le cadre de ce débat. Or, aux Pays-Bas, les entreprises affiliées aux fonds de pension sectoriels doivent justement avoir le même règlement de pension.

De heer Lano vindt dat de vergelijking tussen België en Nederland hier niet opgaat : waar de pensioenfondsen in België enkele honderden miljarden beheeren, gaat het in Nederland om een bedrag van rond de 10.000 miljard BEF. Men dient in België deze relatief kleine sector dan ook zoveel mogelijk ontwikkelingskansen te geven.

III. STEMMINGEN

(Toepassing van art. 19, 3°, van het Reglement)

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr 1 van mevrouw Creyf wordt verworpen met 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt vervolgens eenparig aangenomen.

De rapporteur

De voorzitter,

L. WILLEMS

J. ANSOMS

M. Lano estime que les situations belge et néerlandaise ne sont guère comparables: alors qu'en Belgique, les fonds de pension gèrent quelques centaines de milliards, aux Pays-Bas, ils gèrent quelque 10 000 milliards de francs. La Belgique se doit dès lors de tout mettre en oeuvre pour donner à ce secteur relativement modeste un maximum de chances de se développer.

III. VOTES

(Application de l'article 19, 3°, du Règlement)

Article 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1 de Mme Creyf est rejeté par 4 voix et 2 abstentions.

L'article 2 est ensuite adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

L. WILLEMS

J. ANSOMS