

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (\*)

15 MEI 1998

### WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 190*quinquies*  
van de wetten op de  
handelsvennootschappen  
gecoördineerd op 30 november 1935**

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
BELAST MET DE PROBLEEMEN INZAKE HAN-  
DELS- EN ECONOMISCH RECHT (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER LUC WILLEMS

- (1) Samenstelling van de commissie :  
Voorzitter : de heer van den Abeelen (M.)

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. HH.Vandeurzen, Van Overberghe,Verherstraeten, Willems,	C.V.P. H. De Clerck, Mevr. D'Hondt, HH. Didden, Pieters,
P.S. HH. Giet, Toussaint, N.,	P.S. HH. Canon, Demotte, N., N.,
V.L.D. HH. Lano, Van Belle, van den Abeelen,	V.L.D. HH. Desimpel, Huts, Versnick, Verwilghen,
S.P. HH. Landuyt, Vandenbossche,	S.P. HH. Delathouwer, Vande Lanotte, Van der Maelen,
P.R.L.- HH. Hotermans, Simonet, F.D.F.	P.R.L.- HH.Barzin, Mevr. Cornet, F.D.F. Vandenhautte,
P.S.C. H. J.-J. Viseur,	P.S.C. HH. Fournaux, Mairesse,
V.B. H. Sevenhans,	V.B. Mevr. Colen, H. Laeremans,
Agalev/H. J.-P. Viseur Ecolo	Agalev/HH. Deleuze, Ecolo Van Dienderen.

Zie:

- 1415 - 97 / 98 :

- N° 1: Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 6 : Tekst aangenomen door de commissie.

(\*) Vierde zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (\*)

15 MAI 1998

### PROJET DE LOI

**modifiant l'article 190*quinquies*  
des lois sur les sociétés commerciales,  
coordonnées le 30 novembre 1935**

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT COM-  
MERCIAL ET ECONOMIQUE(1)

PAR  
**M. LUC WILLEMS**

- (1) Composition de la commission :  
Président : M. van den Abeelen (M.)

A. — Titulaires	B. — Suppléants
C.V.P. MM.Vandeurzen, Van Overberghe,Verherstraeten, Willems,	C.V.P. M. De Clerck, Mme D'Hondt, MM. Didden, Pieters,
P.S. MM. Giet, Toussaint, N.,	P.S. MM. Canon, Demotte, N., N.,
V.L.D. MM. Lano, Van Belle, van den Abeelen,	V.L.D. MM. Desimpel, Huts, Versnick, Verwilghen,
S.P. MM. Landuyt, Vandenbossche,	S.P. MM. Delathouwer, Vande Lanotte, Van der Maelen,
P.R.L.- MM. Hotermans, Simonet, F.D.F.	P.R.L.- MM. Barzin, Mme Cornet, F.D.F. Vandenhautte,
P.S.C. MM. J.-J. Viseur,	P.S.C. MM. Fournaux, Mairesse,
V.B. MM. Sevenhans,	V.B. Mme Colen, M. Laeremans,
Agalev/M. J.-P. Viseur Ecolo	Agalev/MM. Deleuze, Ecolo Van Dienderen.

Zie:

- 1415 - 97 / 98 :

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

Zie aussi :

- N° 6 : Texte adopté par la commission.

(\*) Quatrième session de la 49<sup>e</sup> législature

DAMES EN HEREN,

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken op 19 februari, 12 en 26 maart, en 30 april 1998.

### I. INLEIDING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De wet van 13 april 1995 heeft in de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen een artikel 190*quinquies* ingevoegd.

Die bepaling heeft tot doel iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die alleen of «gezamenlijk» 95% van de stemrechtverlenende effecten van een naamloze vennootschap bezit, de mogelijkheid te verlenen het geheel van de effecten van deze vennootschap te verkrijgen na afloop van een uitkoopbod en al dan niet met het akkoord van de minderheidsaandeelhouders waarvan de effecten worden overgenomen.

Het wetsontwerp strekt er voornamelijk toe het dwingend karakter van het uitkoopbod te milderen ten aanzien van de naamloze vennootschappen die geen beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan (de zogenaamde besloten vennootschappen).

Ten aanzien van deze vennootschappen verleent het ontwerp in de eerste plaats aan de houders van effecten waarop het uitkoopbod slaat, de mogelijkheid om zich kenbaar te maken en uitdrukkelijk te verklaren dat zij hun effecten willen behouden. Tevens bepaalt het ontwerp dat de effecten van een persoon die geen afstand wil doen van zijn effecten, na afloop van de procedure van rechtswege worden omgezet in effecten op naam.

Voor het overige bevat het ontwerp een aantal louter technische aanpassingen, zoals de vervanging, in de Nederlandse tekst, van het woord «gezamenlijk» door de woorden «in onderling overleg handelend».

Een tweede technische aanpassing betreft de schrapping van de bepaling waarbij gesteld werd dat de omzetting van de niet aangeboden effecten aan toonder in effecten op naam door een besluit van de algemene vergadering moet gebeuren.

In plaats daarvan bepaalt het ontwerp dat dergelijke omzetting van rechtswege gebeurt, waarbij de raad van bestuur zorgt voor de inschrijving in het register van de effecten op naam.

Artikel 190*quinquies* wordt in zijn nieuwe redactie ingedeeld in drie paragrafen :

- paragraaf 1 betreft het uitkoopbod in de «publieke» naamloze vennootschappen;

MESDAMES, MESSIEURS,

La commission a examiné le présent projet de loi les 19 février, 12 et 26 mars, et le 30 avril 1998.

### I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

La loi du 13 avril 1995 a inséré un article 190*quinquies* dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Cette disposition vise à permettre à toute personne physique ou morale détenant seule ou «de concert» 95% des titres conférant le droit de vote d'une société anonyme, d'acquérir la totalité des titres de cette société à la suite d'une offre de reprise, avec ou sans l'accord des actionnaires minoritaires dont les titres sont repris.

Le projet de loi vise essentiellement à atténuer le caractère contraignant de l'offre de reprise à l'égard des sociétés anonymes n'ayant pas fait ou ne faisant pas publiquement appel à l'épargne (les sociétés dites «fermées»).

En ce qui concerne ces sociétés, le projet permet tout d'abord aux porteurs des titres auxquels l'offre se rapporte de se manifester et de déclarer expressément qu'ils veulent conserver leurs titres. Le projet prévoit par ailleurs qu'à l'issue de la procédure, les titres d'une personne qui ne souhaite pas s'en défaire sont convertis de plein droit en titres nominatifs.

Pour le surplus, le projet prévoit un certain nombre d'adaptations d'ordre technique, telles que le remplacement, dans le texte néerlandais, du mot «gezamenlijk» par les mots «in onderling overleg handelend».

La deuxième adaptation d'ordre technique concerne la suppression de la disposition prévoyant que la conversion des titres au porteur non présentés en titres nominatifs requiert une décision de l'assemblée générale.

Le projet prévoit que, désormais, cette conversion s'opérera de plein droit et que le conseil d'administration procédera à une inscription au registre des actions nominatives.

L'article 190*quinquies* en projet est scindé en trois paragraphes:

- le § 1<sup>er</sup> concerne l'offre de reprise ayant pour objet les titres d'une société anonyme «publique»;

- paragraaf 2 betreft het uitkoopbod in de besloten vennootschappen;

- paragraaf 3 strekt ertoe de Koning te machtigen het uitkoopbod te reglementeren overeenkomstig de optie die reeds in de huidige versie van de wet vervat is(zie in dat verband het koninklijk besluit van 11 juni 1997 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 november 1989 op de openbare overname-aanbiedingen en de wijzigingen in de controle op vennootschappen, *Belgisch Staatsblad* van 8 juli 1997).

Het antwoord op de opmerkingen van de Raad van State, ten slotte, kan worden nagelezen in de memoire van toelichting.

## II. ALGEMENE BESPREKING

*De heer Landuyt* is het eens met de strekking van de correctie die het ontwerp in de wetgeving betreffende het uitkoopbod aanbrengt.

Hij meent evenwel dat niet alleen de 95%-aandeelhouder (of groep van aandeelhouders) de overige aandeelhouders moet kunnen uitkopen, maar dat die aandeelhouders, omgekeerd, van de 95%-aandeelhouder (of groep van aandeelhouders) moeten kunnen voordeven dat hij hun aandelen overneemt.

Als *de facto* eigenaar van 100% van de aandelen bestuurt de 95%-aandeelhouder de vennootschap alsof hij 100% van de aandelen bezat, terwijl de overige aandeelhouders voor hem van geen tel zijn. Hun aandelen zijn gezien de stemverhoudingen binnen de vennootschap van generlei waarde; de 95%-aandeelhouder heeft er geen belangstelling voor en in de regel zal daarvoor ook geen andere koper worden gevonden.

*De heer Lano* wijst erop dat het voorstel van de heer Landuyt veronderstelt dat de 5%-aandeelhouders kunnen aantonen dat een of meer aandeelhouders samen 95% van de aandelen bezitten; dat zullen zij maar kunnen als die aandelen op naam zijn.

*De minister* twijfelt aan de meerwaarde van het voorstel van de heer Landuyt, al kan het op het eerste gezicht sympathiek lijken. De creatie van een nieuwe subcategorie van aandeelhouders die 5% of minder van de aandelen bezitten lijkt hem ook onvoldoende verantwoord. Zo'n verantwoording is er wel voor de 95%-aandeelhouders in het kader van de procedure van de «squeeze-out».

In wezen beoogt die procedure een vereenvoudiging van de werking van de vennootschap. Meer bepaald moet een vennootschap die als gevolg van het uitkoopbod niet langer wordt beschouwd als een ven-

- le § 2 concerne l'offre de reprise ayant pour objet les titres d'une société fermée;

- le § 3 vise à habiliter le Roi à réglementer l'offre de reprise conformément à l'option qui a d'ores et déjà été prise dans le cadre de la version actuelle de la loi (voir, à cet égard, l'arrêté du 11 juin 1997 modifiant l'arrêté royal du 8 novembre 1989 relatif aux offres publiques d'acquisition et aux modifications du contrôle des sociétés, *Moniteur belge* du 8 juillet 1997).

Enfin, la réponse aux observations du Conseil d'Etat figure dans l'exposé des motifs.

## II. DISCUSSION GENERALE

*M. Landuyt* souscrit à l'objectif de la correction que le projet vise à apporter à la législation relative à l'offre de reprise.

Il estime cependant que non seulement l'actionnaire (ou le groupe d'actionnaires) qui détient 95 % des actions doit pouvoir reprendre les actions des autres actionnaires, mais qu'en inversement, ces derniers doivent en outre pouvoir exiger de l'actionnaire (ou du groupe d'actionnaires) qui détient 95 % des actions qu'il reprenne leurs actions.

La personne qui détient 95 % des titres, étant *de facto* propriétaire de 100 % des titres, dirige la société comme si elle détenait 100 % des titres, tandis que les autres porteurs de titres ne comptent pas à ses yeux. Compte tenu des rapports de force exprimés en termes de droit de vote, leurs titres n'ont aucune valeur au sein de la société. La personne qui détient 95 % des titres n'est pas du tout intéressée par ces titres et, en règle générale, ces titres ne trouveront pas d'autre acheteur.

*M. Lano* fait observer que la proposition de M. Landuyt implique que les personnes qui détiennent 5 % des titres peuvent prouver qu'une ou plusieurs personnes détiennent 95 % des titres. Cela ne sera possible que si les titres sont nominatifs.

*Le ministre* doute que la proposition de M. Landuyt présente une valeur ajoutée, même si, à première vue, elle peut paraître sympathique. La création d'une nouvelle sous-catégorie de porteurs de titres qui détiennent 5 % ou moins des titres, lui paraît également insuffisamment justifiée. En revanche, cela lui paraît justifié pour ce qui concerne les porteurs de titres qui détiennent 95 % des titres dans le cadre d'une procédure de *squeeze-out*.

Cette procédure vise essentiellement à simplifier le fonctionnement de la société. C'est ainsi qu'une société qui, par suite de l'offre de reprise, n'est plus considérée comme une société ayant fait ou faisant

nootschap die een publiek beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan een aantal formaliteiten niet meer vervullen. Die *ratio legis* is vreemd aan de door de heer Landuyt beoogde situatie.

De vraag rijst ook waarom de grens op 5% moet worden bepaald. Discrimineert het voorstel niet ten aanzien van de minderheidsaandeelhouder die 10, 20 of 30% van de aandelen bezit? De minister verwijst in dat verband naar de procedure van gedwongen overname (artikel 190<sup>quater</sup> van de vennootschappenwet), welke die grens niet stelt.

*De heer Verherstraeten* vraagt zich af of de kosten van de procedure wel zullen opwegen tegen het voordeel dat de aandeelhouder ervan verwacht.

*De heer Landuyt* onderstreept dat zijn voorstel elke discussie over gegrondte redenen wil uitsluiten.

Het loutere feit 5% of minder van de aandelen te bezitten van een vennootschap waarin 95% van de aandelen in handen is van een of meer personen die alleen of in gezamenlijk overleg handelen, verleent het recht om zijn aandelen te laten afkopen.

Voor het overige spreekt het vanzelf dat het voorstel uit het oogpunt van zijn technische haalbaarheid moet worden onderzocht. Dat neemt echter niet weg dat eerst een principiële discussie moet worden gevoerd.

Een voorbeeld kan het nut van de voorgestelde afkoopprocedure verduidelijken. Stel dat een onderneming in handen is van een duidelijk aanwijsbare groep die meer dan 95% van de aandelen bezit en dat die onderneming aan de bedienden of kaderleden aandelen toekent. Als de arbeidsrelatie eindigt, zijn de betrokkenen met aandelen opgescheept waaraan ze niets hebben, zonder dat men de onderneming iets kan verwijten. De door de spreker voorgestelde regeling zou voor die situatie een uitweg bieden.

*De minister* erkent dat het voorstel van de heer Landuyt verantwoord is in de context van een ruimer debat over het vergemakkelijken van het verwerven en weer verkopen van aandelen door werknemers. Hij herinnert eraan dat bij de totstandkoming van de wetgeving waarop nu een correctie wordt voorgesteld voorstellen ter tafel lagen die de regeling van de participatie van de werknemers in het kapitaal van de onderneming verder uitbouwden maar dat die voorstellen het uiteindelijk niet hebben gehaald wegens het verzet van de vorige spreker.

Het voorbeeld van de oud-werknemers toont evenwel ook aan dat een dergelijke procedure ingesteld door de 5%-aandeelhouders een agressief karakter kan hebben.

publiquement appel à l'épargne est dispensée d'un certain nombre de formalités. Une telle *ratio legis* ne s'applique pas à la situation visée par M. Landuyt.

On peut également se demander pourquoi le plafond doit être fixé à 5%. La proposition n'est-elle pas discriminatoire à l'égard des actionnaires minoritaires détenant 10, 20 ou 30% des actions? Le ministre rappelle à cet égard que la procédure de reprise obligatoire (article 190<sup>quater</sup> de la loi sur les sociétés commerciales) ne prévoit pas un tel plafond.

*M. Verherstraeten* se demande si le coût de la procédure compensera vraiment l'avantage que l'actionnaire compte en retirer.

*M. Landuyt* souligne que sa proposition vise à exclure toute discussion relative aux justes motifs.

Le simple fait pour une personne de détenir 5% ou moins des actions d'une société dont 95 % des titres sont détenus par une ou plusieurs personnes agissant seule ou de concert lui confère le droit de faire reprendre ses actions.

Il est par ailleurs évident que la faisabilité technique de la proposition devra être examinée, ce qui ne remet nullement en cause la nécessité de consacrer préalablement une discussion de principe à cette question.

Un exemple permettra d'illustrer l'utilité de la procédure de rachat proposée. Imaginons qu'une entreprise soit aux mains d'un groupe clairement identifiable qui détient plus de 95% de ses parts et que cette entreprise attribue des parts aux employés ou aux cadres. S'il est mis fin à la relation de travail, les intéressés se retrouvent avec des actions qui ne leur rapportent rien, sans que l'on puisse néanmoins adresser le moindre reproche à l'entreprise. La procédure proposée par l'intervenant permettrait de remédier à cette situation.

*Le ministre* admet que la proposition de M. Landuyt a sa place dans le contexte d'un débat plus large sur la simplification de l'acquisition et de la revente d'actions par les salariés. Il rappelle que lors de l'élaboration de la législation à laquelle une correction est aujourd'hui proposée, des propositions avaient été formulées visant à développer la faculté pour les salariés de participer au capital de l'entreprise, mais que ces propositions n'ont en définitive pas abouti en raison de l'opposition menée par l'intervenant précédent.

L'exemple des anciens salariés, qui a été cité, démontre toutefois aussi que l'engagement d'une telle procédure par 5% des actionnaires peut avoir un caractère agressif.

*De heer Verherstraeten* voegt eraan toe dat de aankoopprocedure, ongeacht wie er in de praktijk een beroep op zal doen, er hoe dan ook enkel op gericht is meer te krijgen voor een aandeel dan wat het in werkelijkheid waard is.

*De heer Lano* merkt op dat pleit voor werknemersparticipatie er in de eerste plaats moet voor zorgen dat aandelenopties fiscaal- en sociaalrechtelijk een gunstige behandeling krijgen.

De spreker kan zich voor het overige goed vinden met de idee van een uitstapmogelijkheid voor oud-werknemers tegen een prijs per aandeel die berekend zou worden aan de hand van een aantal bij koninklijk besluit vastgelegde parameters, waarover dus niet meer zou hoeven te worden onderhandeld.

Wat de tekst van het wetsontwerp betreft, vraagt hij zich af of het recht om 5%-aandeelhouder te blijven niet in de tijd moet worden beperkt. Kan men dulden dat een aandeelhouder die bijvoorbeeld maar één aandeel bezit ten eeuwigen dage blijft dwarsliggen ?

*De minister* is geen voorstander van een beperking in de tijd. Enerzijds kan er, zo er gegrondte redenen zijn, altijd een procedure van gedwongen overdracht worden ingesteld. Anderzijds is het niet duidelijk waarom de motieven om vennoot te blijven door het loutere tijdsverloop hun geldigheid zouden verliezen.

Met betrekking tot de verplichting om zijn aandelen aan toonder te laten omzetten in aandelen op naam merkt *de heer Giet* op dat die de 5%-aandeelhouder er om fiscale redenen van kan weerhouden om aandeelhouder te willen blijven.

*De heer Verherstraeten* vraagt of de principes inzake de vergoeding van de uitkoop en de procedure niet in de wet zouden moeten worden opgenomen.

*De minister* is van oordeel dat een en ander beter bij koninklijk besluit wordt geregeld, zoals dat reeds is gebeurd voor de «publieke» vennootschappen en voor de materie van de openbare overname-aanbiedingen. Deze regelingen lopen in zekere mate parallel en vereisen alleszins enige flexibiliteit.

De minister bevestigt dat het aangekondigde besluit analoog zal zijn met het besluit dat van toepassing is op de «publieke» vennootschappen, met dien verstande dat zal moeten worden uitgemaakt of de Commissie voor het bank- en financiewezien ook ten aanzien van de «besloten» vennootschappen zal moeten optreden wat de waardebepaling van de aandelen betreft.

*M. Verherstraeten* ajoute que, quel que soit l'acteur qui y recourra dans la pratique, la procédure de rachat ne vise qu'à obtenir davantage pour une action que ce qu'elle vaut réellement.

*M. Lano* fait observer que ceux qui plaident pour la participation des travailleurs doivent veiller en premier lieu à ce que les options sur actions bénéficient d'un traitement avantageux en droit fiscal et social.

Pour le reste, l'intervenant peut marquer son accord sur l'idée d'une possibilité de sortie pour les anciens travailleurs, à un prix par action calculé en fonction d'une série de paramètres établis par arrêté royal et qui ne devraient donc plus être négociés.

En ce qui concerne le texte du projet de loi, il se demande si le droit de rester actionnaire à 5% ne doit pas être limité dans le temps. Peut-on tolérer qu'un actionnaire ne possèdant par exemple qu'une seule action fasse obstacle éternellement?

*Le ministre* n'est pas partisan d'une limitation dans le temps. D'une part, il est toujours possible, pour autant qu'il existe des motifs valables, d'ouvrir une procédure de cession forcée. D'autre part, pourquoi les raisons qui poussent l'actionnaire à garder ses titres perdraient-elles leur validité au fil du temps?

En ce qui concerne l'obligation de faire convertir ses actions au porteur en actions nominatives, *M. Giet* fait observer que celle-ci pourrait dissuader l'actionnaire qui détient 5 % des actions de rester actionnaire et ce, pour des raisons fiscales.

*De heer Verherstraeten* demande si les principes concernant l'indemnité de reprise et la procédure ne devraient pas être inscrits dans la loi.

*Le ministre* estime qu'il serait préférable qu'un arrêté royal règle ces questions, comme cela a été le cas pour les sociétés «publiques» et pour les offres publiques d'acquisition. Ces réglementations sont en effet plus ou moins parallèles et nécessitent une certaine flexibilité.

Le ministre confirme que l'arrêté annoncé sera analogue à l'arrêté applicable aux sociétés «publiques», étant entendu qu'il faudra déterminer si la Commission bancaire et financière devra également intervenir à l'égard des sociétés «fermées» en ce qui concerne la détermination de la valeur des actions.

## II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

### Art. 2

*De heer Landuyt* dient een *amendement nr. 1* in (Stuk nr.1415/2) tot weglatting van de laatste zinsnede van het derde lid van § 1.

*Volgens de indiener van het amendement* moet er duidelijkheid komen over de vraag of het uitkoopbod nu al dan niet betrekking heeft op de obligaties.

*De vertegenwoordiger van de minister* is van oordeel dat de voormelde zinsnede moet worden behouden.

De gesigneerde onduidelijkheid vloeit veeleer voort uit het eerste lid, waarin wordt bepaald dat door middel van een uitkoopbod het geheel van de effecten wordt verkregen, zonder dat wordt gepreciseerd dat het enkel om de stemrechtverlenende effecten gaat. Het was nochtans niet de bedoeling van de wetgever dat het uitkoopbod ook zou moeten slaan op gewone obligaties die geen stemrecht verlenen. Om alle twijfel daaromtrent weg te nemen dient *de regering* de amendementen nrs. 5 en 6 in (Stuk nr.1415/3).

Op de vraag van *de heer Landuyt* of de uitkoopprocedure ook van toepassing is op de commanditaire vennootschappen op aandelen, antwoordt *de vertegenwoordiger van de minister* bevestigend. Dit volgt uit artikel 107 van de vennootschappenwet.

\*  
\* \*

Amendement nr. 1 van de heer Landuyt wordt ingetrokken.

In de Franse tekst van § 1, eerste lid, en § 2, eerste lid, wordt bij wijze van tekstverbetering het woord «agissant» ingevoegd, teneinde hem in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst.

De amendementen nrs. 5 en 6, alsook artikel 2, zoals gewijzigd, worden eenparig aangenomen.

### Art. 2bis(nieuw)

*De heer Landuyt* dient een *amendement nr. 2* in (Stuk nr.1415/2) tot invoeging van een nieuw artikel 190sexies in de vennootschappenwet. Dit amendement werd reeds besproken tijdens de algemene besprekking. Het beoogt de invoering van een recht voor een 5%-aandeelhouder om te vorderen dat zijn aan-

## II. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

### Art. 2

*M. Landuyt* présente un amendement (n° 1 - Doc. n° 1415/2) tendant à supprimer la fin du § 1er, alinéa 3.

*L'auteur de l'amendement* estime qu'il convient de préciser si l'offre de reprise concerne ou non les obligations.

*Le représentant du ministre* estime que le membre de phrase en question doit être maintenu.

L'imprécision signalée par le membre résulte plutôt de l'alinéa 1er, qui prévoit que la totalité des titres peut être acquise à la suite d'une offre de reprise sans préciser qu'il s'agit uniquement des titres conférant le droit de vote. Il n'entrait pourtant pas dans les intentions du législateur de faire porter l'offre de reprise également sur de simples obligations ne conférant pas de droit de vote. Afin de lever toute ambiguïté à ce sujet, *le gouvernement* présente les amendements n°s 5 et 6 (Doc. n° 1415/3).

Répondant à *M. Landuyt*, *le représentant du ministre* précise que la procédure de rachat s'applique également aux sociétés en commandite par actions, conformément à l'article 107 des lois sur les sociétés commerciales.

\*  
\* \*

L'amendement n° 1 de M. Landuyt est retiré.

Le mot «agissant» est inséré, à titre de correction de texte, dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> et § 2, alinéa 1<sup>er</sup> du texte français, afin d'assurer la concordance avec le texte néerlandais.

Les amendements n°s 5 et 6 et l'article 2, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

### Art. 2bis (nouveau)

*M. Landuyt* présente un *amendement (n° 2, Doc. n° 1415/2)* visant à insérer un article 190sexies dans les lois sur les sociétés commerciales. Cet amendement a déjà été examiné au cours de la discussion générale. Il vise à conférer aux actionnaires détenant 5% des actions le droit d'exiger que leurs actions soient

delen door de 95%-aandeelhouder worden overgenomen, als logische tegenhanger van het recht van de 95%-aandeelhouder om hem uit te kopen.

*De vertegenwoordiger van de minister* verwijst naar de bezwaren die de minister tijdens de algemene besprekking tegen dit amendement heeft ingebracht.

Hij herhaalt dat de verantwoording voor beide schijnbaar parallelle regelingen totaal verschillend is. De verantwoording voor de uitkoopregeling is in essentie de vereenvoudiging van de werking van de vennootschap. Zij rechtvaardigt ook de drempel van 95% : het is economisch weinig zinvol nog een beroep op het spaarwezen te doen voor een zodanig klein deelte van het kapitaal. De kosten, moeilijkheden en risico's verbonden aan het bestuur van dat type vennootschap wegen niet op tegen de voordelen van een ruimere verspreiding van de aandelen.

Achter het amendement gaat een andere redenering schuil die trouwens ook geldt voor aandeelhouders die meer dan 5% van de aandelen bezitten. Men kan zelfs stellen dat de schade die een minderheidsaandeelhouder lijdt vanwege het minderheidskarakter van zijn deelneming toeneemt met het belang van die deelneming.

Het amendement beoogt de situatie van minderheidsaandeelhouders van wie de aandelen onverhandelbaar zijn, geen enkele invloed verlenen in het bestuur van de vennootschap, en mogelijk ook geen dividenden opleveren zonder dat daartegen iets kan worden ondernomen. Het gaat met andere woorden om aandeelhouders die vastzitten. In tal van dergelijke gevallen zal de procedure van gedwongen overdracht uitkomst bieden, op voorwaarde dat gegronde redenen kunnen worden aangevoerd. In dat verband kan worden verwezen naar de Franse regeling die een «offre de retrait» uitgaande van een minderheidsaandeelhouder maar toestaat ingeval de aandelen niet verhandeld kunnen worden vanwege de krapte van de markt.

Bij het amendement moeten daarnaast ook een aantal technische opmerkingen worden gemaakt :

— Hoe zal de minderheidsaandeelhouder aantonen dat een meerheidsaandeelhouder of een groep van meerheidsaandeelhouders 95% van de aandelen bezit ?

— Op welk ogenblik zal de 95%-drempel moeten zijn bereikt ?

Is aan deze voorwaarde voldaan als de aandeelhouder na het instellen van de vordering enkele aandelen vervreemd of als een aankoopoptie op de aandelen wordt uitgeoefend waardoor zijn aandelenbezit daalt van 95 naar 90% ?

reprises par les actionnaires détenant 95% des actions, et ce, en contrepartie logique du droit de ces derniers d'écartier les petits porteurs en rachetant leurs actions.

*Le représentant du ministre* rappelle les objections que le ministre a formulées à l'encontre de cet amendement au cours de la discussion générale.

Il répète que la justification de ces deux procédures apparemment parallèles est tout à fait différente. La procédure de reprise se justifie essentiellement par le souci de simplifier le fonctionnement de la société, qui justifie également le seuil de 95%: il n'est guère judicieux, sur le plan économique, d'encore faire appel à l'épargne pour une partie aussi réduite du capital. Les coûts, les difficultés et les risques liés à la gestion de ce type de société ne contrebalaient pas les avantages d'une diffusion plus large des actions.

Cet amendement procède d'un autre raisonnement, qui vaut d'ailleurs également pour les actionnaires détenant plus de 5% des actions. L'on peut même affirmer que le préjudice qu'un actionnaire minoritaire subit en raison du caractère minoritaire de sa participation augmente avec l'importance de cette participation.

Cet amendement vise notamment la situation des actionnaires minoritaires dont les actions ne sont pas négociables, ne confèrent aucune influence au sein de la direction de la société et pourraient ne pas générer de dividende sans qu'on puisse y faire quoi que ce soit. En d'autres termes, il s'agit d'actionnaires qui se trouvent dans l'impasse. Dans nombre de cas semblables, la procédure de reprise forcée permettra de débloquer la situation, à condition que l'on puisse faire valoir des motifs fondés. A cet égard, il peut être renvoyé au système français qui n'autorise une «offre de retrait» émanant du minoritaire que si les titres ne peuvent être négociés en raison de l'étroitesse du marché.

Cet amendement appelle en outre un certain nombre d'observations techniques:

— comment l'actionnaire minoritaire prouvera-t-il qu'un actionnaire majoritaire ou un groupe d'actionnaires majoritaires détien(nen)t 95 % des titres?

— A quel moment le seuil des 95 % devra-t-il être atteint?

Cette condition sera-t-elle remplie si, après l'introduction de la demande, l'actionnaire aliène quelques titres ou si, à la suite de l'exercice d'une option d'achat sur les titres, la proportion de titres qu'il possède est ramenée de 95 à 90 %?

— Kan een aandeelhouder een afkoopprocedure instellen een maand nadat hij niet is ingegaan op een openbare overnameaanbieding betreffende diezelfde aandelen ?

— Wie zal de procedurekosten betalen ? De prijsbepaling van de aandelen kan in sommige gevallen duurder zijn dan de aandelen zelf;

— Het amendement gaat ervan uit dat de meerderheidsgroep steeds over voldoende middelen zal beschikken om de resterende aandelen over te nemen. Het kan nochtans gaan over belangrijke bedragen. Men kan zich de vraag stellen of een gedwongen overname in die omstandigheden wel verantwoord is;

— Hoe verhoudt de prijs die bepaald wordt volgens de procedure van artikel 190<sup>quinquies</sup> zich tot die welke resulteert uit de procedure van het amendement ? Is er een verband met de prijs van een mogelijk eerder uitgebracht maar reeds afgesloten openbaar overnamebod ?

— Het risico bestaat dat meerdere minderheidsaandeelhouders achtereenvolgens de procedure instellen. Moet dan telkens een afzonderlijke procedure worden gevoerd ?

*De heer Landuyt* antwoordt dat de technische vragen die worden gesteld ongetwijfeld een antwoord behoeven, maar dat ook de procedure zoals ze thans bestaat soortgelijke vragen oproept.

Een en ander neemt niet weg dat in de eerste plaats een debat moet worden gevoerd over het principe. In dat verband heeft ook de Raad van State in zijn advies opgemerkt dat aan de minderheidsaandeelhouders geen recht wordt toegekend dat gelijkwaardig is aan het aan de meerderheidsaandeelhouder toegekende recht op uitzetting. De Raad nodigt de regering uit aan te tonen dat die ongelijkheid niet buitenmatig is in de zin van de Europese rechtspraak (zie Stuk nr. 1415/1, blz. 10).

De verwijzing naar de procedure van gedwongen overname en naar het daarin geldende criterium van «gegronde redenen» overtuigt de spreker niet. Precies dat criterium levert in de praktijk de grootste moeilijkheden op.

*De heer Willems* acht het amendement niet opportuin. Men kan stellen dat bij het uitkoopbod de belangen van de meerderheidsaandeelhouder veelal samenvallen met die van de vennootschap. Dat lijkt evenwel niet het geval te zijn bij de voorgestelde afkoopprocedure, die integendeel de werking van de vennootschap kan verstören en tot misbruik aanleiding kan geven.

— Un porteur de titres peut-il introduire une procédure de rachat un mois après n'avoir pas donné suite à une offre publique de reprise portant sur les mêmes titres?

— Qui paiera les frais afférents à la procédure? Dans certains cas, les coûts afférents à la fixation du prix des titres peuvent être supérieurs à la valeur de ces derniers;

— L'amendement part du principe que le groupe d'actionnaires majoritaires disposera toujours des moyens suffisants pour reprendre les titres restants. Il peut pourtant s'agir de montants importants. On peut se demander si, dans ces circonstances, la procédure de reprise forcée est réellement justifiée;

— Quel est le rapport entre le prix déterminé conformément à la procédure prévue à l'article 190<sup>quinquies</sup> et celui qui résulte de la procédure proposée par l'amendement? Existe-t-il un lien avec le prix d'une éventuelle offre publique de reprise qui aurait été émise antérieurement mais serait déjà clôturée?

— Le risque est réel que plusieurs actionnaires minoritaires lancent successivement la procédure. Faut-il, dans ce cas, mener chaque fois une procédure distincte?

*M. Landuyt* réplique que s'il conviendra assurément de répondre aux questions techniques, la procédure actuellement en vigueur soulève le même genre de questions.

Il n'en demeure pas moins qu'il faut avant tout débattre du principe. A cet égard, le Conseil d'Etat fait observer dans son avis que les actionnaires minoritaires ne se voient pas octroyer un pouvoir symétrique au droit d'éviction reconnu à l'actionnaire majoritaire. Le Conseil invite le gouvernement à démontrer l'absence de déséquilibre excessif au sens de la jurisprudence européenne (voir Doc. n° 1415/1, p. 10).

Le renvoi à la procédure de reprise forcée et au critère des «justes motifs» prévu dans cette procédure ne peut convaincre l'intervenant. C'est précisément ce critère qui pose le plus de problèmes dans la pratique.

*M. Willems* juge l'amendement inopportun. S'il est exact que, dans le cas de l'offre de reprise, les intérêts des actionnaires majoritaires coïncident généralement avec ceux de la société, tel ne semble toutefois pas être le cas en ce qui concerne la procédure de rachat proposée, qui risque au contraire de perturber le fonctionnement de la société et de donner lieu à des abus.

De vraag rijst of het gerechtvaardigd is dat een minderheidsaandeelhouder te allen tijde de tegeldemaking van zijn aandelen kan vragen niettegenstaande het feit dat dit bijvoorbeeld de lange-termijnplanning van de vennootschap inzake het aanhouden van liquiditeiten beïnvloedt.

*De heer Landuyt* erkent dat het vennootschapsbelang in dit debat niet uit de weg mag worden gegaan. In dat verband moet er echter ook weer op worden gewezen dat de argumentatie kan worden omgekeerd. De rechtsleer heeft terecht onderstreept dat bij de uitkoopprocedure niet zozeer het vennootschapsbelang dan wel de belangen van de meerheidsaandeelhouder worden gediend. De uitkoop kan zelfs een middel zijn om met het vennootschapsbelang strijdige operaties (bijvoorbeeld operaties in het belang van de grotere groep) toe te dekken (zie Cornelis, L., en Willemen, J., «Naar keuze : de stok achter de deur of de knuppel in het hoenderhok (over de artikelen 190ter, 190quater en quinquies Venn.W.)», in Byttebier, K., Feltkamp, R.R., François, A. (ed.), *De gewijzigde vennootschapswet 1995*, p. 352 en volgende).

Het argument dat de procedure kan worden misbruikt kan met andere woorden geen alibi zijn om het amendement te verwerpen.

*De heer Willems* wijst erop dat het verwijderen van de minderheidsaandeelhouders niet tot gevolg heeft dat elk toezicht op de werking van de vennootschap wegvalt, te meer daar het in de regel gaat om grotere vennootschappen.

*De heer Hotermans* is van oordeel dat het amendement, al behoeft het technisch nog te worden verfijnd, in elk geval nuttig is. Men kan inderdaad op een bepaald ogenblik, bijvoorbeeld ten gevolge van een overlijden, eigenaar worden van een beperkt aantal aandelen die men niet te gelde kan maken, die ook geen enkele controle verlenen en evenmin iets opbrengen.

Inhakend op dit laatste voorbeeld bevestigt *de vertegenwoordiger van de minister* de bereidheid van de minister om het amendement verder te bespreken in het kader van een ruimer debat over werknemersparticipatie. Voorbeelden als die welke werden aangehaald geven aan welke de verantwoording zou kunnen zijn voor een gedwongen overname door de meerheidsaandeelhouder. Het voorbeeld van de werknemersaandelen is in dat opzicht interessant : er kan rekening worden gehouden met het gegeven dat de werknemer door de meerheidsaandeelhouder werd uitgenodigd om aandelen te verwerven. Het debat hoeft zich evenwel vanzelfsprekend tot dat aspect niet te beperken.

On peut se demander s'il est justifié qu'un actionnaire minoritaire puisse à tout moment demander la réalisation de ses titres, même si une telle opération risque, par exemple, d'influencer la planification à long terme de la société en matière de liquidités.

*M. Landuyt* reconnaît qu'il faut tenir compte de l'intérêt de la société dans ce débat. Il convient toutefois de souligner à cet égard que l'on peut retourner l'argumentation. La doctrine a souligné à juste titre que la procédure de reprise sert moins les intérêts de la société que ceux des actionnaires majoritaires. La reprise peut même servir à masquer des opérations contraires aux intérêts de la société, comme par exemple des opérations effectuées dans l'intérêt du groupe majoritaire (voir Cornelis, L., et Willemen, J., *Naar keuze: de stok achter de deur of de knuppel in het hoenderhok* (à propos des articles 190ter, 190quater et 190quinquies des lois sur les sociétés commerciales), in Byttebier, K., Feltkamp, R.R., François, A. (éd.), *De gewijzigde vennootschapswet 1995*, pp. 352 e.s.).

L'argument selon lequel la procédure peut donner lieu à des abus ne peut, en d'autres termes, servir d'alibi pour rejeter l'amendement.

*M. Willems* fait observer que le fait d'écartier les actionnaires minoritaires n'entraîne pas la suppression de tout contrôle sur le fonctionnement de la société, d'autant qu'il s'agit généralement de grandes sociétés.

*M. Hotermans* estime que l'amendement, même s'il convient de l'affiner techniquement, est en tout cas utile. Il se peut en effet qu'à un moment donné, à la suite d'un décès par exemple, on devienne propriétaire d'un nombre limité de titres que l'on ne peut réaliser, qui ne confèrent aucun contrôle et qui ne rapportent rien.

A propos de ce dernier exemple, *le représentant du ministre* confirme que le ministre est disposé à poursuivre l'examen de l'amendement dans le cadre d'un débat plus large sur la participation des travailleurs. Des exemples tels que ceux cités montrent en quoi il pourrait se justifier d'obliger l'actionnaire majoritaire à reprendre des titres. L'exemple de la participation des travailleurs est intéressant à cet égard: on peut tenir compte du fait que le travailleur a été invité par l'actionnaire majoritaire à acquérir des titres. Le débat ne doit toutefois pas se limiter à cet aspect.

Thans komt het er voor de wetgever echter op aan ervoor te zorgen dat de in 1995 ingevoerde regeling - na goedkeuring van de noodzakelijke correctie die in dit wetsontwerp wordt voorgesteld- ten uitvoer kan worden gelegd, zodat aan de verwachtingen die ten aanzien van de rechtzoekenden werden gewekt ook wordt beantwoord.

\*  
\* \* \*

Op een volgende vergadering dienen *de heren Landuyt en Vandenbossche* een *subamendement nr. 7* in (Stuk nr. 1415/4) op amendement nr. 2.

Het amendement beoogt tegemoet te komen aan een eerder gemaakte opmerking. Om te voorkomen dat minderheidsaandeelhouders herhaaldelijk een vordering tot overname zouden instellen, wordt voorgesteld dat een dergelijke procedure niet kan worden herhaald binnen een periode van twee jaar volgend op een afkoopbod. De overige minderheidsaandeelhouders, zo die er zijn, worden er evenwel van in kennis gesteld dat zij de mogelijkheid hebben hun aandelen te laten overnemen.

*De vertegenwoordiger van de minister* handhaaft de bezwaren die werden geopperd ten aanzien van de verantwoording van een procedure van gedwongen overname die niet gebaseerd is op een gegrondene reden en, daarmee samenhangend, ten aanzien van de drempel van 5%. Er wordt nogmaals verwezen naar de Franse regeling die de illiquiditeit van de effecten vereist.

*De heer Van Hoorebeke* pleit ervoor de amendementen van *de heer Landuyt* verder te bestuderen.

*De heer Lano* sluit zich daarbij aan. Dat kan zijns inziens best gebeuren los van de bespreking van dit wetsontwerp.

*De heer Landuyt* verklaart te kunnen instemmen met een vrij strenge regeling die het afkoopbod alleen zou toestaan bij illiquiditeit van de markt, met een drempel van 5%.

*De heer Willems* blijft van oordeel dat een procedure van gedwongen overname buiten de hypothese van gegrondene redenen niet opportuin is.

*De heer Landuyt* acht het criterium van de illiquiditeit van de aandelen pertinent. Er kan in dat geval evenwel bezwaarlijk worden gesproken van gegrondene redenen in de zin van de artikelen 190ter en quater.

*De vertegenwoordiger van de minister* spreekt zich aangaande dit laatste punt uit in dezelfde zin. De rechtspraak betreffende het begrip «gegrondede rede-

Pour l'heure, il s'agit pour le législateur de veiller à ce que le régime instauré en 1995 puisse être effectivement appliqué - après l'approbation de la correction qui s'imposait et qui fait l'objet du projet de loi à l'examen -, afin de pouvoir répondre aux attentes des justiciables.

\*  
\* \* \*

Au cours d'une réunion suivante, *M. Landuyt* présente un sous-amendement (n° 7 - Doc. n° 1415/4) à l'amendement n° 2.

L'amendement tend à faire droit à une observation formulée antérieurement. Pour éviter que les actionnaires minoritaires n'introduisent plusieurs fois une procédure de reprise, il est proposé que la procédure ne puisse pas être réintroduite pendant les deux années qui suivent l'offre de rachat. Les autres actionnaires minoritaires, pour autant qu'il y en ait, seraient toutefois informés de la possibilité qui leur est offerte de faire reprendre leurs titres.

*Le représentant du ministre* maintient les objections formulées au sujet du bien-fondé d'une procédure de reprise forcée qui ne serait pas basée sur un juste motif et, ce qui va de pair, au sujet du seuil de 5 %. Il est renvoyé une fois de plus au système français, dont l'application requiert que les titres ne puissent être réalisés.

*M. Van Hoorebeke* préconise que l'on poursuive l'examen des amendements de *M. Landuyt*.

*M. Lano* se rallie à cette proposition. Il estime qu'il serait préférable de procéder à cet examen en dehors du cadre de la discussion du projet de loi à l'examen.

*M. Landuyt* déclare pouvoir souscrire à une procédure relativement stricte dans le cadre de laquelle l'offre de reprise ne serait autorisée qu'en cas d'illiquidité du marché, avec un seuil de 5%.

*M. Willems* maintient qu'une procédure de reprise forcée est inopportune, sauf pour de justes motifs.

*M. Landuyt* estime que le critère de l'illiquidité des actions est pertinent. L'on peut cependant difficilement parler dans ce cas de justes motifs au sens des articles 190ter et quater.

*Le représentant du ministre* se prononce dans le même sens en ce qui concerne ce dernier point. Si

nen» is zich weliswaar nog aan het ontwikkelen, maar vereist veeleer specifieke omstandigheden die wijzen op een onaanvaardbaar gedrag dan wel het louter overschrijden van een drempel of het weinig verhandelbaar karakter van de effecten.

Het voorstel om de illiquiditeit van de markt als criterium te nemen kan belangrijke economische gevolgen hebben en lijkt om die reden vrij gevaarlijk, te meer daar die redenering kan worden uitgebreid tot alle minderheidsaandeelhouders. Rekening houdend met die gevolgen zijn een debat en een grondig onderzoek noodzakelijk; zij mogen evenwel de ten-uitvoerlegging van het in 1995 aangenomen artikel 190<sup>quinquies</sup> niet vertragen.

*De heer Landuyt* betreurt dat het nut van zijn voorstel niet voldoende wordt ingezien. Hij constateert dat aan de economische belangen van de kleine aandeelhouder niet dezelfde aandacht wordt geschonken als aan die van de grote aandeelhouders.

\*  
\* \* \*

Subamendement nr. 7 en amendement nr. 2 worden verworpen met 5 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

### Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

### Art. 4 (nieuw)

*De heer Landuyt* dient een *amendement nr.4* in (Stuk nr. 1415/2) dat voortvloeit uit amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel 2bis.

*De heer Willems* vraagt wie de kosten van de deskundige zal betalen die de voorzitter van de rechtbank van koophandel kan aanstellen.

*De heer Landuyt* verwijst naar de regeling die bijvoorbeeld geldt in geval van afpaling. De rechter zal de meest onredelijke partij in de kosten verwijzen.

*De heer Van Hoorebeke* merkt op dat de rechter niet altijd de gelegenheid zal krijgen om over de grond uitspraak te doen.

\*  
\* \* \*

Door de verwerping van amendement nr. 2 vervalt dit amendement.

elle est encore en train de se développer, la jurisprudence relative à la notion de «justes motifs» requiert des circonstances spécifiques plutôt que le simple franchissement d'un seuil ou le caractère peu négociable des titres.

La proposition d'adopter comme critère l'illiquidité du marché risque d'avoir d'importantes conséquences économiques et paraît dès lors relativement dangereuse, d'autant que ce raisonnement peut être appliqué à tous les actionnaires minoritaires. Compte tenu de ces conséquences, un débat et un examen approfondi sont nécessaires; ceux-ci ne peuvent toutefois retarder la mise en oeuvre de l'article 190<sup>quinquies</sup> adopté en 1995.

*M. Landuyt* déplore que l'on ne saisisse pas suffisamment l'utilité de sa proposition. Il constate que l'on n'accorde pas aux intérêts économiques du petit actionnaire la même attention qu'à ceux des gros actionnaires.

\*  
\* \* \*

Le sous-amendement n° 7 et l'amendement n° 2 sont rejettés par 5 voix contre 3 et 2 abstentions.

### Art. 3

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

### Art. 4 (nouveau)

*M. Landuyt* présente un *amendement (n° 3, Doc. n° 1415/2)* qui découle de l'amendement n° 2 visant à insérer un article 2bis (*nouveau*).

*M. Willems* demande qui paiera les frais de l'expert que le président du tribunal de commerce pourra désigner.

*M. Landuyt* évoque à cet égard la règle qui prévaut, par exemple, en matière de bornage. Le juge mettra les frais à charge de la partie la plus déraisonnable.

*M. Van Hoorebeke* fait observer que le juge n'aura pas toujours l'occasion de statuer sur le fond.

\*  
\* \* \*

Cet amendement devient sans objet par suite du rejet de l'amendement n° 2.

Art. 5 (*nieuw*)

*De heer Landuyt* dient een *amendement nr. 4* in (Stuk nr. 1415/2) dat voortvloeit uit amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel 2bis.

\*  
\* \* \*

Door de verwerping van amendement nr. 2 vervalt dit amendement.

Het wetsontwerp, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

L. WILLEMS

*De voorzitter,*

M. VAN DEN ABEELLEN

Art. 5 (*nouveau*)

*M. Landuyt* présente un *amendement (n° 4, Doc. n° 1415/2)* qui découle de l'amendement n° 2 visant à insérer un article *2bis (nouveau)*.

\*  
\* \* \*

Cet amendement devient sans objet par suite du rejet de l'amendement n° 2.

Le projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

L. WILLEMS

*Le président,*

M. VAN DEN ABEELLEN