

---

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (\*)

14 JULI 1998

---

**WETSONTWERP**

**tot oprichting van de  
«Belgische Technische Coöperatie»  
in de vorm van een vennootschap  
van publiek recht**

---

**AMENDEMENTEN**  
voorgesteld na indiening van het verslag

---

Nr. 74 VAN DE HEER BORGINON

Art. 5

**Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :**

«§ 1. De BTC heeft tot doel, binnen of buiten het grondgebied van België, taken van openbare dienst inzake de directe bilaterale samenwerking uit te voeren.»

**VERANTWOORDING**

1. In deze afdeling wordt het maatschappelijk doel van BTC omschreven. In de tekst van het ontwerp spreekt men over een bevoegdheid en niet over een doelstelling.

---

Zie:

- 1371 - 97 / 98 :

- N<sup>o</sup> 1 : Wetsontwerp.
- N<sup>os</sup> 2 tot 4 : Amendementen.
- N<sup>o</sup> 3 : Advies van de Raad van State.
- N<sup>os</sup> 6 tot 12 : Amendementen.
- N<sup>o</sup> 13 : Verslag.
- N<sup>o</sup> 14 : Tekst aangenomen door de commissie.

---

(\*) Vierde zitting van de 49<sup>ste</sup> zittingsperiode

---

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (\*)

14 JUILLET 1998

---

**PROJET DE LOI**

**portant création de la  
«Coopération Technique Belge»  
sous la forme d'une société de  
droit public**

---

**AMENDEMENTS**  
présentés après le dépôt du rapport

---

N<sup>o</sup> 74 DE M. BORGINON

Art. 5

**Remplacer le § 1<sup>er</sup> par ce qui suit :**

«§ 1. La CTB a pour mission d'exécuter, à l'intérieur ou à l'extérieur du territoire de la Belgique, des tâches de service public en matière de coopération bilatérale directe.»

**JUSTIFICATION**

1. Cette section définit l'objet social de la CTB. Le texte du projet parle d'une exclusivité et non d'un objectif.

---

Voir:

- 1371 - 97 / 98:

- N<sup>o</sup> 1 : Projet de loi .
- N<sup>os</sup> 2 à 4 : Amendements.
- N<sup>o</sup> 5 : Avis du Conseil d'Etat.
- N<sup>os</sup> 6 à 12 : Amendements.
- N<sup>o</sup> 13 : Rapport.
- N<sup>o</sup> 14 : Texte adopté par la commission.

---

(\*) Quatrième session de la 49<sup>ème</sup> législature

2. Er is geen enkele reden om aan BTC de exclusiviteit te garanderen van de uitvoering van de bilaterale samenwerking. Vanzelfsprekend zal een goed werkende BTC een feitelijk kwasi-monopolie op dit type van samenwerking hebben, maar het juridisch als monopolie formuleren staat tal van interessante pistes in de weg :

- het wordt onmogelijk om een systeem van «sociale ofertes» te gaan gebruiken waarbij voor de uitvoering van een bepaald project of programma in de directe bilaterale samenwerking diverse instanties de mogelijkheid krijgen indeeën voor de uitvoering voor te stellen (bijvoorbeeld een regionaal Agentschap voor Ontwikkelingssamenwerking, of zelfs een multilaterale instantie die op het terrein al aanwezig is...). Of de samenwerking direct is, dan wel indirect of multilateraal hangt af van wie het akkoord met het partnerland maakt. Niet van wie de uiteindelijke uitvoering doet...;

- het monopolie van BTC staat in de weg dat een deelaspect van een programma of project zou worden uitbesteed aan een andere actor;

- het monopolie van BTC zet een rem op de dynamiek van de gemeenschappen inzake ontwikkelingssamenwerking;

- het wettelijk monopolie van BTC ontnemmt de minister een drukkingsmiddel ten opzichte van BTC om een kwaliteitsvolle uitvoering te vragen.

Nr. 75 VAN DE HEER BORGINON

Art. 6

**De paragrafen 2 en 3 weglaten.**

VERANTWOORDING

Een logisch gevolg van zijn amendement om de exclusiviteit van BTC te schrappen. Het is trouwens niet in het ontwerp BTC dat de bevoegdheden van de minister inzake het Bestuur van ontwikkelingssamenwerking moeten worden omschreven. Dat is iets wat in het andere ontwerp moet terechtkomen.

A. BORGINON

2. Rien ne justifie de garantir l'exclusivité de l'exécution de la coopération bilatérale à la CTB. Il est évident que si elle fonctionne bien, la CTB disposera d'un quasi-monopole de fait pour ce type de coopération, mais lui conférer juridiquement un monopole revient à fermer la porte à nombre de possibilités intéressantes :

- il serait impossible de recourir à un système «d'offres sociales» permettant à diverses instances de proposer des idées en vue de l'exécution d'un projet ou programme déterminé relevant de la coopération bilatérale (par exemple, une agence régionale de coopération au développement, voire une instance multilatérale déjà présente sur le terrain,...). Le fait qu'il s'agit d'une coopération directe, indirecte ou multilatérale dépend de celui qui conclut l'accord avec le pays partenaire, et non de celui qui se charge de l'exécution finale...;

- le monopole de la CTB empêche de sous-traiter une partie d'un programme ou d'un objet à un autre acteur;

- le monopole de la CTB entrave la dynamique des communautés en matière de coopération au développement;

- le monopole légal de la CTB prive le ministre d'un moyen de pression pour demander à la CTB de fournir n travail de qualité.

N° 75 DE M. BORGINON

Art. 6

**Supprimer les §§ 2 et 3.**

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une conséquence logique de mon amendement visant à ne pas accorder d'exclusivité à la CTB. Les compétences du ministre relatives à l'administration de la coopération au développement ne doivent d'ailleurs pas être définies dans le projet CTB. Il s'agit d'une matière qui doit être réglée par l'autre projet.