

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

15 APRIL 1998

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Lucien SUYKENS**

OVER

WETSONTWERP

**betreffende de beslechting
van fiscale geschillen**

WETSONTWERP

**betreffende de rechterlijke inrichting in
fiscale zaken**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 128 van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 92 van het Wetboek
van de belasting over de toegevoegde waarde**

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 392 van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van artikel 9 van het organiek
besluit van 18 maart 1831 van het bestuur van
's lands middelen**

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

15 AVRIL 1998

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR
M. Lucien SUYKENS

SUR

PROJET DE LOI

**relatif au contentieux
en matière fiscale**

PROJET DE LOI

**relatif à l'organisation judiciaire
en matière fiscale**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 128 du Code des impôts
sur les revenus 1992**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 92 du Code de la taxe
sur la valeur ajoutée**

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 392 du Code des impôts
sur les revenus 1992**

PROPOSITION DE LOI

**visant à abroger l'article 9 de l'arrêté du
18 mars 1831, organique de l'administration
des Finances**

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 375, derde lid, van
het Wetboek van de inkomstenbelastingen
1992**

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van de artikelen 318 en 327, § 3,
van het Wetboek van de inkomstenbelastingen
1992**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de twee wetsontwerpen besproken tijdens haar vergaderingen van 28 januari en 3, 4, 10 en 18 februari en 3, 10 en 17 maart 1998.

Tijdens de vergadering van 4 februari heeft de commissie eenparig besloten aan de Kamervoorzitter te vragen het gemotiveerde advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen over de vraag of de tekst van het laatste lid van artikel 8

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Didden.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Didden, Leterme,
Pieters (D.), Mevr. Van
Haesendonck.
P.S. HH. Demotte, Dufour, Mo-
riau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- Mevr. Cornet, H. F.D.F.
Reynders.
P.S.C. H. Arens.
Vl. H. Huysentruyt.
Blok
Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.),
HH. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
HH. Canon, Delizée, Henry,
Meureau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens,
Van Gheluwe.
HH. de Donnée, Maingain, Michel.
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
Mevr. Colen, H. Van den Eynde.
HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Olaerts.

Zie :

- 1341 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 16 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 18 : Tekst aangenomen door de commissie.

- 1342 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 15 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 17 : Tekst aangenomen door de commissie.

- 118 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Ansoms.

- 238 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Canon en Dufour.

- 902 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Simonet.

- 970 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren J.-P. Viseur en Tavernier.

- 1367 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Daems.

- 1413 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Suykens en Schoeters.

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 375, alinéa 3, du Code des
impôts sur les revenus 1992**

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant les articles 318 et 327, § 3,
du Code des impôts sur les revenus 1992**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les deux projets de loi au cours de ses réunions des 28 janvier et 3, 4, 10 et 18 février, 3, 10 et 17 mars 1998.

Au cours de la réunion du 4 février, la commission a décidé à l'unanimité de demander au Président de la Chambre de solliciter l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat sur la question de savoir si le texte du dernier alinéa de l'article 8 du projet de

(1) Composition de la commission :

Président : M. Didden.

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Didden, Leterme,
Pieters (D.), Mme Van
Haesendonck.
P.S. MM. Demotte, Dufour,
Moriau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- Mme Cornet, M. F.D.F.
Reynders.
P.S.C. M. Arens.
Vl. M. Huysentruyt.
Blok
Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — Membres suppléants :

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.),
MM. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
MM. Canon, Delizée, Henry,
Meureau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens,
Van Gheluwe.
MM. de Donnée, Maingain, Michel.
Mme Cahay-André, M. Fournaux.
Mme Colen, M. Van den Eynde.
MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Olaerts.

Voir :

- 1341 - 97 / 98 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 16 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 18 : Texte adopté par la commission.

- 1342 - 97 / 98 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 15 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 17 : Texte adopté par la commission.

- 118 - 95 / 96 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Ansoms.

- 238 - 95 / 96 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Canon et Dufour.

- 902 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Simonet.

- 970 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi MM. J.-P. Viseur et Tavernier.

- 1367 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Daems.

- 1413 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters.

van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (Stuk n° 1342/1) tegemoet komt aan de door de Raad van State in zijn advies van 23 juni 1997 geformuleerde bezwaren. Dit advies werd op 9 februari 1998 verstrekt (Stuk n° 1342/7).

I. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

« Overeenkomstig de artikelen 77 en 78 van de Grondwet werden de ter bespreking voorliggende bepalingen opgenomen in twee afzonderlijke ontwerpen. Aangezien de twee op de agenda van de commissie ingeschreven ontwerpen onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, zal deze inleiding betrekking hebben op het ontwerp, in het enkelvoud.

*
* *

De heer Mark Eyskens, de voorganger van de minister op het departement van Financiën, heeft bij koninklijk besluit van 21 januari 1986 de Koninklijke Commissie voor harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit belast met, onder meer, een opdracht inzake belastingprocedures. Bij het vervullen van die opdracht werd, met het oog op integratie, een onderzoek uitgevoerd omtrent de regels betreffende de vestiging, de geschillen en de invordering van de verschillende soorten van belasting.

Deel IV van het rapport van de vier commissieleden beslaat 50 pagina's overwegingen en voorstellen, met als achtergrond een ontwerp van codificatie die de procedureregels van alle belastingen van de Staat (federale belastingen) omvat.

Op grond van de krachtlijnen van het rapport van de leden van de Koninklijke Commissie hebben de verschillende fiscale administraties, onder impuls van de opeenvolgende administrateurs-generaal der belastingen, gedurende meer dan 7 jaar gewerkt aan het bepalen van gemeenschappelijke procedure-regels. Het eerste resultaat daarvan was het voorontwerp van wet houdende het Wetboek van belastingprocedure. Het voorontwerp dat op 28 januari 1994 in Ministerraad werd goedgekeurd, werd één maand later ter advies aan de Raad van State voorgelegd. Het advies werd verstrekt op 14 juli 1994.

In het advies (dat niet minder dan 530 pagina's omvat, waarvan 30 pagina's algemene opmerkingen), was de Raad van State van mening dat elke belasting specifieke kenmerken heeft, hetgeen de verschillen in procedure verklaart die, volgens de Raad, niet naar hun oorzaak waren onderzocht in het ontwerp van Wetboek. De minister heeft zijn bijval betuigd aan die opmerking die hij gegrond achtte. Het spreekt immers voor zich dat het belastbaar feit van belasting tot belasting verschilt. Indien de via

loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (Doc. n° 1342/1) satisfait aux objections formulées par le Conseil d'Etat dans son avis du 23 juin 1997. Cet avis fut donné le 9 février 1998 (Doc. n° 1342/7).

I. — EXPOSE DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DU COMMERCE EXTERIEUR

« En vertu des articles 77 et 78 de la Constitution, les dispositions à l'examen ont été scindées en deux projets distincts. Toutefois, comme les deux projets inscrits à l'ordre du jour de la commission forment un « *continuum* », le présent exposé introductif se référera au projet au singulier.

*
* *

M. Mark Eyskens, le prédécesseur du ministre au département des Finances, avait, par un arrêté royal du 21 janvier 1986, chargé la Commission royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité, entre autres, d'une mission en matière de procédure fiscale, ce dont elle s'acquitta en examinant, dans un souci d'intégration, les règles d'établissement, de contentieux et de recouvrement des différents types d'impôt.

Le rapport des quatre commissaires, en sa partie IV, est consacré sur 50 pages à des réflexions et propositions derrière lesquelles se profilait un projet de codification embrassant les règles de procédure de tous les impôts de l'Etat (les impôts fédéraux).

Au départ des lignes directrices du rapport des commissaires royaux, les différentes administrations fiscales ont été entraînées pendant plus de 7 ans, sous l'impulsion des administrateurs généraux des impôts qui se sont succédé à ce poste, dans un processus de réflexion afin d'arrêter des règles communes de procédure. La première conclusion de cette réflexion fut l'avant-projet de loi contenant le code de procédure fiscale. Approuvé par le Conseil des ministres du 28 janvier 1994, ledit avant-projet fut soumis pour avis au Conseil d'Etat un mois plus tard et l'avis rendu le 14 juillet 1994.

En s'exprimant sur pas moins de 530 pages, dont 30 d'observations générales, le Conseil d'Etat a considéré que chaque impôt a sa spécificité, ce qui explique des différences de procédure que, selon lui, le projet de code négligeait d'examiner quant à leurs causes. Le ministre a suivi cette observation qu'il estimait fondée. En effet, le fait générateur de l'impôt varie naturellement d'impôt à impôt. Si les impôts perçus par rôle sont frappés de forclusion, les autres de prescription, ce n'est point par souci de diversité

kohieren geïnde belastingen vervallen en andere verjaren, is dat niet omwille van hun verscheidenheid, maar omdat het belastbaar feit van belasting tot belasting verschilt.

Een andere opmerking van de Raad van State had betrekking op het vooruitlopen op een hervorming van de organisatie van de fiscale besturen, die toen nog niet definitief vast lag.

De regering volgde het advies van de Raad van State. Bijgevolg heeft de minister zijn administratie de opdracht gegeven om (ten minste in een eerste fase) afstand te doen van het ontwerp van codificatie en zich toe te leggen op een harmonisering van de procedureregels inzake inkomstenbelasting, BTW en met het zegel gelijkgestelde taksen.

Een nieuw ontwerp, het tweede, werd op 28 juli 1995 goedgekeurd. Het ging eigenlijk om twee ontwerpen : een voorontwerp van wet houdende wijziging van de fiscale procedure en een voorontwerp van wet houdende wijziging van de fiscale geschillenprocedure. Die opsplitsing berustte op de grondwetsherziening van 1993 waarbij, behoudens bepaalde aangelegenheden, de monocamerale regeling werd ingesteld. Aangezien het wetsontwerp betrekking heeft op monocamerale én bicamerale materies, was het nodig de bepalingen op te splitsen in twee afzonderlijke ontwerpen, naargelang het ging om de « virtuele » of « eigenlijke » bicamerale aard van de artikelen.

De Raad van State bracht op 28 november 1995 advies uit, waarbij alleen werd ingegaan op de bevoegdheden van de wetgevende kamers, tegen het licht van de artikelen 77 en 78 van de Grondwet. De Raad bevestigde dat in de hem voorgelegde ontwerpen de eigenlijke bicamerale bepalingen overheersten, zodat werd geadviseerd de ontwerpen samen te voegen en ze integraal door de Kamer en de Senaat te doen bespreken. Voorts diende artikel 1 van het (samengevoegde) ontwerp te worden aangevuld met een nieuw lid, waarin per artikel moest worden gepreciseerd of de gestelde bepaling onder de virtuele dan wel de eigenlijke bicamerale regeling (artikel 78 of 77) valt.

Op 22 december 1995 heeft de Ministerraad bijgevolg een derde ontwerp goedgekeurd en het (opnieuw) aan de Raad van State voorgelegd. Op 16 juli 1996 werd het advies uitgebracht.

De minister gaat niet in detail op de zaak in, maar memoreert dat het derde advies van de Raad van State in het bijzonder kritisch was inzake de oplossing die toen door de regering werd overwogen, met name dat de eerste aanleg zou worden toevertrouwd aan fiscale geschillencommissies, dus aan administratieve rechters. De Raad van State meende dat in dit geval de voorwaarden van onpartijdigheid en onafhankelijkheid, waaraan elk rechtsmacht moet voldoen, onvoldoende gewaarborgd waren. Zo kwam de Raad tot de volgende algemene opmerking : « opdat de fiscale rechtbank van eerste aanleg daadwerkelijk een rechtsmacht zou zijn, moet die dezelfde gedragslijn volgen als de gewone rechtbanken waarmee die

mais parce que le fait générateur de l'impôt diverge d'un impôt à l'autre.

Autre reproche du Conseil d'Etat, celui d'avoir anticipé sur une réforme de l'organisation des administrations fiscales dont les contours n'étaient alors pas définitivement fixés.

L'avis du Conseil d'Etat fut suivi par le gouvernement. En conséquence, le ministre a donné ordre à son administration d'abandonner, en tout cas dans un premier temps, le projet de codification pour se concentrer sur une harmonisation des règles de procédure en matière d'impôt sur les revenus, de TVA et de taxes assimilées au timbre.

Un nouveau projet, le second, a été approuvé le 28 juillet 1995. Plus exactement, il s'agissait de deux projets : un avant-projet de loi portant modification de la procédure fiscale et un avant-projet de loi portant modification de la procédure fiscale contentieuse. Cette scission était justifiée par la révision constitutionnelle de 1993 qui instaure, sauf pour certaines matières, un régime monocaméral. Le projet de loi abordant tant des matières monocamérales que bicamérales, il fallait, suivant le caractère bicaméral « virtuel » ou « parfait » des articles, les répartir en deux projets distincts.

Le Conseil d'Etat a rendu son avis le 28 novembre 1995 en n'abordant que l'aspect des compétences des assemblées législatives au regard des articles 77 et 78 de la Constitution. Il confirmait le caractère prépondérant dans les projets lui présentés des dispositions bicamérales parfaites, estimant nécessaire leur fusion et leur examen, pour totalité, par la Chambre et le Sénat. L'article 1^{er} du projet (fusionné) devait en plus être complété par un alinéa nouveau spécifiant, article par article, si la disposition énumérée est bicamérale virtuelle ou parfaite (78 ou 77).

Le Conseil des ministres a dès lors approuvé un troisième projet de loi le 22 décembre 1995 et l'a (re)soumis au Conseil d'Etat. L'avis a été rendu le 16 juillet 1996.

Sans vouloir entrer dans les détails, le ministre rappelle que le troisième avis du Conseil d'Etat était tout particulièrement critique sur la solution envisagée alors par le gouvernement dans la mesure où elle confiait le premier degré d'instance à des commissions fiscales contentieuses, c'est-à-dire des juges administratifs. Le Conseil d'Etat considérait qu'en l'espèce, les conditions d'impartialité et d'indépendance que doit revêtir toute juridiction étaient insuffisamment garanties et concluait de la sorte une de ses observations générales : « la juridiction fiscale de première instance doit, pour être effectivement une juridiction, adopter la même conduite que celle des tribunaux ordinaires auxquels elle est comparable,

kan worden vergeleken, en moet die in dezelfde geest werken en, zoveel mogelijk, op dezelfde manier als de gewone rechtbanken teneinde op de gewone rechtbanken proberen te lijken alvorens, eventueel, zelf een rechtsmacht van de rechterlijke macht te worden ».

De conclusie daarvan lag dan ook voor de hand : waarom de eerste aanleg inzake fiscale geschillen niet rechtstreeks overdragen aan de rechterlijke macht ?

De Ministerraad heeft zulks dan ook gedaan op 21 februari 1997, met de goedkeuring van een koninklijk besluit tot hervorming van de fiscale procedure, met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie. Tevens werd een wetsontwerp betreffende de beslechting van fiscale zaken goedgekeurd. Dat is het vierde ontwerp.

Op 24 maart 1997 verstrekke de Raad van State een nieuw advies waarin, zonder stil te staan bij de inhoud ervan, aanmerkingen werden gemaakt omtrent de wetgevingstechnische formule waarvoor de regering had geopteerd, met name een koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan voornoemde kaderwet.

Op 30 april 1997 werden door de Ministerraad twee wetsontwerpen goedgekeurd. De belangrijkste wijziging was het omvormen van het ontwerp van koninklijk besluit in een voorontwerp van wet. Dat was het vijfde ontwerp.

Het advies van de Raad van State werd verstrekt op 23 juni 1997. De beide ontwerpen werden bij de Kamer ingediend, nadat ze waren aangepast aan de verschillende opmerkingen van de Raad van State en in tweede lezing door de Ministerraad van 28 november 1997 goedgekeurd.

*
* *

In de regering bestaat een consensus over het ontwerp tot hervorming van de fiscale procedure. Deze consensus is uitdrukkelijk bevestigd in de regeringsverklaring van 28 juni 1995, in punt VI, 4, f, tweede streepje : « In het kader van de betere werking van de overheid zal ook definitief de fiscale procedure worden herzien en zal de hervorming van de fiscale administraties worden voortgezet. Daardoor zal ook een efficiënte opvolging van de rapporten over de strijd tegen de fiscale fraude mogelijk worden. » (Stuk Kamer n° 23/1-1995 (B.Z.), blz. 50).

De doelstellingen en de inzet van de hervorming van de procedure worden aldus (wellicht wat hermetisch) weergegeven.

De belangrijkste doelstelling is het streven naar een meer exacte inning van de belastingen, door de invoering van één enkele controle van de ondernemingen. In plaats van naar dezelfde belastingplichtige onderneming eerst mijnheer X te sturen (voor de directe belastingen) en vervolgens mijnheer Y (voor

et travailler dans le même esprit et, autant que possible, de la même manière qu'eux pour s'efforcer de leur ressembler avant, éventuellement, de devenir elle-même, à son tour, une juridiction de l'ordre judiciaire ».

La conclusion à tirer tombait sous le sens et se formule simplement : pourquoi ne pas transférer directement au pouvoir judiciaire le premier degré d'instance en matière de contentieux fiscal ?

C'est ce qu'a fait le Conseil des ministres en approuvant, le 21 février 1997, un arrêté royal portant réforme de la procédure fiscale, en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire et un projet de loi relative à la juridiction en matière fiscale. C'est le quatrième projet.

Le 24 mars 1997, le Conseil d'Etat a rendu un nouvel avis qui, sans s'arrêter sur le fond, critique le choix du gouvernement quant à la formule législative choisie : un arrêté royal en exécution de la loi-cadre précitée.

Le 30 avril 1997, le Conseil des ministres a donc approuvé deux projets de loi, la modification essentielle consistant à transformer le projet d'arrêté royal en avant-projet de loi. Il s'agit du cinquième projet.

Le Conseil d'Etat a rendu son avis le 23 juin 1997 et, après adaptation aux différentes observations du Conseil d'Etat et approbation en deuxième lecture par le Conseil des ministres le 28 novembre 1997, les deux projets ont été déposés auprès de la Chambre des représentants.

*
* *

Au niveau du gouvernement, le projet de réforme de la procédure fiscale fait l'objet d'un consensus explicitement consacré par la déclaration gouvernementale du 28 juin 1995, au point VI, 4, f, 2° tiret : « Dans le cadre d'un meilleur fonctionnement des services publics, la procédure fiscale sera revue définitivement et la réforme des administrations fiscales sera poursuivie. Un suivi efficace des rapports de la lutte contre la fraude fiscale sera dès lors possible. » (Doc. n° 23/1-1995 (S.E.), p.50).

Sous une forme sans doute un peu hermétique, se trouvent ainsi résumés les objectifs et enjeux de la réforme de la procédure.

L'objectif principal est, par l'instauration d'un contrôle unique des entreprises, d'aboutir à une perception plus exacte des impôts. Plutôt que d'envoyer d'abord Monsieur X (pour les contributions directes) et ensuite Monsieur Y (pour la TVA) auprès de la même entreprise-assujettie, envoyons-les ensemble

de BTW), ware het beter ze samen uit te sturen om dezelfde belastbare periode na te trekken. De belastingplichtige is dat tijdswinst en voor de administratie garandeert dat een doeltreffender optreden. Daarom wordt in de regeringsverklaring een verband gelegd tussen de hervorming van de procedure en de strijd tegen de fiscale fraude.

Een gemeenschappelijke controle impliceert ook de oprichting van één enkele administratieve structuur, met de herstructurering van de administraties en het inzetten van fiscale rechters. Ter zake hoeft de hervorming van de administraties niet in detail te worden uiteengezet; het volstaat eraan te herinneren dat de hervorming van de administraties zowel de oorzaak als het gevolg is van de hervorming van de fiscale procedure.

Wat de herstructurering van het departement van Financiën betreft, herinnert de minister aan de eerste twee fasen die al werden verwezenlijkt: de samenvoeging van de wetgevende diensten op 1 januari 1996 door de oprichting van de administratie van de fiscale zaken, met daarnaast de instelling, vanaf 1 februari 1998, van 48 polyvalente controlecentra voor de belastingplichtige ondernemingen. Er dient echter te worden opgemerkt dat de incompetentiestelling en de toewijzing van de ambtenaren voor de nieuwe controlecentra sinds juli 1997 is aangevat, namelijk onmiddellijk na de ondertekening door de Koning, op 6 juli 1997, van het besluit tot oprichting van de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit (AOIF).

Er kunnen vragen rijzen over de relevantie van een toenadering van de controles inzake de inkomstenbelastingen en de BTW. Dat is ruimschoots gerechtvaardigd op grond van de vaststelling dat de te controleren elementen moeten worden gezocht in de boekhouding van de onderneming in het algemeen, en meer bepaald in de resultatenrekening: omzet, winst, bezoldigingen, belastingen op het resultaat, enz. De minister wijst ter zake op een detailpunt, dat echter relevant is: de bijlagen bij de aangifte in de vennootschapsbelasting, waaronder de jaarrekeningen, zullen aldus rechtstreeks in het bezit zijn van de ambtenaar die belast is met de controle inzake de BTW.

Zoals uit de recente ervaring is gebleken (namelijk naar aanleiding van de oprichting van drie diensten met nationale bevoegdheid die belast zijn met de controle van de coördinatiecentra, banken, verzekeringen, beursvennootschappen en immobiliënvennootschappen), leidt een dergelijke herstructurering tot een vrij omvangrijke beslechting van geschillen: nieuwe ambtenaren, nieuwe methodes en nieuwe toepassingen van de fiscale wetgeving. Bijgevolg moet erop worden toegezien om naast de integratie van de beslechting van de geschillen inzake de beide soorten van belastingen, een « filtermechanisme » in te voeren. Zo worden alleen de blijvende geschillen, die meestal betrekking hebben op juridische kwesties, aan een grondig onderzoek onderworpen.

vérifier la même période imposable. C'est un gain de temps pour le contribuable et un gage de meilleure efficacité pour l'administration. Voilà pourquoi la déclaration gouvernementale établit un lien entre la réforme de la procédure et la lutte contre la fraude fiscale.

Mais qui dit contrôle en commun, suppose la mise en place d'une structure administrative unique. Voici la restructuration des administrations, voilà les juges fiscaux. Il importe peu ici de décrire dans ses méandres la réforme des administrations; il suffit de rappeler qu'elle est à la fois la cause et la conséquence de la réforme de la procédure fiscale.

A propos de la restructuration du département des Finances, rappelons simplement les deux premières étapes qui ont été réalisées: mise en commun des services législatifs au 1^{er} janvier 1996 par la création de l'administration des affaires fiscales et mise sur pied, à partir du 1^{er} février 1998, de 48 centres polyvalents de contrôle pour les entreprises-assujetties. Il faut toutefois noter que la mise en compétition et l'affectation des agents aux nouveaux centres de contrôle a débuté en juillet 1997, c'est-à-dire dès que le Roi eut signé, le 6 juillet 1997, l'arrêté créant l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER).

On peut s'interroger sur la pertinence d'un rapprochement des actions de contrôle en matière d'impôt sur les revenus et de TVA. Elle se justifie amplement si l'on part du constat que les éléments à contrôler sont à puiser dans la comptabilité de l'entreprise en général, et plus particulièrement dans le compte de résultats: chiffre d'affaires, bénéfices, rémunérations, impôts sur le résultat, etc. Un détail peut-être, mais illustratif, les annexes à la déclaration I/Soc, parmi lesquelles les comptes annuels, seront ainsi directement en possession de l'agent chargé du contrôle en matière de TVA.

Comme l'expérience récente l'a montré avec la création de trois services à compétence nationale chargés du contrôle des centres de coordination, banques, assurances, sociétés de bourse et immobilières, une telle restructuration génère un contentieux assez important: nouveaux agents, nouvelles méthodes, nouvelles questions d'application de la loi fiscale. Il faut en conséquence veiller, au-delà de l'intégration du contentieux des deux impôts, à instaurer un « filtrage » afin de ne soumettre à examen approfondi que les litiges persistants, le plus souvent liés à des questions de droit.

Om die reden zullen, binnen de 48 controlecentra van de AOIF, 48 geschillencellen worden opgericht, die zullen worden belast met het onderzoek van de opmerkingen van de belastingplichtige in verband met het bericht van wijziging of van de aanslag van ambtswege dat hij van de taxatie-ambtenaar heeft ontvangen. Een andere taak van die cellen wordt een betere juridische vestiging van de aanslagen.

In dat verband meent de minister dat er een bijsturing moet komen van de huidige houding, die erin bestaat in geval van twijfel te belasten. Tijdens de receptie met de ambtenaren-generaal, van 22 januari 1998, heeft hij erop gewezen dat het « rendement » van de controleurs niet meer zou mogen worden beoordeeld op grond van de bijkomende inkohierungen die ze hebben verricht, maar op grond van de belastingsupplementen die daadwerkelijk werden betaald, dus op grond van de aanslagen die zullen worden gehandhaafd na uitputting van alle rechtsmiddelen.

De belastingplichtige zal het geschil voorleggen aan één van de fiscale kamers die zullen worden opgericht binnen de 5 rechtbanken van eerste aanleg die hun zetel hebben bij een hof van beroep. Het verdere verloop blijft hetzelfde als nu : hof van beroep en Hof van Cassatie. Wat de indirecte belastingen betreft, zijn de rechtbanken van eerste aanleg reeds bevoegd. Terzake worden geen wijzigingen aangebracht, behoudens een territoriale concentratie bij de 5 rechtbanken van Brussel, Antwerpen, Gent, Luik en Bergen. De eerste aanleg is en blijft rechterlijk.

Het wetsontwerp, zoals het thans is opgesteld, beantwoordt aan de bezorgdheid van de rechtsleer en het volgt de adviezen van de Raad van State op : er kan alleen sprake zijn van een rechterlijke beslissing wanneer, naast de materiële criteria verbonden aan de beslaglegging en de kracht van gewijsde, ook voldaan is aan organieke of formele voorwaarden, namelijk de regeling bij wet van het orgaan dat recht spreekt, de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van dat orgaan, de specialisering van de rechterlijke functie ervan en, op procedureel vlak, de tegenpraak en de motivering.

Tot besluit van deze inleiding heeft de minister het over de omstreden kwestie van de vertegenwoordiging van de belastingplichtige.

De Ministerraad van 19 december 1997 heeft, in eerste lezing, een voorontwerp van wet betreffende de boekhoudkundige beroepen goedgekeurd.

Dat ontwerp heeft tot doel de titels van « belastingconsulent » en « erkend boekhouder-fiscalist » te reglementeren en te beschermen, met het oog op een samenvoeging van de instituten voor economische en fiscale beroepen.

In tegenstelling tot wat in eerste instantie werd bepaald, is geen enkele onmiddellijke fusie gepland tussen het Instituut der Accountants (IDAC) en het Instituut voor Bedrijfsrevisoren (IBR). Er is ook niet voorzien in de oprichting van een nieuw instituut dat alleen de beoefenaars van het fiscaal recht zou sa-

C'est pourquoi, au sein des 48 centres de contrôle AFER, seront créées 48 cellules contentieuses qui seront chargées d'examiner les observations que le contribuable formule à l'égard de l'avis de rectification ou de taxation d'office que lui a envoyé le taxateur et de veiller à mieux asseoir, d'un point de vue juridique, les taxations.

A ce propos, le ministre tient à signaler qu'il estime nécessaire une modification de l'attitude actuelle qui consiste, dans le doute, à taxer. Lors de la réception des fonctionnaires généraux, le 22 janvier dernier, il a indiqué que le « rendement » des contrôleurs ne devrait plus être jugé sur pied des enrôlements supplémentaires qu'ils ont provoqués mais des suppléments d'impôt qui auront été effectivement payés et donc des taxations qui auront été maintenues après épuisement de toutes les voies de recours.

Et c'est devant l'une des chambres fiscales qui seront constituées au sein des 5 tribunaux de première instance siégeant auprès d'une cour d'appel que le contribuable portera le litige. La suite se déroulera comme actuellement : Cour d'appel et Cour de Cassation. En ce qui concerne les impôts indirects, les tribunaux de première instance sont déjà compétents. Aucune modification n'est apportée, sous réserve d'une concentration territoriale auprès des 5 tribunaux de Bruxelles, Anvers, Gand, Liège et Mons : le premier degré d'instance est et reste judiciaire.

Le projet de loi, tel qu'il est maintenant rédigé, répond à la préoccupation de la doctrine et suit les avis du Conseil d'Etat d'après lequel il ne peut être question d'une décision juridictionnelle que quand, au-delà des critères matériels liés à la saisine et à l'autorité de la chose jugée, des conditions organiques ou formelles sont remplies, à savoir l'organisation par loi de l'organe qui dit le droit, son indépendance, son impartialité, la spécialisation de sa fonction juridictionnelle et, au niveau de la procédure, le caractère contradictoire et la motivation.

Enfin, le ministre conclut cette introduction en évoquant la question controversée de la représentation du contribuable.

En sa séance du 19 décembre 1997, le Conseil des ministres a approuvé, en première lecture, un avant-projet de loi relative aux professions comptables.

Ce projet a pour but de réglementer et de protéger les titres de « conseil fiscal » et de « comptable-fiscaliste agréé », ceci dans une perspective d'unification des instituts des professions économiques et fiscales.

Contrairement à ce qui avait été prévu dans un premier temps, aucune fusion immédiate n'est prévue entre l'Institut des experts comptables (IEC) et l'Institut des réviseurs d'entreprises (IRE). Il n'est pas prévu non plus la création d'un nouvel institut qui regrouperait les seuls praticiens du droit fiscal,

menbrengen; het Instituut van Belastingconsulenten van België (IBB) is dus niet genstitutionaliseerd. Het is door de opmaak van afzonderlijke lijsten bij de tabel van het IDAC dat de belastingconsulenten geïntegreerd worden in het IDAC.

Belangrijk is dat door dat wetsontwerp geen monopolie inzake fiscale diensten wordt ingevoerd. Het beperkt zich tot de bescherming van de titels van belastingconsulent en erkend boekhouder-fiscalist. Wie die titels voert is onderworpen aan voorwaarden inzake kennis, evenals aan een deontologische controle van de tuchtcommissies van de respectievelijke instituten.

Een en ander brengt dus mee dat zoals nu de volgende personen zullen kunnen optreden als mandataris van de belastingplichtige : de juristen-fiscalisten die het beroep uitoefenen van advocaat of notaris of als aangestelden, de personen die werken met een arbeidsovereenkomst in een onderneming of een beroepsvereniging, enz. De belastingplichtige is derhalve volledig vrij bij de keuze van een mandataris, onder voorbehoud van het monopolie om te pleiten, dat het Gerechtelijk Wetboek nu al toekent aan de advocaten.

*
* *

Ter afronding verklaart de minister dat het nu aan het parlement is om op te treden. Nadat de ontwerpen van hervorming van de fiscale procedure na lang overleg tot stand zijn gekomen bij de Administratie en nadat de Raad van State er vijf adviezen over heeft uitgebracht, komt het het parlement toe beide teksten grondig te behandelen. »

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Olaerts stelt vast dat deze hervorming bijzonder moeizaam tot stand is gekomen. Tussen 14 juli 1994 en 24 maart 1997 heeft de Raad van State niet minder dan zeven adviezen uitgebracht over de diverse ontwerpen tot hervorming van de belastingprocedure (zie Stuk n° 1341-1342/1, blz. 60).

De regering heeft haar ontwerp van hervorming herhaaldelijk grondig moeten wijzigen, waarbij ze soms zelfs volstrekt tegengestelde standpunten heeft ingenomen.

De recentste adviezen van de Raad van State, die zijn uitgebracht op 23 mei 1997 (Stuk n° 1341-1342/1, blz. 60-76 en blz. 80-83), bevatten nog veel fundamentele opmerkingen aangaande de bepalingen die worden besproken. In hoeverre heeft de regering in de definitieve versie van de twee ontwerpen tot hervorming rekening gehouden met die opmerkingen ?

Een van de fundamentele hervormingen die de regering voorstelt, heeft betrekking op de diverse soorten van administratief en gerechtelijk verhaal. Aldus probeert men een einde te maken aan de dub-

l'Institut belge des conseils fiscaux (IBC) n'est donc pas institutionnalisé. C'est par la création de listes séparées au tableau de l'IEC que les conseils fiscaux sont intégrés dans l'IEC.

Un point important à souligner est que ce projet de loi n'instaure pas de monopole en matière de services fiscaux. Il se limite à la protection des titres professionnels de conseil fiscal et de comptable-fiscaliste agréé. Les titulaires de ces titres sont soumis à des conditions de connaissances ainsi qu'à un contrôle déontologique des commissions de discipline des instituts respectifs.

De ce qui précède, il découle que pourront agir en qualité de mandataire du contribuable, comme actuellement, les juristes-fiscalistes qui exercent la profession d'avocat ou de notaire ou comme préposés, les personnes qui travaillent sous contrat de travail dans une entreprise, dans une fédération professionnelle, etc. Bref, le choix du mandataire reste totalement libre pour le contribuable, sous réserve du monopole de plaidoirie que le Code judiciaire reconnaît (déjà) aux avocats.

*
* *

En conclusion, après un long mûrissement au niveau de l'administration et après cinq avis du Conseil d'Etat, il appartient aujourd'hui au Parlement de remplir son rôle en examinant attentivement les deux projets de réforme de la procédure fiscale. »

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Olaerts constate que l'élaboration de la présente réforme a été particulièrement laborieuse. Entre le 14 juillet 1994 et le 24 mars 1997, le Conseil d'Etat a donné pas moins de sept avis à propos des divers projets de réforme de la procédure fiscale (cf. Doc. n° 1341-1342/1, p. 60).

A maintes reprises, le gouvernement a été amené à modifier profondément son projet de réforme, optant parfois même pour des points de vue radicalement opposés.

Les deux derniers avis du Conseil d'Etat, rendus le 23 mai 1997 (Doc. n° 1341-1342/1, pp. 60-76 et 80-83), formulent encore un nombre important de remarques fondamentales à l'égard des dispositions à l'examen. Dans quelle mesure le gouvernement a-t-il tenu compte de ces observations dans la version définitive des deux projets de réforme ?

Une des réformes fondamentales proposée par le gouvernement concerne les divers recours administratifs et judiciaires. On s'efforce ainsi de mettre fin à l'ambiguïté qui affecte aujourd'hui encore le conten-

belzinnigheid die vandaag nog rust op de beslechting van geschillen inzake directe belastingen : de beslissingen van de gewestelijk directeur der belastingen (of zijn gemachtigde) over het verhaal van de belastingplichtigen zullen voortaan louter administratieve beslissingen zijn en niet meer, zoals nu nog het geval is, rechterlijke beslissingen die worden genomen door een ambtenaar van het ministerie van Financiën, die zodoende rechter in eigen zaak is.

Na alle administratieve verhaalmiddelen te hebben aangewend (wat een verplichte voorwaarde is alvorens een rechtsvordering in te stellen) kan de belastingplichtige vervolgens pas zijn geschil met de administratie voorleggen aan de rechterlijke macht. In dat geval beschikt hij voortaan over de gebruikelijke tweeledige aanleg : de rechtbank van eerste aanleg en het hof van beroep.

Welke praktische gevolgen heeft die wijziging voor het administratief verhaal ? Volgens de spreker bevatten de bepalingen die worden besproken terzake nog veel onnauwkeurigheden. De bezwaarprocedure verliest het juridictioneel karakter.

Kan een ander controle-orgaan zoals de Bijzondere Belastinginspectie beroep instellen tegen een beslissing van de directeur der belastingen of zijn gemachtigde ?

De heer Olaerts stelt voorts vast dat de termijn om een bezwaarschrift in te dienen voortaan in alle gevallen is vastgesteld op zes maanden vanaf de datum van verzending van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag of vanaf de datum van de inning van de belastingen op een andere wijze dan per kohier (artikel 24 van het wetsontwerp betreffende de beslechting van fiscale geschillen, hierna ontwerp n° 1341/1 genoemd). Op dit ogenblik kan die termijn langer zijn aangezien het vigerende artikel 371 van het WIB 1992 bepaalt dat « De bezwaarschriften moeten worden (...) ingediend uiterlijk op 30 april van het jaar na dat waarin de belasting is gevestigd, zonder dat de termijn evenwel minder dan zes maanden mag bedragen vanaf de datum van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag of vanaf de datum van de inning van de belastingen op een andere wijze dan per kohier. ».

De spreker is niet gekant tegen een inperking van die termijn tot zes maanden indien het vlotte verloop van de procedure daarbij gebaat is. Hij wijst echter op de wanverhouding ten aanzien van de veel langere termijnen waarover de directeur der belastingen (of de door hem gemachtigde ambtenaar) beschikt om over de zaak een beslissing te nemen.

De directeur der belastingen dient in principe een beslissing te nemen binnen een termijn van 18 maanden die ingaat bij de ontvangst van het bezwaarschrift. Indien de directeur binnen die termijn geen uitspraak heeft gedaan, kan de belastingplichtige hem aanmanen zulks te doen. Het bezwaarschrift wordt geacht verworpen te zijn zo er binnen een bijkomende termijn van zes maanden te rekenen vanaf de door de belastingplichtige aan de directeur

tieux en matière d'impôts directs en ce que désormais les décisions prises par le directeur régional des contributions (ou son délégué) sur les recours des contribuables seront des décisions purement administratives et non plus, comme c'est encore toujours le cas aujourd'hui, des décisions juridictionnelles prises par un fonctionnaire du ministère des Finances, qui agit ainsi à la fois en tant que juge et partie.

Après avoir épuisé toutes les voies de recours sur le plan administratif (préalable obligé de toute action judiciaire), le contribuable peut ensuite soumettre le différend qui l'oppose à l'administration au pouvoir judiciaire. Dans ce cas, il disposera désormais de deux degrés ordinaires de juridiction : le tribunal de première instance et la cour d'appel.

Quelles sont les conséquences pratiques de cette modification au niveau du recours administratif ? L'intervenant estime que les dispositions à l'examen présentent encore à cet égard de nombreuses imprécisions. La procédure de réclamation perdra son caractère juridictionnel.

Un organisme de contrôle autre que l'Inspection spéciale des impôts peut-il introduire un recours contre une décision prise par le directeur des contributions ou son délégué ?

M. Olaerts constate, par ailleurs, que le délai pour introduire une réclamation est dorénavant fixé dans tous les cas à six mois à partir de la date d'envoi de l'avertissement-extrait de rôle ou de l'avis de cotisation ou de celle de la perception des impôts perçus autrement que par le rôle (article 24 du projet de loi relatif au contentieux en matière fiscale, dénommé ci-après projet n° 1341/1). Actuellement, ce délai peut être plus long. En effet, l'article 371 (actuel) du CIR 1992 dispose que les réclamations doivent être introduites « au plus tard le 30 avril de l'année qui suit celle au cours de laquelle l'impôt est établi, sans pour autant que ce délai puisse être inférieur à 6 mois à partir de la date de l'avertissement-extrait de rôle ou de l'avis de cotisation ou de celle de la perception des impôts perçus autrement que par rôle ».

L'intervenant ne s'oppose pas à la limitation de ce délai à une période de six mois, pour autant que la procédure s'en trouve accélérée. Toutefois, il souligne le déséquilibre face aux délais beaucoup plus longs accordés au directeur des contributions (ou au fonctionnaire délégué par lui) pour juger de l'affaire.

Le directeur des contributions est en principe tenu de prendre une décision dans un délai de 18 mois à dater de la réception de la réclamation. Si ce dernier n'a pas statué dans ce délai, le contribuable peut le mettre en demeure de prendre une décision. La réclamation est censée avoir été rejetée à défaut de décision dans un délai supplémentaire de six mois courant à partir de la mise en demeure adressée par le contribuable au directeur des contributions. Ce n'est

der belastingen gerichte aanmaning geen beslissing wordt genomen. De belastingplichtige kan pas na het verstrijken van die nieuwe termijn een rechtsvordering in eerste aanleg instellen.

De heer Olaerts meent dat de directeur der belastingen (of de gemachtigde ambtenaar) ertoe zou moeten worden verplicht om over elk bezwaarschrift uitspraak te doen binnen een zo kort mogelijke termijn, zoals zulks trouwens het geval is in verschillende buurlanden. De spreker wenst op die manier elke vorm van willekeur en een zowel nutteloze als ergerlijke verlenging van de procedure te voorkomen.

Bovendien bepaalt artikel 372 van het WIB 1992, dat nog steeds van toepassing is, dat de belastingplichtigen, *zolang geen beslissing is gevallen*, hun oorspronkelijk bezwaarschrift mogen aanvullen met nieuwe bezwaren, zelfs als deze buiten de in artikel 371 vastgestelde termijnen worden ingediend. Die bepaling wordt gewijzigd door artikel 25 van het ontwerp n° 1341/1 zodat voortaan elk nieuw bezwaar schriftelijk [mag] worden ingediend binnen een *termijn van zes maanden* vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift, zonder dat deze termijn minder mag bedragen dan dertig dagen vanaf de dag waarop de belastingschuldige of zijn echtgenoot, (...), werd gehoord of inzage van de stukken heeft gekregen. ».

De heer Olaerts is van oordeel dat het de belastingplichtige zou moeten toegestaan zijn om tijdens de hele procedure nieuwe bezwaren of bewijzen in te dienen zolang de definitieve besluitvorming er nog niet is. Volgens hem gaat het om een definitief verkregen recht dat onontbeerlijk is om zich behoorlijk te kunnen verdedigen.

Zou de regering kunnen preciseren tot op welk stadium van de procedure de belastingplichtige nieuwe bewijzen of bezwaren mag voorleggen? Van welke aard mogen die bewijzen en bezwaren zijn?

Artikel 1385*undecies* (nieuw), laatste lid, dat bij artikel 8 van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (hierna ontwerp n° 1342/1 genoemd) wordt ingevoegd in het Gerechtelijk Wetboek, bepaalt het volgende: « Behalve wat betreft de administratieve sancties mag de eiser aan de rechter geen middelen onderwerpen die noch bij zijn administratief beroep werden geformuleerd, noch ambtshalve door de administratieve beroepsinstantie werden onderzocht, tenzij wanneer zij een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren ».

De spreker verwijst dienaangaande naar de fundamentele bezwaren van de Raad van State betreffende de beperkingen die worden opgelegd aan het onderwerp van de rechtsvordering (Stuk n° 1341-1342/1, blz. 64 tot 68). De Raad van State is immers van mening dat « (...) de eerste rechterlijke aanleg, behoudens uitzonderingen, [aldus wordt] beperkt tot datgene wat ter discussie is gesteld bij de administratie » (blz. 64).

In Nederland mag de belastingplichtige bij de indiening van het verzoekschrift waarmee de gerechte-

qu'après l'expiration de ce nouveau délai que le redevable peut introduire un recours juridictionnel en première instance.

M. Olaerts est d'avis que le directeur des contributions (ou le fonctionnaire délégué) devrait être obligé de se prononcer sur chaque réclamation, et ce, dans le délai le plus court possible, comme c'est d'ailleurs le cas dans plusieurs pays voisins. L'orateur veut ainsi éviter toute forme d'arbitraire et un allongement tant inutile qu'exaspérant de la procédure.

En outre, l'article 372 du CIR 1992, toujours d'application actuellement, dispose que les redevables peuvent compléter leur réclamation initiale par des griefs nouveaux *aussi longtemps qu'une décision n'est pas intervenue*, même en dehors des délais prévus à l'article 371. L'article 25 du projet n° 1341/1 modifie cette disposition, de sorte que dorénavant, toute nouvelle réclamation devra être présentée « dans un *délai de six mois* à partir de la date de réception de la réclamation sans que ce délai ne puisse être inférieur à trente jours à partir du jour où le redevable ou son conjoint (...), a été entendu ou a obtenu communication des pièces ».

Pour M. Olaerts, le redevable devrait être autorisé à introduire de nouveaux griefs ou éléments de preuve tout au long de la procédure, et ce, tant que la décision définitive n'a pas été prise. Il s'agit, selon lui, d'un droit définitivement acquis, indispensable pour assurer correctement sa défense.

Le gouvernement pourrait-il préciser jusqu'à quel stade de la procédure le redevable est autorisé à apporter de nouvelles preuves ou griefs? Quelle peut être la nature de ces preuves ou griefs?

L'article 1385*undecies* (nouveau), inséré dans le Code judiciaire par l'article 8 du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (dénommé ci-après projet n° 1342/1), dispose, en son dernier alinéa, qu'« hormis ce qui concerne les sanctions administratives, le requérant ne peut soumettre au juge des griefs qui n'ont été ni formulés dans son recours administratif, ni examinés d'office par l'instance administrative de recours que pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité ».

L'intervenant renvoie à cet égard aux objections fondamentales formulées par le Conseil d'Etat concernant les restrictions imposées à l'objet du recours juridictionnel (Doc. n° 1341-1342/1, pp. 64 à 68). Le Conseil d'Etat estime en effet que « la première instance judiciaire est ainsi limitée, sauf exceptions, à ce qui a été mis en débat devant l'administration » (p. 64).

Aux Pays-Bas, le redevable est autorisé à introduire des griefs nouveaux au moment de l'introduction

lijke procedure in eerste aanleg aanvangt nieuwe bezwaren indienen. De procedure in beroep is bestemd om na te gaan of de in eerste aanleg gevolgde procedure verlopen is overeenkomstig de geldende wetgeving.

De heer Olaerts stelt tevens vast dat de tekst in ontwerp een oplossing wil bieden voor de problemen waarmee sommige belastingplichtigen te kampen hebben in geval van een feitelijke scheiding. Zelfs indien ze op een volstrekt verschillende wijze worden belast, blijven de gescheiden echtgenoten immers hoofdelijk aansprakelijk wanneer een van hen zijn fiscale verplichtingen niet nakomt.

Artikel 366 van het WIB 1992, zoals het wordt gewijzigd door artikel 20 van ontwerp n° 1341/1, bepaalt dat de niet bij name in het kohier ingeschreven echtgeno(o)t(e) voortaan bezwaar zal kunnen indienen wanneer de betwiste belasting geheel of ten dele op zijn eigen goederen kan worden ingevorderd. In de artikelen 25 en 29 van het ontwerp zijn gelijksoortige bepalingen opgenomen met betrekking tot het indienen van nieuwe bezwaren of de ambtshalve ontheffing van de bijbelastingen die voortvloeien uit materiële vergissingen, uit dubbele belasting enz.

In dezelfde context wordt bovendien bij artikel 9 van het ontwerp het beroepsgeheim van de ambtenaren van de administratie der directe belastingen opgeheven en wordt hen toegestaan over de fiscale toestand van een belastingplichtige inlichtingen te verstrekken aan de echtgeno(o)t(e) waarvan hij of zij feitelijk gescheiden is.

Volgens de heer Olaerts zijn die bepalingen nog ontoereikend omdat de niet in het kohier ingeschreven echtgenoot pas na afloop van de door de administratie tegen zijn of haar voormalige echtgeno(o)t(e) ingestelde procedure in kennis zal worden gesteld van de door hem aangegane belastingschuld. Het is immers slechts in dat stadium dat de administratie zich tot de niet in het kohier ingeschreven echtgeno(o)t(e) zal wenden om te trachten de niet-ingevorderde bedragen te innen. Een dergelijke situatie kan zeer nadelige gevolgen hebben voor zijn financiële en professionele toestand terwijl hij of zij niet verantwoordelijk is voor de nalatigheid of zelfs de oneerlijkheid van zijn of haar gewezen partner wanneer deze opzettelijk nalaat de nodige formaliteiten te vervullen en/of gevolg te geven aan de aanmaningen van de administratie.

Daarom dringt de spreker erop aan dat de niet in het kohier vermelde echtgeno(o)t(e) reeds van bij de inkohiering door de administratie der directe belastingen op de hoogte zou worden gebracht teneinde hem de mogelijkheid te bieden om in voorkomend geval onmiddellijk een bijzonder bezwaarschrift in te dienen bij de bevoegde directeur der belastingen. Indien het te lang duurt alvorens de niet in het kohier ingeschreven echtgeno(o)t(e) in kennis wordt gesteld van de situatie kan hij moeilijkheden hebben

de la requête qui ouvre la procédure judiciaire en première instance, la procédure d'appel étant, quant à elle, destinée à examiner si la procédure suivie en première instance s'est déroulée conformément à la législation en vigueur.

M. Olaerts constate également que le texte en projet tente d'apporter une réponse aux problèmes rencontrés par certains contribuables en cas de séparation de fait. Même s'ils sont imposés de manière totalement distincte, les conjoints séparés restent en effet solidairement responsables lorsque l'un d'eux ne remplit pas ses obligations en matière fiscale.

L'article 366 du CIR 1992, tel que modifié par l'article 20 du projet n° 1341/1, dispose que dorénavant le conjoint non repris nominativement au rôle pourra lui aussi se pourvoir en réclamation lorsque l'imposition contestée peut être recouvrée en tout ou en partie sur ses propres biens. Les articles 25 et 29 du projet prévoient des dispositions analogues en ce qui concerne l'introduction de griefs nouveaux ou le dégrèvement d'office des surtaxes résultant d'erreurs matérielles, de doubles emplois, etc.

En outre, dans ce contexte, l'article 9 du projet lève le secret professionnel des fonctionnaires de l'administration des contributions directes et les autorise à communiquer des renseignements sur la situation fiscale d'un contribuable à son conjoint séparé de fait.

M. Olaerts estime que ces dispositions sont encore insuffisantes dans la mesure où le conjoint non repris au rôle ne sera informé de la dette fiscale contractée par l'autre conjoint qu'au terme de la procédure engagée par l'administration à l'encontre de ce dernier. Ce n'est en effet qu'à ce stade que l'administration s'adressera au conjoint non repris au rôle pour tenter de récupérer les sommes non recouvrées. Une telle situation peut avoir des conséquences très dommageables sur sa situation financière et professionnelle alors qu'il n'est pas responsable des négligences, voire de la mauvaise foi de son ex-partenaire, lorsque ce dernier omet intentionnellement de remplir les formalités nécessaires et/ou de répondre aux injonctions de l'administration.

C'est pourquoi l'intervenant insiste pour que le conjoint qui n'est pas mentionné au rôle soit informé par l'administration des contributions directes dès l'enrôlement, de manière à lui permettre d'introduire immédiatement, le cas échéant, une réclamation spéciale auprès du directeur des contributions compétent. En effet, si un délai trop long s'écoule avant qu'il soit informé, il se peut qu'il éprouve des difficultés à retrouver les documents probants et à constituer un dossier complet. M. Olaerts plaide à ce propos pour

om de bewijsstukken terug te vinden en een volledig dossier samen te stellen. De heer Olaerts pleit terzake voor de toepassing van het beginsel van de openbaarheid van de bestuurshandelingen.

Die verschillende argumenten tonen volgens hem aan dat het noodzakelijk is om de termijnen van de beroepsprocedure zoveel mogelijk in te perken en de directeur der belastingen of zijn gemachtigde ertoe te verplichten voor elk dossier een beslissing te nemen.

De minister van Financiën heeft er in zijn inleiding op gewezen dat moet worden gezorgd voor een administratief « filtermechanisme » zodat alleen de blijvende geschillen, die meestal betrekking hebben op interpretaties en op juridische kwesties, aan een grondig onderzoek worden onderworpen.

De heer Olaerts meent dat in het belang van de Staat en de belastingplichtige de meeste geschillen zouden moeten kunnen worden opgelost in het kader van het administratief verhaal.

Indien de betwisting tussen de belastingplichtige en de administratie echter aanhoudt, stelt de spreker voor om te voorzien in een overgangsfase tussen het administratief verhaal en de rechtsvordering. In dat geval zou de rechtbank van eerste aanleg zich via een beschikking moeten uitspreken over de gezondheid en de wettelijkheid van het dossier en van de gevolgd administratieve procedure. Die overgangsfase zou de gemiddelde belastingplichtige een betere rechtszekerheid moeten waarborgen en de kosten beperken, die in het kader van een rechtsvordering hoog kunnen oplopen. Bovendien laat een beschikking beroep toe indien de belastingplichtige het met die uitspraak niet eens is.

In verband met dat laatste punt merkt de heer Olaerts trouwens op dat (in tegenstelling tot de wetgeving in andere landen) in de bepalingen die worden besproken geen sprake is van onderscheiden categorieën en van de kosten en griffierechten met betrekking tot de verschillende stadia van de verhaalprocedure. Zijn de griffierechten dezelfde als die welke van toepassing zijn in gemeen recht? Is er geen sociaal tarief?

Als de belastingplichtige in eerste aanleg of in hoger beroep in het gelijk wordt gesteld, krijgt hij de gerechtskosten dan terugbetaald?

Voorts betreurt de spreker het dat de wetgever deze hervorming ook niet te baat heeft genomen om een aantal internationaal erkende algemene principes, met name het in de artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet vastgelegde gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel, in onze belastingwetgeving op te nemen.

De heer Olaerts zou ook willen dat de wet de belastingplichtige *expressis verbis* waarborgt dat de administratie gemaakte afspraken in alle omstandigheden nakomt.

Ten slotte zou onze belastingwetgeving ook een hardheidsclausule moeten bevatten waarop de belastingplichtige een beroep kan doen indien hij of zij het slachtoffer is van onbillijkheden die de belastingwetgever noch voorzien noch bedoeld had.

l'application du principe de la publicité des actes administratifs.

Ces divers arguments démontrent, selon lui, la nécessité de limiter au maximum les délais de la procédure de recours et d'obliger le directeur des contributions ou son délégué à prendre une décision pour chaque dossier.

Au cours de son exposé introductif, le ministre des Finances a insisté sur la nécessité de mettre en place un « filtre » administratif, afin de ne soumettre à un examen approfondi que les litiges persistants, le plus souvent liés à des problèmes d'interprétation à des questions de droit.

Dans l'intérêt de l'Etat et du contribuable, M. Olaerts estime que la plupart des litiges devraient pouvoir être réglés dans le cadre du recours administratif.

Toutefois, lorsque la contestation qui oppose le contribuable à l'administration perdure, l'intervenant propose d'introduire une phase intermédiaire entre le recours administratif et le recours judiciaire. Dans ce cas, le tribunal de première instance serait amené à se prononcer par ordonnance sur le fondement et sur la légalité du dossier et de la procédure suivie sur le plan administratif. Cette phase intermédiaire devrait permettre de garantir une meilleure sécurité juridique au contribuable moyen et de limiter les frais qui, dans le cadre d'un recours judiciaire, peuvent être assez considérables. Qui plus est, une ordonnance est susceptible de recours lorsque le contribuable conteste la décision.

Concernant ce dernier point, M. Olaerts fait d'ailleurs remarquer que les dispositions à l'examen ne mentionnent pas les différentes catégories et le montant des frais et droits de greffe liés aux différentes étapes de la procédure de recours, et ce, contrairement à la législation d'autres pays. Les droits de greffe sont-ils identiques à ceux appliqués en droit commun? N'existe-t-il pas de tarif social?

Si le redevable obtient gain de cause en première instance ou en appel, les frais de procédure sont-ils remboursés?

Par ailleurs, l'intervenant déplore que le législateur n'ait pas non plus profité de la présente réforme pour inscrire un certain nombre de principes généraux, internationalement reconnus, dans notre législation fiscale, et notamment les principes d'égalité et de non-discrimination consacrés par les articles 10 et 11 de la Constitution belge.

M. Olaerts voudrait également que la loi garantisse explicitement au contribuable que l'administration respectera en toutes circonstances ce qu'elle a convenu.

Enfin, notre législation fiscale devrait également contenir une clause de sauvegarde pouvant être invoquée par le contribuable qui estime être victime d'injustices que le législateur fiscal n'avait ni prévues ni voulues.

In verband met de in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde aangebrachte wijzigingen, met name de progressieve verjaringstermijnen voor de invordering van de belasting (Stuk n° 1341-1342/1, blz. 16-18), preciseert de memorie van toelichting het volgende : « Waar de termijn van drie jaar voortaan de regel is, behoort een oorspronkelijke verjaringstermijn van vijf jaar toch tot de mogelijkheden ». Naar analogie van de bestaande rechtspraak inzake de inkomstenbelastingen, wordt in bepaalde gevallen daarenboven voorzien in een termijn van zeven jaar (artikel 46 van ontwerp n° 1341/1). Kan de minister preciseren wat ter zake de bedoeling van de wetgever is ?

De heer Olaerts zou ook graag vernemen of de manier waarop de aanslag naar uiterlijke tekenen van rijkdom (tekenen en indiciën) wordt geheven, wordt aangepast door dit wetsontwerp tot hervorming. Is die aanslag ook op de BTW van toepassing ?

In verband met het bankgeheim, vraagt de spreker ten slotte of dit ontwerp enige wijziging van de bepalingen van artikel 318 van het WIB 1992 inhoudt en zo ja, welke ?

De heer Leterme onderstreept het belang van dit ontwerp tot hervorming van de belastingprocedure, waaraan een bijzonder lange voorbereiding vooraf is gegaan. Die hervorming van de beslechting van de geschillen slaat op een aanzienlijk aantal belastingplichtigen. De administratie van de directe belastingen moet jaarlijks immers gemiddeld 150 000 tot 170 000 bezwaarschriften behandelen.

Volgens de spreker moet er bij de beslechting van fiscale geschillen op worden toegezien dat een vaak broos evenwicht wordt gehandhaafd tussen het legitieme streven van de administratie om de belastingen correct en doeltreffend te innen, en de noodzakelijkheid om de rechten van de belastingplichtige maximaal te waarborgen.

De spreker vestigt voorts de aandacht op het paradoxale van de situatie. De Belgische belastingplichtige blijkt immers zeer bedreven in het bedenken van nieuwe mechanismen om de belastingen te ontwijken. Toch voelt hij zich terzelfder tijd hoe langer hoe machtelozer tegenover een belastingwetgeving die er almaar complexer op wordt.

De heer Leterme verheugt er zich over dat het ontwerp tot hervorming bij de beslechting van geschillen voortaan in twee onderscheiden fasen voorziet :

— het stadium van het louter administratieve geschil (bezwaarschrift ingediend bij de directeur der directe belastingen, die voortaan niet langer tegelijkertijd rechter en partij is);

— de uitsluitend aan de rechterlijke macht voorbehouden uitoefening van de rechtspraak.

De spreker zou evenwel graag nog preciseringen verkrijgen en diverse opmerkingen formuleren over de concrete toepassing van de nieuwe regeling.

Concernant les modifications apportées au Code de la taxe sur la valeur ajoutée, et notamment les délais progressifs de la prescription initiale de l'action en recouvrement de la taxe, l'exposé des motifs (Doc. n° 1341-1342/1, pp. 16-18) précise que « si le délai de trois ans constitue désormais la règle, une prescription initiale portée à cinq ans s'avère possible ». En outre, à l'instar de la jurisprudence dégagée en matière d'impôts sur les revenus, un délai de sept ans est prévu dans certains cas (article 46 du projet n° 1341/1). Le ministre pourrait-il préciser l'intention du législateur à cet égard ?

M. Olaerts souhaite également savoir si le mode de taxation indiciaire (signes et indices) est modifié par le présent projet de réforme. Est-il aussi d'application en matière de TVA ?

Enfin, pour ce qui est du secret bancaire, l'intervenant demande si ce projet modifie de manière quelconque les dispositions de l'article 318 du CIR 1992 et, dans l'affirmative, de quelle manière.

M. Leterme souligne l'importance du présent projet de réforme de procédure fiscale, qui a fait l'objet d'une gestation particulièrement longue. Cette réforme du contentieux concerne bon nombre de contribuables. En effet, l'administration des contributions directes est amenée à examiner bon an mal an entre 150 000 et 170 000 réclamations par an.

Selon l'orateur, le règlement du contentieux fiscal doit veiller à respecter un équilibre parfois délicat entre, d'une part, le souci légitime de l'administration de mettre en recouvrement les impôts de manière correcte et efficace et, d'autre part, la nécessité de garantir au maximum les droits du contribuable.

L'intervenant attire, par ailleurs, l'attention sur le caractère paradoxal de la situation. Le contribuable belge fait en effet preuve d'une très grande inventivité dans la mise au point de nouveaux mécanismes destinés à éluder l'impôt. Simultanément, il se voit néanmoins confronté à un sentiment d'impuissance grandissant face à une législation fiscale sans cesse plus complexe.

M. Leterme se réjouit que le projet de réforme prévoie dorénavant deux phases distinctes dans la procédure contentieuse :

— la phase contentieuse purement administrative (réclamation introduite auprès du directeur des contributions directes, qui n'est plus désormais à la fois juge et partie);

— l'exercice exclusif de la fonction juridictionnelle par le pouvoir judiciaire.

Toutefois, l'orateur souhaiterait encore obtenir des précisions et formuler diverses remarques concernant les modalités d'application du nouveau système.

In zijn advies van 23 juni 1997 (Stuk n° 1341-1342/1, blz. 64-68) wijdt de Raad van State een belangrijk hoofdstuk aan artikel 75 (het latere artikel 8 van dit ontwerp n° 1342/1) van het voorontwerp van wet betreffende de beslechting van fiscale geschillen.

Het eerste lid van het bij dat artikel voorgestelde artikel 1385*undecies* bepaalt dat de rechtsvordering slechts toegestaan wordt indien de eiser alle administratieve rechtsmiddelen heeft uitgeput.

Het tweede lid voegt daaraan toe dat de eiser aan de rechter geen bezwaren mag onderwerpen die noch bij zijn administratief beroep werden geformuleerd, noch ambtshalve door de administratieve beroepsinstantie werden onderzocht, tenzij zij « een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren ».

Volgens de Raad van State leidt de combinatie van die beide bepalingen tot de beperking van de rechtsvordering. De Raad voegt daar het volgende aan toe : « het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft het begrip « volle rechtsmacht » omschreven als de bevoegdheid om de bestreden sanctie in ieder opzicht, zowel in feite als in rechte, teniet te doen » (blz. 66). Daarbij wordt met name verwezen naar artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens.

Werden de bepalingen van artikel 8 van wetsontwerp n° 1342/1 gewijzigd teneinde rekening te houden met alle door de Raad van State geformuleerde opmerkingen ? Kan men de Raad van State daaromtrent niet om een spoedeisend advies vragen teneinde achteraf iedere mogelijkheid tot hoger beroep bij een gerechtelijke instantie te voorkomen ?

Zoals hierboven werd aangegeven, worden de rechten van de eiser beperkt inzake het aanbrengen van nieuwe bezwaren bij de rechtbank. Wat zijn de rechten van de verweerder in dat verband ? Is er geen sprake van een zeker onevenwicht ?

Net als de heer Olaerts vraagt de spreker zich bovendien af of controle-organen zoals de Bijzondere Belastinginspectie beroep kunnen aantekenen tegen de door een directeur der belastingen genomen beslissing. Zo ja, in welke gevallen ?

In verband met het administratief verhaal verheugt de heer Leterme zich erover dat de invoering van precieze termijnen het de administratie voortaan onmogelijk zal maken dossiers eindeloos te laten aanslepen. De ingebouwde termijnen (6 + 18 + 6 maanden) zijn evenwel nog zeer lang wat in een aantal gevallen het risico met zich brengt dat de kortste verjaringstermijn (3 jaar) (artikel 354 van het WIB 1992) bijna verstreken is nog voor de belastingplichtige de gelegenheid kreeg een beroepsprocedure bij de rechterlijke macht in te leiden.

Bovendien wordt het bezwaarschrift, zo de directeur der directe belastingen of zijn gemachtigde binnen de voorgeschreven termijnen geen beslissing heeft genomen, geacht te zijn verworpen. De spreker maakt ter zake enig voorbehoud : deze bepaling verzwakt de positie van de eiser ten opzichte van de

Dans son avis du 23 juin 1997 (Doc. n° 1341-1342/1, pp. 64-68), le Conseil d'Etat consacre un chapitre important à l'article 75 de l'avant-projet de loi relative au contentieux en matière fiscale (devenu l'article 8 du présent projet n° 1342/1).

L'alinéa 1^{er} de cet article dispose que l'action en justice n'est admise que si le demandeur a épuisé toutes les voies de recours mises à sa disposition au niveau administratif.

L'alinéa 2 ajoute que le requérant ne peut soumettre au juge des griefs qui n'ont été ni formulés dans son recours administratif, ni examinés d'office par l'instance administrative de recours, que pour autant qu'ils « invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité ».

Selon le Conseil d'Etat, la combinaison de ces deux dispositions aboutit à « restreindre l'objet de l'action judiciaire ». Or, ajoute-t-il, « la Cour européenne des droits de l'homme a défini la notion de plénitude de juridiction comme le pouvoir de réformer en tous points, en fait comme en droit, la sanction attaquée » (p. 66). Il est notamment fait référence ici à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

Les dispositions de l'article 8 du projet de loi n° 1342/1 ont-elles été modifiées de manière à tenir compte de l'ensemble des objections formulées par le Conseil d'Etat ? Ne pourrait-on requérir d'urgence l'avis du Conseil d'Etat sur ce point afin d'éviter toute possibilité de recours juridique ultérieur ?

Comme indiqué ci-dessus, les droits du requérant sont limités en ce qui concerne la présentation de griefs nouveaux devant les tribunaux. Qu'en est-il des droits du défendeur en la matière ? N'y a-t-il pas un certain déséquilibre ?

Tout comme M. Olaerts, l'intervenant demande, en outre, si des organes de contrôle tels que l'Inspection spéciale des impôts peuvent introduire un recours contre la décision prise par un directeur des contributions. Si oui, dans quels cas ?

Concernant le recours administratif, M. Leterme se réjouit que l'introduction de délais précis empêche dorénavant l'administration de laisser des dossiers indéfiniment en suspens. Toutefois, les délais prévus (6 + 18 + 6 mois) sont encore très longs, si bien que, dans certains cas, le délai de prescription le plus court (3 ans) (article 354 du CIR 1992) risque d'être presque atteint avant que le contribuable ait eu l'occasion de porter le recours devant le pouvoir judiciaire.

En outre, à défaut d'une décision prise par le directeur des contributions ou par son délégué à l'issue des délais impartis, la réclamation est censée avoir été rejetée. L'intervenant émet certaines réserves à cet égard, dans la mesure où cette disposition déforce le requérant par rapport à l'administration. Selon

administratie. Blijkens de memorie van toelichting (blz. 7) voorzag het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet in het verval van de aanslag zo voormelde directeur binnen de voorgeschreven termijn geen beslissing heeft genomen. Waarom heeft de regering dan beslist in haar definitieve ontwerp een omgekeerde regel te volgen ?

De heer Leterme wijst er ook op dat de CVP-fractie achter het initiatief staat om de beslechting van fiscale geschillen te centraliseren bij gespecialiseerde fiscale kamers van de vijf rechtbanken van eerste aanleg die zitting houden ter zetel van een hof van beroep (artikel 6 van ontwerp n° 1342/1). Hij herinnert eraan dat het momenteel reeds zeer moeilijk is ter zake gespecialiseerde magistraten aan te werven.

Artikel 3 van voormeld ontwerp bepaalt het volgende : « Bij de bekendmaking van een vacature in de rechtbank van eerste aanleg kan de minister van Justitie bepalen dat het vacante ambt bij voorrang zal worden toegewezen aan een kandidaat die *titels of verdiensten* voorlegt waaruit een gespecialiseerde kennis blijkt ». Kan de minister preciseren over welke titels of verdiensten het hier gaat ?

Is de regering, gelet op de moeilijkheden die men thans ondervindt om gespecialiseerde juristen aan te werven, van mening dat de datum van inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen (1 juli 1998) wel realistisch is ? Zal men binnen die termijn alle vacatures kunnen opvullen ?

Luidens de memorie van toelichting (blz. 3-4) voert dit wetsontwerp « een werkelijk gemeen fiscaal procesrecht in, dat voor alle federale belastingen zal gelden ». In verband met de gewestelijke belastingen, preciseert de memorie van toelichting het volgende : « Alhoewel de organisatie van de rechtsprekende functie behoort tot « de bevoegdheden die door de Grondwet aan de wet zijn voorbehouden » in de zin van artikel 19, § 1, eerste lid, *in fine*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hebben de gewesten soms zelf de jurisdictionele beslechting van de geschillen over hun belastingen geregeld, waarbij zij wellicht op artikel 10 van diezelfde wet meenden te kunnen steunen. Dat belet de federale wetgever echter niet om in het belang van *alle* belastingplichtigen te voorzien in een werkelijk gemeen fiscaal procesrecht, dat geldt voor *alle* belastingen. Het komt de gewesten toe om, onder de controle van het Arbitragehof, te beslissen of zij daarvan afwijkend, bijzonder procesrecht kunnen en moeten tot stand brengen ».

Valt die werkwijze wel te rijmen met de toepassing van de respectievelijk in de artikelen 10 en 19, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bedoelde bepalingen ? Wordt op die manier de fiscale autonomie van de gewesten gewaarborgd ?

In verband met het bankgeheim en meer bepaald met het bankonderzoek dat artikel 62*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde toestaat, vraagt de heer Leterme of de door artikel 44 van ontwerp n° 1341/1 aangebrachte wijziging

l'exposé des motifs (p. 7), l'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat prévoyait la déchéance de l'imposition, à défaut de décision directoriale dans le délai prescrit. Pourquoi le gouvernement a-t-il décidé d'adopter une règle inverse dans son projet définitif ?

M. Leterme indique également que le groupe CVP est favorable à l'initiative visant à centraliser le contentieux fiscal au niveau des chambres fiscales spécialisées des cinq tribunaux de première instance siégeant auprès d'une cour d'appel (article 6 du projet n° 1342/1). Il rappelle qu'actuellement, il est déjà très difficile de recruter des magistrats spécialisés dans ces matières.

L'article 3 dudit projet précise qu'« en cas de publication d'une vacance auprès d'un tribunal de première instance, le ministre de la Justice peut indiquer que le siège vacant est attribué à un candidat qui justifie d'une connaissance spécialisée par *ses titres ou son expérience* ». Le ministre pourrait-il préciser quels sont ces titres et quelle est l'expérience requise ?

Vu les difficultés rencontrées actuellement pour le recrutement de juristes spécialisés, le gouvernement estime-t-il que la date d'entrée en vigueur des nouvelles dispositions (1^{er} juillet 1998) est bien réaliste ? Pourra-t-on pourvoir à tous les postes vacants en-deans ce délai ?

Selon l'exposé des motifs (pp. 3-4), le présent projet de réforme instaure un « véritable droit commun de la procédure fiscale qui s'appliquera à tous les impôts fédéraux ». Concernant les impôts régionaux, il précise que « bien que l'organisation de la fonction juridictionnelle relève des « compétences que la Constitution réserve à la loi » au sens de l'article 19, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *in fine*, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les régions ont parfois organisé elles-mêmes le règlement juridictionnel des litiges concernant leurs impôts, estimant probablement, pour ce faire, pouvoir se baser sur l'article 10 de la même loi. Toutefois, ceci n'empêche pas le législateur fédéral de prévoir, dans l'intérêt de *tous* les contribuables un véritable droit commun de la procédure fiscale qui s'applique à *tous* les impôts. Il appartient aux régions de décider, sous le contrôle de la Cour d'Arbitrage, si elles peuvent et doivent instaurer un droit procédural particulier et dérogatoire ».

Cette manière de procéder est-elle bien conforme à l'application conjuguée des dispositions visées respectivement aux articles 10 et 19, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ? L'autonomie fiscale des régions est-elle garantie en procédant de la sorte ?

Concernant le secret bancaire, et, plus précisément, les enquêtes en banque qu'autorise l'article 62*bis* du Code de la TVA, M. Leterme demande si la modification apportée par l'article 44 du projet n° 1341/1 ne rend pas la procédure plus sévère que

de procedure niet strenger maakt dan die welke thans inzake directe belastingen wordt toegepast op grond van artikel 318 van het WIB 1992.

Moet uit de lezing van het ontwerp van hervorming worden opgemaakt dat de regering zich voorneemt de voor de minister van Financiën gereserveerde mogelijkheid te schrappen om voor alle categorieën van belastingen de fiscale geldboetes kwijt te schelden of te verminderen? Hoeveel dergelijke aanvragen werden reeds behandeld en op welke wijze?

Ten slotte zou de spreker graag vernemen of dit ontwerp tot hervorming voor de directeur der belastingen of zijn gemachtigde de mogelijkheid schraapt om belastingsupplementen op te leggen.

De heer Arens onderstreept op zijn beurt het belang van deze hervorming, met name rekening houdend met het hoge aantal (zo'n 160 000 tot 170 000) bezwaarschriften dat jaarlijks door de belastingplichtigen wordt ingediend.

In dat verband betreurt de spreker het echter dat het ontwerp tot hervorming in de positie van de « kleine » belastingplichtige ten aanzien van het administratief apparaat geen wezenlijke verbetering inhoudt.

In verband met de wetgevende aspecten van de zaak vermeldt de commentaar bij artikel 1 van wetsontwerp n° 1341/1 het volgende: « ingevolge de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de wetgevingstechniek voor de toepassing van de artikelen 77 en 78 van de Grondwet, werd de verdeling van de artikelen over de twee ontwerpen gewijzigd door alle bepalingen die betrekking hebben op de organisatie van de hoven en rechtbanken, naar het tweede ontwerp te verschuiven » (blz. 6).

Aan de ene kant reikt die wijziging een oplossing aan voor de door de Raad van State aangekaarte kwestie van de achterstand in de rechtsbedeling, maar tegelijk doet zij een nieuw probleem rijzen: zo het tweede ontwerp door de Senaat verworpen wordt, *quid* met de procedure betreffende de beslechting van fiscale geschillen en met de expliciete doelstelling van het ontwerp, met name het toevertrouwen aan de rechterlijke macht van de rechtsprekende taak inzake fiscale aangelegenheden (cf. het advies van de Raad van State van 23 mei 1997, blz. 61)?

Het ontwerp tot hervorming handhaaft overigens de bezwaarprocedure, die een administratief filtermechanisme moet vormen om te voorkomen dat tienduizenden geschillen voor de rechtbanken worden gebracht, wat die gerechten zou overbelasten. De bezwaarprocedure is een verplicht filtermechanisme: er staat geen voorziening open als niet eerst alle administratieve rechtsmiddelen werden uitgeput.

Het ontwerp strekt ertoe overbelasting van de rechtbanken te voorkomen, maar is er geen gevaar dat het ontwerp de werkdruk van de administratie fors verhoogt (of in ieder geval dat het die werkdruk niet vermindert)?

celle appliquée actuellement en matière d'impôts directs en vertu de l'article 318 du CIR 1992.

De la lecture du projet de réforme, faut-il comprendre que le gouvernement entend supprimer la faculté réservée au ministre des Finances de remettre ou de modérer les amendes fiscales pour toutes les catégories d'impôts? Quel est le nombre de demandes déjà traitées? Comment ces demandes ont-elles été traitées?

Enfin, l'intervenant souhaiterait savoir si le présent projet de réforme supprime la possibilité, pour le directeur des contributions ou son délégué, d'établir des suppléments d'impôt.

M. Arens souligne lui aussi l'importance de la présente réforme vu notamment le nombre de réclamations (de 160 000 à 170 000) déposées chaque année par les contribuables.

A cet égard, l'intervenant déplore cependant que le projet de réforme n'apporte pas d'amélioration réellement substantielle à la position du « petit » contribuable face à l'appareil administratif.

Concernant la méthode de légiférer, le commentaire de l'article 1^{er} du projet n° 1341/1 mentionne que « suite aux observations du Conseil d'Etat quant à la méthode de légiférer pour l'application des articles 77 et 78 de la Constitution, la répartition des articles entre les deux projets a été modifiée en faisant glisser vers le second projet toutes les dispositions relatives à l'organisation des cours et tribunaux » (p. 6).

Si cette modification résout la question posée par le Conseil d'Etat en termes d'arriéré judiciaire, elle en soulève néanmoins une autre: dans l'hypothèse où le second projet n'était pas voté au Sénat, que deviendrait la procédure fiscale contentieuse et l'objectif annoncé du projet de confier au pouvoir judiciaire l'exercice de la fonction juridictionnelle en matière fiscale (cf. avis du Conseil d'Etat du 23 mai 1997, p. 61)?

Par ailleurs, le projet de réforme maintient la procédure de réclamation qui doit constituer un filtre administratif destiné à éviter que des dizaines de milliers de litiges ne soient portés devant les tribunaux et ne viennent encombrer ces derniers. La procédure de réclamation est un filtre obligatoire: aucun recours en justice ne peut être introduit avant d'avoir épuisé au préalable toutes les voies de recours sur le plan administratif.

En voulant éviter d'encombrer les tribunaux, le projet ne conduit-il néanmoins pas à encombrer l'administration (ou, en tout cas, à ne pas désencombrer celle-ci)?

In sommige gevallen weet de belastingplichtige immers reeds bij voorbaat dat de administratie zijn stelling zal verwerpen en het ware volgens de spreker dan ook beter dat hij rechtstreeks naar de rechtbank zou kunnen stappen.

De heer Arens stelt tevens vast dat de termijnen van de bezwaarprocedure waarin het voorliggende ontwerp voorziet, de bevestiging zijn van een bepaalde ongelijkheid tussen de belastingplichtige en de administratie.

De belastingplichtige beschikt immers over ten hoogste zes maanden om bezwaren te formuleren, terwijl de gewestelijke directeur der belastingen 18 maanden tijd heeft om te beslissen. Zo die laatste niet binnen die termijn uitspraak heeft gedaan, dan kan de belastingplichtige hem aanmanen om dat binnen zes maanden te doen. Kortom, de belastingplichtige beschikt over in totaal 6 maanden, de administratie over 24 maanden.

Dat verschil is volgens de spreker des te evidentier daar de aan de directeur der belastingen opgelegde termijn (18 maanden) een termijn van orde is, waartegen geen sancties openstaan.

Zulks geldt ook voor de aanvullende termijn van zes maanden, die loopt vanaf de datum waarop de belastingplichtige de administratie een aanmaning stuurt : als de administratie na die termijn nog geen beslissing heeft genomen, wordt het bezwaar geacht te zijn verworpen.

Als de belastingplichtige daarentegen zijn bezwaren niet binnen een bepaalde termijn heeft opgeworpen, wordt hij in het ongelijk gesteld. Er wordt slechts rekening gehouden met de bezwaren die, binnen zes maanden na de indiening van het schriftelijk bezwaar of binnen een termijn van 30 dagen na de mededeling van de stukken, in het bezwaarschrift aangevoerd worden.

De heer Arens verwijst in dat verband naar de analyse van de heer Thierry Afschrift : « Hier worden de rollen wel op een vreemde manier omgekeerd : de belastingplichtige die fout belast wordt, maar te laat bezwaren opwerpt, wordt in het ongelijk gesteld : hij is immers niet waakzaam genoeg geweest aangezien hij de termijn van 6 maanden niet in acht heeft genomen, terwijl de directeur, die 18 maanden stil heeft gezeten en de aanmaning in de lade heeft laten liggen, gewoon geacht wordt de klacht te hebben verworpen ! Dat gebrek aan oplettendheid heeft voor elk van beide partijen kennelijk niet dezelfde betekenis ... » ⁽¹⁾.

In verband met de termijn van 6 maanden waarover de administratie beschikt om na de aanmaning door de belastingplichtige uitspraak te doen, ziet de spreker niet in waarom in fiscale aangelegenheden aan de administratie een termijn van 6 maanden zou worden toegekend, terwijl artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State hoe dan ook van

Dans certaines hypothèses, en effet, le contribuable sait d'avance que la thèse qu'il défend sera rejetée par l'administration et il serait plus judicieux, selon l'orateur, qu'il puisse s'adresser directement aux tribunaux.

M. Arens constate également que les délais de la procédure de réclamation prévus par le présent projet consacrent un déséquilibre certain entre le contribuable et l'administration.

Alors que le contribuable ne dispose que de 6 mois pour introduire une réclamation, le directeur régional des contributions n'est tenu de prendre une décision que dans un délai de 18 mois. S'il n'a pas statué dans ce délai, le contribuable peut le mettre en demeure de prendre une décision dans les 6 mois. Soit, au total : 6 mois pour le contribuable et 24 mois pour l'administration.

Le déséquilibre est, d'après l'orateur, d'autant plus manifeste que le délai imposé au directeur des contributions (18 mois) est un délai d'ordre qui n'est pas sanctionné.

Il en va de même pour le délai complémentaire de 6 mois, qui court à dater de la mise en demeure de l'administration par le contribuable : à l'issue de ce délai, la réclamation est censée avoir été rejetée si l'administration n'a pas pris de décision.

Par contre, le contribuable est « sanctionné » s'il ne fait pas valoir ses griefs dans un certain délai : seuls sont pris en considération les griefs formulés dans la réclamation écrite, dans les 6 mois qui suivent le dépôt de la réclamation ou dans un délai de 30 jours après la communication des pièces.

M. Arens renvoie à ce propos à l'analyse faite par M. Thierry Afschrift : « Voilà un étrange renversement des rôles : le contribuable, taxé injustement, mais qui invoque des griefs trop tard, voit ceux-ci écartés parce qu'il n'est pas assez vigilant, puisqu'il ne respecte pas le délai de 6 mois, alors que, de son côté, le directeur, après 18 mois d'inertie et une mise en demeure laissée improductive, est simplement censé avoir ... rejeté la réclamation ! Le manque de vigilance n'est manifestement pas perçu de la même manière pour chacune des parties ... » ⁽¹⁾.

En outre, en ce qui concerne le délai de 6 mois octroyé à l'administration pour statuer après la mise en demeure du contribuable, l'intervenant ne voit pas pourquoi, en matière fiscale, un délai de 6 mois serait accordé à l'administration alors qu'en toute autre matière, l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat s'applique aux administrations et leur

⁽¹⁾ In *Courrier mensuel d'information, Ordre des experts comptables et comptables brevetés de Belgique*.

⁽¹⁾ Dans : « *Courrier mensuel d'information* », Ordre des experts comptables et comptables brevetés de Belgique.

toepassing is op de administraties en die verplicht om binnen twee maanden na de aanmaning uitspraak te doen.

Tot slot constateert de heer Arens dat artikel 8 van ontwerp n° 1342/1 het gerechtelijk verhaal beperkt tot wat in het bezwaar bij de administratie werd aangevoerd. Het is de belastingplichtige dus verboden om voor de rechter nieuwe bezwaren op te werpen.

Volgens de spreker is de kritiek van de Raad van State op die bepaling volkomen terecht en zeer heftig. De Raad heeft immers overschot van gelijk als hij aanstipt dat « de tekst van het ontwerp niet alleen het onderwerp van een beroepsprocedure beperkt, maar daarnaast ook de rechtsingang aantast » (Stuk n° 1341-1342/1, blz. 64 en volgende). De Raad van State zet terecht vraagtekens bij de grondwettelijkheid van de tekst van het ontwerp (verenigbaarheid met de artikelen 144 en 145 van de Grondwet) en bij de doeltreffendheid zelf van de geplande hervorming « als de rol van de rechter even grondig verstoord blijft en de belastingplichtige door de hervorming dus niet langer terecht kan bij een onafhankelijke en onpartijdige rechtbank om over zijn rechten en plichten te beslissen » (blz. 67).

Die bepaling waarover opmerkingen worden gemaakt, houdt geen rekening met het beginsel dat de partijen met gelijke wapens naar de rechter moeten kunnen stappen noch met de rechten van de verdediging.

Het lid kan geen genoegen nemen met het antwoord en met de in de commentaar bij de artikelen aangevoerde argumenten (blz. 38).

Voorzitter Didden vraagt welke procedure de administratie thans volgt inzake verhaal. Maakt de administratie een onderscheid tussen diverse soorten van bezwaren ?

Voorts stelt de heer Didden vast dat de hoven van beroep van Brussel en Luik momenteel te kampen hebben met een aanzienlijke achterstand in de behandeling van de bezwaren in fiscale aangelegenheden. Hoe moet het voorliggende ontwerp tot hervorming die feitelijke toestand verhelpen ?

Ook *de heer Dufour* meent dat het voorliggende ontwerp tot hervorming tegemoetkomt aan een terecht punt van zorg, met name een betere beslechting van de fiscale geschillen.

Hij acht het niettemin van essentieel belang dat in het ontwerp een onderscheid wordt gemaakt tussen twee soorten van bezwaren :

— in de meeste gevallen wordt immers verhaal ingesteld door belastingplichtigen die raad krijgen van specialisten in fiscale spitstechnologie en proberen een correcte heffing van de belasting te ontwijken;

— in een aantal gevallen wordt evenwel verhaal ingesteld door belastingplichtigen van lagere of bescheiden komaf, die het gewoon niet altijd erg nauw hebben genomen met de procedure of met de gestelde termijnen.

impose de statuer dans un délai de 2 mois à dater de la mise en demeure.

Enfin, M. Arens constate que l'article 8 du projet n° 1342/1 limite le recours judiciaire à ce qui a été mis en débat devant l'administration au stade de la réclamation. Il est donc interdit au contribuable de faire valoir des griefs nouveaux devant le juge.

Selon l'orateur, le Conseil d'Etat émet de très justes et très vives critiques à l'égard de cette disposition. Il relève en effet à juste titre que le texte en projet met en question le droit même à l'action judiciaire : il ne restreint pas seulement l'objet d'une voie de recours, il entame l'accès à la justice (Doc. n° 1341-1342/1, pp. 64 et suivantes). Le Conseil d'Etat s'interroge, avec pertinence, sur la constitutionnalité du texte en projet (compatibilité avec les articles 144 et 145 de la Constitution) et sur l'effectivité même de la réforme entreprise « si le rôle du juge restait aussi fondamentalement troublé et si le contribuable ne trouvait donc plus, du fait de la réforme, un tribunal indépendant et impartial pour décider sur ses droits et ses obligations » (p. 67).

La disposition critiquée ne respecte pas le principe de l'égalité des armes dans le procès, ni celui du respect des droits de la défense.

Quant à la réponse et à l'argumentation développée dans le commentaire des articles (p. 38), elles sont, selon l'intervenant, loin d'être satisfaisantes.

Le président, M. Didden, pose la question de savoir quelle est la procédure actuellement suivie par l'administration en matière de recours. L'administration opère-t-elle une distinction entre différents types de réclamation ?

Par ailleurs, M. Didden constate que les cours d'appel de Bruxelles et de Liège connaissent actuellement un arriéré judiciaire important dans le traitement des réclamations en matière fiscale. Comment le présent projet de réforme envisage-t-il de remédier à cet état de fait ?

M. Dufour estime lui aussi que le présent projet de réforme répond à une préoccupation judiciaire, à savoir : aboutir à une meilleure gestion du contentieux en matière fiscale.

Toutefois, il estime primordial de distinguer, dans le projet, deux sortes de réclamations :

— le plus grand nombre de recours est en effet introduit par des contribuables qui, conseillés par des personnes spécialisées en ingénierie fiscale, tentent d'échapper à une perception correcte de l'impôt;

— un certain nombre de recours sont, par contre, introduits par des contribuables de condition moyenne ou modeste, qui ne se sont tout simplement pas toujours montrés entièrement respectueux de la procédure ou des délais impartis.

In dat verband betreurt de heer Dufour dat de administratie der belastingen zich tijdens de procedure in eerste aanleg desgewenst mag laten vertegenwoordigen door een ambtenaar, die is aangewezen door de minister van Financiën (artikel 7 van ontwerp n° 1342/1).

Volgens hem tonen de ambtenaren soms de neiging om in de eerste plaats de kleine belastingplichtigen aan te pakken. Hij haalt het voorbeeld aan van een belastingplichtige wiens verhaal werd verworpen, niettegenstaande de memorie van antwoord van de advocaat die voor het hof van beroep de administratie der belastingen vertegenwoordigde, hem grotendeels in het gelijk stelde. Alleen het optreden van de met het dossier belaste ambtenaren heeft de beslissing kunnen beïnvloeden.

Om die reden meent de spreker dat de administratie zou moeten worden verplicht om zich in het raam van een gerechtelijke procedure te laten vertegenwoordigen door een advocaat.

Antwoorden van de vice-eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel

De minister geeft het hiernavolgende overzicht van de hervorming van de geschillenregeling.

In de toekomst zal de belastingaangifte van de niet BTW-plichtige natuurlijke personen (loontrekken, gepensioneerd) gecontroleerd worden door een beheerscentrum, terwijl de ondernemingen zowel inzake BTW als directe belastingen door een controlecentrum zullen worden gecontroleerd, met mogelijkheid tot interventie door de bijzondere belastinginspectie.

Na dit eerste stadium (de controle van de aangifte) volgt de administratieve geschillenregeling die, ingevolge een opmerking van de Raad van State, niet bij wet wordt georganiseerd.

Indien een meningsverschil tussen de belastingplichtige en de belastingadministratie blijft bestaan, kan deze laatste enkel tot inkohiering overgaan indien de gewestelijke directeur (dat wil zeggen de directeur van het controle- of beheerscentrum) dit toestaat.

Daarna volgt de inkohiering (3^e stadium) waarbij het kohier door de directeur-generaal der directe belastingen (of een door hem aangewezen ambtenaar) uitvoerbaar wordt verklaard.

Na de inkohiering kan de belastingplichtige bezwaar indienen bij de gewestelijke directeur van de dienst die de aangifte heeft gecontroleerd.

*
* *

De heer Olaerts merkt op dat de controle van de inkomsten van niet BTW-plichtige zelfstandigen (de vrije beroepen) thans door een beheerscentrum gebeurt. Nochtans lijkt het aangewezen dat dit door een controlecentrum zou gebeuren.

A cet égard, M. Dufour regrette qu'au cours de la procédure de recours judiciaire, l'administration fiscale soit autorisée, si elle le souhaite, à se faire représenter en première instance par un fonctionnaire désigné par le ministre des Finances (article 7 du projet n° 1342/1).

Selon lui, les fonctionnaires ont parfois tendance à poursuivre davantage les petits contribuables. Il cite l'exemple d'un contribuable dont le recours a été rejeté malgré que le mémoire en réplique introduit par l'avocat représentant l'administration fiscale devant la cour d'appel lui donnait en grande partie raison. Seule l'intervention des fonctionnaires chargés du dossier a pu influencer la décision.

C'est pourquoi, dans le cadre de la procédure judiciaire, l'intervenant estime que l'administration devrait obligatoirement se faire représenter par un avocat.

Réponses du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur

Le ministre résume de la manière suivante la réforme en matière de règlement du contentieux fiscal.

A l'avenir, la déclaration à l'impôt des personnes physiques non assujetties à la TVA (salariés, pensionnés) sera contrôlée par un centre de gestion, alors que les entreprises seront contrôlées, tant en ce qui concerne la TVA que les contributions directes, par un centre de contrôle, avec possibilité d'intervention de l'Inspection spéciale des impôts.

Cette première étape (le contrôle de la déclaration) sera suivie du règlement administratif du contentieux, qui, en raison d'une observation formulée par le Conseil d'Etat, ne sera pas organisé par la loi.

S'il subsiste une divergence entre le contribuable et l'administration fiscale, cette dernière ne pourra procéder à l'enrôlement qu'avec l'autorisation du directeur régional (c'est-à-dire du directeur du centre de contrôle ou de gestion).

Il sera ensuite procédé à l'enrôlement (troisième étape), le rôle étant déclaré exécutoire par le directeur général des contributions directes (ou par un fonctionnaire qu'il désigne).

Après l'enrôlement, le contribuable pourra introduire une réclamation auprès du directeur régional du service qui a contrôlé la déclaration.

*
* *

M. Olaerts fait observer que c'est actuellement un centre de gestion qui contrôle les revenus des travailleurs indépendants non assujettis à la TVA (les professions libérales). Il paraît pourtant indiqué que ce contrôle soit effectué par un centre de contrôle.

De minister geeft aan dat het niet uitgesloten is dat in de toekomst de controle van de aangiften van vrije beroepen eveneens in de controlecentra zal gebeuren. Hiervoor is trouwens geen wetswijziging vereist.

De administratieve geschillenprocedure blijft voorts in grote lijnen dezelfde als vroeger.

De heer Olaerts vraagt of een louter materiële vergissing (een rekenfout, het niet in rekening brengen van bedrijfsvoorheffing of voorafbetalingen) ook in de toekomst zonder bezwaarschrift door de belastingadministratie via een ontheffing van ambtswege kan worden rechtgezet.

De minister antwoordt bevestigend, maar dat is geenszins een nieuwigheid die door dit wetsontwerp wordt ingevoerd.

De heer Tavernier merkt op dat het voorkomt dat ondanks een telefonische bevestiging van de betrokken controledienst dat de materiële vergissing zal worden rechtgezet, de belastingplichtige intussen (omdat de mechanografie blijft verder gaan) herhaaldelijk tot betaling wordt aangemaand.

Hoe kan de belastingplichtige in dergelijke situatie een minimum van rechtszekerheid genieten? Kan de belastingadministratie zo'n rechtzetting niet schriftelijk bevestigen?

De minister geeft aan dat de belastingplichtige er in dergelijk geval best aan doet tijdig bezwaar in te dienen.

De heer Olaerts merkt op dat in andere landen (bijvoorbeeld in Nederland) dergelijk probleem binnen een termijn van drie tot zes weken via een beschikking wordt geregeld.

Waarom zou het ook in België niet mogelijk zijn dergelijke procedure voor het rechtzetten van materiële vergissingen (wanneer alle elementen van het fiscaal dossier bekend zijn) in te voeren?

Op die manier zou het aantal bezwaarschriften fors kunnen dalen!

Een bezwaarschrift zou dan enkel nog moeten worden aangewend om nieuwe elementen aan het dossier toe te voegen of om de door de administratie voorgehouden interpretatie van de fiscale wetgeving te betwisten.

De heer Leterme is geen voorstander van het invoeren van een bijkomende belastingprocedure.

Wat voor de belastingplichtige een louter materiële vergissing lijkt, zal niet noodzakelijk door de fiscale administratie als dusdanig worden beschouwd.

De heer Didden deelt de mening van de heer Tavernier. Wanneer de administratie telefonisch bevestigt dat het om een materiële vergissing gaat, zou zij dat ook schriftelijk aan de belastingplichtige moeten mededelen.

De minister neemt nota van deze door de commissieleden geuite bekommernis.

Le ministre précise qu'il n'est pas exclu que le contrôle des déclarations des professions libérales soit également confié aux centres de contrôle à l'avenir. Cette évolution ne requiert d'ailleurs pas d'adaptation de la loi.

Pour le reste, la procédure contentieuse administrative ne subira pratiquement aucune modification par rapport au passé.

M. Olaerts demande si une simple erreur matérielle (une erreur de calcul, la non-imputation d'un précompte professionnel ou de versements anticipés) pourra dorénavant également être rectifiée par l'administration fiscale en l'absence de réclamation par le biais d'un dégrèvement d'office.

Le ministre répond par l'affirmative mais ceci n'est en rien une innovation du présent projet de loi.

M. Tavernier fait observer qu'il arrive que, bien que le service de contrôle concerné ait confirmé la rectification de l'erreur matérielle par téléphone, le contribuable se voie entre-temps adresser plusieurs mises en demeure de payer (la mécanographie poursuivant son travail).

Comment le contribuable peut-il en l'occurrence bénéficier d'un minimum de sécurité juridique? L'administration fiscale ne pourrait-elle pas donner confirmation écrite d'une telle rectification?

Le ministre déclare que, dans ce cas, le redevable a intérêt à introduire une réclamation au moment voulu.

M. Olaerts fait observer que, dans d'autres pays (par exemple, aux Pays-Bas), ce genre de problème est résolu dans un délai de trois à six semaines par le biais d'une décision.

Pour quelle raison une telle procédure de rectification d'erreurs matérielles (lorsque tous les éléments du dossier fiscal sont connus) ne pourrait-elle être instaurée en Belgique?

Cette méthode permettrait de réduire considérablement le nombre de réclamations.

Il ne faudrait dès lors plus introduire de réclamation que pour ajouter de nouveaux éléments au dossier ou pour contester l'interprétation de la législation fiscale retenue par l'administration.

M. Leterme n'est pas partisan de l'introduction d'une procédure supplémentaire en matière fiscale.

Ce qui constitue une simple erreur matérielle aux yeux du contribuable ne sera pas nécessairement considéré comme tel par l'administration fiscale.

M. Didden partage l'avis de M. Tavernier. Si l'administration confirme par téléphone qu'il s'agit d'une erreur matérielle, elle devrait également le communiquer par écrit au contribuable.

Le ministre prend bonne note de cette préoccupation des membres de la commission.

De administratie moet zich zodanig organiseren dat in dergelijk geval een « negatieve » inkohiering wordt gevestigd of spoedig een ontheffing kan worden verleend.

Het lijkt hem evenwel niet raadzaam dit probleem bij wet te regelen.

Bovendien kunnen de belastingplichtige en de administratie inderdaad van mening verschillen over de vraag of het al dan niet om een louter materiële vergissing gaat.

*
* *

De minister gaat vervolgens nader in op de termijnen binnen welke een bezwaarschrift kan worden ingediend en behandeld.

De belastingplichtige moet zijn bezwaarschrift indienen binnen de zes maanden na de inkohiering.

Deze termijn is inderdaad korter dan die welke thans in artikel 371 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 is bepaald.

Hij is echter nog steeds langer dan de in artikel 499, 1° van hetzelfde wetboek bepaalde termijn voor het indienen van een bezwaar tegen het kadastraal inkomen (2 maanden) of de termijn voor het indienen van een verzoekschrift bij de Raad van State (60 dagen).

De directeur der belastingen moet in beginsel over het bezwaarschrift beslissen binnen een termijn van achttien maanden vanaf de datum van ontvangst ervan.

Indien de directeur der belastingen binnen die termijn geen beslissing heeft genomen, kan de belastingplichtige hem bij aangetekende brief in gebreke stellen.

Hij beschikt daartoe over een nieuwe termijn van zes maanden te rekenen van de ingebrekestelling.

Wanneer de directeur der belastingen binnen de zes maanden na deze ingebrekestelling geen beslissing neemt wordt het bezwaarschrift geacht verworpen te zijn en kan de belastingplichtige zich tot de (fiscale kamer van) de rechtbank van aanleg wenden.

De heer Olaerts betreurt dat de belastingplichtige zelfs na twee jaar procedure de fiscus niet tot een uitspraak over zijn bezwaarschrift kan dwingen.

Wanneer de directeur der belastingen een uitspraak doet ontstaat er immers een rechtstoestand (de fiscus verduidelijkt hoe de wet volgens hem moet worden geïnterpreteerd) waartegen de belastingplichtige bij de rechtbank beroep kan instellen.

De in het ontwerp voorgestelde procedure houdt in dat de belastingplichtige soms na twee jaar procedure van nul af moet herbeginnen !

Met de heer Arens is de heer Olaerts van oordeel dat de voorgestelde regeling onevenwichtig is. De fiscus kan gedurende twee jaar blijven stilzitten maar wanneer de belastingplichtige nieuwe bezwa-

L'administration doit s'organiser de manière à ce qu'en pareil cas, un rôle « négatif » soit établi ou qu'un dégrèvement puisse être rapidement accordé.

Il ne lui paraît toutefois pas souhaitable de régler ce problème par une disposition légale.

Le contribuable et l'administration peuvent en outre avoir un avis différent quant à la question de savoir s'il s'agit ou non d'une erreur matérielle.

*
* *

Le ministre aborde ensuite la question des délais dans lesquels la réclamation doit être introduite et traitée.

Le contribuable doit introduire sa réclamation dans les six mois qui suivent l'enrôlement.

Ce délai est en effet plus court que celui qui est actuellement prévu par l'article 371 du Code des impôts sur les revenus 1992.

Il est toutefois plus long que le délai prévu par l'article 499, 1°, du même Code en ce qui concerne le dépôt d'une réclamation contre le revenu cadastral (2 mois) ou que le délai prévu pour le dépôt d'une requête au Conseil d'Etat (60 jours).

Le directeur des contributions est en principe tenu de prendre une décision à propos de la réclamation dans un délai de dix-huit mois à dater de sa réception.

Si le directeur des contributions n'a pas statué dans ce délai, le contribuable peut le mettre en demeure de prendre une décision par lettre recommandée à la poste.

Il dispose, à cet effet, d'un nouveau délai de six mois à dater de la mise en demeure.

Si le directeur des contributions n'a pas statué dans les six mois qui suivent la mise en demeure, la réclamation est censée être rejetée et le contribuable peut s'adresser à la chambre fiscale du tribunal de première instance.

M. Olaerts déplore que, même au terme de deux ans de procédure, le contribuable ne soit pas en mesure de contraindre l'administration fiscale à statuer sur sa réclamation.

Si le directeur des contributions statue, cette décision génère en effet une situation de droit (le fisc précise comment, selon lui, la loi doit être interprétée), situation contre laquelle le contribuable peut former un recours devant le tribunal.

La procédure prévue dans le projet implique que le contribuable devra recommencer toute la procédure et ce, parfois deux ans après qu'elle ait été engagée !

M. Olaerts estime, tout comme *M. Arens*, que le système proposé n'est pas équilibré. Le fisc pourra ne pas réagir pendant deux années, mais s'il a de nouveaux griefs à formuler, le contribuable devra les

ren heeft moet hij die binnen de zes maanden vanaf de indiening van het bezwaarschrift indienen (cf. artikel 25 van het ontwerp n° 1341/1).

Spreeker kondigt aan dat hij amendementen zal indienen om dit gebrek aan evenwicht te herstellen.

De minister geeft aan dat 80 procent van de bezwaarschriften door de administratie binnen de twaalf maanden worden behandeld. Voor bepaalde bezwaren duurt het onderzoek echter langer, wanneer het om een bijzonder complexe zaak gaat.

Dat is de verantwoording voor de in het ontwerp voorgestelde termijn van achttien maanden.

Hij herinnert er voorts aan dat de regering in één van de vele voorontwerpen het verval van de aanslag had voorgesteld, wanneer de directeur der belastingen binnen de voorgeschreven termijn geen beslissing had getroffen.

Tijdens de besprekingen met de gemachtigde van de minister, heeft de auditeur van de Raad van State er echter op gewezen dat dit aanleiding kan geven tot problemen van praktische aard wanneer een belasting slechts gedeeltelijk wordt betwist.

Tot beloop van welk bedrag moet een belastingplichtige in dergelijk geval ontheffing van belasting krijgen ?

Ook al krijgt de belastingplichtige gelijk, dan nog moet in de meeste gevallen het bedrag van de uiteindelijk verschuldigde belasting worden herberekend.

De heer Olaerts onderschrijft het advies van de Raad van State op dit punt.

Hij blijft er echter bij dat de administratie na verloop van de dubbele termijn (achttien plus zes maanden) een beslissing moet nemen over de rechtsgeldigheid van het door de belastingplichtige ingestelde administratief beroep.

Zoniet kan de ganse administratieve beroepsprocedure voor de belastingplichtige louter tijdverlies betekenen !

Waarom staat men hem niet toe zich onmiddellijk tot de rechtbank te wenden ?

Wanneer de fiscus het zich mag veroorloven een bezwaarschrift gedurende twee jaar te laten liggen, lijkt het logisch dat men aan de belastingplichtige zou toelaten deze nutteloze tussenstap over te slaan.

In het buitenland heeft dergelijke houding van de belastingadministratie trouwens ook gevolgen voor de verdere procedure.

De heren Schoeters en Leterme zijn niet gewonnen voor het invoeren van een wettelijke verplichting voor de administratie om op alle bezwaarschriften te antwoorden. Er zullen steeds gevallen zijn waarin dit door allerlei omstandigheden niet gebeurt.

Het is echter ondenkbaar dat de fiscus stelselmatig zou weigeren om op bepaalde bezwaren te antwoorden.

De minister is het daarmee eens. Dit neemt niet weg dat een directeur van de belastingen die stelselmatig de termijnen laat verlopen zonder een beslissing te nemen zich blootstelt aan disciplinaire sancties.

présenter dans les six mois de l'introduction de la réclamation (cf. l'article 25 du projet n° 1341/1).

L'intervenant annonce qu'il déposera des amendements afin de remédier à ce déséquilibre.

Le ministre précise que l'administration traite 80 % des réclamations dans les douze mois. L'examen de certaines réclamations prend toutefois plus de temps, lorsque l'affaire est particulièrement complexe.

C'est ce qui justifie le délai de dix-huit mois prévu dans le projet.

Le ministre rappelle par ailleurs que, dans un de ses nombreux avant-projets, le gouvernement avait proposé que l'imposition soit caduque en l'absence de décision du directeur des contributions dans le délai prescrit.

Dans les discussions avec le délégué du ministre, l'auditeur du Conseil d'Etat a toutefois fait observer qu'une telle mesure risquait d'entraîner des problèmes d'ordre pratique dans le cas où un impôt n'est contesté qu'en partie.

A concurrence de quel montant un contribuable doit-il en effet être exonéré d'impôt en pareil cas ?

Même si le contribuable obtient gain de cause, le montant de l'impôt dû en définitive doit encore être recalculé dans la plupart des cas.

M. Olaerts partage l'avis du Conseil d'Etat sur ce point.

Il maintient cependant que l'administration a l'obligation de prendre une décision concernant la validité du recours administratif introduit par le contribuable à l'expiration du double délai (dix-huit mois plus six mois).

Dans le cas contraire, toute la procédure administrative de recours ne serait qu'une perte de temps pour le contribuable !

Pourquoi ne lui permet-on pas de s'adresser directement au tribunal ?

Puisque le fisc peut se permettre de laisser une réclamation sans suite pendant deux ans, il serait logique d'autoriser le contribuable à sauter cette étape intermédiaire inutile.

A l'étranger, une attitude identique de l'administration fiscale entraîne d'ailleurs également des conséquences pour la suite de la procédure.

MM. Schoeters et Leterme ne souhaitent pas que l'on oblige légalement l'administration à répondre à toutes les réclamations. Il y aura toujours des cas dans lesquels, pour diverses raisons, l'administration ne répond pas.

Il est toutefois impensable que le fisc puisse refuser systématiquement de répondre à certaines réclamations.

Le ministre est d'accord sur ce point. Un directeur des contributions qui laisse systématiquement expirer les délais sans prendre de décision s'expose néanmoins à des sanctions disciplinaires.

De impliciete verwerping van het administratief beroep moet dus de uitzondering zijn en niet de regel !

*
* *

De minister geeft aan dat na de administratieve procedure het geschil kan worden aanhangig gemaakt bij (de fiscale kamer van) één van de vijf rechtbanken van eerste aanleg die zitting houden ter zetel van een hof van beroep.

Daarna kan een fiscaal geschil nog aanhangig worden gemaakt bij het hof van beroep en kan eventueel ook cassatieberoep worden ingesteld.

Aan de heer Didden antwoordt de minister dat de fiscale kamers bij de hoven van beroep zo snel mogelijk moeten worden ingericht. Wat het hof van beroep te Brussel betreft, doen zich echter problemen voor in verband met de tweetaligheidsvereiste voor magistraten.

De minister van Justitie doet al het mogelijke om te vermijden dat de gerechtelijke achterstand precies door de hervorming van de fiscale procedure verder zou toenemen.

Op de vragen van de heer Olaerts met betrekking tot de fiscale aanslagen van feitelijk gescheiden echtgenoten geeft de minister het hiernavolgende antwoord.

Het Arbitragehof heeft als antwoord op een prejudiciële vraag, bij arrest n° 39/96 van 27 juni 1996 beslist dat artikel 267 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (thans artikel 366 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992) het gelijkheidsbeginsel schendt in zoverre die bepaling het recht om bezwaar in te dienen slechts toekent aan de belastingplichtige ten name van wie de aanslag is gevestigd, met uitsluiting van de feitelijk gescheiden echtgenoot die gehouden is tot de belastingsschuld die ten name van de andere echtgenoot is gevestigd.

Teneinde dit bezwaar op te vangen wordt in artikel 20 van het wetsontwerp (n° 1341/1) aan de echtgenoot uitdrukkelijk het recht van bezwaar toegekend, wanneer de aanslag op diens goederen geheel of gedeeltelijk kan worden ingevorderd.

Dit bezwaar moet worden ingediend binnen de in artikel 371 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (zoals gewijzigd door artikel 24 van het voorliggende wetsontwerp) bepaalde termijn.

Deze begint te lopen vanaf het moment dat de echtgenoot (die niet bij name in het kohier is vermeld) kennis krijgt van het bestaan van de belastingsschuld.

In artikel 29 wordt hem het recht op ambtshalve ontheffing van overbelastingen toegekend. De in artikel 9 bepaalde opheffing van het beroepsgeheim moet hem in staat stellen alle nuttige inlichtingen te verkrijgen met het oog op het indienen van een gemotiveerd bezwaarschrift.

Hij krijgt alle rechten die thans aan een bezwaarindiener worden toegekend (recht tot indiening van

Le rejet implicite du recours administratif doit donc être l'exception et non la règle !

*
* *

Le ministre souligne qu'à l'issue de la procédure administrative, le litige peut être soumis à (la chambre fiscale d')un des cinq tribunaux de première instance qui siègent dans le ressort d'une cour d'appel.

Par la suite, un litige fiscal peut encore être soumis à la cour d'appel et peut aussi éventuellement faire l'objet d'un pourvoi en cassation.

Le ministre répond à M. Didden que les chambres fiscales près les cours d'appel doivent être constituées le plus vite possible. En ce qui concerne la cour d'appel de Bruxelles, l'exigence de bilinguisme dans le chef des magistrats pose cependant des problèmes.

Le ministre de la Justice fait l'impossible pour éviter que l'arriéré judiciaire augmente encore à la suite de la réforme de la procédure fiscale.

Le ministre répond ce qui suit à la question de M. Olaerts concernant l'imposition des conjoints séparés de fait.

La Cour d'arbitrage a décidé, en réponse à une question préjudicielle, par arrêt n° 39/96 du 27 juin 1996, que l'article 267 du Code des impôts sur les revenus (actuellement article 366 du Code des impôts sur les revenus 1992) viole le principe d'égalité dans la mesure où cette disposition n'accorde le droit de réclamer qu'au contribuable au nom duquel la cotisation est établie, à l'exclusion du conjoint séparé de fait qui est tenu à la dette fiscale établie au nom de l'autre conjoint.

Afin de répondre à cette objection, l'article 20 du projet de loi (n° 1341/1) accorde expressément au conjoint le droit de se pourvoir en réclamation lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou partie sur ses biens.

Cette réclamation doit être introduite dans le délai fixé à l'article 371 du Code des impôts sur les revenus 1992 (modifié par l'article 24 du projet de loi à l'examen).

Ce délai commence à courir au moment où le conjoint (qui n'est pas repris nominativement au rôle) est informé de l'existence de la dette d'impôt.

L'article 29 lui octroie le droit au dégrèvement d'office des surtaxes. La levée du secret professionnel prévue à l'article 9 doit lui permettre d'obtenir toutes les informations utiles en vue d'introduire une réclamation motivée.

Il jouit de tous les droits qui sont octroyés actuellement à l'auteur de la réclamation (droit de présenter

nieuwe bezwaren, recht om gehoord te worden, inzagerecht van de stukken met betrekking tot de betwisting).

Ten slotte kan ook hij zich na de beslissing van de directeur der belastingen tot de bevoegde rechtbank van eerste aanleg wenden.

De minister is dan ook van mening dat de voorgestelde hervorming van de fiscale procedure reeds in belangrijke mate tegemoetkomt aan de door de heer Olaerts geuite bekommernissen.

De heer Olaerts leidt daaruit af dat de regering zich in het voorliggende ontwerp voegt naar het door de minister vermelde arrest van het Arbitragehof.

Zelf zou hij echter verder willen gaan.

Aangezien de fiscus (via de belastingaangifte) op de hoogte is van de feitelijke scheiding kan het aanslagbiljet ook aan de andere echtgenoot worden betekend, zodat deze van meet af aan weet wat er aan de hand is.

In andere landen wordt dit probleem geregeld via een zogenaamde « aansprakelijkheidsclausule ».

Dergelijk systeem levert zowel voor de belastingplichtige als voor de administratie aanzienlijke tijds-winst op. Waarom vraagt de minister over dit voorstel niet het advies van de Raad van State ?

De minister merkt op dat door dergelijke betekening ook de bezwaartermijnen voor de in het kohier niet vermelde echtgenoot beginnen te lopen.

Het gevaar bestaat dan ook dat hij pas na verloop van die termijnen zal vaststellen dat de aanslag geheel of gedeeltelijk op zijn goederen zal worden ingevorderd.

Het lijkt dan ook veeleer aangewezen de bezwaartermijnen zo laat mogelijk te laten ingaan.

De heer Olaerts meent dat de hoofdelijke aansprakelijkheid van echtgenoten voor elkaars schulden moet worden afgeschaft.

De minister antwoordt dat daartoe een wijziging van het Burgerlijk Wetboek is vereist.

De heer Arens vreest dat de termijnen zo lang zijn dat de feitelijk gescheiden echtgenoot bezwaarlijk nog de documenten die zijn bezwaarschrift moeten staven zal kunnen terugvinden.

Het systeem van de aanslag van ambtswege kan in dergelijke gevallen dramatische gevolgen hebben voor de betrokkene.

De heer Demotte vraagt of de feitelijk gescheiden echtgenoot niet louter ten bewarende titel kan worden op de hoogte gebracht, zonder dat daarom de bezwaartermijnen beginnen te lopen.

De minister vreest dat feitelijk gescheiden echtgenoten het niet op prijs zouden stellen dat hun gewezen partner een kopie zou ontvangen van hun aanslagbiljet.

De heer Daems meent dat de feitelijk gescheiden echtgenoot na verloop van tijd niet meer aansprakelijk zou mogen worden gesteld voor de belasting-schulden van zijn echtgenoot.

des griefs nouveaux, droit d'être entendu, droit de consulter les pièces ayant trait à la contestation).

Enfin, une fois que le directeur des contributions a pris sa décision, il peut également saisir le tribunal de première instance compétent.

Le ministre estime par conséquent que la réforme de la procédure fiscale qui est proposée répond déjà dans une large mesure aux préoccupations exprimées par M. Olaerts.

M. Olaerts en déduit que le gouvernement se conforme, dans le projet à l'examen, à l'arrêt de la Cour d'arbitrage mentionné par le ministre.

Il souhaite cependant quant à lui que l'on aille plus loin.

Etant donné que le fisc est informé (par la déclaration) de la séparation de fait, l'avertissement-extrait de rôle peut également être signifié à l'autre conjoint, afin que celui-ci soit d'emblée au courant de ce qui se passe.

Dans d'autres pays, ce problème est réglé par ce que l'on appelle une « clause de responsabilité ».

Un tel système représente un gain de temps considérable, tant pour le contribuable que pour l'administration. Pourquoi le ministre ne demande-t-il pas l'avis du Conseil d'Etat concernant cette proposition ?

Le ministre fait observer qu'une telle signification aurait pour conséquence de faire courir le délai de réclamation pour le conjoint non mentionné dans le rôle.

Le risque existe par conséquent que celui-ci ne constate qu'à l'expiration de ce délai que l'impôt sera perçu en tout ou en partie sur ses biens.

Il paraît dès lors souhaitable que le délai de réclamation commence à courir le plus tard possible.

M. Olaerts estime que la responsabilité solidaire des conjoints vis-à-vis de leurs dettes devrait être supprimée.

Le ministre rétorque qu'une modification du Code civil est nécessaire à cet effet.

M. Arens craint que les délais soient tellement longs que le conjoint séparé de fait ait des difficultés à retrouver les documents nécessaires pour étayer sa réclamation.

Le système de la taxation d'office peut, dans pareils cas, avoir des conséquences dramatiques pour l'intéressé.

M. Demotte demande si le conjoint séparé de fait ne peut être informé à titre purement conservatoire, sans que les délais de réclamation ne commencent à courir pour autant.

Le ministre craint que les conjoints séparés de fait n'apprécient guère que leur ex-partenaire reçoive une copie de leur avertissement-extrait de rôle.

M. Daems estime qu'après un certain temps, la personne séparée de fait ne devrait plus pouvoir être tenue des dettes fiscales de son conjoint.

Het komt immers geregeld voor dat één van beiden halsstarrig weigert om uit de echt te scheiden.

De minister herhaalt dat hiertoe een wijziging van het Burgerlijk Wetboek vereist is.

De heer Schoeters vreest dat de door de heer Daems voorgestelde oplossing op grote schaal zou worden aangewend om belasting te vermijden.

De heer Daems is het daar niet mee eens. Wie fiscaal voordeel beoogt kan nu reeds via de verkorte procedure uit de echt scheiden en desondanks met zijn ex-echtgenoot blijven samenwonen.

*
* *

Met betrekking tot de datum van inwerkingtreding geeft *de minister* aan dat deze zo nodig van 1 juli 1998 naar 1 augustus 1998 kan worden verschoven.

De in artikel 44 van het wetsontwerp n° 1341/1 voorgestelde wijziging van artikel 62*bis* van het BTW-wetboek is gelijklopend met die welke eind 1996 in artikel 318, tweede lid, van het WIB 1992 werd doorgevoerd.

Voortaan, zullen de bankonderzoeken die dit artikel toestaat, onderworpen worden aan het gezamenlijk akkoord van de Administrateur-generaal van de belastingen en de Adjunct-administrateur-generaal van de belastingen.

De belastingadministratie kan inzake directe belastingen bij een kredietinstelling inlichtingen inwinnen die nuttig zijn voor de taxatie van haar cliënten, wanneer de controleur daartoe door zijn directeur gemachtigd werd met de gezamenlijke instemming van de administrateur-generaal der belastingen en diens adjunct. Inzake BTW daarentegen gaat het om vragen over de beroepsactiviteiten van de cliënten.

De BTW-administratie heeft zowel in 1996 als in 1997 één onderzoek gevoerd betreffende een bank.

De heer Olaerts vraagt of een ander fiscaal bestuur (bijvoorbeeld de bijzondere belastinginspectie) bij de rechtbank van eerste aanleg in beroep kan gaan tegen een beslissing die door de directeur der belastingen in het kader van de administratieve bezwaarprocedure wordt genomen.

De minister antwoordt ontkennend.

In de nieuwe regeling heeft de beslissing van de directeur der belastingen geen jurisdictioneel karakter meer.

Dit impliceert ook dat voortaan een prejudiciële vraag reeds in eerste aanleg (dat wil zeggen voor de fiscale kamer van de bevoegde rechtbank van eerste aanleg) zal kunnen worden gesteld (aan het Arbitragehof, aan het Europees Hof van Justitie ...), wat vroeger niet kon wegens het gemengde karakter van de uitspraak (in eerste aanleg) van de directeur der belastingen (van wie — niet ten onrechte — werd gesteld dat hij terzelfdertijd rechter en partij was).

En effet, il arrive régulièrement que l'un des deux époux refuse obstinément le divorce.

Le ministre répète qu'il faudrait modifier le Code civil à cet effet.

M. Schoeters craint que la solution proposée par M. Daems ne soit utilisée sur une grande échelle en vue d'éluider l'impôt.

M. Daems ne partage pas cet avis. Celui qui vise un avantage fiscal peut dès à présent divorcer en recourant à la procédure accélérée et continuer malgré tout à cohabiter avec son ex-époux.

*
* *

En ce qui concerne la date d'entrée en vigueur, *le ministre* signale qu'elle pourra au besoin être reportée du 1^{er} juillet 1998 au 1^{er} août 1998.

La modification de l'article 62*bis* du Code de la TVA, proposée à l'article 44 du projet de loi n° 1341/1, a la même portée que celle qui a été apportée fin 1996 à l'article 318, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Désormais, les enquêtes en banque, qu'autorise cet article, seront subordonnées à l'accord conjoint de l'Administrateur général des impôts et de l'Administrateur général adjoint des impôts.

En matière d'impôts directs, l'administration fiscale peut recueillir auprès d'un établissement de crédit des renseignements utiles pour la taxation des clients de celui-ci, lorsque le contrôleur a été autorisé pour ce faire par son Directeur général de l'accord conjoint de l'administrateur général des impôts et de son adjoint. Par contre, en matière de TVA, il s'agit de questions relatives aux activités professionnelles des clients.

Tant en 1996 qu'en 1997, l'Administration de la TVA a ouvert une seule enquête concernant une banque.

M. Olaerts demande si une autre administration fiscale (par exemple Inspection spéciale des impôts) peut introduire un recours auprès du tribunal de première instance contre une décision prise par le directeur des contributions dans le cadre de la procédure administrative de réclamation.

Le ministre répond par la négative.

Dans la nouvelle réglementation, la décision du directeur des contributions n'a plus de caractère juridictionnel.

Ceci implique également que, dorénavant, une question préjudicielle pourra déjà être posée (à la Cour d'arbitrage, à la Cour européenne de Justice, ...) en première instance (c'est-à-dire devant la chambre fiscale du tribunal de première instance compétent), ce qui était impossible auparavant en raison du caractère mixte de la décision (en première instance) du directeur des impôts (dont on considérerait — à juste titre — qu'il était à la fois juge et partie).

De heer Olaerts vraagt over welke termijn de belastingplichtige beschikt om tijdens de administratieve bezwaarprocedure, voor de rechtbank van eerste aanleg en voor het hof van beroep bijkomende bezwaren in te dienen.

Geldt de in artikel 25 (van het ontwerp n° 1341/1) bepaalde termijn van zes maanden voor alle stadia van de procedure ?

In de huidige procedure kon dit gebeuren tot aan de uitspraak.

Met betrekking tot het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (Stuk n° 1342/1) vraagt spreker of de griffierechten bij de procedure voor de fiscale kamers van de rechtbank van eerste aanleg, dezelfde zullen zijn als bij de procedures in burgerlijke zaken.

Geldt dit ook voor de rechtsplegingsvergoeding ?

Ten slotte vraagt de heer Olaerts of in de toekomst een controletermijn van 7 jaar inzake BTW mogelijk wordt.

Wat is precies het verschil tussen de termijn van 5 jaar en die van 7 jaar ?

De minister verwijst naar artikel 358 van het WIB 1992. Inzake directe belastingen bestaat de termijn van 7 jaar naar analogie nu reeds. Door het voorliggende wetsontwerp wordt die termijn ook inzake BTW mogelijk.

Wat betreft de voor de fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg verschuldigde griffierechten en dergelijke zal het gemeen recht van toepassing zijn.

De heer Daems geeft aan dat de voorgestelde hervorming positieve punten omvat maar betreurt dat niet verder kon worden gegaan in de richting van een algehele harmonisering van de fiscale procedures.

Ook hij is van oordeel dat de termijn waarover de belastingadministratie beschikt om op een bezwaar te antwoorden (of er zelfs niet op te antwoorden) al te lang is.

Het feit dat er inzake BTW geen administratieve bezwaarprocedure bestaat zal volgens het lid problemen opleveren voor de gezamenlijke controle van beide belastingen.

Zou men overigens niet beter de belastingplichtige zelf laten uitmaken of hij al dan niet gebruik maakt van de administratieve bezwaarprocedure vooraleer hij zich tot de rechter wendt ? De ervaring leert immers dat de belastingadministratie vaak halsstarrig weigert een eerder ingenomen standpunt te verlaten tot de rechter er haar toe dwingt.

Is de oprichting van gespecialiseerde fiscale rechtbanken wel een goede zaak ?

De heer Daems heeft sterk de indruk dat vooral de belangen van de fiscus — en niet die van de belastingplichtige — door de voorgestelde hervorming worden gediend.

De spreker vraagt zich voorts af of artikel 92 van het BTW-Wetboek, dat bepaalt dat belastingplichtigen die verzet doen tegen een dwangbevel kunnen veroordeeld worden tot een provisionele storting of een borgtocht, in het kader van de harmonisering

M. Olaerts demande de quel délai le contribuable dispose pour introduire des griefs supplémentaires devant le tribunal de première instance et devant la cour d'appel pendant la procédure administrative de réclamation.

Le délai de 6 mois prévu à l'article 25 (du projet n° 1341/1) s'applique-t-il à tous les stades de la procédure ?

Dans la procédure actuelle, des griefs pourraient être présentés jusqu'au moment de la décision.

En ce qui concerne le projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (Doc. n° 1342/1), l'intervenant demande si les droits de greffe dus dans le cadre de la procédure devant les chambres fiscales du tribunal de première instance seront identiques à ceux dus pour les procédures au civil.

En est-il de même pour l'indemnité de procédure ?

Enfin, *M. Olaerts* demande si un délai de contrôle de sept ans sera possible à l'avenir en matière de TVA.

En quoi le délai de cinq ans et le délai de sept ans se distinguent-ils précisément ?

Le ministre renvoie à l'article 358 du CIR 1992. Le délai de sept ans existe déjà par analogie en matière d'impôts directs. Le projet à l'examen tend à prévoir ce même délai en matière de TVA.

S'agissant des droits de greffe et autres dus devant les chambres fiscales des tribunaux de première instance, c'est le droit commun qui s'appliquera.

M. Daems souligne que la réforme proposée est positive sur certains points mais déplore qu'on n'ait pu aller plus loin sur la voie de l'harmonisation complète des procédures fiscales.

Il estime, lui aussi, que le délai accordé à l'administration fiscale pour répondre à une réclamation (ou pour ne pas y répondre) est trop long.

Il considère que l'absence de procédure administrative de réclamation en matière de TVA posera problème pour le contrôle conjoint des deux régimes d'imposition.

Ne serait-il du reste pas préférable de laisser le contribuable décider lui-même de recourir ou non à la procédure de réclamation administrative avant de s'adresser au juge ? L'expérience montre en effet que l'administration fiscale refuse souvent opiniâtrement de changer d'avis tant que le juge ne l'y contraint pas.

La création de tribunaux fiscaux spécialisés est-elle une bonne chose ?

M. Daems a la nette impression que la réforme proposée servira surtout les intérêts du fisc, et non ceux du contribuable.

L'intervenant se demande par ailleurs s'il ne serait pas préférable, dans le cadre de l'harmonisation des procédures, d'abroger l'article 92 du Code de la TVA, qui dispose qu'en cas d'opposition à la contrainte, le redevable peut être condamné à fournir un

van de procedures (deze mogelijkheid bestaat niet inzake directe belastingen) niet beter kan worden afgeschaft.

Inzake directe belastingen kan de administratie (krachtens artikel 346 van het WIB 1992) aan de belastingplichtige een bericht van wijziging van de aangifte toesturen. Deze procedure bestaat niet inzake BTW. Moet niet in het BTW-wetboek eveneens in deze mogelijkheid worden voorzien ?

De heer Daems betreurt voorts dat het pleitmonopolie van de advocaten ook voor de nieuwe fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg onverkort blijft bestaan, althans wat de verdediging van de belastingplichtige betreft.

De fiscus daarentegen zal zowel door een advocaat als door een ambtenaar kunnen verschijnen.

Voor de belastingplichtige komt het behoud van dat monopolie in de praktijk neer op bijkomende kosten aangezien hij én een advocaat en een belastingconsulent zal moeten betalen.

De in artikel 355 van het WIB 1992 bepaalde mogelijkheid voor de fiscus om een nietig verklaarde aanslag door een nieuwe te vervangen, die inzake BTW niet bestaat, kan volgens de heer Daems best worden afgeschaft.

Het lid vraagt zich overigens af of de voorgestelde hervorming geen nodeloze verlenging van de fiscale procedure (tussen het administratief bezwaar en de voorziening voor het hof van beroep wordt een nieuw tussenstadium gecreëerd) inhoudt.

Hij is evenmin voorstander van de voorgestelde overheveling van het « kwijtscheldingsrecht » van de minister van Financiën naar de bevoegde rechter.

Volgens hem moet naast de rechter ook de minister (of een ambtenaar onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister), beschikken over dit recht, dat eigen is aan de uitvoerende in plaats van aan de rechterlijke macht.

De heer Daems stelt ook vast dat de (veeleer theoretische) verplichting om minstens om de drie jaar elke belastingplichtige aan een grondige controle te onderwerpen thans vervalt.

Nochtans was zij voor de belastingplichtige een bruikbaar argument om zijn goede trouw te bewijzen wanneer de fiscus te ver in de tijd wou teruggaan bij het rechtzetten van foute aangiften.

De spreker betreurt ook dat het cassatieberoep volgens artikel 386 van het WIB 1992 schorsende kracht heeft, terwijl dit in het Gerechtelijk Wetboek niet het geval is. Ook hier lijkt een harmonisering van beide bepalingen wenselijk.

Ten slotte lijkt de in artikel 73 van het wetsontwerp n° 1341/1 bepaalde datum van inwerkingtreding (1 juli 1998) niet realistisch, temeer daar de regering blijkbaar zinnens is zelf nog amendementen voor te stellen.

De heer Demotte betreurt op zijn beurt dat het pleitmonopolie van de advocaten behouden blijft.

versement provisoire ou un cautionnement (cette possibilité n'existant pas en matière d'impôts directs).

En matière de contributions directes, l'administration peut (en vertu de l'article 346 du CIR 1992) adresser au contribuable un avis de rectification de la déclaration. Cette procédure n'existe pas en matière de TVA. Ne faudrait-il pas prévoir également cette possibilité dans le Code de la TVA ?

M. Daems déplore en outre que le monopole de plaidoirie des avocats soit également maintenu intégralement, du moins en ce qui concerne la défense des contribuables lors des actions intentées devant les nouvelles chambres fiscales des tribunaux de première instance.

Le fisc pourra par contre se faire représenter par un avocat ou par un fonctionnaire.

Le maintien de ce monopole obligera, dans la pratique, le contribuable à assumer des frais supplémentaires, étant donné qu'il devra rétribuer à la fois un avocat et un conseil fiscal.

M. Daems estime qu'il serait préférable de supprimer la possibilité que l'article 355 du CIR 1992 donne au fisc de remplacer une imposition annulée par une nouvelle cotisation, possibilité qui n'existe pas en matière de TVA.

Le membre se demande du reste si la réforme proposée ne va pas entraîner un allongement inutile de la procédure fiscale (un stade intermédiaire étant créé entre la réclamation administrative et le recours devant la cour d'appel).

Il n'est pas davantage favorable à la proposition de transférer le « droit de grâce » du ministre des Finances au juge compétent.

Il estime qu'outre le juge, le ministre (ou un fonctionnaire agissant sous la responsabilité politique du ministre) doit disposer de ce droit, qui est inhérent au pouvoir exécutif et non au pouvoir judiciaire.

M. Daems constate également que la disposition obligeant (de manière plutôt théorique) l'administration à soumettre chaque contribuable à un contrôle approfondi au moins une fois tous les trois ans, est abrogée.

Elle pouvait cependant être invoquée par le contribuable pour prouver sa bonne foi lorsque le fisc voulait rectifier des déclarations inexactes datant de plus de trois ans.

L'orateur déplore également qu'à l'inverse du Code judiciaire, l'article 386 du CIR 1992 rend le pourvoi en cassation suspensif. Sur ce plan aussi, une harmonisation des deux codes paraît souhaitable.

Enfin, la date d'entrée en vigueur prévue à l'article 73 du projet de loi n° 1341/1 (le 1^{er} juillet 1998) paraît irréaliste, d'autant plus que le gouvernement a manifestement l'intention d'encore présenter des amendements.

M. Demotte déplore, lui aussi, que le monopole de plaidoirie des avocats soit maintenu.

Hij stelt vast dat de harmonisatie van de aanslagtermijnen inzake directe belastingen en van de invorderingstermijnen van de BTW gebeurt op basis van het stelsel der directe belastingen.

Het normaal belastbaar tijdperk van drie jaar voor de BTW gaat in op het ogenblik van de indiening van de (maandelijks of driemaandelijks) aangifte.

De termijn van drie jaar voor de directe belastingen vangt aan op 1 januari van het belastingjaar. Gelet op de nadere regels voor het aangeven van de personenbelasting maar vooral van de vennootschapsbelasting is die termijn van 3 jaar louter theoretisch. In werkelijkheid schommelt die termijn tussen 30 maanden in het beste geval en 18 maanden in het slechtste geval.

De normale termijn inzake BTW wordt ingekort van 5 jaar tot 3 jaar. Het is nu reeds moeilijk om binnen een termijn van 5 jaar een normale controle uit te voeren of fraude (die vaak verband houdt met intracommunautaire transacties) te ontdekken. Hoe zal men het aanleggen met een termijn van 3 jaar? Volgens de heer Demotte laat de nauwkeurige controle op de BTW-plichtigen daardoor te wensen over.

Die verkorting van de termijnen zal, nog steeds maar niet alleen in verband met de BTW, de samenwerking tussen de administratieve diensten van de verschillende lidstaten van de Europese Unie in geval van grensoverschrijdende zwendel nog meer in het gedrang brengen. Men zal niet meer tijdig gebruik kunnen maken van de inlichtingen uit het buitenland en men zal geen relevante informatie meer kunnen verzenden.

De overstap naar de termijn van 5 jaar (3 + 2) blijft onderworpen aan het feit dat de administratie de verplichting heeft te bewijzen dat de belastingplichtige het oogmerk had te bedriegen, wat in de praktijk zeldzaam en moeilijk blijkt, maar niet onbestaande is.

Die vier punten zullen ongetwijfeld de invordering van de overheidsontvangsten bemoeilijken. Daarom wenst de spreker een amendement in te dienen (betreffende artikel 46 van het ontwerp n° 1341/1 en wijziging van artikel 354 van het WIB 1992) dat er niet toe strekt de belastbare tijdperken of de invorderingstermijnen te verlengen, maar wel de overgang van de termijn van 3 jaar naar die van 5 jaar te vergemakkelijken.

In dit verband herinnert de heer Demotte eraan dat de Ministerraad op 7 februari 1997 heeft beslist dat na één jaar een evaluatie van het gebruik van deze termijnen van 3 of 5 jaar zou gebeuren.

De minister bevestigt dat deze evaluatie één jaar na de inwerkingtreding van de wet zal gebeuren.

De heer Demotte neemt akte van deze verklaring.

In het licht van de nakende fusie van de besturen van de directe belastingen en van de BTW moet het voorliggende ontwerp tot hervorming van de fiscale

Il constate que les délais d'imposition en matière de contributions directes et les délais de recouvrement de la TVA sont harmonisés sur la base du système applicable aux contributions directes.

Le délai normal d'imposition de trois ans pour la TVA, commence à courir à partir du dépôt de la déclaration (mensuelle ou trimestrielle).

Le délai de trois ans pour les contributions directes, commence à courir à partir du 1^{er} janvier du millésime de l'exercice d'imposition. Compte tenu des modalités de déclaration à l'IPP, mais surtout à l'Isoc, le délai de 3 ans est purement théorique. Il varie en réalité d'au mieux 30 mois à au pire 18.

Le délai normal en matière de TVA est réduit de 5 à 3 ans. A l'heure actuelle il est déjà difficile d'opérer un contrôle normal ou de déceler une fraude (souvent liée à des opérations intracommunautaires) dans un délai de 5 ans. Comment s'y prendra-t-on avec un délai de 3 ans? Selon M. Demotte, l'exact contrôle des assujettis à la TVA a, de par ce fait, du plomb dans l'aile.

Toujours, mais pas seulement, en matière de TVA, cette réduction des délais va rendre encore plus aléatoire la coopération fiscale entre administrations des différents Etats membres de l'Union européenne en cas de trafic transfrontalier. On ne pourra plus exploiter en temps utile les informations reçues de l'étranger et on ne sera plus à même de transmettre des informations pertinentes.

Le passage au délai de 5 ans (3 + 2) demeure conditionné par l'obligation pour l'administration d'établir l'intention frauduleuse du contribuable. Ce qui s'avère en pratique rare et difficile, mais non pas inexistant.

Ces quatre éléments ne manqueront pas de peser lourd dans l'engrangement des recettes publiques. C'est la raison pour laquelle l'orateur souhaite déposer un amendement (article 46 du projet n° 1341/1, plus modification de l'article 354 du CIR/92) qui ne vise pas à prolonger les délais d'imposition ou de recouvrement, mais bien à faciliter le passage du délai de 3 ans à 5 ans.

M. Demotte rappelle à cet égard que le Conseil des ministres a décidé, le 7 février 1997, qu'après un an, il serait procédé à une évaluation de l'application de ces délais de trois ou cinq ans.

Le ministre confirme que cette évaluation interviendra une année après l'entrée en vigueur de la loi en projet.

M. Demotte prend acte de cette déclaration.

Compte tenu de la fusion imminente des administrations des contributions directes et de la TVA, il convient d'adapter le projet de réforme de la procédu-

procedure op minstens twee punten worden aangepast :

Ten eerste moet elke administratie beschikken over het beheer van haar geschillen. Dat blijkt niet uit artikel 7 van wetsontwerp n° 1342/1 aangezien het de minister van Financiën toestemming verleent om een ambtenaar aan te wijzen die hem vertegenwoordigt voor de rechtbank van eerste aanleg.

Volgens de spreker heeft het feit dat die bevoegdheid wordt verleend aan de administratie die aan de oorsprong ligt van het geschil verschillende voordelen :

- geen wijziging van gesprekspartner voor de belastingplichtige en bijgevolg noch leuke noch onaangename verrassingen;

- daadwerkelijke kennis van het dossier door de ambtenaar. Weinig tijdverlies, zowel voor de administratie als voor de belastingplichtige, wat de verleiding van een bemoeiing van hogerhand wegneemt;

- onderliggende verplichting voor de optredende ambtenaar om zijn argumentatie sluitend te maken. Op die manier voorkomt men taxatiedrift.

Ook hierover zou de spreker een amendement willen indienen.

Ten tweede leidt het ontbreken, wat de BTW betreft, van een administratief verhaal dat vergelijkbaar is met het bezwaar inzake directe belastingen, er in de praktijk toe dat de belastingadministratie bij het beheer van het dossier van een belastingplichtige twee procedures zal moeten hanteren die elk hun eigen samenhang hebben.

Kan men werkelijk spreken van harmonisatie ?

Ten slotte gaat de heer Demotte nader in op de data van inwerkingtreding van de voorgestelde hervorming.

Teneinde alle burgers een gelijke fiscale behandeling te waarborgen wordt meestal verwezen naar een aanslagjaar.

Waarom wordt in het voorliggende ontwerp naar verscheidene data verwezen ?

Vreest de minister niet dat zulks kan leiden tot discriminaties tussen belastingplichtigen en tot betwistingen voor het Arbitragehof ?

*
* *

In verband met de hoofddoelstellingen van het ontwerp tot hervorming, gaat *de minister* dieper in op de volgende bijzonderheden.

Zo brengt hij in herinnering dat de belangrijkste wijziging die het voorliggende ontwerp aanbrengt, erin bestaat de beslechting van het geschil in eerste aanleg over te laten aan de rechterlijke macht. Aldus komt die beslechting in handen van een instantie die zowel functioneel als organisatorisch de onafhanke-

re fiscale qui est à l'examen sur deux points au moins :

Premièremment, chaque administration doit disposer de la maîtrise de son contentieux. L'article 7 du projet n° 1342/1 ne laisse pas transparaître cette préoccupation puisqu'il autorise le ministre des Finances à désigner un fonctionnaire pour le représenter devant le tribunal de première instance.

Le fait d'attribuer ce pouvoir à l'administration qui se trouve à l'origine du contentieux offre plusieurs avantages :

- pas de changement d'interlocuteur pour le contribuable, donc pas de bonnes ou mauvaises surprises;

- maîtrise effective du dossier par le fonctionnaire. Peu de perte de temps à la fois pour l'administration et pour le contribuable, ce qui évite la tentation d'une intervention hiérarchique;

- obligation sous-jacente pour le fonctionnaire traitant de mieux asseoir les arguments qui constituent son dossier. De cette manière, on évite les taxations sauvages.

Sur ce point également, l'orateur souhaiterait introduire un amendement.

Deuxièmement, l'absence en matière de TVA d'un recours administratif similaire à la réclamation en matière de contributions directes aboutit à ce qu'en pratique, l'administration fiscale devra traiter le dossier d'un assujetti en jonglant avec deux procédures ayant leur propre cohérence.

Peut-on réellement parler d'harmonisation ?

Enfin, M. Demotte s'intéresse aux dates d'entrée en vigueur de la réforme proposée.

Afin de garantir à tous les citoyens l'égalité de traitement en matière fiscale, il est généralement fait référence à un exercice d'imposition.

Pourquoi le projet à l'examen fixe-t-il dès lors plusieurs dates pour l'entrée en vigueur de ses dispositions ?

Le ministre ne craint-il pas que cela entraîne des discriminations entre redevables et des contestations devant la Cour d'arbitrage ?

*
* *

Le ministre souhaite encore apporter les précisions suivantes concernant les objectifs fondamentaux du projet de réforme.

Ainsi, il rappelle que la principale modification apportée par le projet à l'examen est de porter le contentieux au degré de première instance devant le pouvoir judiciaire, de sorte que le contentieux soit confié à une instance fonctionnellement et organiquement respectueuse des principes d'indépendance

lijkheid en de onpartijdigheid in acht neemt, twee beginselen die met name vereist zijn voor de uitoefening van de jurisdictionele functie.

In tegenstelling tot wat sommigen beweren, doet die belangrijke wijziging van de geschillenprocedure geen afbreuk aan de rechten van onderzoek van de administratie. In geen geval worden die rechten door de voorliggende maatregelen beperkt of uitgebreid.

Bovendien preciseert de minister dat het ontwerp geen wijzigingen aanbrengt in de procedure tot invordering van de belasting, op enkele bepalingen na inzake feitelijk gescheiden echtgenoten.

In het jaar dat volgt op de feitelijke scheiding wordt de belasting gescheiden ten kohiere gebracht, op naam van iedere echtgenoot afzonderlijk. Niettemin kan de belastingontvanger de belasting nog altijd van iedere echtgenoot innen, zelfs wat het gedeelte betreft van de aanslag die op naam van de andere echtgenoot werd gevestigd.

Zoals al eerder gezegd, verbetert het ontwerp de situatie van de gescheiden echtgenoot die belastingen verschuldigd is zonder dat ze op zijn of haar naam werden geheven. Het is de bedoeling dat die echtgenoot voortaan een bezwaarschrift kan indienen tegen een aanslag die op naam van de andere echtgenoot werd gevestigd.

Volgens sommige commissieleden gaat die verbetering niet ver genoeg. Zo werd onder andere voorgesteld te werken met een tijdlimiet : na een bepaalde tijd zou de administratie der belastingen niet langer belastingen kunnen innen ten laste van de eigen goederen van de echtgenoot.

De minister verklaart zich bereid wijzigingen in die zin te bekijken, mits ze de fiscus niet achteruitstellen op de andere schuldeisers.

Wat de administratieve fase van de beslechting van het geschil betreft, alsook de impliciete verwerking van het bezwaarschrift wanneer de directeur-generaal der belastingen het dossier niet binnen de hem toegemeten termijn afhandelt, wijst de minister erop dat het jongste advies van de Raad van State dat knelpunt niet expliciet vermeldt. Wel was het aan de orde tijdens de bespreking met de ambtenaren die door het ministerie van Financiën werden afgevaardigd.

Het voorontwerp van wet zoals dat bij de Raad van State was ingediend, bepaalde dat het bezwaar na afloop van de termijn impliciet werd aanvaard. De Raad van State maakte echter gewag van een studie van professor John Kirkpatrick, met als titel « *Réflexions sur les projets gouvernementaux de février 1997 concernant la réforme de procédure fiscale* ». In verband met de beginselen stelt hij onder meer het volgende :

« Principieel lijkt het me moeilijk denkbaar dat de uitvoerbare titel waarmee de Staat een bepaalde som kan invorderen (het kohier), enkel en alleen door het verlopen van een termijn (niet de wettelijke verjaaringstermijn voor invorderingen, die kan worden onderbroken) ongedaan kan worden gemaakt, hetzij

et d'impartialité que requiert l'exercice de la fonction juridictionnelle.

Toutefois, contrairement à ce que d'aucuns affirment, cette modification importante de la procédure contentieuse n'affecte en rien les pouvoirs d'investigation de l'administration, qui ne sont en rien réduits ou accentués par les présentes mesures.

En outre, le ministre précise que le projet n'apporte aucune modification à la procédure de recouvrement de l'impôt, hormis les quelques dispositions visant les conjoints séparés de fait.

L'année qui suit la séparation de fait, l'impôt est enrôlé séparément au nom de chacun des époux mais le receveur des contributions peut encore toujours recouvrer l'impôt à charge de chacun d'eux, même pour la quotité établie au nom de l'autre conjoint.

Comme il a été indiqué précédemment, le projet améliore la situation du conjoint séparé auquel l'impôt est réclamé sans qu'il soit établi à sa charge, en lui permettant notamment d'introduire une réclamation contre l'imposition établie au nom de l'autre conjoint.

Certains membres de la commission considèrent que cette amélioration est encore insuffisante. Ainsi, il a, entre autres, été suggéré de fixer une limite dans le temps, au-delà de laquelle l'administration fiscale n'aurait plus la possibilité de recouvrer l'impôt dû sur les biens propres du conjoint.

Le ministre se déclare prêt à examiner des modifications dans ce sens pour autant qu'elles ne placent pas le fisc dans une situation défavorable par rapport aux autres créanciers.

En ce qui concerne la phase administrative du contentieux et le rejet implicite de la réclamation lorsque le directeur général des contributions n'a pas statué sur le dossier endéans le délai qui lui est imparti, le ministre indique que cette question ne figure pas expressément dans le dernier avis du Conseil d'Etat mais qu'elle a été soulevée au cours de la discussion avec les fonctionnaires délégués des Finances.

Dans l'avant-projet de loi tel qu'il avait été soumis au Conseil d'Etat, il était prévu qu'à l'expiration du délai, le recours était implicitement accueilli. Le Conseil d'Etat a toutefois fait mention d'une étude réalisée par le professeur John Kirkpatrick : « *Réflexions sur les projets gouvernementaux de février 1997 concernant la réforme de la procédure fiscale* ». Sur le principe, il déclare notamment ce qui suit :

« Au point de vue des principes, il me paraît difficile de concevoir que le titre exécutoire de l'Etat (le rôle), qui permet à celui-ci de recouvrer une somme déterminée, puisse ainsi, par le seul écoulement d'un délai (autre que le délai légal de prescription pour le recouvrement, qui est susceptible d'interruption),

helemaal (ingeval de aanvraag tot wijziging tot doel had de belastingaanslag in zijn geheel te doen vernietigen), hetzij gedeeltelijk (ingeval met de aanvraag tot wijziging slechts een gedeeltelijke vernietiging werd beoogd). » ⁽¹⁾

Tijdens de bespreking zijn ook moeilijkheden van praktische aard aan het licht gekomen, met name wanneer de betwiste belasting betrekking heeft op een gedeelte van de aanslag, zoals die werd geheven. Bij het inwilligen van het bezwaarschrift is immers niet onmiddellijk duidelijk wat het precieze bedrag is van de betwiste belasting. Daarom zou *a priori* niet langer mogen worden uitgegaan van het bedrag dat onbetwistbaar is verschuldigd, maar van het bedrag dat « onbetwistbaar wordt betwist ». Aldus wordt het mogelijk het bedrag van de ontheffing automatisch te bepalen, zo het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Om die — zowel praktische als principiële — redenen is derhalve beslist de oorspronkelijke bepaling te wijzigen en uit te gaan van de impliciete verwerping van het bezwaar, indien de administratie, zelfs na een aanmaning, niet binnen de haar toegemeten termijn tot een beslissing komt.

Voorts is er de termijn van 18 maanden waarbinnen de directeur-generaal der belastingen een beslissing moet nemen. Na enig beraad verklaart de minister zich bereid na te gaan of een kortere termijn niet wenselijk is. 80 % van de bezwaarschriften wordt immers binnen 12 maanden afgehandeld.

De minister deelt hoe dan ook de bezorgdheid van de leden die te allen prijze willen voorkomen dat de administratie systematisch verzuimt zich uit te spreken binnen de vastgelegde termijnen, om zo veel mogelijk bezwaarschriften als impliciet verworpen te beschouwen. Hij herhaalt dat een tuchtprocedure kan worden ingesteld tegen een directeur der belastingen die geregeld de termijnen laat voorbijgaan zonder een beslissing te nemen.

De heer Daems wijst op het geval waarbij een gezamenlijke controle kan leiden tot een wijziging van zowel de directe belastingen als de BTW. Moet de rechtbank waarvoor het geschil inzake het BTW-dossier werd gebracht, wachten tot de gewestelijk directeur zich heeft uitgesproken over het bezwaarschrift inzake de directe belastingen? De minister antwoordt dat het voorliggende ontwerp niets verandert aan de bepalingen van artikel 346 van het WIB 1992, waarin de procedure tot wijziging van de aangifte inzake inkomstenbelastingen wordt vastgelegd. In de praktijk is al een gelijksoortige procedure inzake BTW tot stand gekomen.

Wat de verplichte zekerheidstelling betreft, waarin artikel 92 van het BTW-Wetboek voorziet, brengt de minister onder de aandacht dat dit ontwerp ertoe strekt die verplichting, die nu al bestaat voor vorderingen in beroep, uit te breiden tot de procedure in eerste aanleg.

être annulé, en tout (dans le cas où la demande de révision tendait à l'annulation totale de l'imposition) ou en partie (dans le cas où la demande de révision ne tendait qu'à une annulation partielle). » ⁽¹⁾.

Au cours de la discussion, des difficultés pratiques ont également été mises en évidence quand l'impôt contesté porte sur une partie de la cotisation telle qu'établie, dans la mesure où le fait même d'accueillir une réclamation ne permet pas de déterminer immédiatement quelle est le montant précis de l'impôt qui est contesté. Il faudrait pour cela que l'on détermine *a priori* non plus le montant incontestablement dû, mais le montant « incontestablement contesté », de sorte que si la réclamation est accueillie, on puisse déterminer automatiquement le dégrèvement.

Pour ces raisons, à la fois pratiques et de principe, il a donc été décidé de modifier la disposition initiale et de considérer le recours comme implicitement rejeté lorsque l'administration, après avoir été mise en demeure, n'a pas statué dans le délai imparti.

Pour ce qui est du délai de dix-huit mois dont dispose le directeur général des contributions pour prendre une décision, le ministre, après réflexion, se déclare prêt à examiner l'opportunité de prévoir un délai plus court, dans la mesure où 80 % des réclamations sont traitées dans les douze mois.

Le ministre partage en tout cas la préoccupation des membres qui veulent à tout prix éviter que l'administration, de manière systématique, ne se prononce pas dans les délais prévus de sorte qu'un maximum de réclamations soient considérées comme implicitement rejetées. Il répète que le fait, pour un directeur des contributions, de laisser régulièrement s'écouler les délais sans se prononcer, est susceptible de donner lieu à l'ouverture d'une procédure disciplinaire.

A la question de M. Daems de savoir si, dans l'hypothèse où un contrôle conjoint amène une rectification tant en matière de contributions directes que de TVA, le tribunal saisi du litige en matière de TVA doit attendre que le directeur régional se soit prononcé sur la réclamation introduite en matière de contributions directes, le ministre indique que le projet à l'examen n'apporte aucune modification aux dispositions de l'article 346 du CIR 1992 qui organise la procédure de rectification de la déclaration en matière d'impôt sur les revenus. Une procédure analogue a déjà été dégagée par la pratique en matière de TVA.

Concernant l'obligation de consignation prévue par l'article 92 du Code de la TVA, le ministre signale que le présent projet vise à étendre cette obligation, qui existe déjà pour le recours en appel, au niveau de la première instance.

⁽¹⁾ *Journal des tribunaux*, 22 maart 1997, n° 5836, blz. 214.

⁽¹⁾ *Journal des tribunaux*, 22 mars 1997, n° 5836, p. 214.

In antwoord op een vraag van de heer Demotte, wijst de minister erop dat men voortaan langer dan voorheen gebruik kan maken van de gegevens van een buitenlandse administratie. Dat komt doordat de verjaringstermijn van de vordering tot voldoening van de BTW, in sommige gevallen tot 7 jaar werd opgetrokken.

*
* *

De heer Olaerts stelt algemeen genomen vast dat de harmonisatie van de wetgeving inzake directe belastingen en BTW verre van volledig is. Dreigt dat geen aanleiding te geven tot procedureproblemen ?

Hij vraagt ook of de belasting op basis van indiciën (tekenen en indiciën) voortaan eveneens voor de BTW geldt.

De minister wijst erop dat de verschillen die blijven bestaan, verband houden met de aard zelf van de belastingen. De Raad van State heeft er trouwens uitdrukkelijk op aangedrongen dat die verschillen in acht zouden worden genomen. Zo geldt de techniek van de tekenen en indiciën alleen voor de directe belastingen.

Mevrouw Van Haesendonck erkent dat dit wetsontwerp de fiscale situatie van de feitelijk gescheiden echtgenoten reeds aanzienlijk verbetert.

Teneinde die personen bij een geschil zo ruim mogelijk te informeren, suggereert ook de spreekster dat de administratie een afschrift van het aanslagbiljet dat aan de ene echtgenoot wordt betekend, aan de andere echtgenoot zou toesturen.

De minister constateert dat het voorstel van mevrouw Van Haesendonck diverse moeilijkheden met zich brengt en dat daartoe tal van artikelen van het WIB 1992 zouden moeten worden gewijzigd. Het lid wenst namelijk dat aan de feitelijk gescheiden echtgenoot informatie zou worden verstrekt over de fiscale situatie van de gewezen partner, nog vóór de administratie beslist enige belastingsschuld te verhalen op de bezittingen van de gescheiden echtgenoot en zonder de termijnen voor de indiening van een bezwaarschrift te laten ingaan.

Vanuit een fiscaal oogpunt wordt de feitelijk gescheiden echtgenoot eigenlijk als een derde beschouwd. Zo dergelijke informatie op de voorgestelde wijze wordt bekendgemaakt, komt het beroepsgeheim waartoe de belastingambtenaren gehouden zijn, rechtstreeks in het gedrang.

Zoals hiervoren trouwens reeds vermeld, ligt het voor de hand dat feitelijk gescheiden echtgenoten hun persoonlijke levenssfeer wensen af te scherm en over het algemeen niet wensen dat hun ex-partner op de hoogte wordt gebracht van de details met betrekking tot hun inkomen.

De minister is van oordeel dat het, teneinde de rechten van de feitelijk gescheiden echtgenoot te waarborgen, de voorkeur geniet de termijnen voor de indiening van een bezwaarschrift pas te laten ingaan

Enfin, en réponse à une question de M. Demotte, le ministre indique que la prolongation, dans certains cas, à sept ans du délai de prescription de l'action en recouvrement de la TVA permettra dorénavant d'utiliser sur une période plus longue qu'actuellement les renseignements communiqués par une administration étrangère.

*
* *

M. Olaerts constate, de manière générale, que l'harmonisation de la législation en matière d'impôts directs et de TVA est loin d'être complète. Cela ne risque-t-il pas de donner lieu à des problèmes de procédure ?

Il souhaiterait également savoir si le mode de taxation indiciaire (signes et indices) est dorénavant également d'application en matière de TVA.

Le ministre souligne que les différences qui subsistent tiennent à la nature même des impôts. Le Conseil d'Etat a d'ailleurs fort insisté pour que ces différences soient respectées. Ainsi, la technique des signes et indices n'est applicable qu'en matière de contributions directes.

Mme Van Haesendonck reconnaît que le présent projet de loi améliore déjà sensiblement la situation des conjoints séparés de fait en matière fiscale.

Cependant, afin de permettre aux conjoints séparés de disposer d'un maximum d'informations en cas de litige, l'intervenante propose elle aussi que l'administration transmette à l'un une copie de l'extrait de rôle signifié à l'autre.

Le ministre constate que la proposition formulée par Mme Van Haesendonck pose divers problèmes et entraînerait la modification de nombreux articles du CIR 1992, dans la mesure où elle souhaite transmettre des informations au conjoint séparé de fait sur la situation fiscale de son ex-partenaire avant même que l'administration ne décide de recouvrer une quelconque dette fiscale sur les biens du conjoint séparé et sans faire courir les délais en matière de réclamation.

Du point de vue fiscal, le conjoint séparé de fait est en effet considéré comme un tiers si bien que la transmission de telles informations, selon les modalités proposées, remet directement en cause l'obligation de secret professionnel à laquelle sont soumis les fonctionnaires de l'administration.

De plus, comme indiqué précédemment, il va de soi que des conjoints séparés de fait souhaitent protéger leur vie privée et ne veulent généralement pas que leur ex-partenaire soit mis au courant des détails de leurs revenus.

Afin de garantir les droits du conjoint séparé, le ministre estime qu'il est préférable de ne faire courir les délais en matière de réclamation qu'à partir du moment où l'administration fiscale décide de recou-

wanneer de administratie der belastingen beslist de belastingschuld van de ene echtgenoot te verhalen op de bezittingen van de andere echtgenoot.

Mevrouw Van Haesendonck merkt op dat feitelijk gescheiden echtgenoten voor andere aangelegenheden wettelijk nog steeds als echtgenoten worden beschouwd.

Volgens *de heer Olaerts* moeten de feitelijk gescheiden echtgenoten daadwerkelijk worden ingelicht over alle stappen van de procedure vanaf het ten kohiere brengen, aangezien die personen geacht worden hoofdelijk aansprakelijk te zijn. Die vorm van informatie moet worden verstrekt om de belangen van elke echtgeno(o)t(e) in geval van een geschil te vrijwaren en hen de mogelijkheid te bieden een volledig dossier samen te stellen, zonder dat soms heel lange termijnen dienen te verlopen tussen het ogenblik van het ten kohiere brengen en het ogenblik waarop de administratie der belastingen beslist om het verschuldigde bedrag te verhalen op de echtgenoot die niet op het aanslagbiljet voorkomt.

Het feit dat de feitelijk gescheiden echtgeno(o)t(e) pas wordt ingelicht in een ver gevorderd stadium van de procedure, vermindert in aanzienlijke mate zijn of haar rechten van verdediging.

Het lid betreurt tot slot dat de administratie der belastingen het nooit nuttig heeft geacht die toestand grondig te onderzoeken, noch wat de burgerrechtelijke, noch wat de strafrechtelijke aspecten betreft.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Wetsontwerp n^o 1341/1

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2, 3 en 4

De minister van Financiën geeft aan dat deze artikelen louter bedoeld zijn om de gebruikte terminologie inzake directe en indirecte belastingen met elkaar in overeenstemming te brengen. Voortaan zal een onderscheid worden gemaakt tussen de opeisbaarheid van de belasting (dat wil zeggen het ontstaan van de belastingschuld) en de opeisbaarheid van de betaling (dat wil zeggen de termijn binnen welke de belasting moet worden betaald).

Op vraag van *de heer Huysentruyt* bevestigt *de minister* dat er ten gronde niets verandert. De voorafbetaling wordt beschouwd als een voorschot maar

vrir sur les biens de l'un des conjoints la dette fiscale due par l'autre conjoint.

Mme Van Haesendonck fait remarquer que pour d'autres matières, les conjoints séparés de fait sont encore toujours considérés comme des époux au regard de la loi.

M. Olaerts estime que dans la mesure où ils sont considérés comme solidairement responsables, les conjoints séparés de fait doivent être informés de toutes les étapes de la procédure à partir de l'enrôlement, et ce, afin de garantir les intérêts de chacun d'eux en cas de litige et de leur permettre de constituer un dossier complet sans que des délais parfois très longs se soient écoulés entre le moment de l'enrôlement et celui où l'administration décide de récupérer les sommes dues auprès du conjoint qui ne figure pas au rôle.

Le fait de n'informer le conjoint séparé qu'à un stade très avancé de la procédure, réduit sensiblement ses droits de défense.

Enfin, le membre déplore que l'administration n'ait jamais jugé utile d'examiner cette situation de manière approfondie, tant sur le plan civil que pénal.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Projet de loi n^o 1341/1

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2, 3 et 4

Le ministre des Finances précise que ces articles ont pour unique objet d'harmoniser la terminologie utilisée en matière d'impôts directs et indirects. Désormais, il sera fait une distinction entre l'exigibilité de l'impôt (c'est-à-dire la naissance de la dette fiscale) et l'exigibilité du paiement (c'est-à-dire le délai dans lequel l'impôt doit être payé).

En réponse à une question de *M. Huysentruyt*, le *ministre* confirme que rien ne change quant au fond. Le versement anticipé est considéré comme une

ze is niet opeisbaar; de belastingplichtige kan niet worden gedwongen voorafbetalingen te doen.

*
* *

Deze artikelen worden aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

De minister geeft aan dat dit artikel ertoe strekt in artikel 297, eerste lid, van het WIB 1992 de woorden « de administratie der directe belastingen » te vervangen door « de minister van Financiën ».

Deze bevoegdheid tot organisatie van de fiscale sector van het departement wordt traditioneel gedelegeerd aan de secretaris-generaal.

Op vraag van *de heer Arens* bevestigt *de minister* dat zij enkel alleen betrekking heeft op de aanstellingen van benoemde ambtenaren en personeelsleden.

Voor benoemingen of aanwervingen buiten het kader is immers de toestemming vereist van de minister van Ambtenarenzaken.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* amendement n° 108 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 5. — Artikel 297, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 7 april 1995, wordt opgeheven. ».

De minister geeft aan dat artikel 297, eerste lid, van het WIB 1992, bij nader toezien geen normatieve maar wel een organisatorische draagwijdte heeft. Deze materie moet bijgevolg bij koninklijk besluit worden geregeld en niet bij wet.

*
* *

Amendement n° 108 van de regering tot vervanging van het voorgestelde artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

De minister geeft aan dat ook hier de wettekst wordt aangepast aan de bestaande administratieve praktijk.

Het uitvoerbaar verklaren van de kohieren gebeurt nu reeds door een auditeur-generaal van de centrale administratie der directe belastingen. Dit is een gevolg van de invoering van een geautomatiseerd systeem van invordering (ICPC-systeem).

avance, mais il n'est pas exigible; le contribuable ne peut être contraint d'effectuer des versements anticipés.

*
* *

Ces articles sont adoptés par 8 voix et une abstention.

Art. 5

Le ministre précise que cet article vise à remplacer, à l'article 297, alinéa 1^{er}, du CIR 1992, les mots « l'administration des contributions directes » par les mots « le ministre des Finances ».

Cette compétence concernant l'organisation du secteur fiscal du département est traditionnellement déléguée au secrétaire général.

En réponse à une question de *M. Arens*, *le ministre* confirme qu'elle ne concerne que les désignations de fonctionnaires ou d'agents nommés.

L'accord du ministre de la Fonction publique est en effet requis pour modifier le cadre organique.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 108, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 5. — L'article 297, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 7 avril 1995, est abrogé. ».

Le ministre fait observer qu'à y regarder de plus près, l'article 297, alinéa 1^{er}, du CIR 1992 n'a pas de portée normative, mais une portée organique. Cette matière doit dès lors être réglée par arrêté royal et non par la loi.

*
* *

L'amendement n° 108 du gouvernement visant à remplacer l'article 5 proposé est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Le ministre précise que cet article adapte également le texte de la loi à la pratique administrative.

Les rôles sont déjà actuellement rendus exécutoires par un auditeur général de l'administration centrale des contributions directes, et ce, par suite de l'introduction d'un système automatisé de perception (système ICPC).

Wellicht zal deze delegatie (door de directeur-generaal der belastingen) behouden blijven.

Op vraag van *de heer Arens* bevestigt *de minister* dat er inzake het opmaken van de dwangschriften (door de ontvangers der belastingen) niets verandert.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* amendement n° 109 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 298 te vervangen door de volgende tekst :

« Art. 298. — De kohieren worden voor de belasting en voor de voorheffingen, in hoofdsom, opcentiemen en verhogingen, ten behoeve van de Staat, de gemeenschappen, de gewesten, de provincies, de agglomeraties, de federaties van gemeenten en de gemeenten, alsook voor de boeten, door de directeur-generaal der belastingen of door de gedelegeerde ambtenaar opgemaakt en uitvoerbaar verklaard. De dwangschriften worden uitgevaardigd door de ontvangers der belastingen. ».

De minister geeft aan dat de tekst van artikel 298 wordt herschreven teneinde ook de voorheffingen en de boetes er expliciet in op te nemen.

Op die manier wordt ook de wettelijke basis gelegd voor het bijhouden van afzonderlijke statistieken, meer bepaald inzake onroerende voorheffing. De gewesten hebben immers gevraagd dat zij de netto-opbrengst ontvangen van de aan de Staat verschuldigde interesten in geval van laattijdige betaling van de door de Staat geheven gewestelijke belastingen waarvan de ontvangsten geheel of gedeeltelijk aan de gewesten worden toegekend.

*
* *

Amendement n° 109 van de regering wordt aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

Art. 6bis (nieuw)

Mevrouw Van Haesendonck stelt bij amendement n° 11 (Stuk n° 1341/4) de invoeging voor van een nieuw artikel 6bis, luidend als volgt :

« Art. 6bis. — Artikel 302 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

« In de gevallen bedoeld in artikel 128, eerste lid, 1°, 2° en 3°, wordt gelijktijdig een eensluidend verklaard afschrift van het aanslagbiljet toegezonden aan de echtgenoot van de belastingschuldige. ».

De auteur verwijst naar haar interventie tijdens de algemene bespreking.

In de huidige wetgeving zijn beide echtgenoten in geval van feitelijke scheiding, hoofdelijk aansprakelijk voor de belastingschuld. Tot nu toe had de

Cette délégation (par le directeur général des contributions) sera sans doute maintenue.

Répondant à *M. Arens*, *le ministre* confirme que rien ne change en ce qui concerne la formation des contraintes (par les receveurs des contributions).

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 109, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer l'article 298 proposé par le texte suivant :

« Art. 298. — Les rôles sont formés et rendus exécutoires par le directeur général des contributions ou par le fonctionnaire délégué pour l'impôt et pour les précomptes, en principal, additionnels et accroissements, au profit de l'Etat, des communautés, des régions, des provinces, des agglomérations, des fédérations de communes et des communes, ainsi que pour les amendes. Les contraintes sont décernées par les receveurs des contributions. ».

Le ministre souligne que l'article 298 est récrit afin d'inclure explicitement les précomptes et les amendes.

La disposition proposée crée également la base légale nécessaire à la tenue de statistiques distinctes, en particulier en matière de précompte immobilier. Les régions souhaiteraient en effet bénéficier de l'affectation du produit net des intérêts dus à l'Etat en cas de retard de paiement des impôts régionaux perçus par l'Etat et dont la recette est attribuée en tout ou en partie aux régions.

*
* *

L'amendement n° 109 du gouvernement est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 6bis (nouveau)

Mme Van Haesendonck présente un amendement (n° 11, Doc. n° 1341/4) visant à insérer un article 6bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6bis. — L'article 302 du même Code est complété par l'alinéa suivant :

« Dans les cas visés à l'article 128, alinéa 1^{er}, 1°, 2° et 3°, une copie certifiée conforme de l'avertissement-extrait de rôle est envoyée simultanément au conjoint du redevable. ».

L'auteur renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

Dans l'état actuel de la législation, les conjoints séparés de fait sont solidairement tenus de la dette fiscale. Or, un conjoint n'a, jusqu'ici, pas accès au

echtgeno(o)t(e) echter geen inzagerecht in het fiscaal dossier van de echtgeno(o)t(e) waarvan hij of zij feitelijk gescheiden leefde.

Het amendement wil duidelijkheid scheppen en meteen een afschrift van het aanslagbiljet bezorgen aan de echtgeno(o)t(e) zodat deze op de hoogte is van de fiscale schulden.

De toezending van het eensluidend afschrift van het aanslagbiljet laat de termijnen voor bezwaar jegens de echtgenoot niet aanvangen.

Het bezwaar van de minister, die stelt dat dit zou gelijkstaan met het verstrekken van informatie aan derden, lijkt haar onterecht aangezien de fiscale wetgeving de feitelijk gescheiden echtgenoten als gehuwden (in plaats van als derden) blijft beschouwen.

De heer Daems onderschrijft de bekommernis die aan het amendement ten grondslag ligt. Het amendement houdt echter een grove schending van de privacy van de feitelijk gescheiden echtgenoten in !

Volgens hem moet dit probleem veeleer via een beperking in de tijd van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de feitelijk gescheiden echtgenoten (die niet onder het stelsel van scheiding van goederen zijn gehuwd) worden opgelost.

De heer Schoeters is het daarmee eens. Wanneer een feitelijk gescheiden echtgenoot, precies door de onwil van zijn ex-partner niet tot echtscheiding kan overgaan lijkt het ondenkbaar dat op de koop toe de gegevens over zijn inkomsten systematisch aan de ex-partner zouden worden medegedeeld !

De minister is zich bewust van de problemen die kunnen voortvloeien uit het feit dat de fiscus de feitelijk gescheiden echtgenoten voor elkaars belastingsschulden kan aanspreken.

De in het amendement voorgestelde oplossing lijkt hem echter niet adequaat, temeer omdat door het toezenden van een eensluidend verklaard afschrift van het aanslagbiljet aan de echtgenoot, ook voor hen hoefde de bezwaartermijnen beginnen te lopen.

In het voorliggende wetsontwerp daarentegen begint de termijn van zes maanden pas te lopen nadat de feitelijk gescheiden echtgenoot kennis krijgt van het feit dat de aanslag op zijn goederen wordt ingevorderd.

In geval van systematische kennisgeving van elke aanslag aan de ex-partner bestaat het gevaar dat deze hetzij niet reageert en bijgevolg de bezwaartermijn laat voorbijgaan, hetzij telkens (voor alle veiligheid) bezwaar indient, wat de verstandhouding met zijn ex-echtgenoot nodeloos kan verslechteren (en het aantal bezwaarschriften voor de administratie doet toenemen).

De minister zal wel door de belastingadministratie laten onderzoeken of het niet mogelijk is de hoofdelijke aansprakelijkheid van feitelijk gescheiden

dossier fiscaal de l'autre conjoint dont il est séparé de fait.

L'amendement vise à clarifier la situation en insérant une disposition prévoyant qu'une copie de l'avertissement-extrait de rôle est adressée simultanément au conjoint du redevable, de manière à informer ce conjoint des dettes fiscales.

L'envoi de la copie certifiée conforme de l'avertissement-extrait de rôle n'a pas pour effet que les délais de réclamation commencent à courir à l'égard du conjoint.

L'objection du ministre, qui estime que cela reviendrait à communiquer des informations à des tiers, ne lui paraît pas fondée, étant donné que la législation fiscale considère les conjoints séparés de fait comme des personnes mariées (et non comme des tiers).

M. Daems partage la préoccupation de l'auteur de l'amendement, mais estime que celui-ci porte gravement atteinte à la vie privée des conjoints séparés de fait.

Selon lui, il serait nettement préférable de résoudre ce problème par une limitation dans le temps de la responsabilité solidaire des conjoints séparés de fait (qui ne se sont pas mariés sous le régime de la séparation des biens).

M. Schoeters est d'accord avec l'intervenant précédent. Si un conjoint séparé de fait ne peut divorcer précisément en raison de la mauvaise volonté de son ancien partenaire, il paraît inconcevable que, par-dessus le marché, les données relatives à ses revenus soient systématiquement communiquées à l'ancien partenaire !

Le ministre se dit conscient des problèmes liés à la possibilité dont dispose le fisc de s'adresser à des conjoints séparés de fait pour les dettes fiscales de leur conjoint.

Ceci dit, la solution proposée dans l'amendement ne lui paraît pas adéquate, d'autant que l'envoi au conjoint d'une copie certifiée conforme de l'avertissement-extrait de rôle a pour conséquence que les délais de réclamation commencent également à courir pour celui-ci.

Le projet de loi à l'examen prévoit au contraire que le délai de six mois ne commence à courir qu'après que le conjoint séparé de fait a été informé du fait que l'imposition sera recouvrée sur ses biens.

En cas de communication systématique de chaque imposition à l'ancien conjoint, le risque existe soit qu'il ne réagisse pas et laisse dès lors s'écouler le délai de réclamation, soit qu'il introduise chaque fois une réclamation (pour toute sécurité), ce qui peut nuire inutilement à sa relation avec son ancien conjoint (et accroître le nombre de réclamations pour l'administration).

Le ministre demandera à l'administration fiscale d'examiner s'il n'est pas possible de limiter dans le temps la responsabilité solidaire des époux séparés

echtgenoten voor belastingschulden die na de feitelijke scheiding zijn ontstaan in de tijd te beperken.

De heer Daems pleit ervoor dat de feitelijk gescheiden echtgenoot vanaf het moment van de feitelijke scheiding niet meer aansprakelijk zou zijn voor de belastingschulden van zijn ex-partner.

De minister merkt op dat nu reeds feitelijk gescheiden echtgenoten vanaf het jaar dat volgt op dat waarin de feitelijke scheiding plaats vindt afzonderlijk worden belast.

Men zou kunnen overwegen om bijvoorbeeld na vijf jaar, te rekenen vanaf dat ogenblik (dat wil zeggen vanaf het moment dat ze afzonderlijk worden belast) ook de aansprakelijkheid voor elkaars belastingschulden te laten ophouden.

Eventueel kan dergelijke bepaling in de vorm van een nieuw artikel 394bis (het huidige artikel 394bis wordt opgeheven door artikel 31 van het voorliggende wetsontwerp) in het WIB 1992 worden ingevoegd.

De minister verstrekt de volgende nota :

« 1. Zoals opgemerkt tijdens de algemene bespreking, dient het pijnpunt inzake verhaalmogelijkheden waarover de feitelijk gescheiden echtgenoot beschikt ten opzichte van de belasting gevestigd in hoofde van de andere echtgenoot, te worden geplaatst in de context van het arrest dat het Arbitragehof op 27 juni 1996 heeft gevelde.

Het Hof besliste in hoofdzaak dat artikel 366 van het WIB 1992 (voorheen 267) een schending was van artikel 10 van de Grondwet doordat het aan de echtgenoot die niet in het kohier is opgenomen, het recht weigert om bezwaar in te dienen tegen de aanslag in kwestie terwijl hij gehouden is die aanslag te betalen.

Het ontwerp n° 1341/1 komt juist tegemoet aan hoger vermelde rechtspraak *door de echtgenoten op gelijke voet te behandelen* :

— artikel 20 van het ontwerp legt uitdrukkelijk het recht vast waarover de echtgenoot beschikt om bezwaar in te dienen vermits de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een gedeelte van zijn goederen;

— dit bezwaarschrift moet worden ingediend binnen de in artikel 371 (WIB 1992) bepaalde termijn, zoals gewijzigd door artikel 24 van het ontwerp;

— het spreekt vanzelf dat deze termijn ten opzichte van de niet in het kohier opgenomen echtgenoot slechts begint te lopen vanaf de datum waarop het vaststaat dat hij ingelicht werd over het bestaan van de belastingschuld;

— artikel 29 van het ontwerp erkent ook het recht voor de niet in het kohier opgenomen echtgenoot om ambtshalve ontheffing te verkrijgen;

— in artikel 9 van het ontwerp wordt het beroepsgeheim opgeheven ten opzichte van de niet in het kohier opgenomen echtgenoot die aldus elke nuttige inlichting kan bekomen die hem in de mogelijkheid stelt een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen;

— de rechten die momenteel zijn toegekend aan degene die het bezwaar indient, worden uitgebreid tot de niet in het kohier opgenomen echtgenoot : indienen van nieuwe grief (artikel 372 van het WIB

de fait pour les dettes fiscales nées après la séparation de fait.

M. Daems plaide pour que le conjoint séparé de fait ne soit plus responsable des dettes fiscales de son ancien partenaire à partir du moment de la séparation de fait.

Le ministre fait observer que les conjoints séparés de fait sont d'ores et déjà imposés séparément dès l'année suivant celle de la séparation de fait.

On pourrait envisager de faire également cesser la responsabilité pour les dettes fiscales de l'autre conjoint, par exemple cinq ans après ce moment (c'est-à-dire à partir du moment où ils sont imposés séparément).

Une telle disposition pourrait éventuellement être insérée dans le CIR 1992 sous la forme d'un nouvel article 394bis (l'actuel article 394bis est abrogé par l'article 31 du projet de loi à l'examen).

Le ministre fournit la note suivante :

« 1. Comme signalé lors de la discussion générale, la problématique des recours dont le conjoint séparé de fait dispose contre l'impôt établi dans le chef de l'autre conjoint doit être replacée dans le contexte de l'arrêt rendu le 27 juin 1996 par la Cour d'arbitrage.

La Cour a décidé en substance que l'article 366 du CIR 1992 (anciennement 267) violait l'article 10 de la Constitution en refusant au conjoint non repris au rôle le droit de réclamer contre l'imposition en cause alors qu'il était tenu au paiement de celle-ci.

Le projet n° 1341/1 rencontre précisément la jurisprudence précitée *en plaçant les conjoints sur un même pied* :

— l'article 20 du projet consacre expressément le droit dont dispose le conjoint de réclamer dès lors que l'imposition peut être recouvrée en tout ou en partie sur ses biens;

— cette réclamation doit être introduite dans le délai fixé à l'article 371 du CIR 1992, tel que modifié par l'article 24 du projet;

— il va de soi que ce délai ne commencera à courir à l'égard du conjoint non repris au rôle qu'à partir de la date où il est établi qu'il a été informé de l'existence de la dette fiscale;

— l'article 29 du projet reconnaît également au conjoint non repris au rôle le droit d'obtenir un dégrèvement d'office;

— l'article 9 du projet lève le secret professionnel à l'égard du conjoint non repris au rôle qui peut ainsi obtenir tout renseignement utile lui permettant d'introduire une réclamation motivée;

— les droits actuellement reconnus au réclamant sont étendus au conjoint non repris au rôle : présentation de griefs nouveaux (article 372 du CIR 1992 modifié par l'article 25 du projet); droit d'obtenir

1992 gewijzigd bij artikel 25 van het ontwerp); het recht inzage te krijgen van de stukken met betrekking tot de betwisting en het recht te worden gehoord (artikel 374 van het WIB 1992);

— bovendien kan tegen de beslissingen van de directeur die het bezwaarschrift onderzoekt, een gerechtelijk verhaal worden ingesteld, zoals bepaald in het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (n° 1342/1).

Het huidige ontwerp betekent voor de niet in het kohier opgenomen echtgenoot een aanzienlijke vooruitgang ten opzichte van de mogelijkheden geboden in artikel 394*bis* van het WIB 1992. Het Arbitragehof was van mening dat dit artikel de toestand van voornoemde echtgenoot verbeterde zonder echter de inbreuk op het recht van verdediging, vervat in artikel 366 van het WIB 1992 op te heffen.

Inderdaad, behalve het beroep tot vernietiging bij het Arbitragehof, was niet voorzien in een beroep tegen een beslissing genomen op grond van artikel 394*bis* van het WIB 1992. Bovendien werd in deze bepaling niet het recht verleend om te worden gehoord of het recht om het belastingdossier van de andere echtgenoot te raadplegen. Tenslotte bleef de belastingsschuld verder bestaan bij een beslissing tot inwilliging van een verzoekschrift ingediend op grond van voornoemd artikel, wat kan leiden tot moeilijkheden wanneer goederen blijven bestaan die gemeenschappelijk zijn voor de echtgenoten.

2. Voorts meent de minister dat verder dient te worden gegaan in het veilig stellen van de toestand van de niet in het kohier opgenomen echtgenoot. Hierbij wenst hij twee pisten aan te halen :

2.1. zich ervan vergewissen dat de bezwaartermijn even « nuttig » is als de termijn inzake het verzoek tot beperking van de invordering (artikel 394*bis* van het WIB 1992).

Zoals aangehaald tijdens de algemene bespreking, is dit uitvoerbaar op organisatorisch vlak, door de niet in het kohier opgenomen echtgenoot slechts in te lichten over het bestaan van de belastingsschuld die ten zijne laste kan worden ingevorderd, op het ogenblik dat de ontvanger overweegt om de betaling van de belastingsschuld te eisen, namelijk na te hebben geprobeerd die van de andere echtgenoot te verkrijgen.

Want, net zoals in het geval van het verzoek tot beperking van de invordering, is het vanaf het ogenblik dat hij verontrust wordt, dat de niet in het kohier opgenomen echtgenoot zijn klachten moet kunnen doen gelden door het indienen van een bezwaarschrift; het toesturen van een aanslagbiljet onmiddellijk na de inkohiering zou inderdaad in zijn ogen enkel informatieve waarde hebben. Waarom zou hij reageren ? Het zijn *a priori* zijn zaken niet aangezien de aanslag geen betrekking heeft op zijn inkomsten en op dat ogenblik wijst niets erop dat zijn echtgenoot niet zal betalen of geen bezwaarschrift zal indienen.

Zes maanden later echter, zou het te laat zijn;

communication des pièces relatives à la contestation et droit d'être entendu (article 374 du CIR 1992);

— les décisions du directeur instruisant la réclamation sont en outre susceptibles de faire l'objet des recours judiciaires prévus au projet de loi relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale (n° 1342/1).

Le projet actuel représente pour le conjoint non repris au rôle une avancée considérable par rapport aux possibilités offertes par l'article 394*bis* du CIR 1992, au sujet duquel la Cour d'arbitrage avait estimé qu'il améliorerait la situation dudit conjoint sans toutefois supprimer l'atteinte au droit de la défense contenue dans l'article 366 du CIR 1992.

En effet, hormis le recours en annulation devant le Conseil d'Etat, aucun recours n'était prévu à l'encontre d'une décision rendue sur le pied de l'article 394*bis* du CIR 1992. En outre, cette disposition n'accordait pas le droit d'être entendu ou de consulter le dossier fiscal de l'autre conjoint. Enfin, une décision accueillant une requête introduite en vertu de l'article précité laissait subsister la dette fiscale, ce qui est susceptible d'entraîner des difficultés lorsqu'il subsiste des biens communs aux conjoints.

2. Ceci étant, le ministre estime qu'il convient d'aller plus loin dans la sécurisation de la situation du conjoint non repris au rôle et souhaite dégager deux pistes :

2.1. s'assurer que le délai de réclamation soit aussi « utile » que ne l'était celui de la requête en limitation du recouvrement (article 394*bis* du CIR 1992).

Comme évoqué lors de la discussion générale, c'est réalisable sur le plan organisationnel, en n'informant le conjoint non repris au rôle de l'existence de la dette fiscale susceptible d'être recouvrée à sa charge qu'au moment où le receveur envisage de lui en réclamer le paiement, c'est-à-dire après avoir essayé de l'obtenir de l'autre.

Car, tout comme c'était le cas avec la requête en limitation du recouvrement, c'est à partir du moment où il est inquiet que le conjoint non repris au rôle doit pouvoir faire valoir ses griefs en introduisant une réclamation; lui adresser un avertissement-extrait de rôle aussitôt après l'enrôlement n'aurait, en effet, le plus souvent à ses yeux que simple valeur d'information. Pourquoi réagirait-il ? Ce ne sont *a priori* pas ses affaires puisque la cotisation ne concerne pas ses revenus et rien ne dit, à ce moment non-suspect, que son conjoint ne va pas payer ou réclamer.

Six mois plus tard pourtant, il serait trop tard;

2.2. het beperken in de tijd van de mogelijkheid om de belasting betreffende de inkomsten van de andere echtgenoot in te vorderen ten laste van de niet in het kohier opgenomen echtgenoot.

De termijn zou bijvoorbeeld vastgesteld worden op een ononderbroken periode van 5 jaar die begint te lopen vanaf 1 januari van het tweede jaar dat volgt op dat van de feitelijke scheiding.

Er dient te worden opgemerkt dat, op deze manier, door deze termijn de eerste afzonderlijk ingekohierde aanslag op grond van artikel 128 van het WIB 1992 reeds zou zijn bedoeld.

Voorbeeld :

— feitelijke scheiding op 10 juni 1997;
— termijn voor invordering ten laste van niet-ingekohierde echtgenoot : 5 jaar vanaf 1 januari 1999;

— 1^e afzonderlijk gevestigde aanslag op grond van artikel 128 van het WIB 1992 : deze van het aanslagjaar 1999 – inkomsten 1998. Aldus zou een soort parallellisme ontstaan tussen de taxatie en de invordering wat betreft het fiscaal statuut van alleenstaande van de feitelijk gescheiden echtgenoten.

Om tegen de niet-ingekohierde echtgenoot op te treden zou de ontvanger dus beschikken over een steeds kortere tijdspanne naarmate het de invordering zou betreffen van aanslagen volgend op de eerste afzonderlijk gevestigde aanslag.

Deze soort « afnemende verantwoordelijkheid » van de niet-ingekohierde echtgenoot is niet onlogisch indien men kijkt naar de toenemende afstand die hij in werkelijkheid aanneemt ten opzichte van de algemene — en in het bijzonder de fiscale — toestand van zijn echtgenoot.

Een onmiddellijke « deresponsabilisering » van de niet-ingekohierde echtgenoot (namelijk vanaf de afzonderlijke taxatie) zou daarentegen niet verenigbaar zijn met de noodzaak te beschikken over een proefperiode alvorens, op het vlak van de invordering van de belastingschuld, het statuut en de juridische gevolgen van de scheiding van goederen toe te kennen aan de feitelijke scheiding.

Want, hoewel het sociaal gezien niet gezond is dat echtgenoten die voor langere tijd feitelijk gescheiden leven nog jaren na hun scheiding verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor hun wederzijdse schulden, mag uiteraard ook niet worden aangespoord tot een fictieve feitelijke scheiding (gewone scheiding van woonplaats).

Dit is ook de reden waarom :

1^o deze beperking in de tijd enkel de aanslagen zou beogen betreffende de inkomsten verkregen na de datum van de feitelijke scheiding (het jaar zelf is uitgesloten);

2^o de taxatie-ambtenaar uiteraard de mogelijkheid zou bewaren om, uit zichzelf of op aanwijzing van de ontvanger, de fiscale toestand van echtgenoten die een scheiding hebben gesimuleerd, niet te aanvaarden of recht te zetten. Daar waar de aldus gevestigde aanslagen op de twee namen zouden zijn

2.2. limiter dans le temps la possibilité de recouvrer à charge du conjoint non repris au rôle l'impôt relatif aux revenus de l'autre conjoint.

Le délai serait par exemple fixé à une période ininterrompue de 5 ans prenant cours au 1^{er} janvier de la 2^e année qui suit celle de la séparation de fait.

A noter que, de cette manière, serait déjà visée par ce délai la première imposition enrôlée séparément sur la base de l'article 128 du CIR 1992.

Exemple :

— séparation de fait le 10 juin 1997;
— délai de recouvrement à charge du conjoint non enrôlé : 5 ans à partir du 1^{er} janvier 1999;

— 1^{re} cotisation établie séparément sur la base de l'article 128 du CIR 1992 : celle de l'exercice d'imposition 1999 – revenus de 1998. Serait ainsi établi un certain parallélisme entre la taxation et le recouvrement quant au statut fiscal d'isolé des conjoints séparés de fait.

Le receveur disposerait donc pour actionner contre le conjoint non enrôlé d'un laps de temps de plus en plus court au fur et à mesure qu'il s'agirait de recouvrer des cotisations subséquentes à la première établie séparément.

Cette espèce de « responsabilité décroissante » du conjoint non enrôlé n'est pas illogique si l'on considère la distance progressive qu'il prend en réalité par rapport à la situation générale — et fiscale en particulier — de son conjoint.

Une « déresponsabilisation » immédiate du conjoint non enrôlé (c'est-à-dire dès taxation séparée) ne serait par contre pas compatible avec la nécessité de disposer d'une période probatoire avant d'attribuer, au niveau du recouvrement de la dette fiscale, le statut et les effets juridiques de la séparation de biens à la séparation de fait.

Car, s'il n'est pas socialement sain que des époux qui vivent séparés de fait de façon prolongée puissent encore être tenus pour responsables de leurs dettes réciproques après des années de séparation, il ne faut évidemment pas non plus créer une incitation à la séparation de fait fictive (simple séparation des domiciles).

C'est aussi pourquoi :

1^o cette limitation dans le temps ne viserait que les cotisations relatives aux revenus recueillis après la date de la séparation de fait (année-même exclue);

2^o le taxateur, de lui-même ou sur indication du receveur, conserverait évidemment la possibilité de ne pas accepter ou de rectifier la situation fiscale de conjoints ayant simulé une séparation. La ou les cotisations ainsi établies le seraient aux deux noms et (ré)habiliteraient le receveur dans tous ses pou-

gevestigd en de ontvanger al zijn handelingsbevoegdheden zouden (terug)geven tegen gehuwde echtgenoten, in het bijzonder in een stelsel van gemeenschap van goederen.

Een dergelijke bepaling inzake beperking in de tijd van de mogelijkheid om ten laste van een echtgenoot de belasting in te vorderen gevestigd op de inkomsten van de andere echtgenoot, had in het huidige ontwerp kunnen worden ingevoegd. Het gaat evenwel om een belangrijke vernieuwing en om een maatregel die van het gemeenrecht afwijkt, in de beperkende zin, waarvan alle gevolgen dienen te worden ingeschat. Binnenkort zal dan ook een afzonderlijk wetsontwerp worden ingediend nadat hierover grondig is nagedacht en nadat de voorwaarden inzake uitvoerbaarheid uitvoerig zijn bestudeerd. ».

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 trekt mevrouw Van Haesendonck amendement n° 11 in.

Art. 7

De minister geeft aan dat dit artikel ertoe strekt artikel 304, § 1, van het WIB 1992 op twee punten te wijzigen.

Voortaan wordt de onroerende voorheffing steeds opgenomen in kohieren, ongeacht haar bedrag. Bovendien wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de eigenlijke belasting en de voorheffingen.

Ten gronde verandert er echter niets; het artikel bevat enkel wijzigingen van louter formele aard.

*
* *

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

Art. 7bis (nieuw)

Amendement n° 3 (Stuk n° 1341/2) van *de heren Schoeters en Suykens* strekt ertoe een nieuw artikel 7bis in te voegen, dat als volgt luidt :

« Art. 7bis. — Artikel 307, § 1, eerste lid, van hetzelfde wetboek wordt aangevuld als volgt :

« De belastingplichtige kan onder door de Koning bepaalde voorwaarden de in het aangifteformulier gevraagde gegevens eveneens verstrekken bij middel van computerafdrukken of van elektronische informatiedragers. ». ».

De heer Schoeters geeft aan dat in de meeste ons omringende landen de belastingaangifte ook via computerafdrukken kan gebeuren.

voirs d'action contre des conjoints mariés, particulièrement sous un régime de communauté.

Une telle disposition de limitation dans le temps de la possibilité de recouvrer à charge d'un conjoint l'impôt établi sur les revenus de l'autre aurait pu être insérée dans le projet actuel mais il s'agit d'une innovation importante et d'une mesure exorbitante du droit commun, dans le sens restrictif, dont il convient de mesurer tous les effets; aussi un projet de loi distinct sera-t-il prochainement déposé après avoir approfondi la réflexion et l'examen des conditions de faisabilité. ».

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, Mme Van Haesendonck retire l'amendement n° 11.

Art. 7

Le ministre précise que cet article vise à modifier l'article 304, § 1^{er}, du CIR 1992 sur deux points.

Les impôts feront dorénavant l'objet de rôles, quel que soit le montant de la cotisation portée au rôle. Il sera en outre opéré une nette distinction entre l'impôt proprement dit et les précomptes, notamment en matière de recouvrement ou de restitution.

Rien ne changera toutefois fondamentalement; cet article apporte essentiellement des modifications formelles.

*
* *

L'article est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 7bis (nouveau)

L'amendement n° 3 (Doc. n° 1341/2) de *MM. Schoeters et Suykens* vise à insérer un article 7bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 7bis. — L'article 307, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même Code est complété comme suit :

« Dans les conditions définies par le Roi, le contribuable peut également fournir les données demandées dans la formule de déclaration au moyen d'imprimés informatiques ou de supports d'information électroniques. ». ».

M. Schoeters précise que dans la plupart des pays voisins, la déclaration d'impôt peut également être faite au moyen d'imprimés informatiques.

Ook in België is er reeds gesofistikeerde software op de markt die de belastingplichtige daartoe kan aanwenden. Materiële vergissingen, zoals bijvoorbeeld optelfouten worden dan onmogelijk.

Wellicht behoort op termijn zelfs een belastingaangifte via elektronische informatiedrager tot de mogelijkheden !

Ook de in artikel 307, § 2, vereiste ondertekening kan zo nodig bij « elektronische handtekening » gebeuren.

Via hun amendement willen de indieners alvast de mogelijkheid scheppen om deze nieuwe werkwijze later bij koninklijk besluit in te voeren.

Amendement n° 9 (Stuk n° 1341/3) van *de heer Leterme c.s.* gaat in dezelfde richting.

Zijn auteurs stellen de invoeging voor van een nieuw artikel *7bis*, luidend :

« Art. *7bis*. — Artikel 307 van hetzelfde wetboek, gewijzigd bij de wet van 22 juli 1993 en het koninklijk besluit van 20 december 1996 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 307. — De aangifte wordt gedaan op de wijze die door de Koning wordt bepaald. ». ».

Naar analogie met het regeringsamendement op artikel 5 is *de heer Leterme* van oordeel dat de wetgever het bepalen van de uitvoeringsmodaliteiten zoveel mogelijk aan de uitvoerende macht moet overlaten. Op die manier kan volgens hem het best worden ingespeeld op de toekomstige evolutie van de communicatietechnologie.

De minister vindt de door de heren Schoeters en Suykens gebruikte formulering beter.

Het amendement van *de heer Leterme c.s.* is zeer algemeen en heeft als nadeel dat de bestaande tekst van artikel 307, § 2, verdwijnt.

Vanuit legistiek oogpunt lijkt het aangewezen dat de door de heren Schoeters en Suykens voorgestelde tekst evenwel niet in paragraaf 1 maar in een nieuwe paragraaf 5 zou worden opgenomen.

De commissie is het daarmee eens.

*
* *

De heer Leterme trekt amendement n° 9 in.

Amendement n° 3 van de heren Schoeters en Suykens tot invoeging van een nieuw artikel *7bis* wordt eenparig aangenomen in de hiernavolgende licht gewijzigde versie :

Artikel 307 van het WIB 1992 wordt aangevuld met een § 5, die luidt als volgt :

« § 5. De belastingplichtige kan onder door de Koning bepaalde voorwaarden de in het aangifteformulier gevraagde gegevens eveneens verstrekken bij middel van computerafdrukken of van elektronische informatiedragers. ».

Des logiciels sophistiqués utilisables par le contribuable à cette fin sont d'ores et déjà disponibles sur le marché belge. Ces systèmes permettent d'éviter des erreurs matérielles, telles que des erreurs d'addition.

Il sera sans doute même possible, à terme, de faire une déclaration d'impôt au moyen d'un support d'information électronique !

La signature prévue à l'article 307, § 2, pourra également être, si nécessaire, une « signature électronique ».

L'amendement vise à permettre l'instauration de cette nouvelle technique par arrêté royal.

L'amendement n° 9 (Doc. n° 1341/3) de *M. Leterme et consorts* a la même portée.

Ses auteurs proposent d'insérer un nouvel article *7bis*, libellé comme suit :

« Art. *7bis*. — L'article 307 du même Code, modifié par la loi du 22 juillet 1993 et par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 307. — La déclaration est faite selon les modalités fixées par le Roi. ». ».

Par analogie avec l'amendement du gouvernement à l'article 5, *M. Leterme* estime que, dans toute la mesure du possible, le législateur doit laisser au pouvoir exécutif le soin de fixer les modalités d'exécution. Il estime que le pouvoir exécutif est le mieux placé pour pouvoir apporter des adaptations en fonction de l'évolution des techniques de communication.

Le ministre estime que la formulation utilisée par MM. Schoeters et Suykens est meilleure.

L'amendement de *M. Leterme et consorts* est très général et présente l'inconvénient de supprimer le texte de l'article 307, § 2.

D'un point de vue légistique, il paraît toutefois préférable que le texte proposé par MM. Schoeters et Suykens ne figure pas dans le § 1^{er}, mais fasse l'objet d'un § 5 (*nouveau*).

La commission marque son accord sur cette suggestion.

*
* *

M. Leterme retire l'amendement n° 9.

L'amendement n° 3 de MM. Schoeters et Suykens tendant à insérer un nouvel article *7bis* est adopté dans la version légèrement modifiée figurant ci-après :

L'article 307 du CIR 1992 est complété par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Dans les conditions fixées par le Roi, le contribuable peut également fournir les données demandées dans la formule de déclaration au moyen d'imprimés informatiques ou de supports d'information électroniques. ».

Art. 7ter (nieuw)

De heren Schoeters en Suykens dienen amendement n° 32 (Stuk n° 1341/8) in dat ertoe strekt in artikel 318, tweede lid, van het WIB 1992 de woorden « Indien evenwel, *het* op basis van de artikelen 315, 315bis en 316 uitgevoerd onderzoek concrete elementen » te vervangen door de woorden « Indien evenwel *een* op grond van de artikelen 315, 315bis en 316 ingestelde enquête concrete gegevens ».

Volgens de indieners laat de huidige tekst van artikel 318, tweede lid, van het WIB 1992 enkel controles toe door de controlecel van de banken en verzekeringsmaatschappijen (het Controlecentrum Nationaal 2).

Zij willen daarentegen dat ook andere controle-eenheden de in artikel 318, tweede lid, bedoelde onderzoeksdaaden zouden kunnen stellen.

De minister geeft aan dat sinds enkele jaren het nationale controlecentrum 2 belast is met de controle van de banken, wat geleid heeft tot een aanzienlijke toename van de door de banken betaalde belasting.

Het amendement van de heren Schoeters en Suykens komt neer op een opheffing van het bankgeheim in België.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 geeft *de minister* aan dat het amendement wellicht op een misverstand berust. Het feit dat in artikel 318, tweede lid, sprake is van *het* onderzoek betekent geenszins dat enkel en alleen het controlecentrum 2 (dat weliswaar daartoe werd opgericht) dergelijk onderzoek zou kunnen verrichten. Het is dus niet uitgesloten dat een door een andere administratie (bijvoorbeeld de BBI) verricht onderzoek aanleiding geeft tot de in artikel 318, tweede lid, vermelde aanvullende onderzoeksverrichtingen. Het amendement is dan ook overbodig.

*
* *

Amendement n° 32 van de heren Schoeters en Suykens tot invoeging van een nieuw artikel 7ter wordt ingetrokken.

Art. 7quater (nieuw)

De heren Schoeters en Suykens stellen bij amendement n° 33 (Stuk n° 1341/8) voor om in het tweede lid van artikel 318 van het WIB 1992 de woorden « met gezamenlijk akkoord van de Administrateur-generaal van de belastingen en de Adjunct-administrateur-generaal van de belastingen » weg te laten.

De indieners zijn van mening dat een machtiging van de directeur-generaal van de betrokken admini-

Art. 7ter (nouveau)

MM. Schoeters et Suykens présentent un amendement (n° 32, Doc. n° 1341/8) visant à remplacer, dans l'article 318, alinéa 2, du CIR 1992, les mots « Si cependant l'enquête effectuée sur base des articles 315, 315bis et 316 a fait apparaître des éléments concrets » par les mots « Si cependant *une* enquête effectuée sur la base des articles 315, 315bis et 316 a fait apparaître de éléments concrets ».

Les auteurs estiment que le texte actuel de l'article 318, alinéa 2, du CIR 1992 ne permet qu'à la cellule de contrôle des banques et des compagnies d'assurances (le centre de contrôle national 2) d'effectuer des contrôles.

Ils souhaitent toutefois que d'autres unités de contrôle puissent également accomplir les actes d'enquête visés à l'article 318, alinéa 2.

Le ministre indique que le centre de contrôle national 2 est chargé du contrôle des banques depuis plusieurs années, ce qui a entraîné une augmentation considérable de l'impôt payé par les banques.

L'amendement de MM. Schoeters et Suykens équivaut à une suppression du secret bancaire en Belgique.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le ministre* précise que cet amendement repose sans doute sur un malentendu. Le fait qu'il soit question de l'enquête à l'article 318, alinéa 2, ne signifie nullement que seul le centre de contrôle 2 (qui a certes été créé à cet effet) puisse effectuer une telle enquête. Il n'est donc pas exclu qu'une enquête effectuée par une autre administration (par exemple, l'ISI) donne lieu aux devoirs d'enquête complémentaires visés à l'article 318, alinéa 2. Cet amendement est dès lors superflu.

*
* *

L'amendement n° 32 de MM. Schoeters et Suykens visant à insérer un article 7ter (nouveau) est retiré.

Art. 7quater (nouveau)

MM. Schoeters et Suykens présentent un amendement (n° 33, Doc. n° 1341/8) visant à supprimer, dans l'article 318, alinéa 2, du CIR 1992, les mots « avec l'accord conjoint de l'administrateur général des impôts et de l'administrateur général adjoint des impôts ».

Les auteurs estiment que l'autorisation du directeur général de l'administration concernée devrait

stratie moet volstaan. Op die manier worden de bankonderzoeken niet nodeloos bemoeilijkt.

De minister is niet gewonnen voor een terugkeer naar de vroegere tekst van artikel 318 van het WIB 1992, zoals door de indieners van het amendement wordt voorgesteld.

De vorige wijziging hield precies rekening met de bijzondere rol van de adjunct-administrateur-generaal van de belastingen in de gecoördineerde strijd tegen de fiscale fraude.

In het kader van de door de regering beoogde harmonisering van de fiscale procedures wordt trouwens in artikel 44 van het voorliggende wetsontwerp dezelfde procedure ingevoerd in artikel 62*bis* van het BTW-wetboek.

De heer Schoeters betreurt deze nodeloze verzwaring van de procedure.

Volgens *de minister* zal het aantal onderzoeken inzake BTW daardoor niet verminderen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 trekken *de heren Schoeters en Suykens* amendement n° 33 in en vervangen het door een nieuw amendement n° 55 (Stuk n° 1341/9).

De heer Schoeters dient vervolgens een subamendement (n° 68, Stuk n° 1341/9) in op dit amendement.

De minister geeft aan dat er voorlopig bij de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit inderdaad geen directeur-generaal is. In de huidige overgangsfase is dit niet abnormaal.

Deze functie wordt voorlopig door een directiecomité uitgeoefend.

Het lijkt echter niet aangewezen hiervoor de belastingwet te wijzigen.

Een wijziging in het organiek reglement van het ministerie van Financiën volstaat.

*
* *

Amendement n° 68 van de heer Schoeters wordt met 6 tegen 4 stemmen verworpen.

Amendement n° 55 van de heren Schoeters en Suykens tot invoeging van een nieuw artikel 7*quater* wordt met dezelfde stemming verworpen.

Art. 7*quinquies*

De heren Schoeters en Suykens stellen bij amendement n° 49 (Stuk n° 1341/8) de invoeging voor van een nieuw artikel 7*quinquies*, luidend als volgt :

« Art. 7*quinquies*. — In artikel 327, § 5, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 28 december 1992 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 december 1995, worden de woorden « en dat een

suffire. Cette simplification éviterait que les enquêtes auprès des établissements bancaires soient compliquées inutilement.

Le ministre n'est pas favorable à un retour à l'ancien texte de l'article 318 du CIR 1992, ainsi que le proposent les auteurs de l'amendement.

La précédente modification tenait précisément compte du rôle particulier joué par l'administrateur général adjoint des impôts dans la coordination de la lutte contre la fraude fiscale.

Dans le cadre de l'harmonisation des procédures fiscales souhaitée par le gouvernement, l'article 44 du projet à l'examen instaure du reste la même procédure à l'article 62*bis* du Code de la TVA.

M. Schoeters déplore que l'on alourdisse ainsi inutilement la procédure.

Selon *le ministre*, le nombre d'enquêtes en matière de TVA ne diminuera pas pour autant.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *MM. Schoeters et Suykens* retirent leur amendement n° 33 et le remplacent par un nouvel amendement (n° 55, Doc. n° 1341/9).

M. Schoeters présente ensuite un sous-amendement (n° 68, Doc. n° 1341/9) à cet amendement.

Le ministre précise qu'il n'y a effectivement pas, pour l'instant, de directeur général à l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus. Cette situation n'est pas anormale dans la phase transitoire actuelle.

Cette fonction est exercée provisoirement par un comité directeur.

Il semble toutefois inopportun de modifier pour autant la loi fiscale.

Il suffira de modifier le règlement organique du ministère des Finances.

*
* *

L'amendement n° 68 de M. Schoeters est rejeté par 6 voix contre 4.

L'amendement n° 55 de *MM. Schoeters et Suykens* visant à insérer un article 7*quater* (nouveau) est rejeté par un vote identique.

Art. 7*quinquies*

MM. Schoeters et Suykens présentent un amendement (n° 49, Doc. n° 1341/8) visant à insérer un article 7*quinquies* (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 7*quinquies*. — Dans l'article 327, § 5, du même Code, remplacé par la loi du 28 décembre 1992 et modifié par l'arrêté royal du 22 décembre 1995, les mots « et qui implique une complicité de l'établisse-

medeplichtigheid insluit tussen de instelling en de cliënt met het oog op belastingontduiking » geschrapt. ».

De heer Schoeters geeft aan dat dit amendement de schrapping beoogt van de voorwaarde van medeplichtigheid tussen een financiële instelling en de cliënt bij een mechanisme dat tot doel of tot gevolg heeft inbreuken op de fiscale wetgeving te organiseren met het oog op belastingontduiking. De beoogde wijziging is een gevolg de door het koninklijk besluit van 20 december 1996 ingevoerde nieuwe formulering van artikel 318 van het WIB 1992, waarin onder meer de voorwaarde van medeplichtigheid werd weggelaten.

De minister zal over dit amendement het gemotiveerde advies van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen inwinnen.

Er dient bovendien over te worden gewaakt zoveel mogelijk dezelfde bewoordingen te gebruiken als in de wetgeving tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dienen *de heren Schoeters en Suykens* drie nieuwe amendementen (n^{os} 56, 57 en 58, Stuk n^o 1341/9) tot invoering van een nieuw artikel *7quinquies* in.

Bij amendement n^o 56 stellen zij voor artikel 327, § 5, van het WIB 1992 te vervangen door de volgende bepaling :

« § 5. De Commissie voor het Bank- en Financieuzen informeert onmiddellijk de minister van Financiën wanneer zij bij een instelling waarvan zij de controle waarborgt, concrete elementen vaststelt die een ernstige en georganiseerde fiscale inbreuk laten vermoeden waarbij bijzondere mechanismen of procedures van internationale omvang worden aangevend. ».

Amendement n^o 57 voegt daar de woorden « van een zodanige omvang dat haar financiële positie in het gedrang dreigt te komen » aan toe.

Amendement n^o 58 ten slotte strekt ertoe een nieuw artikel *7quinquies* in te voegen, luidend :

« Art. *7quinquies*. — A) In artikel 327, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 december 1992 en bij koninklijk besluit van 22 december 1995, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o § 5 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 5. De Commissie voor het Bank- en Financieuzen informeert onmiddellijk de minister van Financiën wanneer zij vaststelt dat een instelling waarover zij controle uitoefent een bijzonder mechanisme heeft opgezet dat tot doel of tot gevolg heeft belastingontduiking door derden aan te moedigen. »;

ment et du client dans un but de fraude fiscale » sont supprimés. ».

M. Schoeters précise que cet amendement vise à supprimer la condition de complicité de l'établissement financier et du client dans le cadre de la mise en place d'un mécanisme ayant pour but ou pour effet d'organiser des infractions à la loi fiscale en vue d'éluider l'impôt. Cette proposition de modification s'inspire de la nouvelle formulation, introduite par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, de l'article 318 du CIR 1992, dans laquelle la condition de complicité a été supprimée.

Le ministre demandera l'avis motivé de la Commission bancaire et financière au sujet de cet amendement.

Il convient en outre, dans la mesure du possible, de veiller à utiliser la même formulation que dans la législation relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux.

*
* *

Lors de la réunion du 17 mars 1998, *MM. Schoeters et Suykens* présentent trois nouveaux amendements (n^{os} 56, 57 et 58, Doc. n^o 1341/9) tendant à insérer un nouvel article *7quinquies*.

L'amendement n^o 56 tend à remplacer l'article 327, § 5, du CIR 1992, par la disposition suivante :

« § 5. La Commission bancaire et financière informe immédiatement le ministre des Finances lorsqu'elle constate, dans le chef d'un organisme dont elle assure le contrôle, des éléments concrets permettant de présumer l'organisation d'une infraction fiscale grave impliquant le recours à des mécanismes ou procédés particuliers d'une ampleur internationale. ».

L'amendement n^o 57 tend à ajouter à ce texte les mots « d'une ampleur internationale telle que sa situation financière pourrait être compromise ».

Enfin, l'amendement n^o 58 vise à insérer un nouvel article *7quinquies*, libellé comme suit :

« Art. *7quinquies*. — A) A l'article 327 du même Code, modifié par la loi du 28 décembre 1992 et l'arrêté royal du 22 décembre 1995, sont apportées les modifications suivantes :

1^o le § 5 est remplacé par la disposition suivante :

« § 5. La Commission bancaire et financière informe immédiatement le ministre des Finances lorsqu'elle constate qu'un organisme dont elle assure le contrôle a mis en place un mécanisme particulier qui a pour but ou pour effet d'encourager la fraude fiscale dans le chef de tiers. »;

2° dit artikel wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 6. De Controledienst voor de Verzekeringen informeert onmiddellijk de minister van Financiën wanneer hij vaststelt dat een instelling waarover hij controle uitoefent een bijzonder mechanisme heeft opgezet dat tot doel of tot gevolg heeft belastingontduiking door derden aan te moedigen. ».

B) Artikel 26 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 5. Onverminderd de toepassing van artikel 327, § 6, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, kent de controlerende overheid geen geschillen van fiscale aard.

Paragraaf 4 is evenwel van toepassing in het geval waarin de controlerende overheid kennis heeft van het feit dat een verzekeringsonderneming een bijzonder mechanisme heeft opgezet dat het bevorderen van de belastingontduiking door derden tot doel of tot gevolg heeft. ».

Volgens de minister is amendement n° 57 al te beperkend.

De heer Schoeters merkt op dat ook daar de voorwaarde van medeplichtigheid (die in het huidige artikel 327, § 5 is opgenomen) wordt weggelaten.

De minister merkt op dat de Commissie voor het Bank- en Financieuzen geen voorstander is van dergelijke wijziging. Zij vreest immers dat de vertrouwensrelatie met de gecontroleerde banken hierdoor in het gedrang zal komen.

De heer D. Pieters geeft aan dat het amendement de Commissie voor het Bank- en Financieuzen ook bijkomend werk zal bezorgen.

De minister geeft de voorkeur aan amendement n° 58 omdat dit het dichtst bij de bestaande wetgeving (onder meer artikel 57, § 3, van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen) aansluit.

*
* *

Amendementen n°s 49, 56 en 57 van de heren Schoeters en Suykens worden ingetrokken.

Amendement n° 58 van dezelfde indieners tot invoeging van een nieuw artikel 7quinquies wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

De heer Daems stelt bij amendement n° 7 (Stuk n° 1341/2) voor dit artikel te schrappen.

De auteur verwijst naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Hoewel hij kan begrijpen dat de regering artikel 332 van het WIB 1992 wil opheffen, wenst hij in elk geval het behoud van de verplichting voor de Administratie der directe belastingen om de fiscale

2° cet article est complété par le paragraphe suivant :

« § 6. L'Office de contrôle des assurances informe immédiatement le ministre des Finances lorsqu'il constate qu'un organisme dont il assure le contrôle a mis en place un mécanisme particulier qui a pour but ou pour effet d'encourager la fraude fiscale dans le chef de tiers. ».

B) L'article 26 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances est complété par le paragraphe suivant :

« § 5. Sous réserve de l'application de l'article 327, § 6, du Code des impôts sur les revenus 1992, l'autorité de contrôle ne connaît pas des litiges de nature fiscale.

Toutefois, le § 4 est d'application lorsque l'autorité de contrôle a connaissance de ce qu'une entreprise d'assurances a mis en place un mécanisme particulier qui a pour but ou pour effet d'encourager la fraude fiscale dans le chef de tiers. ».

Le ministre estime que l'amendement n° 57 est trop limitatif.

M. Schoeters fait observer que la condition de complicité (prévue dans l'actuel article 327, § 5) est également supprimée dans ce texte.

Le ministre signale que la Commission bancaire et financière n'est pas favorable à une telle modification. Elle craint en effet que la relation de confiance avec les banques contrôlées s'en trouve compromise.

M. D. Pieters indique que l'amendement entraînera également une charge de travail supplémentaire pour la Commission bancaire et financière.

Le ministre donne la préférence à l'amendement n° 58, car c'est celui qui se rapproche le plus de la législation existante (notamment l'article 57, § 3, de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit).

*
* *

Les amendements n°s 49, 56 et 57 de MM. Schoeters et Suykens sont retirés.

L'amendement n° 58 des mêmes auteurs visant à insérer un nouvel article 7quinquies est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 8

M. Daems propose, par son amendement (n° 7, Doc. n° 1341/2), de supprimer cet article.

L'auteur renvoie à l'exposé qu'il a fait dans le cadre de la discussion générale.

Bien qu'il puisse comprendre que le gouvernement désire abroger l'article 332 du CIR 1992, il souhaite en tout cas que soit maintenue l'obligation pour l'Administration des contributions directes d'examiner la

toestand van de belastingplichtige ten minste éénmaal om de drie jaar te onderzoeken.

Deze verplichting was immers in het verleden voor de belastingplichtige een bruikbaar argument om zijn goede trouw te bewijzen wanneer de fiscus te ver in de tijd wou teruggaan bij het rechtzetten van foute aangiften.

De heer Arens stelt bij amendement n° 12 (Stuk n° 1341/4) voor om artikel 332 van het WIB 1992 *niet* weg te laten (zoals de regering in artikel 8 beoogt) maar het in een gewijzigde versie te behouden.

Volgens hem moet de administratie der directe belastingen er zorg voor dragen dat de fiscale toestand van de belastingplichtige ten minste eenmaal om de *twee* jaar wordt onderzocht.

Hij onderschrijft de argumentatie van de heer Daems. Regelmatige belastingcontroles moeten vermijden dat belastingplichtigen zware boetes oplopen, gewoon omdat ze de regelgeving inzake belastingen niet kennen.

Volgens *de minister* berusten beide amendementen op een misverstand.

Artikel 8 van het ontwerp heft artikel 332 van het WIB 1992 op ingevolge een opmerking van de Raad van State die (in een vorig advies) terecht had gesteld dat dit artikel geen normatieve draagwijdte heeft.

Artikel 332 van het WIB 1992 regelt enkel en alleen een methode van inwendige organisatie van de belastingadministratie.

Het is de bedoeling dat in de toekomst zoals in het buitenland (bijvoorbeeld in Frankrijk of in de Verenigde Staten van Amerika) minder controles zullen gebeuren; deze controles zullen echter wel grondiger zijn dan thans het geval is.

Zelfs indien deze grondige controle in het kader van het B1-B6 of C1-C6-systeem echter slechts om de zes jaar zou gebeuren, dan nog kan de administratie bij het rechtzetten van fouten in de belastingaangiften niet meer dan drie jaar in de tijd teruggaan.

De heer Daems trekt vervolgens zijn amendement n° 7 in.

De minister voegt eraan toe dat het B1-B6 (of C1-C6)-systeem niet belet dat er naast de grondige controle die minstens om de zes jaar zal geschieden, ook nog elk jaar een gewone controle van de aangifte zal worden uitgevoerd.

Met de thans beschikbare financiële middelen is het voor de administratie echter materieel niet mogelijk alle belastingplichtigen om de twee jaar grondig te controleren, zoals de heer Arens voorstelt.

De heer Arens herhaalt dat de belastingadministratie de belastingplichtigen in het ongewisse laat over de juiste toepassing van de fiscale regelgeving. Dergelijke toestand kan jaren aanslepen !

De minister verwijst naar artikel 354 van het WIB 1992.

situation fiscale des contribuables au moins une fois tous les trois ans.

Dans le passé, le contribuable a en effet pu tirer utilement argument de cette obligation pour prouver sa bonne foi lorsque le fisc souhaitait remonter trop loin dans le temps pour rectifier des déclarations erronées.

Par son amendement (n° 12, Doc. n° 1341/4), *M. Arens* propose de *ne pas* supprimer l'article 332 du CIR 1992 ainsi que le prévoit l'article 8, mais de le maintenir dans une version modifiée.

Il estime que l'administration des contributions directes doit veiller à ce que la situation fiscale du contribuable soit examinée au moins une fois tous les *deux* ans.

Il souscrit aux arguments de M. Daems. Des contrôles fiscaux réguliers doivent permettre d'éviter que les contribuables encourrent de lourdes amendes pour le seul motif qu'ils ne connaissent pas la réglementation fiscale.

Le ministre constate que les deux amendements reposent sur un malentendu.

L'article 8 du projet abroge l'article 332 du CIR 1992 pour tenir compte d'une observation du Conseil d'Etat, qui a souligné à juste titre (dans un avis précédent) que cet article n'a pas de portée normative.

L'article 332 du CIR 1992 règle uniquement un mode d'organisation interne de l'administration fiscale.

Le but est d'effectuer moins de contrôles à l'avenir, comme c'est le cas dans d'autres pays (par exemple en France ou aux Etats-Unis); ces contrôles seront cependant plus approfondis qu'à l'heure actuelle.

Toutefois, même si ce contrôle approfondi ne devait avoir lieu que tous les six ans dans le cadre du système B1-B6 ou C1-C6, l'administration ne pourrait de toute façon remonter au delà de trois ans en arrière pour rectifier des erreurs commises dans les déclarations d'impôt.

M. Daems retire ensuite son amendement n° 7.

Le ministre ajoute que le système B1-B6 (ou C1-C6) n'empêche pas qu'outre le contrôle approfondi effectué au moins tous les six ans, un contrôle ordinaire de la déclaration soit également effectué chaque année.

Compte tenu des moyens financiers disponibles à l'heure actuelle, l'administration se trouve cependant dans l'incapacité matérielle de soumettre tous les contribuables à un contrôle approfondi tous les deux ans, ainsi que M. Arens le propose.

M. Arens répète que l'administration fiscale laisse les contribuables dans l'incertitude en ce qui concerne l'application correcte de la réglementation fiscale. Pareille situation peut persister pendant des années !

Le ministre renvoie à l'article 354 du CIR 1992.

De termijn van drie jaar loopt vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd; bovendien moet de verschuldigde belasting worden gevestigd binnen 18 maanden te rekenen van de 1^e januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar is genoemd.

Daarna kan de administratie niet meer tot inkohiering overgaan, tenzij de aanslagtermijn wordt verlengd, wat slechts mogelijk is in de gevallen bedoeld in de artikelen 354 en 358 van het WIB 1992.

De heer Arens trekt vervolgens zijn amendement n^o 12 in.

Hij blijft er echter bij dat de administratie binnen redelijke termijnen duidelijk moet antwoorden op de vragen van de belastingplichtigen.

De minister merkt op dat in het concrete geval dat de heer Arens klaarblijkelijk beoogt de techniek van de « *ruling* » (het in artikel 345 van het WIB 1992 bedoelde voorafgaand akkoord) wellicht een oplossing kan bieden.

*
* *

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

De minister geeft aan dat dit artikel ten behoeve van de feitelijk gescheiden echtgenoot een nieuwe uitzondering invoert op het beroepsgeheim van de ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, namelijk wanneer zij aan de (feitelijk gescheiden) echtgenoot met het oog op het indienen van een bezwaarschrift inlichtingen verstrekken over de fiscale toestand van zijn echtgenoot wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op zijn goederen.

De heer Schoeters dient een amendement (n^o 46, Stuk n^o 1341/8) in dat ertoe strekt onder punt 1^o van de voorgestelde tekst de woorden « waarvan de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een gedeelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « op wiens goederen de aanslag geheel of gedeeltelijk wordt ingevorderd ».

Amendement n^o 110A van *de regering* (Stuk n^o 1341/15) heeft tot doel in de voorgestelde tekst van punt 1^o de woorden « wanneer zij over de fiscale toestand van een belastingplichtige inlichtingen verstrekken » te vervangen door de woorden « wanneer zij met betrekking tot de fiscale toestand van een belastingplichtige een vraag om raadpleging, uitleg of mededeling inwilligen » en de woorden « aan de echtgenoot waarvan de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een gedeelte van diens goederen » door de woorden « aan de echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd ».

De minister wijst erop dat het recht van inzage van de echtgenoot beter wordt gedefinieerd door, wat de

Le délai de trois ans court à partir du 1^{er} janvier de l'année qui désigne l'exercice d'imposition pour lequel l'impôt est dû; de plus, l'impôt dû doit être établi dans les dix-huit mois à compter du 1^{er} janvier de l'année qui désigne l'exercice d'imposition.

Par après, l'administration ne peut plus procéder à l'enrôlement, à moins que le délai d'imposition soit prolongé, ce qui n'est possible que dans les situations visées aux articles 354 et 358 du CIR 1992.

M. Arens retire ensuite son amendement n^o 12.

Il maintient toutefois que l'administration doit répondre clairement aux questions des contribuables dans des délais raisonnables.

Le ministre fait observer que dans le cas concret manifestement visé par *M. Arens*, la technique de l'accord préalable (prévue à l'article 345 du CIR 1992) peut sans doute constituer une solution.

*
* *

L'article 8 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 9

Le ministre indique que cet article prévoit, au profit du conjoint séparé de fait, une nouvelle dérogation au secret professionnel auquel sont tenus les fonctionnaires de l'Administration des contributions directes, afin de permettre à ceux-ci de communiquer, en vue de l'introduction d'une réclamation, des renseignements sur la situation fiscale d'un contribuable à son conjoint (séparé de fait) sur les biens duquel l'imposition peut être recouvrée.

M. Schoeters présente un amendement (n^o 46, Doc. n^o 1341/8) tendant à remplacer, dans le texte proposé au 1^o, les mots « sur tout ou partie des biens duquel l'imposition peut être recouvrée » par les mots « sur les biens duquel l'imposition est recouvrée en tout ou en partie ».

L'amendement n^o 110A du *gouvernement* (Doc. n^o 1341/15) vise à remplacer, dans le texte proposé au 1^o, les mots « lorsqu'ils accordent la communication de renseignements sur » par les mots « lorsqu'ils accueillent une demande de consultation, d'explication ou de communication relative à » et les mots « à son conjoint sur tout ou partie des biens duquel l'imposition peut être recouvrée » par les mots « à son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement ».

Le ministre indique que le droit de regard du conjoint est mieux défini en se référant, pour le libellé, à

opstelling betreft, te verwijzen naar artikel 5 van de wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur.

Trouwens door het gebruik van de woorden « de aanslag wordt ingevoerd » is de tekst duidelijker aangaande het vertrekpunt van de bezwaartermijn, dat wil zeggen vanaf de dag waarop de ontvanger de niet in het kohier opgenomen echtgenoot inlicht nopens zijn voornemen om de belastingschuld, gevestigd op naam van de feitelijk gescheiden echtgenoot, daadwerkelijk in te vorderen.

Tot slot worden de woorden « op alle of een gedeelte van diens » vervangen door de woorden « op wiens ».

Bijgevolg trekt *de heer Schoeters* zijn amendement n° 46 in.

*
* *

Amendement n° 110A van de regering wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 9 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 10

De minister geeft aan dat dit artikel ertoe strekt artikel 343 van het WIB 1992 op te heffen. Laatstgenoemd artikel heeft betrekking op winst en baten tot maximum 100 000 frank, wat lager is dan het gedeelte van het inkomen dat van belasting wordt vrijgesteld. Precies daarom zijn de in dit artikel van het WIB 1992 bedoelde driejaarlijkse akkoorden in onbruik geraakt.

*
* *

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11 tot 14

De minister geeft aan dat de artikelen 347, 348, 349 en 350 van het WIB 1992 waarvan thans de opheffing wordt voorgesteld, niet meer worden toegepast.

Deze artikelen gaven de belastingplichtigen de mogelijkheid hun betwisting voor te leggen aan een fiscale commissie of aan een comité van advies.

De heer Reynders dient een amendement (n° 29, Stuk n° 1341/7) in om de artikelen 11 tot 14 weg te laten.

Volgens hem ware het aangewezen maatregelen te nemen om de werkomstandigheden van die commis-

l'article 5 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.

Par ailleurs, en utilisant les mots « mise en recouvrement », le texte indique plus clairement le point de départ du délai de réclamation, c'est-à-dire à partir du jour où le receveur informe le conjoint non repris au rôle de son intention de mettre en recouvrement la dette d'impôt établie au nom de l'autre conjoint séparé de fait.

Enfin, les mots « en tout ou en partie » sont supprimés.

En conséquence, *M. Schoeters* retire son amendement n° 46.

*
* *

L'amendement n° 110A du gouvernement est adopté par 9 voix et 1 abstention.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté par le même vote.

Art. 10

Le ministre indique que cet article vise à abroger l'article 343 du CIR 1992. Ce dernier porte sur les bénéfices et profits n'excédant pas 100 000 francs, montant qui est inférieur à la quotité de revenus exonérée d'impôt. C'est précisément pour cette raison que les accords triennaux visés dans cet article du CIR 1992 tendent à tomber en désuétude.

*
* *

L'article 10 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 11 à 14

Le ministre indique que les articles 347, 348, 349 et 350 du CIR 1992, dont l'abrogation est proposée, ne sont plus appliqués.

Ces articles permettaient aux contribuables de soumettre leur contestation à une commission fiscale ou à un comité consultatif.

M. Reynders présente un amendement (n° 29, Doc. n° 1341/7) qui tend à supprimer les articles 11 à 14.

Selon lui, il conviendrait plutôt de mettre en œuvre des mesures visant à l'amélioration des condi-

sie en dat comité te verbeteren, met name via een betere samenstelling ervan.

*
* *

De artikelen 11 tot 14 worden aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg komt amendement n^o 29 van de heer Reynders tot weglating van die artikelen te vervallen.

Art. 15

De minister legt uit dat voortaan de roerende voorheffing en de bedrijfsvoorheffing zullen kunnen worden ingecohierd, ook wanneer geen aangifte is gebeurd.

*
* *

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

De minister geeft aan dat de bestaande aanslagtermijnen van drie en vijf jaar voortaan ook zullen gelden inzake roerende voorheffing en bedrijfsvoorheffing.

Amendement n^o 60 van *mevrouw Cornet* en *de heer Reynders* (Stuk n^o 1341/9) strekt ertoe artikel 16 aan te vullen met een punt 3^o, luidend als volgt :

« 3^o het vierde lid wordt opgeheven. ».

Er wordt verwezen naar de verantwoording (blz. 4 en 5).

De minister vraagt dat amendement te verwerpen.

*
* *

Amendement n^o 60 van *mevrouw Cornet* en *de heer Reynders* wordt verworpen met 9 tegen 1 stem.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17

Dit artikel brengt volgens *de minister* twee wijzigingen aan in artikel 355 van het WIB 1992, te weten :

1^o de terminologie van dit artikel wordt aangepast aan de bevoegdheden in fiscale zaken die voortaan aan de rechtbanken van eerste aanleg worden verleend;

tions de fonctionnement de cette commission et de ce comité à travers, notamment, une meilleure représentation en son sein.

*
* *

Les articles 11 à 14 sont adoptés par 9 voix et 1 abstention.

En conséquence, l'amendement n^o 29 de M. Reynders, qui vise à supprimer ces articles, devient sans objet.

Art. 15

Le ministre précise que, dorénavant, le précompte mobilier et le précompte professionnel pourront être enrôlés, même en l'absence de déclaration.

*
* *

L'article 15 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 16

Le ministre indique que les délais d'imposition existants de trois et cinq ans seront désormais également applicables en matière de précompte mobilier et de précompte professionnel.

L'amendement n^o 60 de *Mme Cornet* et *M. Reynders* (Doc. n^o 1341/9) tend à compléter l'article 16 par un 3^o, libellé comme suit :

« 3^o l'alinéa 4 est abrogé. ».

Il est renvoyé à la justification (pp. 4-5).

Le ministre demande le rejet de l'amendement.

*
* *

L'amendement n^o 60 de *Mme Cornet* et *M. Reynders* est rejeté par 9 voix contre 1.

L'article 16 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 17

Le ministre précise que cet article apporte deux modifications à l'article 355 du CIR 1992, à savoir :

1^o la terminologie de cet article est adaptée en fonction des compétences conférées dorénavant aux tribunaux de première instance en matière fiscale;

2° de nadere toepassingsregels van de vigerende wettekst worden verduidelijkt teneinde bepaalde knelpunten met betrekking tot de berekening van het in te kohieren bedrag waarbij rekening wordt gehouden met de elementen die op de belastingsgrondslag toe te rekenen zijn wanneer die worden teruggegeven wegens vernietiging van de initiële aanslag.

De heer Daems stelt bij amendement n° 6 (Stuk n° 1341/2) de opheffing van artikel 355 van het WIB 1992 voor. Voor hem kan het niet dat de fiscus, wanneer een aanslag nietig werd verklaard omdat hij niet werd gevestigd overeenkomstig een wettelijke regel, zelfs buiten termijn ten name van dezelfde belastingschuldige een nieuwe aanslag kan vestigen. Op de keper beschouwd is het zelfs mogelijk dat de fiscus via het telkens weer rechtzetten van zijn opeenvolgende vergissingen gedurende jaren een instabiele belastingtoestand voor de betrokken belastingplichtige veroorzaakt. Dit principe van het « herbelasten » bestaat trouwens niet inzake indirecte belastingen.

De minister verwijst naar de Grondwet. Alle Belgen moeten inzake belastingen gelijk worden behandeld.

Wanneer de aanslag niet verjaard is maar bijvoorbeeld omwille van procedurefouten werd vernietigd, blijft de belasting niettemin verschuldigd en moet een nieuwe ten name van dezelfde belastingplichtige worden gevestigd.

De heer Arens stelt bij amendement n° 117 (Stuk n° 1341/15) ter vervanging van amendement n° 13 (Stuk n° 1341/4) dat verkeerd werd geredigeerd. Amendement n° 117 strekt ertoe voor de termijn binnen welke de administratie een vernietigde aanslag door een nieuwe mag vervangen in beide gevallen op drie maanden te bepalen. Dit houdt in dat zulks ook binnen de drie maanden (tegenover zes in het voorgestelde artikel 17) vanaf de datum waarop de rechterlijke beslissing definitief is, moet gebeuren.

De minister geeft toe dat de voorgestelde termijn van zes maanden wel bijzonder lang is. Drie maanden moeten in beide hypothesen kunnen volstaan.

De heer Didden c.s. stelt bij amendement n° 26 (Stuk n° 1341/5) voor om in het voorgestelde artikel 355, eerste lid de volgende wijzigingen aan te brengen :

A) tussen de woorden « administratie » en « zelfs » de woorden « één keer » invoegen;

B) de woorden « binnen zes maanden » vervangen door de woorden « binnen drie maanden ».

De minister herhaalt dat de voorgestelde termijn van (telkens) drie maanden hem voldoende lijkt. Hij kan echter niet instemmen met de onder punt A) voorgestelde wijziging.

Het gevaar is immers niet denkbeeldig dat wanneer de fiscus slechts één keer een vernietigde aanslag door een nieuwe zou mogen rechtzetten een belastingambtenaar bewust een procedurefout zou maken om zo een vernietiging van deze nieuwe aan-

2° les modalités d'application du texte actuel sont précisées afin d'éviter certains problèmes concernant le calcul du montant à enrôler en tenant compte des éléments imputables sur l'impôt de base lorsque ceux-ci ont été restitués au motif de l'annulation de la cotisation initiale.

M. Daems présente un amendement (n° 6, Doc. n° 1341/2) tendant à abroger l'article 355 du CIR 1992. L'auteur estime qu'il est inadmissible que, lorsqu'une imposition a été annulée pour n'avoir pas été établie conformément à une règle légale, le fisc puisse, même si le délai fixé est écoulé, établir une nouvelle cotisation à charge du même redevable. A la limite, le fisc pourrait, en corrigeant de manière répétée ses erreurs successives, plonger le redevable concerné dans l'insécurité fiscale pendant des années. Le principe de la « réimposition » n'existe d'ailleurs pas en matières d'impôts indirects.

Le ministre renvoie à la Constitution. Tous les Belges doivent être traités sur un pied d'égalité en matière fiscale.

Si l'imposition n'est pas prescrite mais a été annulée, par exemple, pour des vices de procédure, l'impôt n'en demeure pas moins dû et il faut établir une nouvelle cotisation à charge du même redevable.

M. Arens présente un amendement (n° 117, Doc. n° 1341/15) en remplacement de l'amendement n° 13 (Doc. n° 1341/4) dont la rédaction est erronée. L'amendement n° 117 tend à fixer dans les deux cas à trois mois le délai dans lequel l'administration peut remplacer une cotisation annulée par une nouvelle cotisation. Cela signifie que cela doit également s'effectuer dans les trois mois (au lieu des six mois prévus par l'article 17 du projet à l'examen) de la date à laquelle la décision judiciaire est devenue définitive.

Le ministre concède que le délai de six mois proposé est particulièrement long. Trois mois devraient suffire dans les deux hypothèses.

M. Didden et consorts présentent un amendement (n° 26, Doc. n° 1341/5) tendant à apporter les modifications suivantes à l'article 355, alinéa 1^{er}, proposé :

A) entre le mot « établir » et les mots « à charge », insérer les mots « une seule fois »;

B) remplacer les mots « dans les six mois » par les mots « dans les trois mois ».

Le ministre répète que le délai proposé de (chaque fois) trois mois lui paraît suffisant. Il ne peut toutefois pas marquer son accord sur la modification proposée au point A).

Il n'est en effet pas illusoire d'imaginer que, si le fisc ne peut rétablir qu'une seule fois une imposition annulée par une nouvelle cotisation, un fonctionnaire des contributions pourrait commettre sciemment une faute de procédure afin de provoquer l'annula-

slag uit te lokken, teneinde een belastingplichtige te begunstigen.

In bepaalde gevallen gaat het immers om zeer hoge bedragen.

De heren Leterme en D. Pieters pleiten voor meer evenwicht tussen de belangen van de fiscus en die van de belastingplichtigen. De onbeperkte mogelijkheid voor de administratie om nieuwe aanslagen te vestigen kan de bedrijven hinderen bij het afsluiten van een boekjaar.

De heer Arens wil deze mogelijkheid voor de fiscus beperken tot aanslagen boven een welbepaald bedrag.

Met *de heer Leterme* vreest *de minister* dat dergelijke beperking strijdig zou zijn met het beginsel dat inzake belastingen geen voorrechten kunnen worden ingevoerd (artikel 172 van de Grondwet).

Dit bezwaar kan overigens ook worden ingebracht tegen het eerste deel van bovenvermeld amendement van de heer Didden c.s., aangezien dit mogelijk maakt dat bepaalde belastingplichtigen, dankzij de hulp van spitsvondige advocaten of medeplichtige ambtenaren, de door hen verschuldigde belasting niet betalen.

*
* *

Amendement n° 6 van de heer Daems wordt verworpen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 117 van de heer Arens wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 26 van de heer Didden c.s. wordt ingetrokken.

Het aldus gewijzigde artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

De minister geeft aan dat ook hier de terminologie wordt aangepast aan de nieuwe bevoegdheid in fiscale zaken van de rechtbanken van eerste aanleg.

De commissie brengt aan de tekst van dit artikel de hiernavolgende verbeteringen aan : in de Nederlandse tekst van het voorgestelde eerste lid van artikel 356 van het WIB 1992 wordt het woord « goedkeuring » vervangen door « oordeel ». In de Franse tekst van hetzelfde lid wordt het woord « *originaire* » vervangen door « *initiale* ».

Amendement n° 82 (Stuk n° 1341/14) van *de heren Didden, D. Pieters en Leterme* strekt ertoe het vierde lid van het voorgestelde artikel 356 te vervangen door de volgende bepaling : « Die subsidiaire aanslag wordt op straffe van verval aan het gerecht onderworpen door een verzoekschrift dat vóór de neerlegging ter griffie van de eerste conclusie in eerste aanleg van de Staat aan de belastingschuldige wordt

tion de cette nouvelle imposition dans le but de favoriser un redevable.

Dans certains cas, il s'agit en effet de montants très importants.

MM. Leterme et D. Pieters préconisent que l'on instaure un meilleur équilibre entre les intérêts du fisc et ceux des contribuables. La possibilité illimitée pour l'administration d'établir de nouvelles cotisations peut handicaper les entreprises lors de la clôture d'un exercice comptable.

M. Arens veut limiter cette possibilité de l'administration fiscale aux impositions supérieures à un montant déterminé.

A l'instar de *M. Leterme*, *le ministre* craint qu'une telle limitation soit contraire au principe selon lequel il ne peut être établi de privilège en matière d'impôts (article 172 de la Constitution).

La même objection peut d'ailleurs valoir à l'égard de la première partie de l'amendement précité de *M. Didden et consorts*, étant donné que certains contribuables pourraient, grâce à l'aide d'avocats ingénieux ou de fonctionnaires complices, ne pas payer l'impôt dont ils sont redevables.

*
* *

L'amendement n° 6 de *M. Daems* est rejeté par 9 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 117 de *M. Arens* est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 26 de *M. Didden et consorts* est retiré.

L'article 17, tel que modifié, est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 18

Le ministre précise qu'il s'agit, une fois de plus, d'adapter la terminologie en fonction des nouvelles compétences conférées aux tribunaux de première instance en matière fiscale.

La commission décide de modifier comme suit le texte de cet article : dans le texte néerlandais de l'article 356 du CIR 1992, alinéa 1^{er} proposé, le mot « *goedkeuring* » est remplacé par le mot « *oordeel* ». Dans le texte français du même alinéa, le mot « *originaire* » est remplacé par le mot « *initiale* ».

L'amendement (n° 82, Doc. n° 1341/14) de *MM. Didden, D. Pieters et Leterme* vise à remplacer l'alinéa 4 de l'article 356 proposé par la disposition suivante : « Cette cotisation subsidiaire est, à peine de forclusion, soumise à la juridiction par requête signifiée au redevable avant le dépôt au greffe des premières conclusions formulées par l'Etat en première instance; la requête est signifiée avec assigna-

betekend; het verzoekschrift wordt ter kennis gebracht met dagvaarding om te verschijnen, wanneer het een overeenkomstig artikel 357 gelijkgestelde belastingsschuldige betreft. ».

De heer Leterme preciseert dat dit amendement moet worden besproken in samenhang met de bepalingen van artikel 1385*undecies*, derde lid, zoals dat in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd bij artikel 8 van wetsontwerp n^o 1342/1, alsook met de amendementen n^{os} 30 en 33 van de heer Didden c.s., die ertoe strekken dat artikel te wijzigen.

De spreker memoreert dat het derde lid van artikel 1385*undecies* (*nieuw*) bepaalt dat de eiser, behalve wat de administratieve sancties betreft, aan de rechter geen bezwaren mag voorleggen die noch bij zijn administratief beroep werden geformuleerd, noch ambtshalve door de administratieve beroepsinstantie werden onderzocht, tenzij zij een overtreding van de wet of een schending van de op straffe van nietigheid voorgeschreven procedurele vormvereisten aanvoeren.

In zijn advies van 23 januari 1997, dat werd bevestigd door zijn dringende advies dat op 9 februari 1998 werd uitgebracht, is de Raad van State tot de bevinding gekomen dat, wanneer het geschil van de eerste (*in casu* administratieve) aanleg wordt overgeheveld naar het gerechtelijke niveau, de beperkte toepassing van het begrip « nieuw bezwaar » leidt tot een beperking van de rechtsvordering. Een en ander strookt dus niet met het begrip « volle rechtsmacht », zoals nader omschreven door het Europees Hof voor de rechten van de mens.

De amendementen n^o 30 en n^o 33 van de heer Didden c.s. strekken ertoe de eiser te machtigen aan de rechter van de rechtbank van eerste aanleg nieuwe bezwaren voor te leggen, zij het alleen in de gedinginleidende akte.

Teneinde voor de gerechtelijke procedure een gelijke behandeling van de Staat en de belastingplichtige te waarborgen en een zeker parallellisme tussen beide bepalingen te behouden (om latere beroepen te voorkomen), stellen de heren Didden, D. Pieters en Leterme via hun amendement n^o 82 op artikel 18 van dit ontwerp voor om de subsidiaire aanslag waarin artikel 356 van het WIB 1992 voorziet en die als het ware de tegenvordering van de fiscus vormt, ook *in limine litis* te vestigen, dus uiterlijk op het ogenblik dat de administratie in eerste aanleg haar eerste conclusies indient.

De minister wijst erop dat de administratie haar aanpak mag afstemmen op de evolutie van de debatten, overeenkomstig artikel 356 van het WIB 1992. Veeleer dan de aanslag gewoon te vernietigen en de administratieve procedure volledig te herbeginnen (taxatie, eventueel beroep bij de directeur der belastingen), vraagt de administratie aan de rechtbank waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, te oordelen over een subsidiaire aanslag ten laste van dezelfde belastingplichtige. Die aanslag is gebaseerd op correcte elementen in feite en in rechte, die de instemming van beide partijen kunnen wegdragen.

tion à comparaître lorsqu'il s'agit d'un redevable assimilé en vertu de l'article 357. ».

M. Leterme précise que cet amendement doit être examiné parallèlement aux dispositions de l'article 1385*undecies*, alinéa 3, tel qu'inséré dans le Code judiciaire par l'article 8 du projet de loi n^o 1342/1, ainsi que des amendements n^{os} 30 et 33 de M. Didden et consorts tendant à modifier cet article.

L'intervenant rappelle que l'article 1385*undecies* (*nouveau*) dispose en son alinéa 3 qu'« hormis ce qui concerne les sanctions administratives, le requérant ne peut soumettre au juge des griefs qui n'ont été ni formulés dans son recours administratif, ni examinés d'office par l'instance administrative de recours que pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité ».

Dans son avis du 23 janvier 1997, confirmé par son avis rendu d'urgence le 9 février 1998, le Conseil d'Etat a considéré que l'application restreinte du concept de « grief nouveau » à l'occasion du transfert du premier degré d'instance de l'ordre administratif vers l'ordre judiciaire limite l'action judiciaire et n'est donc pas conforme à la notion de pleine juridiction telle que définie par la Cour européenne des droits de l'homme.

Les amendements n^{os} 30 et 33 de M. Didden et consorts tendent à autoriser le requérant à soumettre des griefs nouveaux au juge du tribunal de première instance, mais uniquement dans l'acte introductif d'instance.

Afin d'éviter toute inégalité entre l'Etat et le contribuable en matière de procédure judiciaire et de maintenir un certain parallélisme entre les deux dispositions (pour empêcher des recours ultérieurs), l'amendement n^o 82 de MM. Didden, D. Pieters et Leterme à l'article 18 du présent projet propose que la cotisation subsidiaire prévue par l'article 356 du CIR 1992, qui constitue en quelque sorte la demande reconventionnelle du fisc, soit également établie *in limine litis*, c'est-à-dire au plus tard au moment où l'administration formule ses premières conclusions en première instance.

Le ministre indique que l'article 356 du CIR 1992 permet à l'administration d'agir en tenant compte en cours d'instance de l'évolution des débats. Plutôt que de procéder à l'annulation pure et simple de la cotisation et de recommencer entièrement la procédure administrative (taxation, recours éventuel devant le directeur des contributions), l'administration soumet à l'appréciation de la juridiction saisie une cotisation subsidiaire à charge du même redevable et basée sur des éléments de fait et de droit corrects et susceptibles de rencontrer l'accord des parties.

Die procedure is geenszins nadelig voor de belastingplichtige. Integendeel, het geschil kan er alleen maar sneller door worden opgelost, of het nu door de rechtbank van eerste aanleg of door het hof van beroep in behandeling is.

Deze bepaling heeft dus niets te maken met de vraag of het al dan niet mogelijk is nieuwe bezwaren voor te leggen in het kader van het gerechtelijk beroep.

Amendement n° 82 van de heren Didden, D. Pieters en Leterme bouwt in de procedure een rem in. Het bepaalt namelijk dat de subsidiaire aanslag aan de rechter moet worden voorgelegd alvorens de debatten plaatsvinden. De mogelijkheid om een beroep te doen op voormelde bepaling wordt aldus beperkt. Momenteel wordt de subsidiaire aanslag in de praktijk namelijk pas aan de beoordeling van de rechter voorgelegd wanneer er reeds een uitwisseling is geweest tussen de partijen.

Volgens de heer Leterme is het in het raam van de nieuwe gerechtelijke procedure (die voortaan verschilt van de administratieve fase van de beslechting van het geschil) van essentieel belang om inzake de rechten van de verdediging de gelijkheid van de partijen te waarborgen.

De minister stipt aan dat artikel 356 van het WIB 1992 betrekking heeft op het jurisdictionele niveau van de procedure.

Dat artikel bepaalt dat de subsidiaire aanslag die aan de beoordeling van de rechter onderworpen is, wordt opgesteld ten name van dezelfde belastingsschuldige en alleen betrekking kan hebben op alle of een deel van dezelfde belastingselementen als de oorspronkelijke aanslag. Die nieuwe aanslag moet vanzelfsprekend gepaard gaan met een verantwoording waarmee de rechter kan instemmen. Er is dus geen enkel verband met artikel 8 van wetsontwerp n° 1342/1, noch inzonderheid met de vraag of de belastingsschuldige voor de rechtbank van eerste aanleg nieuwe bezwaren zal mogen aanvoeren.

Indien deze bepaling (artikel 18) wordt aangenomen, beïnvloedt dat geenszins de bespreking van het bovenvermelde artikel 8 van ontwerp n° 1342/1. In dat verband verklaart de minister zich bereid het voorgestelde artikel 1385undecies, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen teneinde rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State.

Ingevolge de verduidelijkingen van de regering, trekken de heren Didden, D. Pieters en Leterme hun amendement n° 82 in.

Amendement n° 61 (Stuk n° 1341/9) van mevrouw Cornet en de heer Reynders strekt ertoe het eerste lid van het voorgestelde artikel 356 te vervangen door het volgende lid : « Wanneer tegen een belasting een rechtsvordering wordt ingesteld, kan de administratie, zelfs buiten de termijnen bepaald in de artikelen 353 en 354, een subsidiaire aanslag ten name van dezelfde belastingsschuldige op grond van alle of een

Cette procédure ne comporte aucun effet négatif pour le contribuable. Au contraire, elle permet de mettre fin plus rapidement au litige, qu'il soit pendant devant le tribunal de première instance ou la cour d'appel.

La présente disposition n'a donc rien à voir avec la possibilité d'invoquer ou non des griefs nouveaux dans le cadre du recours juridictionnel.

L'amendement n° 82 de MM. Didden, D. Pieters et Leterme introduit un élément de rigidité dans la procédure puisqu'il impose que la cotisation subsidiaire soit soumise au juge avant que les débats n'aient eu lieu. Il réduit ainsi la possibilité de recourir à la disposition visée ci-dessus. En effet, dans la pratique actuelle, la cotisation subsidiaire n'est soumise à l'appréciation du juge que lorsqu'il y a déjà eu un échange entre les parties.

M. Leterme estime que dans le cadre de la nouvelle procédure juridictionnelle (dorénavant distincte de la phase contentieuse administrative), il est essentiel de garantir l'égalité des parties en matière des droits de la défense.

Le ministre indique que l'article 356 du CIR 1992 porte sur le niveau juridictionnel de la procédure.

Cet article précise que la cotisation subsidiaire soumise à l'appréciation du juge est établie à charge du même redevable et ne peut porter que sur tout ou partie des mêmes éléments d'imposition que la cotisation initiale, étant entendu que cette nouvelle cotisation s'accompagne d'une justification susceptible de rencontrer l'assentiment du juge. Il ne présente donc aucun rapport avec l'article 8 du projet de loi n° 1342/1 et, plus précisément, avec la question de savoir si le redevable sera autorisé à invoquer des griefs nouveaux devant le tribunal de première instance.

L'adoption de la présente disposition (article 18) ne préjuge en rien de l'examen de l'article 8 précité du projet n° 1342/1. A cet égard, le ministre se déclare prêt à modifier l'article 1385undecies, alinéa 3, du Code judiciaire proposé, afin de tenir compte des objections du Conseil d'Etat.

Suite aux précisions apportées par le gouvernement, MM. Didden, D. Pieters et Leterme retirent leur amendement n° 82.

L'amendement (n° 61, Doc. n° 1341/9) de Mme Cornet et M. Reynders tend à remplacer le premier alinéa de l'article 356 proposé par l'alinéa suivant : « Lorsqu'une imposition fait l'objet d'une action en justice, l'administration peut, même en dehors des délais prévus aux articles 353 et 354, soumettre d'office à l'appréciation de la juridiction saisie une cotisation subsidiaire à charge du même redevable et en raison de

deel van dezelfde belastingelementen als de oorspronkelijke aanslag, van ambtswege aan de goedkeuring van het gerecht onderwerpen. ».

Mevrouw Cornet stipt aan dat dit amendement in bepaalde mate verband houdt met haar amendement n° 17 (Stuk n° 1342/9), dat meer bepaald strekt tot weglating van het artikel 1385*undecies*, dat in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd bij artikel 8 van ontwerp n° 1342/1 en bepaalt dat een vordering in rechte pas kan worden ingesteld nadat het administratieve beroep volledig zijn beslag heeft gekregen.

Zelfs zonder dat amendement vormt de rechtsvordering in de regeling die in ontwerp n° 1342/1 wordt voorgesteld, geen beroep tegen een beslissing van de directeur der belastingen, maar een vordering die de (gehele of gedeeltelijke) vernietiging van de aanslag tot doel heeft.

De minister vraagt dat dit amendement zou worden verworpen, aangezien het verband houdt met amendement n° 17 van dezelfde indieners op artikel 8 van ontwerp n° 1342/1, dat ertoe strekt de fase van het administratieve beroep te omzeilen.

*
* *

Amendement n° 61 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

De minister legt uit dat artikel 365 van het WIB 1992, gelet op de nieuwe tekst van artikel 298 van hetzelfde Wetboek (cf. artikel 6 van het voorliggende ontwerp), zijn bestaansreden heeft verloren.

*
* *

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19*bis* (nieuw)

Het amendement (n° 101, Stuk n° 1341/15) van de regering strekt tot de invoeging van een artikel 19*bis* (nieuw), luidend als volgt :

« Art. 19*bis*. — In titel VII, hoofdstuk VII van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) het opschrift van het hoofdstuk wordt vervangen door het volgende opschrift : « Verhaalmiddelen »;

B) het opschrift van afdeling I wordt vervangen door het volgende opschrift : « Administratief beroep »;

tout ou partie des mêmes éléments d'imposition que la cotisation originaire. ».

Mme Cornet indique que le présent amendement est, dans une certaine mesure, lié à son amendement n° 17 (Doc. n° 1342/9), qui tend notamment à supprimer l'article 1385*undecies* inséré dans le Code judiciaire par l'article 8 du projet de loi n° 1342/1, lequel subordonne l'introduction de l'action en justice à l'épuisement du recours administratif.

Même indépendamment de cet amendement, l'action en justice, dans le système proposé par le projet n° 1342/1, n'est pas un recours contre une décision du directeur des contributions mais une action tendant à l'annulation (totale ou partielle) de l'imposition.

Le ministre demande le rejet de cet amendement dans la mesure où il est lié à l'amendement n° 17 des mêmes auteurs à l'article 8 du projet n° 1342/1, qui tend à court-circuiter la phase administrative du recours.

*
* *

L'amendement n° 61 de Mme Cornet et M. Reynders est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 18 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 19

Le ministre précise que l'article 365 du CIR 1992 est devenu sans objet eu égard au nouveau libellé de l'article 298 du même Code (cf. article 6 du projet de loi à l'examen).

*
* *

L'article 19 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 19*bis* (nouveau)

L'amendement (n° 101, Doc. n° 1341/15) du gouvernement vise à insérer un article 19*bis* (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 19*bis*. — Au titre VII, chapitre VII, du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

A) l'intitulé du chapitre est remplacé par l'intitulé suivant : « Voies de recours »;

B) l'intitulé de la section I^{re} est remplacé par l'intitulé suivant : « Recours administratifs »;

C) de onderverdeling van afdeling I in onderafdelingen wordt weggelaten;

D) het opschrift « Afdeling II — Ontheffing van ambtswege » wordt weggelaten. ».

Volgens *de minister* heeft de wijziging van de titels tot doel aan te tonen dat zowel het bezwaar als de in artikel 376 WIB 1992 bedoelde aanvraag tot ontheffing, voor de toepassing van de inkomstenbelastingen, een administratief beroep vormen.

*
* *

Amendement n° 101 tot invoeging van een artikel 19*bis* (nieuw) wordt eenparig aangenomen.

Art. 20 tot 29

In de artikelen 20 tot 29 van het voorliggende wetsontwerp aldus *de minister* worden de bezwaarprocedure en de procedure van de ontheffing van ambtswege uiteengezet. Nieuw is dat de termijn binnen welke nieuwe bezwaren mogen worden ingediend, wordt beperkt (artikel 25). In artikel 8 van het tweede wetsontwerp (n° 1342/1) wordt daarenboven in het Gerechtelijk Wetboek een nieuw artikel 1385*undecies* ingevoegd, waarin aan de administratie een maximumtermijn wordt opgelegd binnen welke zij zich over een bezwaarschrift moet uitspreken.

Art. 20

De minister verwijst naar de algemene bespreking.

De voorgestelde nieuwe tekst van artikel 366 van het WIB 1992 organiseert het recht van de feitelijk gescheiden echtgenoot om een bezwaarschrift in te dienen tegen de aanslag die op naam van zijn ex-partner werd gevestigd.

De heer Schoeters dient een amendement n° 24 (Stuk n° 1341/4) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 366 van het WIB 1992 de woorden « kan worden » te vervangen door « wordt ».

Tijdens de vergadering van 18 februari 1998 vangt hij dit amendement door een nieuw amendement n° 43 (Stuk n° 1341/8). Dit amendement strekt ertoe de woorden « wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een gedeelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « wanneer de aanslag geheel of gedeeltelijk wordt ingevorderd op diens goederen ». Op die manier wordt de Nederlandse tekst van het artikel in overeenstemming gebracht met de Franse tekst.

De regering dient een amendement (n° 110B, Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 366 de woorden « zijn echtgenoot, wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een ge-

C) la subdivision de la section I^{re} en sous-sections est supprimée;

D) l'intitulé « Section II — Dégrèvements d'office » est supprimé. ».

Le ministre indique que la modification des intitulés a pour objet de faire apparaître que tant la réclamation que la demande de dégrèvement visée à l'article 376 du CIR 1992, constituent pour l'application des impôts sur les revenus un recours administratif.

*
* *

L'amendement n° 101 qui vise à insérer un article 19*bis* (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 20 à 29

Le ministre explique que les articles 20 à 29 du projet à l'examen concerne la procédure de réclamation et de dégrèvements d'office (art. 29). La limitation du délai dans lequel des griefs nouveaux peuvent être présentés est une nouveauté (article 25). L'article 8 du second projet de loi (n° 1342/1) insère en outre un article 1385*undecies* (nouveau) dans le Code judiciaire prévoyant que l'administration dispose d'un délai maximum pour statuer sur une réclamation.

Art. 20

Le ministre renvoie à la discussion générale.

Le nouvel article 366 proposé du CIR 1992 organise le droit d'un conjoint séparé de fait de se pourvoir en réclamation contre l'imposition établie au nom de son ancien partenaire.

M. Schoeters présente un amendement (n° 24, Doc. n° 1341/4) visant à remplacer, dans l'article 366 proposé du CIR 1992, les mots « peut être recouvrée » par les mots « est recouvrée ».

Au cours de la réunion du 18 février 1998, il remplace cet amendement par un nouvel amendement (n° 43, Doc. n° 1341/8) tendant à remplacer les mots « peut être recouvrée en tout ou en partie » par les mots « est recouvrée en tout ou en partie », de manière à mettre le texte néerlandais en concordance avec le texte français.

Le gouvernement présente un amendement (n° 110B, Doc. n° 1341/15) qui tend, dans l'article 366 proposé, à remplacer les mots « son conjoint, lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou en partie

deelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « zijn echtgenoot, op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd ».

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De commissie stemt in met die tekstverbetering. Bijgevolg trekt *de heer Schoeters* zijn amendement n° 43 in.

*
* *

Amendement n° 110B van de regering wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 20 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 21 tot 23

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24 en 25

De heer D. Pieters dringt erop aan dat op het (in artikel 24 vermelde) aanslagbiljet uitdrukkelijk zou worden vermeld dat eventuele bezwaren binnen zes maanden moeten worden ingediend.

Hetzelfde kan gebeuren met het in artikel 25 bedoelde ontvangstbewijs voor wat de indiening van nieuwe bezwaren betreft.

De minister ziet daar geen graten in. Het zal voortaan zelfs in beide gevallen mogelijk zijn om de uiterste datum van indiening te vermelden. Dit gebeurt nu reeds voor de indiening van een bezwaar tegen het kadastraal inkomen (artikel 499 van het WIB 1992).

De heer D. Pieters vraagt of de in artikel 24 bedoelde ter post aangetekende brief eventueel door een deurwaardersexploot kan worden vervangen.

De minister heeft daar geen bezwaar tegen. Het komt erop aan dat de belastingplichtige moet kunnen bewijzen dat het bezwaarschrift binnen de termijn van zes maanden werd ingediend.

Een derde mogelijkheid is de afgifte tegen ontvangstbewijs.

De heer Didden c.s. stelt bij amendement n° 28 (Stuk n° 1341/6) op artikel 24 voor om in het voorgestelde artikel 371 van het WIB 1992 na de woorden « ter post aangetekende brief » de woorden « of tegen ontvangstbewijs » in te voegen.

Hij stelt ook voor om in hetzelfde artikel na de woorden « van het aanslagbiljet » de woorden « waarop de bezwaartermijn vermeld staat » in te voegen.

Het amendement heeft tot doel de belastingplichtige de vrijheid van keuze te laten voor de indiening van het bezwaarschrift. Een verplichting om op de

sur les biens de celui-ci » par les mots « son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement ».

Il est renvoyé à la justification.

La commission marque son accord sur ces corrections de texte. En conséquence, *M. Schoeters* retire son amendement n° 43.

*
* *

L'amendement n° 110B du gouvernement est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'article 20, ainsi modifié, est adopté par le même vote.

Art. 21 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont adoptés par 10 voix et une abstention.

Art. 24 et 25

M. D. Pieters insiste pour que l'avertissement-extrait de rôle (visé à l'article 24) mentionne expressément que les réclamations éventuelles doivent être introduites dans les six mois.

La même remarque vaut également pour le récépissé visé à l'article 25 en ce qui concerne la présentation de griefs nouveaux.

Le ministre n'y voit pas d'inconvénient. Il sera désormais même possible dans ces deux cas de mentionner la date limite d'introduction. Il en va d'ores et déjà ainsi pour l'introduction d'une réclamation contre le revenu cadastral (article 499 du CIR 1992).

M. D. Pieters demande si la lettre recommandée à la poste visée à l'article 24 pourrait éventuellement être remplacée par un exploit d'huissier.

Le ministre n'y voit pas d'inconvénient. Ce qui importe, c'est que le contribuable puisse prouver que la réclamation a été introduite dans le délai de six mois.

Une troisième possibilité est la remise contre récépissé.

M. Didden et consorts présentent un amendement (n° 28, Doc. n° 1341/6) à l'article 24 visant à insérer, dans l'article 371 proposé du CIR 1992, entre les mots « à la poste » et les mots « , dans un délai », les mots « ou contre accusé de réception ».

Ils proposent également d'insérer, au même article, entre les mots « avertissement-extrait de rôle » et le mot « ou », les mots « mentionnant le délai de réclamation ».

L'amendement vise à laisser la liberté de choix au contribuable pour l'introduction de la réclamation. Une obligation de recourir aux services de la Poste

diensten van de Post een beroep te doen ware trouwens in strijd met de Europese voorschriften met betrekking tot vrije concurrentie in de postdiensten.

Het door de administratie uitgereikte ontvangstbewijs zou zowel schriftelijk als elektronisch kunnen gebeuren. Van belang is uiteraard dat aan het bezwaarschrift een vaste datum kan worden toegewezen.

Ten slotte wenst hij ook dat de termijn voor het indienen van een bezwaar op het aanslagbiljet vermeld staat. Op die manier kunnen heel wat laattijdige bezwaren, die zowel voor de belastingplichtige als voor de administratie hinderlijk zijn, vermeden worden.

De minister heeft geen bezwaar tegen dit amendement.

De heer Olaerts merkt op dat deze wijziging bij een volgende coördinatie van het WIB 1992 zou moeten worden veralgemeend.

De heer Schoeters dient amendement n° 50 (Stuk n° 1341/8) in op artikel 25. Het amendement strekt ertoe in het voorgestelde artikel 372 de woorden « de ontvangst van het bezwaarschrift » te vervangen door de woorden « de dag waarop het bezwaarschrift werd ingediend », aangezien die laatste datum blijkt uit het ontvangstbewijs dat door De Post wordt afgegeven.

De minister merkt op dat krachtens artikel 370 van het WIB 1992, zoals gewijzigd bij artikel 23 van dit ontwerp, aan de bezwaarindiener een ontvangstbewijs wordt uitgereikt dat de datum van de ontvangst van het bezwaarschrift vermeldt, alsook het nummer waaronder dat bezwaarschrift werd gerepertorieerd, of het bezwaarschrift nu bij ter post aangetekende brief werd verstuurd of, zoals wordt voorgesteld in amendement n° 28 van de heer Didden c.s., tegen een ontvangstbewijs bij de administratie wordt afgegeven.

Het bezwaarschrift moet worden ingediend binnen een termijn van zes maanden (artikel 24). Indien de bezwaarindiener zijn bezwaar bij ter post aangetekende brief verstuurt op de laatste dag voor de termijn afloopt, zal zijn brief pas één of twee dagen later bij de administratie aankomen. Het is de datum die op het ontvangstbewijs is vermeld, die telt. Het bezwaarschrift zal evenwel in aanmerking worden genomen alsof het binnen de gestelde termijn werd ingediend.

De heer Schoeters vraagt of de belastingschuldige automatisch over een langere termijn beschikt om nieuwe bezwaren in te dienen wanneer de directeur der belastingen voor het bezwaarschrift niet onmiddellijk een ontvangstbewijs afgeeft.

De minister antwoordt bevestigend. Artikel 25 van het ontwerp bepaalt namelijk dat « elke nieuwe grief [...] schriftelijk [mag] worden ingediend binnen een termijn van zes maanden vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift », met andere woorden vanaf de datum die op het ontvangstbewijs voorkomt (artikel 23 van het ontwerp).

serait d'ailleurs contraire aux règles européennes en matière de libre concurrence.

L'administration peut délivrer l'accusé de réception tant par écrit qu'électroniquement. Il importe évidemment que l'on puisse donner une date certaine à la réclamation.

Enfin, l'amendement vise également à faire mentionner le délai pour l'introduction de la réclamation sur l'avertissement-extrait de rôle. Ceci permettra d'éviter de nombreuses réclamations tardives, aux conséquences fâcheuses tant pour le contribuable que pour l'administration.

Le ministre n'a aucune objection à formuler à l'encontre de cet amendement.

M. Olaerts fait observer que cette modification devrait être généralisée lors d'une prochaine coordination du CIR 1992.

M. Schoeters présente un amendement (n° 50, Doc. n° 1341/8) à l'article 25 visant à remplacer, à l'article 372 proposé, les mots « à partir de la date de réception de la réclamation » par les mots « à partir de la date d'introduction de la réclamation », étant donné que cette dernière date ressort du justificatif délivré par la poste.

Le ministre fait remarquer que conformément à l'article 370 du CIR 1992, tel que modifié par l'article 23 du présent projet, il est accusé réception au réclamant en mentionnant la date de réception de la réclamation et le numéro sous lequel celle-ci a été répertoriée, que la réclamation soit envoyée par lettre recommandée à la poste ou, comme le propose l'amendement n° 28 de M. Didden et consorts, qu'elle soit remise à l'administration contre récépissé.

La réclamation doit être introduite dans un délai de six mois (article 24). Si le réclamant envoie sa réclamation par lettre recommandée à la poste le dernier jour avant que le délai n'expire, sa lettre ne parviendra à l'administration qu'un jour ou deux plus tard. C'est la date qui sera inscrite sur l'accusé de réception mais la réclamation sera considérée comme ayant été introduite dans les délais.

M. Schoeters demande si le contribuable bénéficie automatiquement d'un délai plus long pour introduire des griefs nouveaux lorsque le directeur des contributions tarde à accuser réception de la réclamation.

Le ministre répond par l'affirmative. L'article 25 du projet dispose en effet que tout grief nouveau peut être présenté dans un délai de six mois à partir de la date de réception de la réclamation, c'est-à-dire la date qui figure sur l'accusé de réception (article 23 du projet).

Ingevolge de nadere toelichtingen die de minister heeft verstrekt, trekt *de heer Schoeters* zijn amendement n° 50 in.

De minister stipt voorts aan dat in de Nederlandse tekst van artikel 372 zoals het bij artikel 25 van het ontwerp wordt voorgesteld, tussen de woorden « vanaf de » en de woorden « ontvangst van het bezwaarschrift » de woorden « datum van » moeten worden ingevoegd opdat de Nederlandse tekst met de Franse zou overeenstemmen.

De commissie stemt met die tekstverbetering in.

Amendement n° 111 van *de regering* (Stuk n° 1341/15) op artikel 24 strekt ertoe in de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 371 de woorden « De bezwaarschriften moeten, op straffe van verval, worden gemotiveerd en bij ter post aangetekende brief worden ingediend » te vervangen door de woorden « De bezwaarschriften moeten worden gemotiveerd en op straffe van verval bij ter post aangetekende brief worden ingediend ».

De minister wijst erop dat de Nederlandse tekst wordt herschreven teneinde hem in overeenstemming te brengen met de Franse tekst. Er is dus alleen verval als het bezwaarschrift niet bij ter post aangetekende brief werd ingediend.

Op verzoek van *de heer Olaerts* licht *de minister* toe dat de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar in geen geval het bezwaarschrift mag weigeren omdat het niet met redenen was omkleed.

De heer Schoeters dient een amendement n° 47 (Stuk n° 1341/8) in op artikel 25.

Dit amendement is gelijklopend met zijn amendement n° 43 op artikel 20.

De regering dient amendement n° 110B (Stuk n° 1341/15) in op artikel 25. Het amendement strekt ertoe in het voorgestelde artikel 372 de woorden « zijn echtgenoot, wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een gedeelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « zijn echtgenoot, op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd ».

De commissie stemt met die tekstverbeteringen in. Bijgevolg trekt *de heer Schoeters* zijn amendement n° 47 in.

Ook *de regering* dient een amendement in op artikel 25. Het betreft amendement n° 116 (Stuk n° 1341/15), dat ertoe strekt in de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 372 de woorden « Elke nieuwe grief » te vervangen door « Elk nieuw bezwaar ».

De minister legt uit dat het de bedoeling is in de Nederlandse tekst van de artikelen 372 en 375 van het WIB 1992, zoals die bij de artikelen 25 en 28 van dit ontwerp worden gewijzigd, dezelfde terminologie te gebruiken.

De heren Olaerts (amendement n° 1, Stuk n° 1341/2) en *Arens* (amendement n° 14, Stuk n° 1341/4) stellen voor artikel 25 weg te laten.

Beide auteurs verkiezen de huidige toestand, waarbij de belastingplichtigen hun oorspronkelijk

Suite aux précisions apportées par le ministre, *M. Schoeters* retire son amendement n° 50.

Le ministre signale, par ailleurs, que dans le texte néerlandais de l'article 372 proposé par l'article 25 du projet, il y a lieu d'insérer les mots « *datum van* » entre les mots « *vanaf de* » et les mots « *ontvangst van het bezwaarschrift* », et ce, afin d'assurer la concordance entre le texte néerlandais et le texte français.

La commission marque son accord sur cette correction de texte.

L'amendement n° 111 du *gouvernement* (Doc. n° 1341/15) à l'article 24, tend à remplacer, dans le texte néerlandais de l'article 371 proposé, les mots « *De bezwaarschriften moeten, op straffe van verval, worden gemotiveerd en bij ter post aangetekende brief worden ingediend* » par les mots « *De bezwaarschriften moeten worden gemotiveerd en op straffe van verval bij ter post aangetekende brief worden ingediend* ».

Le ministre indique que le texte néerlandais est réécrit afin de le mettre en concordance avec le texte français. La déchéance intervient donc uniquement lorsque la réclamation n'a pas été introduite par lettre recommandée à la poste.

A la demande de *M. Olaerts*, *le ministre* précise que le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui ne peut en aucun cas refuser la réclamation parce qu'elle n'a pas été motivée.

M. Schoeters présente un amendement (n° 47, Doc. n° 1341/8) à l'article 25.

Cet amendement est similaire à son amendement n° 43 à l'article 20.

Le gouvernement présente un amendement (n° 110B, Doc. n° 1341/15) à l'article 25, qui tend, dans l'article 372 proposé, à remplacer les mots « son conjoint, lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou en partie sur les biens de celui-ci » par les mots « son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement ».

La commission marque son accord sur ces corrections de texte. En conséquence, *M. Schoeters* retire son amendement n° 47.

Le gouvernement introduit également un amendement (n° 116, Doc. n° 1341/15) à l'article 25, tendant, dans le texte néerlandais de l'article 372 proposé, à remplacer les mots « *Elke nieuwe grief* » par les mots « *Elk nieuw bezwaar* ».

Le ministre indique qu'il s'agit d'aligner la terminologie utilisée en néerlandais entre les articles 372 et 375 du CIR 1992, tels que modifiés respectivement par les articles 25 et 28 du présent projet.

MM. Olaerts (amendement n° 1, Doc. n° 1341/2) et *Arens* (amendement n° 14, Doc. n° 1341/4) proposent de supprimer l'article 25.

Les deux auteurs préfèrent la disposition actuelle, qui permet aux redevables de compléter leur récla-

bezwaarschrift mogen aanvullen met nieuwe, schriftelijk geformuleerde bezwaren zolang over dit bezwaarschrift geen beslissing is gevallen.

De minister vraagt het behoud van het artikel. Hij is niet gekant tegen een eventuele beperking van de termijn van 18 maanden, binnen dewelke de administratie uitspraak moet doen (cf. artikel 8 van wetsontwerp n° 1342/1). Wanneer de belastingplichtige echter tot vlak voor die uitspraak nieuwe bezwaren mag indienen zal de beslissing onvermijdelijk niet voldoende gemotiveerd zijn (geen antwoord op de nieuwe bezwaren), wat dan weer aanleiding kan geven tot (zuiver procedurele) betwistingen voor de rechtbank.

De tekst van artikel 8 van het wetsontwerp n° 1342/1 spruit voort uit de bekommernis van de minister van Justitie om de gerechtelijke achterstand niet te doen toenemen.

Precies daarom wordt via dit artikel een nieuw artikel 1385*undecies* in het Gerechtelijk Wetboek ingevoerd, waarvan het derde lid luidt als volgt :

« Behalve wat betreft de administratieve sancties mag de eiser aan de rechter geen middelen onderwerpen die noch bij zijn administratief beroep werden geformuleerd, noch ambtshalve door de administratieve beroepsinstantie werden onderzocht, tenzij wanneer zij een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren. ».

Indien de commissie van oordeel zou zijn dat de belastingplichtige ruimere mogelijkheden moet krijgen om nieuwe bezwaren in te dienen ziet de minister twee mogelijkheden. Ofwel mag de belastingplichtige voor de rechter nog nieuwe bezwaren aanvoeren (wat een wijziging van het voorgestelde derde lid van artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek onderstelt). In dit geval vraagt de minister het behoud van artikel 25 van het wetsontwerp n° 1341/1. Ofwel blijft het verbod om voor de rechter nieuwe bezwaren aan te voeren (cf. het bovengenoemde derde lid van artikel 1385*undecies*) behouden maar krijgt de belastingplichtige ruime mogelijkheden om tijdens de administratieve bezwaarprocedure bijkomende bezwaren aan te voeren.

De heer Olaerts is van oordeel dat, wanneer de voorgestelde regeling, waarbij de fiscus ook na twee jaar niet tot een gemotiveerde uitspraak over het bezwaarschrift kan worden verplicht, wordt behouden, de belastingplichtige ook voor de rechter nieuwe bezwaren moet kunnen aanvoeren, voor zover deze verband houden met het dossier.

Daarenboven kan de « administratieve filter » slechts optimaal functioneren wanneer de belastingplichtige ook in de loop van de administratieve bezwaarprocedure nieuwe bezwaren kan aanvoeren, zonder evenwel hierdoor de tijdige afhandeling van zijn bezwaarschrift te hinderen. Het komt immers geregeld voor dat een belastingplichtige bij de aanvang van de procedure nog niet over alle nuttige gegevens beschikt. Daarom is de heer Olaerts van

mation initiale par des griefs nouveaux, libellés par écrit, aussi longtemps qu'une décision n'est pas intervenue.

Le ministre demande le maintien de l'article. S'il n'est pas opposé à la limitation éventuelle du délai de 18 mois dans lequel l'administration doit statuer (voir l'article 8 du projet de loi n° 1342/1), il fait toutefois observer que si le redevable présente des griefs nouveaux juste avant la décision, celle-ci sera inévitablement insuffisamment motivée (elle ne répondra pas aux griefs nouveaux), ce qui risque de donner lieu à des contestations (d'ordre purement procédural) devant les tribunaux.

Le texte de l'article 8 du projet de loi n° 1342/1 répond au souci du ministre de la Justice de ne pas aggraver l'arriéré judiciaire.

C'est précisément pour cette raison que cet article insère dans le Code judiciaire un article 1385*undecies* (nouveau), dont l'alinéa 3 est libellé comme suit :

« Hormis en ce qui concerne les sanctions administratives, le requérant ne peut soumettre au juge des griefs qui n'ont été ni formulés dans son recours administratif, ni examinés d'office par l'instance administrative de recours que pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité. ».

Le ministre entrevoit deux possibilités pour le cas où la commission estimerait que le contribuable doit disposer de possibilités plus larges pour présenter de nouveaux griefs. Ou bien le contribuable est autorisé à encore invoquer des griefs nouveaux devant le juge (ce qui suppose une modification de l'alinéa 3 proposé de l'article 1385*undecies* du Code judiciaire), auquel cas le ministre demande le maintien de l'article 25 du projet de loi n° 1341/1; ou bien l'interdiction de faire valoir des griefs nouveaux devant le juge est maintenue (cf. l'alinéa 3 susmentionné de l'article 1385*undecies*), mais le contribuable se voit alors accorder de larges possibilités de faire valoir des griefs supplémentaires pendant la procédure administrative de réclamation.

M. Olaerts estime qu'en cas de maintien de la réglementation proposée, conformément à laquelle le fisc ne peut être contraint à rendre une décision motivée, même après deux ans, le contribuable doit également pouvoir faire valoir des griefs nouveaux devant le juge, pour autant qu'ils soient relatifs au dossier.

De plus, le « filtre administratif » ne peut fonctionner de manière optimale que si le contribuable peut également faire valoir des griefs nouveaux au cours de la procédure administrative de réclamation, sans toutefois empêcher que sa réclamation puisse être instruite en temps opportun. Il est en effet fréquent qu'un contribuable ne dispose pas encore de toutes les données utiles au début de la procédure. C'est pourquoi *M. Olaerts* considère que le délai proposé de

oordeel dat de voorgestelde termijn van zes maanden te kort is. Wat gebeurt er wanneer de belastingplichtige pas na het verstrijken van die termijn wordt gehoord of inzage krijgt van de stukken (artikel 374, WIB 1992) ?

De minister geeft aan dat in dergelijk geval de belastingplichtige luidens artikel 372 van het WIB 1992 (zoals gewijzigd door artikel 25 van het voorliggende wetsontwerp) over een nieuwe termijn van dertig dagen beschikt om nieuwe bezwaren in te dienen.

Hij deelt mee dat hij bereid is om de termijn tijdens welke de eiser nieuwe bezwaren mag indienen, te verlengen. Volgens hem is het echter ondenkbaar dat de eiser nog nieuwe gegevens kan aanvoeren na de ingebrekestelling van de directeur der belastingen wanneer deze geen beslissing heeft genomen binnen een tijdspanne van achttien maanden.

De heer Olaerts herinnert eraan dat de termijn om een bezwaarschrift in te dienen voortaan in alle gevallen is vastgesteld op zes maanden vanaf de datum van verzending van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag of vanaf de datum van de inning van de belastingen op een andere wijze dan per kohier (artikel 24 van wetsontwerp n° 1341/1).

Die termijn kan op dit ogenblik veel langer zijn (meer dan een jaar) aangezien artikel 371 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 het volgende bepaalt : « De bezwaarschriften moeten worden gemotiveerd en op straffe van verval ingediend uiterlijk op 30 april van het jaar na dat waarin de belasting is gevestigd, zonder dat de termijn evenwel minder dan zes maanden mag bedragen vanaf de datum van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag of vanaf de datum van de inning van de belastingen op een andere wijze dan per kohier. ».

Bovendien bepaalt het thans vigerende artikel 372 van het WIB 1992 dat zolang geen beslissing is gevallen, de belastingschuldigen hun oorspronkelijk bezwaarschrift mogen aanvullen met nieuwe bezwaren. In de nieuwe procedure wordt die termijn beperkt tot zes maanden vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift (artikel 25 van het wetsontwerp n° 1341/1).

Het lid wenst geenszins te raken aan een snelle en correcte behandeling van het bezwaarschrift; toch is hij van mening dat de termijn waarover de belastingplichtige beschikt om nieuwe bezwaren in te dienen, moet worden verlengd tot x dagen/maanden vóór de beslissing wordt genomen.

De heren Leterme en D. Pieters dienen op artikel 25 amendement n° 122 (Stuk n° 1341/16) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 372 de woorden « een termijn van zes maanden » te vervangen door de woorden « een termijn van twaalf maanden ».

De heer Demotte vraagt of amendement n° 122 ook een weerslag heeft op de termijn binnen welke de directeur der belastingen uitspraak moet doen over het bezwaarschrift (artikel 8 van het wetsontwerp n° 1342/1).

six mois est trop bref. Que se passe-t-il si le contribuable n'est entendu ou n'obtient communication des pièces qu'après l'expiration de ce délai (article 374, CIR 1992) ?

Le ministre répond que dans pareil cas, le contribuable dispose, aux termes de l'article 372 du CIR 1992 (modifié par l'article 25 du projet de loi à l'examen), d'un délai minimum de trente jours pour présenter des griefs nouveaux.

Il se déclare prêt à allonger le délai au cours duquel le réclamant est autorisé à introduire des griefs nouveaux. Toutefois, il n'est, selon lui, pas concevable que le réclamant puisse encore invoquer de nouveaux éléments après la mise en demeure du directeur des contributions lorsque celui-ci s'est abstenu de prendre une décision dans un délai de dix-huit mois.

M. Olaerts rappelle que le délai pour introduire une réclamation est dorénavant fixé dans tous les cas à six mois à partir de la date d'envoi de l'avertissement-extrait de rôle ou de l'avis de cotisation ou de celle de la perception des impôts perçus autrement que par rôle (article 24 du projet n° 1341/1).

Actuellement, ce délai peut être nettement plus long (plus d'un an) puisqu'en vertu de l'article 371 du CIR 1992 « les réclamations doivent être motivées et présentées, sous peine de déchéance, au plus tard le 30 avril de l'année qui suit celle au cours de laquelle l'impôt est établi, sans cependant que le délai puisse être inférieur à six mois à partir de la date de l'avertissement-extrait de rôle ou de l'avis de cotisation ou de celle de la perception des impôts perçus autrement que par rôle ».

En outre, l'article 372 du CIR 1992, toujours d'application aujourd'hui, dispose que les redevables peuvent compléter leur déclaration initiale par des griefs nouveaux aussi longtemps qu'aucune décision n'est intervenue. Dans la nouvelle procédure, ce délai sera limité à six mois à partir de la date de réception de la réclamation (article 25 du projet n° 1341/1).

Sans vouloir remettre en cause un traitement à la fois rapide et correct de la réclamation, le membre estime néanmoins qu'il y a lieu de prolonger le délai dont bénéficie le contribuable pour l'introduction de griefs nouveaux, et ce, jusqu'à x jours/mois avant la prise de décision.

MM. Leterme et D. Pieters présentent un amendement (n° 122, Doc. n° 1341/16) à l'article 25 tendant à remplacer, dans l'article 372 proposé, les mots « un délai de six mois » par les mots « un délai de douze mois ».

M. Demotte demande si l'amendement n° 122 a également un impact sur le délai dans lequel le directeur des contributions doit statuer sur la réclamation (article 8 du projet n° 1342/1).

De minister herhaalt dat de beide termijnen aan elkaar zijn gekoppeld. Indien de termijn van achttien maanden waarover de directeur der belastingen beschikt om zich uit te spreken wordt gehandhaafd, doet amendement n° 122 geen enkel probleem rijzen aangezien de nieuwe termijn voor de indiening van nieuwe bezwaren twaalf maanden bedraagt, eventueel verlengd met een termijn van minimum dertig dagen indien de belastingplichtige (of zijn echtgenoot) gehoord is of de stukken laattijdig heeft verkregen. De administratie beschikt in dat geval dus over een redelijke termijn om zich uit te spreken over alle bezwaren die haar zijn voorgelegd.

De heer Olaerts merkt op dat die oplossing ertoe zal leiden dat geen enkel bezwaarschrift nog binnen een termijn van een jaar na de indiening ervan zal kunnen worden behandeld.

Op een vraag van *de heer Demotte* antwoordt *de minister* dat er volgens hem twee mogelijkheden zijn :

— indien wordt beslist de termijn waarover de directeur der belastingen beschikt om zich over het bezwaarschrift uit te spreken te verlagen van achttien tot twaalf maanden (artikel 8 van wetsontwerp n° 1342/1), dient voor het indienen van nieuwe bezwaren een maximumtermijn van zes maanden te worden behouden;

— indien men daarentegen van oordeel is dat voorrang moet worden gegeven aan het toemeten van meer tijd aan de belastingplichtige om nieuwe bezwaren in te dienen (artikel 25 van wetsontwerp n° 1341/1), moet de voormelde termijn van achttien maanden voor de administratie worden gehandhaafd.

Als de termijn waarbinnen de directeur der belastingen uitspraak moet doen van achttien tot twaalf maanden wordt verminderd, en tegelijkertijd de belastingplichtige wordt toegestaan om binnen dezelfde termijn nieuwe bezwaren in te dienen, wordt het voor de directeur onmogelijk de in (het aldus door artikel 28 van dit ontwerp gewijzigde) artikel 375 van het WIB bedoelde bepaling na te leven; op grond van die bepaling moet hij over elk van de ingediende bezwaren uitspraak doen, met een met redenen omklede beslissing. Beide termijnen moeten dus noodzakelijk verschillend zijn.

De heer Arens verkiest de termijn waarbinnen de beslissing moet worden genomen, terug te brengen tot twaalf maanden. Ook stelt hij voor dat tot de dertigste dag voorafgaand aan de beslissing van de directeur der belastingen, nieuwe bezwaren kunnen worden ingediend.

De heer Demotte geeft daarentegen de voorkeur aan de tweede door de minister voorgestelde oplossing; die lijkt hem evenwichtiger aangezien ter zake zowel met de belangen van de Staat als met die van de belastingplichtige rekening wordt gehouden.

De heer Schoeters deelt dat standpunt. Een aantal dossiers zijn zo ingewikkeld dat de directeur der belastingen daarover geen uitspraak kan doen binnen een periode van twaalf maanden.

Le ministre répète que les deux délais sont liés. Si le délai de dix-huit mois accordé au directeur des contributions pour statuer est maintenu, l'amendement n° 122 ne pose aucun problème puisque le nouveau délai prévu pour l'introduction de griefs nouveaux est de douze mois, plus éventuellement un délai de trente jours minimum si le redevable (ou son conjoint) a été entendu ou a obtenu communication des pièces tardivement. L'administration dispose donc, dans ce cas, d'un délai raisonnable pour se prononcer sur l'ensemble des griefs qui lui ont été soumis.

M. Olaerts fait remarquer que cette solution aura pour conséquence qu'aucune réclamation ne pourra plus être traitée dans l'année.

A une question de *M. Demotte*, *le ministre* répond qu'il existe, selon lui, deux possibilités :

— si l'on décide de réduire de dix-huit à douze mois le délai dont dispose le directeur des contributions pour se prononcer sur la réclamation (article 8 du projet n° 1342/1), il y a lieu de maintenir un délai maximum de six mois pour l'introduction de griefs nouveaux;

— si, en revanche, on estime que la priorité est de donner plus de temps au contribuable pour introduire des griefs nouveaux (article 25 du projet n° 1341/1), le délai de dix-huit mois susmentionné doit être maintenu pour l'administration.

Si on réduit de dix-huit à douze mois le délai dans lequel le directeur des contributions doit statuer tout en permettant au redevable d'introduire des griefs nouveaux dans un même délai, le directeur se retrouvera dans l'impossibilité de respecter la disposition visée à l'article 375 du CIR 1992 (tel que modifié par l'article 28 du présent projet) qui l'oblige à statuer par décision motivée sur chacun des griefs invoqués. Il faut donc nécessairement que les deux délais soient différents.

M. Arens préfère ramener le délai de décision à douze mois. Il suggère, par ailleurs, que les griefs nouveaux puissent être introduits jusqu'au trentième jour précédant la décision du directeur des contributions.

M. Demotte donne, par contre, la préférence à la deuxième solution proposée par le ministre car elle lui semble plus équilibrée dans la mesure où elle tient compte tant des intérêts de l'Etat que de ceux du contribuable.

M. Schoeters partage cette opinion. Un certain nombre de dossiers présentent une complexité telle que le directeur des contributions ne peut se prononcer endéans les douze mois.

Legt men de administratie een vermindering op van de termijn waarbinnen uitspraak moet worden gedaan, dan houdt zulks het risico in op een aanzienlijke toename van het aantal beroepsprocedures bij de rechtbank van eerste aanleg.

De heer Leterme herinnert eraan dat het aantal bijkomende magistraten werd vastgesteld op grond van een aantal geschillen voor de nieuwe fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg; dat aantal is gelijk aan het dubbele van het aantal beroepsprocedures dat momenteel bij de vijf hoven van beroep wordt ingeleid, waarbij een hypothese van 4 000 dossiers realistisch lijkt.

Gaat men uit van het principe dat de administratie 80 % van de bezwaren binnen een termijn van twaalf maanden en 90 % ervan binnen een termijn van achttien maanden afhandelt, dan komt men tot een aantal van 15 000 (10 % van 150 000) extra dossiers waarvoor beroepsprocedures bij de rechtbank van eerste aanleg kunnen worden ingeleid.

*
* *

Amendement n° 28 van de heer Didden c.s. wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 111 van de regering wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Het aldus gewijzigde artikel 24 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 110 B en amendement n° 116 van de regering worden eenparig aangenomen.

Amendement n° 122 van de heren Leterme en Pieters wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Het aldus gewijzigde artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

Dientengevolge vervallen amendement n° 1 van de heer Olaerts en amendement n° 14 van de heer Arens, die ertoe strekken artikel 25 weg te laten.

Art. 26

De heer Schoeters dient een amendement n° 25 (Stuk n° 1341/4) in, om zoals in artikel 20 de woorden « kan worden » te vervangen door « wordt ».

Tijdens de vergadering van 18 februari 1998 vangt hij dit amendement door een nieuw amendement n° 44 (Stuk n° 1341/8).

Dit amendement strekt ertoe de woorden « wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op alle of op een gedeelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « wanneer de aanslag geheel of gedeeltelijk wordt ingevorderd op diens goederen », dit ten einde de Nederlandse tekst van het artikel in overeenstemming te brengen met de Franse tekst (cf. zijn amendement n° 43 op artikel 20).

De regering dient op artikel 26 een amendement n° 110B (Stuk n° 1341/15) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 373 de woorden « zijn echtge-

Une réduction du délai imposé à l'administration pour statuer risque d'entraîner un accroissement considérable des recours devant le tribunal de première instance.

M. Leterme rappelle que le nombre de magistrats supplémentaires a été déterminé en partant de l'hypothèse d'un nombre de litiges portés devant les nouvelles chambres fiscales des tribunaux de première instance égal au double du nombre de recours introduits actuellement auprès des cinq cours d'appel, soit une hypothèse de 4 000 affaires.

Si l'on part du principe que 80 % des réclamations sont traités dans un délai de douze mois par l'administration et 90 % dans un délai de dix-huit mois, on obtient un nombre de 15 000 (10 % de 150 000) dossiers supplémentaires susceptibles de faire l'objet d'un recours devant le tribunal de première instance.

*
* *

L'amendement n° 28 de M. Didden et consorts est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 111 du gouvernement est adopté par le même vote.

L'article 24, tel que modifié, est adopté par 10 voix et une abstention.

Les amendements n°s 110 B et 116 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 122 de MM. Leterme et D. Pieters est adopté par le même vote.

L'article 25, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

En conséquence, les amendements n° 1 de M. Olaerts et n° 14 de M. Arens, visant à supprimer cet article deviennent sans objet.

Art. 26

M. Schoeters présente un amendement (n° 25, Doc. n° 1341/4) visant, comme à l'article 20, à remplacer les mots « peut être recouvrée » par les mots « est recouvrée ».

Lors de la réunion du 18 février 1998, il remplace cet amendement par un nouvel amendement (n° 44, Doc. n° 1341/8).

Cet amendement vise à remplacer les mots « peut être recouvrée en tout ou en partie » par les mots « est recouvrée en tout ou en partie » et à adapter la formulation du texte néerlandais afin de le mettre en concordance avec le texte français (cf. son amendement n° 43 à l'article 20).

Le gouvernement présente un amendement (n° 110B, Doc. n° 1341/15) à l'article 26 qui tend, dans l'article 373 proposé, à remplacer les mots « son

noot, wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op alle of een gedeelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « zijn echtgenoot, op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd ».

De commissie stemt in met die tekstcorrecties, waarop *de heer Schoeters* zijn amendement n° 44 intrekt.

Amendement n° 10 van de heer Leterme c.s. (Stuk n° 1341/3) brengt twee wijzigingen aan in het voorgestelde artikel 373 :

1° de woorden « kan worden ingevorderd » worden vervangen door « kan worden gevestigd »;

2° de woorden « het supplement » worden vervangen door « de aanvullende aanslag ».

De minister is geen voorstander van de onder punt 1° voorgestelde wijziging.

Hij stemt wel in met het vervangen van de woorden « het supplement » door de woorden « de aanvullende aanslag ».

De regering dient een amendement n° 112 (Stuk n° 1341/15) in, dat tot doel heeft in het voorgestelde artikel 373 de woorden « het supplement » te vervangen door de woorden « de aanvullende aanslag ».

Amendement n° 10 van *de heer Leterme c.s.* wordt dientengevolge ingetrokken.

*
* *

De amendementen n°s 110B en 112 van de regering worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 26 wordt met dezelfde stemuitslag aangenomen.

Art. 27

De heer Olaerts dient amendement n° 70 (Stuk n° 1341/9) in dat ertoe strekt artikel 27 van het ontwerp te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 27. — In artikel 374 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden « tot 350 » weggelaten;

2° dit artikel wordt aangevuld met het volgende lid :

« Een zelfde termijn van 30 dagen wordt voorzien om na het horen van de belastingplichtige nieuwe en/of aanvullende grieven en/of middelen in te dienen. ». ».

De indiener is van oordeel dat het aanbeveling verdient deze bijkomende termijn om nieuwe en/of aanvullende grieven en/of middelen in te dienen in de tekst van de wet zelf op te nemen.

De minister verwijst naar zijn antwoord tijdens de bespreking van artikel 25 van het ontwerp.

De aldaar voorgestelde nieuwe tekst van artikel 372 van het WIB 1992 komt nu reeds tegemoet aan deze bekommernis.

conjoint, lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou en partie sur les biens de celui-ci » par les mots « son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement ».

La commission marque son accord sur ces corrections de texte. En conséquence, *M. Schoeters* retire son amendement n° 44.

L'amendement n° 10 de M. Leterme et consorts (Doc. n° 1341/3) vise à apporter deux modifications à l'article 373 proposé :

1° remplacer les mots « peut être recouvrée » par les mots « peut être établie »;

2° remplacer, dans le texte néerlandais, les mots « *het supplement* » par les mots « *de aanvullende aanslag* ».

Le ministre n'est pas favorable à la modification proposée au point 1°.

Il marque en revanche son accord sur le remplacement, dans le texte néerlandais, des mots « *het supplement* » par les mots « *de aanvullende aanslag* ».

Le gouvernement présente un amendement (n° 112, Doc. n° 1341/15) qui a pour objet, dans l'article 373 proposé, d'insérer les mots « d'imposition » entre les mots « le supplément » et les mots « , se pourvoir ».

En conséquence, l'amendement n° 10 de *M. Leterme et consorts* est retiré.

*
* *

Les amendements n°s 110B et 112 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

L'article 26, ainsi modifié, est adopté par le même vote.

Art. 27

M. Olaerts présente un amendement (n° 70, Doc. n° 1341/9) visant à remplacer l'article 27 du projet par la disposition suivante :

« Art. 27. — A l'article 374 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots « à 350 » sont supprimés;

2° cet article est complété par l'alinéa suivant :

« Un même délai de 30 jours est prévu pour l'introduction de griefs et/ou de moyens nouveaux et/ou complémentaires. ». ».

L'auteur estime qu'il convient d'inscrire dans le texte de la loi ce délai supplémentaire dont dispose le redevable pour introduire des griefs et/ou des moyens nouveaux et/ou complémentaires.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a fournie lors de la discussion de l'article 25 du projet.

Le nouveau texte de l'article 372 du CIR 1992, proposé par l'article 25, répond en effet déjà à cette préoccupation.

De heer Olaerts trekt vervolgens zijn amendement in. Hij dient twee nieuwe amendementen (n^{rs} 118 en 119, Stuk n^o 1341/16) in, die tot doel hebben de nader regels voor het onderhoud van de belastingplichtige met de inspecteur der geschillen te verfijnen. Aangezien het administratief beroep zijn gerechtelijk aspect verliest, moet de belastingplichtige een zo groot mogelijke rechtszekerheid kunnen inbouwen. De voorgestelde beginselen zijn trouwens opgenomen in de Nederlandse wetgeving.

Amendement n^o 118 strekt ertoe artikel 27 te vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 374 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidend als volgt :

« De directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar, die de belastingplichtige heeft gehoord, maakt van het horen een verslag. Het verslag bevat een korte weergave van de besproken onderwerpen en de standpunten dienaangaande van de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar en de belastingplichtige.

Dit verslag wordt gedagtekend en ondertekend door de opsteller. Een kopie van het verslag wordt toegezonden aan de belastingplichtige en/of zijn gemachtigde.

Als de belastingplichtige het niet eens is met de inhoud van het verslag, dient hij of zij de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar hierover te informeren. De directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar maakt hiervan schriftelijke melding. ». ».

In amendement n^o 119 wordt voorgesteld artikel 27 te vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 374 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

« Wanneer na het horen de behandelende directeur der belastingen of de door hem of haar gedelegeerde ambtenaar feiten of omstandigheden bekend worden die voor de uitspraak op het bezwaar van aanmerkelijk belang kunnen zijn, wordt dit aan de belastingplichtige meegedeeld. Op verzoek van de belastingplichtige dient deze wederom te worden gehoord. Hiervoor gelden dezelfde regels als bij de eerste keer dat de belastingplichtige werd verhoord. ». ».

Volgens *de minister* komen deze amendementen erop neer dat men alle waarborgen die eigen zijn aan een gerechtelijke bezwaarprocedure opneemt in de administratieve bezwaarprocedure.

Dit lijkt hem nodeloos ingewikkeld en bovendien gevaarlijk, omdat de kans op procedurefouten erdoor toeneemt en alleen op grond van procedurefouten, kan leiden tot een toevloed van beroepsprocedures bij de rechtbank van eerste aanleg.

De heer Olaerts is het daar niet mee eens. Het is zijn bedoeling de belastingplichtige meer rechtszekerheid te bieden.

*
* *

M. Olaerts retire dès lors son amendement. Il présente deux nouveaux amendements (n^{os} 118 et 119, Doc. n^o 1341/16) qui visent à affiner les modalités relatives à l'audition du redevable par l'inspecteur du contentieux. Etant donné que le recours administratif perd son caractère juridictionnel, il convient que le contribuable se voie garantir un maximum de sécurité juridique. Les principes proposés sont d'ailleurs inscrits dans la législation néerlandaise.

L'amendement n^o 118 vise à remplacer l'article 27 par la disposition suivante :

« L'article 374 du même Code est complété par l'alinéa suivant :

« Le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui, qui a entendu le redevable, fait rapport sur l'audition. Le rapport contient l'exposé succinct des sujets abordés et des points de vue défendus en la matière par le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui et par le redevable.

Ce rapport est daté et signé par celui qui l'a rédigé. Une copie du rapport est envoyée au redevable ou à son mandataire.

Si le redevable conteste la teneur du rapport, il doit en informer le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui, qui en font mention par écrit. ». ».

L'amendement n^o 119 vise à remplacer l'article 27 par la disposition suivante :

« L'article 374 du même Code est complété par l'alinéa suivant :

« Si, après cette audition, le directeur des contributions qui instruit la réclamation ou le fonctionnaire délégué par lui a connaissance de faits ou de circonstances pouvant revêtir une importance considérable pour la décision concernant la réclamation, le contribuable en est informé. Celui-ci doit être réentendu à sa demande. Cette audition est soumise aux mêmes règles que la première audition du contribuable. ». ».

Le ministre fait observer que ces amendements étendraient en fait toutes les garanties inhérentes à la procédure judiciaire de réclamation à la procédure administrative de réclamation.

Une telle mesure lui paraît inutilement compliquée et, de surcroît, dangereuse, étant donné qu'elle augmenterait les risques de vice de procédure et pourrait entraîner une inflation de recours devant le tribunal de première instance, uniquement sur la base de faits de procédure.

M. Olaerts ne partage pas ce point de vue. Son propos est d'accroître la sécurité juridique du contribuable.

*
* *

Amendementen n^{rs} 118 en 119 van de heer Olaerts worden verworpen met 9 stemmen en één onthouding.

Artikel 27 wordt met dezelfde stemming aangenomen.

Art. 28

De heer Olaerts stelt bij amendement n^o 2 (Stuk n^o 1341/2) de invoeging voor in het voorgestelde artikel 375 § 1, tussen het eerste en het tweede lid, van een nieuw lid, luidend als volgt :

« De directeur of de ambtenaar doet uitspraak uiterlijk een jaar na ontvangst van het bezwaarschrift. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan deze termijn met een half jaar worden verlengd. Het verstrijken van de genoemde termijnen ontheft de directeur of de ambtenaar niet van zijn verplichting een uitspraak te doen. ».

De indiener neemt akte van de verklaring van de minister (cf. de algemene bespreking) dat een directeur der belastingen die stelselmatig de termijnen laat verlopen zonder een beslissing te nemen zich aan disciplinaire sancties blootstelt.

Dit geeft echter geen soelaas aan de belastingplichtige die in dergelijke geval twee jaar tijd verliest.

In het belang van de rechtszekerheid, aldus de heer Olaerts, moet de fiscus verplicht worden een uitspraak te doen.

De heer Arens stelt bij amendement n^o 15 (Stuk n^o 1341/4) voor om in het voorgestelde artikel 375 van het WIB 1992 de volgende wijzigingen aan te brengen :

« A. In § 1, tweede lid, de woorden « binnen twaalf maanden na het bezwaar » invoegen tussen de woorden « geschiedt » en « bij ».

B. De eerste paragraaf aanvullen met het volgende lid :

« Zo de administratie geen beslissing neemt binnen de in het tweede lid bepaalde termijn, wordt het bezwaar geacht te zijn aanvaard. ».

De indiener voegt eraan toe dat een termijn van 12 maanden, gevolgd door een bijkomende termijn (nadat de beroepsinstantie in gebreke is gesteld) voor hem eveneens aanvaardbaar is.

De minister verwijst naar artikel 8 van het wetsontwerp n^o 1342/1. De Raad van State was van oordeel dat dit probleem daar moest worden geregeld, aangezien de belastingplichtige eerst de mogelijkheden inzake beroep bij de administratie moet hebben uitgeput alvorens hij zich tot de rechter kan wenden.

Indien de commissie zulks wenst kan de termijn van achttien maanden, waarover de administratie beschikt om uitspraak te doen, over een bezwaarschrift via amendering van artikel 8 van wetsontwerp n^o 1342/1 worden ingekort.

Les amendements n^{os} 118 et 119 de M. Olaerts sont rejetés par 9 voix et une abstention.

L'article 27 est adopté par le même vote.

Art. 28

M. Olaerts présente un amendement (n^o 2, Doc. n^o 1341/2) tendant à insérer, entre les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 375, § 1^{er}, proposé, un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Le directeur ou le fonctionnaire statue au plus tard un an après réception de la réclamation. Ce délai ne peut être prolongé d'un semestre que dans des cas exceptionnels. L'expiration des délais précités n'exonère pas le directeur ou le fonctionnaire de son obligation de statuer. ».

L'auteur prend acte de la déclaration du ministre (cf. la discussion générale) selon laquelle un directeur des contributions qui laisse systématiquement expirer les délais sans prendre de décision, s'expose à des sanctions disciplinaires.

Cela ne résout toutefois pas le problème du contribuable qui perdra deux ans en pareil cas.

M. Olaerts estime que, dans l'intérêt de la sécurité juridique, il s'indique d'obliger le fisc à statuer.

M. Arens présente un amendement (n^o 15, Doc. n^o 1341/4) tendant à apporter les modifications suivantes à l'article 375 du CIR 1992 proposé :

« A. Au § 1^{er}, alinéa 2, insérer les mots « dans les douze mois de la réclamation » entre les mots « notifiée » et « par ».

B. Compléter le § 1^{er} par l'alinéa suivant :

« A défaut de décision prise par l'administration endéans le délai visé à l'alinéa 2, la réclamation est censée être acceptée. ».

L'auteur ajoute qu'un délai de 12 mois, suivi d'un délai supplémentaire (après que l'instance de recours a été mise en demeure) — lui paraît tout aussi admissible.

Le ministre renvoie à l'article 8 du projet de loi n^o 1342/1. Le Conseil d'Etat a estimé que ce problème devait être réglé dans le cadre de cette disposition, étant donné que le contribuable doit avoir préalablement épuisé les voies de recours administratives avant de pouvoir saisir le tribunal.

Si la commission le souhaite, le délai de dix-huit mois dont l'administration dispose pour statuer sur une réclamation, peut être réduit en amendant l'article 8 du projet de loi n^o 1342/1.

De heer D. Pieters vraagt of er in enige sanctie is voorzien ingeval de kennisgeving van de beslissing bij gewone in plaats van bij aangetekende brief is gebeurd.

De minister antwoordt dat in dergelijk geval de beslissing niet geldig is betekend.

Dit stelt geen probleem wanneer de beslissing van de directeur der belastingen gunstig is voor de belastingplichtige.

Wanneer zij daarentegen ongunstig is, zal hij zich onmiddellijk — dat wil zeggen zonder te moeten wachten tot de periode van achttien maanden verstreken is — tot de rechter kunnen wenden.

Hij is dan immers in het bezit van het (in het nieuw voorgestelde artikel 1385^{decies} van het Gerechtelijk Wetboek — cf. artikel 8 van het wetsontwerp n° 1342/1 — bedoelde) afschrift van de bestreden beslissing dat, op straffe van nietigheid, bij het verzoekschrift of de dagvaarding moet worden gevoegd.

De heer Olaerts dient amendement n° 36 (Stuk n° 1341/8) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 375 § 1, in het eerste lid, tussen de woorden « uitspraak » en « bij met redenen » de woorden « berustend op de te vermelden deugdelijke en objectieve motivering en » in te voegen.

Volgens de indiener is een deugdelijke en objectieve motivering onontbeerlijk om te voorkomen dat de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar eigenmachtig aan wetsinterpretatie zou doen.

De fiscus moet zich schikken naar de geldende rechtspraak.

De minister vindt de voorgestelde toevoeging overbodig. Een met redenen omklede beslissing moet per definitie deugdelijk, onpartijdig en objectief zijn.

De verplichting tot motivering is voor de belastingplichtige zeer belangrijk, omdat hij op basis daarvan de beslissing voor de rechtbank van eerste aanleg kan aanvechten.

De heer Schoeters dient amendement n° 48 (Stuk n° 1341/8) in. Dit amendement heeft dezelfde strekking als zijn amendement n° 43 op artikel 20.

Hij vraagt zich ook af of de tweede paragraaf van het voorgestelde artikel 375 van het WIB 1992 niet overbodig is, gelet op de stricte scheiding tussen de administratieve en de juridictionele procedure.

De minister antwoordt ontkennend. Men moet een onderscheid maken tussen, enerzijds de houding die de directeur der belastingen aanneemt ten opzichte van een door de belastingplichtige ingediend bezwaar en, anderzijds het vaststellen van een ontoereikendheid van de aanslag om andere redenen.

De in het laatste lid van artikel 354 van het WIB 1992 bepaalde bijzondere termijn voor het vestigen van de aanslag van maximum 12 maanden blijft trouwens behouden.

De heer Arens stelt bij amendement n° 51 (Stuk n° 1341/8) voor het in artikel 28 voorgestelde tweede

M. D. Pieters demande si une sanction est prévue si la notification de la décision a lieu par lettre ordinaire plutôt que par lettre recommandée à la poste.

Le ministre répond que, dans ce cas, la décision n'a pas été notifiée en bonne et due forme.

Cela ne pose aucun problème si la décision du directeur des contributions est favorable au contribuable.

Si, par contre, la décision est défavorable, le contribuable pourra saisir immédiatement le tribunal, c'est-à-dire sans devoir attendre l'expiration de la période de dix-huit mois.

Il est alors, en effet, en possession de la copie (visée à l'article 1385^{decies} proposé du Code judiciaire — cf. l'article 8 du projet de loi n° 1342/1) de la décision contestée, qui doit, à peine de nullité, être jointe à la requête ou à la citation.

M. Olaerts présente un amendement (n° 36, Doc. n° 1341/8) tendant à remplacer, dans l'article 375, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, les mots « par décision motivée » par les mots « , en indiquant ses motifs légitimes et objectifs et par décision motivée ».

L'auteur estime qu'une motivation légitime et objective s'impose afin d'éviter que le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui ne donne à la loi une interprétation arbitraire.

L'administration fiscale est tenue de se conformer à la jurisprudence en vigueur.

Le ministre considère que l'ajout proposé est superflu. Une décision motivée doit, par définition, être légitime, impartiale et objective.

L'obligation de motivation revêt une grande importance pour le contribuable, parce que c'est sur cette base qu'il pourra contester la décision devant le tribunal de première instance.

M. Schoeters présente l'amendement n° 48 (Doc. n° 1341/8), qui a la même portée que l'amendement n° 43 qu'il a présenté à l'article 20.

Il demande également si le § 2 de l'article 375 proposé du CIR 1992 n'est pas superflu, eu égard à la stricte séparation entre la procédure administrative et la procédure juridictionnelle.

Le ministre répond par la négative. Il convient de faire une distinction entre l'attitude adoptée par le directeur des contributions à l'égard d'une réclamation introduite par un contribuable, d'une part et la constatation d'une insuffisance de l'imposition pour d'autres motifs, d'autre part.

Le délai spécial de douze mois pour l'établissement de l'impôt, prévu à l'article 354 du CIR 1992, dernier alinéa, est du reste maintenu.

M. Arens présente un amendement (n° 51, Doc. n° 1341/8) tendant à remplacer l'article 375, § 1^{er},

lid van § 1 van artikel 375 van het WIB 1992 te vervangen door de volgende leden :

« De directeur der belastingen of de door hem gemachtigde ambtenaar is echter niet verplicht te antwoorden op de bezwaren die worden ingediend meer dan een maand na de dag waarop de belastingplichtige of diens echtgenoot is gehoord, wanneer de aanslag geheel of ten dele kan worden ingevorderd op diens goederen, en minder dan een maand vóór de datum van de kennisgeving van de beslissing.

De beslissing wordt uiterlijk twaalf maanden na de datum van de indiening van het bezwaarschrift ter kennis gebracht bij een ter post aangetekende brief.

Bij ontstentenis van kennisgeving van de beslissing binnen de in het vorige lid vastgestelde termijn, wordt het bezwaarschrift geacht te zijn toegewezen, onverminderd het recht voor de administratie om de in artikel 1385^{decies} en volgende van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde vordering in te stellen. ».

Hij verwijst naar de verantwoording van het amendement (Stuk n° 1341/8, blz. 10-11).

De heer Olaerts dient 4 nieuwe amendementen in.

Amendement n° 71 (Stuk n° 1341/9) strekt ertoe in het voorgestelde artikel 375, § 1, de volgende wijzigingen aan te brengen :

« 1° in het eerste lid, de woorden « met redenen omklede beslissing » weglaten;

2° het eerste lid aanvullen met wat volgt :

« De uitspraak is verplicht en vermeldt de deugdelijke motivering en de preciese gronden, wetsartikelen en rechtspraak waarop de uitspraak is gefundeerd.

De uitspraak bevat de verantwoording van het horen en niet horen van de belastingplichtige.

De uitspraak vermeldt of er beroepsmogelijkheid is en zo ja voor wie, bij welk orgaan en binnen welke termijn. ». ».

Amendement n° 72 (Stuk n° 1341/9) van dezelfde indiener strekt ertoe in het voorgestelde artikel 375, § 1, eerste lid, tussen het woord « doet » en het woord « uitspraak » de woorden « een deugdelijke » in te voegen.

In amendement n° 73 (Stuk n° 1341/10) wordt voorgesteld in het voorgestelde artikel 375, § 2, tussen het woord « toegelaten » en het woord « compensatie », de woorden « belastingssupplementen te vestigen of » toe te voegen.

In zijn amendement n° 74 (Stuk n° 1341/10) ten slotte stelt de heer Olaerts voor in het voorgestelde artikel 375, § 1, tussen het eerste en het tweede lid, het volgende lid in te voegen :

« Het weigeren van het doen van een uitspraak vindt niet plaats. De directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar doet in ieder geval een uitspraak op het bezwaarschrift. ».

De minister geeft aan dat de beslissing van de directeur der belastingen steeds moet gemotiveerd zijn.

alinéa 2, du CIR 1992, proposé à l'article 28 du projet à l'examen, par les alinéas suivants :

« Toutefois, le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui n'est pas tenu de répondre aux griefs qui sont présentés plus d'un mois après le jour où le redevable ou son conjoint, lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou partie sur les biens de celui-ci, a été entendu, et moins d'un mois avant la date de la notification de la décision.

La décision est notifiée par lettre recommandée à la poste, au plus tard douze mois à compter de la date à laquelle la réclamation est introduite.

A défaut de décision notifiée dans le délai prévu à l'alinéa précédent, la réclamation est censée accueillie, sans préjudice du droit pour l'administration d'introduire l'action prévue à l'article 1385^{decies} et suivants du Code judiciaire. ».

Il renvoie à la justification de l'amendement (Doc. n° 1341/8, pp. 10-11).

M. Olaerts présente quatre nouveaux amendements.

L'amendement n° 71 (Doc. n° 1341/9) vise à apporter les modifications suivantes dans l'article 375, § 1^{er}, proposé :

« 1° à l'alinéa 1^{er}, supprimer les mots « par décision motivée »;

2° compléter l'alinéa 1^{er} par ce qui suit :

« La décision est obligatoire, dûment motivée et renvoie aux articles de loi ainsi qu'à la jurisprudence sur lesquels elle est fondée.

Elle précise les raisons pour lesquelles le contribuable a ou non été entendu.

La décision précise s'il existe une possibilité de recours et dans l'affirmative, par qui, devant quel organe et dans quel délai ce recours peut être exercé. ». ».

L'amendement n° 72 (Doc. n° 1341/9) du même auteur vise à insérer le mot « dûment » entre les mots « par décision » et le mot « motivée » dans l'article 375, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé.

L'amendement n° 73 (Doc. n° 1341/10) tend à insérer les mots « d'établir des suppléments d'impôt ou » entre les mots « au fonctionnaire délégué par lui » et les mots « de réaliser la compensation » dans l'article 375, § 2, proposé.

Enfin, l'amendement n° 74 (Doc. n° 1341/10) de *M. Olaerts* tend à insérer l'alinéa suivant dans l'article 375, § 1^{er}, proposé, entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Le refus de statuer est impossible. Le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui statue dans tous les cas sur la réclamation. ».

Le ministre précise que la décision du directeur doit toujours être motivée.

Luidens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (*Belgisch Staatsblad* van 12 september 1991) moeten voorts alle bestuurshandelingen uitdrukkelijk worden gemotiveerd en moet de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen.

Krachtens het handvest van de gebruiker van de openbare diensten van 4 december 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 22 januari 1993) moeten de belanghebbenden op de hoogte worden gebracht van de beroepsmogelijkheden.

Luidens artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (*Belgisch Staatsblad* van 30 juni 1994) vermeldt elk document waarmee een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking uitgaande van een federale administratieve overheid ter kennis wordt gebracht van een bestuurde de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen.

Het is dus niet nodig, aldus de minister, zulks daarenboven nog uitdrukkelijk in het Wetboek van de inkomstenbelastingen te vermelden.

Luidens artikel 374, derde lid, van datzelfde wetboek moet de bezwaarindiener die zulks schriftelijk heeft gevraagd worden gehoord (op straffe van nietigheid van de beslissing van de directeur der belastingen).

Er kan dus in deze beslissing onmogelijk worden verantwoord waarom de belastingplichtige niet zou zijn gehoord, zoals de indiener in zijn amendement n° 71 voorstelt.

De minister vraagt ook de verwerping van amendement n° 72, omdat « deugdelijk » geen juridisch begrip is.

Amendement n° 73 daarentegen zal door de administratie nader worden bekeken. Het lijkt inderdaad aangewezen om deze zinsnede, die ook in de huidige tekst van artikel 375 van het WIB 1992 voorkomt te behouden.

Wat het laatste amendement (n° 74) van de heer Olaerts betreft verwijst de minister naar de bespreking van artikel 8 van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (Stuk n° 1342/1).

Op vraag van de heer Olaerts herhaalt de minister voorts dat wanneer een door de belastingplichtige ingediend bezwaar door de directeur der belastingen wordt aanvaard, geen enkele andere fiscale administratieve overheid (ook niet de bijzondere belastinginspectie) tegen deze uitspraak bij de rechtbank beroep kan aantekenen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient de regering twee amendementen in.

Par ailleurs, en vertu des articles 2 et 3 de la loi relative à la motivation formelle des actes administratifs du 29 juillet 1991 (*Moniteur belge* du 12 septembre 1991), tous les actes administratifs doivent faire l'objet d'une motivation formelle et la motivation consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision.

En vertu de la charte de l'utilisateur des services publics du 4 décembre 1992 (*Moniteur belge* du 22 janvier 1993), les intéressés doivent être informés des possibilités de recours.

L'article 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (*Moniteur belge* du 30 juin 1994) dispose que tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant d'une autorité administrative fédérale est notifié à un administré indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi que les formes et délais à respecter.

Le ministre estime qu'il n'est donc pas nécessaire de reprendre explicitement cette disposition dans le Code des impôts sur les revenus.

En vertu de l'article 374, alinéa 3, du même code, le réclamant qui en a fait la demande par écrit doit être entendu (sous peine de nullité de la décision du directeur des contributions).

Il n'est donc pas possible de préciser dans la décision les raisons pour lesquelles le contribuable n'aurait pas été entendu, comme l'auteur le propose dans son amendement n° 71.

Le ministre demande également le rejet de l'amendement n° 72, car « dûment » n'est pas un concept juridique.

En revanche, l'administration examinera de manière plus approfondie l'amendement n° 73, car il paraît effectivement indiqué de garder ce membre de phrase qui figure dans l'actuel article 375 du CIR 1992.

En ce qui concerne le dernier amendement (n° 74) de M. Olaerts, le ministre renvoie à la discussion de l'article 8 du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (Doc. n° 1342/1).

Interrogé à ce sujet par M. Olaerts, le ministre rappelle par ailleurs que lorsque le directeur des contributions accepte la réclamation introduite par un contribuable, aucune autre autorité administrative fiscale (y compris l'Inspection spéciale des impôts) ne peut introduire de recours devant le tribunal contre cette décision.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, le gouvernement présente deux amendements.

Amendement n° 110B (Stuk n° 1341/15) strekt ertoe (zoals in de artikelen 20, 25 en 26) ook in de in artikel 28 voorgestelde tekst van artikel 375 § 1 van het WIB 1992 de woorden « zijn echtgenoot, wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op alle of op een gedeelte van diens goederen » te vervangen door de woorden « zijn echtgenoot, op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd ».

Amendement n° 113 (Stuk n° 1341/15) strekt ertoe de in het ontwerp voorgestelde tekst van artikel 375, § 2, te vervangen door :

« § 2. Het is hem niet toegelaten bij zijn beslissing een aanvullende aanslag te vestigen, noch de compensatie te verwezenlijken tussen een rechtmatig bevonden ontheffing en een ontoereikendheid van aanslag die zou zijn vastgesteld. ».

De minister geeft aan dat dit amendement een vergetelheid herstelt ten overstaan van de vorige versie van artikel 375.

*
* *

Amendementen n°s 15 en 51 van de heer Arens, amendement n° 48 van de heer Schoeters en amendement n° 73 van de heer Olaerts worden ingetrokken.

Amendementen n°s 2, 36, 71, 72 en 74 van de heer Olaerts worden verworpen met 9 stemmen en één onthouding.

Amendementen n°s 110B en 113 van de regering worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

Art. 29

Amendement n° 45 (Stuk n° 1341/8) van *de heer Schoeters* is gelijklopend met amendement n° 43 van dezelfde indiener bij artikel 20.

De heer Arens dient amendement n° 52 (Stuk n° 1341/8) in dat ertoe strekt de voorgestelde tekst van artikel 376 van het WIB 1992 aan te vullen met de volgende bepaling :

« § 5. De directeur der belastingen of de door hem gemachtigde ambtenaar beveelt ambtshalve de ontheffing die voortvloeit uit het bezwaarschrift dat geacht is te zijn toegewezen met toepassing van artikel 375, § 1, derde lid, binnen zes maanden na de datum van die toewijzing. ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement (blz. 11).

De minister vraagt de verwerping van het amendement.

Op vraag van *de heer Olaerts*, verstrekt *de minister* de volgende inlichtingen :

« Komen voor ambtshalve ontheffing in aanmerking het niet in acht nemen bij de aanslag van :

— de toerekening van een deel van de beroepsinkomsten van de andere echtgenoot (artikel 88, WIB 1992);

L'amendement n° 110B (Doc. n° 1341/15) vise à remplacer, dans le texte de l'article 375, § 1^{er}, du CIR 1992, proposé par l'article 28 (comme dans les textes proposés par les articles 20, 25 et 26), les mots « son conjoint, lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou en partie sur les biens de celui-ci » par les mots « son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement ».

L'amendement n° 113 (Doc. n° 1341/15) vise à remplacer le texte de l'article 375, § 2, proposé par le projet, par la disposition suivante :

« § 2. Il ne lui est pas permis d'établir, par sa décision, un supplément d'imposition ou de réaliser la compensation entre un dégrèvement reconnu justifié et une insuffisance d'imposition qui aurait été constatée. ».

Le ministre indique que le présent amendement répare un oubli par rapport à la version antérieure de l'article 375.

*
* *

Les amendements n°s 15 et 51 de M. Arens, l'amendement n° 48 de M. Schoeters et l'amendement n° 73 de M. Olaerts sont retirés.

Les amendements n°s 2, 36, 71, 72 et 74 de M. Olaerts sont rejetés par 9 voix et une abstention.

Les amendements n°s 110B et 113 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

L'article 28, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 29

L'amendement n° 45 (Doc. n° 1341/8) de *M. Schoeters* a la même portée que l'amendement n° 43 présenté par le même auteur à l'article 20.

M. Arens présente un amendement (n° 52, Doc. n° 1341/8) visant à compléter l'article 376 du CIR 1992 proposé par la disposition suivante :

« § 5. Le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui ordonne d'office le dégrèvement qui résulte de la réclamation censée accueillie en application de l'article 375, § 1^{er}, alinéa 3, dans les six mois à compter du jour où la réclamation est censée accueillie. ».

L'auteur renvoie à la justification de l'amendement (p. 11).

Le ministre demande le rejet de cet amendement.

A la demande de *M. Olaerts*, *le ministre* transmet les informations suivantes :

« Est susceptible de donner lieu à un dégrèvement d'office le fait de ne pas avoir tenu compte lors de la taxation de :

— l'imputation d'une quote-part des revenus professionnels de l'autre conjoint (article 88, CIR 1992);

— de belastingvrije som (artikel 131, WIB 1992);
 — de toeslagen op de belastingvrije som voor kinderen en andere personen ten laste (artikel 132, WIB 1992);

— de toeslagen op de belastingvrije som voor een niet-hertrouwde weduwnaar of weduwe alsook voor een ongehuwde vader of moeder met één of meer kinderen ten laste, voor een gehandicapte belastingplichtige, voor een gehandicapte persoon ten laste, voor een gehuwde belastingplichtige voor het jaar van zijn huwelijk indien de echtgenoot geen bestaansmiddelen heeft gehad die meer dan 60 000 frank netto bedragen, voor een weduwe of weduwnaar gedurende het jaar van ontbinding van het huwelijk indien de echtgenoot geen bestaansmiddelen heeft gehad die meer dan 60 000 frank netto bedragen (artikel 133, WIB 1992), voor een tijdens het belastbaar tijdperk overleden kind dat op fiscaal gebied wordt geacht nog deel uit te maken van het gezin van de belastingplichtige op 1 januari van het aanslagjaar op voorwaarde dat het reeds voor het vorige aanslagjaar ten laste van de belastingplichtige was of tijdens het belastbaar tijdperk geboren en overleden is (artikel 138, WIB 1992), voor een in de loop van het belastbaar tijdperk overleden ascendent, een zijverwant tot en met de tweede graad of een persoon van wie de belastingplichtige als kind volledig of hoofdzakelijk ten laste is geweest die op fiscaal gebied wordt geacht nog deel uit te maken van het gezin van de belastingplichtige op 1 januari van het aanslagjaar op voorwaarde dat hij (zij) reeds voor het vorige aanslagjaar ten laste van de belastingplichtige was (artikel 139, WIB 1992);

— de vermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten (artikelen 146 tot 154, WIB 1992);

— de vermindering voor inkomsten uit het buitenland wegens vrijstelling bij verdrag (artikel 155, WIB 1992);

— de vermindering tot de helft van het deel van de belasting dat evenredig overeenstemt met de inkomsten van in het buitenland gelegen onroerende goederen, met bepaalde in het buitenland behaalde en belaste beroepsinkomsten of met bepaalde diverse inkomsten van buitenlandse oorsprong (artikel 156, WIB 1992);

— verminderingen inzake onroerende voorheffing voor een bescheiden woning, voor een woning betrokken door een groot-oorlogsverminkte of gehandicapte, wegens kinderlast en de kwijtschelding of proportionele vermindering van de onroerende voorheffing wegens onproductiviteit of het ontbreken respectievelijk het verlies van het genot van inkomsten uit onroerende goederen (artikel 257, WIB 1992). » Commentaar WIB 1992, 376/29).

*
 * *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient de regering twee amendementen in.

— la quotité exemptée (article 131, CIR 1992);

— les majorations de la quotité exemptée pour enfants et autres personnes à charge (article 132, CIR 1992);

— les majorations de la quotité exemptée pour un veuf ou une veuve, non remarié, ainsi que pour un père ou une mère célibataire ayant un ou plusieurs enfants à charge, pour un contribuable atteint d'un handicap, pour une personne à charge atteinte d'un handicap, pour un contribuable marié pour l'année de son mariage si le conjoint n'a pas bénéficié de ressources d'un montant net supérieur à 60 000 francs, pour un veuf ou une veuve, pour l'année de la dissolution du mariage, si le conjoint n'a pas bénéficié de ressources d'un montant net supérieur à 60 000 francs (article 133, CIR 1992), pour un enfant décédé au cours de la période imposable qui, sur un plan fiscal, est censé faire partie du ménage du contribuable au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, à condition qu'il ait déjà été à sa charge pour l'exercice d'imposition antérieur ou qu'il soit né et décédé durant la période imposable (article 138, CIR 1992), pour un ascendant qui a assumé la charge exclusive ou principale du contribuable pendant l'enfance de celui-ci décédé au cours de la période imposable qui, sur un plan fiscal est censé faire partie du ménage du contribuable au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, à condition qu'il ou qu'elle ait déjà été à charge pour l'exercice d'imposition antérieure (article 139, CIR 1992);

— les réductions pour pensions et revenus de remplacement (articles 146 à 154, CIR 1992);

— les réductions pour revenus d'origine étrangère en cas d'exonération par convention (article 155, CIR 1992);

— la réduction à la moitié de la partie de l'impôt qui correspond aux revenus de biens immobiliers sis à l'étranger, à certains revenus professionnels réalisés et imposés à l'étranger ou à certains revenus divers d'origine étrangère (article 156, CIR 1992);

— les réductions de précompte immobilier pour habitation modeste, habitation occupée par un grand invalide de guerre ou une personne handicapée, pour enfant à charge de la remise ou modération proportionnelle pour improductivité ou de l'absence de jouissance de revenus ou de la perte de ceux-ci (article 257, CIR 1992). » (Commentaire CIR 1992, 376/29).

*
 * *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, le gouvernement présente deux amendements.

Voor wat amendement n° 110B betreft wordt verwezen naar de bespreking van de artikelen 20, 25, 26 en 28.

Amendement n° 114 (Stuk n° 1341/15) strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 376, § 1 de woorden « de administratieve of rechterlijke » weg te laten.

*
* *

Amendement n° 45 van de heer Schoeters en amendement n° 52 van de heer Arens worden ingetrokken.

Amendementen n°s 110 en 114 van de regering worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

Art. 30

Amendement n° 8 van *de heer Daems* (Stuk n° 1341/2) strekt ertoe dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 30. — De artikelen 377 tot 392 van hetzelfde Wetboek worden opgeheven. ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van het amendement (blz. 4-5).

Mevrouw Cornet en de heer Reynders stellen bij amendement n° 62 (Stuk n° 1341/9) voor dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 30. — In titel VII, hoofdstuk VII, van hetzelfde Wetboek wordt afdeling III, die de artikelen 377 tot 392 omvat, vervangen door de volgende bepalingen :

« Afdeling III — Voorzieningen in rechte

Art. 377. — De belastingplichtige, alsmede zijn echtgenoot wanneer de aanslag geheel of gedeeltelijk kan worden ingevorderd op diens goederen, kan tegen de Staat een rechtsvordering instellen om de gehele of gedeeltelijke vernietiging te verkrijgen van de gevestigde aanslag, met inbegrip van alle opcentiemen, verhogingen en boeten, overeenkomstig artikel 1385*decies* van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 378. — Indien tegen de aanslag geen bezwaarschrift is ingediend overeenkomstig artikel 366, bedraagt de termijn voor het instellen van de rechtsvordering zes maanden, te rekenen vanaf de datum van de verzending van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag of vanaf de datum van de inning van de belastingen op een andere wijze dan per kohier.

Indien een bezwaarschrift is ingediend, wordt die termijn geschorst voor een periode van drie maanden te rekenen vanaf de overeenkomstig artikel 375, § 1, gedane kennisgeving van de beslissing van de directeur.

Art. 379. — Indien de directeur aan wie het bezwaarschrift is gericht, twaalf maanden na de indiening ervan, zijn beslissing niet ter kennis heeft ge-

En ce qui concerne l'amendement n° 110B, il est renvoyé à la discussion des articles 20, 25, 26 et 28.

L'amendement n° 114 (Doc. n° 1341/15) vise à remplacer, dans l'article 376, § 2, proposé, les mots « de la jurisprudence administrative ou judiciaire » par les mots « de jurisprudence ».

*
* *

L'amendement n° 45 de M. Schoeters et l'amendement n° 52 de M. Arens sont retirés.

Les amendements n°s 110 et 114 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

L'article 29, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 30

M. Daems présente un amendement (n° 8, Doc. n° 1341/2) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 30. — Les articles 377 à 392 du même Code sont abrogés. ».

L'auteur renvoie à la justification de l'amendement (pp. 4-5).

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amendement (n° 62, Doc. n° 1341/9) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 30. — Au titre VII, chapitre VII, du même Code, la section III, comprenant les articles 377 à 392, est remplacée par les dispositions suivantes :

« Section III — Recours judiciaires

Art. 377. — Le redevable, ainsi que son conjoint, lorsque l'imposition peut être recouvrée en tout ou en partie sur les biens de celui-ci, peut intenter une action en justice contre l'Etat en vue d'obtenir l'annulation totale ou partielle de l'imposition établie, y compris tous additionnels, accroissements et amendes, conformément à l'article 1385*decies* du Code judiciaire.

Art. 378. — Si l'imposition n'a pas fait l'objet d'une réclamation introduite conformément à l'article 366, le délai d'introduction de l'action judiciaire est de six mois à partir de la date d'envoi de l'avertissement-extrait de rôle ou de l'avis de cotisation ou de celle de la perception des impôts perçus autrement que par rôle.

Si une réclamation a été introduite, ce délai est suspendu jusqu'à l'expiration d'un délai de trois mois à dater de la notification de la décision du directeur faite conformément à l'article 375, § 1^{er}.

Art. 379. — Si le directeur saisi de la réclamation n'a pas notifié sa décision au réclamant douze mois après l'introduction de celle-ci, le réclamant peut, par

bracht van de eiser, kan deze de directeur via een aangetekende brief aanmanen om binnen zes maanden uitspraak te doen.

Indien de beslissing van de directeur niet binnen die termijn ter kennis wordt gebracht van de eiser, kan deze de rechtsvordering instellen zonder de beslissing van de directeur af te wachten. In dat geval wordt de directeur het bezwaar van rechtswege onttrokken.

Art. 380. — Indien de belastingplichtige een rechtsvordering heeft ingesteld met het oog op de vernietiging van een belasting die is gevestigd op betwiste bestanddelen, kan hij vóór de geadieerde rechtbank een beslissing neemt zijn vordering uitbreiden tot de andere belastingen die op grond van dezelfde bestanddelen of als supplement zijn vastgesteld, zelfs wanneer de indieningstermijn voor de rechtsvordering met betrekking tot die andere belastingen verstreken zou zijn.

Art. 381. — In de gevallen bedoeld in artikel 376 kan de rechtsvordering worden ingesteld binnen drie maanden na de kennisgeving van de ongunstige beslissing van de directeur der belastingen. ». ».

De indieners geven aan dat dit amendement in samenwerking met het advocatenbureau Kirkpatrick werd opgesteld. Het hangt nauw samen met de problematiek van artikel 8 van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (Stuk n° 1342/1), dat de verplichting inhoudt voor de belastingplichtige om eerst de administratieve bezwaarprocedure uit te putten vooraleer hij bezwaar mag indienen bij de rechterlijke macht.

Wanneer de commissie dit artikel 8 zou amenderen door het voorgestelde artikel 1385*undecies* te schrappen, kan het voorliggende amendement op artikel 30 een oplossing bieden voor de aldus ontstane lacune.

De minister van Financiën geeft aan dat de minister van Justitie aandringt op het behoud van de huidige tekst van artikel 8 van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken. Hij is immers beducht voor een overbelasting van de rechtbanken.

De heer Reynders dringt erop aan dat de administratie binnen een redelijke termijn op de door de belastingplichtige aangevoerde bezwaren zou antwoorden.

In bepaalde gevallen weet de belastingplichtige immers maar al te goed dat de belastingadministratie het met zijn stelling niet eens is en betekent de verplichte administratieve bezwaarprocedure voor hem enkel tijdverlies.

De minister zal zich niet verzetten tegen een eventuele inkorting van de termijn van 18 maanden, binnen dewelke de administratie zich moet uitspreken.

De heer Reynders voegt eraan toe dat zijn amendement ook enkele verbeteringen van louter formele aard bevat.

lettre recommandée, mettre le directeur en demeure de statuer dans les six mois.

Si la décision du directeur n'est pas notifiée au réclamant dans ce délai, celui-ci peut intenter l'action en justice sans attendre la décision du directeur. En ce cas, celui-ci est dessaisi de plein droit de la réclamation.

Art. 380. — Lorsque le redevable a introduit une action en justice tendant à l'annulation d'une imposition établie sur des éléments contestés, il peut étendre sa demande aux autres impositions établies sur les mêmes éléments, ou en supplément, avant la décision de la juridiction saisie, alors même que serait expiré le délai d'introduction de l'action en justice relative à ces autres impositions.

Art. 381. — Dans les cas visés à l'article 376, l'action en justice peut être intentée dans les trois mois de la notification de la décision défavorable du directeur des contributions. ». ».

Les auteurs soulignent que cet amendement a été rédigé en collaboration avec le cabinet d'avocats Kirkpatrick. Il est étroitement lié à la problématique visée à l'article 8 du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (Doc. n° 1342/1), qui oblige le contribuable à épuiser la procédure administrative de réclamation avant de pouvoir intenter une action judiciaire.

Si la commission décidait d'amender cet article 8 et de supprimer l'article 1385*undecies* proposé, cet amendement à l'article 30 pourrait combler la lacune qui en résulterait.

Le ministre des Finances souligne que le ministre de la Justice insiste pour que l'on maintienne le texte actuel de l'article 8 du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale. Il redoute en effet une surcharge des tribunaux.

M. Reynders estime que l'administration doit répondre dans un délai raisonnable aux griefs formulés par le contribuable.

Dans certains cas, le contribuable sait en effet pertinemment que l'administration fiscale ne partage pas son point de vue, de sorte que l'obligation d'épuiser d'abord la procédure administrative de réclamation ne constituera pour lui qu'une perte de temps.

Le ministre ne s'opposera pas à une éventuelle réduction du délai de dix-huit mois dans lequel l'administration doit se prononcer.

M. Reynders ajoute que son amendement vise également à apporter quelques corrections de pure forme.

Hij dient vervolgens een subamendement (n° 79, Stuk n° 1341/13) in dat ertoe strekt het door hem voorgestelde eerste lid van artikel 378 van het WIB 1992 te vervangen door :

« Indien tegen de aanslag geen bezwaarschrift is ingediend overeenkomstig artikel 366 of, in voorkomend geval, overeenkomstig artikel 373, bedraagt de termijn voor het instellen van de rechtsvordering zes maanden, te rekenen van de datum die respectievelijk door die twee bepalingen is aangegeven. ».

Hij verwijst naar de verantwoording van het amendement (Stuk n° 1341/13, blz. 1-2).

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* een amendement n° 102 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt de in artikel 30 voorgestelde tekst te vervangen door wat volgt :

« Afdeling II — Bijzondere bepalingen inzake gerechtelijk verhaal

Art. 377. — De termijnen van verzet, hoger beroep en cassatie, alsmede het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie schorsen de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. ».

De minister geeft aan dat de thans voorgestelde tekst ruimer is dan die van artikel 30 van het wetsontwerp.

Er wordt ook in gepreciseerd dat het de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing is die wordt geschorst.

*
* *

Amendement n° 8 van de heer Daems wordt verworpen met 9 stemmen en één onthouding.

Amendement n° 79 van de heer Reynders (subamendement op amendement n° 62) wordt verworpen met 9 stemmen en één onthouding.

Amendement n° 62 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt met dezelfde stemming verworpen.

Amendement n° 102 van de regering, tot vervanging van de tekst van artikel 30 wordt eenparig aangenomen.

Art. 30bis (nieuw)

Amendement n° 54 van *de heer Meureau c.s.* (Stuk n° 1341/8) strekt ertoe een nieuw artikel 30bis in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 30bis. — Artikel 394 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« § 3. Wanneer een belasting wordt vastgesteld ten aanzien van een van de feitelijk gescheiden echtgenoten, kan die niet meer worden ingevorderd ten laste van de andere echtgenoot na het verstrijken van een termijn van vijf jaar die ingaat op 1 januari

Il présente ensuite un sous-amendement (n° 79, Doc. n° 1341/13) visant à remplacer l'article 378, alinéa 1^{er}, du CIR 1992, qu'il a proposé, par la disposition suivante :

« Si l'imposition n'a pas fait l'objet d'une réclamation introduite conformément à l'article 366 ou, le cas échéant, conformément à l'article 373, le délai d'introduction de l'action judiciaire est de six mois à partir de la date indiquée respectivement par ces deux dispositions. ».

Il renvoie à la justification de l'amendement (Doc. n° 1341/13, pp. 1-2).

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 102, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer le texte proposé à l'article 30 par le texte suivant :

« Section II. — Dispositions particulières en matière de recours judiciaire

Art. 377. — Les délais d'opposition, d'appel et de cassation, ainsi que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de la décision de justice. ».

Le ministre souligne que ce texte a une portée plus large que le texte proposé à l'article 30 du projet de loi.

Il précise également que c'est l'exécution de la décision de justice qui est suspendue.

*
* *

L'amendement n° 8 de M. Daems est rejeté par 9 voix et une abstention.

L'amendement n° 79 de M. Reynders (sous-amendement à l'amendement n° 62) est rejeté par 9 voix et une abstention.

L'amendement n° 62 de Mme Cornet et de M. Reynders est rejeté par un vote identique.

L'amendement n° 102 du gouvernement, tendant à remplacer le texte de l'article 30, est adopté à l'unanimité.

Art. 30bis (nouveau)

L'amendement n° 54 de *M. Meureau et consorts* (Doc. n° 1341/8) tend à insérer un article 30bis (*nouveau*), libellé comme suit :

« Art. 30bis. — L'article 394 du même Code est complété par la disposition suivante :

« § 3. Lorsqu'une imposition est établie à l'égard d'un des conjoints séparés de fait, elle ne peut plus être recouvrée à charge de l'autre conjoint après expiration d'un délai de cinq ans qui prend cours à dater du 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition qui suit

van het aanslagjaar dat volgt op dat waarin de feitelijke scheiding heeft plaatsgehad ». ».

Volgens *de heer Meureau* vrijwaart dit amendement de rechten van de Schatkist omdat het verzoek tot invordering ten gunste van de administratie pas vervalt na het verstrijken van een termijn die dezelfde is als die welke is vastgesteld voor de onderzoeken in geval van bedrog. Dat geldt slechts voor de bijdragen die zijn vastgesteld ten laste van een van de echtgenoten. Een en ander stelt de ene echtgenoot gerust omdat die er zeker van is dat hij/zij niet meer zal worden aangesproken voor daden die vijf jaar na de feitelijke scheiding zijn gesteld door de persoon van wie hij/zij gescheiden is.

De minister verwijst naar de door hem overgelegde nota betreffende de situatie van de feitelijk gescheiden echtgenoot (cf. de bespreking van artikel 6bis van onderhavig wetsontwerp).

Hij is niet gekant tegen het amendement. Deze problematiek moet echter grondig worden bekeken teneinde rekening te kunnen houden met alle mogelijke gevolgen van dergelijke wijziging.

Het lijkt hem dan ook verkieslijk dat hierover een afzonderlijk wetsvoorstel zou worden ingediend.

Hij herhaalt dat de regering in principe geen bezwaar heeft tegen de in het amendement voorgestelde wijziging van artikel 394 van het WIB 1992.

Mevrouw Van Haesendonck licht amendement n° 27 van *de heer Didden c.s.* (Stuk n° 1341/5) toe.

Zij stelt voor dat de eerste paragraaf van artikel 394 van het Wetboek niet meer van toepassing zou zijn op de feitelijk gescheiden echtgenoot voor de belastingschulden die voortkomen uit de afzonderlijke aanslag van de andere echtgenoot (dat wil zeggen vanaf het jaar dat volgt op de feitelijke scheiding).

Deze problematiek is trouwens reeds jaren bekend, ook in kringen van belastingambtenaren.

Het is dan ook bevreemdend dat de belastingadministratie dit probleem nog niet heeft onderzocht.

De minister wijst erop dat de regering in 1992 via de invoering van een nieuw artikel 394bis van het WIB 1992 de situatie van de feitelijk gescheiden echtgenoot reeds gevoelig heeft verbeterd.

Ook het voorliggende wetsontwerp bevat trouwens bepalingen in die zin.

Aangezien dit vraagstuk echter raakt aan bepaalde voorschriften van het Burgerlijk Wetboek, vraagt de administratie de nodige tijd om eventuele nieuwe initiatieven te onderzoeken.

De heer Olaerts verwijst naar zijn interventie tijdens de algemene bespreking. Volgens hem moest de regering deze discriminatie reeds lang uit de weg hebben geruimd.

Het probleem is inderdaad complex maar het is reeds lang bekend. Blijkbaar raakt de regering het niet eens over de manier waarop ze het moet aanpakken. Is het voorliggende wetsontwerp eigenlijk wel amendeerbaar ?

celui au cours duquel la séparation de fait a eu lieu. ». ».

M. Meureau estime que cet amendement préserve les droits du Trésor puisque ce n'est qu'à l'expiration d'un délai identique à celui prévu pour les investigations en cas de fraude que l'action en recouvrement au profit de l'administration s'éteint. Cette disposition ne vaudrait que pour les cotisations établies à charge d'un des conjoints. Elle permettrait de sécuriser le conjoint qui serait assuré de ne plus être inquiété, cinq ans après la séparation de fait, pour des faits imputables à son conjoint séparé.

Le ministre renvoie à la note qu'il a transmise concernant la situation du conjoint séparé de fait (cf. la discussion de l'article 6bis du projet de loi à l'examen).

Il ne s'oppose pas à l'amendement. Il convient cependant d'examiner cette problématique de façon approfondie afin de pouvoir tenir compte de toutes les conséquences possibles d'une telle modification.

Il lui paraît dès lors préférable que ce problème fasse l'objet d'une proposition de loi distincte.

Il répète que le gouvernement n'a pas d'objection de principe à la modification de l'article 394 du CIR 1992 proposée par cet amendement.

Mme Van Haesendonck commente l'amendement n° 27 de *M. Didden et consorts* (Doc. n° 1341/5).

Elle propose que l'article 394, § 1^{er}, du Code ne s'applique plus au conjoint séparé de fait, pour ce qui concerne les dettes fiscales provenant de l'imposition distincte de l'autre conjoint (c'est-à-dire à compter de l'année suivant celle où la séparation de fait a eu lieu).

Cette problématique est du reste connue depuis des années, y compris parmi les fonctionnaires des contributions.

On s'étonnera dès lors que l'administration des contributions n'ait toujours pas examiné ce problème.

Le ministre fait observer qu'en 1992 déjà, le gouvernement a sensiblement amélioré la situation du conjoint séparé de fait par l'insertion d'un nouvel article 394bis dans le CIR 1992.

Le projet de loi à l'examen contient du reste également certaines dispositions en ce sens.

Cette problématique touchant toutefois également à certaines règles du Code civil, l'administration demande de pouvoir disposer du temps nécessaire pour examiner d'éventuelles nouvelles initiatives.

M. Olaerts renvoie à son intervention pendant la discussion générale. Selon lui, le gouvernement aurait déjà dû éliminer cette discrimination depuis longtemps.

Le problème est certes complexe, mais il est connu de longue date. Apparemment, le gouvernement ne parvient pas à s'accorder sur la manière de le résoudre. Le projet de loi à l'examen est-il, en fin de compte, amendable ?

Heeft het wel zin om door te gaan met deze hervorming van de belastingprocedure wanneer bepaalde problemen nu nog geen oplossing kunnen krijgen ?

Met mevrouw Van Haesendonck is de heer Olaerts trouwens van mening dat, de stappen die de regering in dit dossier heeft gezet, onder andere het gevolg zijn van het arrest n° 39/96 van 27 juni 1996 van het Arbitragehof.

Inhakend op de besluiten van de door de minister rondgedeelde nota over de situatie van de gescheiden echtgenoot (volgens de minister gaat het om een belangrijke vernieuwing en om een maatregel die van het gemeen recht afwijkt) dient *de heer Arens* een amendement (n° 30, Stuk n° 1341/8) in, waarbij artikel 394 van het WIB 1992 wordt opgeheven.

Het Wetboek van de inkomstenbelastingen wijkt af van de regels van het gemeen recht inzake de bijdrage van elk van de echtgenoten in gemeenschappelijke schulden. Het biedt de Schatkist een invorderingsmogelijkheid die het gemeen recht te buiten gaat en die hem in een gunstiger positie plaatst dan om het even welke andere schuldeiser.

Volgens de heer Arens kan dit probleem eventueel via een afzonderlijk wetsvoorstel of wetsontwerp worden opgelost. Hij dringt er wel op aan dat dit dan gelijktijdig met de voorliggende wetsontwerpen zou worden goedgekeurd.

De heer Schoeters is niet gewonnen voor het amendement n° 27 van de heer Didden c.s. Volgens hem is de periode van twee jaar (na dewelke de fiscus geen belastingschulden op de feitelijk gescheiden echtgenoot kan verhalen) veel te kort.

Hij vreest dat dit aanleiding zal geven tot massale belastingfraude. Een periode van vijf jaar (zoals bepaald in het amendement n° 54 van de heer Meureau c.s.) lijkt hem redelijk.

De minister betreurt dat men de administratie niet de nodige tijd wil geven om het probleem te onderzoeken.

Indien de commissie echter van oordeel is dat er dringend een oplossing uit de bus moet komen, dan lijkt het amendement n° 54 van de heer Meureau c.s. de beste keuze.

De minister verwijst andermaal naar zijn nota over deze problematiek.

De heer Schoeters dient een subamendement (n° 81, Stuk n° 1341/14) in op amendement n° 54 van de heer Meureau c.s. Hij stelt voor in het voorgestelde artikel 30bis, artikel 394, § 3, van het WIB 1992 aan te vullen met wat volgt : « , voor zover deze feitelijke scheiding gesteund is op een machtiging van de bevoegde rechter om afzonderlijk te gaan wonen, en voor zover de echtgenoten later niet opnieuw zijn gaan samenwonen ».

Deze restrictie lijkt hem noodzakelijk om te voorkomen dat het louter feit van de inschrijving in de registers van de burgerlijke stand van de beide « echtgenoten » op een verschillend adres zou leiden tot het opheffen van de fiscale aansprakelijkheid. De

N'est-il pas absurde de poursuivre cette réforme de la procédure fiscale alors qu'il n'est pas encore possible d'apporter une solution à certains problèmes ?

M. Olaerts estime, à l'instar de Mme Van Haesendonck, que les initiatives prises par le gouvernement dans ce dossier résultent notamment de l'arrêt n° 39/96 du 27 juin 1996 de la Cour d'arbitrage.

Réagissant aux conclusions de la note distribuée par le ministre sur la situation du conjoint séparé (il s'agit, selon le ministre, d'une innovation importante et d'une mesure dérogeant au droit commun), M. Arens présente un amendement (n° 30, Doc. n° 1341/8) tendant à abroger l'article 394 du CIR 1992.

Le Code des impôts sur les revenus déroge aux règles du droit commun en matière de contribution par chacun des époux à une dette commune. Il donne au Trésor une possibilité de recouvrement exorbitante du droit commun qui le place dans une position plus favorable que n'importe quel autre créancier.

Selon M. Arens, ce problème pourrait éventuellement être résolu par le biais d'une proposition ou d'un projet de loi distinct. Il insiste toutefois pour que ce texte soit adopté en même temps que les projets de loi à l'examen.

M. Schoeters ne peut marquer son accord sur l'amendement n° 27 de M. Didden et consorts. Il estime en effet que la période de deux ans (à l'issue de laquelle le fisc ne peut plus recouvrer de dettes fiscales auprès du conjoint séparé de fait) est beaucoup trop brève.

Il craint que la brièveté de ce délai ne provoque une fraude fiscale massive. Une période de cinq ans (comme le prévoit l'amendement n° 54 de M. Meureau et consorts) lui paraît raisonnable.

Le ministre déplore que l'on ne veuille pas donner à l'administration le temps nécessaire pour examiner le problème.

Toutefois, si la commission estime qu'il est urgent d'apporter une solution à ce problème, l'amendement n° 54 de M. Meureau et consorts semble être le meilleur choix.

Le ministre renvoie à nouveau à sa note consacrée à cette problématique.

M. Schoeters présente un sous-amendement (n° 81, Doc. n° 1341/14) à l'amendement n° 54 de M. Meureau et consorts. Il propose de compléter, dans l'article 30bis proposé, l'article 394, § 3, du CIR 1992 par le texte suivant : « , pour autant que cette séparation de fait repose sur une autorisation de vivre séparément accordée par le juge compétent et que les conjoints n'aient pas repris ultérieurement la vie commune ».

Cette restriction lui paraît indispensable pour éviter que la seule inscription des deux « conjoints » à une adresse différente dans les registres de l'état civil n'entraîne la levée de la responsabilité au regard du droit fiscal. La restriction proposée a égale-

voorgestelde restrictie heeft nog andere gevolgen, onder andere inzake erfrecht, waardoor mogelijke ontwijking van fiscale verantwoordelijkheid minder aantrekkelijk wordt.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 herhaalt *de minister* dat deze overigens belangrijke problematiek dermate complex is dat zij best via een afzonderlijk wetsvoorstel kan worden geregeld. Hij stelt dan ook de oprichting voor van een werkgroep waaraan naast de geïnteresseerde kamerleden ook vertegenwoordigers van de kabinetten van de ministers van Justitie en Financiën en van de administratie van Financiën zouden deelnemen.

De regering dient wel een amendement (n° 103, Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 30bis te voegen dat als volgt luidt :

« Art. 30bis. — Artikel 394, § 1, tweede lid, 4°, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 4° of dat het gaat om goederen die hij verkregen heeft met inkomsten die eigen zijn op grond van zijn huwelijksvermogensstelsel of om genoemde inkomsten; ». ».

Dit amendement, aldus de minister, wil duidelijk maken dat ingeval van scheiding van goederen een belastingschuld gevestigd in hoofde van de andere echtgenoot of op naam van beide echtgenoten niet op de als eigen goederen van de echtgenoot beschouwde goederen en evenmin op de uit die eigen goederen voortkomende inkomsten kan worden ingevorderd.

Meestal is een belastingschuld echter, ingevolge het door de echtgenoten gekozen huwelijksvermogensstelsel, een gemeenschappelijke schuld van beide echtgenoten, waarvan de invordering op de goederen en inkomsten van beide echtgenoten kan gebeuren.

Een zuiver « fiscale » oplossing van dit probleem (dit wil zeggen zonder het Burgerlijk Wetboek te wijzigen) is niet eenvoudig. Vandaar zijn voorstel om dit probleem niet in het kader van het voorliggende wetsontwerp te regelen, maar via de oprichting van de bovengenoemde werkgroep.

De resultaten van dit overleg zouden dan binnen een termijn van maximum drie maanden, onder de vorm van een wetsvoorstel bij het parlement kunnen worden ingediend.

Een beperking in de tijd (bijvoorbeeld maximum 5 jaar) van de aansprakelijkheid voor de belastingschulden van de feitelijk gescheiden echtgenoot zou volgens de administratie « perverse » resultaten kunnen hebben. Dit zou er de ontvangers der belastingen immers toe nopen om vóór het verstrijken van de termijn van vijf jaar in elk geval tot bewarend en uitvoerend beslag op de goederen van de echtgenoot over te gaan, terwijl zij zich thans meestal soepel opstellen.

ment d'autres conséquences, notamment en matière de droit successoral, de sorte qu'il deviendra moins intéressant de se soustraire à ses responsabilités en matière fiscale.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le ministre* répète que cette problématique, au demeurant importante, est tellement complexe qu'il serait préférable de la régler en déposant une proposition de loi distincte. Il propose dès lors la création d'un groupe de travail au sein duquel siègeraient, outre les membres de la Chambre intéressés, des représentants des cabinets des ministres de la Justice et des Finances, ainsi que de l'administration des Finances.

Le gouvernement présente toutefois un amendement (n° 103, Doc. n° 1341/15) tendant à insérer un article 30bis (*nouveau*), libellé comme suit :

« Art. 30bis. — L'article 394, § 1^{er}, alinéa 2, 4°, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« 4° ou qu'il s'agit de biens qu'il a acquis au moyen de revenus qui lui sont propres en vertu de son régime matrimonial ou desdits revenus; ». ».

Le ministre indique que cet amendement vise à préciser clairement qu'en cas de séparation de biens, une dette fiscale établie dans le chef d'un conjoint ou établie au nom des deux, ne peut pas être recouvrée sur les biens considérés comme étant les biens propres d'un conjoint ni sur les revenus produits par ces biens propres.

En général, en raison du régime matrimonial choisi par les conjoints, une dette fiscale est effectivement une dette commune aux deux conjoints, dette dont le recouvrement peut s'effectuer sur les revenus des conjoints.

Il n'est guère aisé d'apporter une solution purement « fiscale » (c'est-à-dire sans modifier le Code civil) à ce problème. C'est la raison pour laquelle il propose de ne pas régler ce problème dans le cadre du projet à l'examen, mais par la création d'un groupe de travail, ainsi qu'il a été suggéré ci-avant.

Les résultats de cette concertation devraient être déposés au Parlement dans un délai de trois mois au maximum sous la forme d'une proposition spécifique.

L'administration fiscale estime qu'une limitation dans le temps (par exemple à cinq ans maximum) de la responsabilité du conjoint séparé de fait en matière de dettes fiscales pourrait avoir des effets pervers. Cette limitation obligerait en effet les receveurs des contributions à procéder systématiquement à une saisie conservatoire et à une saisie-exécution des biens du conjoint avant l'expiration du délai de cinq ans, alors qu'ils font actuellement généralement preuve de souplesse.

Mevrouw Van Haesendonck is het daarmee eens. Zij trekt vervolgens amendement n° 27 in.

Ook amendementen n°s 30, 54 en 81 worden ingetrokken.

Omdat de voorgestelde tekst van het regeringsamendement (n° 103, Stuk n° 1341/15) vanuit legistiek oogpunt voor verbetering vatbaar blijkt trekt *de minister* dit amendement in en verwijst het naar de bovengenoemde werkgroep.

Hij beklemtoont evenwel dat de huidige tekst van artikel 394, § 1, 4°, van het WIB 1992 zo moet worden begrepen dat, ingeval van scheiding van goederen, ook op de inkomsten die uit de eigen goederen voortkomen geen invordering kan gebeuren voor belastingsschulden van de echtgenoot.

Art. 31

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 32

Mevrouw Cornet en de heer Reynders dienen een amendement (n° 63, Stuk n° 1341/9) in, dat ertoe strekt artikel 32 te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 32. — In artikel 409 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden « van beroep » worden vervangen door de woorden « van een rechtsvordering »;

2° de woorden « artikel 1494 van het Gerechtelijk Wetboek » worden vervangen door de woorden « artikel 1415 van het Gerechtelijk Wetboek »;

3° dit artikel wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

« Voor de toepassing van dit en het volgende artikel strekt de rechtsvordering zich uit tot een procedure in eerste aanleg, voor het hof van beroep en voor het Hof van Cassatie. De termijn voor het beroep, alsmede de termijn voor voorziening in Cassatie zijn schorsend. ». ».

Volgens mevrouw Cornet bevat de huidige tekst van artikel 409 van het WIB 1992 een klaarblijkelijke vergissing. Dit artikel verwijst immers naar artikel 1494 van het Gerechtelijk Wetboek terwijl uit de context (het gaat duidelijk over bewarend beslag en niet over uitvoerend beslag) blijkt dat moet worden verwezen naar artikel 1415 van hetzelfde wetboek.

Het amendement wil daarenboven aan de tekst van artikel 409 van het WIB 1992 een (nieuw) tweede lid toevoegen.

Dit houdt onder meer in dat zowel de termijn voor voorziening in beroep als voor de voorziening in Cassatie schorsende kracht heeft.

De minister wijst erop dat de indiening van een bezwaarschrift geen schorsende kracht heeft voor de invordering van het onbetwistbaar verschuldigde gedeelte van de belasting (cf. artikel 410 WIB 1992).

Mme Van Haesendonck se rallie à ce point de vue et retire ensuite l'amendement n° 27.

Les amendements n°s 30, 54 et 81 sont également retirés.

Le texte proposé par l'amendement du gouvernement (n° 103, Doc. n° 1341/15) pouvant être amélioré d'un point de vue légistique, *le ministre* retire cet amendement et le renvoie au groupe de travail précité.

Il souligne toutefois que l'actuel article 394, § 1^{er}, 4°, du CIR 1992 doit être interprété de manière telle qu'en cas de séparation de biens, les dettes fiscales du conjoint ne peuvent pas non plus être recouvrées sur les revenus qui proviennent de biens propres.

Art. 31

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 32

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amendement (n° 63, Doc. n° 1341/9) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 32. — A l'article 409 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

1° les mots « d'un recours » sont remplacés par les mots « d'une action en justice »;

2° les mots « l'article 1494 du Code judiciaire » sont remplacés par les mots « l'article 1415 du Code judiciaire »;

3° cet article est complété par un alinéa 2, libellé comme suit :

« Pour l'application du présent article et de l'article suivant, l'action en justice s'étend à la première instance, à l'instance d'appel et à l'instance en cassation. Le délai d'appel et le délai d'introduction d'un pourvoi en cassation sont suspensifs. ». ».

Mme Cornet précise que le texte actuel de l'article 409 du CIR 1992 contient manifestement un erreur. Cet article renvoie en effet à l'article 1494 du Code judiciaire, alors que le contexte montre qu'il devrait renvoyer à l'article 1415 du même Code (l'article vise clairement la saisie conservatoire et non la saisie-exécution).

L'amendement vise en outre à ajouter un alinéa 2 (*nouveau*) au texte de l'article 409 du CIR 1992.

Cet alinéa dispose notamment que le délai d'appel et le délai d'introduction d'un pourvoi en cassation sont suspensifs.

Le ministre indique que l'introduction d'une réclamation ne suspend pas le recouvrement de la partie de l'impôt incontestablement due (cf. article 410 du CIR 1992).

Alleen de cassatietermijn en de voorziening in Cassatie hebben schorsende kracht voor de tenuitvoerlegging van het arrest voor zover het de teruggave van de door de Staat geïnde belasting met zich zou brengen.

Het door mevrouw Cornet aangekaarte knelpunt zal door de administratie worden onderzocht (cf. artikel 386 van het WIB 1992).

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* amendement n° 104A (Stuk n° 1341/15) in, waarbij artikel 32 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 32. — Artikel 409 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende tekst :

« Art. 409. — In geval van bezwaar, van een in artikel 376 bedoelde aanvraag om ontheffing of van een vordering in rechte, kan de betwiste aanslag, in hoofdsom, opcentiemen en verhogingen, vermeerderd met de erop betrekking hebbende interesten en kosten, voor het geheel het voorwerp zijn van bewarende beslagen, van middelen tot tenuitvoerlegging of van alle andere maatregelen, welke ertoe strekken de invordering te waarborgen. ». ».

De minister geeft aan dat het amendement wil verduidelijken dat de fiscus ook in geval van bezwaar tot bewarend en uitvoerend beslag kan overgaan teneinde de rechten van de Schatkist te vrijwaren binnen de toepassings sfeer van het bepaalde van artikel 410, waarop tevens een amendement werd ingediend door de regering (zie voormeld artikel 33).

*
* *

Amendement n° 63 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt verworpen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 104A van de regering, tot vervanging van de tekst van artikel 32, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33

De regering dient amendement n° 104B (Stuk n° 1341/15) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 33. — Artikel 410 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende tekst :

« Art. 410. — Evenwel wordt in geval van bezwaar, van een in artikel 376 bedoelde aanvraag om ontheffing of van een vordering in rechte, de betwiste aanslag in hoofdsom, opcentiemen en verhogingen, vermeerderd met de daarop betrekking hebbende interesten, beschouwd als zekere en vaststaande schuld en kan, evenals de kosten van alle aard, door

Seuls le délai de cassation et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de l'arrêt en ce qu'il entraînerait la restitution de l'impôt perçu par l'Etat.

La problématique soulevée par Mme Cornet sera examinée par l'Administration (cf. article 386 du CIR 1992).

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 104A, Doc. n° 1341/15), tendant à remplacer l'article 32 par la disposition suivante :

« Art. 32. — L'article 409 du même Code est remplacé par le texte suivant :

« Art. 409. — En cas de réclamation, de demande de dégrèvement visée à l'article 376 ou d'action en justice, l'imposition contestée, en principal, additionnels et accroissements, augmentée des intérêts et des frais y afférents, peut faire l'objet pour le tout de saisies conservatoires, de voies d'exécution ou de toutes autres mesures destinées à en garantir le recouvrement. ». ».

Le ministre fait observer que l'amendement tend à préciser que, même en cas de réclamation, l'administration fiscale peut procéder à une saisie conservatoire et à une saisie-exécution afin de préserver les droits du Trésor dans la limite de ce qui est précisé à l'article 410, lequel article fait également l'objet d'un amendement déposé par le gouvernement (cf. article 33 ci-dessous).

*
* *

L'amendement n° 63 de Mme Cornet et de M. Reynders est rejeté par 9 voix et une abstention.

L'amendement n° 104A du gouvernement, tendant à remplacer le texte de l'article 32, est adopté à l'unanimité.

Art. 33

Le gouvernement présente un amendement (n° 104B — Doc. n° 1341/15) tendant à remplacer l'article à l'examen par la disposition suivante :

« Art. 33. — L'article 410 du même Code est remplacé par le texte suivant :

« Art. 410. — Toutefois, en cas de réclamation, de demande de dégrèvement visée à l'article 376 ou d'action en justice, l'imposition contestée en principal, additionnels et accroissements, augmentée des intérêts y afférents, est considérée comme une dette liquide et certaine et peut être recouvrée par voies d'exécution, ainsi que les frais de toute nature, dans

middelen van tenuitvoerlegging worden ingevorderd, in de mate dat zij overeenstemt met het bedrag van de aangegeven inkomsten of, wanneer zij ambts-halve werd gevestigd bij niet-aangifte, voor zover zij niet meer bedraagt dan de laatste aanslag welke, voor een vorig aanslagjaar, definitief werd gevestigd ten laste van de belastingschuldige.

Voor de toepassing van het eerste lid worden de inkomsten waaraan de belastingschuldige tijdens de procedure van vestiging van de belasting zijn goedkeuring heeft gehecht, gelijkgesteld met de aangegeven inkomsten.

In bijzondere gevallen kan de directeur der belastingen de invordering doen uitstellen, in zover en onder de voorwaarden door hem te bepalen. ». ».

De minister geeft aan dat de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 410 van het WIB 1992 de toepassing van artikel 409 van hetzelfde Wetboek (zoals gewijzigd door amendement n° 104A op artikel 32 van het wetsontwerp) mildert, zo een bezwaar wordt ingediend.

Het bepaalt immers dat de middelen van tenuitvoerlegging zijn opgeschort voor het gedeelte van de aanslag dat het onbetwistbare gedeelte te boven gaat.

Aan de heer Olaerts legt hij uit dat enkel gepoogd wordt de formulering van dit artikel te verbeteren. Ten gronde verandert er niets. Bewarend beslag is mogelijk tot beloop van het volledige bedrag van de aanslag. Uitvoerend beslag daarentegen is enkel mogelijk tot beloop van het onbetwistbaar gedeelte ervan.

*
* *

Amendement n° 104B van de regering tot vervanging van de tekst van artikel 33 wordt eenparig aangenomen.

Art. 33bis (nieuw)

De regering stelt bij amendement n° 105 (Stuk n° 1341/15) voor een nieuw artikel 33bis in te voegen, luidende :

« Art. 33bis. — Artikel 411 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 411. — Na invordering van de aanslag in de mate bepaald in artikel 410 behoudt het uitvoerend beslag zijn uitwerking ten opzichte van het overschot van de belasting of van de voorheffing in hoofdsom, opcentiemen en verhogingen, van de interesten en de kosten.

Voor de toepassing van de artikelen 409 en 410 omvat de rechtsvordering met betrekking tot de betwiste aanslag de eerste aanleg, het hoger beroep en de cassatie. ». ».

De minister geeft aan dat dit amendement nauw samenhangt met amendementen n°s 104A en 104B

la mesure où elle correspond au montant des revenus déclarés ou lorsqu'elle a été établie d'office à défaut de déclaration, dans la mesure où elle n'excède pas la dernière imposition définitivement établie à charge du redevable pour un exercice d'imposition antérieur.

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, les revenus sur lesquels le contribuable a marqué son accord au cours de la procédure d'établissement de l'impôt sont assimilés aux revenus déclarés.

Dans les cas spéciaux, le directeur des contributions peut faire surseoir au recouvrement dans la mesure et aux conditions qu'il détermine. ». ».

Le ministre précise que le texte précité permet d'appliquer l'article 409 du même Code (tel qu'il est modifié par l'amendement n° 104A à l'article 32 du projet de loi) avec plus d'indulgence en cas de réclamation.

Il prévoit en effet que les voies d'exécution sont paralysées pour la partie de la cotisation d'impôt qui excède l'incontestablement dû.

Répondant à M. Olaerts, le ministre précise que le seul but est d'améliorer la formulation de l'article en question. Aucune modification n'est apportée au fond. La saisie conservatoire peut être pratiquée à concurrence du montant global de la cotisation. La saisie-exécution, en revanche, ne peut être pratiquée qu'à concurrence de l'incontestablement dû.

*
* *

L'amendement n° 104B du gouvernement, tendant à remplacer le texte de l'article 33, est adopté à l'unanimité.

Art. 33bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 105, Doc. n° 1341/15) tendant à insérer un nouvel article 33bis, libellé comme suit :

« Art. 33bis. — L'article 411 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 411. — Après recouvrement de l'imposition dans la mesure déterminée à l'article 410, la saisie-exécution conserve ses effets à l'égard du reliquat de l'impôt ou du précompte en principal, additionnels et accroissements, des intérêts et des frais.

Pour l'application des articles 409 et 410, l'action en justice relative à l'imposition contestée s'entend de la première instance, de l'instance d'appel et de l'instance en cassation. ». ».

Le ministre souligne que cet amendement est étroitement lié aux amendements n°s 104A et 104B,

op, respectievelijk artikel 32 en 33 van het wetsontwerp.

*
* *

Amendement n° 105 van de regering tot invoeging van een nieuw artikel 33*bis*, wordt eenparig aangenomen.

Art. 34

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 35

De minister geeft aan dat voortaan de roerende voorheffing en de bedrijfsvoorheffing bij gebrek aan spontane betaling binnen de wettelijke termijn zullen worden ingekohierd.

*
* *

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 36

De heer Arens stelt bij amendement n° 16 (Stuk n° 1341/4) voor de in artikel 36 voorgestelde nieuwe tekst van artikel 413 van het WIB 1992 aan te vullen met het volgende lid :

« Indien de belastingschuldige betwist dat de rechten van de Schatkist in het gedrang komen, wordt over de betwisting uitspraak gedaan zoals in kort geding, door de beslagrechter van de plaats van het kantoor waar de belasting moet worden geïnd. ».

De indiener vermoedt dat deze tekst, die momenteel het laatste lid van artikel 413 van het WIB 1992 vormt, in het voorliggende wetsontwerp per vergissing wordt weggelaten.

De belastingplichtige moet ook in de toekomst onverwijld beroep kunnen instellen als hij vindt dat een beslissing die de belasting onmiddellijk opeisbaar maakt, ongegrond is.

De minister geeft toe dat het niet de bedoeling was deze bepaling weg te laten. Teneinde terzelfdertijd een taalkundige verbetering door te voeren, dient *de regering* amendement n° 106 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 413 de volgende wijzigingen aan te brengen :

1° in het tweede lid, de woorden « zijn over hun geheel onmiddellijk betaalbaar » vervangen door de woorden « moeten over hun geheel onverwijld worden vereffend »;

présentés respectivement aux articles 32 et 33 du projet de loi.

*
* *

L'amendement n° 105 du gouvernement, tendant à insérer un nouvel article 33*bis*, est adopté à l'unanimité.

Art. 34

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 35

Le ministre indique que désormais, à défaut de paiement spontané dans le délai légal, le précompte mobilier et le précompte professionnel seront enrôlés.

*
* *

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 36

M. Arens présente un amendement (n° 16, Doc. n° 1341/4) tendant à compléter l'article 413 du CIR 1992 proposé par l'alinéa suivant :

« Si le redevable conteste que les droits du Trésor sont en péril, il est statué sur la contestation suivant les formes du référé, par le juge des saisies du lieu du bureau où la perception doit être faite. ».

L'auteur présume que cette disposition, qui est en fait le dernier alinéa de l'actuel article 413 du CIR 1992, a dû être supprimée par erreur dans le projet à l'examen.

A l'avenir également, le redevable doit pouvoir introduire immédiatement un recours contre la décision d'exigibilité immédiate de l'impôt s'il estime qu'elle est mal fondée.

Le ministre reconnaît que l'objectif n'était pas de supprimer cette disposition. Afin d'apporter par la même occasion une correction d'ordre linguistique à cet alinéa, *le gouvernement* présente un amendement (n° 106, Doc. n° 1341/15) tendant à apporter les modifications suivantes à l'article 413 proposé :

1° dans l'alinéa 2, les mots « sont immédiatement payables » sont remplacés par les mots « doivent être acquittés sans délai »;

2° het artikel aanvullen met het volgende lid :

« Wanneer de belastingschuldige betwist dat de rechten van de Schatkist in gevaar verkeren, wordt er over de betwisting uitspraak gedaan zoals in kort geding door de beslagrechter van de plaats van het kantoor waar de belasting moet worden geïnd. ».

Amendement n° 16 van de heer Arens wordt vervolgens ingetrokken.

De heer Olaerts merkt op dat artikel 36 een verstrenging doorvoert in de tekst van artikel 413 van het WIB 1992.

De minister geeft aan dat de woorden « zijn onmiddellijk eisbaar » in amendement n° 106 worden vervangen door « moeten onverwijld vereffend worden ».

Dit is geen verstrenging, maar een juistere weergave van de bedoeling van de wetgever.

*
* *

Amendement n° 106 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 36 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 37 en 38

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Zij worden eenparig aangenomen.

Art. 39

De heren Daems en Tavernier stellen bij amendement n° 77 (Stuk n° 1341/11) voor het 3° van de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 419, eerste lid, van het WIB 1992 te vervangen door onderstaande bepaling :

« 3° in geval van terugbetaling van het overschot van bedrijfsvoorheffing, roerende voorheffing of voorafbetalingen aan de verkrijger van de inkomsten, uiterlijk op 31 december van het aanslagjaar bedoeld in het eerste lid van artikel 359. ».

De heer Tavernier geeft aan dat het amendement de Staat wil verplichten tot het betalen van moratoriuminterest vanaf het einde van het aanslagjaar, bedoeld in het eerste lid van artikel 359 van het WIB 1992. Op dat ogenblik beschikt de Staat immers reeds minstens één jaar, soms bijna twee jaar over gelden die hem niet toebehoren.

Hij beklemtoont dat het niet in zijn bedoeling ligt de termijn voor de aanslagwerkzaamheden in te korten, maar wel ervoor te zorgen dat de belastingplichtige recht zou hebben op moratoriuminterest.

De minister merkt op dat de verwijlinteresten waarop de Staat (wanneer te weinig voorheffing werd betaald) of belastingplichtige (die te veel heeft

2° l'article est complété par l'alinéa suivant :

« Si le redevable conteste que les droits du Trésor sont en péril, il est statué sur la contestation suivant les formes du référé, par le juge des saisies du lieu du bureau où la perception doit être faite. ».

L'amendement n° 16 de M. Arens est ensuite retiré.

M. Olaerts fait observer que l'article 36 renforce la sévérité de l'article 413 du CIR 1992.

Le ministre indique que, dans l'amendement n° 106, les mots « sont immédiatement payables » sont remplacés par « doivent être acquittés sans délai ».

Il ne s'agit pas d'un renforcement de la sévérité de la disposition, mais de l'expression plus correcte de la volonté du législateur.

*
* *

L'amendement n° 106 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 36, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 37 et 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

Art. 39

MM. Daems et Tavernier présentent un amendement (n° 77, Doc. n° 1341/11) visant à remplacer le 3° de l'article 419, alinéa 1^{er}, proposé par la disposition suivante :

« 3° en cas de remboursement d'excédent de précompte professionnel, de précompte mobilier ou de versements anticipés, au bénéficiaire des revenus, au plus tard le 31 décembre de l'exercice d'imposition visé à l'article 359, alinéa 1^{er}. ».

M. Tavernier précise que l'amendement vise à obliger l'Etat à payer des intérêts moratoires à partir de la fin de l'exercice d'imposition visé à l'article 359, alinéa 1^{er}, du CIR 1992. L'Etat dispose en effet à ce moment, depuis au moins un an et parfois même près de deux ans, de fonds qui ne lui appartiennent pas.

L'intervenant souligne que l'amendement ne vise pas à réduire le délai des travaux de taxation, mais bien à garantir que le contribuable aura droit à des intérêts moratoires.

Le ministre fait observer que les intérêts de retard auxquels l'Etat (lorsque le précompte payé est insuffisant) ou le contribuable (lorsque les versements

voorafbetaald) recht heeft op dezelfde manier worden berekend.

De heer Reynders stelt bij amendement n° 80 (Stuk n° 1341/13) voor in het voorgestelde artikel 419, eerste lid, het 4° te vervangen door de volgende bepaling :

« 4° in geval van terugbetaling van onverschuldigde roerende voorheffing aan de schuldenaar bedoeld in artikel 261 of van onverschuldigde bedrijfsvoorheffing aan de schuldenaar bedoeld in artikel 270, uiterlijk op het einde van de maand waarin het bezwaarschrift waarbij de terugbetaling wordt gevorderd werd ingediend of waarin, bij gebrek aan bezwaarschrift, de rechtsvordering werd ingesteld. ».

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement (blz. 2-3).

*
* *

Amendement n° 77 van de heren Daems en Tavernier wordt ingetrokken.

Amendement n° 80 van de heer Reynders wordt verworpen met 9 stemmen en één onthouding.

Artikel 39 wordt aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

Art. 40 en 41

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden eenparig aangenomen.

Art. 41bis (nieuw)

De heren Suykens en Schoeters stellen bij amendement n° 18 (Stuk n° 1341/4) de invoeging voor van een nieuw artikel 41bis, luidend :

« Art. 41bis. — Artikel 463 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. ».

De heer Suykens geeft aan dat het de bedoeling is dat ambtenaren van de Administratie der directe belastingen en van de Administratie van de bijzondere belastinginspectie voortaan niet alleen als getuige zouden kunnen worden gehoord.

Volgens *de minister* komt dit neer op het in dat verband terugschroeven van het « Charter van de belastingplichtige » (wet van 4 augustus 1986 houdende fiscale bepalingen — *Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 1986).

Het amendement lijkt hem strijdig met het beginsel van de scheiding der machten. Een ambtenaar van de uitvoerende macht kan niet tegelijk als onderzoeksmagistraat of als officier van gerechtelijke politie optreden.

Bovendien ondervindt de fiscale administratie geen hinder van de (in artikel 463 van het WIB 1992 bepaalde) regel dat belastingambtenaren enkel als getuige mogen optreden.

anticipés sont trop élevés) a droit sont calculés de la même manière.

M. Reynders présente un amendement (n° 80, Doc. n° 1341/13) visant à remplacer l'article 419, alinéa 1^{er}, 4°, proposé par la disposition suivante :

« 4° en cas de remboursement de précompte mobilier indû au redevable visé à l'article 261 ou de précompte professionnel indû au redevable visé à l'article 270, au plus tard à l'expiration du mois de l'introduction de la réclamation tendant au remboursement ou, à défaut de réclamation, de l'action en justice. ».

Il est renvoyé à la justification de l'amendement (pp. 2-3).

*
* *

L'amendement n° 77 de MM. Daems et Tavernier est retiré.

L'amendement n° 80 de M. Reynders est rejeté par 9 voix et une abstention.

L'article 39 est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 40 et 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 41bis (nouveau)

MM. Suykens et Schoeters présentent un amendement (n° 18, Doc. n° 1341/4) visant à insérer un article 41bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 41bis. — L'article 463 du même Code est abrogé. ».

M. Suykens indique que l'amendement a pour objet de permettre que les agents de l'Administration des contributions directes et de l'Administration de l'inspection spéciale des impôts puissent être entendus à un autre titre qu'à celui de témoin.

Le ministre considère que cela revient à annuler sur ce point la « Charte du contribuable » (loi du 4 août 1986 portant des dispositions fiscales — *Mouvement belge* du 20 août 1986).

L'amendement lui paraît contraire au principe de la séparation des pouvoirs. Un fonctionnaire du pouvoir exécutif ne peut intervenir également en qualité de magistrat instructeur ou d'officier de police judiciaire.

Qui plus est, la règle (prévue à l'article 463 du CIR 1992) selon laquelle les fonctionnaires de l'administration fiscale ne peuvent intervenir qu'en qualité de témoin ne présente aucun inconvénient pour l'administration fiscale.

De minister verwijst tenslotte naar de mogelijkheid tot detachering van belastingambtenaren bij de parketten. Het dient echter gezegd dat het succes van deze maatregel niet overal even groot is.

De heer Suykens stelt voor om bijvoorbeeld alle ambtenaren van de bijzondere belastingsinspectie het statuut van officier van de gerechtelijke politie te geven.

De minister van Financiën geeft aan dat de minister van Justitie wellicht bezwaar zal maken tegen de (veralgemeende) toekenning van dit statuut aan alle ambtenaren van een administratie.

Hij zal echter met hem overleg plegen om een tussenoplossing te zoeken. Een terugkeer naar de toestand die vóór het « Charter van de belastingplichtige » bestond lijkt hoe dan ook uitgesloten.

Toch moet het mogelijk zijn de samenwerking tussen gerecht en fiscus te versterken.

*
* *

Amendement n° 18 van de heren Suykens en Schoeters tot invoeging van een nieuw artikel 41*bis* wordt (bij staking van stemmen) met 5 tegen 5 stemmen verworpen.

Art. 42

De regering dient amendement n° 115 (Stuk n° 1341/15) dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door :

« Art. 42. — Artikel 469, vierde lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. ».

Volgens *de minister* maakt het vierde lid van artikel 469 dubbel gebruik uit met de nieuwe tekst van artikel 298 van het WIB 1992 (cf. artikel 6 van het wetsontwerp).

*
* *

Amendement n° 115 van de regering tot vervanging van de tekst van artikel 42 wordt eenparig aangenomen.

Art. 43

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 44

Mevrouw Van Haesendonck stelt voor om in dit artikel de woorden « hetzelfde Wetboek » te vervangen door de woorden « het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ».

Le ministre rappelle par ailleurs que des fonctionnaires de l'administration fiscale peuvent être détachés aux parquets, mais que cette mesure n'a pas connu le même succès partout.

M. Suykens propose de conférer le statut d'officier de police judiciaire à tous les agents de l'Inspection spéciale des impôts, par exemple.

Le ministre des Finances fait observer que le ministre de la Justice formulera probablement des objections à l'encontre de l'attribution (généralisée) de ce statut à l'ensemble des agents d'une administration.

Il s'efforcera néanmoins d'obtenir un compromis dans le cadre d'une concertation avec son collègue. Un retour à la situation antérieure à la « Charte du contribuable » lui paraît en tout cas exclu.

Il doit cependant être possible de renforcer la collaboration entre la justice et l'administration.

*
* *

L'amendement n° 18 de MM. Suykens et Schoeters, tendant à insérer un article 41*bis* (nouveau), est rejeté (à la parité des voix) par 5 voix contre 5.

Art. 42

Le gouvernement présente un amendement (n° 115, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 42. — L'article 469, alinéa 4, du même Code est abrogé. ».

Le ministre précise que l'alinéa 4 de l'article 469 fait double emploi avec le nouvel article 298 du CIR 1992 (cf. l'article 6 du projet de loi).

*
* *

L'amendement n° 115 du gouvernement visant à remplacer le texte de l'article 42 est adopté à l'unanimité.

Art. 43

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 44

Mme Van Haesendonck propose de remplacer, les mots « du même Code » par les mots « du Code de la taxe sur la valeur ajoutée ».

Deze tekstverbetering wordt door *de commissie* unaniem aangenomen.

De heren Schoeters en Suykens stellen bij amendement n° 34 (in hoofdorde) (Stuk n° 1341/8) voor dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 44. — Artikel 62bis van het Wetboek van de belastingen over de toegevoegde waarde, ingevoerd bij de wet van 28 december 1992, wordt opgeheven. ».

De heer Suykens geeft aan dat het amendement ertoe strekt het fiscaal bankgeheim op te heffen voor de BTW.

In subsidiaire orde wordt door *dezelfde indieners* in amendement n° 35 (Stuk n° 1341/8) voorgesteld artikel 44 weg te laten.

Onder verwijzing naar wat hierover tijdens de algemene bespreking werd gezegd, wordt amendement n° 34 ingetrokken en vervangen door een nieuw amendement n° 59 (Stuk n° 1341/9) van dezelfde auteurs.

Aangezien de functie van directeur-generaal in de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit (AOIF) momenteel niet bestaat, moet de machtiging worden verleend door de bevoegde gewestelijke directeur.

De heren Schoeters en Suykens blijven echter gekant tegen de (volgens hen nodeloze) verzwaring van de procedure, die erin bestaat dat in de toekomst voor de bankonderzoeken het gezamenlijk akkoord van de administrateur-generaal van de belastingen en de adjunct-administrateur-generaal van de belastingen vereist is.

De minister verwijst naar zijn antwoord tijdens de algemene bespreking en vraagt de verwerping van de beide (resterende) amendementen.

Hij geeft wel toe dat amendement n° 59 een nuttige technische verbetering bevat, aangezien de functie van directeur-generaal in de administratie van de fiscaliteit van de ondernemingen en de inkomens (AOIE) niet bestaat.

De heren Schoeters en Suykens dienen vervolgens een nieuw amendement n° 67 (Stuk n° 1341/9) in, waarbij (in bijkomende orde op amendement n° 59) het voorgestelde artikel 44 wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Art. 44. — In artikel 62bis van hetzelfde Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde worden de woorden « directeur-generaal van die administratie optreden » vervangen door de woorden « bevoegde directeur der belastingen optreden afgeleverd met de gezamenlijke toestemming van de administrateur-generaal van de belastingen en van de adjunct-administrateur-generaal van de belastingen ». ».

De minister herhaalt dat de vereiste gezamenlijke toestemming van de administrateur-generaal en de adjunct-administrateur-generaal der belastingen volgens hem veeleer een stimulans voor het voeren van bankonderzoeken zal vormen, omdat zij precies tot taak hebben de strijd tegen de belastingfraude te coördineren.

La commission adopte cette correction de texte à l'unanimité.

MM. Schoeters et Suykens présentent, en ordre principal, un amendement (n° 34, Doc. n° 1341/8) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 44. — L'article 62bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, inséré par la loi du 28 décembre 1992, est abrogé. ».

M. Suykens précise que l'amendement a pour objet de supprimer le secret bancaire vis-à-vis de l'administration fiscale en matière de TVA.

Les mêmes auteurs présentent, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 35, Doc. n° 1341/8) tendant à supprimer l'article 44.

Compte tenu de ce qui a été précisé au cours de la discussion générale, l'amendement n° 34 est retiré et remplacé par un nouvel amendement (n° 59, Doc. n° 1341/9) des mêmes auteurs.

La fonction de directeur général n'existant pas à l'heure actuelle à l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER), l'autorisation doit par conséquent être accordée par le directeur régional compétent.

MM. Schoeters et Suykens restent toutefois opposés à un alourdissement (inutile selon eux) de la procédure, alourdissement qui consisterait à prévoir qu'à l'avenir, l'accord conjoint de l'administrateur général des impôts et de l'administrateur général adjoint des impôts sera requis pour les enquêtes en banque.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a fournie au cours de la discussion générale et demande que les deux amendements (restants) soient rejetés.

Il reconnaît néanmoins que l'amendement n° 59 apporte une correction technique utile, étant donné que la fonction de directeur général à l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER) n'existe pas.

MM. Schoeters et Suykens présentent dès lors un nouvel amendement (n° 67, Doc. n° 1341/9) tendant, en ordre subsidiaire à l'amendement n° 59, à compléter l'article 44 proposé par la disposition suivante :

« Art. 44. — Dans l'article 62bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, les mots « du directeur général de cette administration » sont remplacés par les mots « du directeur des impôts compétent, délivrée avec l'accord conjoint de l'administrateur général des impôts et de l'administrateur général adjoint des impôts ». ».

Le ministre répète que le fait que l'accord conjoint de l'administrateur général et de l'administrateur général adjoint des impôts soit requis constituera plutôt un stimulant pour la réalisation d'enquêtes en banque, étant donné que ces deux fonctionnaires ont précisément pour mission de coordonner la lutte contre la fraude fiscale.

Op vraag van *de heer Schoeters* geeft *de minister* aan dat de algemeen directeur verplicht is alle concrete elementen die wijzen op het bestaan van belastingfraude aan de administrateur-generaal en aan de adjunct-administrateur-generaal mede te delen.

De heer Leterme vraagt of in de BTW-procedure eveneens een specifieke administratieve bezwaarprocedure zal worden ingevoerd.

De heer Olaerts sluit zich daarbij aan. Komt er naast een gezamenlijke controle inzake BTW en directe belastingen (via de beheers- en controlecentra) ook een harmonisatie inzake verwerking, toezicht, controle en bezwaar?

Zal er bijvoorbeeld ook inzake BTW voortaan gewerkt worden met een bericht van wijziging en een aanslag van ambtswege of blijft alles bij het oude (dit wil zeggen het zenden van een regularisatieopgave waarop binnen de 20 dagen moet worden geantwoord, en eventueel de mogelijkheid tot een gesprek met de directeur)?

Waarom worden ook de vormvereisten en de termijnen van de administratieve werkwijzen inzake directe belastingen en inzake BTW niet zoveel mogelijk geharmoniseerd?

De minister geeft aan dat het oorspronkelijk in de bedoeling lag van de regering om tot een eenheidsprocedure te komen die zowel inzake BTW als inzake directe belastingen zou gelden.

De Raad van State heeft toen echter opgemerkt dat het voorontwerp van wet onvoldoende rekening hield met de specificiteit van twee verschillende procedures, die ieder door hun wetboek worden geregeld.

Iets anders is de door de heer Olaerts bepleite gelijkschakeling van de concrete organisatie (onder meer inzake terminologie) van de controles en van de administratieve bezwaarprocedures. Dit kan echter bij administratieve omzendbrief gebeuren.

Op vraag van *de heer Leterme* bevestigt *de minister* dat er inzake BTW geen geformaliseerde administratieve bezwaarprocedure bestaat. De belastingplichtige kan zich met andere woorden rechtstreeks tot de rechter wenden.

De heer Olaerts geeft aan dat er thans inzake BTW *de facto* wel een kleine « officieuze » bezwaarprocedure bestaat, die echter niet bij wet wordt geregeld.

Het lijkt hem aangewezen dat dit in de toekomst wel het geval zou zijn.

Hij neemt ook nota van het voornemen van de minister om de concrete organisatie van de controle en van het administratief bezwaar in de mate van het mogelijke via administratieve omzendbrieven te harmoniseren.

De minister geeft de hiernavolgende voorbeelden van zaken die bij administratieve circulaire kunnen worden geharmoniseerd.

Répondant à *M. Schoeters*, le ministre précise que le directeur général est tenu de communiquer tous les éléments concrets attestant l'existence d'une fraude fiscale à l'administrateur général et à l'administrateur général adjoint.

M. Leterme demande si une procédure de réclamation administrative spécifique sera également prévue en matière de TVA.

M. Olaerts se rallie à cette question. Y aura-t-il en plus du contrôle conjoint en matière de TVA et d'impôts directs (par le biais des centres de gestion et de contrôle) une harmonisation en ce qui concerne le traitement, la surveillance, le contrôle et les réclamations?

En d'autres termes, y aura-t-il désormais aussi un avis de rectification et une taxation d'office en matière de TVA ou bien la situation restera-t-elle inchangée (c'est-à-dire envoi d'un relevé de régularisation à laquelle il y a lieu de répondre dans les 20 jours et, éventuellement la possibilité d'avoir un entretien avec le directeur)?

Pourquoi ne pas harmoniser aussi au maximum les formalités et les délais afférents aux procédures administratives en matière d'impôts directs et en matière de TVA?

Le ministre indique que le gouvernement avait initialement l'intention d'instaurer une procédure unique, qui s'appliquerait tant en matière de TVA qu'en matière d'impôts directs.

Le Conseil d'Etat a cependant fait observer, à l'époque, que l'avant-projet de loi ne tenait pas suffisamment compte de la spécificité de deux procédures distinctes, qui sont chacune réglées par leur code.

Il en va autrement de l'harmonisation — demandée par *M. Olaerts* — de l'organisation concrète (notamment en ce qui concerne la terminologie) des contrôles et de celle des procédures administratives de réclamation, qui peut, quant à elle, s'opérer par le biais de circulaires administratives.

A la demande de *M. Leterme*, le ministre confirme qu'il n'existe pas de procédure administrative de recours formalisée en matière de TVA. En d'autres termes, le contribuable peut s'adresser directement au juge.

M. Olaerts indique qu'à l'heure actuelle, il existe cependant *de facto* une petite procédure « officieuse » de réclamation en matière de TVA, qui n'est toutefois pas organisée par la loi.

Il estime qu'il conviendrait d'officialiser cette procédure à l'avenir.

Il prend également acte de l'intention du ministre d'harmoniser, dans la mesure du possible, l'organisation concrète des contrôles et celle des procédures administratives de réclamation par le biais de circulaires administratives.

Le ministre cite les exemples suivants de points susceptibles d'être harmonisés par voie de circulaire administrative.

Zo zou het inzake inkomstenbelastingen en BTW tot een harmonisatie kunnen komen wat de verificatieprocedure en de geschillenprocedure betreft, meer bepaald in verband met de volgende aspecten :

- de benaming en het uitzicht van de formulieren die voor de controle aangaande beide belastingen gemeenschappelijk moeten worden (zo wordt de regularisatieopgave het bericht van rechtzetting);
- de termijnen waarbinnen de belastingplichtige kan reageren (zo moet hij bij een bericht van rechtzetting te allen tijde beschikken over een termijn van 1 maand om te reageren, en dus niet langer over 20 dagen, zoals dat thans het geval is bij een regularisatieopgave);
- de instelling van een parallelle beroepsprocedure, door de officialisering (via een circulaire inzake BTW) van de in acht te nemen procedure; ter zake kan de bestaande circulaire inzake inkomstenbelastingen (bezwaarschrift) als voorbeeld dienen.

*
* *

Amendementen n^{os} 35, 59 en 67 van de heren Schoeters en Suykens worden ingetrokken.
Artikel 44 wordt eenparig aangenomen.

Art. 44bis (nieuw)

Amendement n^o 5 van *de heer Daems* (Stuk n^o 1341/2) strekt ertoe een nieuw artikel 44bis in te voegen, dat luidt als volgt :

« In hetzelfde wetboek wordt een artikel 65bis ingevoegd luidend :

« Art. 65bis. — De bepalingen van de artikelen 346 tot en met 350 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met betrekking tot de wijziging van de aangifte zijn van overeenkomstige toepassing op de belasting over de toegevoegde waarde. ». ».

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement (blz. 3).

De heren Suykens en Schoeters dienen een amendement (n^o 19, Stuk n^o 1341/4) in dat er (eveneens) toe strekt een nieuw artikel 44bis in te voegen, luidend :

« Art. 44bis. — Artikel 74bis van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. ».

Dit amendement hangt nauw samen met hun amendement n^o 18 tot invoeging van een nieuw artikel 41bis (cf. *supra*).

De minister vraagt de verwerping van beide amendementen.

*
* *

Amendement n^o 5 van de heer Daems tot invoeging van een nieuw artikel 44bis wordt verworpen met 9 stemmen en één onthouding.

Ainsi la procédure de vérification et la procédure contentieuse pourraient être harmonisées entre les impôts sur les revenus et la TVA en ce qui concerne :

- la dénomination et la présentation des imprimés qui doivent devenir communs pour le contrôle des deux impôts (par exemple, le relevé de régularisation devient l'avis de rectification);
- les délais de réponse du contribuable-assujéti (par exemple, toujours un délai d'un mois pour répondre à un avis de rectification et non plus 20 jours comme actuellement pour un relevé de régularisation);
- l'instauration d'une procédure parallèle de recours en officialisant par une circulaire en matière de TVA la procédure à suivre qui pourra s'inspirer de celle qui existe en matière d'impôts sur les revenus (réclamation).

*
* *

Les amendements n^{os} 35, 59 et 67 de MM. Schoeters et Suykens sont retirés.
L'article 44 est adopté à l'unanimité.

Art. 44bis (nouveau)

M. Daems présente un amendement (n^o 5, Doc. n^o 1341/2) tendant à insérer un article 44bis, libellé comme suit :

« Un article 65bis, libellé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Art. 65bis. — Les dispositions des articles 346 à 350 du Code des impôts sur les revenus 1992, relatives à la rectification de la déclaration, s'appliquent par analogie à la taxe sur la valeur ajoutée. ». ».

Il est renvoyé à la justification de l'amendement (p. 3).

MM. Suykens et Schoeters présentent un amendement (n^o 19, Doc. n^o 1341/4) tendant (également) à insérer un article 44bis, libellé comme suit :

« Art. 44bis. L'article 74bis du même Code est abrogé. ».

Cet amendement est étroitement lié à l'amendement n^o 18 des mêmes auteurs tendant à insérer un article 41bis (cf. *supra*).

Le ministre demande le rejet de ces deux amendements.

*
* *

L'amendement n^o 5 de M. Daems tendant à insérer un article 44bis est rejeté par 9 voix et une abstention.

Amendement n° 19 van de heren Suykens en Schoeters (eveneens) tot invoeging van een nieuw artikel 44bis wordt (bij staking van stemmen) verworpen met 5 tegen 5 stemmen.

Art. 45

Mevrouw Cornet en de heer Reynders dienen amendement n° 64 (Stuk n° 1341/9) in dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Volgens *mevrouw Cornet* zijn de artikelen 81 en 82 van het BTW-wetboek (zoals voorgesteld in de artikelen 45 en 47 van het voorliggende wetsontwerp) volslagen nutteloos en bovendien in tegenspraak met de artikelen 81bis en 82bis van hetzelfde Wetboek (zoals voorgesteld in de artikelen 46 en 48 van het ontwerp).

Luidens artikel 81bis is het vertrekpunt van de verjaring van de vordering tot voldoening van de belasting immers niet de dag dat deze vordering ontstaat, maar wel de eerste januari van het jaar dat volgt op dat waarin de oorzaak van opeisbaarheid van de belasting zich heeft voorgedaan.

Evenzo is volgens artikel 82bis het vertrekpunt van de verjaring van de vordering tot teruggaaf van de belasting niet de dag waarop deze vordering ontstaat maar de eerste januari van het jaar dat volgt op dat waarin de oorzaak van de teruggaaf van die belasting zich heeft voorgedaan.

De minister legt uit dat in artikel 81 van het BTW-Wetboek het algemeen principe wordt herhaald dat de verjaring van de vordering tot voldoening van de belasting pas loopt vanaf de dag dat de belasting moet worden betaald (dus de laatste dag voor de indiening van de maandelijkse dan wel kwartaalaangifte).

Hierbij moet worden aangestipt dat de BTW (in tegenstelling tot de directe belastingen) opeisbaar is zonder dat de belastingadministratie daartoe enig initiatief (inkohiering) moet nemen.

Artikel 81bis bepaalt het eindpunt van de verjaringstermijn (drie jaar te rekenen van het jaar volgend op dat waarin de oorzaak van opeisbaarheid van de belasting zich heeft voorgedaan).

De ingewikkelde formulering van dit artikel vloeit voort uit het feit dat de BTW ook moet kunnen worden betaald tussen het ogenblik van het belastbaar feit en 31 december van het jaar waarin dat feit plaats vindt.

Wellicht verdient het aanbeveling om in de wet te bepalen dat er verjaring is op 31 december van het derde jaar na dat waarin de BTW opeisbaar werd.

De heer Meureau dient amendement n° 75 (Stuk n° 1341/11) in, dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst van artikel 81 van het BTW-wetboek de woorden « De verjaring voor » weg te laten.

Op die manier, aldus de indiener, wordt duidelijk dat de BTW opeisbaar is vanaf het ontstaan van het belastbaar feit maar verdwijnt de verwarring over

L'amendement n° 19 de MM. Suykens et Schoeters tendant (également) à insérer un nouvel article 44bis est rejeté (à la parité des voix) par 5 voix contre 5.

Art. 45

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amendement (n° 64, Doc. n° 1341/9) visant à supprimer cet article.

Mme Cornet estime que les articles 81 et 82 que les articles 45 et 47 du projet à l'examen proposent d'insérer dans le Code de la TVA sont parfaitement inutiles et, de surcroît, en contradiction avec les articles 81bis et 82bis que les articles 46 et 48 du projet proposent d'insérer dans ce même code.

Aux termes de l'article 81bis, le point de départ de la prescription de l'action en recouvrement de la taxe n'est en effet pas le jour où l'action naît, mais le 1^{er} janvier de l'année durant laquelle la cause d'exigibilité de cette taxe est intervenue.

De même, l'article 82bis précise que le point de départ de la prescription de l'action en restitution de la taxe n'est pas le jour où cette action naît, mais le 1^{er} janvier de l'année qui suit celle durant laquelle la cause de restitution de cette taxe est intervenue.

Le ministre précise que l'article 81 du Code de la TVA répète le principe général selon lequel la prescription de l'action en recouvrement de la taxe ne court qu'à partir du jour où la taxe est payable (c'est-à-dire le dernier jour pour le dépôt de la déclaration mensuelle ou trimestrielle).

Il convient de souligner à cet égard que, contrairement aux impôts directs, la TVA est exigible sans que l'administration fiscale doive prendre une quelconque initiative en ce sens (enrôlement).

L'article 81bis fixe le point d'arrivée du délai de prescription (trois ans à compter de l'année qui suit celle durant laquelle la cause d'exigibilité de la taxe est intervenue).

Si cet article est rédigé de manière aussi compliquée, c'est que la TVA peut également être payée entre le moment du fait générateur de la taxe et le 31 décembre de l'année au cours de laquelle ce fait se produit.

Sans doute serait-il préférable de prévoir dans la loi qu'il y a prescription le 31 décembre de la troisième année qui suit celle durant laquelle la TVA est devenue exigible.

M. Meureau présente un amendement (n° 75, Doc. n° 1341/11) visant à supprimer, à l'article 81 proposé, les mots « la prescription de ».

Ces mots étant supprimés, il serait clair, selon l'auteur, que la TVA est exigible dès la survenance du fait générateur de la taxe et l'équivoque quant au

het beginpunt van de verjaring van de vordering tot voldoening van de belasting.

Artikel 81 van het BTW-wetboek zou dan enkel het vertrekpunt voor de invordering van de BTW aanduiden en niet het vertrekpunt voor de verjaring van de vordering tot voldoening van de belasting.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* amendement n° 83 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 81 te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 81. — De vordering tot voldoening van de belasting, van de interesten en van de administratieve geldboeten begint te verjaren vanaf de dag dat deze vordering ontstaat. ».

*
* *

Amendement n° 75 van de heer Meureau wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement n° 64 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt eenparig verworpen.

Amendement n° 83 van de regering tot vervanging van de tekst van artikel 45 wordt eenparig aangenomen.

Art. 46

De heer Demotte dient amendement n° 17 (Stuk n° 1341/4) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 81bis, § 1, tweede lid, de woorden « met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden » te vervangen door de woorden « een zware tekortkoming is ».

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement (Stuk n° 1341/4, blz. 4-5).

Hij is van oordeel dat het begrip « zware tekortkoming » in het recht nauwkeuriger is omschreven.

Het bewijs van het bedrieglijk opzet in hoofde van de belastingplichtige (zoals vereist in het voorgestelde artikel 46 van het ontwerp) is trouwens zeer moeilijk te leveren.

Het begrip « zware tekortkoming » daarentegen wordt in het licht van de praktijk die zich in de buitencontractuele burgerlijke aansprakelijkheid heeft ontwikkeld, opgevat als een omstandigheid die zwaarder weegt dan de schuld die wordt beoordeeld in de gedragingen van de normaal voorzichtige en redelijke persoon die in identieke feitelijke omstandigheden verkeert. Om de zware tekortkoming te beoordelen, wordt gekeken naar het belang voor de samenleving van de gedragsregel die werd geschonden. Bedoeld worden de normen inzake wettig of regelmatig gedrag, of de algemene voorschriften inzake voorzichtigheid die in acht moeten worden genomen voor het behoud van de bestaande maat-

point de départ de la prescription de l'action en recouvrement de la taxe serait levée.

L'article 81 du Code de la TVA préciserait donc uniquement le point de départ pour le recouvrement de la TVA et ne fixerait pas le point de départ de la prescription de l'action en recouvrement de la taxe.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 83, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer l'article 81 proposé par la disposition suivante :

« Art. 81. — L'action en recouvrement de la taxe, des intérêts et des amendes fiscales commence à se prescrire dès le jour où cette action naît. ».

*
* *

L'amendement n° 75 de M. Meureau est ensuite retiré.

L'amendement n° 64 de Mme Cornet et de M. Reynders est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 83 du gouvernement visant à remplacer le texte de l'article 45 est adopté à l'unanimité.

Art. 46

M. Demotte présente un amendement (n° 17, Doc. n° 1341/4) visant, dans l'article 81bis, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, à remplacer les mots « a été commise dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire » par les mots « est constitutive d'une faute lourde ».

L'auteur renvoie à la justification de l'amendement (Doc. n° 1341/4, pp. 4-5).

Il estime que la notion de faute lourde est définie de manière plus précise en droit.

La preuve de l'existence d'une intention frauduleuse dans le chef du contribuable (condition imposée par l'article 46 proposé du projet) est d'ailleurs très difficile à apporter.

En revanche, la notion de faute lourde est conçue, au regard de la pratique dégagée en matière de responsabilité extracontractuelle, comme une modalité d'une intensité supérieure à la faute appréciée dans le comportement de l'homme normalement prudent et raisonnable, placé dans des circonstances de fait identiques. Pour apprécier la faute lourde, on a égard à l'intérêt pour la société de la règle de comportement à laquelle il a été porté atteinte. Sont visées les normes de comportement légal ou réglementaire, ou les règles générales de prudence dont le respect est nécessaire pour la conservation et le maintien de l'ordre social existant. Si, de prime abord, on n'aperçoit pas la distinction qui existe entre la faute lourde

schappelijke orde. Al blijkt het onderscheid tussen de zware tekortkoming en het fiscaal vergrijp niet op het eerste gezicht, toch leidt de afwezigheid van opzet bij de aanvaarding van de zware tekortkoming voor de heropening van de termijn tot een aanzienlijke versoepeling van de procedure, zonder dat ze evenwel de mogelijkheid tot verlenging al te veel uitbreidt.

Het lijkt dus raadzaam, aldus het lid, te verwijzen naar een « zware tekortkoming » in plaats van naar een fout die werd begaan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden.

De minister merkt op dat het begrip « zware tekortkoming » tot het burgerlijk recht (de buitencontractuele burgerlijke aansprakelijkheid) behoort, maar volkomen onbekend is in het fiscaal recht. Hij vreest dat de invoering ervan aanleiding zal geven tot interpretatiemoeilijkheden, waardoor een verlenging van de verjaringstermijnen in de toekomst zelfs moeilijker zou kunnen worden.

Volgens *de heer Demotte* geldt dat evenzeer voor de thans (in artikel 46) voorgestelde begrippen (« bedrieglijk opzet » en « met het oogmerk te schaden »).

De minister is het daar niet mee eens. Over de interpretatie van deze begrippen in het fiscaal strafrecht bestaat rechtsleer en rechtspraak.

De administratie ondervindt geen problemen hieromtrent. Wanneer zij met belastingontduiking te maken heeft, leidt zij daaruit af dat er bedrieglijk opzet is. Deze begrippen komen trouwens ook in andere wetboeken voor (bijvoorbeeld in het wetboek der successierechten).

De heer Demotte is er niet van overtuigd dat de administratie op die manier voldoende gewapend is om de belastingfraude te bestrijden.

De minister geeft aan dat voor het indienen van een klacht (wegens belastingfraude) bij het parket steeds vereist is dat er bedrieglijk opzet mee gemoeid is. Hij vraagt de verwerping van het amendement.

Amendement n° 78 (Stuk n° 1341/12) van dezelfde indiener strekt ertoe in het voorgestelde artikel 81bis, § 1, derde lid, 1°, het woord « door » te vervangen door de woorden « door of bij ».

Volgens *de heer Demotte* maakt de bij artikel 46 van het wetsontwerp ingevoegde tekst van artikel 81bis het mogelijk om de vorderingstermijnen inzake de BTW te verlengen tot een termijn van 7 jaar, die ingaat op 1 januari van het jaar dat volgt op dat waarin de oorzaak van de opeisbaarheid zich heeft voorgedaan.

Die verlenging geldt onder meer wanneer de gegevens uit een onderzoek of opsporing op last van een lidstaat aanwijzingen van overtredingen van de fiscale wetgeving bevatten. Ingeval een onderzoek wordt gevoerd om informatie in te winnen in het buitenland (zoals de Belgische fiscale autoriteiten hebben gedaan) en zulks gegevens oplevert die over-

et la fraude fiscale, l'absence d'éléments intentionnels dans l'admission de la faute lourde pour la réouverture du délai assouplit grandement le processus, sans pour autant trop élargir cette faculté de prolongation.

Le membre estime par conséquent qu'il convient que l'article se réfère à la notion de faute lourde, plutôt que de prévoir que l'infraction doit avoir été commise dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire.

Le ministre fait observer que la faute lourde est une notion du droit civil (la responsabilité civile extracontractuelle) qui est totalement inconnue en droit fiscal. Il craint dès lors que son utilisation soulève des problèmes d'interprétation, ce qui pourrait même rendre plus difficile à l'avenir une prolongation des délais de prescription.

M. Demotte estime que cette remarque vaut tout autant pour les notions (« intention frauduleuse » et « à dessein de nuire ») proposées actuellement (à l'article 46).

Le ministre ne partage pas cet avis. La doctrine et la jurisprudence donnent une interprétation de ces notions en droit fiscal.

Ces notions ne posent aucun problème à l'administration. Lorsqu'elle est confrontée à une fraude fiscale, elle en déduit qu'il y a intention frauduleuse. Ces notions figurent au demeurant également dans d'autres codes (par exemple, dans le Code des droits de succession).

M. Demotte n'est pas convaincu que, dans ces conditions, l'administration soit suffisamment armée pour lutter contre la fraude fiscale.

Le ministre fait observer qu'une plainte (pour fraude fiscale) ne peut être déposée au parquet que s'il y a intention frauduleuse. Il demande que l'amendement soit rejeté.

L'amendement n° 78 (Doc. n° 1341/12) du même auteur tend à insérer, à l'article 81bis, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, proposé, les mots « ou auprès d' » entre les mots « soit par » et les mots « un autre Etat membre », et entre les mots « soit par » et les mots « une autorité compétente de tout pays ».

M. Demotte estime que le texte de l'article 81bis, inséré par l'article 46 du projet de loi, permet, en matière de TVA, la prolongation des délais de recouvrement jusqu'à un terme de 7 ans qui débute le 1^{er} janvier de l'année qui suit celle durant laquelle la cause d'exigibilité est intervenue.

Cette prolongation est acquise lorsque, entre autres choses, les éléments d'information provenant d'enquêtes ou de recherches menées par un Etat membre font apparaître des infractions aux lois fiscales. Il paraît également souhaitable que, lorsqu'à la suite d'enquêtes menées à l'instar des autorités fiscales belges pour recueillir des informations à

trekkingen van de fiscale wetgeving aantonen, lijkt het aangewezen om ook dan de verjaringstermijn van 7 jaar te doen gelden.

Volgens de minister berust het amendement op een misverstand. De verjaringstermijn wordt hoe dan ook tot 7 jaar verlengd telkens wanneer inlichtingen uit het buitenland worden ontvangen.

De tekst van de memorie van toelichting (Stuk n° 1341/1, blz. 18, 4° lid) moet begrepen worden in die zin dat wanneer de overtreding aan het licht wordt gebracht ten gevolge van een *al dan niet op vraag van de Belgische fiscus* ontvangen inlichting uit het buitenland de verjaringstermijn van zeven jaar van toepassing zal zijn.

Het feit dat deze inlichting uit het buitenland spontaan of op vraag van de Belgische fiscus werd verstrekt doet dus niets ter zake. In beide gevallen bedraagt de verjaringstermijn zeven jaar.

Het volstaat echter niet dat de administratie om dergelijke inlichting uit het buitenland heeft gevraagd. Zij moet ook daadwerkelijk ontvangen zijn. Zoniet wordt de verjaringstermijn niet verlengd !

De heer Demotte trekt vervolgens zijn amendement n° 78 in.

Op vraag van de heer Daems bevestigt de minister dat de huidige verjaringstermijnen overeenkomstig artikel 73, laatste lid van het wetsontwerp van toepassing blijven op de vorderingen tot voldoening en op de vorderingen tot teruggaaf van de belasting, op de interesten en op de administratieve geldboeten ontstaan vóór de datum van inwerkingtreding van dit wetsontwerp.

De nieuwe verjaringstermijnen gelden dus niet voor de BTW die vóór de inwerkingtreding van deze wet opeisbaar is.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient de regering amendement n° 84 (Stuk n° 1341/15) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 81bis, § 1, de volgende wijzigingen aan te brengen :

A. in het eerste lid de woorden « een periode van drie jaar te rekenen van 1 januari van het jaar » vervangen door de woorden « het derde kalenderjaar »;

B. in het tweede lid de woorden « een periode van vijf jaar te rekenen van 1 januari van het jaar » vervangen door de woorden « het vijfde kalenderjaar »;

C. in het derde lid de woorden « een periode van zeven jaar te rekenen van 1 januari van het jaar » vervangen door de woorden « het zevende kalenderjaar ».

*
* *

Amendement n° 17 van de heer Demotte wordt verworpen met 5 tegen 4 stemmen.

l'étranger, les renseignements recueillis font état d'infractions aux lois fiscales, l'on puisse passer au délai de prescription de 7 ans.

Le ministre considère que l'amendement repose sur un malentendu. Chaque fois que des informations sont communiquées par un pays étranger, le délai de prescription est de toute façon porté à 7 ans.

Le texte du commentaire des articles (Doc. n° 1341/1, p. 18, alinéa 4) doit se comprendre en ce sens que le délai de prescription de sept ans s'appliquera lorsque la révélation de l'infraction est le fait d'un renseignement communiqué par un pays tiers à la demande ou non du fisc belge.

Le fait que ce renseignement émanant de l'étranger ait été communiqué spontanément ou à la demande du fisc belge n'a donc pas d'importance en l'occurrence. Dans les deux cas, le délai de prescription est de sept ans.

Il ne suffit toutefois pas que l'administration ait demandé un tel renseignement à l'étranger, il faut aussi qu'elle l'ait effectivement reçu, sans quoi le délai de prescription n'est pas prolongé.

M. Demotte retire dès lors son amendement n° 78.

Répondant à M. Daems, le ministre précise que les délais de prescription actuels restent, conformément à l'article 73, dernier alinéa, du projet de loi, applicables aux actions en recouvrement et aux actions en restitution de la taxe, des intérêts et des amendes fiscales, qui sont nées avant la date d'entrée en vigueur de la loi en projet.

Les nouveaux délais de prescription ne s'appliquent donc pas à la TVA exigible avant l'entrée en vigueur de cette loi.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, le gouvernement présente un amendement (n° 84, Doc. n° 1341/15) tendant à apporter les modifications suivantes à l'article 81bis, § 1^{er}, proposé :

A. à l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots « d'une période de trois ans débutant le 1^{er} janvier de l'année » par les mots « de la troisième année civile »;

B. à l'alinéa 2, remplacer les mots « d'une période de cinq ans débutant le 1^{er} janvier de l'année » par les mots « de la cinquième année civile »;

C. à l'alinéa 3, remplacer les mots « d'une période de sept ans débutant le 1^{er} janvier de l'année » par les mots « de la septième année civile ».

*
* *

L'amendement n° 17 de M. Demotte est rejeté par 5 voix contre 4.

Amendement n° 78 van dezelfde indiener was reeds ingetrokken.

Amendement n° 84 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Artikel 46, zoals gewijzigd wordt eenparig aangenomen.

Art. 47

Amendement n° 64 van *mevrouw Cornet en de heer Reynders* (Stuk n° 1341/9) werd reeds besproken (cf. *supra* : artikel 45).

De heer Arens dient amendement n° 53 (Stuk n° 1341/8) in dat ertoe strekt de voorgestelde tekst van artikel 82 van het BTW-wetboek aan te vullen met de volgende bepaling :

« en ten vroegste van de dag van de betaling van de belasting aan de Staat of van de overhandiging van de aangifte waarin wordt vermeld dat de belasting verschuldigd is aan de Staat ».

De indiener geeft aan dat in het voorliggende wetsontwerp de termijn voor de invordering van de belasting in sommige gevallen op meer dan drie jaar wordt vastgesteld, terwijl de termijn voor de teruggave in alle gevallen drie jaar bedraagt.

Uit het samenlezen van artikel 77 van het BTW-Wetboek en van artikel 48 van het ontwerp kan niet met zekerheid worden gesteld dat de belastingplichtige vanaf de betaling over drie jaar beschikt om zijn vordering in te stellen. De transactie waarop de belasting werd « geheven », heeft meer dan drie jaar voordien plaatsgehad. Het amendement strekt ertoe ter zake discussies te voorkomen; het wil tevens toestanden voorkomen waarbij de belastingen nooit zouden kunnen worden teruggegeven omdat de termijn daartoe reeds zou verstreken zijn vóór de betaling van de belasting waarvan de teruggave wordt gevorderd.

Volgens *de minister* is dat een onmogelijke hypothese. De vordering tot teruggaaf ontstaat immers pas na de betaling van de belasting (door de belastingplichtige of door een andere schuldenaar).

De verjaring van de vordering tot teruggaaf begint dus pas te lopen wanneer er een reden tot teruggaaf is, dat wil zeggen wanneer de belasting betaald is.

Amendement n° 53 van de heer Arens wordt vervolgens ingetrokken.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* amendement n° 85 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 82, te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 82. — De vordering tot teruggaaf van de belasting, van de interesten en van de administratieve geldboeten begint te verjaren vanaf de dag waarop deze vordering ontstaat. ».

L'amendement n° 78 du même auteur avait déjà été retiré.

L'amendement n° 84 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 46, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 47

L'amendement n° 64 de *Mme Cornet et M. Reyniers* (Doc. n° 1341/9) a déjà été discuté (cf. *supra* : article 45).

M. Arens présente un amendement (n° 53, Doc. n° 1341/8) tendant à compléter le texte de l'article 82 proposé du Code de la taxe sur la valeur ajoutée par la disposition suivante :

« et au plus tôt le jour du paiement de la taxe à l'Etat ou de la remise de la déclaration mentionnant la taxe comme due à l'Etat ».

L'auteur précise que dans le projet de loi à l'examen, le délai de recouvrement de la taxe est porté, dans certains cas, à des durées supérieures à trois ans, tandis que le délai de restitution est de trois ans dans tous les cas.

La combinaison de l'article 77 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée et de l'article 48 du projet ne permettent pas de décider incontestablement que l'assujetti a trois ans à partir du paiement pour introduire son action. L'opération que la taxe a « grevée » a eu lieu plus de trois ans auparavant. L'amendement a pour but d'éviter toute controverse en la matière ainsi que les situations où les taxes ne seraient jamais restituables parce que le délai de restitution aurait déjà expiré avant le paiement de la taxe dont on demande la restitution.

Le ministre estime que ce cas de figure est impossible. L'action en restitution ne naît en effet qu'après le paiement de la taxe (par l'assujetti ou par un autre débiteur).

La prescription de l'action en restitution ne court dès lors qu'à partir du moment où il y a un motif à restitution, c'est à dire lorsque la taxe a été payée.

L'amendement n° 53 de *M. Arens* est ensuite retiré.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 85, Doc. n° 1341/15) tendant à remplacer l'article 82 proposé par la disposition suivante :

« Art. 82. — L'action en restitution de la taxe, des intérêts et des amendes fiscales commence à se prescrire dès le jour où cette action naît. ».

Op vraag van *de heer Schoeters* geeft *de minister* aan dat de verjaringstermijn drie jaar bedraagt (cf. artikel 48).

*
* *

Amendement n° 64 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt eenparig verworpen.

Amendement n° 85 van de regering tot vervanging van de voorgestelde tekst van artikel 47 wordt eenparig aangenomen.

Art. 48

De regering dient amendement n° 86 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 82bis de woorden « een periode van drie jaar te rekenen van 1 januari van het jaar » te vervangen door de woorden « het derde kalenderjaar ».

*
* *

Dit amendement tot vervanging van de voorgestelde tekst van artikel 48 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 50

De regering dient amendement n° 87 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 50. — In artikel 84, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « beslist ook over verzoeken om kwijtschelding van administratieve geldboeten en » geschrapt.

Op vraag van *de heer Demotte* legt *de minister* uit dat artikel 84, eerste lid, van het BTW-Wetboek de organisatie van een administratieve bezwaarprocedure mogelijk maakt.

Het amendement wil de organisatie van deze administratieve bezwaarprocedure zoveel mogelijk gelijkgeschakelen met die inzake directe belastingen.

De heer Olaerts herinnert in dit verband aan zijn vraag of de vormvereisten die gepaard gaan met de administratieve behandeling van de aangifte en het indienen van een administratief bezwaar (bericht van wijziging, aanslag van ambtswege), eveneens zoveel mogelijk zullen worden geharmoniseerd (cf. artikel 44).

En réponse à une question de *M. Schoeters*, le *ministre* précise que le délai de prescription est de trois ans (cf. article 48).

*
* *

L'amendement n° 64 de Mme Cornet et M. Reynders est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 85 du gouvernement tendant à remplacer le texte proposé de l'article 47 est adopté à l'unanimité.

Art. 48

Le gouvernement présente un amendement (n° 86, Doc. n° 1341/15) tendant, dans l'article 82bis proposé, à remplacer les mots « d'une période de trois ans débutant le 1^{er} janvier de l'année » par les mots « de la troisième année civile ».

*
* *

Cet amendement tendant à remplacer le texte proposé de l'article 48 est adopté à l'unanimité.

Art. 49

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 50

Le gouvernement présente un amendement (n° 87, Doc. n° 1341/15) tendant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 50. — Dans l'article 84, alinéa 2, du même Code, les mots « statue sur les requêtes ayant pour objet la remise des amendes fiscales et » sont supprimés.

Répondant à une question de *M. Demotte*, le *ministre* précise que l'article 84, alinéa 1^{er}, du Code de la TVA permet l'organisation d'une procédure de réclamation administrative.

L'amendement vise à aligner le plus possible l'organisation de cette procédure de réclamation administrative sur celle de la procédure en vigueur en matière d'impôts directs.

M. Olaerts rappelle à cet égard avoir demandé si les formalités dont sont assortis le traitement administratif de la déclaration et l'introduction d'un recours administratif (avis de rectification, imposition d'office) seront, elles aussi, harmonisées dans toute la mesure du possible (cf. article 44).

De minister bevestigt dat een zo groot mogelijk parallellisme zal worden nagestreefd.

Deze gelijkschakeling van onder meer de terminologie (« bericht van wijziging »), termijnen enz. zal bij administratieve omzendbrief worden geregeld.

*
* *

Amendement n° 87 van de regering, tot vervanging van de voorgestelde tekst van artikel 50, wordt eenparig aangenomen.

Art. 51

De heer Demotte dient amendement n° 76 (Stuk n° 1341/11) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 84^{ter}, de woorden « vermoedens van belastingontduiking » te vervangen door de woorden « elementen die een zware tekortkoming uitmaken ».

Na de verwerping van zijn gelijkaardig amendement (n° 17) op artikel 46 trekt het lid dit amendement in.

*
* *

Artikel 51 wordt eenparig aangenomen.

Art. 52 en 53

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden eenparig aangenomen.

Art. 54

Amendement n° 4 van *de heer Daems* (Stuk n° 1341/2) strekt ertoe dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 92 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. ».

Er wordt verwezen naar de verantwoording van dit amendement (blz. 2-3).

Mevrouw Cornet en de heer Reynders stellen bij amendement n° 65 (Stuk n° 1341/9) voor in het voorgestelde artikel 92, *in limine* van het eerste lid, de woorden « In geval van verzet tegen het dwangbevel » te vervangen door de woorden « Bij een vordering in rechte die verzet tegen het dwangbevel inhoudt ».

Mevrouw Cornet verstrekt de hiernavolgende verantwoording : Het voorgestelde artikel 52 vervangt in artikel 89 van het BTW-Wetboek het begrip « verzet tegen het dwangbevel » door het begrip « vordering in rechte », waarmee wordt bedoeld de vordering in rechte ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak, zoals die wordt geregeld bij het ontworpen artikel 1385^{decies}, waarvan de invoeging in het Gerechtelijk Wetboek wordt voorgesteld bij ontwerp n° 1342/1.

Le ministre confirme que l'on s'efforcera de réaliser le plus grand parallélisme possible.

L'harmonisation, notamment de la terminologie (« avis de rectification »), des délais, etc., sera réglée par voie de circulaire administrative.

*
* *

L'amendement n° 87 de gouvernement, tendant à remplacer le texte proposé de l'article 50, est adopté à l'unanimité.

Art. 51

M. Demotte présente un amendement (n° 76, Doc. n° 1341/11) tendant à remplacer, dans l'article 84^{ter} proposé, les mots « indices de fraude fiscale » par les mots « éléments constitutifs de la faute lourde ».

Après le rejet de l'amendement similaire (n° 17) qu'il a présenté à l'article 46, le membre retire cet amendement.

*
* *

L'article 51 est adopté à l'unanimité.

Art. 52 et 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 54

L'amendement n° 4 de *M. Daems* (Doc. n° 1341/2) vise à remplacer cet article par la disposition suivante :

« L'article 92 du même Code est abrogé. ».

Il est renvoyé à la justification de cet amendement (pp. 2-3).

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amendement (n° 65, Doc. n° 1341/9) visant à remplacer, dans l'article 92 proposé, à l'alinéa 1^{er}, *in limine*, les mots « En cas d'opposition à la contrainte » par les mots « En cas d'action en justice comportant opposition à contrainte ».

Mme Cornet précise que l'article 52 du projet remplace, dans l'article 89 du Code de la TVA, la notion d'opposition à contrainte par celle d'action en justice, visant par là l'action en justice par requête contradictoire, telle qu'elle est organisée par l'article 1385^{decies}, dont le projet n° 1342/1 propose l'insertion dans le Code judiciaire.

De memorie van toelichting bevat evenwel de volgende passage : « Uiteraard bestaat de vordering in rechte, in de gevallen waarin de administratie over een uitvoerbare titel (te weten het dwangbevel dat tegen de belastingplichtige werd uitgevaardigd) beschikt die nog niet werd uitgevoerd, uit verzet tegen de tenuitvoerlegging van die titel » (Stuk n° 1341/1, memorie van toelichting, blz. 21).

Rekening houdend met de nieuwe procedurele voorschriften inzake de vordering in rechte tegen de Administratie der belastingen, moet het begrip « verzet tegen het dwangbevel » dus worden voorkomen. Zonder context verwijst dat begrip naar het verzet met dagvaarding in rechte, in de vorm van het verzet tegen verstekvonnissen, zoals dat in de vigerende regeling wordt bepaald.

De heer Arens stelt bij amendement n° 31 (Stuk n° 1341/8) voor dit artikel weg te laten.

Volgens hem houdt deze bepaling voor de belastingplichtige een beperking in van het recht op toegang tot de justitie en moet zij bijgevolg uit het ontwerp worden gelicht.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 dient *de regering* amendement n° 88 (Stuk n° 1341/15) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 92, eerste lid, de woorden « In geval van verzet tegen het dwangbevel » te vervangen door de woorden « In geval van beroep tegen het vonnis dat de door de schuldenaar ingesteld eis heeft verworpen ».

*
* *

Amendement n° 31 van de heer Arens wordt ingetrokken.

Amendement n° 4 van de heer Daems wordt verworpen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 65 van mevrouw Cornet en de heer Reynnders wordt met dezelfde stemuitslag verworpen.

Amendement n° 88 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 54 wordt met dezelfde stemuitslag aangenomen.

Art. 55

De regering dient amendement n° 89 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 55. — Artikel 93 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 93. — De termijnen van verzet, hoger beroep en cassatie, alsmede het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie schorsen de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. ». ».

L'exposé des motifs indique cependant que « lorsque l'administration dispose d'un titre exécutoire (à savoir la contrainte décernée à l'assujetti) qui n'a pas encore été exécuté, l'action en justice prend évidemment la forme d'une opposition à exécution de ce titre » (Doc. n° 1341/1, exposé des motifs, p. 21).

Compte tenu des nouvelles règles de procédure régissant l'action en justice contre le fisc, il faut donc éviter l'expression « opposition à contrainte », qui, prise isolément, évoque l'opposition avec citation en justice, dans la forme des oppositions au jugement par défaut, telle qu'elle est prévue sous le régime actuel.

M. Arens présente un amendement (n° 31, Doc. n° 1341/8) visant à supprimer cet article.

Il estime qu'il convient de supprimer cette disposition, étant donné qu'elle revient à limiter le droit d'accès en justice du contribuable.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *le gouvernement* présente un amendement (n° 88, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer, dans l'article 92, alinéa 1^{er}, proposé, les mots « En cas d'opposition à la contrainte » par les mots « En cas d'appel du jugement qui a rejeté l'action en justice introduite par le débiteur ».

*
* *

L'amendement n° 31 de M. Arens est retiré.

L'amendement n° 4 de M. Daems est rejeté par 9 voix et une abstention.

L'amendement n° 65 de Mme Cornet et M. Reynnders est rejeté par un vote identique.

L'amendement n° 88 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 54, ainsi modifié, est adopté par un vote identique.

Art. 55

Le gouvernement présente un amendement (n° 89, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 55. — L'article 93 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 93. — Les délais d'opposition, d'appel et de cassation, ainsi que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de la décision de justice. ». ».

De minister geeft aan dat het amendement tot doel heeft het BTW-Wetboek en het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met elkaar in overeenstemming te brengen.

*
* *

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 56

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 56bis (nieuw)

Amendement n° 20 van *de heren Suykens en Schoeters* (Stuk n° 1341/4) tot invoeging van een nieuw artikel 56bis hangt nauw samen met hun amendement n° 18 tot invoeging van een nieuw artikel 41bis (cf. *supra*).

*
* *

Het wordt (bij staking van stemmen) met 5 tegen 5 stemmen verworpen.

Art. 57

De regering dient amendement n° 90 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 219 vóór het eerste lid het volgende lid in te voegen :

« De moeilijkheden die in verband met de heffing van de registratierechten vóór het inleiden der gedingen kunnen rijzen, worden door de minister van Financiën opgelost. ».

*
* *

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Artikel 57, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 58

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Le ministre précise que l'amendement a pour objet de mettre le Code de la TVA en concordance avec le Code des impôts sur les revenus 1992.

*
* *

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 56

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 56bis (nouveau)

L'amendement n° 20 de *MM. Suykens et Schoeters* (Doc. n° 1341/4) visant à insérer un article 56bis (nouveau) est en rapport étroit avec leur amendement n° 18 visant à insérer un article 41bis (nouveau) (cf. *supra*).

*
* *

Cet amendement est rejeté (à la parité des voix) par 5 voix contre 5.

Art. 57

Le gouvernement présente un amendement (n° 90, Doc. n° 1341/15) visant à insérer, dans l'article 219 proposé, l'alinéa suivant avant l'alinéa 1^{er} :

« La solution des difficultés qui peuvent s'élever relativement à la perception des droits d'enregistrement avant l'introduction des instances, appartient au ministre des Finances. ».

*
* *

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

L'article 57, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 58

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 59

De regering dient amendement n° 91 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 59 te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 59. — Artikel 222 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 13 augustus 1947 en 22 december 1989, wordt opgeheven. ».

*
* *

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 59bis (nieuw)

Amendement n° 21 van *de heren Suykens en Schoeters* (Stuk n° 1341/4) tot invoeging van een nieuw artikel 59bis hangt nauw samen met hun amendement n° 18 tot invoeging van een nieuw artikel 41bis (cf. *supra*).

De regering dient amendement n° 92 (Stuk n° 1341/15) dat er eveneens toe strekt een nieuw artikel 59bis in te voegen, luidende :

« Art. 59bis. — Artikel 224 van hetzelfde Wetboek gewijzigd bij de wet van 13 augustus 1947, wordt opgeheven. ».

*
* *

Amendement n° 21 van de heren Suykens en Schoeters tot invoeging van een nieuw artikel 59bis wordt (bij staking van stemmen) verworpen met 5 tegen 5 stemmen.

Amendement n° 92 van de regering (eveneens) tot invoeging van een nieuw artikel 59bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 59ter (nieuw)

De regering dient amendement n° 93 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt een nieuw artikel 59ter in te voegen, luidende :

« Art. 59ter. — Artikel 225, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, wordt vervangen door de volgende bepaling : « Onverminderd het eerste lid, schorsen de termijnen van verzet, hoger beroep en cassatie, alsmede het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. ». ».

*
* *

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 59

Le gouvernement présente un amendement (n° 91, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer l'article 59 proposé par la disposition suivante :

« Art. 59. — L'article 222 du même Code, modifié par les lois du 13 août 1947 et du 22 décembre 1989, est abrogé. ».

*
* *

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 59bis (nouveau)

L'amendement n° 21 de *MM. Suykens et Schoeters* (Doc. n° 1341/4) visant à insérer un article 59bis (*nouveau*) est étroitement lié à leur amendement n° 18 visant à insérer un article 41bis (*nouveau*) (voir *supra*).

Le gouvernement présente un amendement (n° 92, Doc. n° 1341/15) visant également à insérer un article 59bis (*nouveau*), libellé comme suit :

« Art. 59bis. — L'article 224 du même Code, modifié par la loi du 13 août 1947, est abrogé. ».

*
* *

L'amendement n° 21 de *MM. Suykens et Schoeters* visant à insérer un article 59bis (*nouveau*) est rejeté (à la parité des voix) par 5 voix contre 5.

L'amendement n° 92 du gouvernement visant (également) à insérer un article 59bis (*nouveau*) est adopté à l'unanimité.

Art. 59ter (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 93, Doc. n° 1341/15) visant à insérer un article 59ter (*nouveau*), libellé comme suit :

« Art. 59ter. — L'article 225, alinéa 2, du même Code est remplacé par la disposition suivante : « Sans préjudice de l'alinéa premier, les délais d'opposition, d'appel et de cassation, ainsi que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de la décision de justice. ». ».

*
* *

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 60

De regering dient amendement n° 94 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 60 te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 60. — In artikel 141, tweede lid, van het Wetboek der successierechten, worden de woorden « Hij beslist over de verzoekschriften tot kwijtschelding van fiscale boeten en » vervangen door de woorden « De minister van Financiën ».

De minister verwijst naar zijn toelichting bij amendement n° 87 op artikel 50.

*
* *

Amendement n° 94 van de regering tot vervanging van de tekst van het voorgestelde artikel 60 wordt eenparig aangenomen.

Art. 60bis (nieuw)

Amendement n° 22 van de heren Suykens en Schoeters (Stuk n° 1341/4) tot invoeging van een nieuw artikel 60bis hangt nauw samen met hun amendement n° 18 tot invoeging van een nieuw artikel 41bis (cf. *supra*).

De regering stelt bij amendement n° 95 (Stuk n° 1341/15) de invoeging voor van een nieuw artikel 60bis, luidende :

« Art. 60bis. — Een artikel 142³, luidend als volgt, wordt in hetzelfde Wetboek ingevoegd :

« Art. 142³. — De termijnen van verzet, hoger beroep en cassatie, alsmede het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie schorsen de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. ». ».

*
* *

Amendement n° 22 van de heren Suykens en Schoeters tot invoeging van een nieuw artikel 60bis wordt (bij staking van stemmen) verworpen met 5 tegen 5 stemmen.

Amendement n° 95 van de regering (eveneens) tot invoeging van een nieuw artikel 60bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 61

De regering dient amendement n° 96 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 61. — In artikel 74, tweede lid, van het Wetboek der zegelrechten, worden de woorden « Hij beslist over de verzoekschriften tot kwijtschelding van fiscale boeten en » vervangen door de woorden « De minister van Financiën ». ».

Art. 60

Le gouvernement présente un amendement (n° 94, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer l'article 60 proposé par la disposition suivante :

« Art. 60. — Dans l'article 141, alinéa 2, du Code des droits de succession, les mots « Il statue sur les réclamations ayant pour objet la remise des amendes fiscales et » sont remplacés par les mots « Le ministre des Finances ».

Le ministre renvoie aux explications qu'il a fournies lors de la discussion de l'amendement n° 87 à l'article 50.

*
* *

L'amendement n° 94 du gouvernement tendant à remplacer le texte de l'article 60 proposé est adopté à l'unanimité.

Art. 60bis (nouveau)

L'amendement n° 22 de MM. Suykens et Schoeters (Doc. n° 1341/4) tendant à insérer un nouvel article 60bis est étroitement lié à l'amendement n° 18 tendant à insérer un nouvel article 41bis (cf. *supra*).

Le gouvernement présente un amendement (n° 95, Doc. n° 1341/15) tendant à insérer un nouvel article 60bis, libellé comme suit :

« Art. 60bis. — Un article 142³, rédigé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Art. 142³. — Les délais d'opposition, d'appel et de cassation, ainsi que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de la décision de justice. ». ».

*
* *

L'amendement n° 22 de MM. Suykens et Schoeters tendant à insérer un nouvel article 60bis est rejeté (à la parité des voix) par 5 voix contre 5.

L'amendement n° 95 du gouvernement tendant (également) à insérer un nouvel article 60bis est adopté à l'unanimité.

Art. 61

Le gouvernement présente un amendement (n° 96, Doc. n° 1341/15) tendant à remplacer l'article à l'examen par la disposition suivante :

« Art. 61. — Dans l'article 74, alinéa 2, du Code des droits de timbre, les mots « Il statue sur les pétitions ayant pour objet la remise des amendes fiscales et » sont remplacés par les mots « Le ministre des Finances ». ».

De minister verwijst naar zijn toelichting bij amendement n° 87 op artikel 50.

*
* *

Amendement n° 96 van de regering tot vervanging van de tekst van het voorgestelde artikel 61 wordt eenparig aangenomen.

Art. 62

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 63

De regering stelt bij amendement n° 97 (Stuk n° 1341/15) voor dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 63. — Artikel 77 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. ».

De minister geeft aan dat artikel 79 van het Wetboek der zegelrechten niet wordt afgeschaft doch gewijzigd teneinde het schorsend karakter van de uitvoering van de beslissing in de wet te kunnen opnemen (cf. *infra* : artikel 63bis).

*
* *

Amendement n° 97 van de regering, tot vervanging van de tekst van het voorgestelde artikel 63, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 63bis (nieuw)

De regering dient amendement n° 98 (Stuk n° 1341/15) in tot invoeging van een nieuw artikel 63bis, luidende :

« Art. 63bis. — Artikel 79 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 79. — De termijnen van verzet, hoger beroep en cassatie, alsmede het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie schorsen de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. ». ».

*
* *

Amendement n° 98 van de regering, tot invoeging van een nieuw artikel 63bis, wordt eenparig aangenomen.

Art. 64

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Le ministre renvoie à son commentaire concernant l'amendement n° 87 à l'article 50.

*
* *

L'amendement n° 96 du gouvernement visant à remplacer le texte de l'article 61 proposé est adopté à l'unanimité.

Art. 62

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 63

Le gouvernement présente un amendement (n° 97, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 63. — L'article 77 du même Code est abrogé. ».

Le ministre précise que l'article 79 du Code des droits de timbres n'est pas aboli, mais modifié afin de permettre que la suspension de l'exécution de la décision soit inscrite dans la loi (cf. *infra* : article 63bis).

*
* *

L'amendement n° 97 du gouvernement visant à remplacer le texte de l'article 63 proposé est adopté à l'unanimité.

Art. 63bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 98, Doc. n° 1341/15) visant à insérer un article 63bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 63bis. — L'article 79 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 79. — Les délais d'opposition, d'appel et de cassation, ainsi que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de la décision de justice. ». ».

*
* *

L'amendement n° 98 du gouvernement, tendant à insérer un article 63bis (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 64

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 65

De regering dient amendement n° 99 (Stuk n° 1341/15) in dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 65. — In artikel 202⁴, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « Hij beslist over de verzoekschriften tot kwijtschelding van fiscale boeten en » vervangen door de woorden « De minister van Financiën ». ».

De minister verwijst naar zijn toelichting bij amendement n° 87 op artikel 50.

*
* *

Amendement n° 99 van de regering tot vervanging van de tekst van het voorgestelde artikel 65 wordt eenparig aangenomen.

Art. 66 en 67

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden eenparig aangenomen.

Artikel 67bis (nieuw)

Amendement n° 23 van de heren Suykens en Schoeters tot invoeging van een nieuw artikel 67bis hangt nauw samen met hun amendement n° 18 tot invoeging van een nieuw artikel 41bis (cf. *supra*).

De regering dient amendement n° 100 (Stuk n° 1341/15) in tot invoeging van een nieuw artikel 67bis, luidende :

« Art. 67bis. — Artikel 210 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 10 juli 1969, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« Art. 210. — De termijnen van verzet, hoger beroep en cassatie, alsmede het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie schorsen de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. ». ».

*
* *

Amendement n° 23 van de heren Suykens en Schoeters tot invoeging van een nieuw artikel 67bis wordt (bij staking van stemming) verworpen met 5 tegen 5 stemmen.

Amendement n° 100 van de regering (eveneens) tot invoeging van een nieuw artikel 67bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 68 tot 70

De minister kondigt aan dat de regering inzake douane- en accijnsrechten binnenkort een nieuw

Art. 65

Le gouvernement présente un amendement (n° 99, Doc. n° 1341/15) visant à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 65. — Dans l'article 202⁴, alinéa 2, du même Code, les mots « Il statue sur les pétitions ayant pour objet la remise des amendes fiscales et » sont remplacés par les mots « Le ministre des Finances ». ».

Le ministre renvoie à son commentaire concernant l'amendement n° 87 à l'article 50.

*
* *

L'amendement n° 99 du gouvernement visant à remplacer le texte de l'article 65 proposé est adopté à l'unanimité.

Art. 66 et 67

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 67bis (nouveau)

L'amendement n° 23 de MM. Suykens et Schoeters, tendant à insérer un article 67bis (nouveau), s'inscrit dans le droit fil de l'amendement n° 18, tendant à insérer un article 41bis (nouveau) (cf. *supra*).

Le gouvernement présente un amendement (n° 100, Doc. n° 1341/15) tendant à insérer un article 67bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 67bis. — L'article 210 du même Code, abrogé par la loi du 10 juillet 1969, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Art. 210. — Les délais d'opposition, d'appel et de cassation, ainsi que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation sont suspensifs de l'exécution de la décision de justice. ». ».

*
* *

L'amendement n° 23 de MM. Suykens et Schoeters, tendant à insérer un article 67bis (nouveau), est rejeté (à la parité des voix) par 5 voix contre 5.

L'amendement n° 100 du gouvernement, tendant (également) à insérer un article 67bis (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 68 à 70

Le ministre signale que le gouvernement déposera prochainement un nouveau projet de loi en matière

wetsontwerp zal indienen waarbij ook deze procedure zoveel mogelijk zal worden geharmoniseerd.

Bijgevolg heeft de regering geen amendementen ingediend op de artikelen 68, 69 en 70.

*
* *

Deze artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 71

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 72

Mevrouw Cornet en de heer Reynders stellen bij amendement n° 66 (Stuk n° 1341/9) voor afdeling 9, die artikel 72 omvat, weg te laten.

De heer Reynders geeft aan dat dit amendement samenhangt met zijn amendementen n°s 14 en 15 op de artikelen 4 en 5 van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (Stuk n° 1342/9, blz. 2 en 3). Hij is gekant tegen het voorstel om de geschillen betreffende de vestiging en de invordering van de provincie- en gemeentebelastingen voortaan bij de rechtbank van eerste aanleg en niet bij het hof van beroep aanhangig te maken.

De minister geeft aan dat de hoven van beroep vaak overlast zijn met geschillen over relatief geringe bedragen. De voorgestelde wijziging draagt de goedkeuring weg van de minister van Justitie.

Op vraag van de heer Reynders bevestigt hij dat voor een geschil over meer dan 75 000 frank aan provinciale belastingen, na de beslissing van de bestendige deputatie, achtereenvolgens bij de rechtbank van eerste aanleg, het hof van beroep en (eventueel) het Hof van Cassatie beroep kan worden aangetekend.

*
* *

Artikel 72 wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 66 van mevrouw Cornet en de heer Reynders vervalt dientengevolge.

Art. 72bis (nieuw)

De regering stelt bij amendement n° 41 (Stuk n° 1341/8) de invoeging voor van een nieuw artikel 72bis, dat als volgt luidt :

« In hoofdstuk II, onder een afdeling 10 (*nieuw*) met als opschrift « Bepalingen met betrekking tot de bevoegdheid van de ambtenaren van de Administra-

de droits de douane et d'accises visant également à harmoniser au mieux cette procédure.

Le gouvernement n'a dès lors présenté aucun amendement aux articles 68, 69 et 70.

*
* *

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

Art. 71

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 72

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amendement (n° 66, Doc. n° 1341/9) tendant à supprimer la section 9 qui contient l'article 72.

M. Reynders fait observer que cet amendement s'inscrit dans le droit fil des amendements n°s 14 et 15 qu'il a présentés aux articles 4 et 5 du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (Doc. n° 1342/9, pp. 2 et 3). Il s'oppose à toute proposition visant à faire en sorte que ce soit désormais le tribunal de première instance et non la cour d'appel qui ait à connaître des litiges relatifs à l'établissement et au recouvrement des taxes provinciales et communales.

Le ministre fait observer que les cours d'appel sont fréquemment surchargées de litiges portant sur des montants relativement faibles. La modification proposée emporte l'adhésion du ministre de la Justice.

A la demande de M. Reynders, il confirme qu'en ce qui concerne les litiges en matière de taxes provinciales portant sur un montant supérieur à 75 000 francs, une fois la décision prise par la députation permanente, un recours peut être introduit devant, successivement, le tribunal de première instance, la cour d'appel et (éventuellement) la Cour de cassation.

*
* *

L'article 72 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 66 de Mme Cornet et de M. Reynders devient dès lors sans objet.

Art. 72bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 41, Doc. n° 1341/8) tendant à insérer un nouvel article 72bis, libellé comme suit :

« Dans le chapitre II, sous une section 10 (*nouvelle*), intitulée « Dispositions relatives à la compétence des fonctionnaires et agents de l'Administration de la

tie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit », een artikel 72bis (nieuw) invoegen, luidend :

« Art. 72bis. — Artikel 87 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 87. — De Administratie van de bijzondere belastinginspectie en de Administratie van de ondernemings- en de inkomensfiscaliteit en hun ambtenaren hebben de bevoegdheden die door de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake belastingen, rechten en taksen worden verleend aan de fiscale administraties en aan hun ambtenaren. ». ». ».

De minister verwijst naar de toelichting die hij hierover tijdens de algemene bespreking heeft verstrekt.

De heer Leterme merkt op dat de Raad van State zich in het verleden tegenover gelijkaardige bepalingen kritisch heeft opgesteld.

De minister geeft aan dat de regering via dit amendement wil bewerkstelligen dat de ambtenaren die ter beschikking van de nieuwe Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit zullen worden gesteld dezelfde bevoegdheden zullen kunnen uitoefenen als zij die nu bij de Administratie der directe belastingen of in de administratie van de BTW, de registratie en de domeinen zijn benoemd.

Op vraag van de heer Leterme bevestigt hij dat dit impliceert dat dezelfde ambtenaren kennis kunnen nemen van gegevens van zowel de BTW als de directe belastingen.

Hij gelooft niet dat de Raad van State zich tegen dergelijke bepaling, die trouwens inherent is aan het uitoefenen van gezamenlijke controle inzake BTW en directe belastingen heeft uitgesproken.

De heer Olaerts stelt bij amendement n° 37 (Stuk n° 1341/8) voor om, onder een nieuw hoofdstuk IIbis met als opschrift « Hardheidsclausule » een nieuw artikel 72bis in te voegen, dat als volgt luidt :

« Art. 72bis. — Het ministerie van Financiën of de gedelegeerde instantie kan voor bepaalde gevallen of groepen van gevallen tegemoet komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij toepassing van de belastingwet voordoen. ».

De indiener verwijst naar zijn interventie tijdens de algemene bespreking, meer bepaald over de zogenaamde « hardheidsclausule », die in bepaalde van onze buurlanden bestaat.

Wanneer de toepassing van de belastingwet leidt tot onvoorziene of niet bedoelde gevolgen, kan de belastingplichtige hierop een beroep doen om zulks te verhelpen.

Volgens *de minister* zou dergelijke bepaling in strijd zijn met artikel 172, tweede lid van de Grondwet, dat bepaalt dat geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet.

Onbillijkheden moeten dus steeds via een wetswijziging worden weggewerkt.

De heer Olaerts is het daar niet mee eens. Het gaat immers niet om een vermindering of vrijstelling van belasting, maar om een verkeerde toepassing van de

fiscalité des entreprises et des revenus », insérer un article 72bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 72bis. — L'article 87 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 87. — L'Administration de l'inspection spéciale des impôts et l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus et leurs fonctionnaires ont les pouvoirs que les dispositions légales et réglementaires en matière d'impôts, droits et taxes attribuent aux administrations fiscales et à leurs fonctionnaires. ». ». ».

Le ministre renvoie aux explications qu'il a fournies à ce sujet au cours de la discussion générale.

M. Leterme fait observer que, par le passé, le Conseil d'Etat s'est montré très critique à l'égard de dispositions analogues.

Le ministre indique que, par le biais de cet amendement, le gouvernement veut faire en sorte que les fonctionnaires qui sont mis à la disposition de la nouvelle Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus, disposent des mêmes pouvoirs que ceux qui sont nommés à l'Administration des contributions directes ou à l'Administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines.

En réponse à la question de M. Leterme, il confirme que cela implique que les mêmes fonctionnaires pourront prendre connaissance de données relevant aussi bien de la TVA que des contributions directes.

Il ne croit pas que le Conseil d'Etat se soit prononcé contre une disposition de ce type, qui est du reste inhérente à l'exercice d'un contrôle commun en matière de TVA et de contributions directes.

M. Olaerts présente un amendement (n° 37, Doc. n° 1341/8) tendant à insérer, sous un chapitre IIbis (nouveau), intitulé « Clause de sauvegarde », un article 72bis, libellé comme suit :

« Art. 72bis. — Le ministère des Finances ou l'instance déléguée peut, pour certains cas ou groupes de cas, corriger certaines iniquités flagrantes qui se manifesteraient lors de l'application de la loi fiscale. ».

L'auteur renvoie à son intervention au cours de la discussion générale et, plus particulièrement, à ses commentaires relatifs à la « clause de sauvegarde », qui existe dans certains pays voisins.

Au cas où l'application de la loi fiscale aurait des conséquences imprévues ou non souhaitées, le contribuable pourrait invoquer cette clause pour remédier à cette situation.

Le ministre estime qu'une telle disposition irait à l'encontre de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution, qui dispose que nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi.

Les iniquités doivent dès lors toujours être supprimées par une modification de la loi.

M. Olaerts ne partage pas cet avis. Il ne s'agit en effet pas toujours d'une modération ou d'une exemption d'impôt, mais d'une application erronée de la loi.

wet. Hij verwijst in dit verband ook naar de Nederlandse wetgeving.

De minister geeft aan dat in geval van verkeerde toepassing van de wet, dit via de administratieve bezwaarprocedure kan worden rechtgezet.

Daarnaast kan de directeur der belastingen krachtens artikel 376 van het WIB 1992 van ambtswege ontheffing verlenen van de overbelastingen die onder meer uit materiële vergissingen voortvloeien.

Een vrijstelling of mildering van de belasting, onder welke vorm ook, is echter enkel mogelijk bij wet, omdat zulks een oordeel over de opportuniteit van de belastingwet inhoudt.

De door de heer Olaerts gemaakte vergelijking met Nederland gaat niet op omdat de Belgische Grondwet op dat punt strenger is dan de Nederlandse.

Volgens *de heer Olaerts* is er wat dat betreft geen verschil tussen de Belgische en de Nederlandse Grondwet.

Het argument van de minister als zou de in het amendement voorgestelde regeling ongrondwettelijk zijn, gaat dus niet op !

Het lijkt hem aangewezen dat de commissie over zijn amendement het advies van de Raad van State zou inwinnen.

De heer Leterme is van oordeel dat de door de heer Olaerts voorgestelde « hardheidsclausule » haaks staat op de Belgische belastingwetgeving. Ook vanuit legistiek oogpunt is het amendement overigens niet correct.

De heer Olaerts is het daar niet mee eens.

*
* *

Amendement n° 37 van de heer Olaerts tot invoeging van een nieuw artikel 72bis wordt eenparig verworpen.

Amendement n° 41 van de regering (eveneens) tot invoeging van een nieuw artikel 72bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 72ter (nieuw)

De heer Olaerts stelt bij amendement n° 38 (Stuk n° 1341/8) voor om, onder een nieuw hoofdstuk IIter met als opschrift « Beginselen van behoorlijk bestuur — Billijkheidsbeginsel » een nieuw artikel 72ter in te voegen, luidend :

« Art. 72ter. — Het gelijkheidsbeginsel wordt beklemtoond in de belastingwet ».

De minister geeft aan dat het gelijkheidsbeginsel reeds in artikel 10 van de Grondwet is vervat.

Hij ziet niet in waarom dit principe in de wet zou moeten worden herhaald.

Il renvoie également, à cet égard, à la loi néerlandaise.

Le ministre indique qu'en cas d'application erronée de la loi, l'erreur peut être rectifiée par le biais de la procédure de réclamation administrative.

Aux termes de l'article 376 du CIR 1992, le directeur des contributions peut par ailleurs accorder d'office le dégrèvement des surtaxes résultant notamment d'erreurs matérielles.

Une exemption ou une modération d'impôt, sous quelque forme que ce soit, ne peuvent toutefois être accordées qu'en vertu d'une loi, étant donné qu'elles impliquent une appréciation en l'opportunité de la loi fiscale.

La comparaison que M. Olaerts a faite avec les Pays-Bas n'est pas pertinente, étant donné que la Constitution belge est, à cet égard, plus stricte que la Constitution néerlandaise.

M. Olaerts estime qu'il n'y a pas de différence entre la Constitution belge et la Constitution néerlandaise sur ce point.

L'argument du ministre selon lequel la procédure proposée dans l'amendement serait anticonstitutionnelle n'est donc pas fondé !

Il estime qu'il s'indique de demander l'avis du Conseil d'Etat sur son amendement.

M. Leterme estime que la « clause de sauvegarde » proposée par M. Olaerts est en contradiction avec la législation fiscale belge. Du point de vue légistique, l'amendement n'est d'ailleurs pas non plus correct.

M. Olaerts ne partage pas ce point de vue.

*
* *

L'amendement n° 37 de M. Olaerts tendant à insérer un article 72bis (nouveau) est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 41 du gouvernement tendant (également) à insérer un article 72bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 72ter (nouveau)

M. Olaerts présente un amendement (n° 38, Doc. n° 1341/8) visant à insérer, sous un chapitre IIter (nouveau), intitulé « Principes de bonne administration — Principe d'égalité », un article 72ter nouveau, libellé comme suit :

« Art. 72ter. — Le principe d'égalité est consacré par la loi fiscale. ».

Le ministre indique que le principe d'égalité est d'ores et déjà énoncé à l'article 10 de la Constitution.

Il ne voit pas pourquoi ce principe devrait être réaffirmé dans la loi.

De heer Olaerts is het daar niet mee eens. Hij verwijst naar de terzake geldende rechtspraak en rechtsleer ⁽¹⁾.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 heeft *de heer Olaerts* amendement n° 38 tot invoeging van een nieuw artikel 72ter ingetrokken.

Art. 72quater (nieuw)

De heer Olaerts stelt bij amendement n° 39 (Stuk n° 1341/8) voor om, onder een nieuw hoofdstuk IIquater (nieuw), met als opschrift « Vertrouwensbeginsel » een nieuw artikel 72quater in te voegen, luidend :

« Art. 72quater. — Het vertrouwensbeginsel wordt uitdrukkelijk in de belastingwet ingeschreven. ».

De indiener beklemtoont dat ook de fiscus zijn afspraken moet nakomen.

Spreker verwijst in dit verband naar het systeem van de « *ruling* » en naar de met de belastingcontroleur gemaakte afspraken, onder meer over de omvang van de aftrekbare uitgaven of over de forfaitaire vaststelling van bepaalde inkomsten.

⁽¹⁾ De Raad van State, de hoven van beroep en het Hof van Cassatie zijn nu eensgezind om dit beginsel, dat niet in de wet uitdrukkelijk geformuleerd wordt, te erkennen. Zie onder meer Suetens, L.P., « Algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de rechtspraak van de Raad van State », T.B.P., 1981, 81-89; Gent, 19 december 1989, J.D.F., 1990, 251; Cass., 22 november 1985, F.J.F., n° 86/108; Cass., 13 februari 1992, R.W., 1991-92, 1402; Cass., 29 mei 1992, De Fiscale Koerier, 1992, 92/395; Cass., 21 oktober 1994, De Fiscale Koerier, 1994, n° 18.

De beginselen van behoorlijk bestuur bestaan uit een reeks van meer gepreciseerde « sub »-beginselen waarvan de voornaamste volgen :

— De openbaarheid van bestuur wordt uitgedrukt in een aparte wet, de Wet betreffende de openbaarheid van bestuur (dd. 11 april 1994, *Belgisch Staatsblad*, 30 juni 1994). Die wet is van toepassing op de federale administratieve overheden en op de andere overheden (mits beperkingen).

— De rechtszekerheid, die bijvoorbeeld geschonden wordt wanneer de Administratie op haar vroeger standpunt retroactief terugkomt (Antwerpen, 18 januari 1994, F.J.F., n° 94/125, zie ook *Cour de Justice*, 1 april 1993, F.J.F., n° 94/152). Zie ook : Antwerpen, 3 april 1995, F.J.F., n° 95/146.

— De rechtsbescherming, die bijvoorbeeld verbiedt dat de Administratie overdreven onderzoeken bij derden doet (Antwerpen, 7 juni 1994, De Fiscale Koerier, 94/424).

— De non-discriminatie, is een plicht van behoorlijk bestuur, maar is een aspect van het gelijkheidsbeginsel (Raad van State F.J.F., n° 95/53).

— De niet-machtsafwendings (Antwerpen, 27 maart 1995, F.J.F., n° 95/145-171).

— Het zorgvuldigheidsbeginsel (Antwerpen, 16 januari 1995, F.J.F., n° 95/147).

— Het fair-play-beginsel (Antwerpen, 30 oktober 1955, De Fiscale Koerier, n° 19).

— Onoverkomelijke rechtsdwaling (Cass. 31 oktober 1994, R.W., 15 april 1995).

M. Olaerts ne partage pas cet avis. Il renvoie à la jurisprudence et à la doctrine existant en la matière ⁽¹⁾.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *M. Olaerts* a retiré son amendement n° 38 visant à insérer un article 72ter (nouveau).

Art. 72quater (nouveau)

M. Olaerts présente un amendement (n° 39, Doc. n° 1341/8) visant à insérer, sous un chapitre IIquater (nouveau) intitulé « Principe de confiance », un article 72quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 72quater. — Le principe de confiance est inscrit expressément dans la loi fiscale. ».

L'auteur souligne que le fisc doit également respecter ses accords.

L'intervenant évoque à cet égard le système du « *ruling* » et les accords conclus avec le contrôleur des contributions, notamment en ce qui concerne l'importance des dépenses déductibles ou la détermination forfaitaire de certains revenus.

⁽¹⁾ Le Conseil d'Etat, les cours d'appel et la Cour de cassation sont à présent unanimes à reconnaître ce principe, bien qu'il ne soit pas énoncé dans la loi. Voir notamment Suetens, L.P., « *Algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de rechtspraak van de Raad van State*, T.B.P., 1981, 81-89; Gand, 19 décembre 1989, J.D.F. 1990, 251; Cass., 22 novembre 1985, F.J.F., n° 86/108; Cass., 13 février 1992, R.W., 1991-1992, 1402; Cass., 29 mai 1992, *De Fiscale Koerier*, 1992, 92/395; Cass., 21 octobre 1994, *De Fiscale Koerier*, 1994, n° 18.

Les principes de bonne administration se subdivisent en une série de « sous »-principes mieux précisés, dont les principaux sont les suivants :

— La publicité de l'administration, qui fait l'objet d'une loi spécifique, à savoir la loi relative à la publicité de l'administration (loi du 11 avril 1994, *Moniteur belge* du 30 juin 1994). Cette loi s'applique aux autorités administratives fédérales et aux autres autorités publiques (moyennant certaines restrictions).

— La sécurité juridique, à laquelle il est par exemple porté atteinte lorsque l'administration modifie rétroactivement sa position (Anvers, 18 janvier 1994, F.J.F., n° 94/125, voir aussi *Cour de Justice*, 1^{er} avril 1993, F.J.F., n° 94/152). Voir aussi : Anvers, 3 avril 1995, F.J.F., n° 95/146.

— La protection juridique, qui interdit par exemple à l'administration d'effectuer des enquêtes excessives auprès de tiers (Anvers, 7 juin 1994, *De Fiscale Koerier*, 94/424).

— La non-discrimination, qui constitue une obligation inhérente à une bonne administration, mais qui est un aspect du principe d'égalité (C.E., F.J.F., n° 95/53).

— Le non-détournement de pouvoir (Anvers, 27 mars 1995, F.J.F., n° 95/145-171).

— Le devoir de rigueur (Anvers, 16 juin 1995, F.J.F., n° 95/147).

— Le principe de loyauté (Anvers, 30 octobre 1955, *De Fiscale Koerier*, n° 19).

— L'erreur invincible (Cass. 31 octobre 1994, R.W., 15 avril 1995).

In al deze gevallen zou de belastingadministratie niet het recht mogen hebben om dergelijke, in het verleden gemaakte afspraken zomaar terzijde te schuiven.

De minister ziet niet in waarom dergelijk (weliswaar belangrijk) beginsel in de belastingwetgeving zou moeten worden ingeschreven.

Wanneer een belastingplichtige een fout kan aantonen zal hij hiervoor van de rechter (op basis van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek) schadevergoeding toegewezen krijgen.

Volgens *de heer Olaerts* scoort België, bij een internationale vergelijking zeer zwak op het vlak van de bescherming van de belastingplichtige.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 heeft de indiener zijn amendement n° 39 tot invoeging van een nieuw artikel 72*quater* ingetrokken.

Art. 72*quinquies* (nieuw)

De heer Olaerts stelt bij amendement n° 40 (Stuk n° 1341/8) voor om, onder een nieuw hoofdstuk II*quinquies*, met als opschrift « Beginselen van behoorlijke wetgeving » een nieuw artikel 72*quinquies* in te voegen, luidend :

« Art. 72*quinquies*. — De beginselen van behoorlijke wetgeving worden uitdrukkelijk opgenomen in de belastingwet. ».

De indiener is van oordeel dat de belastingplichtige niet enkel voor de rechtbanken maar ook bij de controle, bij de taxatie of tijdens de administratieve bezwaarprocedure een beroep moet kunnen doen op de beginselen van behoorlijke wetgeving.

De minister bevestigt dat de belastingadministratie in elk stadium van de procedure (controle, taxatie, ontvangst en beoordeling van de door de belastingplichtigen ingediende bezwaren) de beginselen van behoorlijk bestuur moet naleven.

Gebeurt dit niet dan kan zij veroordeeld worden (op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek) tot het betalen van schadevergoeding aan de belastingplichtige.

Behoudens in geval van niet-tijdige omzetting van een Europese richtlijn in het nationale recht, lijkt een veroordeling van de Belgische wetgever wegens niet behoorlijke wetgeving evenwel niet realistisch.

Het amendement van de heer Olaerts voegt in wezen niets toe aan de bestaande wetgeving.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 heeft *de heer Olaerts* amendement n° 40 tot invoeging van een nieuw artikel 72*quinquies* ingetrokken.

Dans tous ces cas, l'administration fiscale ne devrait pas avoir le droit d'ignorer purement et simplement ce genre d'accords conclus par le passé.

Le ministre ne voit pas pourquoi un tel principe, certes important, devrait être inscrit dans la législation fiscale.

Si un contribuable peut prouver qu'il y a eu faute, il pourra s'adresser au juge (sur la base de l'article 1382 du Code civil) et en obtenir réparation.

M. Olaerts fait observer que, par rapport aux autres pays, la Belgique est à la traîne en matière de protection du contribuable.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *M. Olaerts* retire son amendement n° 39 visant à insérer un article 72*quater* (nouveau).

Art. 72*quinquies* (nouveau)

M. Olaerts présente un amendement (n° 40, Doc. n° 1341/8) visant à insérer, sous un chapitre II*quinquies* (nouveau), intitulé « Principes d'une bonne législation », un article 72*quinquies* (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 72*quinquies*. — Les principes d'une bonne législation sont inscrits expressément dans la loi fiscale. ».

L'auteur estime que le contribuable doit pouvoir invoquer les principes d'une bonne législation non seulement devant les tribunaux, mais aussi lors du contrôle, de la taxation ou de la procédure de recours administrative.

Le ministre confirme que l'administration fiscale doit respecter les principes de bonne administration à tous les stades de la procédure (contrôle, taxation, perception et examen des réclamations introduites par les contribuables).

Si elle ne respecte pas ces principes, l'administration peut être condamnée (en vertu de l'article 1382 du Code civil) à verser des dommages-intérêts au contribuable.

Sauf en cas de transposition tardive d'une directive européenne en droit belge, il semble toutefois irréaliste d'imaginer qu'une « mauvaise » législation puisse entraîner la condamnation du législateur.

L'amendement de *M. Olaerts* n'ajoute en fait rien à la législation en vigueur.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *M. Olaerts* retire l'amendement n° 40 visant à insérer un article 72*quinquies* (nouveau).

Art. 73

Amendement n° 42 van *de regering* (Stuk n° 1341/8) regelt de inwerkingtreding van het, bij amendement n° 41 ingevoegde nieuwe artikel 72bis.

Volgens *de minister* moet deze wet uitwerking hebben op de datum van de oprichting van de Administratie van de ondernemings- en de inkomensfiscaleit, meer bepaald op 2 juli 1997.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 maart 1998 heeft de regering haar amendement n° 107 (Stuk n° 1341/15) tot vervanging van de tekst van artikel 73 ingetrokken.

De minister heeft vervolgens een nieuw *amendement* (n° 123, Stuk n° 1341/16) ingediend, tot vervanging van de tekst van artikel 73 door wat volgt :

« Voor zover zij de procedureregels wijzigen :

— treden de artikelen 17 tot 28, 30, 37 tot 39 en 43 van deze wet in werking vanaf het aanslagjaar 1999;

— zijn de artikelen 49 en 51 tot 55 van deze wet van toepassing op de belastingen, interesten en fiscale boeten wanneer de oorzaak van opeisbaarheid zich heeft voorgedaan ten vroegste op 1 januari 1998.

In de mate dat deze wet met de artikelen 20 en 28 een recht van bezwaar of van het ter kennis brengen van overbelastingen, bedoeld in artikel 376 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, toekent aan de feitelijk gescheiden echtgenoot op wiens goederen de aanslag, gevestigd op naam van de andere echtgenoot, wordt ingevorderd, treden deze bepalingen in werking met ingang van de publicatie van de wet.

Behalve voor de toepassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen en van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, zullen de verhalen ingesteld voor de hoven, de rechtbanken en de andere instanties vanaf 1 januari 1999 van toepassing zijn overeenkomstig de bepalingen inzake de procedure zoals zij zijn gewijzigd door deze wet. De procedures die nog niet afgehandeld zijn op 31 december 1998 zullen evenwel worden voortgezet en afgehandeld overeenkomstig de op die datum geldende regels.

De artikelen 347 tot 350 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals zij bestonden alvorens te zijn opgeheven door de artikelen 11 tot 14 van deze wet, blijven van toepassing met betrekking tot de berichten van wijziging of de berichten van aanslag van ambtswege waarvoor de procedure van raadpleging van de fiscale commissie of van het comité van advies nog niet is beëindigd.

Artikel 10 van deze wet is van toepassing vanaf het aanslagjaar 1999.

De akkoorden die zijn gesloten op grond van artikel 343 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen

Art. 73

L'amendement n° 42 du *gouvernement* (Doc. n° 1341/8) règle l'entrée en vigueur du nouvel article 72bis, inséré par l'amendement n° 41.

Le ministre fait observer que la loi en projet doit produire ses effets à la date de la création de l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus, à savoir le 2 juillet 1997.

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, le gouvernement a retiré son amendement n° 107 (Doc. n° 1341/15) tendant à remplacer le texte de l'article 73.

Le ministre présente ensuite un nouvel *amendement* (n° 123, Doc. n° 1341/16) tendant à remplacer le texte de l'article 73 par ce qui suit :

« En ce qu'ils modifient les règles de procédure :

— les articles 17 à 28, 30, 37 à 39 et 43 de la présente loi produisent leurs effets à partir de l'exercice d'imposition 1999;

— les articles 49 et 51 à 55 de la présente loi s'appliquent aux taxes, intérêts et amendes fiscales lorsque leur cause d'exigibilité est intervenue au plus tôt le 1^{er} janvier 1998.

En ce que la présente loi en ses articles 20 et 28 confère un droit de réclamation ou de signaler une surtaxe fixée à l'article 376 du Code des impôts sur les revenus 1992, au conjoint séparé de fait sur les biens duquel l'imposition établie au nom de l'autre conjoint est mise en recouvrement, ces dispositions entrent en vigueur dès publication de la loi.

Sauf pour l'application du Code des impôts sur les revenus 1992, du code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus et du code de la taxe sur la valeur ajoutée, les recours introduits devant les cours, les tribunaux et les autres instances à partir du 1^{er} janvier 1999 le seront suivant les dispositions en matière de procédure telles qu'elles sont modifiées par la présente loi. Les procédures pendantes au 31 décembre 1998 seront toutefois poursuivies et clôturées conformément aux règles en vigueur à cette date.

Les articles 347 à 350 du Code des impôts sur les revenus 1992, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 11 à 14 de la présente loi, restent applicables aux avis de rectification ou d'imposition d'office pour lesquels la procédure de consultation de la commission fiscale et du comité d'avis n'est pas terminée.

L'article 10 de la présente loi est applicable à partir de l'exercice d'imposition 1999.

Les accords conclus en vertu de l'article 343 du Code des impôts sur les revenus 1992, tels qu'il exis-

gen 1992, zoals het bestond alvorens door artikel 10 van deze wet te zijn opgeheven, behouden evenwel hun volle uitwerking voor de latere aanslagjaren, onverminderd de toepassing van § 3 van genoemd artikel 343 en van artikel 368 van hetzelfde Wetboek zoals het was opgesteld vóór de opheffing ervan door artikel 22 van deze wet.

De artikelen 81 en 82 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, zoals zij bestonden alvorens zij respectievelijk zijn gewijzigd door de artikelen 45 en 47 van deze wet, blijven van toepassing op de vorderingen tot voldoening en de vorderingen tot teruggaaf van de belasting, van de interesten en van de administratieve boeten die zijn ontstaan vóór 1 januari 1999. ».

Op vraag van de heer Leterme verstrekt *de minister* de hiernavolgende toelichting.

Het eerste lid regelt de inwerkingtreding van alle artikelen die te maken hebben met de geschillenprocedure en dit zowel inzake directe belastingen (vanaf het aanslagjaar 1999) als inzake BTW (voor de belastingen die sinds 1 januari 1998 opeisbaar zijn).

Aan de in amendement n° 107 opgenomen lijst werden de artikelen 17, 18 en 19 toegevoegd. Deze artikelen hebben betrekking op de mogelijkheid tot het vestigen van een nieuwe aanslag wanneer een vorige aanslag door het gerecht werd vernietigd.

Artikel 43 werd aan deze lijst toegevoegd om een vergetelheid recht te zetten inzake de inwerkingtreding van de in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen aangebrachte wijzigingen.

Het tweede lid is nieuw en betreft de nieuwe mogelijkheid voor de feitelijk gescheiden echtgenoot om bezwaar in te dienen tegen een aanslag die op naam van de andere echtgenoot is gevestigd, doch op zijn goederen wordt ingevorderd.

De desbetreffende bepalingen treden in werking van zodra de wet in het *Belgisch Staatsblad* zal zijn bekend gemaakt en *niet* met ingang van het aanslagjaar 1999, omdat er ook geschillen kunnen zijn over vorige aanslagjaren.

Het derde lid bevat geen wijzigingen ten opzichte van de tekst van amendement n° 107.

De drie in de aanhef gemaakte uitzonderingen slaan precies op de in het eerste lid vermelde bepalingen.

In het vierde lid werden de woorden « of de berichten van aanslag van ambtswege » toegevoegd, die in de vorige versie van het amendement waren vergeten.

Het vijfde lid regelt de inwerkingtreding van artikel 10 (opheffing van artikel 343 van het WIB 1992 — winst en baten tot maximum 100 000 frank per jaar). Bijgevolg kan vanaf het aanslagjaar 1999 geen enkel akkoord meer worden gesloten.

Het zesde lid regelt de toekomstige uitwerking van de akkoorden, gesloten op grond van artikel 343 van het WIB 1992 (vóór de opheffing bij artikel 10 van het wetsontwerp) en van het eveneens (door artikel 22) opgeheven artikel 368 van hetzelfde Wetboek (ver-

tait avant d'être abrogé par l'article 10 de la présente loi sortent toutefois leurs pleins effets pour les exercices ultérieurs, sans préjudice de l'application du § 3 dudit article 343 et de l'article 368 du même Code tel qu'il était rédigé avant son abrogation par l'article 22 de la présente loi.

Les articles 81 et 82 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, tels qu'ils existaient avant d'être respectivement modifiés par les articles 45 et 47 de la présente loi, restent applicables aux actions en recouvrement et aux actions en restitution de la taxe, des intérêts et des amendes fiscales qui sont nées avant le 1^{er} janvier 1999. ».

A la demande de M. Leterme, *le ministre* fournit les précisions suivantes.

L'alinéa 1^{er} fixe l'entrée en vigueur de tous les articles relatifs à la procédure contentieuse tant en matière d'impôts directs (à partir de l'exercice d'imposition 1999) qu'en matière de TVA (pour les taxes exigibles à compter du 1^{er} janvier 1998).

La liste reprise à l'amendement n° 107 a été complétée par les articles 17, 18 et 19. Ces articles traitent de la possibilité d'établir une nouvelle cotisation lorsqu'une imposition précédente a été annulée par une décision de justice.

L'article 43 a été ajouté à la liste afin de réparer un oubli concernant l'entrée en vigueur des modifications apportées au Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

L'alinéa 2 est nouveau et concerne la possibilité accordée au conjoint séparé de fait d'introduire une réclamation contre une imposition établie au nom de l'autre conjoint, mais mise en recouvrement sur ses propres biens.

Ces dispositions entreront en vigueur dès la publication de la loi au *Moniteur belge* et non à partir de l'exercice d'imposition 1999, certains litiges pouvant porter sur des exercices d'imposition précédents.

L'alinéa 3 ne contient pas de modification par rapport au texte de l'amendement n° 107.

Les trois exceptions prévues dans la phrase liminaire portent précisément sur les dispositions reprises à l'alinéa 1^{er}.

Dans l'alinéa 4, on a inséré les mots « ou d'imposition d'office », mots qui avaient été oubliés dans la première version de l'amendement.

L'alinéa 5 fixe l'entrée en vigueur de l'article 10 (abrogation de l'article 343 du CIR 1992 — bénéfices et profits n'excédant pas 100 000 francs par an). En conséquence, aucun accord ne pourra plus être conclu à partir de l'exercice d'imposition 1999.

L'alinéa 6 règle l'application future des accords conclus en vertu de l'article 343 du CIR 1992 (avant son abrogation par l'article 10 du projet de loi) et de l'article 368 du même Code, également abrogé (par l'article 22) (interdiction d'introduire une réclama-

bod om tegen een in artikel 343 bedoeld schriftelijk voorafgaand akkoord bezwaar in te dienen).

Het zevende lid ten slotte is zeer belangrijk. Het regelt immers de inwerkingtreding van de nieuwe verjaringstermijnen, bedoeld in de artikelen 81 en 82 van het BTW-Wetboek, zoals gewijzigd door de artikelen 45 en 47 van het voorliggende wetsontwerp.

*
* *

Amendement n° 123 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 42 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Artikel 73, zoals gewijzigd door deze beide amendementen wordt eenparig aangenomen.

Art. 74 (nieuw)

Mevrouw Van Haesendonck en de heren D. Pieters en Leterme dienen amendement n° 69 (Stuk n° 1341/9) in tot invoeging van een nieuw artikel 74, dat luidt als volgt :

« De Koning wordt belast met de codificatie van de bepalingen van deze wet via een ontwerp van bekrachtigingswet. ».

Mevrouw Van Haesendonck geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp ingrijpende wijzigingen aanbrengt in de bestaande wetgeving. Het lijkt dan ook aangewezen aan de Koning machtiging te verlenen tot codificatie van deze bepalingen en deze achteraf bij wet te laten bekrachtigen.

De minister wijst erop dat artikel 6bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State reeds in die mogelijkheid voorziet.

Een bekrachtiging door het parlement is overbodig omdat het om een zuivere codificatie gaat zonder inhoudelijke wijzigingen.

Van zodra de codificatie enige inhoudelijke wijziging bevat vraagt de Raad van State dat zij aan het parlement ter bekrachtiging zou worden voorgelegd.

Op vraag van *de heer Leterme* verbindt *de minister* er zich toe dat dat deze codificatie spoedig zal geschieden.

*
* *

Amendement n° 69 van mevrouw Van Haesendonck en de heren D. Pieters en Leterme, tot invoeging van een nieuw artikel 74 wordt ingetrokken.

De heer Olaerts dient amendement n° 120 (Stuk n° 1341/16) in, waarin hij de invoeging voorstelt in een nieuw hoofdstuk IV met als opschrift « Beginnen van behoorlijk bestuur » van een nieuw artikel 74, luidend als volgt :

« Het ministerie van Financiën is thans bij haar handelen niet alleen gebonden aan in wetgeving

tion contre un accord écrit conclu préalablement, prévu à l'article 343).

L'alinéa 7 enfin est très important, en ce qu'il fixe l'entrée en vigueur des nouveaux délais de prescription, prévus aux articles 81 et 82 du Code de la TVA, tels qu'ils sont modifiés par les articles 45 et 47 du projet de loi à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 123 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 42 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 73, tel qu'il a été modifié par ces deux amendements, est adopté à l'unanimité.

Art. 74 (nouveau)

Mme Van Haesendonck et MM. D. Pieters et Leterme présentent un amendement (n° 69, Doc. n° 1341/9) tendant à insérer un article 74 (nouveau), libellé comme suit :

« Le Roi est chargé de codifier les dispositions de la présente loi par le biais d'un projet de loi de confirmation. ».

Mme Van Haesendonck indique que le projet de loi à l'examen apporte des modifications fondamentales à la législation existante. Il lui paraît dès lors souhaitable d'habiliter le Roi à codifier ces dispositions et de les faire ensuite confirmer par une loi.

Le ministre fait observer que l'article 6bis des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat prévoit déjà cette possibilité.

La confirmation par le parlement est superflue, puisqu'il s'agit d'une simple codification qui ne modifie en rien le contenu des dispositions.

Dès que la codification modifie le contenu d'une disposition, le Conseil d'Etat demande que cette disposition modifiée soit soumise au parlement pour confirmation.

Le ministre s'engage, à la demande de *M. Leterme*, à faire procéder rapidement à cette codification.

*
* *

L'amendement n° 69 de Mme Van Haesendonck et de MM. D. Pieters et Leterme, tendant à insérer un article 74 (nouveau), est retiré.

M. Olaerts présente un amendement (n° 120, Doc. n° 1341/16) tendant à insérer dans un nouveau chapitre IV intitulé « Principes de bonne administration », un article 74 (nouveau), libellé comme suit :

« Le ministère des Finances est tenu de respecter non seulement les règles juridiques inscrites dans la

neergelegde rechtsregels, maar ook aan ongeschreven recht. Bij het ongeschreven recht moet vooral gedacht worden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. ».

Dit amendement vervangt de reeds ingetrokken amendementen n^{rs} 38, 39 en 40.

Hij verwijst naar de in de verantwoording van zijn amendement vermelde rechtspraak en rechtsleer (blz. 2-3).

De minister verwijst naar zijn antwoord op amendement n^r 40 tot invoeging van een nieuw artikel 72quinquies.

Hij ziet niet in waarom dit beginsel in de belastingwetgeving zou moeten worden opgenomen.

*
* *

Amendement n^r 120 van de heer Olaerts tot invoeging van een nieuw artikel 74 wordt eenparig verworpen.

Art. 75 (nieuw)

De heer Olaerts dient amendement n^r 121 (Stuk n^r 1341/16) in, waarin hij voorstelt in een nieuw hoofdstuk V met als opschrift « Beginselen van behoorlijke wetgeving » een nieuw artikel 75 in te voegen, luidend als volgt :

« Het ministerie van Financiën is thans bij haar handelen niet alleen gebonden aan in wetgeving neergelegde rechtsregels, maar ook aan de beginselen van behoorlijke wetgeving. ».

De minister verwijst naar zijn antwoord op amendement n^r 40 tot invoeging van een nieuw artikel 72quinquies.

*
* *

Amendement n^r 121 van de heer Olaerts tot invoeging van een nieuw artikel 75 wordt eenparig verworpen.

Het gehele aldus gewijzigde wetsontwerp met inbegrip van de errata, wordt eenparig aangenomen.

législation, mais aussi le droit coutumier. En ce qui concerne le droit coutumier, il s'agit essentiellement des principes généraux de bonne administration. ».

Cet amendement remplace les amendements n^{os} 38, 39 et 40, qui ont été retirés.

Il renvoie à la jurisprudence et à la doctrine auxquelles il se réfère dans la justification de son amendement (pp. 2-3).

Le ministre renvoie à son intervention relative à l'amendement n^o 40 tendant à insérer un article 72quinquies (nouveau).

Il ne voit pas pourquoi ce principe devrait être repris dans la législation fiscale.

*
* *

L'amendement n^o 120 de M. Olaerts tendant à insérer un article 74 (nouveau) est rejeté à l'unanimité.

Art. 75 (nouveau)

M. Olaerts présente un amendement (n^o 121, Doc. n^o 1341/16) tendant à insérer dans un nouveau chapitre V, intitulé « Principes d'une bonne législation », un article 75 (nouveau), libellé comme suit :

« Le ministère des Finances est soumis non seulement aux règles de droit fixées par la législation, mais aussi aux principes d'une bonne législation. ».

Le ministre renvoie à son intervention relative à l'amendement n^o 40 tendant à insérer un article 72quinquies (nouveau).

*
* *

L'amendement n^o 121 de M. Olaerts tendant à insérer un article 75 (nouveau) est rejeté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et y compris les errata, est adopté à l'unanimité.

B. Wetsontwerp n° 1342/1**Artikel 1**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De minister wijst erop dat krachtens artikel 42, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de betekeningen aan de Staat worden gedaan « (...) op het kabinet van de minister die bevoegd is om er kennis van te nemen. ». Voor de akten van rechtsingang is een gelijksoortige bepaling opgenomen in artikel 705, eerste lid, dat bepaalt dat « De Staat wordt gedagvaard aan het kabinet van de minister tot wiens bevoegdheid het onderwerp van het geschil behoort. ».

De opheffing van het bijzonder procesrecht in de fiscale wetboeken, met inbegrip van de regels die inzake betekening en kennisgeving afwijken van het gemeen recht, zou tot gevolg hebben dat voortaan alle betekeningen en kennisgevingen moeten worden gedaan aan het kabinet van de minister van Financiën.

Daarom bepaalt het voorliggende artikel dat in de beide gevallen de minister daartoe ook een ambtenaar mag aanwijzen teneinde het kabinet niet onnodig te overstelpen. De betekeningen en kennisgevingen zullen dus kunnen worden gedaan aan een bij ministerieel besluit vastgestelde woonplaats (kantoor van de gewestelijke directeur die over het verzoek tot herziening van de aanslag uitspraak heeft gedaan, van de ontvanger die het dwangbevel tot betaling heeft uitgevaardigd, enz.). Hetzelfde geldt voor de akten van rechtsingang (indiening door dagvaarding).

*
* *

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel vult artikel 191 van het Gerechtelijk Wetboek aan, dat de benoemingsvoorwaarden voor de magistraten vaststelt.

De minister preciseert dat in geval van bekendmaking van een vacature in de rechtbank van eerste aanleg de minister van Justitie voortaan kan « bepalen dat het vacante ambt (...) zal worden toegewezen aan een kandidaat die titels of verdiensten voorlegt waaruit een gespecialiseerde kennis blijkt ».

Aldus zal, wanneer een ambt vacant wordt verklaard bij de fiscale kamers van de vijf rechtbanken van eerste aanleg die bevoegd zijn voor de fiscale geschillen, de minister van Justitie het fiscaal recht

B. Projet de loi n° 1342/1**Article 1^{er}**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.
Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Le ministre indique qu'en vertu de l'article 42, 1°, du Code judiciaire, les significations à l'Etat sont faites (...) « au cabinet du ministre compétent pour en connaître (...) ». Une disposition analogue est prévue pour les actes introductifs d'instance à l'article 705, premier alinéa, aux termes duquel « l'Etat est cité au cabinet du ministre dans les attributions duquel est compris l'objet du litige ».

La suppression du droit procédural particulier dans les codes fiscaux, y compris des règles qui, en matière de signification et de notification, dérogent au droit commun, signifierait que toutes les significations et notifications en matière fiscale doivent désormais être faites au cabinet du ministre des Finances.

C'est pourquoi le présent article dispose que dans les deux cas, le ministre peut également désigner un fonctionnaire à cet effet, et ce, afin de ne pas encombrer inutilement le cabinet. Les significations et notifications pourront donc être faites à un domicile déterminé par arrêté ministériel (bureau du directeur des contributions qui a statué sur la demande de révision de l'imposition, du receveur qui a établi la contrainte de paiement, etc.). Il en ira de même pour les actes introductifs d'instance (introduction par citation).

*
* *

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article complète l'article 191 du Code judiciaire qui détermine les conditions de nomination des magistrats.

Le ministre précise qu'en cas de publication d'une vacance auprès d'un tribunal de première instance, le ministre de la Justice pourra dorénavant indiquer que le siège vacant est attribué à un candidat « qui justifie d'une connaissance spécialisée par ses titres ou son expérience ».

Ainsi, lorsqu'un poste sera déclaré vacant auprès des chambres fiscales des cinq tribunaux de première instance compétents pour les litiges fiscaux, le ministre de la Justice pourra inclure le droit fiscal dans les

opnemen in de examenstof die door de kandidaat kan worden gekozen voor het examen inzake beroepsbekwaamheid.

De heer Leterme wijst op het belang van het onderhavige artikel, dat bepalend is voor de hele gerechtelijke procedure op het niveau van de rechtbank van eerste aanleg.

Tijdens de parlementaire voorbereiding zijn verschillende mogelijkheden overwogen, waaronder de oprichting van echte administratieve rechtbanken binnen de fiscale administratie. Ten slotte is ervoor gekozen de beslechting van de fiscale geschillen op te nemen in de bijzondere en uitsluitende bevoegdheden van de rechtbank van eerste aanleg.

In verband met de magistraten die kunnen postuleren voor een vacante zetel in een fiscale kamer vraagt het lid wat precies moet worden verstaan onder « een kandidaat die titels of verdiensten voorlegt waaruit een gespecialiseerde kennis blijkt ». Welke titels zijn vereist ? Moet men in het bezit zijn van een diploma dat is afgegeven na een studie die het fiscaal recht omvat ? De memorie van toelichting brengt daaromtrent geen duidelijkheid.

Wanneer zal de kandidaat die gespecialiseerde kennis moeten bewijzen ? Moet dat bij de indiening van de kandidatuur worden gedaan ? Zal voor die categorie van magistraten een afzonderlijk examen worden georganiseerd ? De spreker verwijst terzake naar de bezwaren van de Raad van State (Stuk n° 1341/1-1342/1-97/98, blz. 80 en volgende).

De heer Olaerts wijst erop dat volgens fiscalist Jan Van Dijk de vraag welke personen bevoegd zijn om inzake fiscale geschillen uitspraak te doen ontegensprekelijk een van de meest netelige punten is van de hervorming van de fiscale procedure (*Trends*, 5 maart 1998).

Op dit ogenblik hebben de beslissingen die in eerste aanleg worden genomen door de directeur der belastingen (dat wil zeggen een ambtenaar van het ministerie van Financiën) over de bezwaarschriften van de belastingplichtigen een rechterlijk karakter. Daaruit vloeit voort dat de belastingplichtige die deze beslissing betwist beroep moet instellen bij het hof van beroep.

De geschillen inzake BTW worden daarentegen rechtstreeks door de rechtbanken van eerste aanleg beslecht. De belastingplichtige kan vervolgens tegen de in eerste aanleg genomen beslissing beroep instellen bij het hof van beroep.

In geen van beide gevallen zijn de rechters die de fiscale geschillen moeten behandelen noodzakelijkerwijs gespecialiseerd in het fiscaal recht. Met uitzondering van de magistraten van de arbeids- en handelsrechtbanken worden de rechters nooit aangesteld op grond van een of ander specialisme. Ze worden geacht, dank zij hun ervaring en een grondig onderzoek en kennis van elk dossier, op alle terreinen een vonnis te kunnen wijzen.

Waarom wordt bijgevolg een specialisatie geëist van de rechters voor de fiscale kamers die worden

matières à présenter au choix par le postulant lors de l'examen d'aptitude professionnelle.

M. Leterme souligne l'importance du présent article qui conditionne l'ensemble de la procédure juridictionnelle au niveau du tribunal de première instance.

Au cours des travaux préparatifs, diverses possibilités ont été envisagées, notamment la création de véritables tribunaux administratifs au sein de l'administration fiscale. Cependant, il a finalement été décidé d'intégrer le contentieux fiscal dans les compétences particulières et exclusives du tribunal de première instance.

Concernant les magistrats susceptibles de postuler à un siège vacant auprès d'une chambre fiscale, le membre demande ce qu'il y a lieu d'entendre exactement par un « candidat qui justifie d'une connaissance spécialisée par ses titres ou son expérience ». Quels sont les titres requis ? Faut-il être en possession d'un diplôme d'études comprenant le droit fiscal ? L'exposé des motifs n'apporte aucune précision à ce sujet.

Quand le candidat devra-t-il justifier de cette connaissance spécialisée ? Est-ce lors de l'introduction de sa candidature ? Va-t-on organiser un examen distinct pour cette catégorie de magistrats ? L'intervenant renvoie à cet égard aux objections formulées par le Conseil d'Etat (Doc. n° 1341/1-1342/1, pp. 80 et suivantes).

M. Olaerts indique que selon M. Jan Van Dijk, fiscaliste, un des points les plus délicats de la réforme de la procédure fiscale est indéniablement la question de savoir quelles seront les personnes habilitées à rendre un jugement en matière de contentieux fiscal (*Trends*, 5 mars 1998).

Actuellement, les décisions prises en première instance par le directeur des contributions (c'est-à-dire un fonctionnaire du ministère des Finances) sur les réclamations des contribuables ont un caractère juridictionnel. Il en découle que si le contribuable conteste cette décision, il doit introduire un recours auprès de la cour d'appel.

Par contre, les litiges en matière de TVA sont immédiatement tranchés par les tribunaux de première instance. Le contribuable peut ensuite introduire un recours auprès de la cour d'appel contre la décision prise en première instance.

Dans les deux cas, les juges amenés à traiter les litiges en matière fiscale ne sont pas nécessairement spécialisés en droit fiscal. A l'exception des magistrats siégeant dans les tribunaux du travail et les tribunaux de commerce, les juges ne sont jamais recrutés en fonction de l'une ou l'autre spécialité. Ils sont censés pouvoir prononcer un jugement dans tous les domaines, et ce, grâce à leur expérience, ainsi qu'à une étude et une connaissance approfondies de chaque dossier.

Pourquoi dès lors exiger la spécialisation des juges qui siégeront dans les chambres fiscales mises en

opgericht bij de rechtbanken van eerste aanleg bij de hoven van beroep? Welke criteria zullen terzake worden gehanteerd?

De heer Didden vraagt waarom werd beslist de behandeling van de fiscale geschillen te centraliseren in de vijf rechtbanken van eerste aanleg die hun zetel hebben bij een hof van beroep (Antwerpen, Brussel, Gent, Luik en Bergen). Door die concentratie zullen heel wat belastingplichtigen lange afstanden moeten afleggen. De inwoners van West-Vlaanderen zullen naar Gent moeten gaan, terwijl de Limburgers zich naar de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen moeten begeven.

De minister antwoordt dat die beslissing is genomen om budgettaire redenen. Rekening houdend met feit dat de kredieten voor het departement Justitie reeds fors stijgen om een aantal andere doelstellingen te verwezenlijken, is de regering van oordeel geweest dat het aantal bijkomende ambten in het kader van deze hervorming moest worden beperkt. De minister verwijst naar de bespreking van artikel 6 van het voorliggende wetsontwerp.

De regering heeft beslist geen gespecialiseerde rechtbank op te richten, zoals er reeds bestaan inzake arbeidsrecht. Ze heeft er de voorkeur aan gegeven « gespecialiseerde » magistraten die zitting hebben in een van de nieuwe fiscale kamers te belasten met de fiscale geschillen.

De personeelsformatie zal worden uitgebreid met 28 rechters en 14 griffiers. Indien niet zou zijn afgeweken van de regel van de territoriale bevoegdheid zou bij elk (van de 27 Belgische) rechtbanken van eerste aanleg een bijkomende magistraat zijn aangesteld om de fiscale geschillen te behandelen, wat duidelijk onvoldoende is in de grote agglomeraties, in het bijzonder Brussel en Antwerpen.

Als gevolg van de opmerkingen van de Raad van State over het voorontwerp van wet legt het onderhavige artikel geen enkele bijzonder voorwaarde meer op voor de benoeming van de nieuwe « fiscale » rechters. Derhalve zijn de door het Gerechtelijk Wetboek vastgestelde algemene regels inzake benoeming van de leden van de rechterlijke orde (artikel 187 en volgende) van toepassing.

Artikel 191 van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt: « Om tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg (...) te worden benoemd, moet de kandidaat doctor of licentiaat in de rechten zijn en voor het bij artikel 259bis voorgeschreven examen inzake beroepsbekwaamheid geslaagd zijn of de bij artikel 259quater, § 2, voorgeschreven gerechtelijke stage doorgemaakt hebben ».

Het examen inzake beroepsbekwaamheid wordt georganiseerd door een van de twee examencommissies van het wervingscollege der magistraten, dat is samengesteld uit 22 leden. Dat college werkt op het niveau van het Vast wervingssecretariaat. Elke examencommissie bestaat uit vijf magistraten, drie professoren en drie advocaten.

Het examen zelf bestaat uit een mondeling gedeelte, dat bedoeld is om de maturiteit en het reactiever-

place au niveau des tribunaux de première instance près les cours d'appel? Quels seront les critères appliqués en la matière?

M. Didden demande pourquoi il a été décidé de centraliser le traitement des litiges en matière fiscale au sein des cinq tribunaux de première instance qui ont leur siège auprès d'une cour d'appel (Anvers, Bruxelles, Gand, Liège et Mons). Cette concentration va obliger beaucoup de contribuables à effectuer de très longs déplacements. Ainsi, les habitants de Flandre occidentale devront se rendre à Gand, tandis que les Limbourgeois devront s'adresser au tribunal de première instance d'Anvers.

Le ministre répond que cette décision a été prise pour des raisons budgétaires. Compte tenu du fait que les crédits alloués au département de la Justice augmentent déjà sensiblement afin de rencontrer un certain nombre d'autres objectifs, le gouvernement a estimé qu'il y avait lieu de limiter le nombre de postes supplémentaires créés dans le cadre de la présente réforme. Le ministre renvoie à la discussion de l'article 6 du présent projet.

Le gouvernement a décidé de ne pas créer de tribunal spécialisé comme il en existe déjà en matière de droit du travail. Il a préféré confier le contentieux fiscal à des magistrats « spécialisés » qui siégeront dans une des nouvelles chambres fiscales.

L'effectif du personnel sera étendu de respectivement 28 juges et de 14 greffiers. S'il n'avait pas été dérogé à la règle de compétence territoriale, chaque tribunal de première instance (27 en Belgique) aurait obtenu un magistrat supplémentaire pour traiter des litiges fiscaux, ce qui est nettement insuffisant dans les grandes agglomérations, notamment à Bruxelles et Anvers.

Suite aux remarques formulées par le Conseil d'Etat à propos de l'avant-projet de loi, le présent article n'impose plus aucune condition particulière pour la nomination des nouveaux juges « fiscaux ». Sont donc d'application les règles générales prévues par le Code judiciaire en matière de nomination des membres de l'ordre judiciaire (articles 187 et suivants).

L'article 191 du Code judiciaire prévoit que « pour pouvoir être nommé juge au tribunal de première instance, le candidat doit être docteur ou licencié en droit et avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle prévu par l'article 259bis du Code ou avoir accompli le stage judiciaire prévu par l'article 259quater, § 2 ».

L'examen d'aptitude professionnelle est organisé par un des deux jurys qui composent le collège de recrutement des magistrats, qui compte 22 membres. Ce collège fonctionne au niveau du Secrétariat permanent de recrutement. Chaque jury est composé de cinq magistrats, de trois professeurs d'université et de trois avocats.

Cet examen comporte une épreuve orale, destinée à apprécier la maturité et les capacités de réaction du

mogen van de kandidaat te beoordelen, en een schriftelijk gedeelte, dat twee delen behelst : een verhandeling over een opgelegd onderwerp dat betrekking heeft op het recht en het opstellen van een rechterlijke beslissing in een zaak waarvan de gegevens in de vorm van een volledig dossier ter beschikking worden gesteld van de deelnemer. De examinandi kunnen kiezen tussen verschillende materies. Het fiscaal recht maakt op dit ogenblik echter geen deel uit van de materies die aan de kandidaten worden voorgelegd.

In geval van vacature bij een fiscale kamer biedt het onderhavige artikel de mogelijkheid om in die leemte te voorzien. In dat geval kan het aan de kandidaat ter gelegenheid van het schriftelijk gedeelte voorgelegde dossier een fiscaal dossier zijn. Dat is echter geen verplichting.

Wat de anciënniteitsvoorwaarden betreft, bepaalt artikel 191, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek : « De kandidaat die voor het examen inzake beroepsbekwaamheid is geslaagd, moet bovendien :

1° hetzij ten minste tien jaar ononderbroken werkzaam zijn geweest aan de balie;

2° hetzij ten minste vijf jaar een ambt van staatsraad, auditeur, adjunct-auditeur, referendaris bij het Hof van Cassatie, referendaris, adjunct-referendaris bij de Raad van State of een ambt van referendaris bij het Arbitragehof hebben uitgeoefend;

3° hetzij ten minste twaalf jaar werkzaam zijn geweest aan de balie, het ambt van magistraat van het openbaar ministerie of van rechter of van notaris hebben vervuld of een academische of een rechtswetenschappelijke functie hebben bekleed, of *een juridisch ambt hebben vervuld in een openbare of private dienst*.

In voorkomend geval wordt de duur van het ambt bedoeld in het 2° in aanmerking genomen voor de berekening van de periode van twaalf jaar voorgescreven in het 3°. ».

Onder openbare dienst kan onder meer het ministerie van Financiën worden verstaan.

De heren Didden en Leterme merken op dat artikel 191 van het Gerechtelijk Wetboek, in tegenstelling tot artikel 3 van dit ontwerp, de kandidaat niet verplicht titels of verdiensten voor te leggen waaruit een gespecialiseerde kennis blijkt.

De minister stipt aan dat de nieuwe bepaling die door artikel 3 van het ontwerp wordt ingevoegd, in hoofdzaak betrekking heeft op het schriftelijke gedeelte van het examen inzake beroepsbekwaamheid. De rechterlijke beslissing die de kandidaat daarbij moet opstellen, zal voortaan ook een fiscaal dossier kunnen betreffen.

De heer Leterme vraagt hoe de kandidaturen zullen worden behandeld van rechters die het ambt van rechter reeds uitoefenen en tijdens hun examen inzake beroepsbekwaamheid dus geen fiscale dossiers te behandelen hebben gekregen. *De minister* antwoordt daarop dat de bepaling van artikel 3 van het ontwerp facultatief is. Indien in de vacature niet is bepaald

candidat, et une épreuve écrite. Cette dernière comporte deux parties : une dissertation sur un sujet imposé en relation avec le droit et la rédaction d'une décision judiciaire dans une cause dont les éléments sont fournis au candidat sous forme d'un dossier complet. Les candidats ont le choix entre plusieurs matières. Toutefois, actuellement, le droit fiscal ne figure pas parmi les matières proposées aux candidats.

En cas de vacance auprès d'une chambre fiscale, le présent article permet de remédier à cette lacune. Le dossier proposé au candidat lors de l'épreuve écrite pourra, dans ce cas, être un dossier fiscal. Ce n'est toutefois pas une obligation.

Pour ce qui est des conditions d'ancienneté, l'article 191, § 2, du Code judiciaire dispose que « le candidat qui a réussi l'examen d'aptitude doit en outre :

1° soit, avoir suivi le barreau pendant au moins dix années sans interruption;

2° soit avoir, pendant au moins cinq années, exercé les fonctions de conseiller, d'auditeur, d'auditeur adjoint, de référendaire près la Cour de Cassation, de référendaire, de référendaire adjoint au Conseil d'Etat ou des fonctions de référendaire à la Cour d'Arbitrage;

3° soit avoir, pendant au moins douze années, suivi le barreau, exercé les fonctions de magistrat du ministère public ou celles de juge ou la profession de notaire ou des fonctions académiques ou scientifiques en droit ou *exercé des fonctions juridiques dans un service public ou privé*.

Le cas échéant, la durée d'exercice de la fonction visée au 2° est prise en compte pour la période de douze années prévue au 3°. ».

Par service public, on peut entendre, entre autres, le ministère des Finances.

MM. Didden et Leterme font remarquer que contrairement à l'article 3 du présent projet, l'article 191 du Code judiciaire n'impose pas au candidat de justifier d'une connaissance spécialisée par ses titres ou son expérience.

Le ministre indique que la nouvelle disposition insérée par l'article 3 du présent projet vise essentiellement l'épreuve écrite de l'examen d'aptitude professionnelle au cours de laquelle la rédaction de la décision judiciaire imposée au postulant pourra dorénavant porter sur un dossier relatif à une matière fiscale.

A la question de *M. Leterme* de savoir comment seront traitées les candidatures des juges déjà en fonction et qui n'ont donc pas eu à traiter d'un dossier fiscal lors de leur examen d'aptitude, *le ministre* répond que la disposition prévue à l'article 3 du projet est facultative. Si la vacance ne prévoit pas que le siège vacant doit être attribué à un magistrat

dat de vacante betrekking moet worden toegewezen aan een gespecialiseerd magistraat, kan bijvoorbeeld een vrederechter die zijn ambt uitoefent, zich op geldige wijze kandidaat stellen voor een vacante betrekking bij een fiscale kamer.

De minister herinnert er op dit stuk aan dat er momenteel geen specifieke selectie van de magistraten wordt doorgevoerd op het niveau van de hoven van beroep, ook al moeten die magistraten soms fiscale dossiers behandelen.

Aangezien de benoemingen in de magistratuur reeds veel kritiek hebben uitgelokt, zouden de nieuwe benoemingscriteria en -voorwaarden voor de rechters in eerste aanleg volgens *de heer Olaerts* openbaar moeten worden gemaakt en officieel moeten worden bekendgemaakt.

De heer Demotte deelt het standpunt van de vorige sprekers. Aangezien de nieuwe rechters in fiscale zaken een grondige kennis van het fiscaal recht en het boekhoudrecht zullen moeten bewijzen, moeten de criteria inzake « gespecialiseerde kennis » volgens de spreker verplicht zijn en niet facultatief, zoals dat in de voorliggende bepaling het geval is.

De minister herhaalt dat de regering niet heeft willen afwijken van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek. De minister van Justitie zal moeten oordelen van welke titels of verdiensten de kandidaten het bewijs zullen moeten overleggen, en zulks conform de bepalingen van artikel 259ter, § 1, dat bepaalt : « Alvorens over te gaan tot een benoeming in de ambten bedoeld in de artikelen 187, 188, 190, 191, 192, 193, 194, 207, § 2, 208 en 209, wint de minister van Justitie het advies in van het comité van het rechtsgebied waar de benoeming moet geschieden. ».

De minister herinnert eraan dat de Raad van State in zijn advies van 23 juni 1997 heeft geoordeeld dat het invoeren van een bijzondere categorie van kandidaat-magistraten en magistraten in strijd zou zijn met het beginsel dat alle Belgen gelijk zijn en met het niet-discriminatiebeginsel vastgelegd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (Stuk n° 1341/1-1342/1-97/98, blz 80).

De heer Olaerts heeft twijfels over de haalbaarheid van de voorliggende bepalingen, die het resultaat zijn van een compromis dat binnen de regering werd bereikt en dat vooral de afspiegeling is van de aanmerkingen van de minister van Justitie.

*
* *

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De minister stipt aan dat dit artikel de basis vormt van de voorgestelde hervorming : het integreert de beslechting van het fiscale geschil (met andere woor-

spécialisé, un juge de paix en fonction, par exemple, pourra postuler valablement à un poste ouvert auprès d'une chambre fiscale.

Le ministre rappelle à cet égard qu'il n'existe actuellement aucune sélection particulière des magistrats au niveau des cours d'appel, même si ces derniers sont parfois amenés à traiter des dossiers fiscaux.

Vu les nombreuses critiques déjà formulées à l'égard des nominations dans la magistrature, *M. Olaerts* estime que les nouveaux critères et conditions de nomination des juges de première instance devraient être rendus publics et faire l'objet d'une publication officielle.

M. Demotte partage l'opinion émise par les orateurs précédents. Etant donné que les nouveaux juges fiscaux auront à témoigner d'une connaissance approfondie du droit fiscal et du droit comptable, l'intervenant est d'avis que les critères de « connaissance spécialisée » devraient avoir un caractère impératif et non facultatif, comme dans la présente disposition.

Le ministre répète que le gouvernement n'a pas voulu déroger aux dispositions du Code judiciaire. Il appartiendra au ministre de la Justice de déterminer les titres et l'expérience dont devront justifier les candidats, et ce, conformément aux dispositions de l'article 259ter, qui dispose, en son § 1^{er}, qu'« avant de procéder à toute nomination aux fonctions visées aux articles 187, 188, 190, 191, 192, 193, 194, 207, § 2, 208 et 209, le ministre de la Justice recueille l'avis du comité du ressort où la nomination doit intervenir ».

Le ministre rappelle, que dans son avis du 23 juin 1997, le Conseil d'Etat a considéré que la création d'une catégorie particulière de candidats magistrats et de magistrats serait contraire aux principes de l'égalité des Belges et de non-discrimination consacrés par les articles 10 et 11 de la Constitution (Doc. n° 1341/1-1342/1-97/98, p. 80).

M. Olaerts émet des doutes quant à l'applicabilité des dispositions à l'examen, qui sont le résultat d'un compromis conclu au sein du gouvernement, tenant principalement compte des objections formulées par le ministre de la Justice.

*
* *

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Le ministre indique que le présent article constitue la base de la réforme proposée : il intègre le contentieux fiscal (c'est-à-dire les contestations relatives à

den de betwistingen met betrekking tot de toepassing van een belastingwet) in de specifieke en exclusieve bevoegdheden van de rechtbank van eerste aanleg.

Amendement n° 14 (Stuk n° 1342/9) van *mevrouw Cornet en de heer Reynders* strekt ertoe die bevoegdheid te beperken tot de rijksbelastingen (met uitsluiting van de provincie- en gemeentebelastingen) wanneer het bedrag van de vordering 75 000 frank te boven gaat. Artikel 590 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt namelijk dat de vrederechter kennis neemt van alle vorderingen waarvan het bedrag vijfenzeventigduizend frank niet te boven gaat, behalve die welke de wet aan zijn rechtsmacht onttrekt.

Deze bepaling is meer in het bijzonder van toepassing op de geschillen inzake indirecte belastingen (BTW, successierechten, registratierechten). De indieners van het amendement zijn van oordeel dat er geen reden is om inzake inkomstenbelastingen iets anders te bepalen.

De minister merkt op dat de minister van Justitie weigert die bevoegdheid aan de vrederechter te verlenen.

*
* *

Amendement n° 14 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt eenparig verworpen.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De minister vermeldt dat artikel 603, 1° en 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, de voorzieningen betreft die voor het hof van beroep worden ingesteld tegen de jurisdictionele beslissingen van de directeurs der belastingen inzake directe belastingen en tegen de krachtens de wet van 24 december 1996 administratief geworden beslissingen van de bestendige deputaties van de provincieraden in belastingzaken.

De toepassing van het gemeen recht — hoger beroep bij het hof van beroep tegen de in eerste aanleg gewezen vonnissen van de rechtbank van eerste aanleg — heeft tot gevolg dat die bepalingen voortaan overbodig worden. Daarom voorziet dit artikel in de opheffing van de punten 1° en 3°.

Amendement n° 15 (Stuk n° 1342/9) van *mevrouw Cornet en de heer Reynders* stelt voor het punt 1° op te heffen. Het is namelijk niet de bedoeling van de indieners de hervorming uit te breiden tot de provincie- en gemeentebelastingen (zie amendement n° 66 op artikel 72 van ontwerp n° 1341/1).

De minister merkt op dat de procedure die wordt toegepast op de provincie- en gemeentebelastingen traditioneel dezelfde is als die welke wordt toegepast inzake directe belastingen. Er is dus geen enkele

l'application d'une loi d'impôt) aux compétences particulières et exclusives du tribunal de première instance.

L'amendement n° 14 (Doc. n° 1342/9) de *Mme Cornet et M. Reynders* vise à limiter cette compétence aux contestations relatives aux impôts d'Etat (à l'exclusion des taxes communales et provinciales) lorsque le montant de la demande excède 75 000 francs. L'article 590 du Code judiciaire dispose en effet que le juge de paix connaît de toutes les demandes dont le montant n'excède pas 75 000 francs, sauf les exceptions prévues par la loi.

Cette disposition s'applique notamment aux litiges en matière d'impôts indirects (TVA, droits de succession, droits d'enregistrement). Les auteurs de l'amendement estiment qu'il n'y a aucune raison d'en disposer autrement en matière d'impôts sur les revenus.

Le ministre observe que le ministre de la Justice se refuse à confier cette compétence au juge de paix.

*
* *

L'amendement n° 14 de Mme Cornet et M. Reynders est rejeté à l'unanimité.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Le ministre indique que l'article 603, 1° et 3°, du Code judiciaire, concerne les recours introduits auprès de la cour d'appel contre les décisions juridictionnelles des directeurs des contributions en matière de contributions directes et contre les décisions en matière fiscale des députations permanentes des conseils provinciaux, devenues administratives conformément à la loi du 24 décembre 1996.

L'application du droit commun dans la nouvelle procédure de contentieux fiscal — recours auprès de la cour d'appel contre les jugements prononcés en première instance par le tribunal de première instance — a pour effet que ces dispositions deviennent désormais superflues. C'est la raison pour laquelle le présent article prévoit l'abrogation des 1° et 3°.

L'amendement n° 15 (Doc. n° 1342/9) de *Mme Cornet et M. Reynders* propose de n'abroger que le 1°. Les auteurs ne souhaitent en effet pas étendre la réforme aux taxes provinciales et communales (cf. l'amendement n° 66 à l'article 72 du projet n° 1341/1).

Le ministre fait remarquer que la procédure appliquée aux taxes provinciales et communales suit traditionnellement celle appliquée en matière d'impôts directs. Il n'y a donc aucune raison de ne pas vouloir

reden om deze hervorming niet uit te breiden tot de provincie- en gemeentebelastingen.

*
* *

Amendement n° 15 van mevrouw Cornet en de heer Reynders wordt eenparig verworpen.

Artikel 5 wordt aangenomen met dezelfde stemming.

Art. 6

De minister stipt aan dat dit artikel ertoe strekt de fiscale geschillen te centraliseren bij gespecialiseerde fiscale kamers van de rechtbank van eerste aanleg die zitting houden ter zetel van een hof van beroep in het rechtsgebied waarvan het kantoor gelegen is waar de inning is gebeurd of moet gebeuren.

Amendement n° 1 (Stuk n° 1342/2) van *de heren Landuyt en Goutry* strekt ertoe dit artikel weg te laten. Volgens de indieners leidt de bovenvermelde beperking tot onaanvaardbare extra kosten en praktische problemen voor de rechtzoekende.

De heren Didden en Suykens stellen vast dat dit amendement indruist tegen de geest van de voorgestelde hervorming.

De heer Schoeters merkt op dat door de centralisatie van de fiscale geschillen in de rechtbanken van eerste aanleg die zitting houden ter zetel van een hof van beroep, sommige belastingplichtigen grote verplaatsingen zullen moeten maken om hun belangen te verdedigen.

De regering is van plan een aantal toegevoegde rechters te benoemen. Kunnen sommigen onder hen zich niet specialiseren in fiscale geschillen, zodat ze die geschillen kunnen behandelen in de rechtbanken van eerste aanleg waar ze zitting moeten houden ?

Volgens *de heer Leterme* is het niet uitgesloten dat op termijn in iedere rechtbank van eerste aanleg een fiscale kamer zou worden opgericht. Hij onderstreept evenwel dat het door de heren Landuyt en Goutry voorgestelde amendement een belangrijke budgettaire weerslag zal hebben aangezien dat zal leiden tot een aanzienlijke uitbreiding van de personeelsformatie, met name van het aantal magistraten.

Daarnaast is hij van mening dat de wijsheid en de omzichtigheid gebieden om in een eerste stadium de toepassing van deze hervorming van de beslechting van fiscale geschillen tot een gering aantal rechtbanken te beperken en het systeem over vijf of tien jaar te evalueren. Stelt de regering een toevloed van het aantal beroepsprocedures vast, dan kan zij op dat ogenblik voorstellen het aantal voor fiscale aangelegenheden bevoegde rechtbanken van eerste aanleg alsnog uit te breiden.

De heer Schoeters brengt daartegen in dat amendement n° 1 geen uitbreiding van de personeelsfor-

étendre la présente réforme aux taxes provinciales et communales.

*
* *

L'amendement n°15 de Mme Cornet et M. Reyners est rejeté à l'unanimité.

L'article 5 est adopté par le même vote.

Art. 6

Le ministre indique que le présent article vise à centraliser le contentieux fiscal au niveau de chambres fiscales spécialisées des tribunaux de première instance dont le siège est situé auprès de la cour d'appel dans le ressort duquel est situé le bureau où la perception a été ou doit être faite.

L'amendement n° 1 (Doc. n° 1342/2) de *MM. Landuyt et Goutry* vise à supprimer cet article. D'après les auteurs, la restriction susmentionnée entraîne des coûts supplémentaires et des problèmes pratiques inacceptables pour le justiciable.

MM. Didden et Suykens constatent que cet amendement est contraire à l'esprit de la réforme proposée.

M. Schoeters fait remarquer que la concentration du contentieux fiscal dans les seuls tribunaux de première instance siégeant au siège d'une cour d'appel obligera certains contribuables à effectuer d'importants déplacements pour pouvoir défendre leurs intérêts.

Le gouvernement envisage de nommer un certain nombre de juges ambulants. Certains d'entre eux ne pourraient-ils pas se spécialiser en matière de contentieux fiscal de manière à pouvoir traiter les litiges fiscaux dans les tribunaux de première instance où ils sont amenés à siéger ?

M. Leterme estime qu'il n'est pas exclu qu'à terme, une chambre fiscale soit créée auprès de chaque tribunal de première instance. Il souligne toutefois l'impact budgétaire important de l'amendement proposé par *MM. Landuyt et Goutry* dans la mesure où il implique une extension importante du cadre des magistrats.

En outre, il estime qu'il est sage et prudent de limiter dans un premier temps l'application de la présente réforme du contentieux fiscal à un nombre restreint de tribunaux et de procéder à une évaluation du système dans 5 ou 10 ans. Si le gouvernement devait constater une inflation du nombre de recours, il lui serait alors toujours possible de proposer d'étendre le nombre de tribunaux de première instance compétents en matière fiscale.

M. Schoeters objecte que l'amendement n° 1 n'implique pas une extension du cadre étant donné qu'il

matie impliceert, aangezien het op de vermoedelijke aanstelling van rechters zonder vaste standplaats is gebaseerd.

Op de vraag van *de heer Tavernier* of de gespecialiseerde fiscale kamers bevoegd zullen zijn voor de beslechting van alle fiscale geschillen, met inbegrip van geschillen inzake vervolgingen (uitvoerend beslag enz.) — wat tot een overbelasting van de rechtbanken van eerste aanleg bij de hoven van beroep zou leiden — antwoordt de minister dat voor dit soort betwistingen de beslagrechter bevoegd blijft.

In verband met amendement n° 1 van de heren Landuyt en Goutry, wijst de minister erop dat zijn ambtgenoot, de minister van Justitie, alle nieuwe bevoegdheden inzake fiscale aangelegenheden wenst samen te brengen bij de rechtbanken van eerste aanleg bij de vijf hoven van beroep.

Om alle rechtzoekenden niet te verplichten zich naar de zetel van het hof van beroep te begeven, maakt artikel 186, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, het mogelijk tot enige deconcentratie te komen. Dat artikel bepaalt immers het volgende :

« De Koning kan de kamers van een hof van beroep, van een arbeidshof, van een rechtbank van eerste aanleg, van een arbeidsrechtbank, van een rechtbank van koophandel of van een politierechtbank verdelen in twee of meer afdelingen.

De Koning bepaalt het gebied binnen hetwelk elke afdeling haar rechtsmacht, naar de regels van de territoriale bevoegdheid uitoefent, alsmede de plaats waar zij zitting houdt en haar griffie heeft. ».

Dat zal ook het geval kunnen zijn voor het jurisdictionele stadium van de beslechting van fiscale geschillen. Zo maakt voormelde bepaling het bijvoorbeeld mogelijk dat een afdeling van de rechtbank van eerste aanleg bij het hof van beroep van Mons in Charleroi zitting heeft; evenzo zal een afdeling van de rechtbank van eerste aanleg bij het hof van beroep van Gent in Brugge of Kortrijk zitting kunnen hebben, terwijl een afdeling van de rechtbank van eerste aanleg bij het hof van beroep in Luik in Namen of Aarlen zitting zal kunnen hebben.

Op de vraag van *de heer Arens* of een afdeling van de rechtbank van eerste aanleg die zitting houdt ter zetel van een hof van beroep, in een ander rechterlijk arrondissement dan het hare terechtzitting kan houden, antwoordt de minister bevestigend.

De heer Schoeters merkt op dat het hier louter om een mogelijkheid, niet om een verplichting gaat.

Als conclusie spreekt *de commissie* eenparig de wens uit dat deze vorm van deconcentratie per afdeling echt zou worden toegepast. Mocht zulks niet het geval zijn, dan moet ter zake een wetgevend initiatief worden genomen.

Amendement n° 13 (Stuk n° 1342/9) van de regering strekt ertoe de in artikel 6 voorgestelde tekst te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 632. — Ieder geschil betreffende de toepassing van een belastingwet staat uitsluitend ter ken-

se base sur la nomination probable de juges ambulants.

A la question de *M. Tavernier* de savoir si les chambres fiscales spécialisées seront compétentes pour l'ensemble des litiges en matière fiscale, y compris les contestations en matière de poursuites (saisie-exécution, etc.) — ce qui aurait pour conséquence un engorgement des tribunaux de première instance près les cours d'appel, *le ministre* répond que le juge des saisies reste compétent pour ce type de contestations.

Concernant l'amendement n° 1 de MM. Landuyt et Goutry, le ministre indique que son collègue, le ministre de la Justice, souhaite concentrer les nouvelles compétences en matière fiscale au niveau des tribunaux de première instance près les cinq cours d'appel.

Pour ne pas obliger tous les justiciables à se rendre au siège de la cour d'appel, l'article 186, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire permet d'organiser une certaine déconcentration. Il stipule en effet que :

« Le Roi peut répartir les chambres des cours d'appel, des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police en deux ou plusieurs sections.

Le Roi détermine le territoire sur lequel chaque section exerce sa juridiction selon les règles de la compétence territoriale, ainsi que le lieu où sont établis leur siège et leur greffe. ».

Il pourra également en être ainsi pour la phase contentieuse juridictionnelle en matière fiscale. Ainsi, la disposition susmentionnée permet, par exemple, qu'une section du tribunal de première instance près la cour d'appel de Mons siège à Charleroi. De même, une section du tribunal de première instance près la cour d'appel de Gand pourra siéger à Bruges ou Courtrai, tandis qu'une section du tribunal de première instance près la cour d'appel de Liège pourra, par exemple, siéger à Namur ou à Arlon.

A la question de *M. Arens* de savoir si une section du tribunal de première instance qui siège au siège d'une cour d'appel peut tenir audience dans un autre arrondissement judiciaire que le sien, *le ministre* répond affirmativement.

M. Schoeters fait remarquer qu'il s'agit uniquement d'une faculté, et non d'une obligation.

En conclusion, *la commission* exprime unanimement le souhait que cette forme de déconcentration par section soit effectivement mise en œuvre. Si tel n'était pas le cas, une initiative législative devrait être prise en la matière.

L'amendement n° 13 (doc. n° 1342/9) du *gouvernement* vise à remplacer le texte proposé à l'article 6 par la disposition suivante :

« Art. 632. — Toute contestation relative à l'application d'une loi d'impôt est de la compétence exclu-

nisneming van de rechter die zitting houdt ter zetel van het hof van beroep in wiens rechtsgebied het kantoor gelegen is waar de belasting is of moet worden geïnd of, indien het geschil geen verband houdt met de inning van een belasting, in wiens gebied de belastingdienst is gevestigd die de bestreden beschikking heeft getroffen. ».

De minister preciseert dat inzake douane en accijnzen op grond van de belastingwet voorzieningen kunnen worden getroffen, onafhankelijk van de inning van enige belasting.

Zo kan iemand op grond van de wetgeving inzake douane en accijnzen de vergunning krijgen voor een douane-entrepot (artikelen 98 en volgende van EG-Verordening n° 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek) of voor een belastingentrepot inzake accijnzen (artikelen 12 en volgende van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben en het verkeer daarvan en de controle daarop). Een soortgelijke vergunning wordt toegekend door de algemeen directeur van de douane en accijnzen en staat los van de inning van enige belasting.

Ook voor de geschillen inzake die aangelegenheden moeten bij de rechtbanken niettemin beroepsprocedures kunnen worden ingeleid. De in artikel 6 van dit ontwerp voorgestelde tekst wordt dientengevolge gewijzigd.

*
* *

Amendement n° 1 van de heren Landuyt en Goutry wordt verworpen met 4 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement n° 13 van de regering, dat ertoe strekt artikel 6 te wijzigen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

De minister wijst erop dat dit artikel tot doel heeft de minister van Financiën in staat te stellen zich door een ambtenaar te laten vertegenwoordigen voor de rechtbank van eerste aanleg om de belangen van de Schatkist te behartigen.

Amendement n° 4 van *de heer Daems* (Stuk n° 1342/3) en amendement n° 16 van *mevrouw Cornet en de heer Reynders* (Stuk n° 1342/9) strekken ertoe dit artikel te schrappen. De indieners pleiten ervoor het pleitmonopolie van de advocaten, in de zin van artikel 440 van het Gerechtelijk Wetboek, te behouden.

De heer Olaerts dient een amendement n° 6 (Stuk n° 1342/4) in, teneinde de voorgestelde tekst aan te vullen met het volgende lid :

« De belastingplichtige kan zich laten vertegenwoordigen door een erkend accountant, boekhouder of belastingconsulent of door een advocaat. ».

sive du juge qui siège au siège de la cour d'appel dans le ressort duquel est situé le bureau où la perception a été ou doit être faite ou, si le litige n'a aucun lien avec la perception d'un impôt, dans le ressort duquel est établi le service d'imposition qui a pris la disposition contestée. ».

Le ministre précise qu'en matière de douane et accises, des dispositions peuvent être prises en vertu de la loi d'impôt indépendamment de la perception d'un impôt.

C'est ainsi que quelqu'un peut obtenir une autorisation sur la base de la législation douanière ou accisienne pour un entrepôt douanier (articles 98 et suivants du Règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil du 12 octobre 1992 établissant le Code des douanes communautaires) ou un entrepôt fiscal en matière d'accise (articles 12 et suivants de la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et au contrôle des produits soumis à accise). Une telle autorisation est accordée par le directeur général des douanes et accises et n'est pas en rapport avec la perception d'un impôt.

Néanmoins, les litiges portant sur ces matières doivent également pouvoir faire l'objet d'un recours devant les tribunaux. Le texte proposé à l'article 6 du présent projet est modifié en conséquence.

*
* *

L'amendement n° 1 de MM. Landuyt et Goutry est rejeté par 4 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'amendement n° 13 du gouvernement, qui vise à remplacer l'article 6, est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Le ministre indique que cet article a pour objet de permettre au ministre des Finances de se faire représenter par un fonctionnaire pour défendre les intérêts du Trésor devant le tribunal de première instance.

Les amendements n° 4 de *M. Daems* (Doc. n° 1342/3) et n° 16 de *Mme Cornet et M. Reynders* (Doc. n° 1342/9) visent à supprimer cet article. Les auteurs plaident en faveur du maintien du monopole de plaidoirie des avocats aux termes de l'article 440 du Code judiciaire.

M. Olaerts introduit un amendement n° 6 (Doc. n° 1342/4) afin de compléter le texte proposé par l'alinéa suivant :

« Le contribuable peut se faire représenter par un expert-comptable, un comptable ou un conseiller fiscal agréé ou par un avocat. ».

De spreker is immers van oordeel dat het voorgestelde artikel tot een flagrante ongelijkheid tussen de belastingadministratie en de belastingplichtige leidt. Ofwel geldt het pleitmonopolie voor beide partijen, ofwel moet de belastingplichtige de toestemming krijgen om zich naar keuze door een advocaat, een erkend accountant, boekhouder of belastingconsulent te laten vertegenwoordigen.

Momenteel is het zo dat wanneer een belastingplichtige bij de directeur der belastingen een bezwaarschrift indient, hij zich voor zijn verdediging door een boekhouder of een accountant kan laten vertegenwoordigen.

Op grond van de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie zijn de door de directeur der belastingen genomen beslissingen echter van jurisdictionele aard.

Bij de nieuwe inrichting van de beslechting van fiscale geschillen beschouwt men het bezwaar als een gewoon administratief beroep, terwijl de uitoefening van de rechtspraak inzake fiscale aangelegenheden integraal aan de rechterlijke macht zal worden toegewezen. Voortaan zal het bijgevolg de rechter van de rechtbank van eerste aanleg toekomen kennis te nemen van geschillen inzake fiscale aangelegenheden. Aangezien deze eerste gerechtelijke aanleg in feite vergelijkbaar is met de handelingen die thans door de directeurs der belastingen worden gesteld, is de spreker van oordeel dat de belastingplichtige zich ook adequaat door zijn boekhouder of accountant moet kunnen laten vertegenwoordigen wanneer hij in eerste aanleg voor de rechter verschijnt.

Amendement n° 7 van de heer Olaerts (Stuk n° 1342/4) strekt ertoe de voorgestelde tekst aan te vullen als volgt : « , een advocaat of een erkend accountant, boekhouder of belastingconsulent » toe te voegen.

Om te voorkomen dat de ambtenaren een nieuw monopolie verwerven, stelt het lid dat ook de minister van Financiën zich door een erkend accountant, boekhouder of belastingconsulent moet kunnen laten vertegenwoordigen teneinde de gelijkheid tussen de partijen te waarborgen.

De heer Olaerts zou graag weten welke ambtenaren in aanmerking zullen komen om voor de rechtbank van eerste aanleg de belastingadministratie te vertegenwoordigen.

De minister van Financiën wijst erop dat de Staat zich kan laten vertegenwoordigen door een advocaat — (zoals door het gemeene recht bepaald), — dan wel door een op grond van criteria inzake de efficiëntie uitgekozen ambtenaar (jurist) van de belastingadministratie. Het spreekt voor zich dat de administratie dié ambtenaar zal aanwijzen die het meest geschikt lijkt om de belangen van de Schatkist te behartigen. In het merendeel van de gevallen zal het dus gaan om de ambtenaar die in het bedoelde dossier de belasting heeft vastgesteld.

Dankzij die mogelijkheid kan men bovendien de ambtenaren die de belasting vaststellen, ter zake responsabiliseren.

L'intervenant estime en effet que l'article proposé crée une inégalité flagrante entre le fisc et le contribuable. Ou bien le monopole de plaidoirie des avocats vaut pour les deux parties, ou bien le contribuable doit être autorisé à se faire représenter au choix par un avocat, un expert-comptable, un comptable ou un conseiller fiscal agréé.

Actuellement, lorsqu'un contribuable introduit une réclamation auprès du directeur des contributions, il peut demander à un comptable ou à un expert-comptable de le représenter pour assurer sa défense.

Or, en vertu de la jurisprudence constante de la Cour de Cassation, les décisions prises par le directeur des contributions ont un caractère juridictionnel.

Dans la nouvelle organisation du contentieux fiscal, la réclamation ne constituera plus qu'un simple recours administratif, tandis que l'exercice de la fonction juridictionnelle en matière fiscale sera entièrement dévolu au pouvoir judiciaire. Désormais, il appartient donc au juge du tribunal de première instance de connaître des litiges en matière fiscale. Ce premier degré de juridiction étant en fait comparable aux actes de juridictions posés actuellement par les directeurs des contributions, l'intervenant estime que le contribuable devrait également pouvoir se faire représenter valablement par son comptable ou expert-comptable lors de sa comparution devant le juge de première instance.

L'amendement n° 7 de M. Olaerts (Doc. n° 1342/4) vise à compléter le texte comme suit : « par un avocat ou par un expert-comptable, un comptable ou un conseiller fiscal agréé, ».

Le membre considère que pour éviter que les fonctionnaires jouissent d'un nouveau monopole, le ministre des Finances devrait également pouvoir se faire représenter par un expert-comptable, un comptable ou un conseiller fiscal agréé, ceci afin d'assurer l'égalité entre les parties.

M. Olaerts souhaiterait savoir quels seront les fonctionnaires susceptibles de représenter le fisc devant le tribunal de première instance.

Le ministre des Finances indique que l'Etat pourra se faire représenter soit par un avocat, comme le prévoit le droit commun, soit par un fonctionnaire (juriste) de l'administration fiscale, choisi en fonction de critères d'efficacité. Tout naturellement, l'administration désignera le fonctionnaire qui apparaît comme le mieux à même de défendre les intérêts du Trésor. Dans la plupart des cas, il s'agira donc du fonctionnaire qui aura établi la taxation dans le dossier considéré.

Cette faculté permet en outre de responsabiliser les fonctionnaires taxateurs.

Er bestaat een soortgelijke bepaling om de Staat bij de Raad van State of bij het Arbitragehof te laten vertegenwoordigen.

Inzake het door de heer Olaerts voorgestelde amendement n° 6 merkt de minister op dat het beroep van belastingconsulent nog niet gereguleerd is. Een daartoe strekkend voorontwerp van wet is door de Ministerraad goedgekeurd en bevindt zich momenteel voor advies bij de Raad van State.

Als het lid een verruiming wenst van de mogelijkheden van de belastingplichtige om zich te laten vertegenwoordigen voor de rechtbank, zou die verruiming hoe dan ook beperkt moeten blijven tot de beoefenaars van de erkende beroepen die zullen moeten aantonen dat zij grondig onderlegd zijn in belastingzaken. In dat opzicht is trouwens ook een onderscheid nodig tussen een boekhouder en een accountant.

Teneinde rekening te houden met die laatste opmerking, dient *de heer Olaerts* twee nieuwe amendementen in. Zijn amendement n° 34 (Stuk n° 1342/15) strekt ertoe de voorgestelde tekst aan te vullen als volgt : « een advocaat, een erkend accountant of erkend boekhouder ».

Zijn amendement n° 35 (Stuk n° 1342/15) beoogt het voorgestelde artikel 728, § 2bis, van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen met het volgende lid :

« De belastingplichtige kan zich laten vertegenwoordigen door een erkend accountant of een erkend boekhouder of door een advocaat. ».

De minister bevestigt dat, wanneer de directeur der belastingen zich moet uitspreken over een klacht, hij in de huidige regeling een gerechtelijke maar geen rechterlijke functie uitoefent.

Nu het fiscale geschil is overgedragen aan de rechterlijke orde, moet men zich voortaan conformeren aan het gemene recht zoals bepaald in het Gerechtelijk Wetboek; aangezien een van de regels daarvan luidt dat alleen advocaten het recht hebben om te pleiten, is de belastingschuldige verplicht om zich te laten vertegenwoordigen door een advocaat.

De minister van Justitie meent dat het alleenrecht van de advocaten om voor alle rechtscolleges van de rechterlijke orde te pleiten (behoudens de uitzonderingen waarin de wet voorziet) wel eens snel iedere betekenis zou kunnen verliezen indien men, met betrekking tot de nieuwe bevoegdheden van de rechterlijke macht, toestaat dat andere beroepen de rechtzoekende op een geldige wijze vertegenwoordigen voor de rechtbanken. Het gaat om een precedent waartegen de Orde van advocaten reeds tal van bezwaren heeft geopperd, want het kan de deur openzetten voor andere aantastingen van dat recht op alleenrecht.

Met het oog op de goede werking van de Justitie vereist de overdracht aan de rechterlijke orde van het eerste niveau van aanleg in het fiscale geschil een aantal specifieke begeleidingsmaatregelen wil

Il existe une disposition analogue pour la représentation de l'Etat devant le Conseil d'Etat ou la Cour d'Arbitrage.

Concernant l'amendement n° 6 proposé par M. Olaerts, le ministre fait également remarquer que la profession de conseiller fiscal n'est pas encore réglementée. Un avant-projet de loi réglementant cette profession a été approuvé par le Conseil des ministres et est actuellement soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

Si le membre souhaite élargir les possibilités de représentation du contribuable devant les tribunaux, il devrait en tout cas se limiter aux professions reconnues qui doivent faire preuve d'une connaissance approfondie en matière fiscale. De ce point de vue, il y a d'ailleurs également une distinction à faire entre un comptable et un expert-comptable.

Afin de tenir compte de cette dernière remarque, M. Olaerts dépose deux nouveaux amendements. Son amendement n° 34 (Doc. n° 1342/15) tend à insérer les mots « par un avocat ou par un expert-comptable ou un comptable agréés » entre les mots « par un fonctionnaire qu'il désigne, » et les mots « dans les matières visées ».

Son amendement n° 35 (Doc. n° 1342/15) a pour objet de compléter l'article 728, § 2bis, du Code judiciaire proposé, par l'alinéa suivant :

« Le contribuable peut se faire représenter par un expert-comptable ou un comptable agréés, ou par un avocat. ».

Le ministre confirme que, dans le système actuel, lorsque le directeur des contributions est appelé à trancher une réclamation, il exerce une fonction juridictionnelle, mais pas une fonction judiciaire.

Suite au transfert du contentieux fiscal à l'ordre judiciaire, il y a lieu de se conformer dorénavant au droit commun tel que défini par le Code judiciaire dont l'une des règles est précisément le monopole de plaidoirie des avocats. C'est pourquoi le contribuable devra obligatoirement se faire représenter par un avocat.

Le ministre de la Justice estime que le monopole de plaidoirie des avocats devant toutes les juridictions de l'ordre judiciaire (sauf les exceptions prévues par la loi) risque de perdre rapidement toute signification si, dans les nouvelles compétences confiées au pouvoir judiciaire, on admet que d'autres professions puissent représenter valablement le justiciable devant les tribunaux. Il s'agit d'un précédent contre lequel l'Ordre des avocats a déjà formulé de nombreuses objections dans la mesure où c'est la porte ouverte à d'autres atteintes à son droit de monopole.

Du point de vue du bon service de la Justice, le transfert du premier niveau d'instance dans le contentieux fiscal vers l'ordre judiciaire ne peut se faire sans un certain nombre de mesures d'accompagnement.

men een onmiddellijke overbelasting van de rechtbanken voorkomen.

In dat verband zouden 5 à 10 % van de momenteel aan de directeurs der belastingen voorgelegde bezwaarschriften al volstaan om alles te doen vastlopen.

Een van de specifieke maatregelen om een controle op het aantal aan de rechterlijke orde voorgelegde rechtsvorderingen te waarborgen, is precies de instandhouding van het alleenrecht van de advocaten wat de pleidooien betreft. Het gaat volgens de minister om een essentiële factor waardoor de regering zich heeft laten leiden bij haar keuze om de gerechtelijke fase van het fiscale geschil toe te vertrouwen aan de rechtbanken; zonder die factor zouden de minimumvoorwaarden voor het welslagen van de hervorming waarschijnlijk op het spel komen te staan.

De minister benadrukt tevens dat de advocaat de belastingsschuldige, maar ook diens boekhouder of belastingconsulent, nuttig kan inlichten over de verweermiddelen die hij in het raam van een rechtsgeeding kan aanwenden. De ervaring van de advocaat kan een belangrijke inbreng zijn wat de verdediging van de belangen van de rechtzoekende betreft.

De heer Suykens deelt die zienswijze.

De heer Arens is van mening dat de gerechtelijke procedure zo democratisch mogelijk behoort te zijn. Hij betreurt dat het aan de orde zijnde ontwerp in de eerste plaats de belangen van de advocaten verdedigt.

Hij verwijst in dat verband naar zijn amendement n° 11 (Stuk n° 1342/8) dat strekt tot afschaffing van het alleenrecht van de advocaten om te pleiten voor het Hof van Cassatie (artikel 7bis van het ontwerp).

De heer Olaerts is het niet eens met de zienswijze van de minister. Volgens hem is het van wezenlijk belang de gelijkheid van de partijen tijdens de gerechtelijke procedure te waarborgen. Indien de regering het alleenrecht van de advocaten wil behouden, mag zij derhalve in geen geval de minister de mogelijkheid bieden van die regel af te wijken door zich te laten vertegenwoordigen door een door hem aangewezen ambtenaar.

Voorts vindt de heer Olaerts het onaanvaardbaar dat de fiscus zich laat vertegenwoordigen door de ambtenaar die de aanslag gevestigd heeft, want dan wordt die man rechter in eigen zaak.

Beslist de regering die afwijking te behouden, dan moet zij de belastingsschuldige ook in staat stellen zich met gelijke wapens te verdedigen voor de rechtbanken en dus een beroep te doen op de boekhouder of de belastingconsulent die zijn dossier van meetaf behandeld heeft, zoals dat ten andere thans mogelijk is wanneer de belastingsschuldige in eerste aanleg bij de directeur van de belastingen een bezwaarschrift indient.

De heer Schoeters meent dat het door de heer Olaerts ingediende amendement n° 6 zoveel betekent als pleiten voor de afschaffing zonder meer van het beroep van advocaat.

ment spécifiques pour éviter un engorgement immédiat des tribunaux.

A cet égard, 5 à 10 % du nombre de réclamations actuellement soumises aux directeurs des contributions serait déjà suffisant pour provoquer l'engagement.

Une des mesures spécifiques requises pour assurer un contrôle du nombre d'actions soumises à l'ordre judiciaire est précisément le maintien du monopole de plaidoirie des avocats. Il s'agit, selon le ministre, d'un élément fondamental dans le choix du gouvernement de confier aux tribunaux la phase contentieuse juridictionnelle en matière fiscale, élément sans lequel les conditions minimales de succès de la réforme seraient probablement compromises.

Le ministre souligne également que l'avocat est en mesure de conseiller avantageusement le contribuable, mais aussi son comptable ou son conseiller fiscal, sur l'ensemble des moyens dont il dispose dans le cadre d'une procédure judiciaire. Son expérience peut être d'un apport important dans la défense des intérêts du justiciable.

M. Suykens partage ce point de vue.

M. Arens estime, quant à lui, que la procédure judiciaire doit être aussi démocratique que possible. Il déplore que le projet à l'examen défende prioritairement les intérêts de l'Ordre des avocats.

Il renvoie à cet égard à son amendement n° 11 (Doc. n° 1342/8), qui vise à supprimer le monopole de plaidoirie des avocats de la Cour de Cassation (article 7bis (nouveau) du présent projet).

M. Olaerts ne partage pas le point de vue défendu par le ministre de la Justice. Selon lui, il est essentiel de garantir l'égalité des parties au cours de la procédure juridictionnelle. Dès lors, si le gouvernement souhaite préserver le monopole de plaidoirie des avocats, il ne peut en aucun cas permettre au ministre des Finances de déroger à cette même règle en se faisant représenter par un fonctionnaire qu'il désigne.

M. Olaerts considère, en outre, qu'il est inacceptable que le fisc se fasse représenter par le fonctionnaire qui a établi la taxation car, dans ce cas, celui-ci agit à la fois comme juge et partie.

Si le gouvernement décide de maintenir cette dérogation, il doit également permettre au contribuable de se défendre à armes égales devant les tribunaux et donc de faire appel au comptable ou au conseiller fiscal qui a traité son dossier depuis le départ, tout comme cela est d'ailleurs possible aujourd'hui lorsque le contribuable introduit une réclamation en première instance auprès du directeur des contributions.

M. Schoeters considère que l'amendement n° 6 proposé par *M. Olaerts* revient à prôner la suppression pure et simple de la profession d'avocat.

Mocht de regering het met zo'n precedent eens zijn, waarom zou de rechtzoekende zich dan in de toekomst ook niet mogen laten bijstaan door een arts in een medisch geschil? En waarom zou de rechtzoekende geen architect in de arm mogen nemen als hij woorden heeft met zijn aannemer? Enz.

Het lid merkt tevens op dat het gewoonlijk de cliënt is die zijn advocaat de gegevens bezorgt die noodzakelijk zijn voor zijn verdediging aangezien die advocaat zich niet op alle gebieden kan specialiseren.

Niets belet trouwens de cliënt zijn advocaat in contact te brengen met zijn boekhouder of zijn belastingconsulent om de gegevens voor te bereiden die noodzakelijk zijn voor zijn verdediging.

De minister van Justitie deelt die zienswijze en benadrukt andermaal dat amendement n° 6 van de heer Olaerts precedentwaarde heeft.

Voorts wijst de minister op het belang van de in de plichtenleer van de advocaten gehuldigde regel van de onafhankelijkheid: de onafhankelijkheid van de raadsman ten aanzien van de partij die een beroep doet op zijn diensten, is een fundamentele waarborg voor de goede werking van de rechterlijke orde.

Wat zou er echter van die onafhankelijkheid terecht komen mocht een accountant of een fiscaal adviseur die belast is met de boekhouding van de belastingsschuldige of van diens bedrijf, toegang hebben tot de rechtszaal?

De accountant of de fiscaal adviseur die wil aantonen dat hij er goed aan gedaan heeft met op een bepaalde wijze te werk te gaan, zou veel vaker geneigd zijn zijn toevlucht te nemen tot de gerechtelijke procedure, met als onvermijdelijk gevolg een overbelasting van de rechtbanken van eerste aanleg.

De heer Arens vraagt zich af wat er nog overeind blijft van de onafhankelijkheidsregel als de minister van Financiën zich mag laten vertegenwoordigen door de ambtenaar die het dossier heeft behandeld en de aanslag gevestigd heeft.

Hij vindt de aan de orde zijnde bepalingen allesbehalve coherent en vraagt zich af waarom de regering het alleenrecht van de advocaten inzake pleidooien enkel en alleen veilig wil stellen als het om de belastingsschuldige gaat.

De heer Schoeters merkt op dat in België de Staat van oudsher mag verschijnen in de persoon van een ambtenaar.

De Staat dient alle nuttige maatregelen te treffen om over de best mogelijke verdediging te beschikken. Hij kan dan ook bijvoorbeeld beslissen om een advocaat toe te voegen aan de ambtenaar die met zijn verdediging belast is.

Aan de andere kant acht de spreker het in het belang van de belastingsschuldige dat die een beroep zou kunnen doen op een advocaat opdat de gerechtelijke procedure in zijn voordeel onder optimale voorwaarden kan verlopen.

De minister van Justitie merkt ook nog op dat de Staat altijd als verweerder verschijnt zodat het be-

En effet, si le gouvernement accepte de créer un tel précédent, pourquoi le justiciable ne se ferait-il pas représenter à l'avenir par un médecin lors d'un litige en matière médicale? Pourquoi le justiciable ne pourrait-il pas faire appel à un architecte pour le défendre dans le cadre d'un litige qui l'oppose à son entrepreneur? Etc.

Le membre fait aussi remarquer que c'est généralement le client qui apporte à son avocat les éléments nécessaires à sa défense, l'avocat ne pouvant se spécialiser dans tous les domaines.

Rien n'empêche d'ailleurs le client de mettre son avocat en contact avec son comptable ou son conseiller fiscal afin de préparer les éléments techniques de sa défense.

Le ministre de la Justice partage cette opinion et souligne une nouvelle fois la valeur de précédent de l'amendement n° 6 de M. Olaerts.

De plus, le ministre souligne l'importance de la règle d'indépendance figurant dans le code de déontologie des avocats: l'indépendance du conseil à l'égard de la partie qui fait appel à ses services est une garantie importante pour le bon fonctionnement de l'ordre judiciaire.

Par contre, que deviendrait cette règle d'indépendance si un expert-comptable ou un conseil fiscal, chargé de la comptabilité du contribuable ou de son entreprise, avait accès au prétoire?

L'expert-comptable ou le conseil fiscal, soucieux de démontrer qu'il a bien fait de procéder d'une manière ou d'une autre, aura bien plus souvent tendance à recourir à la procédure judiciaire, ce qui entraînera inmanquablement un engorgement des tribunaux de première instance.

M. Arens se demande ce qu'il en est de la règle d'indépendance lorsque le ministre des Finances est autorisé à se faire représenter par le fonctionnaire qui a traité le dossier et établi la taxation.

Il estime que les dispositions à l'examen manquent singulièrement de cohérence et se demande pourquoi le gouvernement tient à préserver le monopole de plaidoirie des avocats pour le seul contribuable.

M. Schoeters fait remarquer qu'il est de tradition en Belgique de permettre à l'Etat de comparaître en la personne d'un fonctionnaire.

Il appartient à l'Etat de prendre toutes les mesures utiles afin de s'assurer la meilleure défense possible. L'Etat peut donc décider, par exemple, d'adjoindre un avocat au fonctionnaire chargé d'assurer sa défense.

Par contre, l'intervenant estime qu'il est de l'intérêt du contribuable de faire appel à un avocat de sorte que la procédure judiciaire puisse se dérouler, à son avantage, dans les meilleures conditions possibles.

Le ministre de la Justice ajoute encore que l'Etat comparaît toujours en tant que défendeur, si bien

zwaar als zouden de rechtbanken overbelast kunnen worden, in dit geval niet opgaat.

De regel van de verplichte vertegenwoordiging door een advocaat is voor de belastingsschuldige daarentegen veel belangrijker.

De heer Demotte dient een amendement in (n° 9, Stuk n° 1342/5), dat ertoe strekt de voorgestelde § 2bis te vervangen door de volgende bepaling :

« § 2bis. Voor de rechtbank van eerste aanleg kan de minister van Financiën zich in de zaken bedoeld in artikel 569, 32°, laten vertegenwoordigen door een ambtenaar die hij aanwijst binnen de belastingadministratie die aan de oorsprong ligt van het geschil. ».

In tegenstelling met de heer Olaerts acht de heer Demotte het, om redenen van efficiëntie en verantwoordelijkheidszin, nuttig en doelmatig dat elk van de belastingadministraties de mogelijkheid heeft de afwikkeling van haar geschillen op zich te nemen en daarvoor in te staan.

De minister van Financiën wenst dat beginsel niet tot een algemene regel te verheffen want de administratie moet in weliswaar uitzonderlijke gevallen een beroep kunnen doen op een in de bedoelde materie bijzonder onderlegde ambtenaar, zelfs indien die niet behoort tot de administratie die aan de oorsprong ligt van het geschil.

De minister geeft evenwel de verzekering dat hij zijn diensten precieze richtlijnen zal geven en hij benadrukt dat de aanwijzing van een ambtenaar van de administratie die het dossier behandelt heeft, de algemene regel moet blijven.

Dat neemt niet weg dat de complexiteit van sommige dossiers bij wijze van uitzondering de bemoeiing van een specialist kan vereisen.

Als gevolg van die toelichting trekt *de heer Demotte* zijn amendement n° 9 in.

In antwoord op een vraag om opheldering van *de heer Olaerts* zegt *de minister* het normaal te vinden dat de Staat vertegenwoordigd wordt door een ambtenaar met een goede dossierkennis, met name een ambtenaar van de administratie die de aanslag gevestigd heeft. Dat kan de ambtenaar zijn die het dossier behandelt heeft doch ook een gespecialiseerde ambtenaar van dezelfde administratie.

Teneinde rekening te houden met de diverse aangevoerde argumenten, dient *de heer Olaerts* als tussenoplossing een amendement n° 36 (Stuk n° 1342/15) in. Het beoogt de voorgestelde tekst aan te vullen met het volgende lid :

« Zowel de eisende partij als zijn raadsman kunnen verzoeken om de bijstand en de aanwezigheid van de boekhouder of de accountant gedurende de ganse procedure voor de rechtbank van eerste aanleg. Dit is een recht waarvan de uitoefening niet de voorafgaande toestemming van de rechter vereist. ».

De spreker verwijst naar de verantwoording van zijn amendement (blz. 3).

De heer Demotte kan akkoord gaan met het amendement voor zover dat het alleenrecht van de advocaten niet ter discussie stelt.

que, dans ce cas, l'objection concernant un éventuel engorgement des tribunaux ne vaut pas.

La règle imposant la représentation par un avocat est, par contre, beaucoup plus importante pour le contribuable.

M. Demotte introduit un amendement (n° 9, Doc. n° 1342/5) qui vise à remplacer le texte proposé par la disposition suivante :

« § 2bis. Devant le tribunal de première instance, le ministre des Finances peut, dans les matières visées à l'article 569, 32°, se faire représenter par un fonctionnaire qu'il désigne au sein de l'administration fiscale qui est à l'origine du contentieux. ».

Contrairement à *M. Olaerts*, *M. Demotte* est d'avis que chacune des administrations fiscales devrait avoir la possibilité d'assumer et d'assurer la conduite de son contentieux, et ce dans un but d'efficacité et de responsabilité.

Le ministre des Finances ne souhaite pas ériger ce principe en règle absolue, dans la mesure où, dans des cas, il est vrai, exceptionnels, l'administration doit pouvoir faire appel à un fonctionnaire spécialement compétent dans la matière visée, même s'il ne fait pas partie de l'administration qui est à l'origine du contentieux.

Le ministre assure néanmoins qu'il donnera des instructions précises à son administration en insistant sur le fait que la règle générale doit être de désigner un fonctionnaire de l'administration qui a traité le dossier.

La complexité de certains dossiers peut cependant nécessiter exceptionnellement l'intervention d'un spécialiste.

Suite à ces précisions, *M. Demotte* retire son amendement n° 9.

A une demande de précision de *M. Olaerts*, *le ministre* répond que, selon lui, il est normal que l'Etat soit représenté par un fonctionnaire qui a une bonne connaissance du dossier, c'est-à-dire un fonctionnaire de l'administration qui a établi la taxation. Il peut s'agir soit du fonctionnaire qui a traité le dossier, soit d'un fonctionnaire spécialisé de la même administration.

Afin de tenir compte des différents arguments développés, *M. Olaerts* présente un amendement n° 36 (Doc. n° 1342/15) qui présente une solution intermédiaire. L'amendement a pour objet de compléter le texte proposé par l'alinéa suivant :

« Tant la partie demanderesse que son conseil peuvent requérir l'assistance et la présence du comptable ou de l'expert-comptable tout au long de la procédure devant le tribunal de première instance. L'exercice de ce droit ne requiert pas l'autorisation préalable du juge. ».

L'intervenant renvoie à la justification de son amendement (p. 3).

M. Demotte se déclare favorable au présent amendement dans la mesure où il ne remet pas formellement en cause le monopole de plaidoirie des avocats.

Hij zou echter vooraf zekerheid willen hebben dat het beroepsgeheim ook voor boekhouders en accountants geldt.

De spreker verwijst naar een gedeeltelijk vergelijkbare bepaling inzake het gerechtelijk akkoord. Artikel 19 van de wet van 17 juli 1997 betreffende het gerechtelijk akkoord (*Belgisch Staatsblad* van 28 oktober 1997) maakt het inderdaad mogelijk een commissaris inzake opschorting aan te stellen die ermee belast wordt de schuldenaar bij te staan bij het bestuur, onder toezicht van de rechtbank. Hij moet waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid bieden en vertrouwd zijn met het bestuur van een onderneming en met boekhouden.

De heer Olaerts herhaalt dat de belastingschuldige voor zijn verdediging over dezelfde wapens moet kunnen beschikken als de administratie die zich kan laten vertegenwoordigen door een ambtenaar van de administratie die het dossier heeft behandeld. De boekhouder of de accountant die het dossier van de eiser beheerd heeft, zou dus tijdens de gehele duur van de procedure in eerste aanleg op z'n minst aanwezig moeten kunnen zijn en zo nodig de advocaat moeten kunnen bijstaan.

De spreker herinnert eraan dat de eiser zich tegenwoordig tijdens de gehele duur van de administratieve procedure, waarvan het gerechtelijk karakter eenparig erkend wordt, mag laten vertegenwoordigen door een daartoe gemachtigde persoon.

De heer Leterme merkt op dat de burger zijn eigen verdediging op zich mag nemen, net zoals de administratie zich mag laten vertegenwoordigen door een ambtenaar.

Bovendien verbiedt geen enkele bepaling van het Gerechtelijk Wetboek de advocaten zich te laten bijstaan door een erkend boekhouder of accountant, met dien verstande dat die het woord niet mag voeren.

Voorzitter Didden merkt op dat de fase van de gerechtelijke beslechting van het geschil voortaan volledig door het Gerechtelijk Wetboek wordt geregeld (en niet langer door het Wetboek van de Inkomstenbelastingen). Er worden dus andere regels toegepast. Zelfs indien het pleitmonopolie moet worden nageleefd, kan een advocaat zich wenden tot al wie hem met het oog op zijn verdediging nuttige informatie kan verschaffen.

Volgens *de heer Olaerts* mag de erkende boekhouder of accountant momenteel alleen maar op het proces aanwezig zijn als de rechter dat uitdrukkelijk eist.

De heer Leterme vindt amendement n° 36 van de heer Olaerts overbodig, omdat :

— het krachtens de thans geldende wetgeving perfect mogelijk is dat de advocaat wordt bijgestaan door een of meer specialisten, zonder dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan het bij het gemene recht ingestelde pleitmonopolie;

Il voudrait toutefois s'assurer au préalable que les comptables et experts-comptables agréés sont également liés par le secret professionnel.

L'intervenant renvoie à une disposition en partie comparable en matière de concordat judiciaire. En effet, l'article 19 de la loi du 17 juillet 1997 relative au concordat judiciaire (*Moniteur belge* du 28 octobre 1997) permet de désigner un commissaire au sursis chargé d'assister le débiteur dans sa gestion, sous le contrôle du tribunal. Il doit offrir des garanties d'indépendance et d'impartialité et doit avoir de l'expérience en matière de gestion d'entreprises et de comptabilité.

M. Olaerts répète que le contribuable doit pouvoir se défendre à armes égales avec l'administration qui, elle, peut se faire représenter par un fonctionnaire de l'administration qui a traité le dossier. Le comptable ou l'expert-comptable agréé qui s'est occupé du dossier du réclamant devrait donc au moins pouvoir être présent au procès tout au long de la procédure de première instance et assister l'avocat, si nécessaire.

L'intervenant rappelle qu'actuellement le réclamant est autorisé à se faire assister par une personne mandatée à cet effet tout au long de la procédure administrative, dont le caractère juridictionnel est unanimement reconnu. Pourquoi dès lors modifier cette procédure ?

M. Leterme fait remarquer que le citoyen peut assurer lui-même sa défense, tout comme l'administration est autorisée à se faire représenter par un fonctionnaire.

En outre, aucune disposition du Code judiciaire n'interdit à un avocat de se faire assister par un comptable ou un expert-comptable agréé pour autant que ce dernier n'ait pas le droit de parole.

Le président, M. Didden, observe que la phase contentieuse juridictionnelle est dorénavant entièrement réglée par le Code judiciaire (et non plus par le Code des impôts sur les revenus). Les règles appliquées sont dès lors différentes. Même si le monopole de plaidoirie doit être respecté, rien n'empêche toutefois un avocat de s'informer auprès de toute personne utile à la défense.

Selon *M. Olaerts*, le comptable ou l'expert-comptable agréé ne peut actuellement assister au procès que si sa présence est explicitement requise par le juge.

M. Leterme considère que l'amendement n° 36 de M. Olaerts est superflu, et ce pour deux raisons :

— il est parfaitement possible, dans le cadre de la législation actuelle, que l'avocat se fasse assister par une ou plusieurs personnes spécialisées, sans remettre en cause le monopole de plaidoirie des avocats prévu par le droit commun;

— de erkende boekhouder of accountant, op verzoek van een van de partijen, te allen tijde als getuige kan worden gehoord.

De heer Olaerts is van oordeel dat de erkende boekhouder of accountant, die een grondige dossierkennis heeft, aanwezig moet kunnen zijn en de advocaat van de klager moet kunnen bijstaan tijdens de hele duur van het proces voor de rechtbank van eerste aanleg, zonder dat hij het recht heeft om zomaar het woord te voeren. Bovendien moet een en ander mogelijk zijn zonder voorafgaande toestemming van de bevoegde rechter. Die specialist is immers van oudsher de enige die daadwerkelijk kan opwegen tegen de ambtenaar die met het dossier is belast en die de administratie moet vertegenwoordigen.

De heer Demotte stipt aan dat het Gerechtelijk Wetboek bepaalde beperkingen oplegt aan het recht van de eiser om zich te laten bijstaan door zijn accountant of hem als getuige op te roepen. De feitenrechter kan zich daar immers tegen verzetten.

Hij vraagt zich af of het inzake fiscale aangelegenheden niet nuttig ware een bepaling uit te werken naar analogie van artikel 19 van de wet van 17 juli 1997 betreffende het gerechtelijk akkoord, waarin de voorwaarden volgens welke een schuldenaar zich mag laten bijstaan, uitdrukkelijk worden vastgelegd.

In dat verband lijkt het hem eveneens essentieel dat het knelpunt van het beroepsgeheim wordt uitgeklaard, aangezien dat ter zake van doorslaggevend belang is.

Zodra de beslechting van een fiscaal geschil aan de rechterlijke macht wordt toevertrouwd, is het, aldus *de minister van Financiën*, vanzelfsprekend dat men zich, behoudens uitzonderlijke afwijkingen, schikt naar de geldende gerechtelijke voorschriften, en dat het pleitmonopolie van de advocaten derhalve wordt gehandhaafd.

Dat gezegd zijnde, vindt de minister het niettemin normaal — en in bepaalde gevallen zelfs wenselijk — dat een advocaat zich kan laten bijstaan door de erkend accountant of boekhouder die optreedt als gemachtigde van de belastingplichtige in het kader van het administratief beroep. Die bijstand moet even lang kunnen duren als de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg en mag geen voorafgaande toestemming van de rechter vereisen.

De commissie schaart zich eenparig achter dat standpunt. Mocht blijken dat een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek die vorm van bijstand in de weg staan, dan zal een wetsvoorstel worden ingediend om dat te verhelpen.

De heer Olaerts trekt bijgevolg zijn amendement n° 36 in.

De regering dient amendement n° 32A (Stuk n° 1342/14) in, dat ertoe strekt de woorden « in artikel 569, 32° » te vervangen door de woorden « in artikel 569, eerste lid, 32° ».

*
* *

— le comptable ou l'expert-comptable agréé peut toujours être entendu comme témoin à la demande d'une des parties.

M. Olaerts estime que le comptable ou l'expert-comptable agréé, ayant une connaissance approfondie du dossier, doit pouvoir être présent et assister l'avocat du plaignant tout au long du procès devant le tribunal de première instance sans pour autant disposer d'un véritable droit de parole, et ce, sans y être autorisé au préalable par le juge compétent. Il forme en effet, depuis toujours le seul véritable contrepoids au fonctionnaire responsable du dossier, chargé de représenter l'administration.

M. Demotte fait remarquer que le Code judiciaire pose certaines limites au droit du réclamant de se faire assister par son expert-comptable ou de le faire citer comme témoin. Ainsi, le juge de la cause peut s'y opposer.

Il se demande s'il ne serait pas utile, en matière fiscale, de prévoir une disposition analogue à l'article 19 de la loi du 17 juillet 1997 relative au concordat judiciaire qui règle explicitement les modalités selon lesquelles le débiteur peut se faire assister.

Dans ce cadre, il lui paraît également primordial de régler la question du secret professionnel, qui est déterminante en cette matière.

Le ministre des Finances observe qu'à partir du moment où le contentieux fiscal est confié à l'ordre judiciaire, il est normal de se conformer, sauf dérogations exceptionnelles, aux règles en vigueur en matière judiciaire et donc de préserver le monopole de plaidoirie des avocats.

Cela dit, le ministre estime cependant normal, et même souhaitable dans un certain nombre de cas, qu'un avocat puisse se faire assister par l'expert-comptable ou le comptable agréé qui a agi en tant que mandataire du contribuable dans le cadre du recours administratif, et ce, tout au long de la procédure engagée devant le tribunal de première instance et sans qu'une autorisation préalable du juge soit requise.

La commission partage unanimement ce point de vue. S'il apparaît que certaines dispositions du Code judiciaire s'opposent à cette forme d'assistance, une proposition de loi sera déposée afin de remédier à la situation.

En conséquence, *M. Olaerts* retire son amendement n° 36.

Le gouvernement dépose un amendement n° 32A (Doc. n° 1342/14) qui a pour objet de remplacer les mots « à l'article 569, 32° » par les mots « à l'article 569, alinéa 1^{er}, 32° ».

*
* *

De amendementen n° 6, n° 7, n° 34 en n° 35 van de heer Olaerts worden eenparig verworpen.

Amendement n° 32A van de regering wordt met dezelfde stemuitslag aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 4 van de heer Daems en amendement n° 16 van mevrouw Cornet en de heer Reynders vervallen dientengevolge.

Art. 7bis

De heer Arens dient amendement n° 11 (Stuk n° 1342/8) in, dat ertoe strekt een artikel 7bis (*nieuw*) in te voegen tot wijziging van artikel 1080 van het Gerechtelijk Wetboek.

De spreker is gewonnen voor het behoud van de in artikel 388 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 opgenomen afwijking op het pleitmonopolie van de advocaten bij het Hof van Cassatie. Hij wil de belastingplichtige de mogelijkheid bieden beroep in te stellen bij het Hof van Cassatie, zonder dat hij zich daartoe eerst tot een advocaat bij het Hof hoeft te wenden. De voorschriften inzake de procedure in cassatie (artikelen 386 tot 391 van het WIB 1992) worden echter opgeheven bij artikel 30 van wetsontwerp n° 1341/1.

De spreker vindt het onverantwoord dat het pleitmonopolie van de advocaten bij het Hof van Cassatie (artikel 478 van het Gerechtelijk Wetboek), alsook de door hen toegepaste tarifiering, ook zouden gaan gelden voor de beslechting van fiscale geschillen. De spreker merkt immers op dat de uitbreiding van dat monopolie erop neerkomt dat de belastingplichtige moet opdraaien voor de kosten van twee advocaten (een in fiscale geschillen gespecialiseerde advocaat en een advocaat bij het Hof van Cassatie).

De minister van Financiën brengt opnieuw in herinnering dat aangezien de beslechting van de fiscale geschillen aan de rechterlijke macht wordt toevertrouwd, de regering de in het Gerechtelijk Wetboek bepaalde voorschriften voortaan wil doen gelden voor de verschillende procedureniveaus (eerste aanleg, hof van beroep, Hof van Cassatie), met een minimum aan afwijkingen.

De minister van Justitie stelt vast dat dit vraagstuk het voorliggende ontwerp tot hervorming van de procedure inzake fiscale geschillen in ruime mate overstijgt. Bovendien kwam een en ander al uitgebreid aan bod tijdens de bespreking van verscheidene wetsontwerpen.

Hij wijst erop dat hij tegen die algemene achtergrond het pleitmonopolie van de advocaten bij het Hof van Cassatie wil handhaven.

Op een vraag van *de heer Leterme*, antwoordt *de minister van Financiën* dat artikel 388 van het WIB 1992 bepaalt dat, in geval van cassatieberoep, het verzoekschrift door een advocaat moet worden ondertekend en ingediend — en niet door de eiser, zoals in amendement n° 11 van de heer Arens wordt gesteld.

Les amendements n° 6, 7, 34 et 35 de M. Olaerts sont rejetés à l'unanimité.

L'amendement n° 32A du gouvernement est adopté par le même vote.

L'article 7, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

Les amendements n° 4 de M. Daems et 16 de Mme Cornet et M. Reynders deviennent dès lors sans objet.

Art. 7bis

M. Arens introduit un amendement (n° 11, Doc. n° 1342/8) qui vise à insérer un article 7bis (*nouveau*) modifiant l'article 1080 du Code judiciaire.

L'auteur souhaite maintenir la dérogation au monopole de plaidoirie des avocats de la Cour de Cassation prévue par l'article 388 du Code des impôts sur les revenus 1992 et permettre au contribuable d'introduire un recours auprès de la Cour de Cassation sans passer par un avocat de la Cour. Or, les règles concernant la procédure de cassation (articles 386 à 391 du CIR 1992) sont abrogées par l'article 30 du projet de loi n° 1341/1.

Selon l'intervenant, l'extension du monopole des avocats de la Cour de Cassation (article 478 du Code judiciaire) et l'application des tarifs qu'ils pratiquent aux contestations en matière d'impôts, ne se justifient pas. L'intervenant fait en effet remarquer que l'extension de ce monopole équivaut à faire supporter les frais de deux avocats (un avocat spécialisé en matières fiscales et un avocat près la Cour de Cassation) par le contribuable.

Le ministre des Finances fait à nouveau remarquer que comme le contentieux fiscal est transféré à l'ordre judiciaire, le gouvernement souhaite dorénavant appliquer les règles fixées par le Code judiciaire aux différents niveaux de la procédure (première instance, cour d'appel et Cour de Cassation), avec un minimum de dérogations.

Le ministre de la Justice constate que cette question dépasse largement le présent projet de réforme de la procédure fiscale et a déjà fait l'objet de longs débats lors de l'examen de plusieurs projets de loi.

Dans ce contexte général, il indique qu'il souhaite préserver le monopole de plaidoirie des avocats près la Cour de Cassation.

A une question de *M. Leterme*, *le ministre des Finances* répond qu'en cas de recours auprès de la Cour de Cassation, l'article 388 du CIR 1992 dispose que la requête doit être signée et déposée par un avocat, et non par le demandeur, comme le prévoit l'amendement n° 11 de M. Arens.

De heren Demotte en Leterme vinden het onverstandig een afwijking toe te staan op een wezenlijk artikel van het Gerechtelijk Wetboek.

De minister van Financiën kan zich vinden in het streefdoel van de heer Arens om de huidige afwijking te behouden en het geringe aantal advocaten bij het Hof van Cassatie geen alleenrecht toe te kennen inzake fiscale aangelegenheden. De bij amendement n° 11 voorgestelde tekst is evenwel ondoeltreffend. In ieder geval zou het toepassingsgebied ervan beperkt moeten blijven tot de aangelegenheden als bedoeld in artikel 549, eerste lid, 32°, zoals dat bij artikel 4 van dit ontwerp wordt ingevoegd.

De in artikel 388 van het WIB 1992 opgenomen uitzondering bevat geen verwijzing naar het Gerechtelijk Wetboek. Amendement n° 11 van de heer Arens strekt ertoe een gelijkaardige bepaling in te voegen, via een wijziging van artikel 1080 van het Gerechtelijk Wetboek. De minister sluit niet uit dat andere artikelen van het Gerechtelijk Wetboek in dat geval ook moeten worden gewijzigd.

Tot besluit komt *de commissie* eenparig tot de bevinding dat er geen reden is om de advocaten bij het Hof van Cassatie inzake fiscale aangelegenheden een alleenrecht toe te kennen. Er zal worden nagegaan hoe die afwijking van het gemene recht in een wettekst kan worden omgezet (via een opnieuw in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in te voegen bepaling).

Als gevolg van die verklaring trekt *de heer Arens* zijn amendement n° 11 in.

Art. 8

Dit artikel regelt de praktische nadere voorwaarden voor een gerechtelijk beroep in eerste aanleg. Het bepaalt met name :

- dat de vordering tegen de belastingadministratie wordt ingesteld via een verzoekschrift op tegenpraak;
- dat, op straffe van nietigheid, bij elk exemplaar van het verzoekschrift of van de dagvaarding een afschrift van de betwiste beslissing moet worden gevoegd;
- dat de vordering pas wordt aanvaard als de belastingplichtige alle beroepsmogelijkheden bij de administratie heeft uitgeput;
- dat het administratief beroep wordt geacht te zijn afgewezen indien de eiser niet binnen zes maanden na de ingebrekestelling in kennis werd gesteld van een uitspraak (die ingebrekestelling moet ten vroegste plaatsvinden binnen achttien maanden na de instelling van het beroep, indien de administratie geen beslissing heeft genomen);
- dat de afschriften van het bezwaarschrift en van de ingebrekestelling bij ieder exemplaar van het verzoekschrift of de dagvaarding moeten worden gevoegd, wanneer de directeur der belastingen, ondanks die ingebrekestelling, geen beslissing heeft genomen;

MM. Demotte et Leterme estiment qu'il n'est pas judicieux d'introduire une dérogation dans un article fondamental du Code judiciaire.

Le ministre des Finances peut souscrire à l'intention de M. Arens de maintenir la dérogation actuelle et de ne pas accorder un monopole en matière fiscale aux quelques avocats près la Cour de Cassation. Toutefois, le texte proposé par l'amendement n°11 n'est pas adéquat. Il devrait en tout cas se limiter aux matières visées par l'article 569, alinéa 1^{er}, 32°, tel qu'inséré par l'article 4 du présent projet.

L'exception prévue par l'article 388 du CIR 1992 est formulée sans faire référence au Code judiciaire. L'amendement n° 11 de M. Arens propose d'introduire une disposition analogue en modifiant l'article 1080 du Code judiciaire. Le ministre n'exclut pas que, dans ce cas, d'autres articles du Code judiciaire doivent également faire l'objet d'une modification.

En conclusion, *la commission* estime à l'unanimité qu'il n'y a aucune raison de réserver un monopole aux avocats près la Cour de Cassation dans les matières fiscales. Il sera examiné comment traduire cette dérogation au droit commun dans un texte de loi (disposition à introduire dans les codes fiscaux).

Suite à cette déclaration, *M. Arens* retire son amendement n° 11.

Art. 8

Le présent article règle les modalités pratiques du recours juridictionnel de première instance. Il stipule notamment que :

- la demande contre l'administration fiscale est introduite par requête contradictoire;
- une copie de la décision contestée doit être jointe à chaque exemplaire de la requête ou de la citation, à peine de nullité;
- l'action n'est admise que si le contribuable a épuisé toutes les voies du recours auprès de l'administration;
- le recours administratif est censé avoir été rejeté s'il n'est pas notifié au demandeur une décision dans les six mois de la mise en demeure (la mise en demeure peut avoir lieu au plus tôt dix-huit mois après que le recours a été introduit lorsqu'il n'y a pas eu de décision de l'administration);
- lorsque le directeur des contributions n'a pas statué malgré la mise en demeure, les copies de la réclamation et de la mise en demeure doivent être jointes à chaque exemplaire de la requête ou de la citation;

— dat de eiser de rechter geen bezwaren mag voorleggen die noch in zijn administratief beroep werden geformuleerd, noch ambtshalve door de administratieve beroepsinstantie werden onderzocht, tenzij een overtreding van de wet of een schending van de op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten wordt aangevoerd.

*
* *

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 4 februari 1998 eenstemmig beslist om de Afdeling wetgeving van de Raad van State te verzoeken een met redenen omkleed advies uit te brengen over de tekst van artikel 1385*undecies*, laatste lid, zoals dat bij het voorliggende artikel 8 in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd; de commissie wou met name weten of de tekst tegemoetkomt aan de opmerkingen die de Raad van State in zijn advies van 23 juni 1997 heeft geformuleerd (zie Stuk n° 1341-1342/1-97/98, blz. 60 en volgende).

Kamervoorzitter Langendries heeft op dezelfde datum een brief gestuurd aan voorzitter J.-J. Stryckmans van de Afdeling wetgeving van de Raad van State, met het verzoek dat advies onverwijld te verstrekken, te weten binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, met toepassing van artikel 84, 2°, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De tweede kamer van de Afdeling wetgeving van de Raad van State heeft op 9 februari 1998 een advies uitgebracht (zie Stuk n° 1342/7). De Raad komt tot het volgende besluit : « De nieuwe versie van het omstreden lid bevat geen enkele inhoudelijke wijziging ten opzichte van de oorspronkelijke tekst, behalve de uitzondering waarin wordt voorzien voor de administratieve sancties, wat niet volstaat om te ontkomen aan de in advies L.26.380/2 geuite kritiek » (blz. 2).

De minister van Financiën belooft om dat knelpunt opnieuw onder de loep te nemen, in overleg met zijn collega van Justitie. Deze is er immers voor beducht dat de gerechtelijke achterstand nog zal toenemen zo de eiser de rechter in eerste aanleg bezwaren mag voorleggen die niet werden geformuleerd bij het administratief beroep.

De heer Leterme verwijst naar de opmerkingen die professor John Kirkpatrick heeft geformuleerd in verband met de bij artikel 8 van het ontwerp ingestelde beperking van de ontvankelijkheid van de nieuwe bezwaren ⁽¹⁾.

Volgens het lid dreigt die bepaling de gelijkheid tussen de gedingvoerende partijen te schaden, aangezien de belastingplichtige kan worden verhinderd

— le requérant ne peut soumettre au juge des griefs qui n'ont été ni formulés dans son recours administratif, ni examinés d'office par l'instance administrative de recours, sauf s'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité.

*
* *

Au cours de sa réunion du 4 février 1998, *la commission* a émis unanimement le souhait de demander l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat sur le texte du dernier alinéa de l'article 1385*undecies*, tel qu'inséré dans le Code judiciaire par le présent article 8, et notamment sur la question de savoir si le texte satisfait aux objections formulées par le Conseil d'Etat dans son avis du 23 juin 1997 (cf. Doc. n° 1341-1342/1-97/98, pp. 60 et suivantes).

Le président de la Chambre, M. Langendries, a adressé à la même date une lettre au président de la section de législation du Conseil d'Etat, M. J.-J. Stryckmans, en lui demandant de donner cet avis d'urgence dans un délai maximum de trois jours en application de l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre, a rendu son avis le 9 février dernier (Doc. n° 1342/7). Il conclut que « la nouvelle version de l'alinéa litigieux ne comporte aucune modification de fond par rapport au texte initial, si ce n'est l'exception prévue pour les sanctions administratives, ce qui est insuffisant pour échapper aux critiques formulées dans l'avis L. 26.380/2 » (p. 2).

Le ministre des Finances promet de réexaminer le problème, en concertation avec son collègue, le ministre de la Justice. Ce dernier craint en effet que l'arriéré judiciaire ne s'aggrave si le demandeur est autorisé à soumettre au juge de première instance des griefs qui n'ont pas été formulés au cours du recours administratif.

M. Leterme renvoie aux critiques formulées par le prof. John Kirkpatrick concernant la limitation de la recevabilité des griefs nouveaux introduite par l'article 8 du projet ⁽¹⁾.

Le membre estime que la disposition visée risque de rompre l'égalité entre les parties au procès dans la mesure où le contribuable peut être empêché de sou-

⁽¹⁾ John Kirkpatrick, « *Réflexions sur les projets gouvernementaux de février 1997 concernant la réforme de la procédure fiscale* », *Journal des tribunaux*, 22 maart 1997, n° 5836, blz. 212 en 214-215.

⁽¹⁾ John Kirkpatrick, « *Réflexions sur les projets gouvernementaux de février 1997 concernant la réforme de la procédure fiscale* », *Journal des tribunaux*, 22 mars 1997, n° 5836, pp. 212, 214-215.

om het fiscale geschil in zijn geheel aan de rechterlijke macht voor te leggen. Hoe staat het ter zake met de rechten van de verweerder ?

De heer Olaerts verwijst naar de bespreking van artikel 25 van het wetsontwerp n° 1341/1. Ook hij vindt dat de opgelegde beperking inzake nieuwe bezwaren een flagrante ongelijke behandeling tussen de partijen veroorzaakt.

Hij vraagt zich af waarom de regering de thans vigerende bepalingen niet handhaaft. Hij stelt voor om het laatste lid van het voorgestelde artikel 1385*undecies* weg te laten, of ten minste die bepaling derwijze bij te sturen dat de rechten van de belastingplichtige geenszins worden geschonden.

*
* *

Tijdens de vergadering van 10 maart 1998 precieert *de minister van Financiën* op verzoek van de heer Olaerts de draagwijdte van artikel 8.

Zoals reeds gezegd houdt dit artikel onder meer in dat de belastingplichtige (op straffe van nietigheid) eerst de administratieve bezwaarprocedure moet doorlopen vooraleer hij zich tot de rechter kan wenden. Tijdens de algemene bespreking werd door meerdere leden kritiek uitgebracht op het feit dat de administratie ook na verloop van de aanvullende termijn van zes maanden niet tot een uitspraak kan worden gedwongen. Dit houdt dan meteen in dat de (verplichte) administratieve bezwaarprocedure voor de belastingplichtige zuiver tijdverlies betekent.

Ingaand op een suggestie van *de heer Schoeters* meent *de minister* dat het inderdaad aangewezen is dat wanneer de directeur der belastingen ook na verloop van de aanvullende termijn van zes maanden (na de ingebrekestelling) geen uitspraak doet over het bezwaarschrift, hij verplicht zou worden te motiveren waarom hij geen uitspraak kan doen.

De heer D. Pieters is het daarmee eens doch meent dat hieraan een sanctie moet worden verbonden.

Hij dient een amendement n° 25 (Stuk n° 1342/11) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1385*decies*, de volgende wijzigingen aan te brengen :

A) de tweede zin van het derde lid vervangen door de volgende bepaling :

« Bij afwezigheid van beslissing voegt de belastingplichtige de afschriften van het bezwaar en de ingebrekestelling bij. »;

B) het artikel aanvullen met het volgende lid :

« Wanneer de directeur der belastingen niettegenstaande zijn ingebrekestelling overeenkomstig artikel 1385*undecies*, tweede lid, geen beslissing neemt, motiveert hij deze afwezigheid van beslissing binnen zes maanden na de ingebrekestelling bij aangetekende brief, zoniet wordt het bezwaarschrift geacht te zijn ingewilligd en de aanslag, opcentiemen, verhogingen en boeten inbegrepen, vernietigd in de mate waarin hij wordt bestreden. ».

mettre le litige fiscal dans son ensemble au pouvoir judiciaire. Qu'en est-il des droits du défendeur en la matière ?

M. Olaerts renvoie à la discussion de l'article 25 du projet de loi n° 1341/1. Il est lui aussi d'avis que la restriction imposée en matière de griefs nouveaux entraîne une inégalité flagrante entre les parties.

Il demande pourquoi le gouvernement ne maintient pas les dispositions actuellement en vigueur. Il suggère de supprimer le dernier alinéa de l'article 1385*undecies* proposé ou, en tout cas, de modifier cette disposition de manière à garantir intégralement les droits du contribuable.

*
* *

Au cours de la réunion du 10 mars 1998, *le ministre des Finances* précise, à la demande de *M. Olaerts*, la portée de l'article 8.

Ainsi que cela a déjà été dit, cet article implique, entre autres, que le contribuable doit (à peine de nullité) avoir épuisé la procédure de recours administrative avant de pouvoir s'adresser au juge. Au cours de la discussion générale, plusieurs membres ont critiqué le fait que l'administration ne peut être obligée de statuer, même au terme du délai supplémentaire de six mois. Cela signifie que la procédure de recours administrative (obligatoire) est une pure perte de temps pour le contribuable.

Réagissant à une suggestion de *M. Schoeters*, *le ministre* estime qu'il est effectivement indiqué que, lorsqu'il s'abstient encore de statuer sur la réclamation au terme du délai supplémentaire de six mois (après la mise en demeure), le directeur des contributions soit tenu de motiver l'absence de décision.

M. D. Pieters se rallie à ce point de vue, mais estime qu'une sanction doit être prévue en cas non-motivation de l'absence de décision.

Il présente un amendement (n° 25, Doc. n° 1342/11) visant à apporter les modifications suivantes à l'article 1385*decies* proposé :

A) remplacer la deuxième phrase de l'alinéa 3 par la disposition suivante :

« En l'absence de décision, le contribuable joint à sa requête les copies de la réclamation et de la mise en demeure. »;

B) compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Si, en dépit de la mise en demeure conformément à l'article 1385*undecies*, alinéa 2, le directeur des contributions s'abstient de statuer, il motive cette absence de décision par lettre recommandée à la poste dans les six mois de la mise en demeure, faute de quoi la réclamation est censée avoir été admise et l'imposition, en ce compris les centimes additionnels, les majorations et les amendes, sont annulées dans la mesure où elle était contestée. ».

Dit amendement vervangt amendement n° 10 (Stuk n° 1342/6) van *de heer Didden c.s.*, dat vervolgens wordt ingetrokken.

De spreker vraagt ook meer duidelijkheid over de mogelijkheid voor de belastingplichtige om voor de rechter nieuwe bezwaren (dat wil zeggen bezwaren die tijdens de administratieve bezwaarprocedure niet werden ingeroepen) aan te voeren. Hij verwijst in dit verband naar het advies van de Raad van State.

De minister van Financiën heeft geen principieel bezwaar tegen dit amendement. De redactie ervan moet wel nog nader worden bekeken.

Voor wat het tweede probleem betreft, is de minister bereid om, indien de commissie dat wenst, de indiening van nieuwe bezwaren voor de rechtbank van eerste aanleg mogelijk te maken, maar dan enkel en alleen in de gedinginleidende akte.

Een amendement in die zin van het in artikel 8 voorgestelde artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek lijkt hem aanvaardbaar.

Op vraag van *de heer Olaerts* verduidelijkt *de minister* dat nieuwe middelen in rechte, dat wil zeggen een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen te aller tijde kunnen worden aangevoerd (cf. de laatste zin van het voorgestelde artikel 1385*undecies*).

Voor nieuwe feiten is dat niet het geval, maar de minister is, zoals gezegd, bereid een amendement te aanvaarden waardoor voor de fiscale kamer van de rechtbank van eerste aanleg (*niet* voor het hof van beroep) ook nieuwe feiten zouden kunnen worden aangevoerd.

Aan *de heer Arens* legt *de minister* uit dat de betwisting zoveel mogelijk tijdens de administratieve bezwaarprocedure moet worden beslecht. Het gevaar is trouwens niet denkbeeldig dat bepaalde bezwaarindieners tijdens de administratieve bezwaarprocedure bewust feitelijke gegevens zouden achterhouden om die pas in een later stadium van de gerechtelijke procedure te kunnen opwerpen.

Op vraag van *de heer Didden* verduidelijkt *de minister* bij wijze van teksverbetering dat het aangegeven ware overal in het wetsontwerp het Franse woord « *grief* » in het Nederlands weer te geven door het begrip « bezwaar ».

De heer Schoeters kondigt aan dat de SP-fractie geen voorstander is van de door de minister aangekondigde amendement van het wetsontwerp voor wat de indiening van nieuwe bezwaren betreft. Hij vreest immers dat dit aanleiding zal geven tot misbruik vanwege de belastingplichtige (of zijn advocaat).

Volgens hem is de indiening van nieuwe bezwaren voor de rechter enkel toelaatbaar wanneer de nieuwe feiten voortvloeien uit de motivatie die de directeur der belastingen opgeeft om te verantwoorden dat hij zich ook na de aanvullende termijn van zes maanden niet over het bezwaarschrift heeft uitgesproken.

De minister van Financiën geeft aan dat, aangezien de bezwaarindiener vanaf het stadium van de

Cet amendement remplace l'amendement n° 10 (Doc. n° 1342/6) de *M. Didden et consorts*, qui est dès lors retiré.

L'intervenant demande également des précisions complémentaires quant à la possibilité qu'a le contribuable d'invoquer de griefs nouveaux devant le juge (c'est-à-dire des griefs qui n'ont pas été invoqués au cours de la procédure de recours administrative). Il renvoie à ce sujet à l'avis du Conseil d'Etat.

Le ministre des Finances n'a pas d'objection de principe à l'adoption de cet amendement. Il conviendra cependant d'en revoir la formulation.

En ce qui concerne le second problème, le ministre est disposé, si la commission le souhaite, à permettre le dépôt de griefs nouveaux devant le tribunal de première instance, mais uniquement dans l'acte introductif d'instance.

Une modification en ce sens de l'article 1385*undecies* du Code judiciaire proposé à l'article 8 du projet à l'examen lui paraît acceptable.

A la demande de *M. Olaerts*, *le ministre* précise que de nouveaux moyens de droit, c'est-à-dire une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité, peuvent être invoqués à tout moment (cf. la dernière phrase de l'article 1385*undecies* proposé).

Tel n'est pas le cas pour les faits nouveaux mais, ainsi qu'il a été dit, le ministre est disposé à accepter un amendement tendant à prévoir que de nouveaux faits pourraient également être invoqués devant la chambre fiscale du tribunal de première instance (*non* devant la cour d'appel).

A *M. Arens*, *le ministre* répond que, dans toute la mesure du possible, la contestation doit être réglée pendant la procédure administrative de réclamation. Le risque est du reste réel que certains réclamants dissimulent sciemment certains faits pendant la procédure de recours administrative pour pouvoir les invoquer ultérieurement en cours de procédure judiciaire.

En réponse à *M. Didden*, *le ministre* précise que, dans un souci de correction linguistique, il serait préférable de traduire le terme français « grief » par « bezwaar » dans l'ensemble du projet à l'examen.

M. Schoeters annonce que le groupe SP n'est pas partisan d'amender le projet à l'examen, comme l'a annoncé le ministre, en ce qui concerne l'introduction de griefs nouveaux. Il craint en effet que cela ne donne lieu à des abus dans le chef du contribuable (ou de son avocat).

Il estime que l'introduction de griefs nouveaux devant le juge n'est admissible que lorsque des faits nouveaux découlent de la motivation donnée par le directeur des contributions pour justifier le fait qu'il n'a pas non plus statué sur la réclamation après le délai complémentaire de six mois.

Le ministre des Finances précise qu'étant donné qu'à partir du moment du dépôt de la requête devant

indiening van het verzoekschrift bij de rechtbank van eerste aanleg verplicht wordt beroep te doen op een advocaat, het logisch is dat hij ook voordeel moet kunnen halen uit de analyse van de advocaat, die wellicht bepaalde zaken zal opmerken die de bezwaarindiener of zijn boekhouder zijn ontgaan.

De minister van Justitie geeft aan dat het met het oog op het vermijden van een overbelasting van de fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg wenselijk is dat na de afhandeling van de administratieve beroepsprocedure geen nieuwe argumenten van feitelijke aard meer zouden kunnen worden aangevoerd.

Dit is thans trouwens reeds het geval voor de behandeling van belastinggeschillen voor het hof van beroep.

De administratieve beroepsprocedure moet haar rol van « filter » ten volle kunnen vervullen.

De minister van Justitie stemt toch in met het door de minister van Financiën voorgestelde compromis.

De minister van Financiën stelt voor dat de bezwaarindiener, die bij de indiening van zijn verzoekschrift voor de fiscale kamer van de rechtbank van eerste aanleg nieuwe middelen van feitelijke aard aanvoert, gegronde redenen zou moeten opgeven waarom hij die tijdens de administratieve bezwaarprocedure niet heeft aangevoerd.

De heer Daems dient bij artikel 8 drie amendementen in.

Amendement n° 2 (in hoofdorde) (Stuk n° 1342/3) strekt ertoe :

— A) in de inleidende zin de woorden « de artikelen 1385*decies* en 1385*undecies* » te vervangen door de woorden « een artikel 1385*decies* »;

— B) in het voorgestelde artikel 1385*decies*, derde lid, de tweede zin weg te laten;

— C) het voorgestelde artikel 1385*undecies* weg te laten.

In subsidiaire orde dient het lid amendement n° 3 (Stuk n° 1342/3) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, tweede lid, de woorden « zes maanden » en « achttien maanden » te vervangen door de woorden « één maand ».

Tenslotte wordt in amendement n° 5 van dezelfde indiener (Stuk n° 1342/3) voorgesteld om in het voorgestelde artikel 1385*undecies* het laatste lid weg te laten.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van deze amendementen (blz. 2, 3 en 4).

De heer Arens trekt zijn amendement n° 8 (Stuk n° 1342/5), waar hij voorstelt om het voorgestelde artikel 1385*undecies* weg te laten in en vervangt het door twee nieuwe amendementen.

Amendement n° 28 (Stuk n° 1342/13) strekt ertoe in artikel 1385*undecies*, tweede lid, de woorden « zes

le tribunal de première instance, le requérant est tenu de se faire assister d'un avocat, il est logique qu'il puisse également tirer parti de l'analyse faite par son conseil, qui attirera sans doute son attention sur certains points qui avaient échappé au requérant ou à son comptable.

Le ministre de la Justice indique que, pour éviter d'engorger les chambres fiscales des tribunaux de première instance, il est souhaitable qu'au terme de la procédure de recours administrative, on ne puisse plus faire valoir de nouveaux arguments de nature factuelle.

C'est du reste déjà le cas en ce qui concerne le contentieux fiscal devant la cour d'appel.

La procédure de recours administrative doit pouvoir jouer pleinement son rôle de « filtre ».

Le ministre de la Justice se rallie néanmoins au compromis proposé par le ministre des Finances.

Le ministre des Finances propose que le réclamant, qui invoque de nouveaux griefs de fait lors de l'introduction de sa requête devant la chambre fiscale du tribunal de première instance, doive fournir des motifs fondés pour justifier le fait qu'il ne les a pas invoqués pendant la procédure de recours administrative.

M. Daems présente trois amendements à l'article 8.

L'amendement n° 2 (en ordre principal) (Doc. n° 1342/3) vise :

— A) à remplacer les mots « les articles 1385*decies* et 1385*undecies* » par les mots « l'article 1385*decies* » dans la phrase liminaire;

— B) à supprimer, à l'article 1385*decies*, alinéa 3, proposé, les mots « lorsque le directeur des contributions s'est abstenu de statuer malgré sa mise en demeure conformément à l'article 1385*undecies*, alinéa 2, ce sont les copies de la réclamation et la mise en demeure qui doivent être jointes. »;

— C) à supprimer l'article 1385*undecies* proposé.

Le membre présente un amendement (n° 3, Doc. n° 1342/3) en ordre subsidiaire tendant à remplacer, dans l'article 1385*undecies*, alinéa 2, proposé, les mots « dans les six mois » par les mots « dans le mois » et les mots « dix-huit mois » par les mots « un mois ».

Enfin, le même auteur présente un amendement (n° 5, Doc. n° 1342/3) tendant à supprimer le dernier alinéa de l'article 1385*undecies* proposé.

Il est renvoyé à la justification de ces amendements (pp. 2, 3 et 4).

M. Arens retire son amendement n° 8 (Doc. n° 1342/5) visant à supprimer l'article 1385*undecies* proposé et le remplace par deux nouveaux amendements.

L'amendement n° 28 (Doc. n° 1342/13) vise à remplacer, dans l'article 1385*undecies*, alinéa 2, proposé,

maanden » en « achttien maanden » te vervangen door de woorden « twee maanden » en « twaalf maanden ».

In zijn amendement n° 29 (Stuk n° 1342/13) stelt de indiener voor het voorgestelde artikel 1385*undecies*, derde lid weg te laten.

Het is volgens hem onredelijk dat de belastingadministratie over een termijn van achttien maanden vermeerderd met zes maanden beschikt om uitspraak te doen over een bezwaarschrift van een belastingplichtige. Het ontwerp heeft immers tot doel te zorgen voor een snellere afhandeling van geschilendossiers.

Bovendien zegt de belastingadministratie zelf dat 80 % van de bezwaarschriften binnen het jaar wordt behandeld, en 90 % binnen achttien maanden.

De aan de belastingadministratie verleende termijn voor de behandeling van bezwaarschriften mag dus gerust worden teruggebracht tot twaalf maanden.

Overigens lijkt ook een beslissingstermijn van twee maanden vanaf de datum van ingebrekestelling te volstaan.

Het fundamentele beginsel van de gerechtelijke bezwaarprocedure is volgens de heer Arens dat de belastingplichtige het volledige geschil aan een onafhankelijke instantie kan voorleggen. Dit impliceert volgens hem dat, zoals in het gemeene recht, voor de rechtbank nieuwe bezwaren moeten kunnen worden aangevoerd, en dit in elke stand van het geding.

Dit vloeit trouwens voort uit de Europese Conventie voor de rechten van de mens.

Dit laatste wordt volgens de *minister van Financiën* door meerdere rechtsgeleerden betwijfeld.

Mevrouw Cornet en de heer Reynders dienen een amendement n° 17 (Stuk n° 1342/9) in dat ertoe strekt artikel 8 te vervangen door wat volgt :

« Art. 8. — In boek IV van het vierde deel van hetzelfde Wetboek wordt onder een hoofdstuk XXIV, met als opschrift « Geschillen betreffende de rijksbelastingen », een artikel 1385*decies* ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 1385*decies*. — In de betwistingen betreffende de rijksbelastingen worden de vorderingen ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak conform de bepalingen van titel *Vbis* van boek II van het vierde deel van dit Wetboek.

In dat geval zijn de artikelen 1034*ter*, 3°, en 1034*quater*, evenwel niet van toepassing.

Het verzoekschrift moet zijn gericht tegen de Staat, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, inzake directe belastingen in de persoon van de gewestelijke directeur die een beslissing heeft genomen over het bezwaarschrift of die bevoegd zou zijn geweest om erover te beslissen, of, inzake indirecte belastingen, in de persoon van de ontvanger die het

les mots « six mois » et « dix-huit mois » respectivement par les mots « deux mois » et « douze mois ».

L'amendement n° 29 (Doc. n° 1342/13) vise à supprimer l'article 1385*undecies*, alinéa 3, proposé.

L'auteur juge déraisonnable d'octroyer à l'administration fiscale un délai de dix-huit mois augmenté de six mois pour statuer sur la réclamation introduite par le contribuable. L'objectif du projet est, en effet, de réduire le délai de traitement des dossiers en contentieux.

De surcroît, l'administration reconnaît elle-même que quatre-vingts pour cent des dossiers en réclamation sont traités dans l'année et nonante pour cent dans les dix-huit mois.

Il est donc justifié de réduire à douze mois le délai imparti à l'administration fiscale pour statuer sur une réclamation.

Par ailleurs, un délai de deux mois pour statuer à dater de la mise en demeure paraît également suffisant.

M. Arens estime que le principe fondamental de la procédure de recours judiciaire se résume à permettre au contribuable de saisir une instance indépendante de l'ensemble du litige. Selon lui, cela implique que, comme en droit commun, le demandeur doit pouvoir soulever de nouveaux griefs au tribunal, et ce, à tous les stades de la procédure.

Cette possibilité découle d'ailleurs de la Convention européenne des droits de l'homme.

Le *ministre des Finances* rétorque que plusieurs auteurs mettent en doute ce dernier point.

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amendement (n° 17, Doc. n° 1342/9) visant à remplacer l'article 8 par la disposition suivante :

« Art. 8. — Il est inséré dans la quatrième partie, livre IV, du même Code, sous un chapitre XXIV, intitulé « Des litiges relatifs aux impôts d'Etat », un article 1385*decies*, rédigé comme suit :

« Art. 1385*decies*. — Dans les contestations relatives aux impôts d'Etat, les demandes contre l'Etat sont introduites par requête contradictoire conformément aux dispositions du titre *Vbis* du livre II de la quatrième partie du présent Code.

Toutefois, en ce cas, les articles 1034*ter*, 3°, et 1034*quater* ne sont pas applicables.

La requête doit être dirigée contre l'Etat, représenté par le ministre des Finances, en la personne, en matière d'impôts directs, du directeur régional qui a statué sur la réclamation ou qui aurait été compétent pour en connaître, ou, en matière d'impôts indirects, du receveur qui a décerné la contrainte ou effectué la recette. Dans l'un et l'autre cas, la requête indiquera

dwangbevel heeft uitgegeven of de inning heeft gedaan. Zowel in het ene als in het andere geval vermeldt het verzoekschrift het adres van het kantoor van de bovengenoemde ambtenaar :

— indien het verzoekschrift wordt ingediend ingevolge een beslissing waarbij het bij of krachtens de wet georganiseerde administratieve beroep wordt verworpen, voegt de eiser een afschrift van die beslissing bij het verzoekschrift;

— indien de vordering verzet inhoudt tegen een dwangbevel, voegt de eiser een afschrift van dat dwangbevel bij het verzoekschrift. ». ».

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement (Stuk n° 1342/9, blz. 5 tot 14).

De heer Olaerts licht zijn amendementen n°s 19, 20, 21, 22, 23 en 24 toe.

Amendement n° 19 (Stuk n° 1342/9) strekt ertoe in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, eerste lid, tussen de woorden « daarover » en « uitspraak » het woord « verplicht » in te voegen.

De heer Olaerts wil immers de directeur der belastingen ertoe verplichten uitspraak te doen over het bezwaar.

De minister van Financiën vraagt de verwerping van het amendement.

In zijn amendement n° 20 (Stuk n° 1342/9) stelt *de heer Olaerts* voor om in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, tweede lid, het woord « afgewezen » te vervangen door het woord « beëindigd ».

De minister verwijst naar zijn suggestie over de verplichte motivering door de directeur der belastingen van het feit dat hij geen uitspraak heeft gedaan over het bezwaarschrift.

Op vraag van *de heer Arens* geeft *de minister* aan dat de bezwaarindiener in dergelijk geval (dat wil zeggen wanneer hij van de directeur der belastingen de redenen verneemt waarom deze zich niet over zijn bezwaarschrift kan uitspreken) zich onmiddellijk tot de rechtbank kan wenden zonder te moeten wachten tot het resterende gedeelte van de aanvullende termijn verstreken is.

Amendement n° 21 van *de heer Olaerts* (Stuk n° 1342/9) strekt ertoe in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, het derde lid weg te laten.

In amendement n° 22 (Stuk n° 1342/10) stelt *de heer Olaerts* voor om in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, het tweede lid aan te vullen met wat volgt :

« Indien de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar de uitspraak op het bezwaarschrift te laat neemt, kan de belastingplichtige na verloop van de termijn beroep instellen. Het indienen van het beroepschrift is in deze gevallen niet aan een termijn gebonden. Wel kan de rechter het beroep niet-ontvankelijk verklaren indien het onredelijk laat is ingediend. ».

Volgens de indiener is het in het belang van de rechtszekerheid dat er hoe dan ook een uitspraak komt in het kader van de administratieve bezwaarprocedure. Hij verwijst in dit verband naar de Nederlandse Algemene Wet Bestuursrecht (AWB). Even-

l'adresse du bureau du fonctionnaire précité. Le demandeur joindra à la requête :

— si celle-ci est introduite à la suite d'une décision rejetant le recours administratif organisé par ou en vertu de la loi, copie de cette décision;

— si la demande comporte opposition à une contrainte, copie de la contrainte. ». ».

Il est renvoyé à la justification de cet amendement (Doc. n° 1342/9, pp. 5 à 14).

M. Olaerts commente ses amendements n°s 19, 20, 21, 22, 23 et 24.

L'amendement n° 19 (Doc. n° 1342/9) vise à insérer, dans l'article 1385*undecies*, alinéa 1^{er}, proposé, le mot « obligatoirement » entre les mots « qu'il a » et les mots « été statué ».

M. Olaerts entend en effet obliger le directeur des contributions à statuer sur la réclamation.

Le ministre des Finances demande que cet amendement soit rejeté.

M. Olaerts présente un amendement (n° 20, Doc. n° 1342/9) visant à remplacer, dans l'article 1385*undecies*, alinéa 2, proposé, le mot « rejeté » par le mot « terminé ».

Le ministre renvoie à sa proposition visant à obliger le directeur des contributions à motiver l'absence de décision quant à la réclamation.

Répondant à *M. Arens*, *le ministre* souligne que, dans pareil cas (c'est-à-dire lorsqu'il est informé par le directeur des contributions des raisons pour lesquelles celui-ci ne peut prendre de décision sur sa réclamation), le réclamant peut s'adresser immédiatement au tribunal sans devoir attendre que s'écoule la partie restante du délai supplémentaire.

L'amendement n° 21 de *M. Olaerts* (Doc. n° 1342/9) vise à supprimer l'alinéa 3 de l'article 1385*undecies* proposé.

L'amendement n° 22 de *M. Olaerts* (Doc. n° 1342/10) vise à compléter l'alinéa 2 de l'article 1385*undecies* proposé par ce qui suit :

« Si le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur la réclamation en dehors du délai qui lui est imparti, le redevable peut introduire un recours à l'expiration de ce délai. Il n'est pas fixé de délai pour l'introduction de ce recours. Le juge peut cependant déclarer ce recours irrecevable s'il est introduit en dehors d'un délai raisonnable. ».

L'auteur estime qu'il importe, dans l'intérêt de la sécurité juridique, qu'il y ait de toute façon une décision dans le cadre du volet administratif de la procédure de réclamation. Il renvoie à cet égard à l'*Algemene Wet Bestuursrecht* (AWB) néerlandaise. Cette

tueel kan deze uitspraak erin bestaan dat de administratie uitlegt waarom ze niet kan antwoorden op het bezwaar.

Amendement n° 23 (Stuk n° 1342/10) van dezelfde indiener strekt ertoe in het voorgestelde artikel 1385*decies*, derde lid, de woorden « geen beslissing » te vervangen door de woorden « nog geen beslissing ». Zoals reeds gezegd, is, volgens de heer Olaerts, het respecteren van de verplichting om in de administratieve fase in elk geval uitspraak te doen, essentieel voor de eenvormigheid van de procedure.

Amendement n° 24 (Stuk n° 1342/10) tenslotte strekt ertoe in het voorgestelde artikel 1385*decies*, derde lid, tussen het woord « belastingen » en het woord « niettegenstaande » de woorden « of de door hem gedelegeerde ambtenaar » toe te voegen.

De minister van Financiën kondigt aan dat dit bezwaar in een nieuw amendement van de regering zal worden opgevangen.

Amendement n° 12 (Stuk n° 1342/8) van *de heer Leterme c.s.* wordt ingetrokken.

Amendement n° 27 van *de heer Didden c.s.* (Stuk n° 1342/13) strekt ertoe in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, derde lid, tussen de woorden « administratief beroep » en « werden geformuleerd » de woorden « of in de gedinginleidende akte » in te voegen.

Volgens de indieners verdient het aanbeveling enerzijds de verzuchtingen van de belastingplichtige, die aan de rechter ook feitelijke geschilpunten wil onderwerpen, die hij niet heeft doen gelden bij zijn administratief beroep, en dit op gelijk welk ogenblik — cf. het advies van de Raad van State — en anderzijds de bekommernis om het verplicht in te stellen administratief beroep niet helemaal uit te hollen en de rechterlijke macht niet te overladen met nieuwe betwistingen, enigszins te verzoenen.

Dit amendement wordt vervolgens ingetrokken en vervangen door een nieuw amendement n° 30 (Stuk n° 1342/13), luidend als volgt :

« Het voorgestelde artikel 1385*undecies*, derde lid, vervangen door de volgende leden :

« De eiser mag in de gedinginleidende akte aan de rechter ook bezwaren onderwerpen die bij zijn administratief beroep niet konden worden geformuleerd, voor zover wordt gemotiveerd waarom deze nieuwe elementen niet tijdens het administratief beroep werden aangevoerd.

De eiser mag, buiten de bij het administratief beroep of bij de gedinginleidende akte geformuleerde bezwaren, slechts bijkomende bezwaren formuleren voor zover zij een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren of betrekking hebben op administratieve sancties. ». ».

*
* *

Op de vergadering van 17 maart 1998 dient *de heer Didden c.s.* amendement n° 33 (Stuk n° 1342/15)

décision peut éventuellement consister, dans le chef de l'administration, à expliquer pourquoi elle ne peut répondre à la réclamation.

L'amendement n° 23 (Doc. n° 1342/10) du même auteur tend, dans l'article 1385*decies*, alinéa 3, proposé, à remplacer les mots « s'est abstenu de statuer » par les mots « n'a toujours pas statué ». Ainsi qu'il a déjà été souligné par ailleurs, M. Olaerts estime qu'il est essentiel, pour l'uniformité de la procédure, de respecter l'obligation de statuer dans tous les cas au cours de la phase administrative.

Enfin, l'amendement n° 24 (Doc. n° 1342/10) tend, dans l'article 1385*decies*, alinéa 3, proposé, à insérer les mots « ou le fonctionnaire délégué par lui » entre le mot « contributions » et les mots « s'est abstenu ».

Le ministre des Finances annonce qu'il sera fait droit à cette observation dans un nouvel amendement du gouvernement.

L'amendement n° 12 (Doc. n° 1342/8) de *M. Leterme et consorts* est retiré.

L'amendement n° 27 de *M. Didden et consorts* (Doc. n° 1342/13) tend, dans l'article 1385*undecies*, alinéa 3, proposé, à insérer les mots « ou dans l'acte introductif d'instance » entre les mots « dans son recours administratif » et les mots « ni examinés d'office ».

Les auteurs estiment qu'il s'indique de concilier les aspirations du contribuable, qui veut aussi soumettre au juge des griefs de fait qu'il n'aurait pas fait valoir dans son recours administratif, et ce, à n'importe quel moment — cf. avis du Conseil d'Etat — et le souci de ne pas vider entièrement de son sens l'obligation d'épuiser la procédure administrative et de faire en sorte que le pouvoir judiciaire ne soit pas submergé de nouvelles contestations.

Cet amendement est ensuite retiré et remplacé par un nouvel amendement (n° 30 — Doc. n° 1342/13), libellé comme suit :

« Remplacer l'article 1385*undecies*, alinéa 3, proposé, par les alinéas suivants :

« Dans l'acte introductif d'instance, le requérant peut aussi soumettre au juge des griefs qui n'ont pu être formulés dans son recours administratif, à condition qu'il précise la raison pour laquelle ces nouveaux éléments n'ont pas été invoqués dans le recours administratif.

Hormis les griefs formulés dans le recours administratif ou dans l'acte introductif d'instance, le requérant ne peut formuler des griefs supplémentaires que pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité ou qu'ils aient trait à des sanctions administratives. ». ».

*
* *

Au cours de la réunion du 17 mars 1998, *M. Didden et consorts* déposent un amendement n° 33 (Doc.

in, een variant van amendement n° 30. Het maakt komaf met de verplichting voor de belastingplichtige om te vermelden om welke reden hij nieuwe bezwaren (die niet werden opgeworpen bij het administratief beroep) aanvoert.

Het voorgestelde artikel 1385*undecies*, derde lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De eiser mag in de gedinginleidende akte aan de rechter ook bezwaren onderwerpen die bij zijn administratief beroep niet werden geformuleerd. De eiser mag, buiten de bij het administratief beroep of bij de gedinginleidende akte geformuleerde bezwaren, slechts bijkomende bezwaren formuleren voor zover zij een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren of betrekking hebben op administratieve sancties. ».

De heer Didden c.s. trekt zijn amendement n° 30 in.

De heer Arens trekt zijn amendement n° 28 in, maar handhaaft zijn amendement n° 29, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1385*undecies*, het derde lid weg te laten.

Volgens de spreker moet de belastingplichtige gedurende de hele juridische procedure nieuwe bezwaren kunnen voorleggen.

De minister herhaalt dat de regering bereid is een oplossing te aanvaarden die het midden houdt tussen de oorspronkelijke bepaling en wat wordt voorgesteld bij amendement n° 5 van de heer Daems, amendement n° 21 van de heer Olaerts en amendement n° 29 van de heer Arens, met name de mogelijkheid voor de belastingplichtige om de rechter nieuwe bezwaren voor te leggen, maar dan alleen in de gedinginleidende akte. Hij verwijst in dat verband naar het hierboven voorgestelde amendement n° 33 van de heer Didden c.s.

De heer Leterme is voor die oplossing gewonnen. Zo komt er een zeker evenwicht tot stand tussen de belangen van de belastingplichtige, die aan de rechter bezwaren wil voorleggen die hij misschien niet heeft opgeworpen bij zijn administratief beroep enerzijds, en de zorg om het administratief beroep niet uit te hollen en de rechterlijke macht niet te belasten met nieuwe betwistingen anderzijds.

Volgens hem valt die oplossing te verkiezen boven een loutere weglating van het derde lid, zoals hij dat aanvankelijk zelf had voorgesteld in zijn (inmiddels ingetrokken) amendement n° 12. Dat amendement berustte op het uitermate negatieve advies dat de Raad van State op 23 juni 1997 had uitgebracht en dat overigens kracht werd bijgezet door het op 9 februari 1998 uitgebrachte dringende advies; er werd immers gesteld dat artikel 1385*undecies*, derde lid, zoals dat aanvankelijk in het wetsontwerp was voorgesteld, niet in overeenstemming was met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, omdat dat het voorwerp van de rechtsvordering inperkt.

n° 1342/15) qui propose une variante à l'amendement n° 30. L'obligation pour le contribuable d'indiquer la raison pour laquelle il introduit des griefs nouveaux (qui n'ont pas été invoqués dans le recours administratif) devant le tribunal de première instance est supprimée.

L'article 1385*undecies*, alinéa 3, proposé, est remplacé par la disposition suivante :

« Dans l'acte introductif d'instance, le requérant peut également soumettre au juge des griefs qui n'ont pas été formulés dans son recours administratif. Hormis les griefs formulés dans son recours administratif ou dans l'acte introductif d'instance, le requérant ne peut formuler d'autres griefs que pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité ou qu'ils aient trait à des sanctions administratives. ».

M. Didden et consorts retirent leur amendement n° 30.

M. Arens retire son amendement n° 28. Il maintient par contre son amendement n° 29 qui a pour objet de supprimer l'alinéa 3 de l'article 1385*undecies* proposé.

L'intervenant estime que le contribuable doit pouvoir introduire des griefs nouveaux durant toute la procédure judiciaire.

Le ministre répète que le gouvernement est prêt à accepter une solution intermédiaire entre la disposition initiale et celle proposée par les amendements n° 5 de M. Daems, n° 21 de M. Olaerts et n° 29 de M. Arens, à savoir : la possibilité pour le contribuable de soumettre au juge des griefs nouveaux, mais uniquement dans l'acte introductif d'instance. Il renvoie à cet égard à l'amendement n° 33 de M. Didden et consorts, présenté ci-dessus.

M. Leterme est favorable à cette solution dans la mesure où elle garantit un certain équilibre entre, d'une part, les intérêts du contribuable, qui souhaite soumettre au juge des griefs qu'il n'aurait pas fait valoir dans son recours administratif et, d'autre part, le souci de ne pas vider de son sens le recours administratif et de ne pas surcharger le pouvoir judiciaire de nouvelles contestations.

Il estime que cette solution est préférable à la simple suppression de l'alinéa 3, comme il l'avait initialement suggéré par son amendement n° 12, entre temps retiré. Cet amendement avait été inspiré par l'avis très négatif du Conseil d'Etat du 23 juin 1997, confirmé par l'avis rendu d'urgence le 9 février 1998, selon lequel l'article 1385*undecies*, alinéa 3, tel que proposé initialement par le projet de loi, n'est pas conforme à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme en ce qu'il restreint l'objet de l'action judiciaire.

De heer Leterme wijst er voorts op dat amendement n° 33 van de heer Didden c.s. moet worden gelezen in samenhang met amendement n° 25 van de heer Pieters c.s.; zoals hierboven werd aangestipt, wijzigt dat amendement n° 25 het voorgestelde artikel 1385*undecies* teneinde de directeur der belastingen te verplichten om elke afwezigheid van beslissing per aangetekende brief te motiveren, in geval hij niettegenstaande zijn ingebrekestelling door de belastingplichtige, binnen de gestelde termijnen geen beslissing heeft genomen over de grond van het bezwaarschrift.

Ook de heer D. Pieters pleit voor de evenwichtige oplossing die door amendement n° 33 van de heer Didden c.s. wordt aangereikt.

Voorts wijst de spreker erop dat artikel 25 van het wetsontwerp n° 1341/1 al werd bijgesteld in het voordeel van de belastingplichtige. Voortaan beschikt de belastingschuldige of zijn echtgenoot (wanneer de aanslag kan worden ingevorderd op diens goederen) over een termijn van twaalf maanden (in plaats van zes) om tijdens de administratieve beroepsprocedure nieuwe bezwaren aan te voeren.

De heer Leterme voegt eraan toe dat met die oplossing rekening wordt gehouden met de geest van het ter tafel voorliggende wetsontwerp; daarin wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de fase van het administratief geschil en de fase van het gerechtelijk geschil. Het is evenwel mogelijk dat bepaalde bezwaren van louter gerechtelijke aard zijn en derhalve in de gedinginleidende akte moeten worden voorgelegd aan de bevoegde rechter.

Na een bedenking in die zin van de heer Olaerts, stelt de heer Didden met klem dat de tweede zin van de bij amendement n° 33 voorgestelde tekst in geen geval een beperking inhoudt van de eerste zin. De eiser mag in de gedinginleidende akte voor de rechter nieuwe bezwaren opwerpen. In het verdere verloop van de procedure mag de betrokkene daarentegen alleen andere bezwaren formuleren voor zover zij een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren, of betrekking hebben op administratieve sancties.

De heer Olaerts vraagt of met amendement n° 33 van de heer Didden c.s. tegemoet kan worden gekomen aan de opmerkingen die de Raad van State in zijn advies van 23 juni 1997 heeft geformuleerd en of het in overeenstemming is met de belangrijke rechtspraak die het Hof van Cassatie ter zake heeft ontwikkeld.

De heer Leterme verklaart dat dit amendement een belangrijke verbetering inhoudt voor de eiser omdat die, in tegenstelling met wat de aanvankelijke bepalingen in uitzicht stelden, in de gedinginleidende akte nieuwe bezwaren mag voorleggen aan de rechter.

Volgens het lid biedt deze nieuwe bepaling de eiser betere waarborgen inzake de verdediging van zijn rechten, ook al wordt de verdediging ter zake geen enkele beperking opgelegd.

M. Leterme signaleert eveneens dat het amendement n° 33 de M. Didden et consorts moet worden gelezen in samenhang met amendement n° 25 de M. Pieters et consorts, zoals hierboven werd aangestipt, wijzigt het artikel 1385*undecies* voorgesteld van zodanige wijze dat de directeur des contributions moet motiveren toute absence de décision par lettre recommandée à la poste si, en dépit de la mise en demeure par le contribuable, il n'a pas statué sur le fond de la réclamation endéans les délais.

M. D. Pieters plaide eveneens en faveur de la solution équilibrée proposée par l'amendement n° 33 de M. Didden et consorts.

Il faut en outre remarquer que l'article 25 du projet de loi n° 1341/1 a déjà été modifié en faveur du contribuable. Dorénavant, le redevable ou son conjoint (lorsque l'imposition peut être recouvrée sur ses biens propres) dispose d'un délai de douze mois (au lieu de six) pour présenter des griefs nouveaux durant la procédure de recours administratif.

M. Leterme ajoute que cette solution permet de respecter la philosophie du projet de loi à l'examen qui distingue clairement la phase contentieuse administrative de la phase contentieuse juridictionnelle. Or, il se peut que certains griefs présentent un caractère purement judiciaire et doivent donc pouvoir être soumis au juge compétent dans l'acte introductif d'instance.

En réponse à une observation de M. Olaerts, M. Didden assure que la deuxième phrase du texte proposé par l'amendement n° 33 ne constitue en rien une limitation de la première. Le requérant est autorisé à soumettre des griefs nouveaux au juge dans l'acte introductif d'instance. Par contre, dans la suite de la procédure, il ne pourra formuler d'autres griefs que pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes de procédure prescrites à peine de nullité ou qu'ils aient trait à des sanctions administratives.

M. Olaerts demande si l'amendement n° 33 de M. Didden et consorts permet de rencontrer les objections formulées par le Conseil d'Etat dans son avis du 23 juin 1997 et est conforme à l'importante jurisprudence construite par la Cour de Cassation en la matière.

M. Leterme indique que le présent amendement apporte une amélioration importante en faveur du requérant qui, contrairement aux dispositions initiales, est autorisé à développer de nouveaux arguments à l'intention du juge dans l'acte introductif d'instance.

Même si aucune limitation n'est imposée à la défense en la matière, le membre considère que la nouvelle disposition offre au plaignant de meilleures garanties en matière de défense de ses droits.

De heer Olaerts zou de voorkeur geven aan een ruimer opgevatte formulering, waarbij gewoon wordt gesteld dat de bezwaren niet noodzakelijk betrekking hoeven te hebben op de oorspronkelijke geschillen.

De heer Schoeters dient amendement n° 37 (Stuk n° 1342/15) als subamendement op amendement n° 33 in. Het strekt ertoe in het eerste lid van de voorgestelde tekst, tussen het woord « akte » en de woorden « aan de rechter », de woorden « , mits wordt gemotiveerd waarom ze niet eerder werden ingediend, » in te voegen.

De spreker vindt immers dat de belastingplichtige in de gedinginleidende akte nieuwe bezwaren aan de rechter moet kunnen voorleggen, maar alleen op voorwaarde dat hij schriftelijk preciseert waarom die nieuwe elementen niet aan bod zijn gekomen bij het administratief beroep.

De heer D. Pieters kan zich in die argumentatie terugvinden; hij verwijst in dat verband naar amendement n° 30 van de heer Didden c.s., waarin een soortgelijk voorstel werd gedaan. De indieners hebben evenwel beslist dat amendement in te trekken omdat de rechter met een dergelijke bepaling niet meer armslag krijgt.

De heer Schoeters werpt op dat amendement n° 33 (zoals het thans is geformuleerd) ertoe zal leiden dat een aantal belastingplichtigen hun beste argumenten pas zullen inzetten als het geschil voor de rechtbank komt.

De minister heeft over de grond van de zaak geen opmerkingen. Toch zal die bepaling volgens hem wellicht maar weinig impact hebben; dat zal bepaalde pleiters er niet van weerhouden met opzet een aantal doorslaggevende argumenten pas naar voren te brengen bij het gerechtelijk beroep.

De heer Leterme is het daar mee eens.

Voor het overige wijst hij erop dat elk bezwaar overeenkomstig het gemene recht uiteraard aan het oordeel van de rechter zal worden voorgelegd, die zich dan een mening kan vormen omtrent de redenen waarom de nieuwe elementen die de eiser hem aanbrengt, niet bij het administratief beroep aan bod zijn gekomen. De spreker verwijst in dat verband naar het begrip « tergend en roekeloos geding ».

De heer Demotte wijst op de juridische deugdelijkheid van amendement n° 37 van de heer Schoeters omdat het meteen de strekking van de wettelijke bepaling aangeeft : om de nieuwe bezwaren die in de akte van rechtsingang naar voren worden gebracht te weigeren zal de bevoegde rechter zich zeer goed kunnen beroepen op het feit dat de eiser een weinig gegronde argumentatie heeft aangevoerd (die bedoeld was om zijn voornemen te verhullen bepaalde gegevens te verbergen voor de directeur der belastingen teneinde ze aan te halen tijdens de gerechtelijke procedure).

De minister is het eens met dit betoog. Die verschillende gegevens zullen vervolgens in beroep kunnen worden aangevoerd.

M. Olaerts préférait une formulation plus large indiquant tout simplement que les griefs ne doivent pas nécessairement porter sur les litiges initiaux.

M. Schoeters dépose un amendement n° 37 (sous-amendement à l'amendement n° 33) (Doc. n° 1342/15) qui a pour objet de compléter l'alinéa 1^{er} du texte proposé par les mots « , à condition qu'il précise la raison pour laquelle ils n'ont pas été invoqués plus tôt ».

L'intervenant estime en effet que le contribuable doit pouvoir soumettre au juge des griefs nouveaux dans l'acte introductif d'instance, mais uniquement à condition qu'il précise par écrit les raisons pour lesquelles ces nouveaux éléments n'ont pas été invoqués dans le recours administratif.

M. D. Pieters peut souscrire à l'argumentation et renvoie à cet égard à l'amendement n° 30 de M. Didden et consorts qui formulait une proposition analogue. Les auteurs ont toutefois décidé de retirer cet amendement car une telle disposition ne permet pas de renforcer les moyens d'action du juge en la matière.

M. Schoeters objecte que l'amendement n° 33, tel que formulé actuellement, aura pour conséquence qu'un certain nombre de contribuables réserveront leurs meilleurs arguments pour la procédure judiciaire.

Le ministre n'émet aucune objection sur le fond mais il confirme que cette disposition n'aura probablement que peu d'effet et n'empêchera pas certains juristes procéduriers de garder à dessein un certain nombre d'arguments décisifs pour le recours judiciaire.

M. Leterme partage cette opinion.

Il signale, par ailleurs, que, conformément au droit commun, tout grief sera bien évidemment soumis à l'appréciation du juge, qui pourra évaluer les motifs pour lesquels les nouveaux éléments qui lui sont soumis par le requérant n'ont pas été invoqués dans le recours administratif. L'intervenant renvoie à la notion de « procès téméraire et vexatoire ».

M. Demotte relève la pertinence juridique de l'amendement n° 37 de M. Schoeters dans la mesure où il précise d'emblée la portée de la disposition légale : le juge compétent pourra parfaitement se saisir du fait qu'un requérant a fourni une argumentation peu fondée (destinée à dissimuler son intention de vouloir cacher certains éléments au directeur des contributions pour les développer lors de la procédure juridictionnelle) pour refuser les griefs nouveaux soumis dans l'acte introductif d'instance.

Le ministre souscrit à cette argumentation. Ces différents éléments pourront ensuite être évoqués en appel.

De heer Schoeters voegt eraan toe dat, indien aan de eiser geen enkele motiveringsplicht wordt opgelegd, de rechter verplicht zal zijn rekening te houden met elk nieuw bezwaar dat is vermeld in de akte van rechtsingang. Indien een dergelijke verplichting bestaat en de eiser het indienen van nieuwe bezwaren na het administratief beroep niet genoegzaam kan rechtvaardigen, zal de rechter over een bijkomend element beschikken om de gegrondheid van die nieuwe gegevens te beoordelen.

De heer D. Pieters merkt op dat in sommige gevallen de advocaat die met het dossier is belast nieuwe elementen kan ontdekken die gunstig zijn voor de belastingplichtige en die tot dan toe waren ontsnapt aan zijn aandacht of aan die van de door hem gemachtigde boekhouder of accountant.

Amendement n° 33 van de heer Didden c.s. strekt ertoe de eiser toe te laten in de akte van rechtsingang nieuwe bezwaren aan te voeren teneinde het door het Europees Hof voor de bescherming van de rechten van de mens omschreven beginsel van de volle rechtsmacht in acht te nemen.

De indieners zijn echter van oordeel dat de belastingplichtige zijn argumenten ten volle moet doen gelden tijdens het administratief geding. Het is trouwens om die reden dat de termijn tijdens welke de eiser nieuwe bezwaren mag aanvoeren in het administratief beroep werd verdubbeld (twaalf maanden in plaats van zes) (zie de bespreking van artikel 25 van het wetsontwerp n° 1341/1).

De heer Pieters wenst eveneens te weten wat mag worden beschouwd als een geldige motivering volgens amendement n° 37 van de heer Schoeters.

De heer Leterme vraagt welke straf wordt gesteld indien de eiser geen enkele geldige reden aanvoert waarom hij nieuwe bezwaren wenst voor te leggen aan de rechter van de rechtbank van eerste aanleg.

De heer Schoeters antwoordt dat ingeval de motivering ontbreekt of onvoldoende is, het nieuwe bezwaar niet kan worden toegewezen.

De regering dient een amendement n° 38 in (sub-amendement op amendement n° 33) (Stuk n° 1342/15) dat ertoe strekt tussen de eerste en de tweede zin van de voorgestelde tekst de volgende zin in te voegen :

« Hij moet evenwel rechtvaardigen waarom ze niet in de loop van het administratief geding werden opgeworpen. ».

De regering dient tevens een amendement n° 32B in (Stuk n° 1342/14) dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen :

1° in de voorgestelde artikelen 1385*decies* en 1385*undecies* de woorden « in artikel 569, 32° » telkens vervangen door de woorden « in artikel 569, eerste lid, 32° »;

2° de voorgestelde tekst van artikel 1385*decies*, derde lid, vervangen door het volgende lid :

« Op straffe van nietigheid wordt bij elk exemplaar van het verzoekschrift of de dagvaarding een afschrift van de bestreden beslissing gevoegd. Wanneer de administratieve overheid niettegenstaande haar inge-

M. Schoeters ajoute que si on n'impose aucune obligation de motivation au requérant, le juge sera obligé de tenir compte de tout grief nouveau mentionné dans l'acte introductif d'instance. Par contre, si une telle obligation existe et que le requérant est dans l'impossibilité de justifier valablement l'introduction de griefs nouveaux après le recours administratif, le juge disposera d'un élément supplémentaire pour apprécier la pertinence de ces nouveaux éléments.

M. D. Pieters fait remarquer que dans certains cas, l'avocat chargé du dossier peut découvrir de nouveaux éléments favorables au contribuable et qui avaient jusqu'ici échappé à son attention ou à celle du comptable ou de l'expert-comptable mandaté par lui.

L'amendement n° 33 de M. Didden et consorts vise à permettre au requérant d'introduire des griefs nouveaux dans l'acte introductif d'instance, afin de respecter le principe de pleine juridiction défini par la Cour européenne des droits de l'homme.

Toutefois, les auteurs sont d'avis que les arguments invoqués par le contribuable doivent être développés de manière maximale au cours de la procédure administrative. C'est d'ailleurs pour cette raison que le délai dans lequel le requérant est autorisé à invoquer des griefs nouveaux dans le recours administratif a été doublé (12 mois au lieu de six) (cf. la discussion de l'article 25 du projet de loi n° 1341/1).

M. Pieters souhaiterait également savoir ce qui peut être considéré comme une motivation valable en vertu de l'amendement n° 37 de M. Schoeters.

M. Leterme demande quelle est la sanction prévue si le requérant ne fournit aucune raison valable pour laquelle il souhaite soumettre des griefs nouveaux au juge du tribunal de première instance.

M. Schoeters répond qu'en cas de non motivation ou de motivation insuffisante, le grief nouveau ne pourra pas être accepté.

Le gouvernement introduit un amendement n° 38 (sous-amendement à l'amendement n° 33) (Doc. n° 1342/15) qui vise à insérer la disposition suivante entre la première et la deuxième phrase dans le texte proposé :

« Toutefois, il doit justifier pourquoi ceux-ci n'ont pas été invoqués au cours de la procédure administrative. ».

Il dépose également un amendement n° 32B (Doc. n° 1342/14) qui vise à apporter les modifications suivantes :

1° dans les articles 1385*decies* et 1385*undecies* proposés, remplacer chaque fois les mots « à l'article 569, 32° » par les mots « à l'article 569, alinéa 1^{er}, 32° »;

2° remplacer l'article 1385*decies*, alinéa 3, proposé, par l'alinéa suivant :

« Une copie de la décision contestée doit être jointe à chaque exemplaire de la requête ou de la citation, à peine de nullité. Lorsque l'autorité administrative s'est abstenue de statuer malgré sa mise en demeure

brekestelling overeenkomstig artikel 1385*undecies*, tweede lid, geen beslissing heeft genomen, moeten de afschriften van het administratief beroep en de ingebrekestelling worden bijgevoegd. »;

3° in de voorgestelde tekst van artikel 1385*undecies*, derde lid, in de Nederlandse tekst, het woord « middelen » vervangen door het woord « bezwaren ».

De minister wijst erop dat het erom te doen is de verwijzing naar het artikel van het Gerechtelijk Wetboek waarin de materiële bevoegdheid van de rechtbank wordt vastgesteld correct te verwoorden.

Het amendement vervangt tevens het woord « middelen » door het woord « bezwaren » in de Nederlandse tekst aangezien het de bedoeling is de belastingplichtige ertoe aan te sporen om ter gelegenheid van zijn beroep alle bezwaren in feiten en in rechte die zijn standpunt staven voor te leggen aan de administratieve overheid.

Ten slotte stelt het amendement een meer algemene formulering voor van het derde lid van het voorgestelde artikel 1385*decies* teneinde de administratieve beroepen voor alle soorten van belastingen te beogen. Daarom is er sprake van de « administratieve overheid » in plaats van de « directeur der belastingen ».

De heer Olaerts merkt op dat in het wetsontwerp n° 1341/1 standvastig worden verwezen naar de directeur der belastingen of de door hem gemachtigde ambtenaar. Verdient het niet de voorkeur om in het onderhavige wetsontwerp dezelfde terminologie te gebruiken ?

De minister antwoordt dat het voorliggende ontwerp de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek wijzigt en niet die van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. De onderhavige bepalingen hebben betrekking op alle belastingen en daarin moet dus gebruik worden gemaakt van een meer algemene terminologie.

De minister wijst er in dat verband op dat in artikel 1385*undecies*, tweede lid, de woorden « de beroepsinstantie » moeten worden vervangen door de woorden « de administratieve overheid ».

De commissie stemt daarmee in.

Wat amendement n° 25 van de heer Pieters c.s. betreft, merkt *de minister* op dat punt B) eigenlijk een aanvulling vormt op amendement n° 32B, 2°, van de regering. Die bepaling verplicht de administratieve overheid ertoe expliciet te vermelden waarom ze binnen de gestelde termijn geen beslissing heeft genomen over de grond van het bezwaarschrift, en zulks niettegenstaande de ingebrekestelling door de belastingplichtige.

Het feit dat ervan wordt uitgegaan dat, indien er geen motivering is, het bezwaarschrift wordt geacht te zijn ingewilligd en de aanslag te zijn vernietigd, dreigt volgens de minister een aantal praktische problemen te doen rijzen.

Hij herinnert aan de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot het voorontwerp van wet, dat bepaalde dat het bezwaarschrift impliciet werd ingewilligd na afloop van de termijn binnen

conformément à l'article 1385*undecies*, alinéa 2, ce sont les copies du recours administratif et de la mise en demeure qui doivent être jointes. »;

3° dans l'article 1385*undecies*, alinéa 3, proposé, dans le texte néerlandais, remplacer le mot « *middelen* » par le mot « *bezwaren* ».

Le ministre indique qu'il s'agit de formuler correctement la référence à l'article du Code judiciaire qui fixe la compétence matérielle du tribunal.

L'amendement remplace également le terme « *middelen* » par le terme « *bezwaren* » dans le texte néerlandais, étant donné qu'il s'agit d'inciter le contribuable à exposer à l'autorité administrative à l'occasion de son recours tous les griefs de fait et de droit en appui de sa position.

Enfin, il propose une formulation plus générale de l'alinéa 3 de l'article 1385*decies* proposé de manière à viser les recours administratifs pour tous les types d'impôt. C'est pourquoi il est question de l'« autorité administrative » au lieu du « directeur des contributions ».

M. Olaerts observe que le projet de loi n° 1341/1 fait de manière constante référence au directeur des contributions ou au fonctionnaire délégué par lui. Ne serait-il pas préférable d'utiliser la même terminologie dans le présent projet ?

Le ministre répond que le présent projet modifie des dispositions du Code judiciaire et non du Code des impôts sur les revenus. Les présentes dispositions visent tous les impôts et doivent donc utiliser une terminologie plus générale.

A cet égard, le ministre indique qu'à l'article 1385*undecies*, alinéa 2, il y a lieu de remplacer les mots « l'instance administrative » par les mots « l'autorité administrative ».

La commission marque son accord.

Concernant l'amendement n° 25 de M. Pieters et consorts, *le ministre* fait remarquer que le point B) peut être considéré comme complémentaire à l'amendement n° 32B, 2°, du gouvernement. Cette disposition oblige l'autorité administrative à préciser pourquoi il n'a pas statué sur le fond de la réclamation endéans les délais, et ce, malgré la mise en demeure par le contribuable.

Toutefois, le fait de considérer qu'en cas d'absence de motivation, la réclamation est censée avoir été admise et l'imposition annulée risque, selon le ministre, de poser un certain nombre de problèmes pratiques.

Il rappelle les remarques formulées par le Conseil d'Etat à propos de l'avant-projet de loi qui prévoyait que la réclamation était implicitement accueillie à l'expiration du délai endéans lequel l'administration

dewelke de administratie over het bezwaarschrift moest beslissen (zie het antwoord van de minister van Financiën tijdens de algemene bespreking). Wanneer de aanslag betrekking heeft op een deel van de belasting zoals die is bepaald, maakt de inwilliging zelf van een bezwaarschrift het niet mogelijk onmiddellijk te bepalen welk bedrag van de belasting juist wordt betwist.

De heer Olaerts stelt vast dat al die problemen niet zouden rijzen indien men de administratieve overheid zou verplichten over elk bezwaarschrift een beslissing te nemen. De beslissing kan er voor de administratie in bestaan uit te leggen waarom ze niet op een bezwaarschrift heeft kunnen antwoorden. Een verlenging van de termijn zou zelfs kunnen worden overwogen indien blijkt dat de administratie een geldige reden had en daarom in die zaak nog geen beslissing heeft kunnen nemen.

Rekening houdend met de opmerkingen die de minister zopas heeft gemaakt, dient *de heer Schoeters* amendement n° 39 (Stuk n° 1342/15) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 1385*decies* aan te vullen met de volgende bepaling :

« Wanneer de administratieve overheid niettegenstaande haar ingebrekestelling overeenkomstig artikel 1385*undecies*, tweede lid, geen beslissing neemt, motiveert zij deze afwezigheid van beslissing binnen zes maanden na de ingebrekestelling bij aangetekende brief. ».

De heren Leterme en D. Pieters pleiten voor de handhaving van hun amendement n° 25. Als de administratie na twee jaar nog steeds geen uitspraak heeft gedaan over een bezwaarschrift en bovendien niet motiveert waarom die beslissing uitblijft, vinden de leden het normaal dat het bezwaar aanvaard en de aanslag vernietigd wordt geacht.

Wordt de aanslag vernietigd, dan zal de administratie overeenkomstig de bepalingen van artikel 355 van het WIB 1992 ten laste van de belastingplichtige overigens een nieuwe aanslag kunnen vaststellen.

Wil de administratie de vernietiging van de bedoelde aanslag voorkomen, dan volstaat het dat zij motiveert waarom een beslissing niet tijdig werd genomen.

Uiteindelijk gaat *de minister* akkoord met de invoering van een strafmaatregel, ook al roept zulks een aantal praktische bezwaren op. Het zal immers slechts bij hoge uitzondering voorkomen dat de administratie niet preciseert waarom zij een beslissing over een bezwaarschrift niet binnen een termijn van achttien maanden (en zes maanden na de ingebrekestelling) heeft genomen.

*
* *

Amendement n° 17 van mevrouw Cornet en de heer Reyniers wordt eenparig verworpen.

devait statuer sur la réclamation (cf. la réponse du ministre des Finances au cours de la discussion générale). Ainsi, lorsque l'imposition porte sur une partie de la cotisation telle qu'établie, le fait même d'accueillir une réclamation ne permet pas de déterminer immédiatement quel est le montant précis de l'impôt qui est contesté.

M. Olaerts constate que ces divers problèmes ne se poseraient pas si on obligeait l'autorité administrative à statuer sur chaque réclamation. La décision peut consister pour l'administration à expliciter pourquoi elle n'a pu répondre à la réclamation. Il peut même être envisagé de prolonger le délai s'il apparaît que, pour un motif valable, l'administration n'a pas encore pu prendre une décision en la matière.

Compte tenu des remarques formulées par le ministre ci-dessus, *M. Schoeters* dépose un amendement n° 39 (Doc. n° 1342/15) qui vise à compléter l'article 1385*decies* proposé par la disposition suivante :

« Si, malgré sa mise en demeure conformément à l'article 1385*undecies*, alinéa 2, l'autorité administrative s'est abstenue de statuer, elle motive cette absence de décision par lettre recommandée à la poste dans les six mois de la mise en demeure. ».

MM. Leterme et D. Pieters plaident en faveur du maintien de leur amendement n° 25. Si après deux ans, l'administration n'a pas encore statué sur une réclamation et s'abstient en outre de motiver cette absence de décision, les membres estiment normal que la réclamation soit censée admise et l'imposition annulée.

Si l'imposition est annulée, l'administration pourra d'ailleurs établir une nouvelle cotisation à charge du redevable conformément aux dispositions de l'article 355 du CIR 1992.

Si l'administration veut éviter l'annulation de l'imposition visée, il lui suffit de motiver l'absence de décision dans les délais.

Le ministre marque finalement son accord sur l'introduction d'une sanction même si elle présente certains inconvénients pratiques. Il n'arrivera en effet que très exceptionnellement que l'administration ne précise pas pourquoi elle s'est abstenue de prendre une décision à propos d'une réclamation aux termes d'un délai de dix-huit mois (et de six mois après la mise en demeure).

*
* *

L'amendement n° 17 de Mme Cornet et M. Reyniers est rejeté à l'unanimité.

De amendementen n^{rs} 2, 3 en 5 van de heer Daems en de amendementen n^{rs} 19 tot 23 van de heer Olaerts worden verworpen met dezelfde stemuitslag.

Amendement n^r 32B van de regering wordt eenparig aangenomen.

Dientengevolge wordt amendement n^r 24 van de heer Olaerts ingetrokken.

Amendement n^r 25 van de heer D. Pieters c.s. wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag, rekening houdend met de door de commissie aangebrachte wijzigingen.

Dientengevolge vervalt amendement n^r 39 van de heer Schoeters.

Amendement n^r 38 van de regering, ingediend als subamendement op amendement n^r 33, wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n^r 33 van de heer Didden c.s. wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Amendement n^r 29 van de heer Arens en amendement n^r 37 van de heer Schoeters worden ingetrokken.

Het aldus gewijzigde artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Deze artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 10bis (nieuw)

De heer Meureau dient een amendement n^r 26 (Stuk n^r 1342/12) in dat ertoe strekt in een hoofdstuk IIIbis (nieuw), met als opschrift « Wijziging van het Wetboek van strafvordering », een artikel 10bis (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 10bis. — Artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1986 en gewijzigd bij de wet van 28 december 1992, wordt vervangen door het volgende lid :

« De ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, de ambtenaren van de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, de ambtenaren van de Administratie van de bijzondere belastinginspectie en de ambtenaren van de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit kunnen de procureur des Konings echter niet in kennis stellen van feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn naar luid van de belastingwetten en de ter uitvoering daarvan genomen besluiten, zonder de toestemming van de gewestelijk directeur van wie zij afhangen. ». ».

De indiener wijst erop dat de oprichting van de nieuwe Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit (AOIF) tot een herschikking heeft geleid van de taken van de reeds bestaande administra-

Les amendements n^{os} 2, 3 et 5 de M. Daems et n^{os} 19 à 23 de M. Olaerts sont rejetés par le même vote.

L'amendement n^o 32B du gouvernement est adopté à l'unanimité.

En conséquence, l'amendement n^o 24 de M. Olaerts est retiré.

L'amendement n^o 25 de M. D. Pieters et consorts est adopté par le même vote, compte tenu des modifications apportées par la commission.

En conséquence, l'amendement n^o 39 de M. Schoeters devient sans objet.

L'amendement n^o 38 du gouvernement, sous-amendement à l'amendement n^o 33, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n^o 33 de M. Didden et consorts, tel que modifié, est adopté par le même vote.

Les amendements n^o 29 de M. Arens et n^o 37 de M. Schoeters sont retirés.

L'article 8, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 10bis (nouveau)

M. Meureau présente un amendement (n^o 26, Doc. n^o 1342/12) tendant à insérer, sous un chapitre IIIbis (nouveau), intitulé « Modification du Code d'instruction criminelle », un article 10bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 10bis. — L'article 29, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 4 août 1986 et modifié par la loi du 28 décembre 1992, est remplacé par l'alinéa suivant :

« Toutefois, les fonctionnaires de l'Administration des contributions directes, les fonctionnaires de l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines, les fonctionnaires de l'Administration de l'inspection spéciale des impôts et les fonctionnaires de l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus, ne peuvent, sans autorisation du directeur régional dont ils dépendent, porter à la connaissance du procureur du Roi les faits pénalement punissables aux termes des lois fiscales et des arrêtés pris pour leur exécution. ». ».

L'auteur souligne que la mise sur pied de la nouvelle administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER) a entraîné une réforme des tâches incombant aux administrations classiques des

ties der directe belastingen en van de BTW. De ambtenaren van de AOIF zullen immers worden belast met grondige controles bij al wie aan beide belastingen onderworpen is. Het valt te verwachten dat zij bij die controles soms op strafrechtelijk strafbare feiten stoten, die zij wellicht moeten aangeven. Op basis van het huidige artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, zouden zij dergelijke feiten niet mogen aangeven, tenzij men ervan uitgaat dat het eerste lid van hetzelfde artikel hen daartoe verplicht. Met dit amendement wenst de spreker de aangifte-procedure evenwel sluitender maken.

De minister van Financiën verwijst naar zijn antwoord op een vraag van de heer J.-P. Viseur over hetzelfde onderwerp (beknopt verslag van de vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 10 maart 1998, blz. C520-3).

Luidens artikel 29 van het Wetboek van strafvordering mogen en moeten de ambtenaren van de AOIF bij het parket aangifte doen van strafbare feiten.

Vanuit administratief standpunt lijkt het aangegeven hiervoor in een procedure van hiërarchische toestemming te voorzien. Dit kan bij administratief rondschrĳven gebeuren, zoals dat vóór 1986 het geval was.

Wanneer de commissie echter van oordeel is dat zulks bij wet dient te gebeuren, lijkt het amendement van de heer Meureau daartoe geschikt.

De minister onderschrijft dus de tekst van het amendement. Hij is het daarentegen niet eens met de door de heer Meureau gegeven verantwoording. Hij betwist immers ter stelligste dat, zoals de heer Meureau beweert, de ambtenaren van de AOIF op basis van het huidige artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering dergelijke feiten niet zouden mogen aangeven.

Amendement n° 31 van *de regering* (Stuk n° 1342/14) strekt ertoe onder een hoofdstuk IIIbis (*nieuw*), met als opschrift « Wijziging van het Wetboek van strafvordering », een artikel 10bis (*nieuw*) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 10bis. — Artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1986 en gewijzigd bij de wet van 28 december 1992, wordt vervangen door het volgende lid :

« De ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, de ambtenaren van de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, de ambtenaren van de Administratie van de bijzondere belastinginspectie en de ambtenaren van de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit, kunnen echter de feiten die, naar luid van de belastingwetten en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten strafrechtelijk strafbaar zijn, niet zonder de machtiging van de gewestelijke directeur onder wie zij ressorteren, ter kennis brengen van de procureur des Konings. ». ».

contributions directes et de la TVA. En effet, les fonctionnaires de l'AFER seront chargés d'effectuer des contrôles de manière approfondie auprès des assujettis à ces deux impôts. On peut s'attendre à ce que, lors de ce type de contrôle, ces fonctionnaires soient confrontés à des faits pénalement punissables qu'ils devraient être amenés à dénoncer. Dans l'état actuel de rédaction de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, ces fonctionnaires ne pourraient dénoncer ces faits, sauf à considérer qu'ils y sont tenus en vertu de l'alinéa 1^{er} dudit article. L'intervenant présente donc cet amendement afin de sécuriser le processus de dénonciation.

Le ministre des Finances renvoie à sa réponse à une question posée par M. J.-P. Viseur sur le même sujet (compte rendu analytique de la réunion de la commission des Finances et du Budget du 10 mars 1998, p. C520-3).

En vertu de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, les fonctionnaires de l'AFER peuvent et doivent porter à la connaissance du parquet les faits punissables.

D'un point de vue administratif, il paraît indiqué de soumettre cette dénonciation à une procédure d'autorisation hiérarchique. Cette procédure pourrait être instaurée, comme c'était le cas avant 1986, par le biais d'une circulaire administrative.

Si la commission estime toutefois que cette question doit être réglée par la loi, l'amendement de M. Meureau pourrait permettre d'atteindre cet objectif.

Le ministre souscrit donc au texte de l'amendement. En revanche, il n'accepte pas la justification donnée par M. Meureau et conteste formellement que, comme le prétend celui-ci, l'article 29 du Code d'instruction criminelle empêche les fonctionnaires de l'AFER de dénoncer des faits punissables.

L'amendement n° 31 du *gouvernement* (Doc. n° 1342/14) a pour objet d'insérer sous un chapitre IIIbis (*nouveau*), intitulé « Modification du Code d'instruction criminelle », un article 10bis (*nouveau*), rédigé comme suit :

« Art. 10bis. — L'article 29, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 4 août 1986 et modifié par la loi du 28 décembre 1992, est remplacé par l'alinéa suivant :

« Toutefois, les fonctionnaires de l'Administration des contributions directes, les fonctionnaires de l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines, les fonctionnaires de l'Administration de l'inspection spéciale des impôts et les fonctionnaires de l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus, ne peuvent, sans autorisation du directeur régional dont ils dépendent, porter à la connaissance du procureur du Roi les faits pénalement punissables aux termes des lois fiscales et des arrêtés pris pour leur exécution. ». ».

De heer Meureau trekt zijn amendement n° 26 in.

*
* *

Amendement n° 31 van de regering, strekkende tot invoeging van een artikel 10bis (*nieuw*), wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

De heer Didden vraagt of de nieuwe procedure al dan niet toepasselijk zal zijn op de lopende gedingen.

De minister antwoordt ontkennend.

De huidige wet blijft van toepassing op alle be-
zwaarschriften die bij de administratie aanhangig
zijn.

De heer D. Pieters vraagt of het niet aangewezen is
de beide wetsontwerpen pas binnen een half jaar te
laten in werking treden, zodat, alle vereiste toepas-
singsbesluiten en administratieve omzendbrieven
tijdig klaar zijn.

Mevrouw Cornet en de heer Reynders stellen bij
amendement n° 18 (Stuk n° 1342/9) voor de woorden
« 30 juni 1998 » te vervangen door de woorden
« 31 december 1998 ».

*
* *

Amendement n° 18 van mevrouw Cornet en de
heer Reynders wordt eenparig verworpen.

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Het gehele aldus gewijzigde wetsontwerp, met in-
begrip van de errata, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

De commissie zal zich later uitspreken over de
toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

L. SUYKENS

De voorzitter,

M. DIDDEN

M. Meureau retire son amendement n° 26.

*
* *

L'amendement n° 31 du gouvernement, visant à
insérer un article 10bis (*nouveau*), est adopté à l'una-
nimité.

Art. 11

M. Didden demande si la nouvelle procédure s'ap-
pliquera aux instances en cours.

Le ministre répond par la négative.

La loi actuelle demeurera applicable à toutes les
réclamations dont l'administration est saisie.

M. D. Pieters demande s'il ne conviendrait pas de
prévoir que les deux lois en projet n'entrent en vi-
gueur que dans six mois, de manière à ce que toutes
les circulaires administratives et tous les arrêtés
d'application requis soient prêts en temps utile.

Mme Cornet et M. Reynders présentent un amen-
dement (n° 18, Doc. n° 1342/9) visant à remplacer les
mots « 30 juin 1998 » par les mots « 31 décem-
bre 1998 ».

*
* *

L'amendement n° 18 de Mme Cornet et M. Reyn-
ders est rejeté à l'unanimité.

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, y
compris les errata, est adopté à l'unanimité.

*
* *

La commission se prononcera ultérieurement sur
les propositions de loi jointes.

Le rapporteur,

L. SUYKENS

Le président,

M. DIDDEN