

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

10 MAART 1998

WETSONTWERP

houdende verplichting voor de kredietinstellingen om duidelijke informatie te verstrekken over de debetrente op de bij hen geopende rekeningen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER
Hunfred SCHOETERS

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Didden.

A. — **Vaste leden :**

C.V.P. HH. Didden, Leterme, Pieters (D.), Mevr. Van Haesendonck.
P.S. HH. Demotte, Dufour, Moriau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwé, Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- Mevr. Cornet-Canet, H. F.D.F. Reynders.
P.S.C. H. Arens.
Vl. H. Huysentruyt.
Blok
Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — **Plaatsvervangers :**

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.), HH. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
HH. Canon, Delizée, Henry, Meureau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens, Van Gheluwe.
HH. de Donnéa, Maingain, Michel.
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
Mevr. Colen, H. Van den Eynde.
HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — **Niet-stemgerechtigd lid :**

V.U. H. Olaerts.

Zie :

- 1317 - 97 / 98 :

— N° 1 : Wetsontwerp overgezonden door de Senaat.
— N° 2 tot 4 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 6 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

10 MARS 1998

PROJET DE LOI

**portant obligation d'information
quant aux intérêts débiteurs
dus sur les comptes ouverts
auprès des établissements de crédit**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR M.
Hunfred SCHOETERS

(1) Composition de la commission :

Président : M. Didden.

A. — **Membres titulaires :**

C.V.P. MM. Didden, Leterme, Pieters (D.), Mme Van Haesendonck.
P.S. MM. Demotte, Dufour, Moriau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwé, Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- Mme Cornet-Canet, M.
F.D.F. Reynders.
P.S.C. M. Arens.
Vl. M. Huysentruyt.
Blok
Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — **Membres suppléants :**

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.), MM. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
MM. Canon, Delizée, Henry, Meureau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens, Van Gheluwe.
MM. de Donnéa, Maingain, Michel.
Mme Cahay-André, M. Fournaux.
Mme Colen, M. Van den Eynde.
MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — **Membre sans voix délibérative :**

V.U. M. Olaerts.

Voir :

- 1317 - 97 / 98 :

— N° 1 : Projet de loi transmis par le Sénat.
— N° 2 à 4 : Amendements.

Voir aussi :

— N° 5 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezon-
den wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderin-
gen van 3, 10 en 17 februari 1998.

I. — INLEIDING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE EN TELECOMMUNICATIE

Het ter tafel liggende wetsontwerp is de verdere
stap in de behandeling van een wetsvoorstel dat de
heer Poty c.s. op 20 juni 1997 in de Senaat heeft
ingediend.

Volgens de hoofdindiener van dat voorstel heeft
die tekst tot doel de klanten van de kredietinstellingen
beter te informeren in verband met de verschul-
digde rente op het debetsaldo van de zichtrekenin-
gen.

Tal van klanten wier zichtrekening vaak in het
rood staat, weten niet welke debetrentevoet wordt
toegepast op het debetsaldo van hun zichtrekening.
Die rentevoet ligt vaak heel hoog, op dit ogenblik
ruim meer dan 20 % op jaarrbasis.

Er dient dan ook een duidelijke informatieregeling
te komen met betrekking tot de rentevoet die de
kredietinstellingen hanteren; zo wordt de markt
transparanter en worden de klanten wier rekening
in het rood staat, beter beschermd.

II. — BESPREKING

a. *Vergadering van 3 februari 1998*

Voorzitter Didden wil de doelstellingen van het ter
besprekking liggende ontwerp niet op de helling zet-
ten. Toch dient hij 6 amendementen (Stuk n° 1317/2)
in, waarvan hij hierna de betekenis toelicht.

Zijn amendement n° 1, op artikel 2 van het ont-
werp, strekt ertoe de bepaling een ruimer toepas-
singsgebied te geven. Ook andere rechtspersonen
dan de kredietinstellingen (bijvoorbeeld De Postche-
que, de warenhuizen, ...) kunnen hun klanten reke-
ningen aanbieden die te vergelijken zijn met de zicht-
rekeningen van banken en spaarbanken.

Voorts vindt de heer Didden dat die bepaling al-
leen zou mogen gelden voor de zichtrekeningen die
door natuurlijke personen voor niet-professionele
doeleinden worden geopend. De belangrijkste doel-
stelling van het wetsontwerp is immers de bescher-
ming van de meest kwetsbare consumenten via een
duidelijke informatie over de debetrentevoeten die
de kredietinstellingen toepassen. Het ontwerp heeft
daarentegen geen betrekking op de kaskredieten,
waarover klant en crediteur overigens grondige on-
derhandelingen voeren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de
loi, transmis par le Sénat, au cours de ses réunions
des 3, 10 et 17 février 1998.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ECONOMIE ET DES TELECOMMUNICATIONS

Le présent projet de loi résulte d'une proposition
de loi déposée au Sénat le 20 juin 1997 par M. Poty et
consorts.

Selon son auteur principal, cette proposition a
pour but d'assurer une meilleure information des
clients des établissements de crédit quant aux inté-
rêts débiteurs dus sur les découverts des comptes à
vue.

Un grand nombre de clients, dont le compte à vue
se trouve souvent à découvert, ignorent les taux d'in-
térêt débiteurs appliqués sur les découverts en comp-
te courant. Or, ces taux débiteurs sont généralement
très élevés. Actuellement, ils sont largement supé-
rieurs à 20 % l'an.

Dans un souci de transparence du marché, mais
aussi de protection des clients dont le compte présen-
te un découvert, il convient de mettre en place un
système d'information claire sur le taux débiteur
pratiqué par les établissements de crédit.

II. — DISCUSSION

a. *Réunion du 3 février 1998*

Sans vouloir remettre en cause les objectifs du
projet à l'examen, *M. Didden, président de la com-
mission*, présente 6 amendements (Doc. n°1317/2),
dont il commente la portée ci-dessous.

Son amendement n° 1 à l'article 2 du projet vise à
élargir le champ d'application de la disposition. En
effet, d'autres personnes morales que les établis-
sements de crédit (tels que le Postchèque, les grandes
surfaces, ...) peuvent proposer des comptes compa-
rables à des comptes à vue auprès de banques et de
banques d'épargne.

Par ailleurs, M. Didden estime que la présente
disposition ne devrait s'appliquer qu'aux seuls comp-
tes courants ouverts par des personnes physiques à
des fins non professionnelles. L'objectif principal du
projet de loi est en effet d'assurer la protection des
consommateurs les plus vulnérables en les infor-
mant clairement sur les taux débiteurs appliqués par
les établissements de crédit. Par contre, le projet ne
vise pas les crédits de caisse. Ces derniers font
d'ailleurs l'objet de négociations détaillées entre le
client et son créancier.

Tot slot wordt met amendement n° 1 ook voorgesteld om de soorten van krediet die zijn bepaald bij de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet uitdrukkelijk buiten het bestek van dit ontwerp te houden. Die wet bevat immers al omstandige bepalingen inzake de informatie over de in dat verband geldende debetrente.

De heer Didden dient eveneens amendement n° 9 in, als subamendement op amendement n° 1. Dat amendement blijft beperkt tot een verruiming van de werkingssfeer tot andere rechtspersonen dan de kredietinstellingen.

Amendement n° 2 van de heer Didden op artikel 3 stelt dat de toegepaste debetrentevoeten *werkelijke* debetrentevoeten zijn, die worden vermeld op jaarbasis.

Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat de klant wiens zichtrekening een debetsaldo vertoont, door middel van een rekeningafschrift binnen drie dagen op de hoogte moet worden gebracht van de toegepaste debetrente.

In amendement n° 3 van de heer Didden wordt daarentegen voorgesteld dat, in geval van een debetsaldo, de klant deze informatie zou moeten verkrijgen telkens wanneer hem een rekeningafschrift ter beschikking wordt gesteld, op de wijze (via de terminal die rekeningafschriften afdrukt of via ophaling bij het agentschap) en volgens de frequentie die de klant heeft gekozen in overleg met zijn bank (of elke andere betrokken instelling), mits die informatie ten minste wekelijks wordt verstrekt.

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt welke straf wordt opgelegd zo kredietinstellingen de verplichtingen inzake informatie van de klant niet in acht nemen. Ze zijn met name gehouden tot terugbetaling van rechtswege van het bedrag van de debetrente die op die rekeningen werd geïnd. In amendement n° 4 van de heer Didden wordt daarentegen voorgesteld om in dat geval de debetrentevoet te beperken tot de wettelijke rentevoet.

Voorts stelt de heer Didden ook voor dat de wettelijke rentevoet zou gelden voor de hele periode waarin de kredietinstelling het bepaalde van de artikelen 3 en 4 niet in acht heeft genomen, in plaats van de inwerkingtreding van de wet als beginpunt te nemen. Volgens hem zijn alleen de duur van het debetsaldo en de duur van de overtreding objectieve criteria.

Tot slot stelt amendement n° 5 van de heer Didden (mede-onderkend door *de heer Schoeters*) op artikel 6 voor om deze wet op 1 juli 1999 in werking te laten treden.

Volgens *de heer Didden* is het aangewezen om te kiezen voor een vaste datum, zodat de financiële instellingen alle vereiste technische aanpassingen kunnen plannen.

Voorts wil hij niet dat de datum waarop het ontwerp in werking treedt, zou samenvallen met de invoering van de euro.

Enfin, l'amendement n° 1 propose aussi d'exclure explicitement les modes de crédits visés par la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation, parce que cette loi contient déjà des dispositions détaillées sur l'information relative aux intérêts débiteurs appliqués en la matière.

M. Didden introduit également un amendement n° 9 (sous-amendement à l'amendement n° 1). La portée de cet amendement est plus restreinte. Il se limite à élargir le champ d'application de la disposition aux personnes morales autres que les établissements de crédit.

L'amendement n° 2 de M. Didden à l'article 3 précise que les taux d'intérêt débiteurs appliqués sont des taux d'intérêt *réels* exprimés sur une base annuelle.

L'article 4 du projet dispose que le client dont le compte courant présente un découvert doit être informé dans les trois jours, par voie d'extrait de compte, du taux débiteur pratiqué.

L'amendement n° 3 de M. Didden propose, par contre, qu'en cas de solde débiteur, le client reçoive cette information chaque fois qu'un extrait de compte est mis à sa disposition, selon les modalités (terminal d'impression, retrait en agence) et la fréquence déterminées par le client en accord avec sa banque (ou tout autre organisme concerné), pour autant que cette information ait lieu au moins une fois par semaine.

L'article 5 du projet détermine la sanction imposée aux établissements de crédit qui ne respectent pas les obligations en matière d'information du client : ils sont tenus de rembourser de plein droit le montant des intérêts débiteurs perçus sur les comptes concernés. L'amendement n° 4 de M. Didden suggère, quant à lui, de limiter, dans ce cas, le taux débiteur au taux d'intérêt légal.

En outre, M. Didden propose que le taux légal s'applique à l'ensemble de la période au cours de laquelle l'établissement de crédit n'a pas respecté les dispositions visées aux articles 3 et 4, plutôt qu'à partir de l'entrée en vigueur de la loi. Seule la durée du découvert et celle de l'infraction constituent, selon lui, des critères objectifs.

Enfin, l'amendement n° 5 de M. Didden (cosigné par *M. Schoeters*) à l'article 6 fixe la date d'entrée en vigueur du projet au 1^{er} juillet 1999.

M. Didden estime qu'il est préférable de retenir une date fixe pour que les institutions financières puissent planifier toutes les adaptations techniques nécessaires.

En outre, il ne souhaite pas faire coïncider la date d'entrée en vigueur du projet avec celle de l'introduction de l'euro.

De heer Jean-Pierre Viseur van zijn kant vindt dat de in uitzicht gestelde informatieregeling maar zou hoeven te gelden vanaf een debetsaldo van ten minste 2 000 frank. Hij dient op artikel 4 van het ontwerp een amendement in die zin in (amendement n° 6, Stuk n° 1317/2).

De heer Schoeters stelt vast dat amendement n° 1 van de heer Didden ertoe strekt de werkingssfeer van de ter tafel liggende bepalingen te beperken tot de zichtrekeningen die door natuurlijke personen werden geopend. Wat gebeurt er echter met een zichtrekening die bijvoorbeeld door een feitelijke vereniging werd geopend ?

Voor het overige kan de spreker zich terugvinden in het uitgangspunt als moet het ontwerp voorzien in een termijn waarbinnen de kredietinstelling de klant moet informeren over de gehanteerde debetrentevoten, ook al heeft de klant met zijn bank precieze afspraken gemaakt in verband met het opsturen of het afhalen van zijn rekeningafschriften. Sommige klanten halen immers maar heel zelden hun briefwisseling ter zake op.

Volgens hem ware het aangewezen de informatie over de debetrente naar het thuisadres van de klant te versturen.

Tot slot is het lid ook van oordeel dat dit ontwerp op een vaste datum in werking moet treden, en dus niet vier maanden na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De heer Tavernier meent dat dit ontwerp moet gelden voor alle zichtrekeningen, zonder enig onderscheid.

Hij merkt ook op dat de warenhuizen aan hun klanten geen echte zichtrekeningen voorstellen, maar hen alleen maar gemakkelijke betalingsvoorraarden aanbieden, via een betaalkaart.

Ten slotte vraagt hij zich af of het niet beter zou zijn om het woord « kredietinstellingen » te vervangen door de woorden « financiële instellingen ». Op die manier zouden die bepalingen ook gelden voor de Postcheque (en dus ook voor De Post).

De minister stipt aan dat De Post overeenkomstig het Europese recht niet als een kredietinstelling mag worden beschouwd. Tijdens de besprekking van het wetsvoorstel in de Senaat werd evenwel duidelijk gesteld dat die bepalingen gelden voor alle instellingen die zichtrekeningen beheren, met inbegrip van De Post (zie verslag van de heer Hotyat, Stuk Senaat n° 1-676/3-1997/1998, blz. 12).

Volgens *de heer Tavernier* mag de wetgever het niet bij een loutere interpretatie houden. Hij vindt het verkeerslijker de tekst van artikel 2 te wijzigen, om De Post uitdrukkelijk in het toepassingsgebied van het ontwerp op te nemen.

Hij vraagt ook wat in amendement n° 2 van de heer Didden precies wordt bedoeld met « *werkelijke* debetrentevoten ».

De heer Tavernier vindt het redelijk dat wordt bepaald dat de kredietinstelling binnen een termijn van 1 week de klant in kennis moet stellen van de toegepaste debetrentevoot.

M. Jean-Pierre Viseur considère, pour sa part, que le mécanisme d'information prévu ne doit s'appliquer qu'à partir d'un découvert minimum de 2 000 francs. Il dépose un amendement (n° 6 — Doc. n° 1317/2) en ce sens à l'article 4 du projet.

M. Schoeters constate que l'amendement n° 1 de M. Didden propose de limiter la portée des présentes dispositions aux comptes courants ouverts par des personnes physiques. Mais qu'en est-il, par exemple, d'un compte courant ouvert par une association de fait ?

Par ailleurs, l'orateur partage le point de vue selon lequel le projet doit prévoir un délai endéans lequel l'établissement de crédit est tenu d'informer le client des taux d'intérêt débiteurs pratiqués, même si le client a convenu avec sa banque de modalités précises concernant l'envoi ou le retrait de ses extraits de compte. Certains clients ne retirent en effet que très rarement leur correspondance.

Il serait, selon lui, préférable d'envoyer cette information au domicile du client.

Enfin, le membre est lui aussi d'avis que le présent projet doit entrer en vigueur à une date précise et non quatre mois après sa publication au *Moniteur belge*.

Pour *M. Tavernier*, le présent projet doit s'appliquer à l'ensemble des comptes courants, sans distinction aucune.

En outre, il fait remarquer que les grandes surfaces ne proposent pas de véritables comptes courants à leurs clients, mais uniquement certaines facilités de paiement par le biais d'une carte de paiement.

Enfin, il se demande s'il ne serait pas préférable de remplacer les mots « établissements de crédit » par les mots « établissements financiers » afin d'inclure le Postchèque (et donc La Poste) dans le champ d'application des présentes dispositions.

Le ministre indique que selon le droit européen, La Poste ne peut être considérée comme un établissement de crédit. Toutefois, au cours de la discussion de la proposition de loi au Sénat, il a été clairement indiqué que les présentes dispositions visent l'ensemble des établissements qui gèrent des comptes à vue, y compris La Poste (cf. rapport de M. Hotyat, Doc. Sénat n° 1-676/3-1997/1998, p. 12).

M. Tavernier estime que le législateur ne peut se contenter d'une simple interprétation. Il est, selon lui, préférable de modifier le texte de l'article 2 de manière à inclure expressément La Poste dans le champ d'application du projet.

Il souhaiterait également savoir ce qu'il faut entendre exactement par « taux d'intérêt débiteurs réels » dans l'amendement n° 2 de M. Didden.

M. Tavernier considère qu'il est raisonnable de prévoir un délai d'une semaine endéans lequel l'établissement de crédit est tenu d'informer son client du taux débiteur appliqué.

Als die informatie evenwel moet worden verstrekt via het opsturen van een rekeningafschrift naar het thuisadres van de klant, ware het aangewezen dat pas te doen vanaf een minimaal debetsaldo, zoals de heer Jean-Pierre Viseur in zijn amendement n° 6 voorstelt.

De heer Dirk Pieters merkt op dat het van wezenlijk belang is de kredietinstellingen te verplichten melding te maken van de debetrentevoet op jaarbasis. Volgens hem wordt in amendement n° 2 van de heer Didden met het begrip « werkelijke debetrentevoeten » de nominale rentevoet bedoeld, waarbij correcties worden aangebracht voor de dagen waarvoor geen rente is verschuldigd.

De heer Tavernier werpt op dat dit knelpunt niet langer aan de orde is ingevolge de wijzigingen die werden aangebracht bij de wet van 10 juli 1997 betreffende de valutadatum van bankverrichtingen (*Belgisch Staatsblad* van 8 augustus 1997).

De heer Olaerts merkt in verband met amendement n° 1 van de heer Didden op dat op veel zichtrekeningen ook een kaskrediet kan worden verstrekt (voorschotten in rekening-courant). Die aangelegenheid wordt normaal geregeld bij de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet.

Amendement n° 1 van de heer Didden dreigt het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp dus fors in te perken aangezien het debetsaldo waarop de voornoemde wet van toepassing is, in dit verband niet in aanmerking zou worden genomen.

De heer Didden antwoordt dat overlappingen nuteloos zijn. Een zelfde aangelegenheid hoeft niet door twee verschillende wettelijke bepalingen te worden geregeld.

De heer Jean-Pierre Viseur stelt dat de klant het kaskrediet (in dit geval een voorschot in rekening-courant) kan terugbetalen wanneer hij het wil, binnen een termijn van ten hoogste drie maanden. De in de wet van 12 juni 1991 bedoelde kredieten worden daarentegen doorgaans terugbetaald in vaste periodieke stortingen.

Wat het omschrijven van het toepassingsgebied van dit ontwerp betreft, stelt de heer Viseur voor te verwijzen naar alle kredietinstellingen zoals die zijn bepaald bij artikel 1, tweede lid, van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen.

Voorts wil de spreker ook weten of dit ontwerp eveneens van toepassing is op de kredietkaarten (Visa, American Express, ...) waarvan de houder het debetsaldo mag terugbetalen volgens zijn financiële mogelijkheden. Het lid meent dat de rekeningafschriften die aan de klanten worden toegestuurd, ook heel duidelijk melding zouden moeten maken van de debetrentevoet die wordt gehanteerd door de firma's die dergelijke kaarten emitteren.

De heer Schoeters geeft aan dat die rentevoet al systematisch wordt vermeld op de rekeningafschriften.

De heer Dufour vindt de doelstellingen van dit wetsontwerp zeer loffelijk. Hij verzoekt derhalve de

Toutefois, si cette information doit se faire par l'envoi à domicile d'un extrait de compte, il serait souhaitable de prévoir un montant minimum de découvert, comme le propose M. Jean-Pierre Viseur par son amendement n° 6.

M. Dirk Pieters observe qu'il est essentiel d'obliger les établissements de crédit à exprimer le taux d'intérêt débiteur sur une base annuelle. Selon lui, l'amendement n° 2 de M. Didden entend par « taux d'intérêt débiteur réel » le taux exprimé en termes nominaux, corrigé en fonction des jours pour lesquels aucun intérêt n'est dû.

M. Tavernier objecte que ce problème ne se pose plus suite aux modifications apportées par la loi du 10 juillet 1997 relative aux dates de valeur des opérations bancaires (*Moniteur belge* du 8 août 1997).

Concernant l'amendement n° 1 de M. Didden, *M. Olaerts* fait remarquer que beaucoup de comptes courants sont liés à un crédit de caisse (avance en compte courant), cette matière étant normalement réglée par la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation.

L'amendement n° 1 de M. Didden risque donc de limiter très fortement le champ d'application du présent projet de loi puisqu'il exclut les découverts auxquels la loi précitée est applicable.

M. Didden répond qu'il est inutile de faire double emploi et de régler une même matière par deux dispositions légales différentes.

Selon *M. Jean-Pierre Viseur*, un crédit de caisse (dans ce cas-ci, une avance en compte courant) peut être remboursé par le client quand il le souhaite, endéans un délai maximum de trois mois. Par contre, les crédits visés par la loi du 12 juin 1991 sont généralement remboursés par versements périodiques précis.

Pour définir le champ d'application du présent projet, M. Viseur propose de faire référence à tous les établissements de crédit tels que définis à l'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit.

L'intervenant souhaite, en outre, savoir si le présent projet s'applique aussi aux cartes de crédit (Visa, American Express, etc.), dont le titulaire est autorisé à rembourser un découvert en fonction de ses possibilités financières. Selon lui, les extraits de compte envoyés au client devraient également mentionner très clairement le taux d'intérêt débiteur appliqué par les organismes émetteurs desdites cartes.

M. Schoeters affirme que ce taux est déjà mentionné systématiquement sur les extraits de compte.

M. Dufour estime que l'objectif du présent projet de loi est très louable. Il demande dès lors à la

commissie om deze tekst zo spoedig mogelijk goed te keuren, zonder de minste wijziging, ook al zijn bepaalde detailpunten voor verbetering vatbaar. Het is immers van groot belang een punt te zetten achter de kwalijke praktijken ter zake van de kredietinstellingen; de debetrente ligt immers een heel stuk hoger dan de creditrente.

De heer Dufour stelt voor om de voorliggende bepalingen een jaar na hun inwerkingtreding te evalueren en, zo nodig, wijzigingen op dat vlak aan te brengen.

Voor het overige verklaart het lid dat de kredietinstellingen moeten worden verplicht hun klanten te informeren over de debetrentevoeten vanaf het ogenblik dat hun zichtrekening al was het maar 1 frank in het rood gaat.

De heer Daems stelt dat de klant ook moet worden ingelicht over de door zijn bank gehanteerde creditrentevoeten, die bijzonder laag liggen. Heel wat mensen laten immers hoge bedragen onaangevoerd in deposito op hun zichtrekening, in plaats van dat geld over te hevelen naar rekeningen met een hoger rendement. Het lid dient dan ook een amendement in die zin in (amendement n° 7 op artikel 3 (Stuk n° 1317/2)).

Dezelfde spreker is ervan overtuigd dat de klant regelmatig moet worden ingelicht over de gehanteerde debetrentevoeten en dat die percentages op jaarrbasis moeten worden vermeld. Hij vraagt zich evenwel af of die informatie wel moet worden herhaald telkens wanneer de rekening in het rood gaat. Veel rekeningen vertonen immers een voorlopig batig saldo na de maandelijkse storting van lonen of wedden. Dat geldt ook voor de geregelde overdrachten tussen spaarrekening en zichtrekening, om debetsaldo's tijdelijk aan te zuiveren.

Is het echt nuttig om de klant telkens opnieuw in kennis te stellen van de gehanteerde rentevoeten ?

Voorts vreest de heer Daems dat de voorgestelde nadere regels een belangrijke administratieve werklast zullen veroorzaken. De klant riskeert te moeten opdraaien voor aanzienlijke bijkomende kosten.

Om aan een en ander tegemoet te komen, dient de heer Daems op artikel 4 een amendement n° 8 (Stuk n° 1317/2) in. Dat amendement stelt dat de klant eenmaal per maand via een rekeningafschrift in kennis moet worden gesteld van de hoogte en het bedrag van de debet- en creditrente.

De heer Tavernier herhaalt dat de belangrijkste doelstelling van het ontwerp erin moet bestaan dehouder van een zichtrekening correct te informeren over de kosten die hij op een debetsaldo moet betalen. Is het dan ook van nut om de houder van een slapende rekening maandelijks, via een rekeningafschrift, te informeren over de gehanteerde rentevoeten ? Er moet immers worden op toegezien dat de kosten voor de klant en de financiële instellingen niet nutteloos worden opgevoerd.

commission de voter ce texte le plus rapidement possible sans y apporter la moindre modification, même si certains éléments de détail sont susceptibles d'être améliorés. Il est en effet essentiel de mettre fin aux pratiques malsaines des établissements de crédit dans ce domaine (intérêts débiteurs largement supérieurs aux intérêts créditeurs).

M. Dufour suggère de soumettre les présentes dispositions à une évaluation un an après leur entrée en vigueur, quitte à y apporter alors certaines modifications.

Par ailleurs, le membre estime que les établissements de crédit doivent être tenus d'informer leurs clients sur les taux d'intérêt débiteurs dès que leur compte à vue présente ne fût-ce qu'un franc de découvert.

M. Daems considère que le client devrait également être informé des taux d'intérêt créditeurs (particulièrement peu élevés) pratiqués par leur banque. En effet, de nombreuses personnes laissent des sommes importantes en dépôt sur leur compte à vue plutôt que de placer ces capitaux sur des comptes offrant un meilleur rendement. Il dépose un amendement (n° 7 — Doc. n° 1317/2) en ce sens à l'article 3 du projet.

L'intervenant est lui aussi convaincu de la nécessité d'informer régulièrement le client des taux d'intérêt débiteurs pratiqués, ceux-ci étant obligatoirement exprimés sur une base annuelle. Toutefois, il se demande s'il est justifié de répéter cette information à chaque fois que le compte présente un découvert. En effet, beaucoup de comptes présentent provisoirement un solde positif lors du versement mensuel d'un salaire ou traitement. Il en va de même pour les transferts réguliers entre compte d'épargne et compte courant en vue de rembourser temporairement un découvert.

Est-il vraiment utile d'informer à chaque fois ces clients des taux appliqués ?

De plus, M. Daems craint que les modalités proposées n'entraînent une surcharge administrative importante. Le client risque de devoir supporter des frais supplémentaires non négligeables.

Afin de rencontrer ces objections, il dépose un amendement (n° 8 — Doc. n° 1317/2) à l'article 4 qui prévoit d'informer le client une fois par mois du taux et du montant des intérêts débiteurs et créditeurs, par voie d'extrait de compte.

M. Tavernier répète que l'objectif principal du projet doit être d'informer correctement le titulaire d'un compte à vue du coût qu'il aura à supporter en cas de découvert. Est-il dès lors utile d'informer mensuellement, par voie d'extrait de compte, le titulaire d'un compte dormant des taux d'intérêt pratiqués ? Il faut en effet veiller à ne pas augmenter inutilement les frais supportés par le client et par les institutions financières.

De minister stipt aan dat de informatie van de klant inzake creditrente zal worden geregeld bij een koninklijk besluit, dat thans in voorbereiding is.

In verband met het openen van kredieten en kas-kredieten bevestigt hij dat de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet van toepassing is, mits die kredieten betrekking hebben op een bedrag van meer van 50 000 frank. Het ter tafel liggende wetsontwerp heeft daarentegen betrekking op het openen van kredieten op een zichtrekening, die minder dan 50 000 frank bedragen.

In verband met de kredietkaarten wijst de minister erop dat de klant te allen tijde wordt verzocht een kredietopeningsovereenkomst te ondertekenen. In die overeenkomst staan alle nuttige gegevens ter zake.

Met die betaalwijze hoeft de rekening van de klant niet in het rood te staan. Als dat toch gebeurt (een debetsaldo van meer dan 50 000 frank), is de wet van 12 juni 1991 van toepassing en dient de firma die dergelijke kaarten emiteert de debetrentevoet te vermelden op het rekeningafschrift dat aan de klant wordt toegestuurd.

De heer Jean-Pierre Viseur onderstreept dat de houder van een kredietkaart bij een aankoop maar een gering percentage van de gedane uitgaven hoeft te betalen. Wat gebeurt er bijvoorbeeld met iemand die beslist om op een totaal van 20 000 frank maar 2 000 frank te betalen en het saldo later stort ? Is de wet van 12 juni 1991 dan van toepassing ? Is de firma die kaarten emiteert verplicht om de rentevoeten op het rekeningafschrift te vermelden ?

Zo dat niet het geval is, is de spreker van oordeel dat die verplichting tot informatie bij wet zou moeten worden geregeld.

De minister preciseert dat artikel 3, § 1, 4°, van de wet van 12 juni 1991 bepaalt dat diezelfde wet niet van toepassing is op « de kredietopeningen terugbetaalbaar binnen een termijn van ten hoogste drie maanden en die betrekking hebben op bedragen die lager zijn dan 50 000 frank ».

De heer Schoeters besluit daaruit dat de wet van 12 juni 1991 van toepassing is op het geval dat de heer Jean-Pierre Viseur heeft aangehaald omdat de houder van een kredietkaart niet verplicht is de verschuldigde bedragen op een vaste datum terug te betalen. De betrokken mag immers meer dan drie maanden wachten om de terugbetaling te verrichten.

b. Vergaderingen van 10 en 17 februari 1998

Na een grondig onderzoek van de opmerkingen die tijdens de vorige vergadering werden geformuleerd, dienen *de heren Didden en Schoeters* vier nieuwe amendementen (Stuk n° 1317/3) in, ter vervanging van de amendementen n°s 1, 2, 3, 4 en 9 van de heer Didden, die worden ingetrokken. Die amendementen doen geen afbreuk aan de doelstellingen van het oorspronkelijke wetsvoorstel, maar ze brengen wel een aantal preciseringen aan.

Le ministre indique que l'information du client en matière d'intérêts créditeurs sera réglée par un arrêté royal actuellement en préparation.

Il confirme que les ouvertures de crédit et les crédits de caisse sont visés par la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation, pour autant que ces crédits portent sur un montant supérieur à 50 000 francs. Le présent projet de loi concerne, au contraire, les ouvertures de crédit liées à un compte à vue, portant sur un montant inférieur à 50 000 francs.

En ce qui concerne les cartes de crédit, le ministre fait remarquer que le client est toujours invité à signer un contrat d'ouverture de crédit mentionnant toutes les informations utiles en la matière.

Pour ce mode de paiement, le compte du client n'est pas nécessairement en débit. S'il y a débit (montant de plus de 50 000 francs), la loi du 12 juin 1991 s'applique et oblige l'émetteur de cartes concerné à faire mention du taux d'intérêt débiteur sur l'extrait de compte envoyé au client.

M. Jean-Pierre Viseur souligne que les cartes de crédit permettent au titulaire de ne payer immédiatement qu'un pourcentage minimum des dépenses faites. Qu'en est-il, par exemple, d'une personne qui décide de ne verser qu'un montant de 2 000 francs sur un total de 20 000 francs, le solde étant réglé plus tard ? La loi du 12 juin 1991 s'applique-t-elle ? L'émetteur de cartes est-il obligé de mentionner les taux sur l'extrait de compte ?

Si tel n'est pas le cas, l'intervenant estime que cette obligation d'information devrait être réglée par la loi.

Le ministre précise qu'en vertu de l'article 3, § 1^{er}, 4^o, de ladite loi, sont exclues du champ d'application de cette loi, « les ouvertures de crédit remboursables dans un délai ne dépassant pas trois mois et portant sur un montant inférieur à 50 000 francs ».

M. Schoeters en conclut que la loi du 12 juin 1991 s'applique à l'exemple donné par *M. Jean-Pierre Viseur*, étant donné que le titulaire d'une carte de crédit n'est pas tenu de rembourser les sommes dues à terme fixe. Il peut en effet attendre plus de trois mois avant d'effectuer le remboursement.

b. Réunions des 10 et 17 février 1998

Après examen approfondi des observations formulées au cours de la réunion précédente, *MM. Didden et Schoeters* introduisent 4 nouveaux amendements (Doc. n° 1317/3) en remplacement des amendements n°s 1 à 4 et 9 de *M. Didden*, qui sont retirés. Ces amendements respectent les objectifs de la proposition de loi initiale. Ils y apportent toutefois certaines précisions.

Amendement n° 10 op artikel 2 stelt voor om dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Deze wet is van toepassing op zichtrekeningen, geopend bij een kredietinstelling of een andere rechtspersoon op het Belgische grondgebied.

Een debetsaldo dat onderworpen is aan de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet valt niet binnen de werkingssfeer van deze wet ».

Dat amendement breidt de werkingssfeer van de bepaling in ontwerp uit tot andere rechtspersonen dan de kredietinstellingen die rekeningen aanbieden die te vergelijken zijn met de zichtrekeningen bij banken en spaarbanken. Een en ander geldt evenwel niet voor de debetsaldo's, die onder de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet ressorteren.

In tegenstelling tot amendement n° 1 wordt voorgesteld om de bepaling in ontwerp toe te passen op alle zichtrekeningen, zonder enig onderscheid.

Als amendement n° 10 wordt aangenomen, moet ook het opschrift van het ontwerp in die zin worden aangepast.

De heer Dufour dient amendement n° 14 (Stuk n° 1317/3) in, als subamendement op amendement n° 10. Dat amendement strekt ertoe het voorgestelde artikel 2 te vervangen door wat volgt : « Tenzij anders is overeengekomen, is deze wet van toepassing op zichtrekeningen, geopend bij een kredietinstelling of een andere rechtspersoon op het Belgische grondgebied ».

Het amendement moet voorkomen dat de bepaling in ontwerp haaks zou staan op bestaande contractuele bepalingen tussen bank en klant.

De heren Didden en Schoeters dienen op artikel 3 amendement n° 11 (Stuk n° 1317/3) in, dat ertoe strekt dat artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« De debetrentevoeten die op de zichtrekeningen worden toegepast, zijn debetrentevoeten, uitgedrukt op jaarsbasis. ».

Dat amendement strekt er vooral toe de oorspronkelijk voorgestelde bepaling preciezer te verwoorden, waarbij met name het woord « minstens » wordt weggelaten.

De heren Didden en Schoeters dienen op artikel 4 amendement n° 12 (Stuk n° 1317/3) in, dat ertoe strekt dat artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Wanneer een rekeningafschrift een debetsaldo vertoont, moet de toegepaste jaarlijkse debetrentevoet hierop worden vermeld, telkens als dit rekeningafschrift ter beschikking wordt gesteld van de klant op de wijze en volgens de frequentie door hem bepaald en minstens wekelijks. ».

Volgens *de heer Didden* heeft het weinig zin dat het wetsontwerp de kredietinstellingen verplicht binnen drie dagen hun klanten te informeren over de debetrentevoet. De klant die zijn rekeningafschriften uit een afschriftterminal haalt, beschikt immers veel sneller over die informatie. Voorts spreken tal van klanten met hun bank af dat ze hun afschriften

L'amendement n° 10 à l'article 2 propose de remplacer cet article par la disposition suivante :

« La présente loi s'applique à tous les comptes à vue ouverts auprès d'un établissement de crédit ou d'une autre personne morale sur le territoire national.

Un découvert soumis à la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation ne relève pas du champ d'application de la présente loi. ».

Cet amendement étend le champ d'application de la disposition en projet aux personnes morales autres que les établissements de crédit qui proposent des comptes comparables aux comptes à vue auprès de banques et de banques d'épargne. Il exclut, par contre, les soldes débiteurs qui relèvent de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation.

Contrairement à l'amendement n° 1, il est proposé d'appliquer la disposition en projet à tous les comptes à vue, sans distinction aucune.

Si l'amendement n° 10 est adopté, il y a également lieu d'adapter l'intitulé du projet en ce sens.

M. Dufour introduit un amendement (n° 14 — Doc. n° 1317/3), sous-amendement à l'amendement n° 10, visant à remplacer les mots « La présente loi » par les mots : « Nonobstant toute convention contraire, la présente loi ».

Il veut éviter que la disposition en projet ne s'oppose à des dispositions contractuelles existantes entre la banque et son client.

L'amendement n° 11 de *MM. Didden et Schoeters* à l'article 3 vise à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Les taux d'intérêt débiteurs appliqués aux comptes à vue sont des taux d'intérêt exprimés sur une base annuelle. ».

Cet amendement tend essentiellement à reformuler de manière plus précise la disposition proposée initialement, notamment en supprimant les mots « au moins ».

L'amendement n° 12 (Doc. n° 1317/3) de *MM. Didden et Schoeters* propose de remplacer l'article 4 par la disposition suivante :

« Lorsqu'un extrait de compte présente un solde débiteur, il doit mentionner le taux d'intérêt débiteur annuel pratiqué, chaque fois que l'extrait de compte est mis à la disposition du client selon les modalités et la fréquence que celui-ci a fixées, et ce, au moins une fois par semaine. ».

M. Didden rappelle que, selon lui, la limite de trois jours imposée par le projet de loi aux établissements de crédit pour informer leurs clients du taux d'intérêt débiteur n'a guère de sens. Le client qui retire ses extraits de compte à un terminal d'impression, a en effet accès beaucoup plus rapidement à ces informations. Par ailleurs, beaucoup de clients conviennent

dagelijks of wekelijks, zelfs tweewekelijks of maandelijks, ter beschikking krijgen (ophaling in het agentschap, versturing naar het thuisadres of raadpleging *on line*, via Internet).

Om te voorkomen dat er te veel tijd verloopt vóór de klant die in het rood staat precieze informatie krijgt, wordt evenwel voorgesteld om de maximale termijn in elk geval op 1 week te brengen. Een termijn van drie dagen zou immers te kort kunnen zijn, rekening houdend met vakantieperiodes en feestdagen.

De heer Jean-Pierre Viseur betreurt dat de voorgestelde tekst geen rekening houdt met amendement n° 8 van de heer Daems, in verband met de maandelijkse vermelding van de hoogte en het bedrag van de debet- en creditrente.

Hij wijst er ook op dat als de bank met een klant is overeengekomen om hem zijn rekeningafschriften per post te bezorgen, die bank hem een afschrift per week moet sturen als hij in het rood staat. Voor die klant kan dat aanzienlijke bijkomende kosten meebrengen. Hij verwijst in dat verband naar zijn amendement n° 6, waarin sprake is van een minimaal debetsaldo van 2 000 frank.

De heer Daems vraagt of het niet verkeerslijker zou zijn om de kredietinstellingen (of de andere betrokken rechtspersonen) te verplichten op elk rekeningafschrift de credit- en debetrentevoeten op jaarbasis te vermelden. Wanneer een zichtrekening in het rood staat, zou de klant binnen de week moeten worden ingelicht over de rentevoet en het bedrag van de debetrente. Zo zouden de bankinstellingen geen hoge bijkomende kosten moeten dragen.

De heer Didden werpt tegen dat dit voorstel verder gaat dan de doelstelling van het wetsontwerp, met name de meest kwetsbare klanten onverwijld in kennis stellen van de hoge kosten die hen zullen worden aangerekend wanneer hun zichtrekening een debetsaldo vertoont.

Mevrouw Van Haesendonck stipt aan dat de klant de bank kan verzoeken zijn rekeningafschriften in het bankagentschap bij te houden, waar hij ze kan ophalen al naar gelang het hem schikt. Het rekeningafschrift waarop melding wordt gemaakt van de debetrente zal dan samen met de andere afschriften worden bijgehouden, waardoor de klant dreigt alsnog niet correct te worden geïnformeerd.

De heer Schoeters wijst erop dat dit ook het geval is wanneer een wat onachtzame klant nalaat de rekeningafschriften die hij thuis ontvangt of uit een terminal haalt, grondig door te nemen.

De minister constateert dat amendement n° 12 van de heren Didden en Schoeters in artikel 4 het tweede lid weglaat, dat een kredietinstelling verplicht om de informatie te herhalen telkens wanneer de rekeningafschriften aan de klant worden bezorgd en ten minste om de dertig dagen, in geval de rekening al maanden in het rood staat.

avec leur banque d'une mise à disposition (retrait à l'agence, envoi à domicile ou consultation *on line* via Internet) quotidienne ou hebdomadaire, voire même bihebdomadaire ou mensuelle.

Toutefois, pour éviter qu'un délai trop long ne s'écoule avant que le client débiteur soit correctement informé, il est proposé de porter en tout cas le délai maximum à une semaine. Un délai de trois jours pourrait s'avérer trop court compte tenu des périodes de vacances et des jours fériés.

M. Jean-Pierre Viseur déplore que le texte proposé ne tienne pas compte de l'amendement n° 8 de M. Daems (mention mensuelle du taux et du montant des taux d'intérêts créditeurs et débiteurs).

Il fait aussi remarquer que si la banque a convenu avec un client de lui envoyer ses extraits de compte par la poste, l'envoi obligatoire d'un extrait par semaine en cas de découvert risque d'entraîner des frais supplémentaires non négligeables pour le débiteur. Il renvoie à ce propos à son amendement n° 6 (découvert minimum de 2 000 francs).

M. Daems demande s'il ne serait pas préférable d'obliger les établissements de crédit (ou autres personnes morales concernées) à mentionner les taux d'intérêts créditeurs et débiteurs exprimés sur une base annuelle sur chaque extrait de compte. De plus, lorsqu'un compte à vue est à découvert, le client serait obligatoirement informé, endéans la semaine, du taux et du montant des intérêts débiteurs. De cette manière, les établissements bancaires n'auraient pas à supporter de frais supplémentaires importants.

M. Didden objecte que cette suggestion dépasse l'objectif poursuivi par le projet de loi, qui est d'informer sans retard les clients les plus vulnérables du coût important qu'ils auront à supporter lorsque leur compte à vue présente un solde débiteur.

Mme Van Haesendonck fait remarquer que le client peut demander à son agence bancaire de conserver ses extraits de compte, ceux-ci pouvant être retirés à sa convenance. Dans ce cas, l'extrait de compte portant mention des intérêts débiteurs sera conservé avec les autres extraits, si bien que le client risque malgré tout de ne pas être informé correctement.

M. Schoeters observe qu'il en va de même lorsqu'un client quelque peu négligent omet d'examiner de manière détaillée les extraits de compte qu'il reçoit à domicile ou qu'il retire à un terminal d'impression.

Le ministre constate que l'amendement n° 12 de MM. Didden et Schoeters supprime le second alinéa de l'article 4, qui oblige un établissement de crédit à répéter l'information à chaque fois que les extraits de compte sont fournis au client et au moins une fois tous les trente jours, lorsque le compte est à découvert pendant plusieurs mois.

Volgens de minister ware het beter die bepaling te handhaven. Zelfs een slapende rekening kan op termijn een debetsaldo vertonen als gevolg van de kosten op die rekening.

De heren Didden en Schoeters stemmen er mee in om hun amendement in die zin bij te stellen.

De heer Daems heeft twijfels bij de haalbaarheid van de bepalingen in ontwerp. Is het echt nodig om ter zake wetgevend op te treden, aangezien de klanten die moeilijkheden hebben om hun rekening te beheren, doorgaans geen toestemming krijgen van hun bankinstelling om aanzienlijke debetsaldo's aan te houden ? Bovendien worden tal van hen bijgestaan door het OCMW, dat hen in dat verband alle nuttige informatie kan verstrekken.

De heer Dirk Pieters stelt vast dat die nieuwe regelgeving zal leiden tot een (soms nutteloze) toename van de administratieve verplichtingen van de kredietinstellingen.

De heer Didden antwoordt dat betrouwbare kredietinstellingen (of andere rechtspersonen) nu al de vereiste maatregelen nemen om hun klanten in moeilijkheden te helpen. De bepalingen in ontwerp slaan dus vooral op de instellingen die minder aandacht besteden aan de financiële toestand van hun klanten.

De heer Didden dient amendement n° 15 (Stuk n° 1317/4) in dat ertoe strekt artikel 4, eerste lid, te vervangen door de volgende bepaling :

« Wanneer een zichtrekening een debetsaldo vertoont, moet het eerstvolgende rekeningafschrift dat ter beschikking wordt gesteld van de klant, op de wijze en volgens de frequentie door hem bepaald en minstens wekelijks, de toegepaste jaarlijkse debetrentevoet vermelden. ».

De heren Didden en Schoeters dienen op artikel 5 amendement n° 13 (Stuk n° 1317/3) in, dat ertoe strekt dat artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In geval van inbreuk op de bepalingen van de artikelen 3 en 4 wordt de wettelijke rentevoet aangerekend voor de periode tijdens dewelke de inbreuk heeft plaatsgehad. ».

Dat amendement stelt een enigszins andere formulering in uitzicht voor amendement n° 4 van de heer Didden, zonder dat de draagwijdte ervan wordt gewijzigd.

Zoals hierboven werd aangegeven, voorziet de oorspronkelijke tekst van dit artikel in de terugbetaling van de debetrente zo de bepalingen van de artikelen 3 en 4 niet in acht werden genomen. De indieners van het amendement stellen daarentegen voor om de debetrentevoet te beperken tot de wettelijke rentevoet.

Het is immers normaal dat de kredietinstellingen (of de andere rechtspersonen) hun gebruikelijke debetrentevoet niet mogen toepassen wanneer ze over het hoofd hebben gezien om hun klanten volledig te informeren. Omgekeerd kan de klant moeilijk bewe-

Le ministre estime qu'il serait préférable de maintenir cette disposition. En effet, même un compte dormant peut à terme devenir débiteur à cause des frais qui lui sont imputés.

MM. Didden et Schoeters acceptent de modifier leur amendement en ce sens.

M. Daems émet des doutes quant à l'applicabilité des dispositions en projet. Est-il vraiment nécessaire de légiférer en cette matière, dans la mesure où les clients qui éprouvent des difficultés à gérer leur compte ne sont généralement pas autorisés par leur organisme bancaire à avoir des découverts importants ? En outre, beaucoup d'entre eux bénéficient de l'assistance d'un CPAS, qui peut leur apporter toute l'information utile en ces matières.

M. Dirk Pieters constate que cette nouvelle réglementation va entraîner une augmentation (parfois inutile) des tâches administratives imposées aux établissements de crédit.

M. Didden répond que les établissements de crédit (ou autres personnes morales) de confiance prennent déjà les mesures nécessaires afin d'assister leurs clients en difficulté. Les dispositions en projet visent donc essentiellement les établissements moins attentifs à la situation financière de leurs clients.

M. Didden introduit un amendement (n° 15 — Doc. n° 1317/4), qui propose de remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 4 par la disposition suivante :

« Si un compte à vue est à découvert, le premier extrait de compte mis à la disposition du client, selon les modalités et la fréquence que celui-ci a fixées, et au moins une fois par semaine, doit mentionner le taux d'intérêt débiteur annuel pratiqué. ».

L'amendement n° 13 de *MM. Didden et Schoeters* à l'article 5 (Doc. n° 1317/3) propose de remplacer cet article par la disposition suivante :

« En cas d'infraction aux dispositions des articles 3 et 4, le taux d'intérêt légal est imputé pour la période pendant laquelle l'infraction a été commise. ».

Cet amendement propose une formulation quelque peu différente de l'amendement n° 4 de *M. Didden*, sans pour autant en modifier la portée.

Comme indiqué plus haut, le texte initial de l'article prévoit le remboursement des intérêts débiteurs en cas d'infraction aux dispositions des articles 3 et 4. Les auteurs de l'amendement suggèrent, par contre, de limiter le taux d'intérêt débiteur au taux d'intérêt légal.

Il est en effet normal que les établissements de crédits (ou les autres personnes morales) ne soient pas autorisés à appliquer le taux d'intérêt débiteur qu'ils pratiquent lorsqu'ils ont omis d'informer leurs clients de manière complète. A l'opposé, le client peut

ren dat hij niet wist dat hij debetrente zou moeten betalen in geval hij in het rood ging.

De indieners van het amendement herhalen dat alleen de duur van het debetsaldo en duur van de overtreding mogen dienen als objectieve criteria om de straf te bepalen.

De minister wijst erop dat de indieners van het wetsvoorstel in de Senaat de bedoeling hadden de klant vrij te stellen van de betaling van debetrente voor de periode waarin de kredietinstelling niet zou hebben voldaan aan de informatieverplichting.

De heer Dufour acht het normaal dat een kredietinstelling die de wet met voeten heeft getreden, daar de gevolgen van moet dragen en dus geen debetrente mag aanrekenen.

De commissie is het daarmee eens.

De heren Didden en Schoeters dienen bijgevolg amendement nr 16 (Stuk nr 1317/4) in, als subamendement op amendement nr 13. Dat amendement strekt ertoe de woorden « de wettelijke rentevoet » te vervangen door de woorden « geen rente ».

De heer Jean-Pierre Viseur vraagt wat het doorslaggevende bewijselement zal zijn. Hoe kan worden voorkomen dat een klant beweert het rekeningafschrift met de vermelding van de debetrente niet te hebben gekregen, in een poging geen debetrente te moeten betalen voor de periode waarin zijn rekening in het rood stond ? Het aantal geschillen dreigt hand over hand toe te nemen.

In dat geval kan de bank alleen via een aangetekende brief bewijzen dat zij inderdaad aan haar verplichtingen is tegemoet gekomen, maar een dergelijke procedure zal opnieuw aanzienlijke bijkomende kosten veroorzaken.

De heer Viseur verkiest de oplossing die de heer Daems oorspronkelijk heeft voorgesteld (zie de amendementen nr's 7 en 8). Die oplossing lijkt hem eenvoudig, redelijk én doeltreffend : de klant wordt eenmaal per maand via een rekeningafschrift in kennis gesteld van de hoogte en het bedrag van de debet- en creditrente, waarbij de rentevoeten op jaarbasis worden aangegeven. Zo weet de klant heel goed wat zijn debetsaldo hem zal kosten.

Hij kan ook creditrentevoet en debetrentevoet vergelijken; die verhouden zich op dit ogenblik van 1 tot 40, met name ongeveer 0,5 % en 20 %.

Indien die oplossing het niet haalt, wil de spreker zijn amendement nr 6 handhaven. Daarin wordt bepaald dat de in uitzicht gestelde informatieregeling maar mag gelden vanaf een debetsaldo van 2 000 frank.

Ook *de heer Daems* onderstreept de knelpunten inzake bewijslast. Een en ander heeft echter vooral te maken met de informatie; dat probleem kan moeiteloos worden weggewerkt via een geregelde informatie van de klant, via de rekeningafschriften, van de hoogte en het bedrag van de debet- en creditrente, zoals wordt bepaald bij amendement nr 8.

difficilement soutenir qu'il ne savait pas que des intérêts débiteurs lui seraient réclamés en cas de découvert.

Les auteurs de l'amendement répètent que seule la durée du découvert et celle de l'infraction peuvent servir de critères objectifs pour déterminer la sanction.

Le ministre fait remarquer que l'intention des auteurs de la proposition de loi déposée au Sénat était de relever le client de la dette en intérêt pour la période au cours de laquelle l'établissement de crédit ne respecte pas ses obligations d'information.

M. Dufour estime qu'il est normal qu'un établissement de crédit qui ne respecte pas la loi soit sanctionné et ne soit donc pas autorisé à prélever un intérêt.

La commission marque son accord.

En conséquence, *MM. Didden et Schoeters* déposent un amendement n° 16 (Doc. n° 1317/4), sous-amendement à l'amendement n° 13, qui a pour objet de remplacer les mots « le taux d'intérêt légal est imputé » par les mots « aucun intérêt n'est imputé ».

M. Jean-Pierre Viseur demande quel sera l'élément de preuve déterminant. Comment empêcher qu'un client affirme ne pas avoir reçu l'extrait de compte mentionnant le taux débiteur, de manière à ne pas devoir verser d'intérêt pour la période pendant laquelle son compte est à découvert ? Le nombre de litiges risque de se multiplier.

Dans ce cas, ce n'est qu'en procédant par envoi recommandé que la banque pourra prouver qu'elle a effectivement rempli ses obligations. Toutefois, une telle procédure engendrera à nouveau des frais supplémentaires importants.

M. Viseur préfère la solution proposée initialement par *M. Daems* (amendements n°s 7 et 8), qui lui paraît à la fois simple, raisonnable et efficace : le client est informé une fois par mois, par extrait de compte, du taux et du montant des intérêts débiteurs et créditeurs, les taux étant exprimés sur une base annuelle. De cette manière, le client est parfaitement informé du coût lié à son découvert.

Il peut également comparer les taux créditeur et débiteur, ces taux se situant actuellement dans un rapport de 1 à 40 (soit respectivement quelque 0,5 % et 20 %).

Si cette solution n'est pas retenue, l'intervenant souhaite maintenir son amendement n° 6, qui dispose que le mécanisme d'information prévu ne doit s'appliquer qu'à partir d'un découvert de 2 000 francs.

M. Daems souligne lui aussi les difficultés en matière de preuve. Or, le problème posé est essentiellement un problème d'information, qui peut parfaitement être résolu, comme le prévoit son amendement n° 8, en informant régulièrement le client, par un extrait de compte, du taux et du montant des intérêts créditeurs et débiteurs.

De minister vraagt voorts of het niet aangewezen zou zijn de volgorde van de artikelen 3 en 4 om te keren. Artikel 4 van het ontwerp bepaalt immers de verplichtingen van de kredietinstellingen (of de andere rechtspersonen) op het stuk van de informatie inzake debetrentevoeten, terwijl artikel 3 preciseert hoe die informatie moet worden vermeld (rentevoeten op jaarbasis).

De commissie is het daarmee eens.

De heer Didden brengt tot slot in herinnering dat zijn amendement n° 5 (Stuk n° 1317/2), dat mede ondertekend werd door *de heer Schoeters*, tot doel heeft de inwerkingtreding van het ontwerp vast te stellen op 1 juli 1999. Ter zake verwijst hij naar de verantwoording (blz. 3).

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 14 van de heer Dufour, als sub-amendement op amendement n° 10 van de heren Didden en Schoeters, wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 10 van de heren Didden en Schoeters, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 7 van de heer Daems wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen.

Amendement n° 11 van de heren Didden en Schoeters, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen, wordt aangenomen met 7 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 8 van de heer Daems wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 15 van de heer Didden wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 12 wordt ingetrokken.

Amendement n° 6 van de heer Jean-Pierre Viseur wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 16 van de heren Didden en Schoeters, als subamendement op amendement n° 13 van dezelfde indieners, wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement n° 13 van de heren Didden en Schoeters, dat ertoe strekt artikel 5 te vervangen, wordt, zoals het werd gewijzigd, aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Amendement n° 5 van de heren Didden en Schoeters, dat ertoe strekt artikel 6 te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

H. SCHOETERS

De voorzitter,

M. DIDDEN

Le ministre demande, par ailleurs, s'il ne serait pas préférable d'inverser l'ordre des articles 3 et 4. L'article 4 du projet définit en effet l'obligation imposée aux établissements de crédit (ou aux autres personnes morales) en matière d'information sur les taux d'intérêt débiteurs, tandis que l'article 3 précise la forme sous laquelle cette information doit être donnée (taux d'intérêt exprimés sur une base annuelle).

La commission marque son accord.

Enfin, *M. Didden* rappelle que son amendement n° 5 (Doc. n° 1317/2), cosigné par *M. Schoeters*, a pour objet de fixer l'entrée en vigueur du projet au 1^{er} juillet 1999. Il renvoie à la justification (p. 3).

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 14 de M. Dufour, sous-amendement à l'amendement n° 10 de MM. Didden et Schoeters, est rejeté par 7 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 10 de MM. Didden et Schoeters qui vise à remplacer l'article 2, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 7 de M. Daems est rejeté par 6 voix contre 4.

L'amendement n° 11 de MM. Didden et Schoeters qui vise à remplacer l'article 3, est adopté par 7 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 8 de M. Daems est rejeté par 7 voix contre 3.

L'amendement n° 15 de M. Didden est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 12 est retiré.

L'amendement n° 6 de M. Jean-Pierre Viseur est adopté à l'unanimité.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 16 de MM. Didden et Schoeters, sous-amendement à l'amendement n° 13 des mêmes auteurs, est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 13 de MM. Didden et Schoeters qui vise à remplacer l'article 5, est adopté, tel que modifié, par le même vote.

L'amendement n° 5 de MM. Didden et Schoeters qui vise à remplacer l'article 6, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Le rapporteur,

H. SCHOETERS

Le président,

M. DIDDEN