

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

23 JUNI 1998

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de goedkeuring van het Verdrag van Amsterdam

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER ALBERT GEHLEN

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer de Donnée (F-X)

A. — Vaste leden

C.V.P. HH. Cauwenberghs,
Eyskens, Ghesquière,
Mevr. Verhoeven.
P.S. HH. Grosjean,
Harmegnies,
Moriau.
V.L.D. H. De Croo, Eeman,
Versnick.
S.P. Mevr.Croes-Lieten,
H. Van der Maelen.
P.R.L.- HH. de Donnée, Simonet.
F.D.F.
P.S.C. H. Gehlen.
Vl.Blok H. Lowie.

Agalev/H. Van Dienderen.
Ecolo

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Borginon

B. — Plaatsvervangers

H.De Crem, Mevr.Hermans,
HH. Moors, Van Erps, N.
HH. Borin, Henry, Larcier,
Meureau.
HH. Chevalier, Daems, Lahaye,
Valkeniers.
Mevr.Dejonghe, HH. Schellens,
Schoeters.
HH. Bacquellaine, Michel,
Reynders.
HH. Beaufays, Mairesse.
HH. Sevenhans, Van den Eynde.
HH. Decroly, Mevr. Schüttringer.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

23 JUIN 1998

PROPOSITION DE RESOLUTION

concernant l'approbation du Traité d'Amsterdam

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTERIEURES (1)

PAR
M. ALBERT GEHLEN

- (1) Composition de la commission :
Président : M. de Donnée (F-X)

A. — Titulaires

C.V.P. MM. Cauwenberghs,
Eyskens, Ghesquière,
Mme Verhoeven.
P.S. MM.Grosjean
Harmegnies, Moriau.
V.L.D. MM. De Croo, Eeman,
Versnick.
S.P. MmeCroes-Lieten,
M. Van der Maelen.
P.R.L.- MM. de Donnée, Simonet.
F.D.F.
P.S.C. M. Gehlen.
Vl.Blok M. Lowie.

Agalev/M. Van Dienderen.
Ecolo

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Borginon

B. — Suppléants

M.De Crem, Mme Hermans,
MM. Moors, Van Erps, N.
MM. Borin, Henry, Larcier,
Meureau.
MM. Chevalier, Daems, Lahaye,
Valkeniers.
MmeDejonghe, MM. Schellens,
Schoeters.
MM. Bacquellaine, Michel,
Reynders.
MM. Beaufays, Mairesse.
MM. Sevenhans, Van den Eynde.
M. Decroly, Mme Schüttringer.

Zie:

- 1273 - 96 / 97:

- N° 1 : Voorstel van resolutie van de heer Van der Maelen.
- N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Voir:

- 1273 - 96 / 97:

- N° 1 : Proposition de résolution de M. Van der Maelen.
- N° 2 : Amendements.

Zie ook :

- N° 4 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 9 juni 1998. Op de agenda van diezelfde vergadering stond tevens het wetsontwerp houdende goedkeuring van het Verdrag van Amsterdam.

*
* *

De heer De Croo dient twee amendementen (nrs. 1 en 2) in.

Amendement nr. 1 strekt ertoe punt 1 van de resolutie te wijzigen door te stellen dat de voorwaarde van een institutionele hervorming wordt opgelegd vóór iedere «uitbreiding van de Europese Unie», in plaats van vóór het einde van de komende onderhandelingen met het oog op de uitbreiding van de Unie. De indiener van het amendement is van oordeel dat hij aldus de door de indieners van de resolutie gestelde voorwaarde versterkt.

De heer Van der Maelen, de hoofdindieners van het voorstel, ziet daarin integendeel een afzwakking van de oorspronkelijke formulering. Hij merkt op dat tussen het einde van de onderhandelingen en de eerste toetreding een vrij lange periode kan verlopen. De indieners van het voorstel van resolutie hebben dus willen aangeven dat men niet op de eerste uitbreiding hoefde te wachten om met de noodzakelijke institutionele hervorming van start te gaan.

Na die toelichting wordt amendement nr. 1 ingetrokken.

De heer De Croo dient tevens *amendement nr. 2* in dat ertoe strekt nader te omschrijven in welke omstandigheden de eenparigheidsregel kan worden gehandhaafd (zie Stuk nr. 1273/2).

De heer Van der Maelen acht die invoeging niet aangewezen, en dat niet alleen gelet op het beperkende karakter van die opsomming, maar tevens omdat ze hem onvolledig lijkt: waarom werd de cultuur bijvoorbeeld over het hoofd gezien? De spreker is van oordeel dat dit nu net een domein is waar de eenparigheidsregel van toepassing moet blijven.

Hij onderstreept voorts dat de Belgische regering, waaraan het voorstel van resolutie is gericht, daarover in elk geval met de overige 14 lidstaten van de Unie zal moeten onderhandelen. Het lijkt hem dus verkieslijk zich ertoe te beperken een algemene lijn aan te geven waarvan het parlement wenst dat de regering ze tijdens de Europese onderhandelingen verdedigt.

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de résolution a été examinée par votre commission lors de sa réunion du 9 juin 1998. A l'ordre du jour de la même réunion figurait également le projet de loi portant assentiment au Traité d'Amsterdam.

*
* *

Deux amendements sont déposés par *M. De Croo* (amendements n°s 1 et 2).

L'amendement n° 1 vise à modifier le point 1 de la résolution en disposant que la condition de la réforme institutionnelle soit imposée avant tout «élargissement de l'Union» plutôt qu'avant la fin des prochaines négociations en vue de l'élargissement de l'Union. Son auteur estime renforcer ainsi la condition mise par les auteurs de la résolution.

M. Van der Maelen, auteur principal de la proposition, voit là, au contraire, un affaiblissement de la formulation initiale. Il fait observer qu'une période relativement longue est susceptible de s'écouler entre la fin des négociations et la première adhésion. Les auteurs de la proposition de résolution ont donc voulu indiquer qu'il ne fallait pas attendre le premier élargissement pour s'atteler à la réforme institutionnelle qui s'impose.

A la suite de cette explication, l'amendement n° 1 est retiré.

M. De Croo dépose également un *amendement n° 2* visant à préciser dans quels cas la règle de l'unanimité pourrait être maintenue. (voir Doc. n° 1273/2).

M. Van der Maelen juge l'insertion de cette précision contre-indiquée, non seulement à cause du caractère limitatif de cette énumération mais également parce qu'elle lui paraît incomplète : pourquoi, par exemple, avoir oublié la culture? De l'avis de l'intervenant, c'est là un domaine où la règle de l'unanimité doit rester d'application.

Il souligne par ailleurs que le gouvernement belge, auquel s'adresse la proposition de résolution, devra de toute manière négocier à ce sujet avec les 14 autres membres de l'Union. Il lui paraît dès lors préférable de se limiter à indiquer une ligne générale, que le parlement souhaite voir défendre par le gouvernement belge dans les négociations européennes.

De heer De Croo wil elementen zoals cultuur toevoegen aan de materies die in zijn amendement zijn opgesomd.

De heer Beaufays en mevrouw Verhoeven dienen een aantal andere amendementen in.

Amendement nr. 3 dat ertoe strekt een eerste considerans toe te voegen, heeft tot doel het voorstel van resolutie van het adviescomité voor Europese aangelegenheden in de verf te zetten. Die tekst houdt namelijk een algemene beoordeling in van het Verdrag die gebaseerd is op de analyse die het adviescomité van het Verdrag heeft gemaakt.

Amendement nr. 4 van de heer Beaufays en mevrouw Verhoeven wil in considerans A het woord «waardevolle» weglaten.

De heer Beaufays onderstreept dat tijdens de bespreking op de eerste vergadering over het wetsontwerp houdende goedkeuring van het Verdrag van Amsterdam, het door de meeste leden gemaakte voorbehoud sterk naar voren kwam.

Het lijkt dan ook de door het Verdrag van Amsterdam aangebrachte inhoudelijke verdieping als «waardevol» aan te merken.

Amendement nr. 5 van dezelfde indieners strekt ertoe considerans B nauwkeuriger te formuleren.

De heer Beaufays voegt daaraan toe dat de *in fine* van considerans B aangebrachte precisering hoe dan ook in het door de Senaat op 4 juni ll. over hetzelfde onderwerp ingediende voorstel van resolutie vermeld staat.

Bovendien sluit men op die manier nauwer bij het kwestieuze protocol aan.

De heer Van der Maelen geeft toe dat dit punt, zoals het in het voorstel van resolutie is verwoord, een onvolledig beeld geeft van de in het protocol geformuleerde voorwaarden.

Hij is nochtans van mening dat het amendement evenmin voldoende nauw aansluit bij de strekking van het protocol.

Bijgevolg stelt hij voor de woorden «dat nieuwe institutionele onderhandelingen normaal zullen plaatsvinden» te vervangen door de woorden «*dat nieuwe institutionele onderhandelingen normaal zouden moeten plaatsvinden*».

De heer Beaufays merkt op dat het woord «normaal» reeds de gewenste nuance weergeeft, maar stemt toch in met deze technische correctie.

Amendement nr. 6 van dezelfde indieners strekt ertoe het voorstel preciezer te formuleren, maar wijziget geenszins de betekenis ervan.

M. De Croo se déclare disposé à ajouter des éléments, tels que la culture aux matières énumérées dans son amendement.

D'autres amendements sont présentés par *M. Beaufays et Mme Verhoeven*.

L'amendement n° 3, qui tend à ajouter un premier considérant, a pour objet de mettre en évidence la proposition de résolution du comité d'avis chargé des affaires européennes, étant donné que ce texte formule une appréciation d'ensemble du Traité basée sur l'analyse du Traité effectuée par le comité d'avis.

L'amendement n° 4 de M. Beaufays et Mme Verhoeven vise à supprimer le mot «précieux» au considérant A.

M. Beaufays souligne que la discussion, lors de la même réunion, du projet de loi d'assentiment au Traité lui-même a clairement mis en évidence les réticences éprouvées par la plupart des membres.

Il paraît dès lors excessif de qualifier de «précieux» l'approfondissement sur le fond apporté par le Traité d'Amsterdam.

L'amendement n° 5 des mêmes auteurs vise à rendre plus précise la formulation du considérant B.

M. Beaufays ajoute que la précision apportée *in fine* du considérant B figure de toute manière dans la proposition de résolution sur le même sujet adoptée par le Sénat, le 4 juin dernier.

Il s'agit en outre de mieux s'en référer au protocole en question.

Monsieur Van der Maelen concède que, tel que ce point est présenté dans la proposition de résolution, il ne rend pas tout à fait compte des conditions qui figurent dans le protocole.

Il estime cependant que l'amendement ne cerne pas non plus au plus près la teneur du protocole.

Il propose dès lors d'en modifier la formulation : «devraient normalement avoir lieu» plutôt que «auront normalement lieu».

Tout en faisant observer que le terme «normalement» apporte déjà la nuance souhaitée, *M. Beaufays* accepte cette correction technique.

L'amendement n° 6 des mêmes auteurs vise à rendre plus précise la formulation de la proposition mais n'en modifie en rien le sens.

Amendement nr. 7 van dezelfde indieners strekt ertoe aan het bepalend gedeelte een punt 3 toe te voegen, zodat ook wordt gevraagd dat de hervorming gepaard zou gaan met een politiek project.

De heer Van der Maelen merkt op dat het niet de bedoeling mag zijn al te veel voorwaarden op te leggen, waardoor de onderhandelingspositie van de regering overdreven ingewikkeld zou worden.

Deze analyse wordt bevestigd door *de minister van Buitenlandse Zaken*.

De heer Van der Maelen stelt dan ook voor een technische correctie aan te brengen in amendement nr. 7 en te bepalen dat de hervorming niet «gepaard moet gaan met», maar wel «spoedig moet worden gevolgd door» een reflectie over het politieke project.

Deze technische correctie wordt aanvaard.

*
* *

Amendement nr. 3 van de heer Beaufays en mevrouw Verhoeven wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4 van dezelfde indieners wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

De amendementen nrs. 4 (zoals gecorrigeerd), 6 en 7 (zoals gewijzigd), van dezelfde indieners, worden achtereenvolgens aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 2 van de heer De Croo wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

De gehele, aldus geamendeerde tekst wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

De rapporteur,

De voorzitter a.i.,

A. GEHLEN

D. VAN DER MAELEN

L'amendement n° 7 des mêmes auteurs tend à ajouter un point 3 au dispositif, de manière à demander que la réforme s'accompagne d'un projet politique.

M. Van der Maelen fait observer qu'il ne faudrait pas que, en imposant un nombre excessif de conditions, on en arrive à compliquer exagérément la position de négociation du gouvernement.

Cette analyse est confirmée par le *Ministre des Affaires étrangères*.

M. Van der Maelen propose dès lors d'apporter une correction technique à l'amendement n° 7, en prévoyant que la réforme devra non «s'accompagner» mais «être rapidement suivie» d'une réflexion sur le projet politique.

Cette correction technique est acceptée.

*
* *

L'amendement n° 3 de M. Beaufays et Mme Verhoeven est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 4 des mêmes auteurs est adopté par 8 voix contre une.

Les amendements n°s 5 (tel que corrigé), 6 et 7 (tel que corrigé) des mêmes auteurs sont successivement adoptés par 7 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 2 de M. De Croo est rejeté par 8 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'ensemble, tel qu'amendé et corrigé, est adopté par huit voix contre une.

Le rapporteur,

Le président a.i.,

A. GEHLEN

D. VAN DER MAELEN