

---

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (\*)

28 JANUARI 1998

---

**WETSONTWERP**

**betreffende de oprichting van een  
Begrotingsfonds voor de gezondheid  
en de kwaliteit van de dieren en  
de dierlijke producten**

---

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPS-  
BELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE  
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER JULIEN VERSTRAETEN

---

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2

---

*Zie :*

**- 1181 - 96/97:**

- N° 1: Wetsontwerp
- N° 1: Amendement

*Zie ook :*

- N° 4: Tekst aangenomen door de commissie

---

(\*) Vierde zitting van de 49<sup>ste</sup> zittingsperiode

---

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (\*)

28 JANVIER 1998

---

**PROJET DE LOI**

**relatif à la création d'un Fonds  
budgétaire pour la santé et  
la qualité des animaux et  
des produits animaux**

---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE  
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION,  
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET  
CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES  
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE (1)

PAR  
M. JULIEN VERSTRAETEN

---

(1) Composition de la commission : voir p. 2

---

*Voir:*

**- 1181 - 96 / 97:**

- N° 1: Projet de loi
- N° 1: Amendement

*Zie ook :*

- N° 4: Texte adopté par la commission

---

(\*) Quatrième session de la 49<sup>ème</sup> législature

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 13 januari 1998.

## I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN LANDBOUW EN KMO

«Het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren werd organisatorisch opgericht via artikel 32, § 2 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987. De doelstelling ervan was toen de programma's die opgesteld waren (ten tijde van de runderbrucellose en de klassieke varkenspest) en die uitgevoerd werden in samenwerking met de beroepssectoren te financieren.

De basisprincipes van dit Fonds en van diens Raad waren (en zijn nog steeds) het medebeheer, de medeverantwoordelijkheid en de medefinanciering.

De problemen die bij andere diersoorten opdoken en het steeds groter wordende belang van dierlijke producten hebben het toepassingsgebied van dit Fonds uitgebreid tot verder dan de wet van 24 maart 1987. Denken wij hierbij bijvoorbeeld aan de wet van 15 juli 1985 (hormonenbestrijding) en de wet van 28 maart 1975 (verhandeling van landbouwproducten).

Naast de »rundvee«-sector en de »varkens«-sector die van toepassing zijn sinds 1 januari 1988 werd ook de »melk«-sector opgericht in 1994 en de »gevogelte«-sector in 1996.

Men moet toegeven dat het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren het de overheden en de betrokken sectoren mogelijk gemaakt heeft de sanitaire toestand in ons land sterk te verbeteren.

(1) Samenstelling van de commissie  
Voorzitter : de heer Ansoms

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Moors, Willems.	C.V.P.	HH. Cauwenberghs, De Crem, Mevr. Gardeyn- Debever, HH. Pieters, Vermeulen.
P.S.	HH. Demotte, Larcier, Toussaint.	P.S.	Mevr. Burgeon, HH. Delizée, Dighneef, Moock.
V.L.D.	HH. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	V.L.D.	HH. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P.	HH. De Richter, Verstraeten.	S.P.	HH. Bartholomeeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.- F.D.F.	HH. Clerfayt, Hotermans.	P.R.L.- F.D.F.	HH. Denis, Seghin, Wauthier.
P.S.C.	H. Mairesse.	P.S.C.	HH. Arens, Fournaux.
V.B.	H. Van den Broeck.	V.B.	HH. Geraerts, Lowie.
Agalev/ Ecolo	H. Deleuze.	Agalev/ Ecolo	HH. Tavernier, Wauters.
<b>C. — Niet-stemgerechtigd lid</b>			
V.U.	H. Van Hoorebeke.		

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 13 janvier 1998.

## I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'AGRICULTURE ET DES PME

«Le Fonds de la santé et de la production des animaux a été créé organiquement par l'article 32, § 2, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux. Son but était alors de financer les programmes établis (à l'époque la brucellose bovine et la peste porcine classique) et exécutés de concert avec les secteurs professionnels.

Les principes de base de ce Fonds et de son Conseil étaient (et sont restés) la cogestion, la coresponsabilité et le cofinancement.

Les problèmes rencontrés dans les autres espèces ainsi que l'importance toujours grandissante de la qualité des produits animaux ont étendu le champ d'application de ce Fonds en dehors de celui de loi du 24 mars 1987. On peut citer la loi du 15 juillet 1985 (lutte contre les hormones) et la loi du 28 mars 1975 (commercialisation des produits de l'agriculture).

En plus des secteurs »bovins« et »porcins«, actifs depuis le 1er janvier 1998, ont été mis en place le secteur »lait« en 1994 et le secteur »volailles« en 1996.

On ne peut nier que le Fonds de la santé et de la production des animaux a permis aux pouvoirs publics et aux secteurs concernés d'améliorer considérablement la situation sanitaire dans notre pays.

(1) Composition de la commission  
Président : M. Ansoms

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	M. Ansoms, Mme Creyf, MM. Moors, Willems.	C.V.P.	MM. Cauwenberghs, De Crem, Mme Gardeyn- Debever, MM. Pieters, Vermeulen.
P.S.	MM. Demotte, Larcier, Toussaint.	P.S.	Mme Burgeon, MM. Delizée, Dighneef, Moock.
V.L.D.	MM. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	V.L.D.	MM. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P.	MM. De Richter, Verstraeten.	S.P.	MM. Bartholomeeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.- F.D.F.	MM. Clerfayt, Hotermans.	P.R.L.- F.D.F.	MM. Denis, Seghin, Wauthier.
P.S.C.	M. Mairesse.	P.S.C.	MM. Arens, Fournaux.
V.B.	M. Van den Broeck.	V.B.	MM. Geraerts, Lowie.
Agalev/ Ecolo	M. Deleuze.	Agalev/ Ecolo	MM. Tavernier, Wauters.
<b>C. — Membre sans voix délibérative</b>			
V.U.	M. Van Hoorebeke.		

Denken wij hierbij bijvoorbeeld aan:

- de uitroeiing van runderbrucellose en leucose;
- de bestrijding van klassieke varkenspest;
- het instellen van SANITEL;
- de strijd tegen het hormonengebruik;
- het kwaliteitsniveau van melkproducten.

Het Fonds werd dus opgericht door artikel 32, § 2 van de diergezondheidswet van 24 maart 1987. Dit artikel werd in de wet ingelast tijdens het parlementair onderzoek ervan, dus zonder voorafgaande procedure.

Het bestaan van het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren werd op 7 juni 1988 aan de Europese Commissie gemeld. Dit is 5 maanden na de effectieve oprichting ervan door het koninklijk besluit van 11 december 1987 betreffende de verplichte bijdragen.

Deze omstandigheden hadden tot gevolg dat de Belgische overheid toen nagelaten had de verplichting voorzien in artikel 93,3, van het Verdrag, met name de voorafgaande aanmelding van een steun aan de Commissie, meer bepaald in de visserijsector en de landbouwsector, na te komen.

Zoals ik reeds zei, vervult het Fonds een primordiale rol in het sanitair beleid van ons land. Het algemeen belang zou niet kunnen aanvaarden dat het voortbestaan van dit beleid in het gedrang komt, meer bepaald door een strikt procedureprobleem. Bovendien moet de gelijkheid tussen de economische operatoren t.o.v. de belasting verzekerd en bevestigd worden.

Het onderwerp van het wetsontwerp dat u wordt voorgelegd is dus van tweeërlei aard:

- 1° de aanpassing van de wetgeving en reglementering aan de huidige situatie inzake diergezondheid en kwaliteit van dierlijke producten;
- 2° het verzekeren van de inning van de bijdragen die sinds 1988 aan het Fonds verschuldigd zijn.

Het huidige ontwerp zelf heeft het voorwerp uitgemakt van de procedure voorzien in artikel 93.3 van het EEG-Verdrag met akkoord van de Europese Commissie.

Het voorontwerp werd opgesplitst in twee ontwerpen. Het eerste regelt een materie die behandeld wordt in artikel 78 van de Grondwet. Het tweede regelt een materie bedoeld in artikel 77. Dit tweede ontwerp heeft tot enige doelstelling geografisch de bevoegdheid vast te leggen van de rechtbanken in het kader van betwistingen inzake betalingen aan het Fonds.»

A titre d'exemple il suffit de citer:

- l'éradication de la brucellose bovine et de la leucose;
- la lutte contre la peste porcine classique;
- la mise en place de SANITEL;
- la lutte contre l'utilisation des hormones;
- le niveau de qualité des produits laitiers.

Le Fonds a donc été créé par l'article 32, § 2 de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux. Cet article a été inséré dans cette loi au cours de son examen parlementaire et donc en l'absence de toute procédure préalable.

L'existence du Fonds de la santé et de la production des animaux a été communiquée à la Commission européenne le 7 juin 1988, soit 5 mois après sa création effective par l'arrêté royal du 11 décembre 1987 relatif aux cotisations obligatoires.

Ces circonstances ont eu pour conséquence que les autorités belges ont à l'époque manqué à l'obligation prévue à l'article 93,3, du Traité qui prévoit la notification préalable à la Commission d'une aide, notamment dans les secteurs de la pêche et de l'agriculture.

Comme je l'ai dit, le Fonds joue un rôle primordial dans la politique sanitaire de notre pays. L'intérêt général ne pourrait accepter que la continuité de cette politique soit remise en cause, notamment pour un problème strictement lié à la procédure. Par ailleurs, l'égalité des opérateurs économiques devant l'impôt doit être assurée et confirmée.

L'objet du projet de loi qui vous est soumis est donc double:

- 1° l'adaptation de la législation et réglementation aux réalités d'aujourd'hui en matière de santé des animaux et de qualité des produits animaux;
- 2° assurer la perception des cotisations dues au Fonds depuis 1988.

Le présent projet a fait quant à lui l'objet de la procédure prévue à l'article 93.3 du Traité CEE avec accord de la Commission européenne.

L'avant-projet a été scindé en deux projets, le premier réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution, le second réglant une matière visée à l'article 77. Ce deuxième projet a pour unique objet de fixer géographiquement la compétence des tribunaux dans le cadre des contestations relatives aux paiements au Fonds.»

## II. ALGEMENE BESPREKING

*De heer Moors* wenst te vernemen op welk niveau de vergelijkbare bijdragen liggen in de buurlanden en met name in Nederland en Duitsland. Hij vreest immers dat de steeds nieuwe bijkomende lasten die aan de betrokken bedrijven worden opgelegd de concurrentiepositie van deze laatste zouden kunnen aantasten.

*De minister* antwoordt dat zijn ervaring in de Europese Landbouwraden van de laatste 3 jaar hem heeft geleerd dat het Belgisch sanitair beleid één van de strengste is in de E.U. Daarnaast stelt men hoedanook vast dat er momenteel een verstrenging van de sanitaire beleidsnormen binnen de Europese Unie plaatsvindt. Dit hangt samen met de hogere eisen die de consument stelt uit bekommernis om zijn gezondheid. In deze context is het een goede zaak, ook op termijn, dat ons land hierin nu reeds een koploper is: de minister zal er dus ook alles aan doen opdat dit zo zou blijven.

*De heer Verstraeten* vraagt welke de gangbare procedure is wanneer een dierziekte, zoals de varkenspest, afkomstig is uit een ander land en de eigen vee­stapel aantast. Welke financiële maatregelen zijn van toepassing?

*De minister* antwoordt dat, indien kan worden aangetoond dat er een fout werd begaan door een vervoerder of een veearts, een juridisch verhaal voor de rechtbank kan worden ingezet door de overheid of door de getroffen particulier. In de praktijk blijkt de bewijslast hier echter zeer zwaar te zijn. Hij voegt eraan toe dat in dergelijke gevallen ook de solidariteit binnen de Europese Unie speelt: deze laatste komt tussen ten belope van 50 à 60 % van de kosten van de opruiming. Essentieel gaat het hier trouwens om een bevoegdheid van de Europese Commissie en niet van de lidstaten.

## III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### Artikelen 1 - 4

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking en worden eenparig aangenomen.

### Art. 5

*Mevr. Creyf* leest in de Toelichting dat, bij de in dit artikel opgesomde ontvangsten van het Fonds, er twee nieuwe soorten van ontvangsten worden ingevoegd, om rekening te houden met een ander wetsontwerp dat zich voor advies bij de Raad van State zou bevinden. Waarover gaat het hier? Zij verwijst ook naar het advies van de Raad van State.

## II. DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Moors* demande à combien s'élèvent les cotisations analogues dans les pays voisins, notamment aux Pays-Bas et en Allemagne. Il craint en effet que les charges supplémentaires que l'on ne cesse d'imposer aux entreprises concernées ne compromettent leur compétitivité.

*Le ministre* répond que, fort de trois ans d'expérience au sein des Conseils européens de l'agriculture, il peut affirmer que la politique sanitaire belge est l'une des plus strictes de l'Union européenne. Quoi qu'il en soit, on assiste par ailleurs actuellement à un durcissement des normes sanitaires au sein de l'Union européenne, une évolution qui est liée au fait que, soucieux de sa santé, le consommateur est de plus en plus exigeant. Dans ce contexte, il est bon, même à terme, que notre pays prenne les devants en la matière: le ministre fera tout pour qu'il en aille également ainsi à l'avenir.

*M. Verstraeten* demande quelle procédure est normalement appliquée lorsqu'une maladie animale, telle que la peste porcine, provient d'un autre pays et atteint notre propre cheptel. Quelles sont les mesures financières applicables?

*Le ministre* répond que s'il peut être établi qu'une faute a été commise par un transporteur ou par un vétérinaire, les autorités ou le particulier sinistré peuvent introduire un recours devant le tribunal. Dans la pratique, il s'avère toutefois qu'il est très difficile d'en apporter la preuve. Il ajoute que, dans de tels cas, la solidarité joue également au sein de l'Union européenne: celle-ci intervient à concurrence de 50 à 60 % dans les frais d'éradication. D'ailleurs, cette matière relève essentiellement de la compétence de la Commission européenne et non des Etats membres.

## III. DISCUSSION DES ARTICLES

### Articles 1er à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés à l'unanimité.

### Art. 5

*Mme Creyf* lit dans l'exposé des motifs que deux nouveaux types de recettes sont ajoutés aux recettes du Fonds énumérées dans cet article, pour tenir compte d'un autre projet de loi qui serait soumis à l'avis du Conseil d'Etat. De quoi s'agit-il en l'occurrence? Elle renvoie également à l'avis du Conseil d'Etat.

*De minister* antwoordt dat de 6 eerste categorieën van ontvangsten die in art. 5 worden opgesomd vroeger reeds voorkwamen in artikel 32,§2, van de diergezondheidswet van 24 maart 1987. De categorieën 7° en 8°, dwz de financiële garanties en de terugvorderingen zijn nieuw en zijn respectievelijk gebaseerd op art 15 en op een nieuw in te voegen art. 28bis van de diergezondheidswet van 24 maart 1987.

De onder 7° ingevoegde financiële garanties gaan terug op art 15, 3° en 4°, van voornoemde wet, luidens dewelke de Koning de activiteiten van alle operatoren in de sector aan een voorafgaande erkenning kan onderwerpen en bovendien deze erkenning kan verbinden aan de betaling van een bedrag. Het doel van deze bepaling is het voorkomen van mogelijke fraude door het invoeren van een stelsel van voorafgaande waarborgen, zodat wordt vermeden dat de malafide operatoren achteraf insolvent blijken te zijn.

De onder het 8° ingevoegde terugvorderingen van ten onrechte betaalde vergoedingen op basis van de wet van 24 maart 1987, houden in dat de Belgische Staat zich burgerlijke partij kan stellen met het oog op de recuperatie van bepaalde door het Fonds gedane betalingen. Het 8° voorziet een afwijking op het in de begrotingswetgeving algemeen geldende principe van de niet-affectatie van de ontvangsten : normalerwijze komen dergelijke terugvorderingen immers volledig ten bate van de Schatkist en niet van het Fonds.

Artikel 5 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

#### Art. 6

*De Voorzitter* signaleert enkele tekstcorrecties in § 2. Met het oog op de duidelijkheid dient op de derde regel te worden gesproken van «de dag van *hun* inwerkingtreding» ipv «de dag van de inwerkingtreding». Op de voorlaatste regel van de Nederlandse tekst lezen men «volgend op dat van *hun* bekendmaking» ipv «volgend op dat van de bekendmaking».

*De Commissie* is het hiermee eens.

Het aldus gecorrigeerde artikel wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 7

*De Voorzitter* merkt op dat op de derde regel van de Franse tekst dient gelezen «*les modalités*» ipv «des modalités».

*Le ministre* répond que les six premières catégories de recettes qui sont énumérées à l'article 5 figuraient déjà dans l'article 32,§2, de la loi du 24 mars 1987. Les catégories 7° et 8°, c'est-à-dire les garanties financières et les recouvrements, sont nouvelles et sont respectivement basées sur l'article 15 de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et sur un nouvel article 28bis à insérer dans cette loi.

Les garanties financières visées au 7° se rattachent à l'article 15, 3° et 4°, de la loi précitée, aux termes duquel le Roi peut subordonner les activités de tous les opérateurs du secteur à un agrément préalable et subordonner cet agrément au paiement d'un certain montant. Cette disposition vise à éviter les fraudes par l'application d'un système de garanties préalables permettant d'éviter que des opérateurs malhonnêtes s'avèrent par la suite insolvables.

Les recouvrements d'indemnités payées indûment dans le cadre de la loi du 24 mars 1987, insérés sous le 8°, impliquent que l'Etat belge peut se constituer partie civile en vue de récupérer certains paiements effectués par le Fonds. Le 8° prévoit une dérogation au principe général de la non-affectation des recettes qui s'applique en matière budgétaire: normalement, de tels recouvrements reviennent intégralement au Trésor, et non au Fonds.

L'article 5 est ensuite adopté à l'unanimité.

#### Art. 6

*Le président* signale qu'il y a lieu d'apporter certaines corrections au texte du § 2. Par souci de clarté, il serait préférable d'écrire, à la troisième ligne, «la date de *leur* entrée en vigueur» plutôt que «la date de l'entrée en vigueur». A l'avant-dernière ligne du texte néerlandais, il y a lieu de lire «volgend op dat van *hun* bekendmaking» au lieu de «volgend op dat van de bekendmaking».

*La commission* marque son accord sur ces corrections.

L'article 6, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 7

*Le président* fait observer qu'à la troisième ligne du texte français, il y a lieu de lire «*les modalités*» au lieu de «des modalités».

Het aldus gecorrigeerde artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

*Mevr. Creyf* wenst te vernemen hoe het Fonds momenteel wordt beheerd en wat hieraan desgevallend zal veranderen.

*De minister* merkt op dat geen wijzigingen inzake het beheer van het Fonds zijn voorzien. Momenteel wordt het Fonds beheerd zoals een begrotingsfonds dwz in overleg met het departement Begroting.

Artikel 9 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 10

*Mevr. Creyf* leest dat de Raad van State opmerkt dat het hier ontworpen systeem «een onevenredig zware aantasting inhoudt van de effectiviteit van de toegang tot de rechter». Bedoeld wordt het verbinden van van rechtswege werkende gevolgen (schorsing van de erkenning of licentie) aan de niet-betaling van de verplichte bijdragen.

*De minister* verwijst naar het o.m. door professor Mast becommentarieerde principe van het «privilège du préalable» in het administratief recht. Dit houdt in dat een administratieve rechtshandeling wordt verondersteld gelijkvormig te zijn aan de wet met dien verstande dat dit vermoeden van overeenstemming kan worden betwist voor een rechter, zij het achteraf. Doel van dit artikel is het tegengaan van fraude door de mogelijkheid om de betrokken erkenningen of licenties - die recht geven op het ontwikkelen van bepaalde activiteiten - in te trekken. Sommigen genieten van de voordelen van het Fonds zonder bijdragen te betalen : achteraf kan de overheid slechts laattijdig optreden voor de inning van de bijdragen, omdat de betrokken operatoren reeds in staat van faillissement verkeren.

De minister besluit dat deze bepaling zodoende een keuze maakt tussen het belang van de fraudeurs en het algemeen belang.

*De Voorzitter* signaleert enkele tekstverbeteringen. Met name dient, in de tekst van het eerste lid, vier maal gesproken van «voornoemde wet».

L'article 7, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 9

*Mme Creyf* s'enquiert du mode de gestion actuel du Fonds et demande quelles modifications y seront apportées, le cas échéant.

*Le ministre* répond qu'il n'est pas prévu de modifier le mode de gestion du Fonds. Ce dernier est actuellement géré comme un fonds budgétaire, c'est-à-dire en concertation avec le département du Budget.

L'article 9 est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 10

*Mme Creyf* relève que le Conseil d'Etat fait observer que le système proposé «porte une atteinte grave et disproportionnée à l'effectivité du droit d'accès au juge». Le Conseil vise en cela la disposition qui assortit d'effets de plein droit (suspension de l'agrément ou de la licence) le non-paiement des cotisations obligatoires.

*Le ministre* renvoie au principe de droit administratif du «privilège du préalable», qui a été commenté, entre autres, par le professeur Mast. Ce principe implique qu'un acte administratif est censé être conforme à la loi, étant entendu que cette présomption de conformité peut être contestée devant le juge. L'objectif de cet article est de lutter contre la fraude en instaurant la possibilité de retirer les agréments ou licences concernés (qui donnent droit au développement de certaines activités). Certains bénéficient des avantages du Fonds sans verser des cotisations; ensuite l'autorité ne peut agir que tardivement pour la perception des cotisations, les opérateurs concernés se trouvant déjà en état de faillite.

Le ministre conclut en faisant observer que cette disposition opère ainsi un choix entre l'intérêt des fraudeurs et l'intérêt général.

*Le président* signale qu'il conviendrait d'apporter quelques corrections au texte. Dans le premier alinéa, il y a notamment lieu d'utiliser quatre fois l'expression «la loi susvisée».

Artikel 10, aldus gecorrigeerd, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 11

*De heer Hotermans* heeft bedenkingen bij het vierde lid van art. 11, luidens hetwelk een bezoek van de woning slechts kan gebeuren met verlof van de rechter in de politierechtbank. Ten eerste, indien een misdrijf wordt vastgesteld en de zaak komt tenslotte voor de politierechter, dan bestaat er gevaar voor een bevoegdheidsconflict, omdat zodoende de rechter ten gronde vooraf een onderzoeksdaad zal hebben gesteld door een dergelijk verlof te geven. Waarom wordt deze bevoegdheid niet aan de vrederechter gegeven? Ten tweede meent de spreker dat de woorden «de rechter in» beter worden weggelaten, omdat er in elke politierechtbank verschillende rechters zijn.

*De minister* antwoordt dat in de dierengezondheidswet en in de meeste bijzondere strafwetten mbt de landbouw sprake is van de politierechtbank. Bovendien heeft de Raad van State zelf expliciet gevraagd om de bevoegdheid de machtiging te verlenen voor een huiszoeking te beperken tot de (politie-)rechter.

*De heer Hotermans* vreest dat de politierechter, die immers een ruimere territoriale bevoegdheid heeft dan de vrederechter, minder of helemaal niet vertrouwd zal zijn met de omgeving, zodat hij minder accuraat zal kunnen optreden.

Artikel 11 wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 12

*De Voorzitter* merkt op dat men op de tweede regel van het derde streepje van de Franse tekst dient te lezen «aux montants, visés à l'article 5, ou relatives» ipv «aux montants, visés à l'article 5, et relatives».

Het aldus gecorrigeerde artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 13

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

L'article 10, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 11

*M. Hotermans* émet certaines réserves au sujet de l'alinéa 4 de cet article, aux termes duquel il ne peut être procédé à la visite des lieux servant à l'habitation qu'en vertu d'une autorisation du juge au tribunal de police. Tout d'abord, si l'on constate une infraction et que le juge de police est finalement saisi de l'affaire, il y a tout lieu de craindre un conflit de compétence, étant donné que le juge du fond aura déjà accompli un acte d'instruction en donnant cette autorisation. Pourquoi ne pas confier cette compétence au juge de paix? Ensuite, l'intervenant estime qu'il serait préférable de supprimer les mots «juge au», chaque tribunal de police comptant plusieurs juges.

*Le ministre* répond que c'est le tribunal de police qui est désigné comme juridiction compétente dans la loi relative à la santé des animaux et dans la plupart des lois pénales particulières relatives à l'agriculture. Le Conseil d'Etat a en outre explicitement demandé que le pouvoir d'accorder l'autorisation de procéder à une perquisition soit réservé à un juge (de police).

*M. Hotermans* craint que le juge de police, dont la compétence territoriale excède d'ailleurs celle du juge de paix, ne soit pas ou guère familiarisé avec l'environnement immédiat et ne puisse dès lors intervenir avec la même pertinence.

L'article 11 est ensuite adopté par 12 voix et une abstention.

#### Art. 12

*Le président* fait observer qu'au troisième tiret, deuxième ligne, il y a lieu de lire «aux montants, visés à l'article 5, ou relatives» au lieu de «aux montants, visés à l'article 5, et relatives».

L'article 12, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 14

*Mevr. Creyfl* leest in de Toelichting dat de verplichte bijdragen alleen verschuldigd blijven voor «nationale dieren». Heeft deze wijziging repercussies op inkomsten en/of uitgaven van het Fonds? Is er sprake van substantiële terugbetalingen van reeds geïnde bedragen?

*De minister* antwoordt dat de artikelen 14 tot 18 tot doel hebben de continuïteit in de bijdragen te handhaven. Hij verwijst naar de Toelichting (Stuk nr. 1181/1, blz. 7-9 en meer bepaald het tweede lid op blz. 8). De repercussies voor het Fonds zelf zijn nihil. Wat de terugbetalingen betreft zijn er een aantal geschillen en werd in één zaak een recent arrest gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen. Hiertegen werd door de Belgische Staat een voorziening in cassatie ingesteld omdat het arrest iedere rechtsgrond ontzegt aan enige uitvoeringsmaatregel van art 32, § 2, van de dierengezondheidswet.

*De heer Verstraeten* vraagt wat wordt bedoeld met «nationale dieren».

*De minister* merkt op dat het gaat om dieren op het Belgisch grondgebied, onderscheiden van de ingevoerde en uitgevoerde dieren.

Hierop dient de minister *een amendement nr 1* (Stuk nr. 1181/2) in. Dit beoogt, in het eerste lid van art 14, het 6° te vervangen en een nieuw 7° toe te voegen, waarin de verplichte bijdragen geldig na 1 januari 1997 worden vermeld. Deze wijziging vloeit voort uit de vermindering van de betrokken bijdragen, zoals deze werd opgenomen in de door de Kamer goedgekeurde begroting voor 1998.

Amendement nr 1 van de Regering, evenals het aldus gewijzigde artikel 14, worden eenparig aangenomen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt, het wordt eenparig aangenomen.

Art. 16

*De Voorzitter* signaleert 3 correcties in de Nederlandse tekst. In het 1°, 5), derde lid, dient, op de eerste regel het woord «of» vervangen door «op». In hetzelfde lid dient op de vierde regel, het woord «of» ingevoegd tussen de woorden «op dezelfde zetel» en «op hetzelfde activiteitscentrum». In het 1°, 6, eerste lid, dienen op de vierde regel de woorden «ten laatste» vervangen door «ten laste».

Art. 14

*Mme Creyfl* lit dans l'exposé des motifs que les cotisations obligatoires ne restent dues que pour des «animaux nationaux». Cette modification a-t-elle une incidence sur les recettes et/ou les dépenses du Fonds? Est-il question de remboursements substantiels de montants déjà perçus?

*Le ministre* répond que les articles 14 à 18 visent à assurer la continuité du paiement des cotisations. Il renvoie à l'exposé des motifs (Doc. 1181/1, pp. 7-9 et, plus précisément, l'alinéa 2 figurant à la page 8). Les conséquences pour le Fonds même sont nulles. En ce qui concerne les remboursements, il y a une série de litiges et, dans une affaire, un arrêt a été rendu récemment par la cour d'appel d'Anvers. L'Etat belge a introduit un pourvoi en cassation contre cet arrêt, étant donné qu'il dénie tout fondement juridique à toute mesure d'exécution de l'article 32, § 2, de la loi relative à la santé des animaux.

*M. Verstraeten* demande ce qu'il y a lieu d'entendre par «animaux nationaux».

*Le ministre* fait observer qu'il s'agit d'animaux se trouvant sur le territoire belge, distincts des animaux importés et exportés.

Le ministre présente ensuite *un amendement* (n° 1 - Doc. 1181/2) visant, à l'alinéa 1er de l'article 14, à remplacer le 6° et à ajouter un 7°, qui précise le montant des cotisations obligatoires à payer après le 1er janvier 1997. Cette modification découle de la diminution des cotisations en question, telles qu'elles figurent au budget adopté par la Chambre pour 1998.

L'amendement n° 1 du gouvernement et l'article 14, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 16

*Le président* signale qu'il y a lieu d'apporter deux corrections dans le texte néerlandais. Au 1°, 5, alinéa 3, première ligne le mot «of» doit être remplacé par le mot «op». Dans le même alinéa, quatrième ligne, le mot «of» doit être inséré entre les mots «op dezelfde zetel» et les mots «op hetzelfde activiteitscentrum». Au 1°, 6, alinéa 1er, quatrième ligne, il convient de remplacer les mots «ten laatste» par les mots «ten laste».



Het aldus gewijzigde artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17 - 20

Deze artikelen worden zonder bespreking eenparig aangenomen.

Art. 21

*De Voorzitter* merkt op dat, in de Nederlandse tekst, het teken «§ 1» dient weg te vallen.

Het aldus gecorrigeerde artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

Art. 22 - 23

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking en worden eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp, aldus gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

J. VERSTRAETEN

J. ANSOMS

L'article 16, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 17 à 20

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 21

*Le président* fait observer que la mention «§ 1» doit être supprimée dans le texte néerlandais.

L'article 21, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 22 et 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

J. VERSTRAETEN

J. ANSOMS