

---

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1997-1998 (\*)

18 FEBRUARI 1998

---

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 19 mei  
1994 betreffende de beperking en de  
controle van de verkiezingsuitgaven  
voor de verkiezing van het Europees  
Parlement**

---

**AMENDEMENTEN**

---

**N° 4 VAN DE HEREN CORTOIS EN SMETS**

Art. 3

**Dit artikel weglaten.**

**VERANTWOORDING**

De werkgroep Langendries voert ook hier een loutere symbolenstrijd. Een bepaalde campagnetechniek, commerciële borden, wordt met alle zonden van Israël overladen, terwijl andere campagnevormen, die soms veel duurder zijn, onverkort gebruikt mogen worden. Luxueuze folders in vierkleurendruk, lasershows, verkiezingsmeetings met vedetten, enz. blijven wel buiten schot. Hoe is dit te rijmen met de bedoeling van de indieners de verkiezingsuitgaven te beperken, wetende dat in de grootsteden een campagne met commerciële borden één van de goedkoopste campagnevormen is ?

---

*Zie :*

**- 1161 - 96 / 97 :**

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Louis Vanvelthoven, Louis Michel, Claude Eerdekens en Luc Willems en mevrouw Pierrette Cahay-André.
- N° 2 : Amendementen.

---

(\*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

---

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (\*)

18 FÉVRIER 1998

---

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 19 mai 1994  
relative à la limitation et au  
contrôle des dépenses électorales  
engagées pour l'élection  
du Parlement européen**

---

**AMENDEMENTS**

---

**N° 4 DE MM. CORTOIS ET SMETS**

Art. 3

**Supprimer cet article.**

**JUSTIFICATION**

Le groupe de travail Langendries mène aussi en l'occurrence un combat purement symbolique. On accuse de tous les péchés d'Israël une technique de campagne déterminée, les panneaux commerciaux, tout en autorisant le recours à d'autres formes de campagne, parfois bien plus coûteuses. Les dépliants luxueux en quadrichromie, les shows laser, les meetings électoraux avec vedettes, etc., ne sont pas visés. Comment cette disposition se concilie-t-elle avec la volonté des auteurs de la proposition de limiter les dépenses électorales, quand on sait que, dans les grandes villes, les panneaux commerciaux constituent une des formes de campagne électorale les moins coûteuses ?

---

*Voir :*

**- 1161 - 96 / 97 :**

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Louis Vanvelthoven, Louis Michel, Claude Eerdekens et Luc Willems et Mme Pierrette Cahay-André.
- N° 2 : Amendements.

---

(\*) Quatrième session de la 49° législature.

Buiten de sperperiode, dus voor pre-electorale campagnes, is deze propagandatechniek wel toegelaten. Begrijpe, wie kan ...

**N<sup>r</sup> 5 VAN DE HEREN CORTOIS EN SMETS**

Art. 4

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Alhoewel er in principe geen bezwaar kan zijn tegen een registratie van de natuurlijke personen die niet-fiscaal aftrekbare giften verlenen aan verenigingen, ontsnapt ons toch de *ratio legis* waarom alleen politieke partijen en hun componenten, die door de wetgever totaal willekeurig bepaald worden, hieraan onderworpen zijn.

Dergelijke bepaling is ons inziens dan ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat geen enkel objectief criterium die ongelijke behandeling rechtvaardigt.

Waarom moeten de verleners van giften aan bijvoorbeeld werkgevers- en werknemersorganisaties of mutualiteiten die allemaal op een of andere manier door de overheid gesubsidieerd worden en aan verenigingen zoals TAK, « *Retour à Liège* », vzw « *Vrienden van Luc Van Den Brande* » aan lokale partijafdelingen, vrouwenverenigingen, enz. niet geregistreerd worden ?

**N<sup>r</sup> 6 VAN DE HEREN CORTOIS EN SMETS**

Art. 5

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Zelfde argumentatie als bij amendement n<sup>r</sup> 5. Bovendien is deze bepaling ons inziens in strijd met het recht op meningsuiting.

De primaire constituantte achtte het in 1831 niet nodig om de vrijheid van mening in de Grondwet in te schrijven aangezien deze gericht is op het innerlijke van de mens en bijgevolg niet kan worden aangetast. Het zijn de uitingen van een mening die expliciet worden erkend en die zowel een individueel als een collectief karakter kunnen vertonen. De vrijheid van meningsuiting kan dan ook worden omschreven als het recht om aan zijn filosofische, godsdienstige, politieke, persoonlijke of ideologische overtuiging uiting te geven in woorden, geschriften of gedragingen.

Artikel 19 van de Grondwet toont eveneens aan dat er inzake het uiten van een mening geen beperkingen mogen worden geformuleerd ten aanzien van de uitingsmiddelen. De Grondwet waarborgt bijgevolg het recht om zijn mening te uiten met elk middel waarover men beschikt. De meningsuiting kan bijgevolg op verschillende wijzen gebeuren. Het meest geëigende middel om uiting te geven aan een mening is de gesproken en geschreven taal in haar diverse vormen.

En dehors de la période d'interdiction, donc pour les campagnes préélectorales, cette technique est pourtant autorisée. Comprenez qui pourra.

**N<sup>o</sup> 5 DE MM. CORTOIS ET SMETS**

Art. 4

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Bien qu'il ne puisse y avoir aucune objection, en principe, quant à l'enregistrement de l'identité des personnes physiques qui font des dons non déductibles fiscalement à des associations, nous ne comprenons pas pourquoi seuls les partis politiques et leurs composantes, qui sont déterminées de manière totalement arbitraire par le législateur, y sont assujettis.

Nous estimons dès lors que cette disposition est contraire au principe d'égalité, étant donné que cette inégalité de traitement n'est justifiée par aucun critère objectif.

Pourquoi ne doit-on pas enregistrer l'identité des personnes qui font des dons, par exemple, à des organisations représentatives d'employeurs ou de travailleurs ou à des mutualités, qui sont toutes subsidiées, d'une manière ou d'une autre, par les pouvoirs publics, et à des associations telles que le TAK, « *Retour à Liège* », à l'ASBL « *Vrienden van Luc Van Den Brande* », à des sections locales de parti, à des associations de femmes, etc. ?

**N<sup>o</sup> 6 DE MM. CORTOIS ET SMETS**

Art. 5

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Nous développons la même argumentation qu'à propos de l'amendement n<sup>o</sup> 5. Nous estimons en outre que la disposition proposée est contraire à la liberté d'expression.

Le premier constituant n'avait pas jugé nécessaire, en 1831, d'inscrire la liberté d'opinion dans la Constitution, étant donné que celle-ci concerne le for intérieur de l'homme et qu'il ne peut, par conséquent, y être porté atteinte. Il s'agit en l'occurrence des expressions d'une opinion qui sont explicitement reconnues et qui peuvent présenter tant un caractère individuel qu'un caractère collectif. La liberté d'expression peut dès lors être définie comme le droit de manifester ses convictions philosophiques, religieuses, politiques, personnelles ou idéologiques par des paroles, des écrits ou des actes.

L'article 19 de la Constitution montre également que l'on ne peut formuler des restrictions quant au moyen d'exprimer une opinion. La Constitution reconnaît par conséquent le droit d'exprimer son opinion par tous les moyens dont on dispose. On peut par conséquent exprimer son opinion de différentes manières. Le moyen le plus approprié d'exprimer son opinion est la langue écrite et parlée sous ses diverses formes.

Naast deze manier van uitdrukken kunnen nog andere tekens of symbolen worden gebruikt die als drager fungeren van een mening.

Vanuit die optiek kan het « collecteren » eveneens beschouwd worden als een vorm van meningsuiting. Het kan immers geïnterpreteerd worden als een bewustmaking, als een verzoek om zich solidair te verklaren met bepaalde ideeën en ze verder uit te dragen.

In het verlengde hiervan dient de betaling van een bijdrage als solidariteitsbetuiging dan ook als een meningsuiting te worden beschouwd. Zodra er mondelinge communicatie tussen de collectant en het publiek plaatsheeft, is de grondwettelijke bescherming nog evidentier.

Artikel 6, c, van het voorstel, in samenlezing met artikel 8 van hetzelfde voorstel, getoetst aan artikel 19 van de Grondwet leidt tot de conclusie dat de gewaarborgde vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten een restrictiever karakter krijgt toebedeeld.

Indien deze verplichting toch zou ingesteld worden, dient zij voor alle verenigingen die niet-fiscaal aftrekbare giften ontvangen (vzw's, andere rechtspersonen, feitelijke verenigingen) te gelden.

#### N° 7 VAN DE HEREN CORTOIS EN SMETS

##### Art. 6

**Dit artikel weglaten.**

##### VERANTWOORDING

Gezien het recht van vereniging één van de fundamentele grondrechten is, dient dit minstens door de wetgever zelf geregeld te worden en dan ook voor alle verenigingen, wat ook hun rechtsvorm weze.

W. CORTOIS  
T. SMETS

#### N° 8 VAN DE HEER VANVELTHOVEN c.s.

##### Art. 4bis (nieuw)

**Een artikel 4bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :**

« Art. 4bis. — In artikel 10, § 1, van dezelfde wet wordt het 3° vervangen door de volgende bepaling :

« 3° een ieder die geen aangifte doet van zijn verkiezingsuitgaven en / of van de herkomst van de geldmiddelen binnen de termijn bepaald in artikel 116, § 6, van het Kieswetboek; ». ».

Outre ce moyen d'expression, d'autres signes ou symboles peuvent également être utilisés en tant que support d'une opinion.

Dans cette optique, le « fait de collecter des fonds » peut également être considéré comme une forme d'expression d'opinion. Il peut en effet être interprété comme une conscientisation, comme une requête tendant à ce que l'on se déclare solidaire de certaines idées et à ce qu'on les diffuse.

Dans le même ordre d'idées, il conviendrait dès lors de considérer le paiement d'une cotisation en vue de manifester sa solidarité comme une expression d'opinion. La protection constitutionnelle est encore plus évidente dès lors qu'il y a communication orale entre celui qui collecte et le public.

La confrontation de l'article 6, c, de la proposition (combiné avec son article 8) avec l'article 19 de la Constitution, nous amène à la conclusion que l'on restreint en l'occurrence la liberté de manifester ses opinions dans tous les domaines.

Si cette obligation était malgré tout instaurée, il conviendrait de l'appliquer à toutes les associations qui reçoivent des dons non déductibles fiscalement (ASBL, autres personnes morales, associations de fait).

#### N° 7 DE MM. CORTOIS ET SMETS

##### Art. 6

**Supprimer cet article.**

##### JUSTIFICATION

Etant donné que le droit de s'associer est un droit constitutionnel fondamental, il convient qu'il soit réglé par le législateur. Celui-ci le réglera en outre pour toutes les associations, quelle que soit leur forme.

#### N° 8 DE M. VANVELTHOVEN ET CONSORTS

##### Art. 4bis (nouveau)

**Insérer un article 4bis (nouveau), libellé comme suit :**

« Art. 4bis. — Dans l'article 10, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, le 3° est remplacé par la disposition suivante :

« 3° quiconque aura omis de déclarer ses dépenses électorales et / ou l'origine des fonds dans le délai fixé à l'article 116, § 6, du Code électoral; ». ».

VERANTWOORDING

Wanneer de herkomst van de geldmiddelen niet wordt aangegeven, is ook de in artikel 181 van het Kieswetboek voorziene sanctie van toepassing.

L. VANVELTHOVEN  
P. CAHAY-ANDRE  
P. DE CREM  
D. D'HONDT  
Cl. EERDEKENS  
L. MICHEL  
P. VAN GHELUWE

JUSTIFICATION

La sanction prévue à l'article 181 du Code électoral doit également être appliquée si l'origine des fonds n'est pas déclarée.