

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

3 FEBRUARI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van sommige
bepalingen betreffende de verjaring**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER **Jean BARZIN**

DAMES EN HEREN,

De commissie heeft op 29 januari 1998 de amendementen n^{rs} 12 en 27 besproken die de Kamer op 28 januari 1998 naar haar heeft verzonden.

*
* *

De heer Barzin pleit ervoor amendement n^r 12 (Stuk n^r 1087/5) dat door hemzelf en de heer Duquesne tijdens de eerste bespreking van het wetsontwerp werd ingediend, en waarmee de regering haar instemming heeft betuigd, alsnog aan te nemen. De woorden « of redelijkerwijs kennis had moeten krij-

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2.

Zie :

- 1087 - 96 / 97 :

- N^o 1 : Wetsontwerp.
- N^{os} 2 tot 6 : Amendementen.
- N^o 7 : Verslag.
- N^o 8 : Tekst aangenomen door de commissie.
- N^o 9 : Amendementen.
- N^o 10 : Amendement.

Zie ook :

- N^o 12 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

3 FÉVRIER 1998

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions
en matière de prescription**

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. **Jean BARZIN**

MESDAMES, MESSIEURS,

La commission a examiné, le 29 janvier 1998, les amendements n^{os} 12 et 27 que la Chambre lui avait renvoyés le 28 janvier 1998.

*
* *

M. Barzin demande l'adoption de l'amendement n^o 12 (Doc. n^o 1087/5) présenté par lui-même et par M. Duquesne lors du premier examen du projet de loi, et sur lequel le gouvernement a marqué son accord. Les mots « ou aurait dû raisonnablement avoir connaissance » doivent être supprimés dans

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

Voir :

- 1087 - 96 / 97 :

- N^o 1 : Projet de loi.
- N^{os} 2 à 6 : Amendements.
- N^o 7 : Rapport.
- N^o 8 : Texte adopté par la commission.
- N^o 9 : Amendements.
- N^o 10 : Amendement.

Voir aussi :

- N^o 12 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

gen » moeten in het bij artikel 5 voorgestelde artikel 2262bis, § 1, tweede lid, worden weggelaten. Het aanvangspunt van de bijzondere verjaringstermijn van vijf jaar mag zijns inziens niet berusten op een vermoeden.

De heer Bourgeois meent dat wanneer alleen de kennis van de benadeelde als aanvangspunt wordt genomen, de aangesprokene het bewijs van die kennis in bepaalde gevallen zeer moeilijk zal kunnen leveren. Hij stelt daarom bij een amendement n° 28 (Stuk n° 1087/10) voor de woorden « of redelijkerwijs kennis had moeten krijgen » te vervangen door de woorden « dan wel slechts door kennelijke nalatigheid onkundig is gebleven ».

De heer Landuyt is het ermee eens dat de formulering die bij amendement n° 12 wordt voorgesteld het aantal gevallen waarin de verjaringstermijn van vijf jaar zal gelden ten zeerste zal beperken.

De heer Barzin is van oordeel dat amendement n° 27, net zoals de tekst van het ontwerp, een te ruime beoordeling laat aan de rechter. Hij handhaaft dan ook zijn amendement.

De vertegenwoordiger van de minister verwijst naar de preciseringen die in het verslag van de eerste bespreking zijn weergegeven (zie Stuk n° 1087/7, blz. 9). De rechter zal de kennis van de benadeelde in voorkomend geval afleiden uit de omstandigheden van het geval, zodat ook zonder de woorden « of redelijkerwijs kennis had moeten krijgen » de kennis een geobjectiveerde en normatieve betekenis kan krijgen. Overigens is het aantal schadegevallen waarbij er onmiddellijk kennis is van schade en aansprakelijke persoon niet zo beperkt als men denkt.

Amendement n° 28 van de heer Bourgeois wordt verworpen met 7 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 12 van de heren Barzin en Duquesne, en artikel 5, zoals gewijzigd, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Amendement n° 27 van de heer Giet (Stuk n° 1087/9) beoogt via de invoeging van een nieuw

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Duquesne.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Parys, Verherstraeten, Willems.	Mevr. D'Hondt (G.), HH. Didden, Letermé, Mevr. Pieters (T.), Mevr. Verhoeven.
P.S. HH. Biefnot, Borin, Giet.	HH. Dallons, Eerdeken, Minne, Moureaux.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle, Verwilghen.	HH. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbosche.	HH. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
P.R.L.- F.D.F. HH. Barzin, Duquesne.	Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simonet.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.	HH. Beaufays, Viseur (J.-J.).
VI. H. Laeremans.	HH. Annemans, De Man.
Blok Agalev/H. Lozie.	H. Decroly, Mevr. Schüttringer.
Ecolo	

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois.
F.N. H. Wailliez.

l'article 2262bis, § 1^{er}, alinéa 2, proposé à l'article 5. Selon lui, le point de départ du délai spécial de prescription de 5 ans ne peut se fonder sur une présomption.

M. Bourgeois estime que si l'on prend comme point de départ uniquement la connaissance dans le chef du préjudicié, le défendeur pourra, dans certains cas, très difficilement apporter la preuve de cette connaissance. C'est pourquoi il présente un amendement (n° 28, Doc. n° 1087/10) visant à remplacer les mots « ou aurait dû raisonnablement avoir connaissance » par les mots « ou aurait dû, sans négligence manifeste de sa part, avoir connaissance ».

M. Landuyt estime, lui aussi, que la formulation proposée dans l'amendement n° 12 limitera au maximum les cas dans lesquels le délai de prescription est de cinq ans.

M. Barzin estime que l'amendement n° 27, tout comme le texte du projet, laisse au juge un pouvoir d'appréciation trop étendu. Il maintient dès lors son amendement.

Le représentant du ministre renvoie aux précisions fournies dans le premier rapport (voir Doc. n° 1087/7, p. 9). Le cas échéant, le juge se fondera sur les circonstances du cas pour apprécier si le préjudicié avait ou non connaissance du dommage, de sorte que même en l'absence des mots « ou aurait dû raisonnablement avoir connaissance », la notion de connaissance aurait une signification objectivée et normative. Les cas dans lesquels le dommage et le responsable sont connus immédiatement sont d'ailleurs beaucoup moins rares qu'on le pense.

L'amendement n° 28 de M. Bourgeois est rejeté par 7 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 12 de MM. Barzin et Duquesne, et l'article 5, ainsi modifié, sont adoptés successivement à l'unanimité.

*
* *

L'amendement n° 27 de M. Giet (Doc. n° 1087/9) tend, par l'insertion d'un article 8bis (nouveau), à

(1) Composition de la commission :

Président : M. Duquesne.

A. — Membres titulaires :	B. — Membres suppléants :
C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Parys, Verherstraeten, Willems.	Mme D'Hondt (G.), MM. Didden, Letermé, Mmes Pieters (T.), Verhoeven.
P.S. MM. Biefnot, Borin, Giet.	MM. Dallons, Eerdeken, Minne, Moureaux.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle, Verwilghen.	MM. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbosche.	MM. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
P.R.L.- F.D.F. MM. Barzin, Duquesne.	Mme Herzet, MM. Maingain, Simonet.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.	MM. Beaufays, Viseur (J.-J.).
VI. M. Laeremans.	MM. Annemans, De Man.
Blok Agalev/M. Lozie.	M. Decroly, Mme Schüttringer.
Ecolo	

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.
F.N. M. Wailliez.

artikel 9 de dertigjarige verjaringstermijn waarvan sprake is in artikel 15, § 3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheid inzake motorrijtuigen te vervangen door de nieuwe verjaringstermijn van twintig jaar bepaald in het bij artikel 5 voorgestelde artikel 2262bis, § 2. De termijn heeft betrekking op de ontvankelijkheid van een eis ingeval bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing voorbehoud is erkend.

De indiener van het amendement legt uit dat de termijn die geldt in geval van erkenning van voorbehoud, in de verhouding slachtoffer-verzekeraar van de aansprakelijke derde dezelfde moet zijn als die welke geldt in de verhouding slachtoffer-aansprakelijke derde.

De vertegenwoordiger van de minister stemt met dit amendement in.

De heer Landuyt, daarin bijgevallen door *de heer Bourgeois*, wijst erop dat de aanpassing die bij amendement n° 27 wordt voorgesteld aantoonst dat het voorstel om de traditionele verjaringstermijn van dertig jaar te behouden grondiger had moeten worden onderzocht.

Amendement n° 27 van de heer Giet en het wetsontwerp, zoals gewijzigd, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

De rapporteur,

J. BARZIN

De voorzitter,

A. DUQUESNE

remplacer le délai de prescription de 30 ans visé à l'article 15, § 3, de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs par le nouveau délai de prescription de vingt ans prévu à l'article 2262bis, § 2, proposé à l'article 5. Ce délai concerne la recevabilité d'une demande dans le cas où une décision passée en force de chose jugée admet des réserves.

L'auteur de l'amendement explique que le délai applicable en cas d'admission de réserves doit être le même dans la relation « victimes-assureur du tiers responsable » que dans la relation « victime-tiers responsable ».

Le représentant du ministre marque son accord sur cet amendement.

M. Landuyt, rejoint en cela par *M. Bourgeois*, souligne que la modification proposée par l'amendement n° 27 montre que l'on aurait dû examiner de manière plus approfondie la proposition visant à maintenir le délai de prescription traditionnel de 30 ans.

L'amendement n° 27 de M. Giet et le projet de loi, ainsi modifié, sont adoptés successivement à l'unanimité.

Le rapporteur,

J. BARZIN

Le président,

A. DUQUESNE