

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

19 JUIN 1997

PROJET DE LOI

portant des mesures fiscales
visant à stimuler les exportations
et la recherche

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR M. Dirk PIETERS

(1) Composition de la commission :

Président : M. Didden.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Didden, Leterme, Pieters (D.), Vanpoucke.
P.S. MM. Demotte, Dufour, Meureau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwe, Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- MM. Bertrand, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. M. Arens.
Vl. M. Huysestruyt.
Blok Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.), MM. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
MM. Canon, Delizée, Henry, Moriau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens, Van Gheluwe.
MM. de Donnéa, Maingain, Michel.
Mme Cahay-André, M. Fournaux.
Mme Colen, M. Van den Eynde.
MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Olaerts.

Voir :

- 1005 - 96 / 97 :

- N°1 : Projet de loi.
- N°2 : Amendements.

Voir également :

- N°4 : Texte adopté par la commission.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

19 JUNI 1997

WETSONTWERP

houdende bepalingen in verband met
de fiscale stimuli voor de uitvoer en
het onderzoek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER Dirk PIETERS

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Didden.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Didden, Leterme, Pieters (D.), Vanpoucke.
P.S. HH. Demotte, Dufour, Meureau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwe, Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- HH. Bertrand, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. H. Arens.
Vl. H. Huysestruyt.
Blok Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

HH. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.), HH. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
HH. Canon, Delizée, Henry, Moriau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens, Van Gheluwe.
HH. de Donnéa, Maingain, Michel.
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
Mevr. Colen, H. Van den Eynde.
HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Olaerts.

Zie :

- 1005 - 96 / 97 :

- N°1 : Wetsontwerp.
- N°2 : Amendementen.

Zie ook :

- N°4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 3 juin 1997.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DU COMMERCE EXTERIEUR

Dans son plan pluriannuel pour l'emploi, le gouvernement a proposé, dans le cadre des initiatives pour le renforcement du tissu économique, une série de mesures fiscales pour la promotion de la recherche scientifique dans les PME et l'encouragement de l'acquisition de brevets.

Cela concernait plus précisément :

- le relèvement de l'exonération pour l'engagement de personnel supplémentaire affecté à la recherche scientifique;
- et l'application de la déduction majorée pour investissement en cas d'achat de brevets.

De plus, dans le contrat d'avenir pour l'emploi, le gouvernement a dit explicitement qu'il poursuivrait ses initiatives pour stimuler la recherche scientifique.

A ce jour, un certain nombre de mesures spécifiques ont déjà été réalisées. Je cite notamment *l'extension aux brevets de la déduction majorée pour investissement* (par l'article 5 de la loi portant des dispositions fiscales, financières et diverses du 20 décembre 1995) et la modification apportée par l'arrêté royal du 22 décembre 1995 en matière *d'exonération pour personnel supplémentaire affecté à la recherche scientifique en Belgique* (d'une part, le montant exonéré a été porté de *100 000 francs* (non indexés) à *400 000 francs* (non indexés) et d'autre part, la notion de « personnel supplémentaire affecté à la recherche scientifique » a été assouplie en visant également le potentiel technologique des entreprises).

Très récemment encore, la loi portant diverses dispositions fiscales du 16 avril 1997 vient de relever le taux de la déduction pour investissement étalement (taux de base + 17 points à répartir sur la période d'amortissement) en ce qui concerne les investissements pour la recherche et le développement qui n'ont pas d'effets sur l'environnement ou qui visent à minimiser les effets négatifs sur l'environnement.

Le projet de loi qui vous est soumis aujourd'hui vise à concrétiser de nouvelles initiatives pour stimuler les exportations et la recherche.

1. Encouragement à l'exportation

Le projet tend tout d'abord à exécuter la déclaration gouvernementale qui prévoit notamment d'amé-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 juni 1997.

I. — INLEIDING DOOR DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIEN EN BUITENLANDSE HANDEL

In haar meerjarenplan voor de werkgelegenheid heeft de regering, in het raam van de initiatieven ter versterking van het economisch draagvlak, een aantal fiscale maatregelen voorgesteld om het wetenschappelijk onderzoek in de KMO's aan te moedigen en de verwerving van octrooien te bevorderen.

Die maatregelen hielden met name het volgende in :

- het verlenen van de vrijstelling voor de indienstneming van bijkomend personeel voor wetenschappelijk onderzoek;
- de toepassing van de verhoogde aftrek voor investeringen in geval van aankoop van octrooien.

In haar toekomstcontract voor de werkgelegenheid heeft de regering bovendien uitdrukkelijk verklaard dat ze haar initiatieven tot aanmoediging van het wetenschappelijk onderzoek zou voortzetten.

Op dit ogenblik zijn reeds een aantal specifieke maatregelen genomen. In het bijzonder moeten worden vernoemd *de uitbreiding tot de octrooien van de verhoogde aftrek voor investeringen* (door artikel 5 van de wet van 20 december 1995 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen) en de wijziging inzake *de vrijstelling voor bijkomend personeel tewerkgesteld voor wetenschappelijk onderzoek*, aangebracht door het koninklijk besluit van 22 december 1995 (enerzijds werd het vrijgestelde bedrag van *100 000 frank* (niet-geïndexeerd) op *400 000 frank* (niet-geïndexeerd) gebracht en anderzijds werd het begrip « bijkomend personeel tewerkgesteld voor wetenschappelijk onderzoek » versoepeld om zo ook het technologisch potentieel van de ondernemingen te kunnen omvatten).

Zeer onlangs nog heeft de wet van 16 april 1997 houdende diverse fiscale bepalingen de voet voor de aftrek van gespreide investeringen (basisvoet + 17 punten die over de afschrijvingsperiode verdeeld worden) opgetrokken voor de investeringen in onderzoek en ontwikkeling die geen weerslag op het milieu hebben of die tot een minimale negatieve weerslag op het milieu strekken.

Het wetsontwerp dat vandaag ter besprekking voorligt, beoogt de concretisering van nieuwe initiatieven ter bevordering van de uitvoer en het onderzoek.

1. Aanmoediging van de uitvoer

Het ontwerp beoogt allereerst de uitvoering van de regeringsverklaring die onder meer streeft naar de

liorer l'image de la Belgique à l'étranger et d'y valoriser au maximum la présence belge en accordant une attention toute particulière aux entreprises exportatrices.

En étendant l'exonération pour personnel supplémentaire à l'engagement d'un chef de service pour les exportations, le gouvernement veut encourager les entreprises, et tout particulièrement les PME, à constituer un tel service et à y affecter un responsable chargé de la prospection des marchés étrangers et des contrats avec la clientèle.

2. Encouragement de la recherche scientifique

Le projet reprend tout d'abord les modifications apportées par l'arrêté royal du 22 décembre 1995 aux disposition du CIR 1992 relatives aux exonérations de bénéfices pour personnel supplémentaire.

Dans un but de simplification, il est proposé que le calcul du personnel supplémentaire de la période imposable se fasse par unité et non plus par rapport à une moyenne des travailleurs affectés à la même fin au cours de la période précédente.

Enfin, il est proposé d'accorder l'exonération au personnel supplémentaire affecté à la recherche scientifique pour les chercheurs hautement qualifiés affectés à cette fin dans l'entreprise en Belgique. Dans ce cas, le montant de l'exonération sera porté à 800 000 francs (non indexés).

3. Déduction de certaines libéralités de certains revenus divers imposables distinctement

La recherche fondamentale est importante sur le plan économique parce qu'elle est source de savoir, d'innovation et de formation.

A cet égard, le gouvernement propose d'encourager les dons liés à la recherche scientifique tels que les libéralités faites en argent :

- aux universités ou aux centres universitaires belges, aux établissements assimilés aux universités en vertu des lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires;

- aux académies royales, au Fonds national de la recherche scientifique, à l'Institut pour l'encouragement de la recherche scientifique dans l'industrie et l'agriculture, ainsi qu'aux institutions de recherche scientifique agréées conjointement par le ministre des Finances et le ministre qui a la politique et la programmation scientifiques dans ses attributions.

Le projet de loi vise à accorder la déduction des libéralités en question lors du calcul du montant net

verbetering van het imago van België in het buitenland en naar het maximaal ten nutte maken van de Belgische aanwezigheid aldaar, waarbij in het bijzonder aandacht wordt besteed aan de exportondernemingen.

Door de vrijstelling voor bijkomend personeel uit te breiden tot de aanwerving van een hoofd van de exportafdeling wil de regering de ondernemingen en inzonderheid de KMO's aanmoedigen om een dergelijke afdeling op te richten en daarvoor een verantwoordelijke aan te werven, belast met de prospectie van de buitenlandse markten en de contacten met het cliënteel.

2. Aanmoediging van het wetenschappelijk onderzoek

Het ontwerp neemt in de eerste plaats de door het koninklijk besluit van 22 december 1995 aangebrachte wijzigingen over in de bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de vrijstelling van winst voor bijkomend personeel.

Eenvoudigheidshalve wordt voorgesteld het bijkomende personeel van het belastbaar tijdperk per eenheid te berekenen en niet meer in verhouding tot het gemiddelde personeelsbestand dat voor hetzelfde doel tijdens het vorige belastbare tijdperk wordt tewerkgesteld.

Tot slot wordt voorgesteld de vrijstelling voor het bijkomende personeel tewerkgesteld voor wetenschappelijk onderzoek te verlenen voor hooggekwalificeerde onderzoekers die met dat oogmerk in de onderneming in België zijn tewerkgesteld. In dat geval wordt het bedrag van de vrijstelling op 800 000 frank (niet geïndexeerd) gebracht.

3. Aftrek van bepaalde giften van bepaalde afzonderlijk belastbare diverse inkomsten

Het fundamenteel onderzoek is op het economisch vlak belangrijk omdat het de bron van kennis, vernieuwing en vorming is.

In dat opzicht stelt de regering voor de giften voor wetenschappelijk onderzoek aan te moedigen, zoals de giften in geld :

- aan Belgische universiteiten of universitaire centra, aan instellingen die met universiteiten zijn gelijkgesteld krachtens de wetten op het toe kennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens;

- aan koninklijke academien, aan het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek, aan het Instituut tot Aanmoediging van het Wetenschappelijk Onderzoek in Nijverheid en Landbouw, zomede aan instellingen voor wetenschappelijk onderzoek die erkend zijn door de minister van Financiën en door de minister tot wiens bevoegdheid het beleid en de programmatie inzake wetenschap behoren.

Het wetsontwerp strekt ertoe de desbetreffende aftrek van giften toe te staan bij de berekening van

imposable des prix et subsides qui sont imposables distinctement en vertu de l'article 90, 2°, CIR 92.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Olaerts fait observer que le gouvernement a beaucoup tardé à déposer ce projet de loi à la Chambre.

Certaines des mesures qu'il prévoit ont été annoncées voici plusieurs années déjà. Fin 1995, le gouvernement a également décidé d'accroître l'attrait des exonérations.

Aux termes de l'article 7, les mesures sont d'ailleurs applicables à partir de l'exercice d'imposition 1997 (revenus 1996), ce qui pose des problèmes pour les contribuables qui auraient voulu profiter de ces dispositions, étant donné qu'à cette époque, ils ne pouvaient connaître toutes les modalités de la réforme annoncée.

L'exposé des motifs (Doc. n° 1005/1, p. 2) précise qu'il a été tenu compte des observations formulées par le Conseil d'Etat.

Tel n'a pas toujours été le cas.

L'observation du Conseil d'Etat relative à l'inconstitutionnalité de l'article 3, §§ 5 et 6, n'a manifestement pas été prise en considération.

Enfin, l'intervenant s'enquiert des modalités précises de la déduction pour investissement en matière de recherche scientifique.

M. Daems est, lui aussi, opposé à la rétroactivité de mesures prévues par le projet de loi à l'examen.

Il présume que le gouvernement souhaite régulariser ainsi certains cas spécifiques.

Les incitants fiscaux n'ont en effet de sens que s'ils peuvent modifier le comportement du contribuable.

Or, cette éventualité semble exclue en l'occurrence, étant donné que la récompense est accordée *a posteriori*.

Quel est donc le champ d'application de la mesure ? Qui pouvait savoir qu'une loi de juin 1997 accorderait un avantage fiscal en fonction de décisions qui auraient dû être prises dès 1996 ?

Le but est-il de récompenser *a posteriori* des personnes ou des entreprises déterminées ?

Peut-on demander au contribuable de fournir, par le biais de la déclaration fiscale, des informations concernant des matières au sujet desquelles il ne sera légiféré que par la suite ?

L'objectif du gouvernement serait-il d'utiliser à l'avenir la déclaration fiscale pour annoncer (« *announcement effect* ») des modifications imminentes de la législation fiscale ?

L'intervenant estime que de telles pratiques sont incompatibles avec un travail législatif sérieux.

M. Tavernier souscrit aux objectifs du projet à l'examen, mais partage les critiques des intervenants précédents concernant la rétroactivité et le

het netto belastbare bedrag van de prijzen en subsidies die overeenkomstig artikel 90, 2°, WIB 92 afzonderlijk belastbaar zijn.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Olaerts geeft aan dat dit wetsontwerp rijkelijk laat bij de Kamer werd ingediend.

Bepaalde van de erin opgenomen maatregelen werden nochtans reeds jaren geleden aangekondigd. Eind 1995 besloot de regering ook de vrijstellingen aantrekkelijker te maken.

Luidens artikel 7 zijn de maatregelen trouwens van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1997 (inkomsten 1996), wat problemen stelt voor de belastingplichtigen die van deze bepalingen hadden willen gebruik maken, aangezien zij op dat ogenblik niet alle modaliteiten van de te verwachten wetswijziging konden kennen.

In de memorie van toelichting (Stuk n° 1005/1, blz. 2) wordt gesteld dat rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

Dit is slechts gedeeltelijk het geval.

Met de opmerking van de Raad dat paragrafen 5 en 6 van artikel 3 ongrondwettig zijn, werd onmiskenbaar geen rekening gehouden.

Tenslotte wenst spreker te vernemen hoe de investeringsaftrek inzake wetenschappelijk onderzoek precies is geregeld.

Ook *de heer Daems* heeft bezwaren tegen terugwerkende kracht waarmee de in dit wetsontwerp vervatte maatregelen worden doorgevoerd.

Hij vermoedt dat de regering bepaalde specifieke gevallen wil regulariseren.

Fiscale stimuli hebben immers enkel zin wanneer zij het gedrag van de belastingplichtige kunnen wijzigen.

In onderhavig geval lijkt zulks niet mogelijk aangezien de beloning *post factum* wordt toegekend.

Heeft de maatregel dan geen toepassingsveld ? Wie kon weten dat in juni 1997 bij wet een fiscaal voordeel zou worden toegekend in functie van beslissingen die reeds in 1996 moesten worden genomen ?

Is het de bedoeling bepaalde personen of ondernemingen *post factum* te belonen ?

Kan via de belastingaangifte aan de belastingplichtige informatie worden gevraagd over materies waarover pas achteraf een wettelijke regeling zal tot stand komen ?

Ligt het soms in de bedoeling van de regering om in de toekomst de belastingaangifte te gebruiken als aankondiging (« *announcement effect* ») van op til zijnde wijzigingen in de belastingwetgeving ?

Spreker acht dergelijke praktijken onverenigbaar met ernstig wetgevend werk.

De heer Tavernier onderschrijft de bedoelingen die aan het wetsontwerp ten grondslag liggen maar deelt de kritiek van de vorige sprekers betreffende de re-

manque de transparence de la réglementation proposée.

La rédaction de l'article 5 du projet, par exemple, n'est en outre pas de nature à faciliter la compréhension rapide de la portée précise de la mesure prévue.

Il se pose également des questions au sujet de l'utilisation de la déclaration fiscale pour annoncer de nouvelles mesures fiscales. Une telle pratique porte atteinte au principe constitutionnel de l'égalité entre les Belges. Certaines personnes étaient apparemment au courant du contenu précis de ces mesures fiscales, et d'autres non.

L'intervenant estime que c'est inacceptable.

Le vice-premier ministre et ministre des Finances précise que les mesures figurant dans le projet à l'examen ont été approuvées par le Conseil des ministres en octobre 1996. Il a été clairement annoncé, à l'époque, qu'elles seraient applicables à partir de l'exercice d'imposition 1997.

Etant donné que ces mesures n'entraînent pas un alourdissement, mais un allégement de la charge fiscale, le ministre estime que la rétroactivité ne pose aucun problème.

Il est vrai que le gouvernement n'a pas suivi l'avis du Conseil d'Etat sur un point, à savoir en ce qui concerne les §§ 5 et 6 de l'article 3.

Par le passé également, le législateur avait en effet approuvé des dispositions similaires.

Malgré les observations formulées par le Conseil d'Etat, l'article 3, § 6 du projet habilitant le Roi à adapter le montant des bénéfices exonérés a été maintenu. Une disposition analogue figure en effet déjà dans l'actuel article 67, CIR 92. Elle a été approuvée par le législateur, en connaissance de cause, sur base des arguments développés par le Ministre des Finances de l'époque (voir Doc. parl. n° 716-80/81, n° 8, pp. 7 et 8).

Il a notamment rappelé que les objectifs poursuivis en matière fiscale par la Constitution sont atteints « lorsque, sans se départir de ses prérogatives essentielles et inaliénables, le Parlement confie certaines de ses compétences à un pouvoir qui est techniquement mieux outillé pour prendre rapidement les mesures fiscales qui peuvent être requises par l'intérêt de l'Etat (Chambre des Réprésentants, Commission spéciale, rapport de M. Philippart, session 1944-1945, n° 741) ».

C'est ainsi qu'en matière d'impôt, le législateur, qui est seul juge sur ce plan, a accordé fréquemment des délégations de compétences très étendues dans le passé, même lorsque ces délégations sortent du cadre réglementaire que la Constitution attribue au Roi.

Les dispositions prises dans le cadre de ces arrêtés royaux se fondent essentiellement sur des considérations d'ordre pratique. Le Gouvernement estime en effet devoir prendre un certain nombre de mesures sur base de délégation de pouvoirs, sans devoir nécessairement adapter le Code des impôts sur les

troactiviteit en de ondoorzichtigheid van de voorgestelde regeling.

De redactie van, bijvoorbeeld artikel 5 van het ontwerp, is daarenboven niet van aard om een snel begrip van de preciese draagwijdte van de maatregel te vergemakkelijken.

Ook hij heeft vragen bij de aanwending van de belastingaangifte als middel om nieuwe fiscale maatregelen aan te kondigen. Het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid tussen de Belgen komt in het gedrang. Bepaalde mensen waren blijkbaar wel op de hoogte van de precieze inhoud van deze belastingmaatregelen en anderen niet.

Dit lijkt hem onaanvaardbaar.

De vice-eerste minister en minister van Financiën geeft aan dat de in het wetsontwerp vervatte maatregelen door de ministerraad werden goedgekeurd in oktober 1996. Hierbij werd duidelijk aangekondigd dat ze met ingang van het aanslagjaar 1997 in voege zouden treden.

Aangezien het niet om een verzwaring, maar integendeel om een vermindering van belasting gaat vormt de retro-activiteit volgens hem geen probleem.

Het is juist dat de regering het advies van de Raad van State op één punt niet heeft gevolgd, namelijk wat paragrafen 5 en 6 van artikel 3 betreft.

Ook in het verleden had de wetgever immers gelijkaardige bepalingen goedgekeurd.

Niettegenstaande de opmerkingen van de Raad van State werd artikel 3, § 6, van het ontwerp, dat de Koning machtigt het bedrag van de vrijgestelde winst aan te passen, gehandhaafd. Een soortgelijke bepaling komt immers reeds voor in het huidige artikel 67, WIB 92. De wetgever heeft die met kennis van zaken goedgekeurd, op grond van de argumenten die de toenmalige minister van Financiën had uiteengezet (zie parl. Stuk n° 716-80/81, n° 8, blz. 7 en 8).

Hij herinnerde er toen onder meer aan dat de door de Grondwet nagestreefde doeleinden in fiscale zaken gehaald worden wanneer het parlement, zonder zich van zijn wezenlijke en onvervreemdbare prerogatieven te ontdoen, sommige van zijn bevoegdheden opdraagt aan een lichaam dat technisch beter is uitgerust om spoedig de fiscale maatregelen te nemen die door het staatsbelang kunnen zijn vereist (Kamer van volksvertegenwoordigers, Bijzondere commissie, verslag van de heer Philippart, zitting 1944-1945, n° 741).

Zo heeft de wetgever, die in belastingaangelegenheden als enige oordeelt, ter zake in het verleden vaak zeer ruime bevoegdheidsdelegaties verleend, ook al vallen die delegaties buiten de regelgevende bevoegdheid die de Grondwet aan de Koning toekent.

De maatregelen die in het raam van die koninklijke besluiten werden getroffen, zijn in hoofdzaak ingegeven door praktische overwegingen. De regering is namelijk van mening een aantal maatregelen te moeten nemen op grond van de delegatie van bevoegdheden, zonder daarvoor noodzakelijkerwijs het

revenus encore davantage que ce n'est le cas à présent.

C'est ainsi qu'en matière d'impôt sur les revenus, la législation actuelle accorde notamment les compétences suivantes au Roi :

- Il peut fixer des règles d'évaluation forfaitaire des avantages de toute nature obtenus autrement qu'en espèces (article 36, alinéa 2, CIR 92).

- Il peut déterminer les limites et conditions selon lesquelles les réductions de valeur et les provisions pour risques et charges peuvent être exonérées (article 48, CIR 92).

- Il peut organiser un régime d'option d'amortissements dégressifs (article 64, CIR 92).

- Il peut exonérer les prix et subsides attribués par des institutions qu'il agrée (article 90, 2^e alinéa, CIR 92).

- Il peut fixer un montant maximum déductible par jour de garde et par enfant (article 118, § 2, CIR 92).

- Il peut, en fonction des taux pratiqués sur le marché, augmenter ou réduire le pourcentage de majoration d'impôt à défaut de versements anticipés (article 162, CIR 92).

- Il peut renoncer à la perception du précompte mobilier sur certains revenus de capitaux et biens mobiliers ou sur certains revenus divers (article 266, CIR 92).

- Il peut déterminer le minimum de bénéfices imposables dans le chef des firmes étrangères opérant en Belgique (article 342, § 2, CIR 92).

Cet article 342, § 1^e, CIR 92 permet même à l'administration d'établir des bases forfaitaires de taxation. L'administration peut aussi évaluer forfaitairement les dépenses professionnelles qui ne peuvent être justifiées au moyen de documents probants (article 50, CIR 92).

Il est donc évident que des dispositions légales attribuent depuis longtemps au Roi et même à l'administration la compétence d'évaluer certains éléments du revenu ou le revenu lui-même soumis à l'impôt.

En ce qui concerne la déduction pour investissement, le ministre renvoie aux articles 5 et 6 de la loi du 20 décembre 1995 portant des dispositions fiscales, financières et diverses (*Moniteur belge* du 23 décembre 1995), qui étendent cette déduction aux brevets, ainsi qu'à l'article 2 de la loi du 16 avril 1997, portant diverses dispositions fiscales (*Moniteur belge* du 23 mai 1997), qui prévoit que le pourcentage de la déduction pour investissement étalée est majoré lorsqu'il s'agit d'investissements tendant à promouvoir la recherche scientifique et le développement de produits nouveaux.

*
* *

La question de savoir s'il est acceptable d'accorder une réduction d'impôt rétroactivement fait ensuite

Wetboek van de Inkomstenbelastingen nog ingrijender te hoeven aanpassen dan nu al het geval is.

Zo verleent de vigerende wetgeving inzake inkomstenbelastingen aan de Koning onder meer de volgende bevoegdheden :

- Hij kan regels stellen om de anders dan in geld verkregen voordelen van allerlei aard op een vast bedrag te ramen (artikel 36, 2^e lid, WIB 92).

- Hij kan bepalen binnen welke grenzen en onder welke voorwaarden de waardeverminderingen en de voorzieningen voor risico's en kosten kunnen worden vrijgesteld (artikel 48, WIB 92).

- Hij kan in een keuzestelsel van degressieve afschrijvingen voorzien (artikel 64, WIB 92).

- Hij kan de prijzen en subsidies vrijstellen die zijn toegekend door de instellingen die Hij erkent (artikel 90, 2^e lid, WIB 92).

- Hij kan het hoogst aftrekbare bedrag per op-pasdag en per kind bepalen (artikel 113, § 2, WIB 92).

- Hij kan, wanneer zulks ingevolge de op de geldmarkt toegepaste rentevoeten verantwoord is, bij gebreke van voorafbetalingen een hoger of een lager bedrag van belastingvermeerdering vaststellen (artikel 162, WIB 92).

- Hij kan afzien van de inning van de roerende voorheffing op bepaalde inkomsten van roerende goederen en kapitalen en van diverse inkomsten (artikel 266, WIB 92).

- Hij kan het minimum van de winst bepalen dat belastbaar is ten name van de vreemde firma's die in België werkzaam zijn (artikel 342, § 2, WIB 92).

Dat artikel 342, § 1, WIB 92 stelt de administratie zelfs in staat forfaitaire grondslagen van aanslag vast te stellen. De administratie kan eveneens de beroepskosten die doorgaans niet met bewijsstukken kunnen worden gestaafd op vaste bedragen taxeren (artikel 50, WIB 92).

Het spreekt dus vanzelf dat wettelijke bepalingen de Koning en zelfs de administratie de bevoegdheid verlenen om bepaalde aan belasting onderworpen bestanddelen van het inkomen of het inkomen zelf te taxeren.

In verband met de investeringsaftrek verwijst de minister naar de artikelen 5 en 6 van de wet van 20 december 1995 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 23 december 1995) waarbij deze werd uitgebreid tot octrooien en naar artikel 2 van de wet van 16 april 1997 houdende diverse bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 23 mei 1997) waarbij het percentage van de gespreide investeringsaftrek werd verhoogd, voor wat betreft de investeringen voor wetenschappelijk onderzoek en de ontwikkeling van nieuwe producten.

*
* *

Vervolgens ontspint er zich een uitvoerige discussie tussen de heren Daems en Tavernier, enerzijds en

l'objet d'une longue discussion entre *MM. Daems et Tavernier*, d'une part, et *le ministre*, d'autre part.

Le ministre rappelle que la non-rétroactivité de la loi est un principe non pas constitutionnel, mais légal, auquel le législateur lui-même peut toujours déroger. Le gouvernement était en tout cas convaincu qu'une (large) majorité des parlementaires approuverait une telle réduction d'impôt.

S'il s'était agi d'augmenter l'impôt, le gouvernement n'aurait pas appliqué la mesure rétroactivement.

Une telle mesure pouvait d'ailleurs être prise par arrêté royal (en exécution des lois-cadres du 26 juillet 1996).

M. Daems maintient qu'il y a violation du principe d'égalité, étant donné qu'il n'était pas certain que cette mesure serait adoptée par le parlement.

L'intervenant estime que la pratique adoptée par le gouvernement et consistant à apporter des modifications à la législation fiscale par le biais d'une annonce témoigne d'un mépris fondamental à l'égard du parlement.

En procédant de la sorte, le gouvernement peut réformer aujourd'hui toute la législation fiscale et déposer l'an prochain au Parlement un projet de loi concernant cette réforme, en comptant sur le fait que la majorité parlementaire l'adoptera de toute manière !

M. Olaerts renvoie à l'intervention qu'il a faite lors de la discussion de l'ajustement budgétaire de l'année 1997 (rapport de *M. Pieters*, Doc. n° 1015/2, p. 62).

Ce n'est pas tant la rétroactivité de mesures favorables, mais plutôt le fait que le projet de loi ait été déposé tardivement au parlement que l'intervenant juge inacceptable.

Certaines mesures annoncées en 1995, et même avant, dans le code n'ont pas été exécutées.

Le ministre concède que l'intervenant a raison, tout en précisant que ce retard n'est pas imputable aux services du ministère des Finances.

M. Olaerts tient moins rigueur au gouvernement du fait qu'il informe préalablement la population de mesures fiscales favorables dont il présume qu'elles obtiendront l'assentiment d'une majorité des parlementaires.

La promulgation tardive de ces mesures crée toutefois une insécurité juridique, dès lors que le contribuable est contraint de prendre certaines décisions à un moment où il ne connaît pas encore toutes les modalités de la modification annoncée.

Certaines modalités du projet de loi à l'examen diffèrent d'ailleurs de ce qui avait été annoncé initialement.

L'intervenant estime que les précédents cités par le ministre (cf., par exemple, Doc. n° 716- 80/81) ne

de minister, anderzijds over het al dan niet toelaatbaar karakter van een met terugwerkende kracht doorgevoerde belastingvermindering.

De minister herinnert eraan dat de niet-terugwerkende kracht van de wet geen grondwettelijk maar een wettelijk beginsel is, waarvan de wetgever zelf steeds kan afwijken. De regering was er in elk geval van overtuigd dat een (ruime) meerderheid van de parlementsleden dergelijke belastingvermindering zou goedkeuren.

Indien het een verhoging van de belasting betrof zou de regering deze niet met terugwerkende kracht hebben doorgevoerd.

Dergelijke maatregel kan trouwens bij koninklijk besluit (in uitvoering van de kaderwetten van 26 juli 1996) worden genomen.

De heer Daems blijft erbij dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden, aangezien het niet vaststond dat deze maatregel door het parlement zou worden goedgekeurd.

Volgens hem getuigt de werkwijze waarbij wijzigingen van de belastingwetgeving door de regering worden doorgevoerd via een aankondiging van een fundamenteel misprijzen voor het parlement.

Op die manier kan de regering vandaag de ganse belastingwetgeving hervormen en vervolgens hierover in de loop van de volgend jaar een wetsontwerp indienen bij het parlement, erop vertrouwend dat de parlementaire meerderheid het toch wel zal goedkeuren.

De heer Olaerts herinnert aan zijn intervention tijdens de besprekking van de begrotingsaanpassing voor 1997 (Verslag van de heer Pieters — Stuk n° 1015/2, blz. 62).

Niet zozeer de retro-activiteit van gunstige maatregelen maar veeleer de laattijdigheid waarmee het wetsontwerp bij het parlement werd ingediend lijkt hem onaanvaardbaar.

Bepaalde in 1995 en eerder nog in het wetboek aangekondigde maatregelen werden niet uitgevoerd.

De minister is het daarmee eens. Deze vertraging is echter niet te wijten aan de diensten van het ministerie van Financiën.

De heer Olaerts neemt het de regering minder kwalijk dat zij de gunstige belastingmaatregelen waarvan zij aanneemt dat een meerderheid in het parlement die wel zal goedkeuren op voorhand aan de bevolking mededeelt.

Wanneer de uitvaardiging van deze maatregelen echter op zich laat wachten ontstaat rechtsonzekerheid, omdat de belastingplichtige ertoe genoopt wordt bepaalde beslissingen te nemen op een ogenblik dat hij nog niet alle modaliteiten van de aangekondigde wijziging kent.

Sommige modaliteiten van het voorliggende wetsontwerp verschillen trouwens van wat wat destijds werd aangekondigd.

De door de minister vermelde precedenten (bijvoorbeeld Stuk n° 716-80/81) mogen, volgens spreker,

peuvent constituer un alibi pour s'autoriser à adopter de nouveau la même pratique.

L'intervenant dénonce en outre le fait que le projet de loi à l'examen et l'arrêté d'exécution qu'il requiert ne seront pas publiés au *Moniteur belge* avant la fin juin, alors que la deuxième partie de la déclaration fiscale doit être renvoyée pour le 30 juin prochain.

Cela signifie qu'en pratique, tous les contribuables qui veulent bénéficier de ces incitants fiscaux devront demander un délai supplémentaire pour la remise de leur déclaration.

Enfin, il demande que l'on définisse clairement certaines notions afférentes à l'octroi de la déduction pour investissement (par exemple, la détermination de la quotité privée des investissements, qui n'entre pas en ligne de compte pour cette déduction).

M. Tavernier estime également que le principe d'égalité est foulé aux pieds. Tout le monde n'était en effet pas en mesure de connaître les modalités précises de ces incitants fiscaux.

Il renvoie à cet égard à l'article 3, § 5, qui prévoit que le Roi détermine les qualifications que doivent posséder et les activités que doivent exercer les membres du personnel visés au § 3, pour donner droit à une exonération sur base de cet article.

Ces qualifications ont-elles également été précisées lorsque la mesure a été annoncée ?

Le ministre répond qu'aucun problème ne se pose en ce qui concerne la majoration du montant des bénéfices exonérés, qui passe de 100 000 à 400 000 francs.

Un arrêté d'exécution a en effet d'ores et déjà été pris à cet effet (sur la base du texte actuel de l'article 67, § 3 du CIR 1992).

En revanche, en ce qui concerne la nouvelle mesure, qui porte le montant des bénéfices exonérés de 400 000 à 800 000 francs en cas de recrutement d'un chercheur hautement qualifié, le ministre de la Politique scientifique doit encore définir la notion de « chercheur hautement qualifié » par arrêté royal.

Tant la mesure même que le fait que cette notion serait précisée par arrêté royal avaient été annoncés.

Chaque entreprise ayant, dans l'intervalle, recruté un travailleur pour exercer une telle fonction savait donc pertinemment que cette notion devait encore précisée.

En ce qui concerne l'autre mesure (qui porte le montant des bénéfices exonérés de 100 000 à 400 000 francs), c'est l'arrêté d'exécution actuel (pris sur la base de l'article 67, § 3, du CIR) qui est d'application. Aucun contribuable ne doit donc attendre jusqu'au-delà du 30 juin prochain pour remplir sa déclaration fiscale.

M. Olaerts ne partage pas cette analyse.

geen alibi zijn om ook vandaag dezelfde weg te blijven bewandelen.

Daarenboven klaagt spreker aan dat onderhavig wetsontwerp en het vereiste uitvoeringsbesluit niet vóór einde juni in het *Belgisch Staatsblad* zullen worden gepubliceerd terwijl het tweede gedeelte van de belastingaangifte voor 30 juni aanstaande moet worden ingediend.

Dit betekent dat alle belastingplichtigen die van deze fiscale stimuli willen gebruik maken, er feitelijk toe genoopt zijn uitstel van aangifte aan te vragen.

Hij vraagt tenslotte dat bepaalde begrippen in verband met de toekenning van de investeringsaf- trek (bijvoorbeeld de bepaling van het privaat gedeelte van de investeringen, dat niet voor investeringsaf- trek in aanmerking komt) eenduidig zouden worden omschreven.

De heer Tavernier meent ook dat het gelijkheidsbe- ginsel wordt geschonden. Niet iedereen kan immers de precieze modaliteiten van deze fiscale stimuli kennen.

Hij verwijst in dit verband naar de tekst van artikel 3, § 5, waarin gesteld wordt dat de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de kwalificaties bepaalt die de personeelsleden, bedoeld in § 3, moeten bezitten en de werkzaamheden die ze moeten uitoe- fenen om recht te geven op een vrijstelling op basis van dit artikel.

Werden ten tijde van de aankondiging van de maatregel, ook deze kwalificaties vermeld ?

De minister antwoordt dat er zich geen enkel pro- bleem stelt voor wat betreft de verhoging van het bedrag van de vrijgestelde winst van 100 000 naar 400 000 frank.

Daarvoor bestaat immers thans reeds een uitvoe- ringsbesluit (op basis van de huidige tekst van artikel 67, § 3, van het WIB 1992).

Voor de nieuwe maatregel, die erin bestaat het bedrag van de vrijgestelde winst op te trekken van 400 000 naar 800 000 frank voor de aanwerving van een hoogkwalificeerd onderzoeker daarentegen moet de minister van Wetenschapsbeleid nog bij koninklijk besluit de definitie van het begrip « hoog- kwalificeerd onderzoeker » omschrijven.

Zowel de maatregel zelf als het feit dat dit begrip bij koninklijk besluit nader zou worden bepaald waren aangekondigd.

Elke onderneming die intussen iemand heeft aan- geworven voor dergelijke functie wist heel goed dat deze definitie nog moest worden bepaald.

Voor de andere maatregel (waarbij enkel het be- drag van de vrijgestelde winst wordt verhoogd van 100 000 naar 400 000 frank) geldt het huidige (op basis van artikel 67, § 3, WIB genomen) uitvoerings- besluit. Geen enkele belastingplichtige hoeft dus tot na 30 juni aanstaande te wachten met het invullen van zijn belastingaangifte.

De heer Olaerts is het daar niet mee eens.

L'article 3 du projet de loi à l'examen modifie l'article 67, § 1^{er}, de manière telle qu'il devra s'agir d'*« une unité de personnel supplémentaire recruté et affecté à temps plein en Belgique dans l'entreprise »*.

Or, dans son libellé actuel, l'article 67, § 1^{er}, CIR, ne précise pas qu'il doit s'agir d'un emploi *à temps plein*.

Il s'agit donc d'un élément nouveau, qui n'était pas connu au moment où la mesure a été annoncée.

Le ministre fait observer qu'il s'agit simplement de reformuler l'article et que cette nouvelle formulation consacre en fait l'interprétation que l'administration fiscale donnait à cette disposition.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 2

Cet article est adopté par un vote identique.

Art. 3

M. Daems présente un amendement (n° 1 — Doc. n° 1005/2) tendant à remplacer chaque fois le montant de « 400 000 » par le montant de « 1 000 000 ».

Il se demande du reste si cet article peut encore être amendé compte tenu de « l'effet d'annonce ».

C'est pour la même raison qu'il présente un second amendement (n° 2 — Doc. n° 1005/2) visant précisément le contraire (c'est-à-dire à diminuer le montant de 400 000 à 300 000 francs).

Le ministre estime qu'il convient de rejeter le premier amendement pour des raisons d'opportunité (c'est-à-dire pour des raisons d'ordre budgétaire).

Le deuxième amendement est en revanche inacceptable parce qu'il reviendrait à augmenter l'impôt rétroactivement.

*
* *

L'amendement n° 2 est ensuite retiré.

M. Tavernier insiste pour que la notion d'*« effet d'annonce »* soit précisée.

Il ressort de l'exposé des motifs (Doc. n° 1005/1, pp. 1 et 2) que la mesure visant à stimuler les expor-

In artikel 3 van onderhavig wetsontwerp wordt artikel 67, § 1 in die zin gewijzigd dat het voortaan moet gaan om een « bijkomende aangeworven personeelseenheid die in België *voltijds* in een onderneming wordt tewerkgesteld ».

In de huidige tekst van artikel 67, § 1, WIB is daarentegen *niet* bepaald dat de tewerkstelling *voltijds* moet zijn.

Dit is dus een nieuw element dat niet gekend was op het moment van de aankondiging.

De minister geeft aan dat het om een verduidelijking gaat van de huidige tekst van dit artikel, die overeenstemt met de manier waarop deze nu reeds door de belastingadministratie wordt geïnterpreteerd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen en één onthouding.

Art. 2

Dit artikel wordt met dezelfde stemming aangenomen.

Art. 3

De heer Daems dient een amendement (nr 1 — Stuk nr 1005/2) in, waarbij het bedrag « 400 000 » telkens wordt vervangen door het bedrag « 1 000 000 ».

Hij vraagt zich immers af of dit artikel, gelet op het zogenaamde « aankondigingseffect » nog wel amenderbaar is.

Om dezelfde reden dient hij een tweede amendement (nr 2 — Stuk nr 1005/2) in, dat precies het tegendeel beoogt (vermindering van het bedrag van 400 000 naar 300 000 frank).

Volgens *de minister* moet het eerste amendement om opportunitetsredenen (dat wil zeggen om redenen van budgettaire aard) worden verworpen.

Het tweede amendement daartegen is onaanvaardbaar omdat aldus met terugwerkende kracht een verzwaring van de belasting wordt doorgevoerd.

*
* *

Amendement nr 2 wordt vervolgens ingetrokken.

De heer Tavernier pleit voor een nadere omschrijving van het begrip « aankondigingseffect ».

Uit de memorie van toelichting (Stuk nr 1005/1, blz. 1-2) blijkt dat de maatregel tot aanmoediging

tations avait été annoncée dans la déclaration gouvernementale et au cours de l'examen de la loi du 20 décembre 1995 portant des dispositions fiscales, financières et diverses.

Suffit-il qu'une mesure figure dans la déclaration gouvernementale pour parler d'un « effet d'annonce » ?

Le ministre souligne qu'en l'occurrence, l'arrêté d'exécution a été pris en décembre 1995 et était d'application à partir de l'exercice d'imposition 1997 (revenus de 1996).

M. Tavernier demande ce qu'il advient en l'absence d'arrêté d'exécution.

Le ministre précise qu'en ce qui concerne les matières fiscales (et les mesures qui ne s'appliquaient qu'après l'annonce), on publiait chaque fois au *Moniteur belge* un avis officiel précisant explicitement que les mesures en question s'appliquaient sous réserve d'approbation par le parlement.

M. Olaerts commente ses amendements n°s 3 et 4 (Doc. n° 1005/2) tendant à supprimer les mots « à temps plein ». Il renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

Le ministre répète que l'article 67, § 1^{er}, CIR est déjà interprété en ce sens par l'administration des contributions.

M. Olaerts estime que l'avantage fiscal doit également être accordé — fût-ce pour moitié — pour un emploi à mi-temps. Le gouvernement n'applique apparemment pas en l'occurrence son propre accord de gouvernement.

M. Tavernier partage cet avis. Selon la nouvelle formulation, une entreprise qui recrute deux personnes à temps partiel (par exemple, chacune à quatre/cinquièmes temps), ne pourra plus bénéficier de l'avantage fiscal, alors qu'elle pouvait en bénéficier en vertu de la formulation précédente.

Le ministre précise que tel n'est pas l'objectif du gouvernement. Il faut qu'il s'agisse au moins de l'équivalent d'un emploi à temps plein.

M. Schoeters estime qu'une « unité de personnel à temps plein » peut consister en deux travailleurs.

Le ministre souscrit à cette interprétation.

M. Olaerts constate que l'on n'a résolu ainsi qu'un seul problème. En effet, il faut encore savoir si un recrutement à mi-temps permet de bénéficier de la moitié de l'avantage fiscal.

Si, par exemple, une PME ne peut procéder qu'à un recrutement à mi-temps, bénéficiera-t-elle également de l'avantage fiscal ?

Le ministre demandera à ses services d'examiner si cela est techniquement possible.

En ce qui le concerne, il n'y est pas opposé.

Peut-être *M. Olaerts* pourrait-il déposer une proposition de loi en ce sens ?

L'amendement n° 5 (Doc. n° 1005/2) de *M. Olaerts* tend à supprimer, à l'article 67, § 2, proposé, les mots « au plus tard dans les 30 jours qui suivent la nouvelle affectation du membre du personnel ».

van de uitvoer werd aangekondigd in de regeringsverklaring en tijdens de besprekking van de wet van 20 december 1995 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen.

Volstaat het dat een maatregel wordt opgenomen in de regeringsverklaring om te spreken van een « aankondigingseffect » ?

De minister geeft aan dat in dit geval het toepassingsbesluit in december 1995 werd genomen en van toepassing werd met ingang van het aanslagjaar 1997 (inkomsten van 1996).

De heer Tavernier vraagt wat er gebeurt indien geen uitvoeringsbesluit wordt genomen.

De minister geeft aan dat in het verleden in fiscale materies (en voor maatregelen die pas na de aankondiging van kracht werden) telkens een officieel bericht in het *Belgisch Staatsblad* werd gepubliceerd, waarin duidelijk werd gesteld dat deze maatregelen golden onder voorbehoud van goedkeuring door het parlement.

De heer Olaerts licht zijn amendementen n°s 3 en 4 (Stuk n° 1005/2) toe, die ertoe strekken het woord « voltijds » weg te laten. Hij verwijst naar zijn interventie tijdens de algemene besprekking.

De minister herhaalt dat artikel 67, § 1, WIB, nu reeds door de belastingadministratie in die zin wordt geïnterpreteerd.

De heer Olaerts meent dat een halftijdse tewerkstelling eveneens — zij het slechts voor de helft — van het belastingvoordeel moet kunnen genieten. De regering past hier blijkbaar haar eigen regeerakkoord niet toe !

De heer Tavernier sluit zich daarbij aan. Volgens de nieuwe formulering zal een onderneming die twee personen, deeltijds (bijvoorbeeld elk voor vier vijfden) aanwerft niet van het belastingvoordeel kunnen genieten. In de oude formulering kon dat daarentegen wel.

De minister geeft aan dat zulks niet in de bedoeling ligt van de regering. Er moet minstens het equivalent zijn van een voltijdse betrekking.

De heer Schoetens meent dat een « voltijdse personeelsseenheid » uit twee personen kan bestaan.

De minister is het daarmee eens.

De heer Olaerts stelt vast dat aldus slechts één probleem is opgelost. De vraag blijft of een halftijdse aanwerving goed is voor de helft van het belastingvoordeel.

Wanneer bijvoorbeeld een KMO slechts tot een halftijdse aanwerving kan overgaan, krijgt ook zij dan het belastingvoordeel ?

De minister zal laten onderzoeken of dit technisch mogelijk is.

Hij staat niet afkerig tegenover het idee.

Misschien kan de heer *Olaerts* hierover een wetsvoorstel indienen ?

Amendement n° 5 (Stuk n° 1005/2) van *de heer Olaerts* strekt ertoe om in het voorgestelde artikel 67, in § 2, de woorden « uiterlijk binnen 30 dagen die volgen op de nieuwe tewerkstelling van het personeelslid » weg te laten.

Le ministre explique que ce délai représente déjà un assouplissement du texte initial. Il peut en effet déjà y avoir dans l'entreprise quelqu'un qui exerçait ce type de fonction.

C'est la raison pour laquelle on admet que l'avantage fiscal soit quand même octroyé, à condition que l'entreprise recrute dans les trente jours un nouveau travailleur à temps plein pour occuper l'emploi laissé vacant.

M. Olaerts maintient qu'un délai de trente jours est trop court, d'autant que ces modalités n'étaient pas connues d'avance.

Les amendements n°s 6 et 7 de *M. Olaerts* (Doc. n° 1005/2, pp. 2 et 3) tendent à supprimer les §§ 5 et 6 à l'article 67 proposé du CIR.

L'auteur justifie ces amendements en renvoyant à l'avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 1005/1, p. 7), qui estime que ces dispositions sont inconstitutionnelles.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée au cours de la discussion générale (notamment au rapport de *M. Philippart*).

M. Olaerts déplore que le ministre invoque des précédents pour poursuivre ces pratiques inconstitutionnelles.

Lorsqu'il est condamné, le fisc n'en tient toutefois pas suffisamment compte.

Le ministre réplique que l'administration fiscale se soumet toujours aux arrêts de la Cour de cassation. Le commentaire du Code des impôts sur les revenus est, lui aussi, chaque fois adapté en fonction de ces arrêts.

Il est toutefois toujours loisible au parlement de modifier la loi et d'aller ainsi à l'encontre de la jurisprudence de la Cour de cassation.

M. Olaerts fait observer que souvent le commentaire du Code des impôts sur les revenus n'est adapté qu'avec beaucoup de retard.

*
* *
*

MM. Tavernier et Daems présentent un amendement n° 10 (Doc. n° 1005/2) tendant à remplacer le mot « adapter » par le mot « augmenter » au § 6 de l'article 67 proposé du CIR.

Cet amendement a pour objet de limiter l'arbitraire dont le gouvernement pourrait faire preuve.

Le ministre n'a pas d'objections à l'encontre de cet amendement.

*
* *
*

L'amendement n° 1 de *M. Daems* est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n°s 3, 4, 5, 6 et 7 de *M. Olaerts* sont rejetés par un vote identique.

L'amendement n° 10 de *MM. Tavernier et Daems* est adopté par 11 voix et une abstention.

De minister geeft aan dat deze termijn reeds een versoepeling van de oorspronkelijke tekst inhoudt. Er kan immers binnen de onderneming reeds iemand zijn die dergelijke activiteiten verrichtte.

Daarom wordt aanvaard dat het belastingvoordeel toch wordt toegekend mits binnen de dertig dagen overgegaan wordt tot de aanwerving van een nieuwe voltijdse werknemer om de vrijgekomen betrekking in te nemen.

De heer Olaerts blijft van oordeel dat een termijn van dertig dagen al te krap bemeten is, vooral omdat deze modaliteiten niet op voorhand bekend waren.

Amendementen n°s 6 en 7 van *de heer Olaerts* (Stuk n° 1005/2, blz. 2-3) strekken ertoe om in het voorgestelde artikel 67 WIB het tweede lid van § 5 alsmede § 6 weg te laten.

De auteur verwijst in dit verband naar het advies van de Raad van State (Stuk n° 1005/1, blz. 7), die deze bepalingen in strijd acht met de Grondwet.

De minister verwijst naar zijn antwoord tijdens de algemene besprekking (onder meer het rapport van *de heer Philippart*).

De heer Olaerts betreurt dat de minister precedetten inroeft om deze ongrondwettelijke praktijken voort te zetten.

Wanneer de fiscus echter veroordeeld wordt, houdt hij daar onvoldoende rekening mee.

De minister geeft aan dat de belastingsadministratie zich steeds neerlegt bij de arresten van het Hof van Cassatie. Ook de commentaar op het Wetboek der Inkomenbelastingen wordt telkens hieraan aangepast.

Het parlement kan echter nog steeds de wet wijzigen en aldus ingaan tegen de jurisprudentie van het Hof van Cassatie.

De heer Olaerts merkt op dat de commentaar op het Wetboek van de Inkomenbelastingen vaak erg laattijdig wordt aangepast.

*
* *
*

De heren Tavernier en Daems dienen een amendement n° 10 (Stuk n° 1005/2) in teneinde in het voorgestelde artikel 67, WIB, in § 6, het woord « aanpassen » te vervangen door het woord « verhogen ».

Op die manier wordt de eventuele willekeur van de regering beperkt.

De minister heeft geen bezwaar tegen dit amendement.

*
* *
*

Amendement n° 1 van *de heer Daems* wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en één onthouding.

Amendementen n°s 3, 4, 5, 6 en 7 van *de heer Olaerts* worden met dezelfde stemming verworpen.

Amendement n° 10 van *de heren Tavernier en Daems* wordt aangenomen met 11 stemmen en één onthouding.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 4

L'amendement n° 9 de M. Daems (Doc. n° 1005/2) tend à insérer les mots « par le bénéficiaire » entre les mots « des libéralités versées » et les mots « à une institution ».

L'auteur estime que le texte de l'article 4 proposé n'établit aucun lien entre celui qui perçoit le prix et celui qui verse le montant de ce prix (ou en verse une partie) à une institution visée à l'article 104, 3°.

L'intervenant souhaite préciser que « les libéralités versées » visent effectivement l'argent du bénéficiaire.

Il ne serait quand même pas normal que le bénéficiaire d'un prix jouisse d'un avantage fiscal parce que quelqu'un d'autre a fait un don à une institution visée à l'article 104, 3°, du CIR.

Le ministre marque son accord sur cet amendement, qui a le mérite de clarifier le texte.

A la demande de M. Olaerts, il explique que le moment auquel le prix est versé est déterminant pour l'exercice d'imposition au cours duquel il sera imposé.

*
* *

L'amendement n° 9 de M. Daems est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 5

Cet article est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 6

A la demande de M. Olaerts, *le ministre* précise que c'est l'ancien texte de l'article 67, § 2, et non le nouveau, qui s'appliquera à l'exercice d'imposition 1996 ainsi qu'aux exercices précédents.

L'avantage fiscal majoré ne vaut dès lors pas pour ces exercices d'imposition.

*
* *

L'article 6 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Artikel 3, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Amendement n° 9 van de heer Daems (Stuk n° 1005/2) strekt ertoe de woorden « de giften gestort » te vervangen door de woorden « de door de verkrijger gestorte giften ».

Volgens de auteur wordt in de voorliggende tekst van artikel 4 geen relatie gelegd tussen diegene die de prijs krijgt en diegene die die prijs (of een gedeelte ervan) stort aan een in artikel 104, 3° bepaalde instelling.

Spreker wil verduidelijken dat « de giften gestort » inderdaad op geld van de verkrijger betrekking hebben.

Het kan toch niet dat wie een prijs ontvangen heeft belastingvoordeel krijgt omdat iemand anders een gift heeft gedaan aan een in artikel 104, 3° WIB bedoelde instelling ?

De minister aanvaardt het amendement aangezien het de tekst verduidelijkt.

Op vraag van de heer Olaerts legt hij uit dat het moment waarop de prijs wordt uitbetaald bepalend is voor het aanslagjaar waarin hij wordt belast.

*
* *

Amendement n° 9 van de heer Daems wordt eenpaarig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen en één onthouding.

Art. 5

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en twee onthoudingen.

Art. 6

Op vraag van de heer Olaerts geeft *de minister* aan dat voor de aanslagjaren 1996 en vorige niet de nieuwe maar de oude tekst van artikel 67, § 2 blijft gelden.

Voor die aanslagjaren geldt dus niet het verhoogde belastingvoordeel.

*
* *

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en twee onthoudingen.

Art. 7

MM. Daems et Tavernier présentent un amendement (n° 8, Doc. n° 1005/2) visant à compléter cet article par ce qui suit :

« , à l'exception de l'article 3, § 3, qui est applicable à partir de l'exercice d'imposition 1998. ».

Le ministre reconnaît que de fait, ce paragraphe ne sera probablement pas applicable avant l'exercice d'imposition 1998 parce que les modalités d'application ne seront arrêtées qu'ultérieurement (par le ministre de la Politique scientifique).

Personne n'aura pu bénéficier de cette disposition dès 1996. Le ministre demande néanmoins le rejet de l'amendement afin de préserver l'uniformité des mesures.

En outre, il est théoriquement possible qu'un contribuable qui désire bénéficier de l'exonération de 400 000 francs (et fait la déclaration requise pour l'obtenir) satisfasse, par hasard, également aux conditions, plus sévères (à définir), d'obtention de l'exonération de 800 000 francs.

La déclaration ne pose donc aucun problème, car elle doit de toute façon déjà être faite en vue de l'obtention de l'exonération de 400 000 francs.

*
* * *

L'amendement n° 8 de MM. Daems et Tavernier est rejeté par 9 voix contre une.

L'article 7 est adopté, sans modification, par 9 voix et une abstention.

*
* * *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix et une abstention.

Le rapporteur,

D. PIETERS

Le président,

M. DIDDEN

Art. 7

De heren Daems en Tavernier dienen een amendement (nr 8 — Stuk nr 1005/2) in dat dit artikel wil aanvullen met wat volgt :

« met uitzondering van artikel 3, § 3, dat van toepassing is met ingang van aanslagjaar 1998. ».

De minister geeft toe dat *de facto* deze paragraaf wellicht pas vanaf het aanslagjaar 1998 toepassing zal vinden, omdat de toepassingsmodaliteiten pas later (door de minister van Wetenschapsbeleid) zullen worden bepaald.

Niemand zal in 1996 reeds gebruik hebben kunnen maken van deze bepaling. Omwille van de eenvormigheid vraagt hij niettemin de verwijzing van het amendement.

Daarenboven is het theoretisch mogelijk dat een belastingplichtige die van de vrijstelling van 400 000 frank wil genieten (en de daartoe vereiste aangifte doet) toevallig ook zou voldoen aan de (nog niet bepaalde) zwaardere vereisten om de vrijstelling van 800 000 frank te bekomen.

Op het vlak van de aangifte is er dus geen probleem, omdat die hoe dan ook moet gebeuren met het oog op het bekomen van de vrijstelling van 400 000 frank.

*
* * *

Amendement nr 8 van de heren Daems en Tavernier wordt verworpen met 9 tegen 1 stem.

Artikel 7 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

*
* * *

Het gehele ontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

D. PIETERS

M. DIDDEN