
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (*)

25 FÉVRIER 1997

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 574, 1°,
du Code judiciaire**

(Déposée par M. Luc Willems)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il règne une grande incertitude sur le point de savoir quel tribunal est compétent pour connaître des actions en responsabilité intentées par un curateur contre les administrateurs ou les gérants d'une société faillie ou de celles qui sont intentées par des tiers - en général des créanciers - contre des administrateurs ou des gérants de sociétés.

Selon la doctrine classique, c'est le tribunal de commerce qui est compétent si le curateur fonde l'action en responsabilité dirigée contre les administrateurs ou les gérants sur les articles 63^{ter} ou 133^{bis} des lois sur les sociétés commerciales. Le tribunal de commerce puise cette compétence dans l'article 574, 2°, du Code judiciaire, aux termes duquel les actions «qui découlent directement des faillites et dont les éléments de solution résident dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites» relèvent de la compétence de ce tribunal¹.

(*) Troisième session de la 49^{ème} législature

¹ FREDERICQ, L., *Handboek van Belgisch handelsrecht*, Bruxelles, Bruylant, 1981, IV, p. 524, n° 2661; VEROUGSTRAETE, I., «L'action en comblement du passif», in *Les créanciers et le droit de la faillite*, C.V.D.A., 1983, 442; RONSE, J., ...

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (*)

25 FEBRUARI 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 574, 1°,
van het Gerechtelijk Wetboek**

(Ingediend door de heer Luc Willems)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Er heerst grote onzekerheid over de vraag welke rechtbank bevoegd is voor de aansprakelijkheidsvordering van een curator tegen de bestuurders of zaakvoerders van een gefailleerde vennootschap of deze die door derden - meestal schuldeisers - ingesteld wordt tegen de bestuurders of zaakvoerders van vennootschappen.

Volgens de klassieke rechtsleer is de rechtbank van koophandel bevoegd indien de curator de aansprakelijkheidsvordering tegen de bestuurders of zaakvoerders grondt op artikel 63^{ter} of 133^{bis} van de Vennootschappenwet. De rechtbank van koophandel put die bevoegdheid uit artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek op grond waarvan vorderingen die «rechtstreeks ontstaan uit het faillissement en waarvan de gegevens voor de oplossing zich bevinden in het bijzonder recht dat het stelsel van het faillissement beheerst» aan deze rechtbank toekomen¹.

(*) Derde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

¹ FREDERICQ, L., *Handboek van Belgisch handelsrecht*, Brussel, Bruylant, 1981, IV, p.524, nr. 2661; VEROUGSTRAETE, I., «L'action en comblement du passif», in *Les créanciers et le droit de la faillite*, C.V.D.A., 1983, 442; RONSE, J., ...

La jurisprudence dominante estime qu'il ne peut être intenté d'action fondée sur les articles 63ter ou 133bis des lois sur les sociétés commerciales que dans le cas - et à raison directe - d'une faillite. Les deux conditions d'application de l'article 574, 2°, du Code judiciaire doivent, à cet effet, être réunies: il faut qu'il y ait un lien de causalité entre la faute et la faillite, d'une part, et insuffisance de l'actif, d'autre part².

Il en va de même, *mutatis mutandis*, pour les actions que le curateur intente, sur la base des articles 35, 6°, et 123, 7°, des lois sur les sociétés commerciales, contre les fondateurs d'une société faillie³.

Toutefois, une tendance minoritaire de la jurisprudence récente ne suit pas cette conception classique si le curateur fonde partiellement sa demande sur l'article 1382 du Code civil. Le tribunal de commerce renvoie le litige devant le tribunal de première instance dès qu'il apparaît que le curateur n'intervient pas seulement en tant que représentant de la société faillie en vertu de l'article 35, 6° (responsabilité du fondateur), de l'article 62 (responsabilité de l'administrateur) et de l'article 63ter (faute grave et caractérisée) des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, mais également en tant que tiers en vertu de l'article 62, alinéa 2, de ces mêmes lois et de l'article 1382 du Code civil. En vertu de l'article 556 du Code judiciaire, le tribunal de première instance a priorité pour se prononcer sur ces demandes connexes.

La doctrine commentant cette jurisprudence fait cependant observer que la compétence exclusive du tribunal de commerce n'est pas évidente dans ce cas. Si l'action en responsabilité contre les administrateurs est fondée sur l'article 1382 du Code civil, il n'est pas évident que le tribunal ne doit tenir compte que des normes propres au droit des faillites. Le seul fait que l'action soit intentée par le curateur est, à cet égard, insuffisant pour conclure à la compétence du tribunal de commerce, ce qui signifie que le tribunal de première instance serait quand même compétent.

...«La compétence du tribunal de commerce pour connaître des actions du curateur de faillite fondées sur les articles 35, 6°, et 123, 7°, et sur les articles 63ter et 133bis des lois coordonnées sur les sociétés commerciales», *J.T.*, 1984, 249; PARMENTIER, Cl., «La responsabilité des dirigeants d'entreprises en cas de faillite», *B.R.H.*, 1986, p. 779, n° 54.

² T. com. Bruxelles, 17 mai 1983, *T.B.H.*, 554; Bruxelles, 17 janvier 1984, *R.W.*, 1985-1986, 1359; T. com. Bruxelles, 14 février 1989, *T.R.V.*, 1989, 436; T. com. Charleroi, 8 septembre 1992, *R.P.S.*, n° 6632, p. 329; Mons, 22 mars 1993, *R.P.S.*, 1993, n° 6631, p. 323.

³ Cass., 7 mars 1986, *T.B.H.*, 1986, 364; Cass., 12 février 1988, *T.B.H.*, 1988, 507; Gand, 5 octobre 1994, *T.R.V.*, 1995, 196.

Volgens de meerderheid van de rechtspraak kan een vordering op grond van artikel 63ter of 133bis van de Vennootschappenwet enkel ontstaan in geval - en als rechtstreeks gevolg - van een faillissement. De twee toepassingsvoorwaarden van artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek dienen daartoe vervuld te zijn: enerzijds het oorzakelijk verband tussen de fout en het faillissement en anderzijds de ontoereikendheid van het actief².

Mutatis mutandis geldt dit ook voor de vorderingen die de curator op grond van artikel 35, 6°, en 123, 7° van de Vennootschappenwet instelt tegen de oprichters van een gefailleerde vennootschap³.

Een minderheid van de recente rechtspraak volgt deze klassieke opvatting echter niet, indien de curator zijn vordering deels steunt op artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek. De rechtbank van koophandel verwijst het geschil naar de rechtbank van eerste aanleg zodra blijkt dat de curator niet enkel optreedt als vertegenwoordiger van de gefailleerde vennootschap op grond van artikel 35, 6°, (oprichtersaansprakelijkheid), artikel 62 (bestuurdersaansprakelijkheid) en artikel 63ter (kennelijk grove fout) van de Vennootschappenwet, maar ook als derde op grond van artikel 62, lid 2 van de Vennootschappenwet en artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek. Op grond van artikel 566 van het Gerechtelijk Wetboek geniet de rechtbank van eerste aanleg voorrang om over deze samenhangende vorderingen uitspraak te doen.

In de doctrine bij deze rechtspraak wordt niettemin opgemerkt dat de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel in dit geval niet evident is. Indien de aansprakelijkheidsvordering tegen de beheerders steunt op artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, is het niet vanzelfsprekend dat de rechtbank enkel normen eigen aan het faillissementsrecht in acht moet nemen. Het loutere feit dat de vordering is ingesteld door de curator, is in dit opzicht onvoldoende om te besluiten dat de rechtbank van koophandel bevoegd is. Bijgevolg zou de rechtbank van eerste aanleg toch bevoegd zijn.

...«La compétence du tribunal de commerce pour connaître des actions du curateur de faillite fondées sur les articles 35, 6° et 123, 7° et sur les articles 63ter et 133bis des lois coordonnées sur les sociétés commerciales», *J.T.*, 1984, 249; PARMENTIER, Cl., «La responsabilité des dirigeants d'entreprises en cas de faillite», *B.R.H.*, 1986, p. 779, nr. 54.

² Kh. Brussel, 17 mei 1983, *T.B.H.*, 1984, 554; Brussel, 17 januari 1984, *R.W.*, 1985-1986, 1359; Kh. Brussel, 14 februari 1989, *T.R.V.*, 1989, 436; Kh. Charleroi, 8 september 1992, *R.P.S.*, nr. 6632, p. 329; Bergen, 22 maart 1993, *R.P.S.*, 1993, nr. 6631, p. 323.

³ Cass., 7 maart 1986, *T.B.H.*, 1986, 364; Cass., 12 februari 1988, *T.B.H.*, 1988, 507; Gent, 5 oktober 1994, *T.R.V.*, 1995, 196.

Si toutefois le curateur intente une action en responsabilité au nom de la société faillie elle-même, le tribunal de commerce est alors exclusivement compétent en vertu de l'article 574, 1^o, du Code judiciaire. Il s'agit en effet d'un litige entre associés et administrateurs⁴.

Nous estimons que dans les contestations dans lesquelles des sociétés commerciales sont parties, le tribunal de commerce est la juridiction qui est le plus à même d'apprécier les demandes, quel que soit leur fondement juridique et quelle que soit la qualité de ceux qui ont fait la demande ou au nom de qui elle a été faite.

En outre, l'invocation de l'article 1382 du Code civil ne permet pas de déduire automatiquement que le curateur intervient en qualité de tiers. En cas de concours d'une faute contractuelle et d'une faute délictuelle, le curateur peut en effet invoquer l'article 1382 et intervenir malgré tout en qualité de représentant de la société faillie⁵. La compétence du tribunal de commerce peut se fonder dans ce cas sur l'article 574, 1^o, du Code judiciaire, en vertu duquel ce tribunal peut connaître des contestations entre associés et administrateurs.

Les contradictions de la jurisprudence peuvent être résolues, à condition que l'article 574, 1^o, du Code judiciaire dispose que le tribunal de commerce connaît des contestations entre curateurs et administrateurs ou gérants de sociétés faillies. En ce qui concerne les demandes fondées sur l'article 62 de la loi sur les sociétés commerciales, il convient de chercher la solution dans le droit des sociétés plutôt que dans le droit commun. Afin d'assurer l'homogénéité de cette approche dans un cadre plus large, les actions en responsabilité intentées par des tiers - généralement des créanciers - à l'encontre d'administrateurs ou de gérants de société font également l'objet de la présente modification de la loi.

Wanneer de curator echter een aansprakelijkheidsvordering instelt namens de failliete vennootschap zelf, dan is de rechtbank van koophandel exclusief bevoegd krachtens artikel 574, 1^o van het Gerechtelijk Wetboek. Het gaat dan immers om een geschil tussen vennoten en bestuurders⁴.

Wij zijn van oordeel dat inzake geschillen waarbij handelsvennootschappen zijn betrokken, de rechtbank van koophandel de meest aangewezen rechtbank is om de vorderingen te beoordelen, wat ook de rechtsgrond ervan is of wat ook de hoedanigheid is van degene die de vordering instelt of namens wie zij wordt ingesteld.

Bovendien mag uit het inroepen van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek niet automatisch worden afgeleid dat de curator als derde optreedt. In geval van samenloop tussen een contractuele en een delictuele fout, kan de curator immers artikel 1382 inroepen en toch optreden in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van de failliete vennootschap⁵. De bevoegdheid van de rechtbank van koophandel kan in dit geval worden gegrond op artikel 574, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek, die haar bevoegd maakt voor geschillen tussen vennoten en beheerders.

De verdeeldheid binnen de rechtspraak kan beëindigd worden, indien in artikel 574, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald wordt dat de rechtbank van koophandel bevoegd is voor geschillen tussen curators en bestuurders of zaakvoerders van gefailleerde vennootschappen. De oplossing voor de vorderingen op grond van artikel 62 van de Vennootschappenwet is immers eerder te vinden in het vennootschapsrecht dan in het gemeen recht. Om de homogeniteit van deze aanpak verder te verruimen, worden ook de aansprakelijkheidsvorderingen van derden -meestal schuldeisers- tegen bestuurders of zaakvoerders van vennootschappen in deze wetswijziging vervat.

LUC WILLEMS

⁴ T.P.R., 1993, p. 1053, n^o 135.

⁵ Hellemans F., Noot bij Kooph, Anvers, 9 novembre 1995, T.R.V., 1996, p. 194.

⁴ T.P.R., 1993, p. 1053, nr. 135.

⁵ HELLEMANS, F., noot bij Kooph. Antwerpen, 9 november 1995, T.R.V., 1996, p. 194.

PROPOSITION DE LOI

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 574, 1°, du Code judiciaire, les mots «réviseurs d'entreprise» sont remplacés par les mots «réviseurs d'entreprises, entre curateurs et administrateurs ou gérants, et entre tiers et administrateurs ou gérants;».

5 février 1997.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt het woord «bedrijfsrevisoren;» vervangen door de woorden «bedrijfsrevisoren, tussen curatoren en bestuurders of zaakvoerders, en tussen derden en bestuurders of zaakvoerders;».

5 februari 1997

L. WILLEMS