
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

9 JUILLET 1997

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
et le Code d'instruction
criminelle en ce qui
concerne la procédure
en dessaisissement**

AMENDEMENTS

N° 19 DE M. VERHERSTRAETEN

Art. 2

**Dans l'article 653 proposé, à l'alinéa 1^{er}, rem-
placer les mots « une partie ou son » par le mot
« un ».**

JUSTIFICATION

La demande de dessaisissement doit désormais pouvoir également être déposée au greffe de la Cour de cassation par des avocats autres que les avocats à la Cour de cassation. La spécialisation de ces avocats n'est en effet pas requise en l'occurrence, étant donné que, dans cette matière, la Cour de cassation connaît du fond des affaires. Les avocats doivent conserver leur rôle de « filtre » pour ce type de requête adressées à la Cour de cassation. L'objectif ne peut pas être d'accorder cette faculté aux parties.

Voir :

- 866 - 96 / 97 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N°s 2 à 5 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

9 JULI 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek en het Wetboek van
Strafvordering inzake de procedure
tot onttrekking van de zaak
aan de rechter**

AMENDEMENTEN

N° 19 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 653, in het eerste
lid, de woorden « partij of haar » weglaten.**

VERANTWOORDING

De vordering tot onttrekking van de zaak aan de rechter moet voortaan ook door andere dan advocaten bij het Hof van Cassatie kunnen worden ingediend ter griffie van het Hof van Cassatie. De specialisatie van dergelijke advocaten is hier immers niet vereist aangezien in deze materie het Hof van Cassatie in de beoordeling van de feiten treedt. De advocatuur behoudt de verantwoordelijkheid om als « filter » op te treden in deze verzoekschriften, gericht tot het Hof van Cassatie. Het kan niet de bedoeling zijn om aan partijen die bevoegdheid te verlenen.

Zie :

- 866 - 96 / 97 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N°s 2 tot 5 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

N° 20 DE M. VERHERSTRAETEN

(Sous-amendement à l'amendement n° 3, Doc. n° 866/2)

Art. 3

Dans l'article 656 proposé, apporter les modifications suivantes :

- 1) à l'alinéa 2, **supprimer les mots** « et est formée par une des parties »;
- 2) **supprimer l'alinéa 4.**

JUSTIFICATION

Lorsque la requête n'est pas manifestement irrecevable, la Cour de cassation ordonne toujours la communication de l'arrêt aux personnes visées à l'alinéa 2 de l'article 656 proposé. Même si la demande de dessaisissement est formée par le procureur près la Cour de cassation (article 651) ou par le procureur près la cour d'appel (article 652), les parties doivent être mises en cause. Cette possibilité prévue par le gouvernement doit devenir une obligation.

N° 21 DE M. VERHERSTRAETEN

(Sous-amendement à l'amendement n° 3, Doc. n° 866/2)

Art. 3

Dans l'article 656, alinéa 2, proposé, compléter le 2° par ce qui suit :

« Cette comparution a lieu dans les deux mois du dépôt de la requête. ».

JUSTIFICATION

Etant donné qu'il faut éviter qu'une longue période ne s'écoule entre le dépôt de la requête et la comparution des parties devant la cour, il est prévu un délai de deux mois.

N° 22 DE M. VERHERSTRAETEN

(Sous-amendement à l'amendement n° 3, Doc. n° 866/2)

Art. 3

Compléter le liminaire de l'article 656, alinéa 2, proposé par les mots « au plus tard dans les huit jours ».

JUSTIFICATION

L'obligation pour la Cour de cassation d'ordonner la communication de l'arrêt « dans les plus brefs délais », prévue par l'alinéa 2 de l'article 656 proposé, doit être soumise à un délai maximum. Nous proposons un délai de huit jours endéans lesquels il doit être donné communication de l'arrêt interlocutoire.

N° 20 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

(Subamendement op amendement n° 3, Stuk n° 866/2)

Art. 3

In het voorgestelde artikel 656, de volgende wijzigingen aanbrengen :

- 1) **in het tweede lid de woorden** « en uitgaat van één der partijen » **weglaten;**
- 2) **het vierde lid weglaten.**

VERANTWOORDING

Het Hof van Cassatie beveelt steeds dat mededeling wordt gedaan aan de personen, vermeld in het 2° lid van het voorgestelde artikel 656, indien de vordering tot onttrekking niet kennelijk onontvankelijk is. Ook indien de vordering tot onttrekking ingesteld wordt door de Procureur-generaal bij het Hof van Cassatie (artikel 651) of de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep (artikel 652) dienen de partijen in het geding betrokken te worden. De mogelijkheid terzake voorzien door de Regering moet een verplichting worden.

N° 21 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

(Subamendement op amendement n° 3, Stuk n° 866/2)

Art. 3

In het voorgestelde artikel 656, in het tweede lid, het 2° aanvullen met wat volgt :

« Deze dag van verschijning vindt plaats uiterlijk binnen de twee maanden na het indienen van het verzoekschrift. ».

VERANTWOORDING

Gezien een lange periode tussen het indienen van het verzoekschrift en de verschijning van de partijen voor het hof te vermijden is, wordt een termijn van uiterlijk 2 maanden voorzien.

N° 22 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

(Subamendement op amendement n° 3, Stuk n° 866/2)

Art. 3

In het voorgestelde artikel 656, in het tweede lid, na de woorden « ten spoedigste », **de woorden** « en uiterlijk binnen de 8 dagen » **invogen.**

VERANTWOORDING

De verplichting dat het Hof van Cassatie « ten spoedigste » de mededeling van het arrest doet aan de personen, vermeld in het 2° lid van het voorgestelde artikel 656, moet aan een maximum-termijn worden onderworpen. Deze bedraagt 8 dagen, binnen dewelke de mededeling van het interim-arrest dient te gebeuren.

N° 23 DE M. VERHERSTRAETEN
(Sous-amendement à l'amendement n° 5, Doc. n° 866/2)

Art. 4

A l'article 545 proposé, apporter les modifications suivantes :

1) **à l'alinéa 2, supprimer les mots** « le renvoi sera demandé par l'inculpé, le prévenu, l'accusé ou la partie civile, et que »;

2) **supprimer l'alinéa 4.**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 20. La Cour de cassation ordonne toujours la communication à tous les intéressés lorsque la requête n'est pas manifestement irrecevable. Même lorsqu'une demande de dessaisissement est formée par le ministère public pour des raisons de sécurité publique ou de suspicion légitime, toutes les parties (le prévenu et la partie civile) devront être entendues.

N° 24 DE M. VERHERSTRAETEN
(Sous-amendement à l'amendement n° 5, Doc. n° 866/2)

Art. 4

Compléter la liminaire de l'article 545, alinéa 2, proposé par les mots « *et au plus tard dans les huit jours* ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 22.

N° 25 DE M. VERHERSTRAETEN
(Sous-amendement à l'amendement n° 5, Doc. n° 866/2)

Art. 4

Compléter l'article 545, alinéa 2, 2°, proposé par ce qui suit :

« *Cette comparution a lieu au plus tard dans les deux mois du dépôt de la requête.* ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 21.

N° 23 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN
(Subamendement op amendement n° 5, Stuk n° 866/2)

Art. 4

In het voorgestelde artikel 545, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) **in het tweede lid de woorden** « de verwijzing gevraagd wordt door de verdachte, de beklaagde, de beschuldigde of de burgerlijke partij, en » **weglaten;**

2) **het vierde lid weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie amendement n° 20. Het Hof van Cassatie beveelt steeds dat mededeling wordt gedaan aan alle betrokkenen indien het verzoek niet kennelijk onontvankelijk is. Ook indien de vordering tot onttrekking wordt ingesteld door het openbaar ministerie wegens de openbare veiligheid of wegens gewettigde verdenking, dienen al de partijen (beklaagde en burgerlijke partij) gehoord te worden.

N° 24 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN
(Subamendement op amendement n° 5, Stuk n° 866/2)

Art. 4

In het voorgestelde artikel 545 na de woorden « ten spoedigste », **de woorden** « *en uiterlijk binnen de 8 dagen* » **invoegeen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement n° 22.

N° 25 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN
(Subamendement op amendement n° 5, Stuk n° 866/2)

Art. 4

In het voorgestelde artikel 545, in het 2° lid, het 2° aanvullen met wat volgt :

« *Deze dag van verschijning vindt plaats uiterlijk binnen de twee maanden na het indienen van het verzoekschrift.* ».

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement n° 21.

S. VERHERSTRAETEN

N° 26 DE M. DUQUESNE

(Sous-amendement à l'amendement n° 15, Doc. n° 866/3)

Art. 5^{ter} (nouveau)

In fine du texte proposé, remplacer les mots « sans qu'il soit besoin d'appeler les parties » **par les mots** « *et après avoir entendu les parties en leurs observations* ».

JUSTIFICATION

Tout comme cela est prévu par le projet de loi en matière de désaisissement, il convient d'organiser la contradiction dans le cadre d'une procédure de récusation : il est légitime que les parties à la cause puissent formuler leurs observations sur la récusation demandée.

A. DUQUESNE

N° 26 VAN DE HEER DUQUESNE

(Subamendement op amendement n° 15, Stuk n° 866/3)

Art. 5^{ter} (nieuw)

In fine van de voorgestelde tekst, de woorden « zonder dat de partijen behoeven te worden opgeroepen » **vervangen door de woorden** « *en na de opmerkingen van de partijen gehoord te hebben* ».

VERANTWOORDING

Zoals er door het wetsontwerp inzake de onttrekking wordt in voorzien, is het aangewezen in het raam van een wrakingsprocedure de tegenspraak in te stellen : het is gerechtvaardigd dat de partijen in het geding hun opmerkingen over de gevraagde wrakingsprocedure te kennen kunnen geven.