

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

1 AUGUSTUS 1996

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 26, § 3, van
de wet van 20 juli 1990 betreffende de
voorlopige hechtenis**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Renaat LANDUYT**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken op haar vergadering van 17 juli 1996.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Verwilghen.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Parrys, Verherstraeten, Willems.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle, Verwilghen.
P.S. HH. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbosche.
P.R.L.- HH. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Agalev/H. Decroly.
Ecolo
Vl. H. Laeremans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Breyne, Mevr. Pieters (T.), Mevr. Verhoeven, N., N.
HH. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
HH. Biefnot, Eerdeken, Minne, Moock.
HH. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simonet.
HH. Beaufays, Viseur (J.-J.).
H. Lozie, Mevr. Schüttringer.
HH. Annemans, De Man.

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois.
F.N. H. Wailliez.

Zie :

- 632 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

1^{er} AOÛT 1996

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 26, § 3, de la loi
du 20 juillet 1990 relative à la
détention préventive**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR
M. **Renaat LANDUYT**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, transmis par le Sénat, au cours de sa réunion du 17 juillet 1996.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Verwilghen.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Parrys, Verherstraeten, Willems.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle, Verwilghen.
P.S. MM. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbosche.
P.R.L.- MM. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Agalev/M. Decroly.
Ecolo
Vl. M. Laeremans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Breyne, Mmes Pieters (T.), Verhoeven, N., N.
MM. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
MM. Biefnot, Eerdeken, Minne, Moock.
MM. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain, Simonet.
MM. Beaufays, Viseur (J.-J.).
M. Lozie, Mme Schüttringer.
MM. Annemans, De Man.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.
F.N. M. Wailliez.

Voir :

- 632 - 95 / 96 :

— N° 1 : Projet de loi transmis par le Sénat.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

I. — INLEIDING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Dit wetsontwerp vindt zijn oorsprong in het door senator Boutmans ingediende wetsvoorstel en strekt ertoe de wetgeving betreffende de voorlopige hechtenis te corrigeren (Stuk Senaat 1-89-BZ 1995).

Ingevolge de interpretatie die het Hof van Cassatie in een arrest van 3 juli 1992 heeft gegeven, blijkt dat artikel 26 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis zo moet worden uitgelegd dat de raadkamer bij het regelen van de rechtspleging een persoon die zich nog in hechtenis bevindt niet voorwaardelijk in vrijheid kan stellen.

Die situatie is onlogisch aangezien de raadkamer zulks kan beslissen bij de maandelijks bevestiging van het aanhoudingsbevel en dat de feitenrechter, korte tijd nadat de procedure is geregeld, een verzoek kan inwilligen tot voorwaardelijke invrijheidstelling.

Senator Boutmans had bijgevolg voorgesteld artikel 36, § 2, te wijzigen door te bepalen dat zelfs bij het regelen van de procedure de raadkamer de mogelijkheid heeft te beslissen dat de verdachte in vrijheid zal worden gesteld onder oplegging van een of meer voorwaarden.

Tijdens de bespreking in de Senaat is gebleken dat het wenselijk ware artikel 26 aldus te wijzigen ten einde iedere interpretatiemoeilijkheid te voorkomen.

De minister herinnert eraan dat hij tijdens zijn uiteenzetting over zijn oriëntatienota met betrekking tot de strafuitvoering had gepreciseerd dat de wetgeving betreffende de voorlopige hechtenis momenteel in haar geheel wordt geëvalueerd. Die evaluatie is opgedragen aan het Nationaal Instituut voor de Criminalistiek en aan de VUB.

De minister hoopt dat de resultaten van die evaluatie in 1997 kunnen worden meegedeeld.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Uw rapporteur is van mening dat het hier een zeer nuttige hervorming betreft van de wetgeving op de voorlopige hechtenis. Enerzijds zal ze een einde maken aan alle toepassingsmoeilijkheden en aan de verschillen in interpretatie. Anderzijds moet er zo veel mogelijk naar worden gestreefd dat de gerechten op het ogenblik van de verwijzing of achteraf alternatieve straffen voor de gevangenisstraf uitspreken.

De voorzitter wijst er zijnerzijds op dat dit ontwerp een aanzienlijke leemte aanvult die door de rechtspractici aan de kaak is gesteld.

*
* *

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le présent projet trouve son origine dans une proposition de loi déposée par le sénateur Boutmans et vise à corriger la législation sur la détention préventive (Doc. Sénat 1-89-SE 1995).

Suite à l'interprétation donnée par la Cour de cassation dans un arrêt du 3 juillet 1992, il ressort que l'article 36 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive doit être interprété en ce sens que la chambre du conseil, lors du règlement de la procédure, ne peut mettre en liberté sous conditions une personne encore détenue.

Cette situation est illogique vu que la chambre du conseil peut prononcer une telle décision lors de la confirmation mensuelle du mandat d'arrêt et que, peu de temps après le règlement de la procédure, le juge du fond peut faire droit à une requête de mise en liberté sous conditions.

Le sénateur Boutmans avait dès lors proposé de modifier l'article 36, § 2, en prévoyant que même lors du règlement de la procédure, la chambre du conseil a la possibilité de décider que l'inculpé sera mis en liberté en lui imposant de respecter une ou plusieurs conditions.

Lors des débats au Sénat, il est apparu qu'il serait préférable d'apporter cette modification à l'article 26 afin d'éviter toute difficulté d'interprétation.

Le ministre rappelle que lors de son exposé portant sur sa note d'orientation relative à l'exécution des peines, il a précisé que toute la législation relative à la détention préventive est actuellement soumise à une évaluation. Celle-ci est réalisée par l'Institut national de criminalistique et par la VUB.

Le ministre espère que les résultats de cette évaluation pourront être communiqués en 1997.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Votre rapporteur est d'avis qu'il s'agit d'une modification très utile qui est apportée à la législation sur la détention préventive. D'une part, elle mettra fin à toutes les difficultés d'application et aux divergences d'interprétation. D'autre part, il y a lieu de tendre autant que possible à ce que les juridictions prononcent lors du renvoi ou ultérieurement des peines alternatives aux peines d'emprisonnement.

Le président considère pour sa part, que le présent projet vient combler une importante lacune dénoncée par la pratique.

*
* *

De artikelen alsmede het gehele ontwerp worden
eenparig aangenomen.

De rapporteur,

R. LANDUYT

De voorzitter,

M. VERWILGHEN

Les articles ainsi que l'ensemble du projet sont
successivement adoptés à l'unanimité.

Le rapporteur,

R. LANDUYT

Le président,

M. VERWILGHEN