

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996

13 JUNI 1996

WETSONTWERP

**streckende tot realisatie van de
budgettaire voorwaarden tot
deelname van België aan de Europese
Economische en Monetaire Unie**

AMENDEMENTEN

N^o 2 VAN DE HEER **OLAERTS**

Art. 2

§ 2 aanvullen met wat volgt :

« — *de fiscale en parafiscale druk op de loonmassa
alleszins niet verhogen en bij voorkeur verlagen.* »

VERANTWOORDING

Met het toevoegen van dit gedachtenstreepje is het voor-
al de bedoeling om alvast de sociale bijdragen en andere
fiscale lasten in verhouding tot de bruto-lonen niet te laten
stijgen en zelfs bij voorkeur te laten dalen. Dit is absoluut
noodzakelijk als garantie in deze wet in te bouwen, gezien
de zeer ruime delegatie van bevoegdheden aan de Koning.

Zie :

- 608 - 95 / 96 :

- N^o 1 : Wetsontwerp.
- N^o 2 : Amendement.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996

13 JUNI 1996

PROJET DE LOI

**visant à réaliser les conditions
budgétaires de la participation
de la Belgique à l'Union économique
et monétaire européenne**

AMENDEMENTS

N^o 2 DE M. **OLAERTS**

Art. 2

Compléter le § 2 par ce qui suit :

« — *ne pas augmenter la pression fiscale et para-
fiscale sur la masse salariale et, dans la mesure du
possible, la réduire.* »

JUSTIFICATION

L'ajout de ce tiret vise principalement à empêcher que
les cotisations sociales et les autres charges fiscales n'aug-
mentent par rapport aux salaires bruts et, dans la mesure
du possible, à les faire baisser. Il est absolument indispen-
sable de prévoir cette garantie dans la loi en projet étant
donné la très large délégation de pouvoirs qui a été accor-
dée au Roi.

Voir :

- 608 - 95 / 96 :

- N^o 1 : Projet de loi.
- N^o 2 : Amendement.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

N^r 3 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 2

§ 2 aanvullen met wat volgt :

« — *het respecteren van de bevoegdheden van Gewesten en Gemeenschappen.* »

VERANTWOORDING

Dit gedachtenstreepje is van groot belang in het kader van de nieuwe staatsstructuur die België kent sinds de St.-Michielsakkoorden. De delegatie aan de Koning is dermate ruim dat, als bijkomende garantie, mag ingebouwd worden dat aan bevoegdheden en fiscale middelen van Gewesten en Gemeenschappen niet mag geraakt worden.

N^r 4 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 3

In § 1, het 2^o weglaten.

VERANTWOORDING

Het lijkt ons een bijzonder gevaarlijk precedent te zijn om het Parlement haar fiscale bevoegdheden te ontnemen. Eigenlijk is het hele budgettaire beleid het prerogatief bij uitstek van de volksvertegenwoordigers. Met artikel 3 wordt die hele bevoegdheid aan de regering toegekend. Men omschrijft zes punten van budgettaire aard waarover de regering bij koninklijk besluit kan beslissen. De regering kan, zonder akkoord van het parlement, uitgaven verlagen, belastingen verhogen, privatiseren, ... In feite kan dit niet en zou het hele artikel 3 moeten geschrapt worden. Toch gaat dit amendement minder ver en wil het enkel het tweede punt van de zes schrappen. De bevoegdheid om belastingen « vast te stellen, aan te passen, op te heffen, te wijzigen of te vervangen en inzonderheid de grondslag, het tarief, de heffings- en inningsmodaliteiten en de procedure, ... » delegeren aan de Koning is onmogelijk. De regering zegt in haar toelichting voor de Kamercommissie dat geen nieuwe belastingen mogelijk zijn, maar belastingverhogingen zijn wel mogelijk en ook dat kan niet. Er is immers rechtspraak (arrest 64/95 van het Arbitragehof) die duidelijk aangeeft dat belastingen aan de burger niet kunnen worden opgelegd vooraleer ze beslist zijn door een beraadslagende vergadering die democratisch verkozen is. Deze kritiek is ook gesteld door de Raad van State in haar advies op dit wetsontwerp. Om niet met deze rechtspraak in tegenspraak te zijn, is het meteen aangewezen om artikel 3, § 1, 2^o te schrappen.

N^r 5 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 3

§ 2 weglaten.N^o 3 DE M. OLAERTS

Art. 2

Compléter le § 2 par ce qui suit :

« — *respecter les compétences des Communautés et des Régions.* »

JUSTIFICATION

Cet ajout est essentiel eu égard à la nouvelle structure dont la Belgique est dotée depuis les accords de la Saint-Michel. La délégation au Roi est si étendue qu'il est justifié de prévoir, au titre de garantie supplémentaire, qu'il ne peut être porté atteinte aux compétences ni aux ressources fiscales des communautés et des régions.

N^o 4 DE M. OLAERTS

Art. 3

Au § 1^{er}, supprimer le 2^o.

JUSTIFICATION

Il nous paraît que c'est créer un précédent particulièrement dangereux que de priver le parlement de ses compétences fiscales. L'ensemble de la politique budgétaire constitue en effet une prérogative par excellence des députés. Or, l'article 3 confère l'intégralité de cette compétence au gouvernement. Il prévoit que le gouvernement pourra intervenir, par arrêté royal, dans six domaines d'ordre budgétaire. C'est ainsi que le gouvernement pourra, sans l'accord du parlement, limiter les dépenses, augmenter les impôts, privatiser, ... Or, il ne lui appartient pas de prendre de telles décisions et il faudrait dès lors supprimer l'ensemble de l'article 3. Le présent amendement ne va cependant pas aussi loin, puisqu'il ne tend qu'à supprimer le deuxième de ces six points. Il est en effet inacceptable de déléguer au Roi le pouvoir « de fixer, d'adapter, d'abroger, de modifier et de remplacer les impôts et en particulier la base, le taux, les modalités de prélèvement et de perception et la procédure ... ». Dans l'exposé qu'il a fait devant la commission de la Chambre, le ministre a précisé que s'il ne pourra pas instaurer de nouveaux impôts, le gouvernement pourra par contre les augmenter, ce qui lui est également interdit. Il existe en effet une jurisprudence (l'arrêt 64/95 de la Cour d'arbitrage) qui indique clairement que l'on ne peut imposer le citoyen avant qu'une assemblée délibérante démocratiquement élue en ait décidé ainsi. Le Conseil d'Etat formule également cette critique dans son avis sur le projet de loi à l'examen. Afin de ne pas aller à l'encontre de cette jurisprudence, il s'indique dès lors de supprimer l'article 3, § 1^{er}, 2^o.

N^o 5 DE M. OLAERTS

Art. 3

Supprimer le § 2.

VERANTWOORDING

Dat de regering de bevoegdheid krijgt om bestaande wettelijke bepalingen « op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen » gaat toch wel zeer ver. Wetten die vroeger zijn goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers kunnen hier simpelweg opzij gezet worden door de regering. Dit kan niet en daarom vragen wij de schrapping. Ook de beperking doordat de besluiten geen afbreuk mogen doen aan de bepalingen van de kaderwet op de modernisering van de sociale zekerheid is overbodig. Een kaderwet laten beperken door een andere kaderwet is immers onzinnig.

N^o 6 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 5

De woorden « aan de Voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat » **vervangen door de woorden** « aan alle leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat ».

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling om in dit artikel de informatieversteviging naar het Parlement toe te regelen. Dat de besluiten onmiddellijk worden overgemaakt aan de Voorzitters van Kamer en Senaat is echter onvoldoende. De besluiten moeten aan alle Kamerleden en Senatoren worden overgemaakt.

N^o 7 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 6

In § 1, de woorden « op 31 augustus 1997 » **vervangen door de woorden** « op 30 september 1996 ».

VERANTWOORDING

Dat door de regering bijzondere machten worden gevraagd voor een periode van 14 tot 15 maanden is niet aanvaardbaar. Bij de discussies in het verleden over volmachten, bijzondere machten... is de duur steeds een zeer belangrijk element geweest. De periode die in dit wetsontwerp wordt voorgesteld is echter één van de langste ooit voorgesteld. De duur van regeren met volmachten is trouwens in het bijzonder gelinkt aan het al dan niet bestaan van uitzonderlijke omstandigheden. Aangezien er op dit ogenblik niet in het minst uitzonderlijke omstandigheden bestaan, is een dergelijke lange periode niet aanvaardbaar. De toetredingsvoorwaarden van het Verdrag van Maastricht zijn al lang bekend en kunnen nu niet worden ingeroepen als uitzonderlijke omstandigheden. Daarom stelt dit amendement voor om de volmachtperiode te beperken tot 30 september 1996. Meer is echt niet nodig om eventueel nog de begroting 1996 bij te kunnen sturen en eind 1996 de 3 %-norm te halen. Op die manier kan de hele begroting 1997 aan de gewone parlementaire controle worden onderworpen.

JUSTIFICATION

Le fait que le gouvernement peut « abroger, compléter, modifier ou remplacer » des dispositions légales en vigueur constitue une délégation très étendue. Le gouvernement peut ainsi balayer des lois qui ont été votées par la Chambre des représentants. Cela est inadmissible et nous demandons dès lors que ce paragraphe soit supprimé. La condition selon laquelle les arrêtés ne peuvent porter préjudice aux dispositions de la loi-cadre portant modernisation de la sécurité sociale est, elle aussi, superflue. Cela n'a en effet pas de sens de restreindre une loi-cadre par une autre loi-cadre.

N^o 6 DE M. OLAERTS

Art. 5

Remplacer les mots « aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat » **par les mots** « à tous les membres de la Chambre des représentants et du Sénat ».

JUSTIFICATION

Cet article vise à régler la communication d'informations au parlement. Il ne suffit toutefois pas que les arrêtés soient transmis immédiatement aux présidents de la Chambre et du Sénat, ils doivent aussi être transmis à tous les députés et sénateurs.

N^o 7 DE M. OLAERTS

Art. 6

Au § 1^{er}, remplacer les mots « 31 août 1997 » **par les mots** « 30 septembre 1996 ».

JUSTIFICATION

Il est inadmissible que le gouvernement sollicite des pouvoirs spéciaux pour une période de quatorze à quinze mois. La durée a toujours été, par le passé, un élément très important dans les débats sur les pleins pouvoirs, les pouvoirs spéciaux, etc. Or, la période prévue par le projet de loi à l'examen est une des plus longues qui ait jamais été proposée. La durée des pleins pouvoirs est du reste liée en particulier à l'existence ou non de circonstances exceptionnelles. Etant donnée qu'il n'existe absolument pas de circonstances exceptionnelles en ce moment, une période aussi longue est inadmissible. Les conditions d'adhésion prévues par le traité de Maastricht sont connues depuis longtemps et ne peuvent donc être invoquées aujourd'hui comme circonstances exceptionnelles. Le présent amendement vise dès lors à limiter la période des pleins pouvoirs au 30 septembre 1996. Ce délai suffit largement pour corriger encore, si nécessaire, le budget de 1996 et atteindre le norme de 3 % fin 1996. Ainsi, l'ensemble du budget pour 1997 pourrait être soumis au contrôle parlementaire normal.

N^o 8 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 6

§ 2 aanvullen met het volgende lid :

« Voor alle besluiten, die de regering in het kader van deze kaderwet neemt, die betrekking hebben op belastingen, taksen, rechten, retributies, cijzen, boeten en andere staatsontvangsten wordt hierop een uitzondering gemaakt. Het gevolg is dat in dergelijke gevallen de gewone parlementaire procedure gevolgd wordt ».

VERANTWOORDING

Fiscaliteit is het absolute prerogatief van de volksvertegenwoordigers. Een bekrachtiging van de besluiten achteraf is daarom onvoldoende.

H. OLAERTS

N^o 8 DE M. OLAERTS

Art. 6

Compléter le § 2 par l'alinéa suivant :

« Il est fait exception aux dispositions précédentes pour tous les arrêtés qui sont pris par le gouvernement en vertu de la présente loi-cadre et qui ont trait aux impôts, taxes, droits, rétributions, accises, amendes et autres recettes de l'Etat. Par conséquent, ces arrêtés sont soumis à la procédure parlementaire ordinaire ».

JUSTIFICATION

La fiscalité est la prérogative absolue des députés. Il ne suffit dès lors pas de demander à ceux-ci de confirmer après coup des arrêtés pris en cette matière.