

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (\*)

28 MEI 1996

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet betreffende  
de politie over het wegverkeer,  
gecoördineerd op 16 maart 1968**

**AMENDEMENTEN**

N<sup>o</sup> 10 VAN DE HEER VAN APEREN

Art. 2

**In de voorgestelde tekst, derde lid, de eerste  
zin vervangen door wat volgt :**

« De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet gewezen is, wanneer het gaat om zware overtredingen zoals bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 7 april 1976 tot aanwijzing van de zware overtredingen van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer. »

**VERANTWOORDING**

Het gebruik van onbemande camera's kan en mag geen aanleiding geven tot een ongezonde greep van de overheid op het leven van de burger. Bovendien worden de meeste verkeersonveilige situaties gecreëerd door een verkeersgedrag dat onherroepelijk leidt tot zware verkeersovertredingen. Vandaar de beperking van het gebruik ervan tot de zware verkeersovertredingen.

Zie :

- 577 - 95 / 96 :

- N<sup>o</sup> 1 : Wetsontwerp.
- N<sup>o</sup> 2 : Amendementen.

(\*) Tweede zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (\*)

28 MAI 1996

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi relative à la police  
de la circulation routière,  
coordonnée le 16 mars 1968**

**AMENDEMENTS**

N<sup>o</sup> 10 DE M. VAN APEREN

Art. 2

**Dans le texte proposé, alinéa 3, remplacer la  
première phrase par ce qui suit :**

« Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions graves au sens de l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 7 avril 1976 désignant les infractions graves au règlement général sur la police de la circulation routière. »

**JUSTIFICATION**

L'utilisation de caméras fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié ne peut donner lieu à une emprise malsaine des pouvoirs publics sur la vie des citoyens. De plus, l'insécurité routière résulte le plus souvent d'un comportement entraînant inéluctablement des infractions graves au Code de la route. C'est la raison pour laquelle nous proposons de limiter l'utilisation des dispositifs en question aux infractions graves.

Voir :

- 577 - 95 / 96 :

- N<sup>o</sup> 1 : Projet de loi.
- N<sup>o</sup> 2 : Amendements.

(\*) Deuxième session de la 49<sup>e</sup> législature.

N<sup>o</sup> 11 VAN DE HEER VAN APEREN

Art. 2

**De voorgestelde tekst aanvullen met wat volgt :**

*« De aanwezigheid van een toestel dat zal worden gebruikt als vaste uitrusting op de openbare weg, in afwezigheid van een bevoegd persoon, zal steeds voorafgaandelijk aangekondigd worden door een aangepast verkeersbord. De plaatsing van dergelijk verkeersbord zal bepaald worden tijdens overleg, georganiseerd door de bevoegde gerechtelijke, politio-nale en administratieve overheden waaronder de weg-beheerders. »*

VERANTWOORDING

De bedoeling van het plaatsen van onbemande camera's is het verhogen van de verkeersveiligheid en het terugdringen van het aantal verkeersongevallen. Het voorafgaandelijk aankondigen door middel van een verkeersbord zal dit mee helpen realiseren : door het op voorhand weten dat verkeersonveilig gedrag zal beboet worden, zal de automobilist zijn gedrag aanpassen.

Het niet-aankondigen zal trouwens leiden tot het creëren van meer onveiligheid : bij het zien van een camera in de achteruitkijkspiegel zullen heel wat automobilisten op de rem gaan staan, met als gevolg een verhoogd gevaar voor het achterliggende verkeer.

Tot slot dient erop gewezen dat het doel van deze regeling niet het verhogen van de pakkans op zich is om de regering aan extra middelen te helpen.

J. VAN APEREN

N<sup>o</sup> 11 DE M. VAN APEREN

Art. 2

**Compléter le texte proposé par ce qui suit :**

*« La présence d'un appareil destiné à fonctionner comme équipement fixe sur la voie publique, en l'absence d'un agent qualifié, sera toujours annoncée par un signal approprié. L'emplacement d'un tel signal sera déterminé lors de concertations organisées par les autorités judiciaires, policières et administratives compétentes, dont les gestionnaires de la voirie. »*

JUSTIFICATION

L'installation de caméras fonctionnant en l'absence d'agent qualifié vise à accroître la sécurité routière et à réduire le nombre d'accidents de la route. Or, le placement d'un signal annonçant leur présence aiderait à atteindre cet objectif : prévenu que toute conduite dangereuse sera sanctionnée, l'automobiliste adaptera son comportement.

L'absence de signal annonçant la présence des ces caméras accroîtra en effet l'insécurité sur nos routes : en apercevant une caméra dans leur rétroviseur, bon nombre d'automobilistes freineront brusquement, ce qui représentera un danger accru pour les véhicules qui les suivent.

Ils convient enfin de souligner que le but du projet n'est pas d'augmenter le risque de se faire « pincer » et, par là même, de fournir des moyens financiers supplémentaires au gouvernement.