
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

4 DÉCEMBRE 1996

PROJET DE LOI

sur les faillites

AMENDEMENT

N° 181 DE M. SIMONET

Art. 130

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Comme l'indiquait le député S. De Clerck dans son amendement n° 90 (Doc. n° 631/10-91/92) au projet 631/1-91/92, cet article introduit dans le droit belge l'infraction « d'abus de biens sociaux ». L'introduction de cette infraction ne se justifie pas, et ce pour deux raisons essentielles.

Tout d'abord, le droit positif contient des mesures de répression des agissements illicites dont se rendraient coupables les dirigeants de droit ou de fait de sociétés ou d'associations.

Les comportements illicites que le législateur entend viser par l'infraction relèvent déjà de l'abus de confiance, puni en application de l'article 491 du Code pénal. Il appert de la jurisprudence que la soustraction d'une partie de

Voir :

- 330 - 95 / 96 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 15 : Amendements.
- N° 16 : Rapport.
- N° 17 : Texte adopté par la commission.
- N° 18 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

4 DECEMBER 1996

ONTWERP

van faillissementswet

AMENDEMENT

N° 181 VAN DE HEER SIMONET

Art. 130

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals volksvertegenwoordiger S. De Clerck heeft aangeept in zijn amendement n° 90 (Stuk n° 631/10-91/92) op ontwerp 631/1-91/92, voorziet dit artikel in de invoering in het Belgisch recht van het misdrijf « misbruik van vennootschapsgoederen ». De invoering van dit misdrijf is om twee essentiële redenen verantwoord.

Ten eerste bevat het positief recht maatregelen waardoor het mogelijk is de ongeoorloofde gedragingen te beteugelen waaraan bestuurders in rechte of in feite van vennootschappen of verenigingen zich schuldig kunnen maken.

De ongeoorloofde gedragingen die de wetgever met het misdrijf beoogt, vallen reeds onder het misbruik van vertrouwen, dat bestraft wordt krachtens artikel 491 van het Gerechtelijk Wetboek. Volgens de rechtspraak kan het

Zie :

- 330 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 15 : Amendementen.
- N° 16 : Verslag.
- N° 17 : Tekst aangenomen door de commissie.
- N° 18 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

l'actif à son but social pour en faire un usage différent de celui qui devrait en être fait normalement ainsi que l'usage de biens sociaux tout à fait contraire à l'objectif social et à l'intérêt de la personne morale peuvent constituer l'élément matériel de la notion de détournement, caractéristique de l'abus de confiance. Cette définition recouvre le détournement commis par un dirigeant; on en retrouve de nombreuses applications dans la jurisprudence belge.

Outre l'abus de confiance, il y a également la banqueroute frauduleuse, visée à l'article 577, 2°, du Livre III du Code de commerce, qui permet de réprimer le détournement ou la dissimulation d'actif. Sur la base de la banqueroute frauduleuse, le curateur et les créanciers pourront obtenir la condamnation du failli ou des organes des sociétés faillies pour faits illicites de cette nature depuis la date de la cessation de paiement telle qu'elle est fixée, en toute indépendance, par juridiction répressive.

En plus de ces incriminations pénales, il existe également d'autres lois qui permettent de punir les dirigeants de sociétés. C'est le cas de l'article 62 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui règle la question de la responsabilité des administrateurs, ainsi que de l'article 60 des lois précitées, qui concerne l'opposition d'intérêts au sein de la société.

Deuxièmement, l'infraction que l'on propose d'insérer dans le Code pénal, inspirée directement du droit français risque de provoquer de grandes incertitudes et d'engendrer une insécurité juridique dont le droit français donne l'exemple, sans que ces graves inconvénients soient justifiés par la nécessité réelle de créer une nouvelle infraction spécifique.

Pour toutes les raisons précitées, nous estimons qu'il faut supprimer l'article 130 du projet à l'examen.

J. SIMONET

materiële element van het begrip verduistering, dat kenmerkend is voor het misbruik van vertrouwen, immers bestaan uit de onttrekking van een deel van het actief aan zijn maatschappelijke bestemming door er anderszins gebruik van te maken dan er normaal van zou moeten worden gemaakt, en uit het gebruik van maatschappelijke tegoeden op een wijze die regelrecht indruist tegen het maatschappelijk belang en het belang van de rechtspersoon. Met deze definitie kan de door een bestuurder gepleegde verduistering worden gevat; toepassingen ervan komen in de Belgische rechtspraak vaak voor.

Bovendien is er naast het misbruik van vertrouwen, de bedrieglijke bankbreuk, bedoeld in artikel 577, 2°, Boek III van het Wetboek van koophandel, op grond waarvan het verduisteren of verbergen van activa kan worden bestraft. Op grond van bedrieglijke bankbreuk kunnen de curator en de schuldeisers de veroordeling van de gefailleerde of van de organen van gefailleerde vennootschappen verkrijgen wegens ongeoorloofde handelingen van die aard sinds de datum van staking van betaling zoals die, volkomen onafhankelijk, is vastgesteld door de strafrechter.

Naast deze bestaande strafrechtelijke incriminaties, zijn er nog andere wetten die bestraffing van bestuurders mogelijk maken. Dat is het geval met artikel 62 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, dat de aansprakelijkheid van de bestuurders regelt, en met artikel 60 van de voornoemde wetten, dat de tegenstrijdigheid van belangen in de vennootschap regelt.

Ten tweede zou het voorgestelde misdrijf, dat rechtstreeks geïnspireerd is op het Franse recht, grote onzekerheden kunnen teweegbrengen alsook een rechtsonzekerheid waarvan het Franse recht het voorbeeld geeft, zonder dat deze ernstige nadelen gerechtvaardigd worden door de reële noodzaak om een nieuw bijzonder misdrijf te creëren.

Om die redenen dient artikel 130 van het wetsontwerp te worden geschrapt.