

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

12 MAART 1996

ONTWERP

van faillissementswet

AMENDEMENTEN

N^o 17 VAN DE HEER SIMONET

Art. 131

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 131. — Artikel 427, derde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

De meest schandelijke bepaling die ons hier wordt voorgelegd, is die welke de fiscus in staat stelt om zelfs na het faillissement hypothecaire inschrijvingen te nemen, zodat hij daarmee het feit omzeilt dat laattijdige inschrijvingen niet kunnen worden tegengeworpen.

Op die manier zal de fiscus met betrekking tot alle onroerende goederen steeds de voorrang krijgen boven alle andere schuldeisers dan degenen die waren ingeschreven voor de faillietverklaring, dus zelfs boven die schuldeisers die een algemeen voorrecht hebben, zoals het personeel of de RSZ !

Ik herinner eraan dat in het ontwerp-Krings de afschaffing van de wettelijke hypotheek op de boedel volgend op de afschaffing van het gerechtelijk akkoord, gepaard ging met de afschaffing van die voorrechten van de Schatkist.

Zie :

- 330 - 95 / 96 :

— N^o 1 : Wetsontwerp.

— N^{os} 2 tot 4 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

12 MARS 1996

PROJET DE LOI

sur les faillites

AMENDEMENTS

N^o 17 DE M. SIMONET

Art. 131

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 131. — L'article 427, alinéa 3, du Code des Impôts sur les revenus 1992 est abrogé ».

JUSTIFICATION

La disposition la plus scandaleuse qui nous est proposée est celle qui permet au fisc de prendre des inscriptions hypothécaires même après la faillite et qui l'exonère ainsi de l'inopposabilité des inscriptions tardives.

De la sorte, le fisc pourra toujours primer sur tous les immeubles tous les créanciers autres que les créanciers inscrits avant faillite donc même les créanciers titulaires de privilèges généraux comme le personnel ou l'ONSS !

Je rappelle que dans le projet Krings, la suppression de l'hypothèque légale de la masse consécutive à la suppression du concordat, était accompagnée de celle de ces privilèges du Trésor.

Voir :

- 330 - 95 / 96 :

— N^o 1 : Projet de loi.

— N^{os} 2 à 4 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Die gelijktijdige afschaffing bestaat niet meer en de administratie behoudt het recht om een hypothecaire inschrijving te nemen op de goederen van de gefailleerde na het vonnis van faillietverklaring.

N^o 18 VAN DE HEER SIMONET

Art. 132

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 132. — Artikel 88, § 3, van de wet van 3 juli 1969 tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1980, wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n^o 17 op artikel 131.

N^o 19 VAN DE HEER SIMONET

Art. 145 (*nieuw*)

Een artikel 145 (*nieuw*) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 145. — Onverminderd de toepassing van de artikelen 15, 16 en 18, doet het faillissement geen afbreuk aan de uitoefening van de rechten van terughouding of compensatie die krachtens het gemene recht worden verleend aan de schuldenaar van de gefailleerde. ».

VERANTWOORDING

Bepaalde schuldeisers van de gefailleerde hebben te zijnen aanzien rechten die een nauwe, materiële of juridische band hebben met de schuldvordering ten opzichte van de gefailleerde.

Bij een faillissement is er geen reden om de tegenwerpelijke van het beding van eigendomsvoorbehoud toe te staan als anderzijds de tegenwerpelijke wordt geweigerd van het beding tot terughouding totdat er volledige betaling is, of nog de tegenwerpelijke wordt geweigerd van het beding tot compensatie (behoudens natuurlijk toepassing van de niet-tegenwerpelikheden van de periode waarover geschil is).

Cette simultanéité dans les suppressions n'existe plus et l'administration garde le droit de prendre une inscription hypothécaire sur les biens du failli après le jugement déclaratif.

N^o 18 DE M. SIMONET

Art. 132

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 132. — L'article 88, paragraphe 3, de la loi du 3 juillet 1969 portant exécution du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, modifié par la loi du 8 août 1980, est abrogé ».

JUSTIFICATION

Cf. justification de l'amendement n^o 17 à l'article 131.

N^o 19 DE M. SIMONET

Art. 145 (*nouveau*)

Ajouter un article 145 (*nouveau*), libellé comme suit :

« Art. 145. — Sans préjudice de l'application des articles 15, 16 et 18, la faillite ne porte pas atteinte à l'exercice des droits de rétention ou de compensation conférés au débiteur du failli selon le droit commun. ».

JUSTIFICATION

Certains créanciers du failli jouissent de droits sur ce dernier qui présentent une corrélation intime, matérielle ou juridique, avec la dette qu'ils ont à son égard.

Il n'y a pas de raison d'admettre l'opposabilité de la clause de réserve de propriété en cas de faillite, et de refuser celle de la clause de rétention jusqu'à complet paiement ou de compensation (sauf évidemment application des inopposabilités de la période suspecte).

N^o 20 VAN DE HEER SIMONETArt. 146 (*nieuw*)

Een artikel 146 (*nieuw*) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 146. — Artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

« De onderaannemer moet geen bijzondere vormvereisten in acht nemen om kenbaar te maken dat hij zijn rechtstreekse vordering uitoefent.

Het faillissement van de medecontractant-aannemer vormt daarbij geen beletsel. Geen enkele inpandgeving van de schuldvordering van de medecontractant-aannemer tegen de bouwheer kan aan de onderaannemer worden tegengeworpen. » »

VERANTWOORDING

De situatie van de onderaannemers is duidelijk verbeterd door de wet van 19 februari 1990, maar wegens de moeilijkheden bij de interpretatie van de twee artikelen van die wet, is de doeltreffendheid ervan evenwel vermindert.

Eenzijds lopen de meningen uiteen omtrent de wijze waarop de rechtstreekse vordering moet worden uitgeoefend.

Anderzijds blijft de vraag bestaan of de onderaannemer in geval van een faillissement zijn rechtstreekse vordering nog kan uitoefenen. Volgens de recente rechtspraak is dat inderdaad mogelijk, maar bij gebreke van beslissingen van de hogere rechtscollèges blijft het een omstreden punt.

Gaat de rechtstreekse vordering van de onderaannemer tot slot teniet wanneer de bouwheer zijn schuldvorderingen in pand geeft ?

Als men er de verslagen over de parlementaire voorbereiding uit die tijd op naleest, blijkt dat duidelijk niet het geval te zijn : de wetgever heeft de onderaannemers doeltreffend willen beschermen.

Om klaarheid te brengen in de toestand en juridische moeilijkheden te voorkomen, verstrekt dit amendement nauwkeurige antwoorden op die verschillende vragen.

N^o 20 DE M. SIMONETArt. 146 (*nouveau*)

Ajouter un article 146 (*nouveau*), libellé comme suit :

« Art. 146. — L'article 1798 du Code civil est complété par l'alinéa suivant :

« La manifestation de l'exercice de correction directe par le sous-traitant ne requiert aucune formalité particulière.

La faillite du cocontractant-entrepreneur n'y fait pas obstacle. Aucune dation en gage de la créance du cocontractant-entrepreneur contre le maître de l'ouvrage ne peut être opposée au sous-traitant. » »

JUSTIFICATION

Même si la situation des sous-traitants a été nettement améliorée par la loi du 19 février 1990, des difficultés d'interprétation de deux articles de cette loi sont néanmoins apparues qui amoindrissent l'efficacité du dispositif légal.

La manière dont l'action directe doit être exercée fait l'objet de divergences, d'une part.

D'autre part, la question subsiste de savoir si le sous-traitant peut encore exercer son action directe en cas de faillite. La jurisprudence récente opine positivement, mais à défaut de décisions des juridictions supérieures, le point reste débattu.

Enfin, l'action directe du sous-traitant peut-elle être mise en échec par la dation en gage, par le maître de l'ouvrage, de ses créances ?

A la lecture des travaux parlementaires de l'époque, la réponse apparaît manifestement comme négative : le législateur a voulu protéger efficacement les sous-traitants.

Néanmoins, afin de clarifier la situation et d'éviter les difficultés juridiques, le présent amendement a pour objet de répondre avec précision à ces différentes questions.

J. SIMONET