

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

4 MAART 1996

ONTWERP

van faillissementswet

AMENDEMENTEN

N^o 14 VAN DE HEER SIMONET

Art. 2

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :

« Voor de toepassing van deze wet wordt als koopman beschouwd :

— iedere natuurlijke persoon die daden uitoefent, bij de wet daden van koophandel genoemd, en daarvan, hoofdzakelijk of aanvullend, zijn gewoon beroep maakt;

— iedere rechtspersoon die daden uitoefent, bij de wet daden van koophandel genoemd, en daarvan, hoofdzakelijk of aanvullend, zijn gewoon beroep maakt; ».

VERANTWOORDING

Zoals reeds het geval was bij de ontwerpen 631 en 1406, heeft de regering blijkbaar ook hier « vergeten » te bepalen dat de economische ondernemingen die niet de hoedanigheid van koopman hebben, eveneens onder het toepassingsgebied van de wetgeving betreffende de faillissementen vallen.

Zie :

- 330 - 95 / 96 :

— N^o 1 : Wetsontwerp.

— N^{os} 2 en 3 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

~~SESSION ORDINAIRE~~ 1995-1996 (*)

~~Grille a.u.b.~~ 4 MARS 1996

PROJET DE LOI

sur les faillites

AMENDEMENTS

N^o 14 DE M. SIMONET

Art. 2

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Est, aux fins de la présente loi, considérée comme commerçant :

— toute personne physique qui exerce des actes qualifiés commerciaux par la loi et qui en fait sa profession à titre habituel, soit à titre principal, soit à titre d'appoint;

— toute personne morale qui exerce des actes qualifiés commerciaux par la loi et qui en fait sa profession à titre habituel, soit à titre principal, soit à titre d'appoint; ».

JUSTIFICATION

Comme c'était le cas pour les projets 631 et 1406, le gouvernement paraît avoir « oublié », dans le champ d'application de la réglementation de la faillite, les entreprises économiques ne jouissant pas de la qualification de commerçant.

Voir :

- 330 - 95 / 96 :

— N^o 1 : Projet de loi.

— N^{os} 2 et 3 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

We denken daarbij aan de burgerlijke vennootschappen, de landbouwvennootschappen en de onechte vzw's.

Indertijd maakte toenmalig minister Wathelet een technisch voorbehoud met betrekking tot de amendementen die door de PRL werden ingediend, zonder evenwel het uitgangspunt ervan te veroordelen.

Het probleem is opnieuw acuut geworden sinds de wet van 13 april 1995, die een einde heeft gemaakt aan de theorie van de verplichte rechtsvorm, volgens welke de ten onrechte als vzw gekwalificeerde verenigingen als gewone vennootschappen onder firma konden worden beschouwd en net als die vennootschappen failliet konden worden verklaard.

Voortaan ontsnappen de vzw's volledig aan de wetgeving betreffende het faillissement en het gerechtelijk akkoord. Dat is onaanvaardbaar.

N^o 15 VAN DE HEER SIMONET

Art. 6

In het vijfde lid, het woord « betekening » vervangen door het woord « indiening ».

VERANTWOORDING

In verband met de termijnen waarbinnen het faillissement moet worden gevorderd of uitgesproken zodat de beschikking tot voorlopige ontneming haar gevolgen behoudt, stelde het vierde lid van artikel 5 van ontwerp 631 dat « indien, drie dagen na de beschikking, door de eisende partij of, wanneer de rechtbank van ambtswege heeft beschikt, door de voorlopige bestuurders ... » en verwees het vijfde lid naar het geval waarbij « de betekening van de dagvaarding ... ».

Het gebruik van die termen wordt verklaard doordat het faillissement, conform ontwerp 631 alleen maar door dagvaarding kon worden gevorderd.

Gelet op het feit dat uiteindelijk voor het verzoekschrift is gekozen als wijze om de vordering tot faillietverklaring in te dienen, moet de tekst over de voorlopige ontneming worden aangepast. Op initiatief van de heer Landuyt is dat al gedeeltelijk gebeurd (amendementen n^{os} 103 en 104, Stuk n^o 631/12, blz. 1 en 2). Het tweede amendement werd aangenomen. Het eerste heeft men blijkbaar uit het oog verloren.

In het vierde lid van artikel 6 van ontwerp 330 werd de term « betekend » oordeelkundig door de term « ingediend » vervangen. In het vijfde lid is diezelfde tekstverbetering evenwel niet aangebracht, vandaar de doelstelling van mijn amendement.

N^o 16 VAN DE HEER SIMONET

Art. 6

In het achtste lid van de Franse tekst, de zin « Le curateur ne doit néanmoins restituer les biens dont le failli a disposé dans la mesure où la masse a été enrichie » vervangen door de zin « Le curateur n'est pas tenu à se faire restituer les biens dont le failli a disposé dans la mesure où la masse a été enrichie. ».

Songeons aux sociétés civiles, aux sociétés agricoles, aux fausses ASBL.

A l'époque, le ministre Wathelet formulait des réserves d'ordre technique quant aux amendements déposés par le PRL sans en condamner le fond.

Le problème a pris aujourd'hui une acuité nouvelle depuis la loi du 13 avril 1995 qui a mis fin à la théorie des cadres légaux obligatoires selon laquelle les ASBL faussement qualifiées pouvaient être considérées comme des sociétés en nom collectif régulières et déclarées comme telles en faillite.

Désormais, ces ASBL échapperaient totalement au droit de la faillite et du concordat. C'est inacceptable.

N^o 14 DE M. SIMONET

Art. 6

Au cinquième alinéa, remplacer les mots « la signification » par les mots « l'introduction ».

JUSTIFICATION

S'agissant des délais dans lesquels la faillite doit être demandée ou déclarée pour que l'ordonnance de désaisissement provisoire conserve ses effets, l'alinéa 4 de l'article 5 du projet 631 envisageait le cas « où une demande en faillite est signifiée par la partie demanderesse ou, si le tribunal a statué d'office par les administrateurs provisoires » et l'alinéa 5, le cas de « la signification de la citation ».

L'usage de ces termes tenait à ce que, selon le projet 631, la faillite ne pouvait être demandée que par citation.

Compte tenu de ce que la requête a finalement été retenue comme mode d'introduction de la demande en faillite, le texte relatif au désaisissement provisoire devait être adopté. Il l'a été partiellement, à l'initiative de M. Landuyt (amendements n^{os} 103 et 104, Doc. n^o 631/12, pp. 1 et 2). Le second de ces amendements a été adopté. Le premier paraît avoir été perdu de vue.

Si l'alinéa 4 de l'article 6 du projet 330 a judicieusement substitué le terme « introduite » à l'expression « signifiée », la même correction de terme n'a pas été effectuée à l'alinéa 5 d'où l'objet de mon amendement.

N^o 16 DE M. SIMONET

Art. 6

A l'alinéa 8, remplacer la phrase « Le curateur ne doit néanmoins restituer les biens dont le failli a disposé dans la mesure où la masse a été enrichie » par la phrase « Le curateur n'est pas tenu à se faire restituer les biens dont le failli a disposé dans la mesure où la masse a été enrichie. ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde formulering laat aan duidelijkheid te wensen over en stemt niet overeen met de Nederlandse tekst die juridisch beter lijkt, met name « de curator is nochtans niet gehouden tot teruggave ».

Het gaat gewoon om een logische redenering : ingeval de schuldenaar over de desbetreffende goederen heeft kunnen beschikken, zijn die vanzelfsprekend niet opgenomen in het actief van het faillissement en kunnen ze evenmin aanleiding geven tot teruggave door de curator.

JUSTIFICATION

Le libellé actuel est difficilement compréhensible et ne correspond pas à la formulation en néerlandais qui paraît juridiquement plus adéquate (« de curator is nochtans niet gehouden tot teruggave »).

Il s'agit d'un raisonnement de saine logique : le débiteur ayant par hypothèse disposé des biens en cause, ceux-ci ne figureront évidemment pas dans l'actif de la faillite et ne pourraient donner lieu à restitution par le curateur.

J. SIMONET