

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

18 DECEMBER 1995

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 31 mei
1888 tot invoering van de
voorwaardelijke invrijheidstelling
in het strafstelsel, teneinde zware
misdrijven effectiever te
bestrafen**

(Ingediend door de heren Luc Willems,
Tony Van Parys, Johan Vandeurzen en
Servais Verherstraeten)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafstelsel, beter bekend onder de naam van haar geestelijke vader, minister J. Lejeune, is steeds van groot belang geweest op het stuk van de strafuitvoering. Zij vormt immers een wettelijke basis voor een humanitaire benadering van de vrijheidsstraf, in de mate dat zij de veroordeelde gedetineerde een reëel toekomstperspectief geeft.

Niettemin heeft deze wet reeds herhaaldelijk aanleiding gegeven tot discussie, ten gevolge van de dramatische nasleep van zware misdaden (onder meer de moord op twee politieagenten te Aalst in november 1992, alsook (recente) ontvoeringen en aanrandingen van minderjarigen). Ook de media besteedden reeds ruime aandacht aan de opportuniteit van de voorwaardelijke invrijheidstelling.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

18 DÉCEMBRE 1995

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 31 mai 1888
établissant la libération
conditionnelle dans le système pénal
en vue de réprimer de manière plus
effective les infractions
graves**

(Déposée par MM. Luc Willems,
Tony Van Parys, Johan Vandeurzen et
Servais Verherstraeten)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal, mieux connue sous le nom de son père spirituel, le ministre J. Lejeune, a toujours revêtu une grande importance sur le plan de l'application des peines. Elle constitue en effet une base légale pour une approche humaine de la peine privative de liberté, dans la mesure où elle donne au détenu condamné une réelle perspective d'avenir.

Cette loi a néanmoins déjà été controversée à plusieurs reprises, en raison des conséquences dramatiques de crimes graves (notamment, le meurtre de deux agents de police à Alost en novembre 1992 ainsi que les récents enlèvements et viols de mineurs). Les médias se sont déjà, eux aussi, abondamment interrogés sur l'opportunité de la libération conditionnelle.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Tijdens de vorige zittingsperiode kwam de problematiek van de strafuitvoering ter sprake tijdens de discussie omtrent de afschaffing van de doodstraf. Het toen voorliggende wetsontwerp tot afschaffing van de doodstraf ⁽¹⁾ voorzag als alternatief in een nieuwe straf, « buitengewone levenslange opsluiting (of hechtenis) ». Het karakter van « buitengewoon » impliceerde dat de rechter (*in casu* het hof van assisen) bij de veroordeling een « beveiligingsperiode » van 10 tot 15 jaar (of van 14 tot 20 jaar in geval van wettelijke herhaling) kon opleggen, tijdens welke geen voorwaardelijke invrijheidstelling zou kunnen worden toegekend.

Dit hield een verschuiving in van de symbolische waarde van de doodstraf — symbolisch, omwille van de systematische omzetting in levenslange dwangarbeid — naar een grotere effectieve impact van de straf, namelijk een beperking van de mogelijkheid tot toepassing van de wet Lejeune.

Dit wetsontwerp kon echter niet goedgekeurd worden vóór de ontbinding van het Parlement op 7 april 1995.

Nochtans blijft deze problematiek actueel en een ruim debat over de strafuitvoering in haar geheel lijkt meer dan ooit noodzakelijk.

Dit debat is moeilijk, enerzijds omdat het gaat over uiteenlopende maatschappelijke visies op ordehandhaving en bestraffing, maar anderzijds ook omdat de verzachting van het leed, aangedaan aan het slachtoffer en de naastbestaanden altijd geplaast wordt tegenover de vraag naar resocialisatie van de dader. Het gaat met andere woorden in essentie om de maatschappelijke functie van de straf.

In rechtshistorische studies wordt aangegeven dat doorheen de geschiedenis van ons strafrecht een vier-tal maatschappelijke functies ten grondslag lagen aan de straffen ⁽²⁾: de *vergeldingsidee*, waarbij geoordeeld wordt dat de veroordeelde een leed moet ondergaan omdat hij zelf aan een ander leed berokkend heeft; de *afschrikkings- of voorkomingsidee*, waarbij men aan de opgelegde straf een preventieve werking toekent, zowel voor de betrokkene zelf als voor andere potentiële delinquenten (voorbeeldfunctie); de *vergoedingsidee*, die impliceert dat door het ondergaan van de straf het slachtoffer een zekere morele vergoeding krijgt, en de *verbeteringsidee*, die impliceert dat de straf een toekomstgerichte, resocialiserende functie dient te hebben, namelijk het voorbereiden van de veroordeelde op zijn terugkeer in de samenleving.

Doorheen de geschiedenis is een evolutie merkbaar met betrekking tot de klemtoon die gelegd wordt op deze of gene functie van de straf. De moderne benadering van de strafuitvoering gaat in eerste instantie uit van de resocialiserende functie die elke straf moet inhouden.

Au cours de la dernière législature, la problématique de l'application des peines a été abordée au cours du débat consacré à l'abolition de la peine de mort. Le projet de loi portant abolition de la peine de mort ⁽¹⁾ alors à l'examen, prévoyait comme alternative à la peine de mort une nouvelle peine appelée « réclusion (ou détention) perpétuelle extraordinaire ». Le caractère « extraordinaire » de la peine impliquait que le juge (en l'espèce, la Cour d'assises) pourrait assortir cette condamnation d'une période de sûreté de dix à quinze ans (ou de quatorze à vingt ans en cas de récidive légale), avant l'expiration de laquelle aucune libération conditionnelle ne pourrait intervenir.

La peine de mort, peine symbolique, parce que systématiquement commuée en travaux forcés à perpétuité, devait ainsi devenir plus effective, dans la mesure où la possibilité d'appliquer la loi Lejeune se trouverait limitée.

Ce projet de loi n'a toutefois pas pu être adopté avant la dissolution du Parlement, intervenue le 7 avril 1995.

Cette problématique conserve toutefois toute son actualité et il semble plus que jamais nécessaire d'organiser un large débat sur l'application des peines dans son ensemble.

Ce débat est difficile, d'une part, parce qu'il s'agit de visions sociales divergentes du maintien de l'ordre et des peines à infliger mais, par ailleurs également, parce que l'adoucissement de la souffrance causée à la victime et à ses proches est toujours opposée à la demande de resocialisation de l'auteur des faits. En d'autres termes, on touche là à l'essence de la fonction sociale de la peine.

Dans l'histoire de notre droit pénal, la doctrine a attribué quelque quatre fonctions sociales à la peine ⁽²⁾: la *fonction de représailles* — le coupable doit endurer une souffrance parce qu'il a lui-même fait souffrir autrui —, la *fonction de dissuasion ou de prévention* — on attribue à la peine un effet préventif, tant à l'égard de l'intéressé que des autres délinquants potentiels (en faisant un exemple) —, la *fonction de réparation* — en subissant la peine, le condamné répare le préjudice moral causé à la victime — et la *fonction de rédemption*, qui situe la peine dans une perspective d'avenir et de resocialisation, dans la mesure où elle prépare le retour du condamné dans la société.

On note, à travers l'histoire, une évolution en ce qui concerne l'accent qui est mis sur telle ou telle fonction de la peine. L'approche moderne de l'application de la peine repose essentiellement sur la fonction resocialisante que doit comporter toute peine.

⁽¹⁾ Gedr. Stuk Kamer n° 1765/1-90/91.

⁽²⁾ Zie bijvoorbeeld, Dupont, L., *Beginselen van strafrecht*, Leuven, Acco, 1990, 12-20.

⁽¹⁾ Doc. Chambre n° 1765/1-90/91.

⁽²⁾ Voir, par exemple, Dupont, L., *Beginselen van strafrecht*, Leuven, Acco, 1990, 12-20.

Die idee is op wetgevend vlak reeds geconcretiseerd met betrekking tot de kleinere, veel voorkomende criminaliteit, in de wetgeving op de strafbemiddeling en de gemeenschapsdienst.

Er is geen eensgezindheid over het resocialiserend karakter van lange gevangenisstraffen, wegens zware misdaden.

Het nut van lange gevangenisstraffen is reeds haalbaar in vraag gesteld. Een concreet en realistisch alternatief is voorlopig echter nog niet in zicht.

Bovendien is een lange vrijheidsstraf soms de enige adequate reactie. Dit geldt zeker voor hen die als « onverbeterlijk » omschreven worden, maar ook voor hen die een dermate schokkende misdaad gepleegd hebben, dat het opleggen van een langdurige gevangenisstraf als bijna vanzelfsprekend beschouwd wordt. Een grote effectiviteit van de straf sluit in dergelijk geval aan bij het normale rechtvaardigheidsgevoel.

De minimumduur van de gevangenisstraf die de veroordeelde moet ondergaan, en de bevoegdheid van de rechterlijke macht op het stuk van de uitvoering van de straf staan hierbij centraal.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel om in sommige gevallen de minimumduur van de ondergane straf te kunnen verhogen. Dit oordeel wordt bovendien overgelaten aan de rechter, die daarmee in belangrijke mate zeggenschap krijgt, niet enkel over de straftoemeting, maar eveneens over de uitvoering ervan.

De rechter kan rekening houden met de concrete omstandigheden, eigen aan het individuele geval dat ter beoordeling voorligt (ernst van de feiten, leeftijd en persoonlijkheid van de veroordeelde, leeftijd of hoedanigheid van het slachtoffer ...).

Met betrekking tot de specifieke aard van het misdrijf en de persoonlijkheid van de dader werd de wet Lejeune al gewijzigd door artikel 7 van de wet van 13 april 1995 betreffende seksueel misbruik ten aanzien van minderjarigen (*Belgisch Staatsblad* van 25 april 1995). Indien de veroordeelde een straf heeft ondergaan voor zedenfeiten (artikelen 372 tot 386ter van het strafwetboek) ten aanzien van minderjarigen of met hun deelneming, moet aan de invrijheidstelling de voorwaarde worden verbonden van het volgen van een begeleiding of een behandeling, waarvoor de nadere regels en de duur bepaald worden in de beslissing tot invrijheidstelling.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

In geval van een veroordeling wegens een ernstig misdrijf tegenover een minderjarige of tegenover een

Cette approche s'est déjà concrétisée, en ce qui concerne les formes très répandues de la petite criminalité, dans les projets de loi relatifs à la médiation pénale et aux travaux d'intérêt général.

Le caractère resocialisant des longues peines de prison infligées pour des crimes graves ne fait pas l'unanimité.

L'utilité des longues peines a déjà été remise en question à plusieurs reprises.

Il semble toutefois que l'on ne dispose pas, à ce jour, d'alternative concrète et réaliste aux peines d'emprisonnement de longue durée. Une longue peine privative de liberté est en outre parfois la seule réaction adéquate possible. Cela vaut certainement pour les criminels décrits comme « irrécupérables » mais également pour ceux qui ont commis un crime tellement atroce que l'on considère comme presque naturel le fait de leur infliger une longue peine de prison. L'effectivité de la peine rejoint, dans un tel cas, le sens normal de l'équité.

La durée minimale de la peine de prison que doit subir le condamné et la compétence du pouvoir judiciaire en matière d'application des peines sont des éléments essentiels à cet égard.

La présente proposition de loi vise à permettre d'augmenter dans certains cas la durée minimale de la peine à subir. Cette possibilité est en outre laissée à l'appréciation du juge qui se voit ainsi investi d'un important pouvoir, non seulement sur le plan du taux de la peine mais également sur celui de son application.

Le juge peut tenir compte des circonstances concrètes propres au cas dont il est saisi (gravité des faits, âge et personnalité du condamné, âge ou qualité de la victime ...).

En ce qui concerne la nature spécifique de l'infraction et la personnalité de l'auteur, la loi Lejeune a déjà été modifiée par l'article 7 de la loi du 13 avril 1995 relative aux abus sexuels à l'égard de mineurs (*Moniteur belge* du 25 avril 1995). Si le condamné a déjà subi une peine pour faits de mœurs (articles 372 à 386ter du Code pénal) sur la personne de mineurs ou avec leur participation, la libération doit être subordonnée à l'obligation de suivre une guidance ou un traitement dont les modalités et la durée seront fixées dans la décision de remise en liberté.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

En cas de condamnation pour infraction grave commise sur la personne d'un mineur ou d'un fonc-

ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt, personen of lichamen « die met enig gedeelte van het openbaar gezag bekleed zijn » (cf. artikel 233 en volgende van het strafwetboek), krijgt de rechter de mogelijkheid om te bepalen dat de betrokkene 2/3 van de straffen moet ondergaan, vooraleer hij de gunst van de voorwaardelijke invrijheidstelling kan genieten.

Voor de tot een levenslange straf veroordeelden kan de duur van de werkelijk te ondergane gevangenisstraf verhoogd worden tot 15 jaar en tot 20 jaar in geval van wettelijke herhaling. Ook hier blijft de vrije appreciatiebevoegdheid van de rechter in alle gevallen behouden.

Art. 3

De periode van de proeftijd (tijdens welke herroeping van de voorwaardelijke invrijheidstelling mogelijk is en de veroordeelde zich moet onthouden van inbreuken op de in zijn vrijlatingsbrief bepaalde voorwaarden) kan bij rechterlijke beslissing verlengd worden van 10 tot 15 jaar.

L. WILLEMS
T. VAN PARYS
J. VANDEURZEN
S. VERHERSTRAETEN

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1 van de wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidsstelling in het strafstelsel worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° tussen het tweede lid en het derde lid wordt een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt :

« Indien de betrokkene werd veroordeeld wegens één of verscheidene misdrijven tegenover een minderjarige of tegenover één van de personen bedoeld in Boek II, Titel IV van het Strafwetboek, kan de rechter bepalen dat de duur van de reeds ondergane gevangenisstraf twee derden van de straffen moet bedragen »;

2° het laatste lid wordt aangevuld met de volgende zin :

« In voorkomend geval kan de rechter evenwel bepalen dat de duur van de reeds door hen ondergane

tionnaire dans l'exercice de ses fonctions, ou contre des individus ou des corps « dépositaires de quelque partie de l'autorité publique » (cf. article 233 et suivants du Code pénal), le juge se voit attribuer la faculté de décider que l'intéressé devra purger les 2/3 des peines avant de pouvoir bénéficier de la libération conditionnelle.

Pour les personnes condamnées à une peine perpétuelle, la durée de l'incarcération à subir effectivement peut être portée à 15 ans et à 20 ans en cas de récidive légale. En l'espèce également, le pouvoir de libre appréciation du juge est maintenu dans tous les cas.

Art. 3

La durée du délai d'épreuve (période au cours de laquelle la révocation de la libération conditionnelle est possible et le condamné doit s'abstenir de toute infraction aux conditions fixées dans sa lettre d'élargissement) peut être prolongée de 10 à 15 ans par décision judiciaire.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 1^{er} de la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal sont apportées les modifications suivantes :

1° entre les alinéas 2 et 3, il est inséré un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Si l'intéressé a été condamné dans le chef d'une ou plusieurs infractions commises à l'encontre d'un mineur ou d'une personne visée au Livre II, titre IV, du Code pénal, le juge peut décider que la durée de l'incarcération déjà subie doit correspondre aux deux tiers des peines. »;

2° le dernier alinéa est complété par la phrase suivante :

« Le cas échéant, le juge peut toutefois décider que la durée de l'incarcération déjà subie par eux doit

gevangenisstraf vijftien jaar, of, indien er wettelijke herhaling is, twintig jaar moet bedragen. »

Art. 3

Artikel 4, vierde lid van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende zin :

« Evenwel kan de rechter bepalen dat de bepaalde invrijheidstelling niet kan geschieden vooraleer vijftien jaar verstreken zijn. ».

16 november 1995.

L. WILLEMS
T. VAN PARYS
J. VANDEURZEN
S. VERHERSTRAETEN

être de quinze ans ou, s'il y a récidive légale, de vingt ans. »

Art. 3

L'article 4, alinéa 4, de la même loi est complété par la phrase suivante :

« Le juge peut toutefois décider que ladite libération ne peut intervenir avant l'expiration d'un délai de quinze ans. ».

16 novembre 1995.