

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (\*)

8 AVRIL 1994

**PROPOSITION DE LOI**

**relative à la limitation et au contrôle  
des dépenses électorales  
engagées pour l'élection du  
Parlement européen**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. VISEUR ET GEYSELS

Art. 2

**Au § 1<sup>er</sup>, premier et quatrième alinéas, rem-  
placer chaque fois les mots « 50 millions » par les  
mots « 25 millions ».**

JUSTIFICATION

Il est évident que tous les arguments convergent vers la nécessité d'une réduction drastique des dépenses électorales :

- le financement des partis avec de l'argent public;
- le mauvais état des finances publiques belges;

— les efforts financiers importants qui viennent d'être demandés aux citoyens.

Toute somme dépensée indûment au cours des campagnes électorales ne peut que se retourner contre celui qui l'a dépensée mais aussi, plus largement, contre le monde

Voir :

- 1379 - 93 / 94 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Marc Harmegnies, Michel, Philippe Charlier, Cauwenberghs et Leo Peeters.

(\*) Troisième session de la 48<sup>e</sup> législature.

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1993-1994 (\*)

8 APRIL 1994

**WETSVOORSTEL**

**betreffende de beperking en de  
controle van de verkiezingsuitgaven  
voor de verkiezing van het  
Europees Parlement**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS

Art. 2

**In § 1, in het eerste en het vierde lid, de woor-  
den « vijftig miljoen » telkens vervangen door de  
woorden « vijfentwintig miljoen ».**

VERANTWOORDING

Alle argumenten sturen vanzelfsprekend aan op een drastische vermindering van de verkiezingsuitgaven :

- de financiering van de partijen met overheidsgeld;
- de belabberde toestand van de Belgische overheidsfinanciën;
- de zware financiële inspanningen die zopas van de bevolking werden gevraagd.

De sommen die tijdens de verkiezingscampagnes onte- recht worden uitgegeven, zullen zich onvermijdelijk keren tegen wie ze heeft uitgegeven, maar in bredere zin even-

Zie :

- 1379 - 93 / 94 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Marc Harmegnies, Michel, Philippe Charlier, Cauwenberghs en Leo Peeters.

(\*) Derde zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

politique en général, entretenant ainsi le climat de dépolitisation contre lequel nous devons lutter.

Dans cet esprit, le plafond proposé de 50 millions est encore trop élevé. Sans doute est-il déjà un sérieux progrès par rapport aux sommes folles parfois dépensées par certains partis dans les années '80. Mais celles-ci ne peuvent en aucun cas servir de référence.

La question qui doit être posée est la suivante : combien un parti doit-il dépenser pour que ses idées et son programme soient connus des électeurs ?

Il est possible d'atteindre cet objectif sans dépenser des sommes importantes :

— via les média habituels (presse écrite et audiovisuelle), les partis ont l'occasion de faire connaître leurs idées et leurs prises de position en tout temps et pas seulement au cours de la campagne;

— au cours de celle-ci cependant, les mêmes médias donnent encore l'occasion aux partis de s'exprimer sans que cela ne leur coûte d'argent, par l'organisation de débats notamment;

— des tarifs postaux préférentiels sont accordés en période de campagne électorale;

— les vecteurs de propagande trop onéreux et d'autres qui ne sont porteurs d'aucun contenu politique (gadgets et cadeaux gratuits) sont interdits par la proposition en discussion et nous proposons par ailleurs un amendement destiné à interdire les grands affichages commerciaux qui coûtent chers;

— les supports luxueux sont inutiles ou même néfastes, ils n'engendrent que rejet.

Pour toutes ces raisons, nous croyons que limiter les dépenses électorales, par campagne, à 25 millions ne présente aucun danger pour la libre expression démocratique mais par contre, indique au citoyen la volonté déterminée du monde politique de mettre fin aux excès en tous genres qui ont pu exister auparavant.

**N° 2 DE MM. VISEUR ET GEYSELS**

**Art. 5**

**Au § 1<sup>er</sup>, remplacer le 1<sup>o</sup> par ce qui suit :**

*« 1<sup>o</sup> ne peuvent utiliser aucun panneau ou affiche publicitaire de plus de 4 m<sup>2</sup>; ».*

**JUSTIFICATION**

Ce genre de panneau est le prototype de la « politique-savonette » dont il convient de s'écarter pour revenir à des messages plus authentiques.

Comme par ailleurs ce type de publicité est particulièrement onéreux (création de l'affiche et location des panneaux) et qu'il convient de limiter drastiquement les dépenses électorales, il est préférable d'interdire purement et simplement cette forme de propagande plutôt que d'augmenter le nombre de panneaux ou affiches de 500 à 600 comme proposé.

eens tegen de politiek in het algemeen, zodat de afkeer van de politiek, die wij moeten bestrijden, nog wordt aangewakkerd.

In dat opzicht is het voorgestelde maximumbedrag van 50 miljoen nog te hoog. Het betekent weliswaar reeds een aanzienlijke vooruitgang in vergelijking met de krankzinnige bedragen die sommige partijen tijdens de jaren '80 hebben uitgegeven. Doch die mogen zeker niet als referentie worden gebruikt.

De vraag is alleen : hoeveel moet een partij uitgeven opdat de kiezers op de hoogte zouden zijn van haar ideeën en haar programma ?

Deze doelstelling kan worden bereikt zonder grote sommen uit te geven :

— via de gewone media (schrijvende en audiovisuele pers) kunnen de partijen hun ideeën en standpunten te allen tijde en niet alleen tijdens de verkiezingscampagne bekendmaken;

— tijdens de verkiezingscampagnes organiseren diezelfde media een aantal debatten waardoor de partijen de mogelijkheid wordt geboden hun standpunt kenbaar te maken zonder dat zulks hen een cent kost;

— tijdens de periode van de verkiezingscampagne gelden voordelige posttarieven;

— het voorstel dat nu ter tafel ligt, verbiedt te dure propagandamiddelen en propaganda zonder enige politieke inhoud (gadgets en geschenken). Wij dienen bovendien een amendement in dat er toe strekt grote commerciële affiches, die erg duur zijn, te verbieden;

— luxepropagandamiddelen zijn overbodig en zelfs nefast, want het publiek keert zich daarvan af.

Om al die redenen zijn wij van oordeel dat het beperken van de verkiezingsuitgaven tot 25 miljoen per campagne geen gevaar inhoudt voor de vrije democratische meningsuiting. De bevolking zal er integendeel het bewijs in zien dat de politici vastbesloten zijn een einde te maken aan allerlei excessen uit het verleden.

**N° 2 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS**

**Art. 5**

**In § 1, het 1<sup>o</sup> vervangen als volgt :**

*« 1<sup>o</sup> geen gebruik maken van reclameborden of affiches groter dan 4 m<sup>2</sup>; ».*

**VERANTWOORDING**

Dat soort borden is het prototype van de barnumreclame waarmee propaganda voor de kandidaten wordt gevoerd. Die reclame moet worden uitgebannen om tot een betekenisvolle boodschap te komen.

Aangezien dat soort reclame bovendien erg duur is (maken van de affiche en huur van de borden) en de verkiezingsuitgaven drastisch moeten worden beperkt, verdient het de voorkeur die vorm van propaganda zonder meer te verbieden in plaats van het aantal borden of affiches te verhogen van 500 tot 600 zoals wordt voorgesteld.

## N° 3 DE MM. VISEUR ET GEYSELS

## Art. 2

**Au § 2, apporter les modifications suivantes :**

**a) Au 1°, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 1 franc par électeur inscrit », par les mots « 250 000 francs, majorés de 0,5 franc par électeur inscrit »;**

**b) Au 2°, remplacer les mots « 400 000 francs » par les mots « 200 000 francs »;**

**c) Au 3°, remplacer les mots « 200 000 francs » par les mots « 100 000 francs ».**

## JUSTIFICATION

Afin que les campagnes électorales constituent davantage le champ de confrontations entre des idées qu'entre des personnalités, les montants maxima de dépenses électorales fixés pour les candidats doivent être réduits dans une mesure très significative. Les campagnes idéologiques pourront ainsi prendre le pas sur les campagnes personnalisées.

J.-P. VISEUR  
J. GEYSELS

## N° 3 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS

## Art. 2

**In § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen :**

**a) In het 1°, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 1 frank per tijdens de vorige verkiezing voor het Europees Parlement ingeschreven kiezer » vervangen door de woorden « 250 000 frank vermeerderd met 0,5 frank per tijdens de vorige verkiezing voor het Europees Parlement ingeschreven kiezer »;**

**b) In het 2°, de woorden « 400 000 frank » vervangen door de woorden « 200 000 frank »;**

**c) In het 3°, de woorden « 200 000 frank » vervangen door de woorden « 100 000 frank ».**

## VERANTWOORDING

Opdat verkiezingscampagnes veeleer een confrontatie van ideeën dan een confrontatie van personen zouden zijn, moeten de voorgestelde maximumbedragen voor verkiezingsuitgaven van kandidaten aanzienlijk worden teruggeschroefd. Op die manier zullen ideologische campagnes de overhand kunnen krijgen op gepersonaliseerde campagnes.