

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

19 JULI 1993

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
7 augustus 1974 tot instelling van
het recht op het bestaansminimum,
met betrekking tot de berekening
van de bestaansmiddelen**

(Ingediend door de heer Dielens)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Uit de studie « Overzicht van rechtspraak : bestaansminimum (1987-1991) » ⁽¹⁾ van mevrouw E. Verbruggen, assistente aan de rechtsfaculteit van de KU Leuven, blijkt dat in de rechtspraak grote verdeeldheid bestaat over de vraag of voor de berekening van de bestaansmiddelen van een bestaansminimaanvrager, het bedrag van de bestaansmiddelen mag worden verminderd met het bedrag van eventuele onderhoudsverplichtingen tegenover de (gewezen) echtgenoot en/of kinderen.

Een deel van de rechtspraak is van oordeel dat alle bestaansmiddelen van de aanvrager moeten worden in rekening gebracht, vóór ieder beslag, en dat het onderscheid tussen aftrekbare en niet-aftrekbare onderhoudsschulden geen wettelijke basis heeft. Ze gaat ervan uit dat, als het bedrag van het onderhoudsgeld van de bestaansmiddelen wordt afgetrokken, dit onderhoudsgeld in feite door de gemeen-

⁽¹⁾ Verschenen in het *Belgisch Tijdschrift voor Sociale Zekerheid*, jaargang XXXIV, juli-augustus-september n° 7-8-9, 1992, blz. 675-805.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

19 JUILLET 1993

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 7 août 1974
instituant le droit à un minimum
de moyens d'existence,
en ce qui concerne le calcul
des ressources**

(Déposée par M. Dielens)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'étude intitulée « Aperçu de la jurisprudence relative au minimum de moyens d'existence (1987-1991) » ⁽¹⁾ de Mme L. Verbruggen, assistante à la faculté de droit de la KU Leuven met en évidence que la jurisprudence est fortement divisée à propos de la question de savoir si le montant d'éventuelles pensions alimentaires dues au (à l'ex) conjoint et/ou aux enfants peut être déduit du montant des ressources pour le calcul des ressources d'un demandeur de minimex.

Une partie de la jurisprudence estime que toutes les ressources du demandeur doivent être prises en considération avant chaque saisie et que la distinction entre dettes alimentaires déductibles et non déductibles n'a pas de fondement légal. Cette jurisprudence part du principe que, lorsque le montant de la pension alimentaire est déduit des ressources, cette pension alimentaire est en fait prise en charge

⁽¹⁾ Publiée dans la « *Revue belge de sécurité sociale* », Année XXXIV, juillet-août-septembre 1992, n° 7-8-9, pp. 657-790.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

schap ten laste wordt genomen, wat gunstig is voor degene die zijn onderhoudsverplichtingen niet nakomt : doordat het bedrag van de bestaansmiddelen lager is, krijgt de betrokkene makkelijk het bestaansminimum en zijn de toegekende bedragen hoger.

Het is niet de taak van het OCMW alle schulden aan te zuiveren die de bestaansminimum-aanvrager heeft gemaakt.

Een ander deel van de rechtspraak neemt alleen het beschikbare gedeelte van het loon of vervangingsinkomen in aanmerking, dus na aftrek van het deel dat in beslag is genomen voor de betaling van onderhoudsgelden. Die rechtspraak hanteert het argument dat alleen bestaansmiddelen waarover de aanvrager kan beschikken moeten in aanmerking worden genomen voor de toekenning en de berekening van het bestaansminimum ⁽²⁾.

De woorden « bestaansmiddelen waarover men beschikt » betekenen « geld waarover men beschikt om te leven », « geldelijke middelen », « materiële middelen van bestaan », volgens die redenering.

Voor de eerste stelling kan begrip worden opgebracht : het kan immers niet de bedoeling zijn dat een OCMW moet opdraaien voor de vrijwillige nalatigheid van de betrokken aanvrager. Anderzijds heeft iedereen, krachtens de geest van de wet op het bestaansminimum recht op een menswaardig minimuminkomen, dit wil zeggen, na aftrek van eventuele onderhoudskosten voor kinderen, (gewezen) echtgenoten en ouders.

Om de bestaande rechtsonzekerheid op te heffen is het nodig in de wet op het bestaansminimum een verduidelijking aan te brengen die enerzijds misbruiken uitsluit maar anderzijds een bestaansminimum waarborgt in de geest van de wet. Dit wetsvoorstel is geïnspireerd door een vonnis van de arbeidsrechtbank te Leuven ⁽³⁾ die stelde dat voor de berekening van de bestaansmiddelen geen rekening moet worden gehouden met beslag op het inkomen voor zover met redelijke zekerheid kan worden aanvaard dat de niet-betaling van de verschuldigde onderhoudsgelden het gevolg is van manifeste onwil of onverschoonbare nalatigheid van de schuldenaar. Ook de arbeidsrechtbank te Brugge ⁽⁴⁾ besliste dat het OCMW alleen rekening mag houden met de maandelijkse onderhoudsgelden voor de berekening van de bestaansmiddelen maar niet met vroegere schulden uit niet betaalde onderhoudsverplichtingen die het gevolg zijn van de vrijwillige nalatigheid van de schuldenaar.

F. DIELENS

⁽²⁾ Artikel 5, § 1, eerste lid van de wet op het bestaansminimum.

⁽³⁾ Arbeidsrechtbank van Leuven, 22 juni 1987, AR 1950/85.

⁽⁴⁾ Arbeidsrechtbank van Brugge, 24 juni 1987, AR 52327.

par la communauté, ce qui crée une situation favorable pour celui qui ne s'acquitte pas de ses obligations alimentaires : comme le montant des ressources est moins élevé, l'intéressé se voit accorder plus facilement le minimex et les montants octroyés sont plus élevés.

Le CPAS n'a pas pour tâche d'acquitter toutes les dettes que le demandeur du minimex a faites.

Une autre partie de la jurisprudence ne prend en considération que la partie disponible de la rémunération ou du revenu de remplacement, donc après déduction de la partie saisie en vue du paiement des pensions alimentaires. L'argument invoqué est que seules les ressources dont le demandeur de minimex « dispose », doivent être prises en considération lors de l'octroi et du calcul du minimum de moyens d'existence ⁽²⁾.

Selon ce raisonnement, il faut entendre par « ressources dont on dispose », « l'argent dont on dispose pour vivre », « les moyens financiers », « les moyens matériels de subsistance ».

La première thèse peut se comprendre : il ne peut en effet être question qu'un CPAS doive compenser la négligence volontaire du demandeur concerné. D'autre part, chacun a droit, selon l'esprit de la loi sur le minimum de moyens d'existence, à un revenu minimum décent, c'est-à-dire après déduction d'éventuelles dettes alimentaires à l'égard des enfants, (ex) époux et parents.

Il conviendrait, pour mettre fin à l'insécurité juridique actuelle, d'apporter à la loi relative au minimum de moyens d'existence une précision qui permettrait d'éviter les abus tout en garantissant un minimum de moyens d'existence selon l'esprit de la loi. La présente proposition de loi s'inspire d'un jugement rendu par le tribunal du travail de Louvain ⁽³⁾, aux termes duquel il ne faut pas tenir compte, pour le calcul des ressources, d'une saisie sur le revenu, dans la mesure où l'on peut raisonnablement admettre que le non-paiement de la pension alimentaire due est la conséquence d'une mauvaise volonté manifeste ou d'une négligence impardonnable du débiteur. Le tribunal du travail de Bruges ⁽⁴⁾ a également décidé que le CPAS ne peut déduire que la seule pension alimentaire mensuelle, mais ne peut cependant tenir compte de dettes alimentaires antérieures qui sont la conséquence de la négligence volontaire du débiteur.

⁽²⁾ Article 5, § 1^{er}, premier alinéa, de la loi relative au minimum de moyens d'existence.

⁽³⁾ Tribunal du travail de Louvain, 22 juin 1987, RG 1950/85.

⁽⁴⁾ Tribunal du travail de Bruges, 24 juin 1987, RG 52327.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum wordt in artikel 5, § 2 een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

« Van de bestaansmiddelen wordt het maandelijks bedrag van de onderhoudsverplichtingen van de aanvrager, bedoeld in de artikelen 203, 203*bis*, 205, 206, 207, 213, 223, 301, 303, 306, 307, 336 of 364 van het Burgerlijk Wetboek en in artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek of in een overeenkomst gesloten krachtens artikel 1288 of 1306 van het Gerechtelijk Wetboek, afgetrokken, met uitzondering van vroegere schulden uit onderhoudsverplichtingen die het gevolg zijn van de manifeste onwil of onverschoonbare nalatigheid van de betrokkene. »

6 juli 1993.

F. DIELENS

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Dans la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, il est ajouté, à l'article 5, § 2, un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Est déduit des ressources, le montant mensuel des obligations alimentaires du demandeur visées aux articles 203, 203*bis*, 205, 206, 207, 213, 223, 301, 303, 306, 307, 336 ou 364 du Code civil et à l'article 1280 du Code judiciaire ou dans une convention conclue en vertu des articles 1288 ou 1306 du Code judiciaire, à l'exception des dettes alimentaires antérieures qui sont la conséquence de la mauvaise volonté manifeste ou de la négligence impardonnable de l'intéressé. »

6 juillet 1993.