

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

1 JUNI 1988

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel van de Regering tot
herziening van artikel 48, eerste lid,
van de Grondwet**

AMENDEMENTEN

**N° 1 VAN DE HEREN GOL, KUBLA, DE DONNEA
EN DUCARME**

Enig artikel

Tussen de woorden « De samenstelling van de kiescolleges wordt », **en de woorden** « door de wet geregeld », **de woorden** « voor elke Gemeenschap » **invoeegen.**

VERANTWOORDING

Het was de bedoeling van de preconstituante het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging tot buiten de provinciegrenzen uit te breiden.

De regeling die van toepassing is bij de Europese verkiezingen is de eenvoudigste en in de huidige omstandigheden ook de ruimst mogelijke. Daarom wordt voorgesteld de kiescolleges per Gemeenschap samen te stellen.

**N° 2 VAN DE HEREN KUBLA, GOL, DE DONNEA
EN DUCARME**

Enig artikel

**Dit artikel door de volgende bepaling vervan-
gen :**

« *Enig artikel. — Artikel 48, eerste lid, van de Grondwet wordt aangevuld met de volgende bepaling :*

« *De wet kan bepaalde kiezers toelating verlenen om hun stem uit te brengen in een andere provincie dan die waarin de gemeente is gelegen waar zij hun woonplaats hebben.* »

Zie :

10 / 48 - 419 - 1988 :

— N°1 : Voorstel van de Regering.

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

1^{er} JUIN 1988

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition du Gouvernement
relative à la révision de l'article 48,
alinéa 1^{er}, de la Constitution**

AMENDEMENTS

**N° 1 DE MM. GOL, KUBLA, DE DONNEA ET
DUCARME**

Article unique

Entre les mots « La constitution des collèges électoraux est », **et les mots** « réglée par la loi », **insérer les mots** « pour chaque communauté ».

JUSTIFICATION

L'intention du préconstituant était d'élargir le système de la représentation proportionnelle au-delà des limites des provinces.

La formule applicable pour les élections européennes constitue le système le plus simple et le plus large possible dans les circonstances actuelles. C'est pourquoi, il est proposé d'organiser les collèges électoraux par communauté.

**N° 2 DE MM. KUBLA, GOL, DE DONNEA ET
DUCARME**

Article unique

**Remplacer cet article par la disposition sui-
vante :**

« *Article unique. — L'article 48, alinéa 1er de la Constitution est complété par la phrase suivante :*

« *La loi peut autoriser certains électeurs à voter dans une autre province que celle dans laquelle est située la commune où ils sont domiciliés.* »

Voir :

10 / 48 - 419 - 1988 :

— N°1 : Proposition du Gouvernement.

VERANTWOORDING

Indien de Regering van plan is slechts aan bepaalde kiezers de mogelijkheid te bieden om in een andere provincie een stem uit te brengen dan die waarin de gemeente gelegen is waarin zij hun woonplaats hebben, dan moet dat duidelijk worden vermeld. Daarom laat het voorgestelde amendement de mogelijkheid open om bij wet in bepaalde gevallen af te wijken van het beginsel van de op-richting van kiescolleges voor elke provincie.

N° 3 VAN DE HEER DE GROOT, MEVR. NEYTS-UYTTEBROECK EN DE HEER DENYS

Enig artikel

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is evident dat met het schrappen van de notie « voor elke provincie » in het artikel 48, 1° lid van de Grondwet, zoals de regering het wenst door te voeren, een fundamentele wijziging van onze kieswetgeving tot stand wordt gebracht. Inderdaad zou in die optiek de provincie niet langer de grondwettelijke geografische kiesindeling zijn.

Het verlaten van het concept « provincie » als basiseenheid van onze kieswetgeving is in het licht van de zich doorzettende federalisering van ons land ongewettigd.

Men moet zich altijd met klem blijven verzetten tegen de permanent aanwezige verleiding acute politieke problemen via een « versoepeling » of een « aanpassing » van de wetgeving op de kiesverrichtingen « op te lossen ».

Vlug blijkt immers dat men pseudo-oplossingen heeft gecreëerd die de toestand alleen maar complexer en verwarder maken. Manipulaties van de kieswetgeving hebben nog nooit tot een duurzaam en bevredigend compromis geleid waarbij alle betrokken partijen zich konden aansluiten.

Het ligt dan ook in onze bedoeling het risico op dergelijke manoeuvres tot een minimum te herleiden via de introductie van de begrippen « representativiteit van de gekozen instellingen » en « integriteit en homogeniteit van de taalgebieden ». Dit impliceert de afwijzing van de keuze van kieswoonplaats als een met ons grondwettelijk bestel onverenigbare rechtsfiguur, in tegenstelling tot het Burgerlijk Recht, waar de keuze van de woonplaats een vertrouwd en onomstreden, maar uiteraard privaatrechtelijk verschijnsel is. In zijn advies betreffende het wetsontwerp houdende diverse Institutionele Hervormingen van 7 augustus 1978 (Doc. Kamer, n° 461/35, 1977-1978, blz. 3) wijst de Raad van State op het wezenlijk onderscheid tussen de burgerlijke en de politieke rechten. Over deze laatste kunnen de burgers immers slechts in veel minder vrije mate beschikken.

Nog steeds volgens de Raad van State in het geciteerd advies behoort « ...de regel dat de burger direct of indirect de personen aanwijst die voor hem en namens hem legifereren of hem regeren en besturen » tot « het wezen van de democratische staatsopbouw ».

« De representativiteit houdt in dat het verkozen orgaan zijn gezag ontleent aan de wil van hen waardoor en waarvoor het met gezag is bekleed ».

Het lijkt geen twijfel dat de essentie van onze institutionele en constitutionele filosofie in het gedrang komt als burgers kunnen « ...bijdragen tot de samenstelling van organen die te hunnen aanzien zonder beleidsbevoegdheid zijn ».

**E. DE GROOT
A.-M. NEYTS-UYTEBROECK
A. DENYS**

JUSTIFICATION

Si l'intention du Gouvernement est de limiter à certains électeurs la possibilité de voter dans une autre province que celle dans laquelle leur commune est située, il y a lieu de le préciser. C'est pourquoi l'amendement proposé permet à la loi de déroger, dans certains cas, au principe de la constitution des collèges électoraux pour chaque province.

**J. GOL
S. KUBLA
F.-X. DE DONNEA
D. DUCARME**

N° 3 DE M. DE GROOT, MME NEYTS-UYTEBROECK ET M. DENYS

Article unique

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est évident qu'en supprimant les mots « pour chaque province » à l'article 48, premier alinéa, de la Constitution, comme le Gouvernement propose de le faire, on modifie de façon fondamentale notre législation électorale. Dans cette optique, la province ne constituerait plus en effet l'unité géographique constitutionnelle en matière électorale.

L'abandon de la notion de province comme unité de base de notre législation électorale est injustifiée à la lumière de la fédéralisation qui se poursuit dans notre pays.

Il convient de s'opposer en tout temps et avec force à la tentative permanente de « résoudre » les problèmes politiques aigus grâce à un « assouplissement » ou à une « adaptation » de la législation relative aux opérations électorales.

Il s'avère d'ailleurs rapidement que l'on ne crée ainsi que des pseudo-solutions qui ne font que rendre la situation plus complexe et plus confuse. Les manipulations de la législation électorale n'ont jamais conduit à un compromis durable et satisfaisant susceptible de rallier toutes les parties intéressées.

Notre objectif est, dès lors, de réduire autant que possible le risque de telles manœuvres par l'introduction des notions de « représentativité des institutions élues » et d'« intégrité et homogénéité des régions linguistiques ». Cela implique le refus de l'élection de domicile électoral, celle-ci étant une figure de droit incompatible avec notre système constitutionnel, contrairement à l'élection de domicile en droit civil, qui constitue une faculté normale et incontestée, mais de droit privé. Dans son avis sur le projet de loi du 7 août 1978 portant diverses réformes institutionnelles (Doc. Chambre n° 461/35, 1977-78, p. 3), le Conseil d'Etat souligne la différence essentielle qui sépare les droits civils des droits politiques. Les citoyens ne peuvent, en effet, disposer de ces derniers que dans une mesure nettement moindre.

Dans ce même avis, le Conseil d'Etat souligne par ailleurs qu'« il est de l'essence même de la structure démocratique de l'Etat que le citoyen désigne directement ou indirectement les personnes qui légiféreront pour lui et en son nom, de même que les personnes qui le gouverneront et l'administreront ».

« La représentativité implique que l'organe élu tient son autorité de la volonté des personnes par lesquelles et à l'intention desquelles il s'est vu investi de cette autorité ».

Il ne fait aucun doute que l'essence même de la philosophie de nos institutions et de notre constitution serait menacée si des citoyens pouvaient « ...concourir à la constitution d'organes qui ne disposent à leur égard d'aucune compétence de gestion ».