

Commission d'enquête
parlementaire chargée d'enquêter
sur le traitement des abus sexuels
commis au sein et en dehors de
l'Église, y compris sur leur traitement
judiciaire, et sur leurs conséquences
actuelles pour les victimes et pour la
société

du

VENDREDI 26 JANVIER 2024

Matin

Parlementaire onderzoekscommissie
belast met het onderzoek naar de
aanpak van seksueel misbruik, in de
Kerk en daarbuiten, met inbegrip van
de gerechtelijke behandeling, en de
gevolgen op vandaag voor
slachtoffers en samenleving

van

VRIJDAG 26 JANUARI 2024

Voormiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 12.42 uur en voorgezeten door mevrouw Sophie De Wit.

La réunion publique de commission est ouverte à 12 h 42 et présidée par Mme Sophie De Wit.

Hoorzitting in het kader van het luik "Ketenaanpak" met:

- mevrouw Nadia Laouar, **substituut-procureur-generaal te Luik, coordinatrice van het expertisenetwerk inzake criminaliteit tegen personen;**

- mevrouw Veerle Cielen, **eerste substituut-procureur des Konings te Limburg, sectieverantwoordelijke M+.**

Audition dans le cadre du volet "Approche en chaîne" de:

- Mme Nadia Laouar, **substitut du procureur général à Liège, coordinatrice du réseau d'expertise en matière de criminalité contre les personnes;**

- Mme Veerle Cielen, **premier substitut du procureur du Roi (Limbourg), responsable de la section M+.**

De **voorzitster**: Goedemiddag collega's. Ik stel voor dat we de vergadering hervatten en verdergaan met de hoorzitting van vanmiddag. Onze gasten komen van het openbaar ministerie en zijn mevrouw Cielen et madame Laouar. Welkom voor uw komst. Bienvenue dans notre commission.

Collega', ik weet dat er nog andere namen van referentiemagistraten waren opgegeven, maar deze twee magistraten werden ook doorgegeven door het College van procureurs-generaal. Ik denk dat we daarmee omvattend werken. Zoals we vanochtend hebben gemerkt, kunnen twee

sprekers soms een heel rijk debat opleveren. Dat zal deze namiddag niet anders zijn.

Ik zal beide sprekers vragen om de eed af te leggen, beginnend met mevrouw Cielen.

Mevrouw Veerle Cielen, ik herinner u eraan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder ede horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981). Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat ingevolge artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw

verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

Mevrouw Veerle Cielen legt de eed af.

Madame Nadia Laouar, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981). Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Mme Nadia Laouar prête serment.

Nous entamons avec vous, madame Laouar? (*oui*)

Collega's, voor alle duidelijkheid, mevrouw Laouar is substituut-procureur-generaal in Luik en is ook de coordinatrice van het expertisenetwerk inzake criminaliteit tegen personen. Mevrouw Cielen is de eerste substituut-procureur des Konings in Limburg en is daar sectieverantwoordelijke voor M+.

Madame Laouar, we luisteren heel graag naar u.

Nadia Laouar: Merci, madame la présidente. Peut-être vous expliquer un peu quelles sont mes missions au sein du parquet général de Liège et à quel titre, peut-être, on m'a contactée. J'ai une double casquette: je suis à la fois coordinatrice du réseau d'expertise Criminalité contre les personnes, comme on vous l'a dit. Je suis déjà venue plusieurs fois devant la commission Justice à ce titre. Le réseau d'expertise, c'est un réseau d'experts sur lequel s'appuie le Collège des procureurs généraux pour établir la politique criminelle en matière de criminalité contre les personnes, donc tout ce qui relève de la violence conjugale, de la discrimination, de la violence sexuelle, etc. C'est un groupe assez multidisciplinaire puisqu'il y a non seulement des magistrats mais également des représentants de la police – locale et fédérale –, des représentants des maisons de justice, des représentants de différents services du SPF Justice, des représentants d'Unia et de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes. Ça, c'est une première casquette.

Au sein de mon parquet... donc, je ne suis plus un magistrat qui traite en première ligne les dossiers de violences sexuelles mais, au sein de mon parquet général – et je pense que c'est également une expérience extrêmement utile pour la matière qui vous occupe –, j'appartiens à la section Famille/Jeunesse. Les dossiers – qu'il s'agisse des dossiers famille ou jeunesse – se déroulent très, très, très souvent sur fond de violences intra-familiales et il y est très souvent question de violences sexuelles; qu'il s'agisse de mineurs victimes de violences sexuelles qu'on souhaite protéger ou de mineurs auteurs de violences sexuelles vis-à-vis desquels on envisage de prendre des mesures. Voilà un peu mes deux casquettes. Je vais peut-être laisser le soin à Veerle, avant de commencer un exposé, de présenter aussi son rôle au sein de son parquet.

Veerle Cielen: Ik ben Veerle Cielen, eerste substituut bij het parket van Limburg. Ik ben sectieverantwoordelijke van M+, waar we ons bezighouden met het behandelen van veelvoorkomende criminaliteit en waar we maatwerk proberen te leveren. We houden ons onder andere

bezig met intrafamiliaal geweld, zedenzaken, jeugd zaken en collocaties. Ik ben ook referentie-magistraat intrafamiliaal geweld en eengerelateerd geweld. Ik werk in Limburg ook samen met het Veilig Huis en heb in die zin dus vrij veel ervaring op de werkvloer met deze materie.

Nadia Laouar: Nous avons eu assez peu de temps pour nous préparer mais j'ai quand même relu assez rapidement le résumé des recommandations de la précédente commission d'enquête parlementaire en 2011, et je me suis dit qu'il pourrait être intéressant de faire un petit état des lieux d'un certain nombre. La liste ne sera pas exhaustive, loin s'en faut, mais des progrès qui ont été faits, des projets qui ont été menés à bien ou qui sont en cours et qui intéressent la matière de la violence sexuelle. C'est moi qui vais faire cet exposé. J'aborderai aussi certaines difficultés, certains obstacles qui demeurent de mon point de vue. Ensuite, toutes les deux, avec notre expérience complémentaire, on pourra répondre à vos questions.

Mon propos n'est évidemment pas de considérer que tout va bien, qu'il n'y a plus rien à faire – loin de là – mais de quand même montrer que les choses ont beaucoup évolué, qu'il y a beaucoup d'initiatives qui se prennent pour mieux prendre en charge les situations de violences sexuelles. Alors, évidemment, violence sexuelle et violence intra-familiale sont très intimement liées puisque, très souvent, la violence sexuelle intervient dans un cadre intrafamilial et donc, je vais parfois déborder un peu sur la matière plus large de la violence intrafamiliale dans mon exposé.

La première chose, je ne vais peut-être pas revenir sur les généralités de la politique que mènent les parquets en matière d'accueil des victimes. On a un texte très complet, la circulaire – je vais faire souvent référence à nos circulaires, les COL, parce qu'elles contiennent vraiment un exposé complet de notre politique d'intervention dans un domaine – 16 de 2012 qui contient toute la politique en faveur des victimes, du ministère public. Je ne vais pas revoir avec vous les généralités, je vais plutôt aborder des points qui sont plus propres à la violence sexuelle mais j'aimerais quand même, dès le départ – parce que c'est vraiment les deux grandes questions, à mon avis, l'accueil des victimes et la formation des professionnels –, je vais souligner pour commencer le rôle crucial des services d'accueil des victimes des maisons de justice qui sont vraiment notre partenaire indispensable en matière d'accueil des victimes.

Ce sont des services qui, à mon avis, sont encore trop méconnus du public et qui, pourtant, ont pour mission de faire le lien – et j'aurai l'occasion d'y

revenir – entre les parquets, l'enquête qui se mène, la procédure judiciaire et les victimes. On a vraiment tendance à faire appel à eux de plus en plus comme un partenaire indispensable, y compris pour expliquer des décisions, notamment des décisions de classement sans suite.

Pour expliquer où en est la procédure, quand – j'y reviendrai également – la victime a l'impression qu'il ne se passe rien, on fait appel à eux pour accompagner des victimes pour lire un dossier après un classement, on fait appel à eux pour examiner la question de la restitution d'une pièce à conviction – ce sont des questions qui peuvent être extrêmement délicates. Au cours de l'enquête, on va par exemple saisir des vêtements ou des effets personnels de la victime qui sont utiles à l'enquête et quand le dossier est clôturé, quelle que soit la façon dont il se clôture, on ne sait pas toujours quoi faire de ces pièces à conviction, on ne sait pas s'ils ont une valeur symbolique pour la victime qui souhaiterait les récupérer ou si, au contraire, ça va être une forme de victimisation secondaire que de revenir vers elles avec ces questions-là. Donc, les services d'accueil aux victimes sont vraiment des partenaires très, très importants. Pour toutes ces questions-là, tout au long de la procédure. Ça, j'avais envie de le souligner.

La deuxième grande question, c'est certainement la formation des professionnels, et en particulier des magistrats. De ce point de vue-là, depuis une loi de juillet 2020 – vous le savez mieux que moi –, la formation de tous les magistrats en matière de violence sexuelle et de violence intrafamiliale est obligatoire. Il y a une formation approfondie pour les magistrats en contact – de près ou de loin – avec la matière et une formation de base pour les magistrats qui ne sont pas amenés à intervenir dans cette matière-là. Par exemple, les magistrats auprès des juridictions: justice de paix, tribunaux de police, juridictions du travail, etc.

Je vais surtout me concentrer sur la formation approfondie pour les magistrats qui sont en contact avec la matière. Ça concerne les magistrats du siège et les magistrats du parquet. C'est une formation qui, à l'heure actuelle, dure quatre jours et demi. C'est tout de même beaucoup de mobiliser tous les magistrats pendant quatre jours et demi. Du coup, comme il a fallu former tous les magistrats d'un coup, un point négatif que je vois, c'est que cette formation s'est donnée online, ce qui, évidemment, limite les interactions, l'émulation qui peut exister dans ces formations. C'est une formation dont le contenu est multidisciplinaire. Une demi-journée est consacrée à des généralités, notamment l'examen de la Convention d'Istanbul, le cadre juridique international et belge. Deux jours sont consacrés aux violences sexuelles et deux

jours aux violences intrafamiliales. Beaucoup de membres du ministère public participent à donner la formation, font des exposés sur base de leur expérience et de leur expertise. Il y a aussi des experts, des chercheurs en psychologie, des gens de différents profils qui viennent examiner avec nous les facteurs de risque dans les situations, les profils des auteurs, les impacts sur la victime. Il y a des experts du vécu, etc. Je pense donc que ce sont des formations assez complètes.

Je ne voudrais pas laisser penser – parce que ce n'est vraiment pas le cas – que jusque-là, les magistrats étaient sans connaissances dans ces matières-là. Je pense que c'est vraiment très loin d'être le cas. D'abord, pour la plupart, ils ont dans les faits une solide expérience puisque cette matière-là représente un contentieux important dans les dossiers que nous avons à traiter. Ensuite, les magistrats se forment. Il y avait déjà une formation obligatoire, que ce soit en violence intrafamiliale ou en violence sexuelle, et un certain nombre de magistrats dans chaque arrondissement se spécialisent dans ces matières-là, suivent des formations, participent à des partages d'expérience, etc. Il y avait donc déjà une certaine formation qui était assurée.

Néanmoins, ça n'exclut pas que nous aussi sommes imprégnés d'un certain nombre de stéréotypes, d'idées fausses et je pense que cette formation-là est extrêmement utile, qu'elle permet de créer une dynamique autour de la matière, de la placer au centre de l'attention, de susciter des échanges entre les magistrats. Je vous ai dit, c'était une formation online quand il a fallu former tous les magistrats, mais maintenant que l'IFJ forme tous les magistrats nouvellement arrivés, les groupes sont moins importants. On avait plusieurs centaines de magistrats à former au début et maintenant, je dirais que c'est 30 à 50 par an. La formation sera donc, à partir de cette année, organisée à Bruxelles en présence des participants. C'est évidemment de nature à renforcer encore l'atteinte des objectifs.

Ça permet aussi de donner une assise théorique à certaines idées qu'on peut acquérir par la pratique. Je trouve que c'est assez positif. Maintenant, toute la question est de savoir quel impact cela a réellement sur les magistrats. Ça, je ne peux pas le dire. Il y a évidemment toujours des magistrats qui sont déjà convaincus et très intéressés, d'autres qui sont peut-être moins sensibles, qui vont recevoir un peu moins la formation. Néanmoins, je suis assez positive par rapport à cela.

La présidente: Madame Laouar, est-ce que je peux vous interrompre? Vous parlez un peu trop

vite pour les interprètes. Je suis désolée, mais c'est difficile à suivre. U mag af en toe ook ademen, dat is echt toegelaten in deze commissie. De tolken kunnen moeelijk volgen.

Nadia Laouar: Excusez-moi. Je reprends plus lentement.

Donc, je suis quand même assez positive sur l'impact que ça peut avoir, ne fut-ce que parce que je constate dans ma pratique que le sujet est vraiment au centre des préoccupations. Je vous l'ai dit, je n'interviens pas dans mon quotidien dans la sphère pénale, mais plutôt dans la sphère familiale ou protectionnelle, et je vois que même dans ces dossiers-là, la problématique est vraiment prise à bras-le-corps, analysée avec un regard de plus en plus professionnel. Tout simplement, la vague MeToo passe par nous aussi, comme le reste de la société, et je pense que pas mal de magistrats sont sensibles à ces problématiques, donc je suis quand même assez optimiste sur l'évolution de nos pratiques par rapport à ces matières-là. Ça, c'était pour la formation.

Je vais aborder des points plus précis. Par rapport à la façon d'entendre les victimes de violence sexuelle, vous connaissez certainement les auditions TAM, qui sont utilisées depuis maintenant de nombreuses années. Il y a une circulaire qui cadre la façon dont on procède à ces auditions. Je pense que ces auditions constituent un énorme progrès. Elles permettent de recueillir de façon non suggestive la parole des victimes ou des témoins, en particulier mineurs ou vulnérables, de certaines infractions. Ça permet d'éviter une victimisation secondaire qui interviendrait par la répétition des déclarations. Ça permet aussi de ne pas faire comparaître des victimes pour faire leur récit – qui est aussi une forme de victimisation secondaire –, de ne pas les confronter à la personne qui est suspectée d'être l'auteur de ces violences. Je pense que c'est un outil extrêmement précieux.

En 2019, le législateur – vous, donc – a étendu, enfin, a défini la notion de personne vulnérable pour étendre le champ d'application des dispositions du Code d'instruction criminelle relatives à l'audition TAM. La circulaire a donc été adaptée. Il est peut-être important de noter que nous sommes allés encore plus loin que la loi dans notre notion de la personne vulnérable, c'est-à-dire qu'on s'est évidemment référé aux situations visées par la loi mais on a aussi considéré que le magistrat pouvait, en fonction de toute une série d'autres critères, notamment – mais ce n'est pas limitatif – la personnalité de la victime, son degré de maturité, son équilibre psychique, son âge, les circonstances dans lesquelles les révélations ont été faites, l'impact physique ou psychique des faits,

apprécier ou considérer que la personne est vulnérable, même si ce n'est pas strictement les conditions de la loi, et demander l'audition TAM vidéofilmée de la victime ou témoin – même majeur.

La difficulté qui demeure, c'est que les zones de police peinent – et c'est un constat qui a été fait encore récemment – à faire face à un nombre croissant de demandes d'auditions TAM et les zones de police ont également tiré la sonnette d'alarme sur le fait qu'elles manquaient de policiers. Ils reçoivent évidemment une formation spécialisée pour pouvoir mener ce genre d'audition non suggestive. Il manquait de policiers formés, ils avaient du mal à faire face à l'ensemble de leurs tâches, à faire face au remplacement des policiers qui partent à la pension, etc. Le Collège des procureurs généraux a d'ailleurs adressé un courrier officiel aux ministres concernés à ce sujet.

Il y a un autre texte important qui répond sans doute aussi à une recommandation de 2011, c'est une circulaire 8/2014 qui traite de la communication, qui fixe le cadre pour la communication à une autorité de l'existence d'une information, de poursuites ou d'une condamnation à l'égard de plusieurs catégories de personnes. On a fixé les règles qu'on se fixe pour assurer cette communication vers l'autorité. Les personnes visées, ce sont essentiellement les fonctionnaires ou personnes assimilées. Il y a toute une série d'autres catégories de personnes. Cette circulaire a été plusieurs fois actualisée, affinée, précisée et on a notamment ajouté la catégorie supplémentaire que sont les personnes dont les fonctions impliquent une relation d'autorité habituelle avec des mineurs ou des personnes vulnérables dans une série de secteurs comme la santé, l'éducation, les sports, etc.

C'est quelque chose qui n'était peut-être pas naturel pour nous, puisqu'en principe l'information, l'instruction sont secrètes et cadrées et sont prévues avec des règles précises pour assurer cette communication dans un objectif évident de protection de la sécurité publique, de protection des personnes. Dans toute la circulaire, on essaie de trouver le juste équilibre entre la protection des personnes, la protection de la sécurité publique, les droits de la personne suspectée – présumée innocente et qui a bien entendu le droit au respect de sa vie privée – et les nécessités de l'enquête, puisqu'il ne s'agit pas non plus par ces communications de mettre en péril le déroulement serein d'une enquête. On essaie de fixer des règles et de jongler avec ces impératifs pour assurer la communication quand c'est nécessaire vers les autorités disciplinaires ou administratives de professionnels qui seraient mis en cause, qui

seraient suspectés de ce type d'infraction. La circulaire n'est pas centrée sur la violence sexuelle mais il y a une attention particulière aux situations qui concernent l'atteinte à l'intégrité sexuelle au sens large et aux situations qui concernent toute forme de violence ou maltraitance sur des mineurs ou des personnes vulnérables.

Deux projets me paraissent extrêmement importants en matière de violence sexuelle. Évidemment les CPVS (centre de prise en charge des violences sexuelles) qui, véritablement, changent la donne dans l'accueil et l'accompagnement des victimes en la matière. Je pense que vous allez, ou que vous avez entendu des représentants de ces CPVS, donc je ne vais pas entrer dans le détail. L'évaluation est extrêmement positive, à double titre. Cette prise en charge holistique de la victime, 7j/7 24h/24, avec la possibilité pour elle de recevoir les premiers soins médicaux, un examen médico-légal et la possibilité de déposer plainte. Ce n'est pas une obligation mais une possibilité, et dans ce cadre-là, c'est tout de suite un policier spécialisé en la matière, spécifiquement formé qui va, lui, se déplacer pour entendre la victime dans de bonnes conditions. Et c'est un suivi sur un plus long terme, un moyen terme. Des soins psychologiques, aussi, un suivi médico-psychologique et même socio-psychomédical qui est proposé aux victimes. C'est donc un énorme progrès non seulement pour l'accompagnement des victimes mais aussi pour le recueil et la préservation des éléments de preuve, puisque l'examen médico-légal permet de cliquer la situation, de recueillir les éléments de preuve médico-légaux et de les conserver, même dans l'hypothèse où la personne n'est pas tout de suite prête à déposer plainte. C'est évidemment extrêmement précieux.

L'évaluation est assez positive et le ministère public – que ce soit au niveau du réseau d'expertise qui a participé à la mise en place, qui participe à l'évaluation et au suivi via le comité de pilotage national et qui participe aussi au groupe de travail qui réfléchit à un projet de cadre légal pour encadrer ce modèle et ces centres – est un partenaire au niveau local puisque dans chaque arrondissement concerné par l'existence d'un CPVS – 10 à l'heure actuelle, si je ne me trompe pas: un par province sauf le Brabant wallon, mais il est en train d'être mis sur pied –, il y a un magistrat de référence qui assure la communication entre le parquet, le partenariat entre le parquet, les CPVS et les autres partenaires que sont, par exemple, la police et d'autres services.

Il y a les CPVS qui sont vraiment centrés sur la violence sexuelle et il y a également – j'ai entendu que vous avez parlé longuement avant du secret

professionnel, je n'ai pas suivi la conversation, donc je ne veux pas entrer dans le détail – cet article 458ter qui prévoit la concertation de cas, c'est-à-dire qu'on va viser – le plus souvent, je pense, en tout cas dans les modèles qui existent – la violence sexuelle dans un cadre intrafamilial en tant qu'une forme de violence intrafamiliale. Dans ces situations-là, il paraît vraiment important de pouvoir partager un minimum d'information avec les acteurs du secteur psycho-médicosocial, non seulement dans un objectif de protection des personnes et pour évaluer les situations mais aussi pour construire des plans d'action qui soient vraiment sur mesure, apporter une aide sur mesure, des plans concertés et adéquats par rapport aux situations avec un cadre très strict qui est fixé. Il y a donc l'article 458ter qui prévoit qu'une loi, un décret, une ordonnance ou une ordonnance motivée du procureur du Roi doit encore venir organiser plus spécifiquement les choses.

À ce stade, aucun législateur – communautaire ou fédéral – n'a pris l'initiative de fixer ce cadre de la concertation de cas. Les modèles qui existent fonctionnent tous, à ma connaissance, sur la base d'une ordonnance des procureurs du Roi dans chaque arrondissement concerné. Ce modèle se développe. En Flandre, les choses sont déjà bien avancées. Veerle vous en parlera certainement mieux que moi, mais je pense que chaque arrondissement dispose de son modèle d'approche en chaîne ou de *Family Justice Centre* – les modèles sont parfois un peu différents. Du côté francophone, ça n'était pas encore le cas mais je suis contente de pouvoir dire qu'à Liège, nous avons collaboré à la construction d'un modèle qui s'appelle le DIViCo, qui est le premier du côté francophone et qui permet aussi cette approche.

Par rapport à cela, je voudrais dire que cette différence dans la vitesse à laquelle ça s'est mis en place s'explique à mon avis surtout par le contexte, qui est très différent entre la Flandre et le côté francophone. Je connais moins bien la situation du côté néerlandophone mais je pense pouvoir dire que les choses sont plus centralisées par des organismes, des institutions telles que les CAW, etc. qui peuvent donner une impulsion et encadrer les choses, alors que l'historique du côté francophone est composé d'initiatives beaucoup plus morcelées, de très longue date, portées par des collectifs de militantes féministes éparpillés sur le territoire et qui ont pris en charge la problématique. De ce fait, il n'y a pas, comme en Flandre, une impulsion qui viendrait d'en haut et qui permettrait de centraliser, d'imposer un modèle.

Je crois que c'est extrêmement important de permettre que chacun puisse progresser à son rythme. À Liège, il y a vraiment eu ce travail de co-

construction avec des partenaires qui ont fait connaissance, qui se sont écoutés, qui ont respecté les préoccupations des uns et des autres et, à l'arrivée, on a un modèle qui fonctionne maintenant depuis plusieurs semaines. Les échos que j'en ai sont très positifs de la part de tous les partenaires qui ont pu y apporter une situation et y traiter une situation. Donc ça, c'est la concertation de cas au sens de l'article 458ter. Voilà, pour peut-être lancer la discussion là-dessus ou répondre à ce que j'ai perçu de la conversation de tout à l'heure.

De mon point de vue, les outils dont nous disposons – article 458bis pour le signalement d'un danger imminent et article 458ter pour la concertation de cas – permettent déjà d'intervenir de façon adéquate dans un très grand nombre de situations. Pour moi, la question est plutôt, à nouveau, la formation des professionnels, mais des professionnels de tous les secteurs, pas que les magistrats. De ma pratique, je constate que, parfois, certains professionnels du secteur psycho-médicosocial ne sont pas toujours très à l'aise avec les limites de leur secret professionnel. Il y a aussi un enjeu à vraiment faire connaissance, connaître le périmètre de l'intervention de l'autre, les missions, ne pas fantasmer ou lui prêter des possibilités qu'il n'aurait pas. On gagne à se connaître mieux et ce genre d'initiative le permet. Elle permet, à mon avis, d'obtenir des résultats extrêmement encourageants sans bouleverser les règles du secret professionnel qui – à mes yeux, en tout cas – reste quand même la condition nécessaire pour permettre ce lien de confiance entre les personnes et le professionnel qui est chargé de leur apporter de l'aide ou des soins.

Dans les nouveautés et les progrès, on trouve le nouveau droit pénal sexuel. Vous le connaissez sans doute aussi bien que moi. Par rapport à cela, on a écrit dans l'extrême urgence une circulaire 5/2022. Je voudrais attirer votre attention sur le fait que l'on a voulu donner un premier élément d'analyse, des premières clés d'analyse, à tous les magistrats et à tous les policiers concernés. Je pense que cela intéressait même les magistrats du siège et certains autres professionnels, d'avoir cette première analyse. On a constitué un groupe de travail pour le faire, dans l'urgence.

Quand on parle de la formation des professionnels, vous avez voté une loi en mars, qui est entrée en vigueur en juin. Cela ne nous a laissé aucun temps pour former, pour expliquer quelle était la volonté du législateur, pour mettre en œuvre ce nouveau vocabulaire beaucoup plus respectueux, effectivement, des personnes, et des victimes en particulier, dans notre langage et dans nos pratiques. Il ne faut pas non plus perdre de vue

tous les problèmes d'application de la loi dans le temps, qui font qu'aux audiences, on doit requalifier chaque prévention, vérifier que les faits étaient punissables sous l'empire de l'ancienne loi, qu'ils le sont toujours sous l'empire de la nouvelle loi et parfois, une prévention est splitée en plusieurs dans la nouvelle loi.

Il faut ensuite examiner la peine. Est-ce que la peine est plus sévère ou moins sévère? Il faut examiner tous les éléments de la peine, la peine principale, la peine accessoire. Tout cela est extrêmement complexe et cela a mis les professionnels et les magistrats en difficultés, je pense. Ils ont eu à appliquer cette législation sans même avoir pris le temps de se l'approprier et d'être formés correctement. Je me permets donc d'attirer votre attention, parce que le projet de nouveau Code pénal avance bon train, je crois. C'est un bouleversement. Pour nous, cela signifiera retourner sur les bancs de l'école, recommencer tout à zéro, revoir de A à Z notre système informatique, notre mode d'encodage, etc. C'est quelque chose qui doit se préparer sur plusieurs années. Je suis parfois alarmée quand je vois les délais qui sont envisagés pour l'entrée en vigueur. Je m'écarte un peu du sujet. Mais j'avais à cœur de le dire, parce que cela a été une difficultés importante. Quand on parle de la formation des professionnels, il faut quand même permettre qu'elle ait lieu.

Je souhaite encore vous parler de deux projets actuellement en cours, qui sont extrêmement complémentaires. Il s'agit de la rédaction d'une circulaire sur les violences sexuelles, donc sur la conduite de l'enquête et de l'action publique en matière de violences sexuelles. Je vous disais que les magistrats n'étaient pas sans connaissance en la matière précédemment, avant la formation obligatoire. C'est vraiment loin d'être le cas. Il y a aussi une formation qui se fait en interne. Quand on arrive dans une section spécialisée en cette matière au sein du parquet, on bénéficie aussi de l'expérience et de l'expertise de ses pairs, on se forme petit à petit et on assiste à des formations, etc. On a néanmoins décidé d'écrire les choses noir sur blanc, de fixer des standards d'intervention dans un texte. Le travail est déjà bien avancé, de ce point de vue. Je ne désespère pas qu'on puisse diffuser ce texte rapidement. Il faut dire qu'au niveau du réseau d'expertise, comme à tous les niveaux, on est sans cesse bombardés de demandes d'avis, de priorités qui nous sont imposées de l'extérieur et qui nous permettent peu de nous concentrer sur les chantiers qui nous paraissent vraiment essentiels. C'est un premier projet de texte: une circulaire sur la prise en charge et le traitement des dossiers de violences sexuelles, c'est-à-dire essentiellement les atteintes

à l'intégrité sexuelle et les viols.

Ensuite, un deuxième texte me paraît extrêmement important. C'est un texte sur le cyber harcèlement, mais au sens extrêmement large, et sous toutes ses formes, y compris la violence sexuelle en ligne, et donc notamment le voyeurisme, la diffusion non consentie de contenus intimes. Avec ce texte, on a l'ambition de sensibiliser les magistrats et les policiers à la problématique, mais aussi de les familiariser avec certaines formes que peut prendre ce harcèlement, qui n'est pas que – mais quand même beaucoup – de la violence en ligne, avec un caractère très souvent sexiste ou discriminatoire de ces formes de harcèlement. Il y a aussi des choses qu'on n'imagine même pas. On a aussi envie de faire un catalogue des pratiques qu'on peut être amenés à rencontrer, pour savoir que c'est important, que cela peut avoir un impact extrêmement important sur les victimes, même si cela ne se produit pas dans la vie physique.

On souhaite également donner un certain nombre d'outils puisque la matière revêt des aspects techniques dont tous les magistrats et les policiers ne sont pas nécessairement des spécialistes. Des consignes qui seraient extrêmement claires et accessibles à des non-spécialistes, par exemple, sur la manière d'obtenir le retrait extrêmement rapide des contenus problématiques, comment recueillir des éléments de preuves et les préserver. On est en train de mener ce travail à l'heure actuelle.

Enfin, je souhaite vous dire un dernier mot sur notre outil informatique car il nous a été longtemps reproché de ne pas être en mesure de fournir des statistiques. Je pense que les choses restent extrêmement imparfaites mais qu'elles ont largement évolué depuis les recommandations de 2011. Je pense pouvoir dire que le système informatique est quand même assez archaïque; de plus; il est distinct de celui des services de police. Il n'est pas intégré ni avec les services de police, ni avec l'autre bout de la chaîne pénale (les cours et tribunaux). En plus, ces systèmes sont difficilement compatibles entre eux et nécessitent donc des manipulations manuelles extrêmement lourdes qui ne facilitent pas notre tâche.

Néanmoins, en matière de violences sexuelles, nous sommes quand même capables, depuis un certain temps, de fournir des chiffres assez précis du nombre de dossiers par catégorie d'infraction et du sort qu'il leur est réservé mais avec toujours un bémol qu'il faut garder à l'esprit, c'est que notre outil informatique n'a pas pour objectif de mesurer la criminalité ni même la criminalité qui serait dénoncée mais l'activité des parquets, le nombre de dossiers gérés par le parquet, ce qui est

sensiblement différent. Je ne rentre pas dans les détails mais cela suscite parfois une incompréhension entre la question qu'on nous pose et la réponse qu'on est capable de donner.

Toujours par rapport à cet outil informatique, il est à mon avis vecteur de progrès aussi en matière de violences sexuelles parce qu'il permet certains programmes qui changent tout le temps de nom. Je ne suis donc plus capable de vous donner le nom actuellement (DJEIS, I+Belgium, etc.). Ces programmes sont comme des plateformes d'échange d'informations qui, à mon avis, sont vraiment cruciales en matière de violences sexuelles entre les différents acteurs de la chaîne pénale sur des mesures alternatives qui auraient déjà été décidées par un juge d'instruction, sur des mesures probatoires, etc. Cela facilite évidemment la communication de ces informations qui sont absolument nécessaires pour évaluer la récidive, la dangerosité des situations.

On pourrait encore citer d'autres projets comme le projet Code 37 en partenariat avec l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie (INCC) qui vise à optimiser le recueil des éléments de preuve médico-légaux et leur exploitation ou encore un projet pilote à Bruxelles mené avec les barreaux mais je pense que le même type de projet existe à Anvers. Il s'agit de *Lawyer Victim Assistance* à Bruxelles. À nouveau, le ministère public est partenaire pour permettre aux victimes d'être orientées et de bénéficier gratuitement, en tout cas dans la phase du projet pilote, des conseils et de l'accompagnement d'un avocat dûment formé en la matière, puisque les avocats se forment eux aussi à cette matière toute particulière.

Voilà ce que je voulais vous dire sur les projets. Je soulignerai maintenant quelques difficultés qui n'engagent que moi.

À la suite de la réforme du droit pénal sexuel, c'est encore plus clair. Je pense que le consentement était déjà au centre de la problématique et que les notions de violence, de contrainte, de ruse, de surprise permettaient déjà largement d'appréhender les choses par le biais du consentement de la victime mais les choses sont encore plus claires et c'est très bien. Cependant, je pense que la difficulté demeure, la difficulté de rapporter la preuve de l'absence de consentement quand la matérialité des faits n'est pas contestée, ce qui arrive quand même dans un certain nombre de cas.

Je n'aime pas du tout l'expression "la parole de l'un contre la parole de l'autre" parce que cela sonne un peu comme une fin de non-recevoir, comme si on n'allait pas plus loin. Or, pour moi, il est

absolument clair qu'avant d'envisager de classer un dossier sans suite, on doit mener tous les devoirs qui pourraient permettre la manifestation de la vérité et notamment l'audition des témoins. Il n'empêche que le ministère public a la charge de rapporter la preuve au-delà de tout doute raisonnable et que c'est un principe qui me paraît fondamental dans notre État de droit. À l'arrivée, il y a donc quand même un certain nombre de cas où on va classer sans suite et susciter de la déception et de l'incompréhension chez les victimes. C'est souvent le cas en particulier dans cette matière-là car, par définition, elle se passe à l'abris des regards et qu'on va devoir recourir à des moyens de preuve indirects (l'audition de témoins qui auraient reçu des confidences, etc.). Conjugés à la prescription qui est sans cesse allongée et qui parfois n'existe plus, les témoignages sont évidemment de moins en moins consistants avec le temps et peuvent ne pas suffire à rapporter la preuve.

À mon avis, il y a un enjeu aussi à clarifier nos missions, ce qu'on est capable d'apporter à une victime et les attentes des victimes par rapport à nous. Je reviens ainsi sur le rôle capital des maisons de justice pour expliquer parfois certaines décisions d'orientation qu'on prend. Pour faire le lien, voici quelques mois, j'ai été interviewée pour répondre au témoignage d'une dame qui, à la suite d'un long parcours, d'un long cheminement, avait pris la décision d'aller déposer une plainte pour des violences sexuelles qu'elle avait subies un certain temps auparavant et avait le sentiment que rien ne se passait. Elle vivait donc extrêmement mal ce silence, cette absence de réaction de la justice. Je trouvais qu'il était important d'expliquer que le temps de la justice n'est pas le temps de la victime. Quand la victime, au bout de ce cheminement qui est déjà extrêmement pénible pour elle, prend la décision d'aller déposer une plainte, démarre une enquête extrêmement minutieuse pour les services de police et pour le parquet. Cette enquête est secrète. C'est la loi qui le dit. Ce n'est pas cacher des choses pour cacher des choses, mais c'est pour permettre qu'elle puisse se dérouler de façon sereine.

Il y a donc un enjeu. Là, les maisons de justice sont un acteur clé, à mon avis. Il y a un enjeu à pouvoir expliquer ce qu'il se passe, dans la mesure du possible et sans mettre en péril le déroulement de l'enquête; expliquer à la victime ce qu'on est en train de faire; permettre au public de prendre conscience de ce travail qui se fait, mais sur lequel on devrait peut-être communiquer plus et mieux dans la mesure du possible.

Une fois qu'on a dit cela, que le temps de la justice n'est pas le temps des victimes et que cela peut

prendre du temps et que c'est une enquête minutieuse, il faut aussi pouvoir reconnaître que dans un certain nombre de cas, les délais sont inacceptables et anormalement longs.

Je vois comme explication principale la charge de travail de tous les acteurs de la chaîne pénale et l'engorgement à tous les niveaux. Les services de police peinent à réaliser les auditions vidéo filmées, par exemple, dans des délais raisonnables, mettent parfois un temps trop long à faire les devoirs qui sont demandés par le magistrat du parquet. Les magistrats du parquet, les juges d'instruction, sont surchargés et mettent donc trop de temps pour mener les enquêtes, relancer les devoirs, etc. On attend parfois, en bout de course, des expertises pendant des mois et des mois parce qu'il manque d'experts, et donc des dossiers sont bloqués. Mais ces expertises sont absolument capitales. Justement, elles participent à aider à apporter cette preuve qu'on cherche à apporter.

Et puis, au moment de l'audience, quand on arrive à cette phase-là, là aussi, les délais pour obtenir une audience, les remises, les services spécialisés qui rendent des avis, par exemple en matière de sursis, de probation, sont eux aussi engorgés. Et donc, on arrive à des délais qui deviennent déraisonnables et qui ne peuvent plus être satisfaisants pour les victimes, indépendamment de ce que je viens de vous expliquer.

C'est un constat que je fais. Cette charge de travail à laquelle il est difficile de faire face pose des difficultés à plusieurs endroits. Du point de vue des délais, comme je viens de vous le dire. Mais aussi, de plus en plus, on constate que la réponse à ce genre de violences sexuelles, pour être adéquate pour la victime, pour vraiment apporter quelque chose à la victime, doit être multidisciplinaire. Mais un travail multidisciplinaire nécessite de pouvoir sortir de son bureau, aller à la rencontre des partenaires, localement. Les parquets ont de moins en moins l'occasion de le faire. Idem quand il s'agit d'accorder un accueil, un accompagnement respectueux à la victime.

Quand on est noyés sous les piles, quand on la tête sous l'eau, en attendant, quand on a des gardes extrêmement lourdes, on a tendance à apprécier les dossiers comme des dossiers, et à ne plus avoir la capacité de garder à l'esprit qu'il y a des personnes, des situations de souffrances importantes derrière. Cette charge de travail nuit à la qualité de la prise en charge à tous les niveaux, à mon avis.

Je souhaiterais encore pointer deux domaines, mais qui vont ensemble, dans lesquels on doit pouvoir faire des progrès. À nouveau, cela

n'engage que moi. C'est la cohérence qui doit exister entre la sphère pénale, la sphère familiale et civile et la sphère protectionnelle (la protection des enfants).

Beaucoup de victimes ont le sentiment de sphères qui fonctionnent de façon complètement hermétique, de décisions contradictoires, d'injonctions contradictoires qui sont prises et qui créent de la victimisation secondaire. Je pense que cela reste encore une réalité.

Il ne faut pas non plus perdre de vue que les objectifs de chaque sphère sont différents. Les procédures sont différentes. La circulation de l'information obéit à des règles différentes. Le timing est différent. Mais malgré tout, il faut pouvoir assurer une certaine forme de cohérence. Le parquet a un rôle crucial. On le décrit parfois comme une plaque tournante des informations. Le parquet a un rôle crucial à jouer là-dedans, et je pense qu'on n'est pas encore tout à fait au point et qu'il y a beaucoup de progrès à faire par rapport à cela. C'est évidemment cette circulation de l'information.

Concrètement, c'est un magistrat qui va aller à l'audience de la chambre du conseil à laquelle on discute de la détention préventive d'un suspect. C'est un autre magistrat qui est chargé de mener l'enquête et d'assurer les poursuites devant le tribunal correctionnel. C'est un autre magistrat qui va siéger à l'audience du tribunal de la famille à laquelle on décide de la garde des enfants. C'est encore un autre magistrat qui va siéger à l'audience protectionnelle où on discute des mesures à prendre pour protéger les enfants.

Il faut donc absolument que chaque magistrat puisse s'assurer que chaque juge a une vision complète de la situation, dans le respect des limites – parce que toutes les informations ne peuvent pas être données de la même façon dans toutes les sphères. C'est une règle extrêmement importante.

Je pense qu'il y a des progrès à faire, et que de cela dépend aussi notre communication vers l'extérieur, et donc vers les victimes elles-mêmes, toujours en partenariat avec les maisons de justice qui ont un rôle à jouer. Il y a des progrès à faire sur la façon dont on communique nos décisions d'orientation, et même tout simplement des décisions de libération, dont les victimes ne sont pas toujours avisées à temps, alors que cela a une importance cruciale pour elles.

À nouveau, je ne suis pas nécessairement très férue d'informatique et j'ai parfois un peu peur de l'informatisation à tout crin, mais sans doute l'avènement du dossier digital permettra-t-il de

mieux assurer cette communication et d'automatiser et systématiser la communication entre les différents magistrats et les sections d'un parquet.

Pour conclure, ce qui me tient à cœur est de vous dire que la justice n'est qu'une partie de la réponse à apporter, mais qu'elle doit évidemment prendre toute sa part. Nous avons de plus en plus conscience que la réponse doit être multidisciplinaire, coordonnée et concertée. Beaucoup d'initiatives le permettent de mieux en mieux. Je vous en ai parlé. En tout cas, la justice n'offre jamais qu'une réponse *a posteriori*, quand il est trop tard et que les faits sont commis. Nous sommes désormais en mesure d'identifier un continuum de violences, comme c'est le cas à travers la loi "Stop féminicides", que vous avez votée et qui vient consacrer le fait que les violences de genre viennent s'inscrire dans un continuum de violences. Je crois qu'il faut aussi investir massivement dans la prévention et l'éducation, qui sont à la source de ce continuum et qui permettront un changement de mentalités. Des choses sont déjà faites. Des mesures sociales aussi, pour permettre à des victimes de quitter l'auteur des violences quand elles sont prises dans une dynamique de dépendance – financière, par exemple. Donc, il faut encore réfléchir à beaucoup de choses dans ces domaines. La justice doit évidemment prendre sa part, mais elle ne constitue pas toute la réponse au phénomène des violences sexuelles.

Pour terminer, je lisais avant-hier le compte rendu d'un rapport français du Haut Conseil à l'Égalité. Il y était constaté une polarisation entre deux tendances inverses chez les jeunes: une partie d'entre eux sont de plus en plus conscientisés à la violence de genre et aux stéréotypes de genre, tandis qu'à l'inverse une jeunesse est encore empêtrée dans ces stéréotypes et risque donc de reproduire ces schémas de violence. L'investissement dans la prévention et l'éducation représente donc un enjeu important.

Veerle Cielen: Mevrouw de voorzitter, ik kan alleen maar vaststellen dat de uiteenzetting van mevrouw Laouar heel volledig was. Ik kan evenwel een paar kleine toevoegingen doen.

Ik kan alleen maar nogmaals benadrukken wat mevrouw Laouar heeft meegegeven over de rol van het openbaar ministerie als informatie-kruispunt. Wij moeten bijvoorbeeld bij een nieuwe zedenzaak ervoor zorgen dat de jeugdrechtbank, in het geval dat zij betrokken is, op de hoogte is net als de familierechtbank. Met de systemen die wij vandaag hebben, is dat echt een huzarenstuk.

Die communicatie wordt enorm van onze verwacht. Wij doen al het mogelijke om daaraan tegemoet te komen. Dat is echter bijzonder moeilijk en vraagt ontzettend veel werk.

Nog een puntje dat ik wil aanhalen, is dat de komst van de Zorgcentra na Seksueel Geweld een enorme verbetering is op het terrein. Voor ons, magistraten, is het een geruststelling dat de slachtoffers er heel zorgzaam en op de juiste manier worden opgevangen. Dat kan niet beter. Het gaat daarbij echter alleen over acuut seksueel geweld. Eventuele slachtoffers van geweld dat langer geleden is, moeten met hun klacht alsnog naar de lokale politie stappen, waarbij wij geen garantie krijgen van de lokale politie dat de speciaal gevormde zedeninspecteurs, die er wel zijn voor de slachtoffers in de zorgcentra, ook worden ingezet voor de verhoren van de slachtoffers van minder recent gebeurd seksueel geweld. Dat is een probleem.

Ik werk in Limburg, waar wij met veertien politiezones werken, grotere en kleinere zones. Ik zie daar enorme kwaliteitsverschillen, die gewoon te maken hebben met de grootte van de zone, met name in de mate waarin zij specialisatie kunnen bieden. Op de websites van die politiezones zie ik dat inzake aangiftes – er wordt ook op efficiëntie gewerkt; men wil vooral aangiftes op afspraak – er nooit de garantie is dat een slachtoffer van seksueel geweld zal worden verhoord door een inspecteur met een specialisatie in zedenzaken.

Dat is bijzonder jammer. Op de websites staat zelfs niet hoe een slachtoffer van seksueel geweld of van zedenzaken dat moet aanpakken. Moet het bellen naar 101? Er staat altijd bij dat, wanneer het dringend is, mensen moeten bellen naar 101. Voor slachtoffers is het echter heel moeilijk om in te schatten of de zaak dringend genoeg is. Voor hetzelfde geld komt het slachtoffer gewoon bij de klachtendienst uit, die u zal horen over het seksueel misbruik, dat misschien jarenlang heeft plaatsgevonden. Dat is een punt, dat nog echt zou kunnen verbeteren.

Mijn collega haalde het gebrek aan experts waarover wij kunnen beschikken, ook al aan. Wij hebben psychiaters nodig voor de onderzoeken met betrekking tot artikel 9 bis, in het kader van de probatiewet, in het kader van de internering, maar ook voor de geloofwaardigheidsonderzoeken, wanneer het gaat over minderjarige slachtoffers. Wij hebben bijna geen psychiaters die wij nog kunnen aanstellen. De weinige die bereid zijn om op te treden, hebben zo'n grote *caseload* dat wij maanden en soms zelfs jaren moeten wachten. Hetzelfde geldt voor de rechtbank. Dat zorgt voor uitstel van de behandeling van een zaak, ook op de

rechtbank. Dat is natuurlijk verschrikkelijk voor de slachtoffers.

Ik geef een voorbeeld uit de praktijk in Limburg. Wij hadden de gewoonte om voor wij de zaak op zitting brachten, een psychiater aan te stellen, voor het geval er zou gedacht worden aan probatie, om de wachttijd te verminderen. Als wij dat doen, duurt het echter maanden voor wij een zaak op zitting kunnen brengen. En dus doen wij dat niet meer. Wij laten het over aan de rechter ten gronde. Dan krijgt men echter daar een uitstel van maanden tot een jaar. Dat is heel moeilijk te begrijpen voor slachtoffers en ook om te dragen. Als zo'n zaak de eerste keer voorkomt, dan draait het leven van die mensen daarrond in die periode. Die lange termijnen zijn ondraaglijk voor slachtoffers.

De nieuwe wetgeving 458 ter biedt enorm veel mogelijkheden. Er wordt in Limburg zeer intensief samengewerkt op het vlak van intrafamiliaal geweld. Dat is een enorme verbetering.

De mogelijkheid van een consultlijn voor hulpverleners, die er zal komen in de veilige huizen – zo heb ik het toch begrepen –, zal nog de zaken verbeteren voor hulpverleners op het terrein.

Het ging daarstraks over artikel 458 bis. Het is nog steeds zo dat het parket heel weinig meldingen krijgt op basis van artikel 458 bis. Hulpverleners en artsen kennen het niet of onvoldoende. Ze worden vanuit hun beroepsvereniging of vanuit hun opleiding ook totaal niet aangemoedigd om dat in te roepen. In het artikel staat dat ze het recht hebben om te melden aan de procureur des Konings. Maar hoe bereikt men de procureur des Konings? Dat is niet zo evident. Ze willen het niet melden aan de politie, het moet aan de procureur zijn, maar die is niet zo gemakkelijk te bereiken en als men die een brief stuurt, is het nog maar de vraag of hij goed aankomt.

We hebben lokaal ingezet op de verduidelijking van dat artikel. We hebben gezegd: u kunt met onze criminologen contact opnemen voor een anoniem casuoverleg. We merken dat hulpverleners heel vaak de vraag hebben: stel dat ik aangifte doe of dit meld, wat gebeurt er dan. Dat is natuurlijk nooit helemaal te voorspellen, maar men kan wel zeggen wat er zou kunnen gebeuren, zodat zij een zicht krijgen op wat de gevolgen zouden kunnen zijn. Ik denk dat dat in hun bereidheid tot het doen van een aangifte heel belangrijk is. Daarom zal de consultlijn bij de Veilige Huizen in Vlaanderen een belangrijke verbetering zijn.

Ik heb alleszins niet de indruk dat wij met artikel 458 bis veel meer meldingen krijgen. Het is wel zo, omdat wij zo intens samenwerken met anderen in

het kader van Veilig Huis, dat hulpverleners veel meer contact met onze criminologen opnemen en vragen welke opties zij in een bepaalde situatie hebben. Dat werkt wel, heb ik indruk.

De voorzitter: Bedankt. Zijn er commissieleden met vragen?

Valerie Van Peel (N-VA): Dank aan de sprekers voor de uitgebreide aanzet.

Ten eerste, er is op een bepaald moment terecht gezegd dat Justitie maar een deel van het antwoord is in zulke verhalen. Daar ben ik het natuurlijk op zich mee eens. Er moet ook op preventie worden ingezet. In de commissie is dat al een paar keer gezegd, ook onder het mom dat het voor slachtoffers niet altijd de beste weg is om Justitie te kiezen. In mijn ogen heeft Justitie echter ook een heel grote preventierol. Kijken we maar naar de cijfers en dat is zeker waar voor kindermisbruik, maar eigenlijk voor alle vormen van seksueel geweld. Het aantal aangiftes ligt maximaal rond 6 %. Er zijn zelfs onderzoeken die maar over 4 % spreken. De helft daarvan leidt tot een klacht richting parket. De helft daarvan wordt nog eens geseponeerd. Nog eens de helft daarvan, grosso modo leidt tot de uitspraak van een straf. Het gaat dus maar over zo'n klein aantal daders dat ooit daadwerkelijk gestraft wordt. Er zijn dus daders die hun hele leven lang, dertig jaar lang, kinderen kunnen blijven misbruiken. Daar hebben we hier cases van gezien. Heel vaak gaat het over veelplegers die nieuwe feiten kunnen blijven plegen, omdat we de link tussen politie en Justitie niet kunnen versterken. Dat is natuurlijk heel bitter.

U bent al ingegaan op een deel van de aangiftes. Als slachtoffers beter weten dat, als ze naar de politie gaan, ze iemand voor hen krijgen die gespecialiseerd is, die op een bepaalde manier naar hen luistert, zou dat al een groot drempelverlagend effect zou hebben. Het feit dat we er maatschappelijk meer over praten, doet ook wel al dingen. Maar als het gaat over feiten van kindermisbruik in een heel ver verleden, dan is er een groot aantal seponeringen, ook al is het dossier onderbouwd door onder andere artsen en hulpverleners. Natuurlijk wil ik geen grote principes omgooien en moet de schuld bewezen worden. Men is onschuldig tot het bewijs geleverd is. Hoe kijkt u naar het aantal seponeringen? Ziet u daar bepaalde zaken die beter kunnen?

Ten tweede, hebben jullie naar jullie gevoel voldoende middelen jegens de daders? Als daders worden gepakt en berecht, zijn er dan voldoende tools om er op langere termijn voor te zorgen dat jullie jullie preventieve functie kunnen voortzetten?

Ik verklaar me nader. Soms – daar zou een risico-taxatatie aan vooraf moeten gaan – zien we dat daders hun straf uitzitten, vrijkomen, niet worden opgevolgd en nieuwe feiten plegen, vaak zelfs in nieuwe gezinnen waarin de nieuwe partner niet op de hoogte is van een verleden op dat vlak. Dat zijn heel frustrerende gegevens. Wellicht is dat jullie bekend. In het verleden heb ik al voorgesteld om de mogelijkheden van de rechter uit te breiden. Het zou mogelijk moeten zijn dat, bijvoorbeeld, een levenslang verbod op omgang met kinderen wordt opgelegd, dus niet alleen beroepsmatig, maar ook in een gezinssituatie. Mijn vraag voor jullie is dus of jullie het gevoel hebben daartoe voldoende tools te hebben.

Dan kom ik tot een heel moeilijk punt, dat ik jullie toch wil voorleggen: de verjaring van de feiten. Jullie weten natuurlijk dat er in 2019 een nieuwe wet is goedgekeurd die voor kindermisbruik de verjaring heeft opgeheven. Die wet lost vandaag nog niet alles op. Op vraag van enkele Franstalige magistraten is de wet aan het Grondwettelijk Hof voorgelegd. Daar is een belangrijke uitspraak op gevolgd. Het Grondwettelijk Hof heeft letterlijk onderbouwd dat het langdurige zwijgen eigen is aan de problematiek. We moeten dat als dusdanig aanvaarden en dat als een argument zien om de verjaring vanaf 2019 te kunnen opheffen. Dat heeft het Hof onderschreven, zeer terecht.

We hebben de afgelopen weken heel wat slachtoffers zien passeren en het blijft bitter dat de nieuwe regelgeving enkel geldt voor de zaken die toen op dat moment nog niet verjaard waren. Ik weet dat het een juridisch een gigantisch kluwen is, maar ik wil u de vraag wel stellen. Voor de zaken waarvoor er bewijzen zijn en waarvan getuigen hier verklaren dat de dader nog steeds in hun dorp rondloopt en met kinderen werkt, zien jullie toch niet ergens een mogelijkheid om daarvoor een juridische uitweg te vinden, vooral vanuit een preventief verhaal en minder vanuit het gegeven dat dat de beste weg is voor het slachtoffer in kwestie?

Veerie Cielen: Mevrouw Van Peel, uw eerste vraag was hoe wij kijken naar het grote aantal seponeringen. Wij moeten een zaak natuurlijk ook altijd kunnen bewijzen voor een rechtbank. Dat blijft zo. Dat is dus telkens een beoordeling van alle elementen. Als wij alleen een verklaring van het slachtoffer hebben – stel dat die verklaring dan ook nog weinig gedetailleerd is of niet in tijd en ruimte gespecificeerd, wat natuurlijk ook weer eigen kan zijn aan deze specifieke misdrijven – dan is het ook bijzonder moeilijk om...

Valerie Van Peel (N-VA): Ik zal mij misschien nog iets nader verklaren, want natuurlijk is dat zo. Men

zal in die zaken altijd met die problematiek zitten, maar men hoort soms wel dat er heel rap wordt geseponerd, dat er bijvoorbeeld niet altijd navraag wordt gedaan naar de omgeving, mensen die getuige hadden kunnen zijn, of dat de artsen bepaalde verslagen hebben meegedeeld, maar dat die eigenlijk niet mee in rekening worden genomen enzovoort. Daar zijn de laatste tijd ook wat artikels over verschenen. Daar zou ik graag een reactie op krijgen.

Daarnaast zou het misschien veel kunnen helpen als bepaalde zaken worden gekruist met elkaar, hoewel dat volgens mij misschien niet echt kan gebeuren. Vaak zijn er immers daders die niet voor het eerst worden genoemd, maar zolang dat niet geweten is, kan men de bewijsmogelijkheid natuurlijk niet vergroten door verschillende slachtoffers eens naast elkaar te zetten. Ik weet niet of u daaromtrent nog stappen ziet.

Veerie Cielen: In uw eerste vraag zegt u dat er heel snel wordt geseponerd zonder bijvoorbeeld de omgeving te bevragen of het medisch dossier in beslag te nemen. Ik denk dat de circulaire over de behandeling van zedenzaken die mijn collega heeft aangekondigd en waar men mee bezig is, daarin wel een belangrijke factor kan zijn om tussen de verschillende parketten richtlijnen te krijgen die aangeven dat men dat voor soort klachten standaard doet. Dat kan daarin heel belangrijk zijn. De mensen op het terrein zijn ook vragende partij voor die richtlijnen. Het zijn moeilijke onderzoeken die toch wel een bepaalde specialisatie vragen. Een circulaire van het College van procureurs-generaal met instructies over welke onderzoekshandelingen hieromtrent standaard moeten gebeuren, zou al veel kunnen betekenen.

Nadia Laouar: Cela rejoint un peu vos remarques sur la prescription, c'est-à-dire que nous le prévoyons explicitement dans la circulaire. Il me faut d'abord préciser qu'il y a extrêmement peu de classements sans suite d'opportunité dans cette matière; ce sont des classements pour motifs techniques, comme on dit, donc en rapport avec la prescription ou, surtout, l'impossibilité d'apporter une preuve suffisante pour étayer les charges.

Même quand nous classons sans suite un dossier, nous gardons une liste des antécédents au nom de la personne qui a été suspectée. Il existe des règles qui seront confirmées dans notre projet de texte, mais qui sont déjà appliquées. Quand on traite un dossier de ce type, on doit toujours regarder les antécédents – même classés sans suite – d'une personne qui a été suspectée. Nous recommanderons, même si cela se fait déjà, de rassembler les dossiers. Autrement dit, si en 2016 quelqu'un avait déposé plainte pour viol contre un

M. X et puis qu'en 2024, on redépose plainte contre ce même M. X et que nous voyons qu'un dossier a été classé sans suite pour charges insuffisantes, nous allons réunir le dossier, à tout le moins prendre contact avec le magistrat. À nouveau, le dossier informatique nous permettra de consulter le dossier classé sans suite; ce qui n'est pas possible actuellement. Donc, ces règles seront écrites, parce que nous voulons vraiment assurer des standards de qualité, mais elles s'appliquent déjà.

D'autre part, et nous le prévoyons aussi expressément, quand il y a prescription, même si elle apparaît *prima facie*, nous n'allons pas nous contenter de classer sans suite. En tout cas, en général. Je ne peux pas m'exprimer au nom de tous les parquets du pays, mais je pense qu'on peut dire que, de façon générale, nous allons remplir un minimum de devoirs. Je relisais notre projet, et nous le prévoyons expressément: remplir un minimum de devoirs; à tout le moins entendre les témoins cités par la victime, ne fût-ce que pour éventuellement en identifier une autre pour laquelle les faits ne seraient pas prescrits. Donc, tout cela existe, mais sera écrit noir sur blanc. Nous n'allons jamais classer sans suite purement et simplement: prescription, merci, au revoir. Là aussi, une communication doit être faite via le service d'accueil des victimes parce que c'est une décision qui peut être extrêmement difficile à recevoir pour la victime qui se décide enfin à déposer plainte après un long délai. En tout cas, cette décision n'est jamais prise sans l'accomplissement d'un minimum de devoirs.

Je m'exprime au regard de ma pratique et de ce que je peux percevoir de celle accomplie par les collègues avec lesquels je suis en contact. Je ne peux pas garantir que ce soit ainsi partout. C'est tout l'intérêt d'une circulaire qui fixe ces standards.

Veerle Cielen: Er is bij zedenzaken – ik denk in alle parketten – een automatische vassing van de dienst Slachtofferonthaal bij de justitieuizen. Het slachtoffer krijgt dus onmiddellijk een aanbod vanaf de opstart van het onderzoek of na de klacht. Bij de zitting wordt dat ook herhaald. Er kan eveneens bijstand zijn op de zitting. Daarop wordt dus bijzonder veel ingezet. Voor ons is het ook heel belangrijk om te weten dat die communicatie goed verloopt, anders gebeurt het gewoon via een dikwijls onbegrijpelijke brief.

Dat zijn dan ook standaardbrieven. Voor elke motiveringsgrond die wij gebruiken, komt er immers een standaardbrief uit ons systeem. Die motivering daarin beantwoordt aan de seponeringsgrond. Wij hebben als parket namelijk gewoon niet de tijd om dat meer te individualiseren.

Iemand vroeg ook of we genoeg tools hadden om te verhinderen dat daders opnieuw beginnen. Als iemand opnieuw begint nadat hij zijn straf heeft uitgezeten en zijn voorwaarden heeft nageleefd, hebben we daarop geen zicht meer. Bij sommige mensen die in aanmerking komen voor internering, is het echter anders. Van hen weten we dat er lange en strikte opvolging plaatsvindt. We kunnen dan ook onmiddellijk ingrijpen als er iets gebeurt. Internering is echter niet iets wat we voor een grote groep mensen willen toepassen.

Is het dus wenselijk om mensen levenslang te kunnen verbieden om te gaan met minderjarigen? Het openbaar ministerie kan zich daarover moeilijk uitspreken. Dat is veeleer een beslissing voor het Parlement. Voor bepaalde profielen kan dat aangewezen zijn.

In verband met de verjaring van de feiten heeft Nadia al aangegeven dat we de zaak niet zomaar seponeren. We kijken namelijk of er nog andere slachtoffers zijn die we op die manier kunnen identificeren. Sinds een aantal jaar en zeker door de opleiding waarover Nadia het had, is er wel een verhoogde alertheid, vooral voor het leed van slachtoffers en voor hoe zij dat juridische proces ervaren. Ik ben mij ten volle bewust van het feit dat het voor slachtoffers enorm moeilijk blijft om daarmee om te gaan, zeker omdat het zo lang duurt. Waarom duurt het zo lang? Omdat iedereen in de keten overbelast is.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik dank u voor de inleiding. Ik heb een drietal vragen. Ik heb daarnet even de zaal verlaten, dus indien u deze vragen al zou hebben beantwoord, dan moet u dat maar gewoon aangeven.

Mijn eerste vraag betreft de teruggave van kledij. Daar is in het begin al iets over gezegd, maar we hebben ook al van slachtoffers gehoord hoe zij dat percipiëren. U zegt dat het een delicate vraag is of slachtoffers de kledij terug willen of niet. Zij hadden echter nog een andere bedenking. Als ze een telefoontje of een berichtje krijgen met de vraag of zij de kledij terug willen, dan vatten zij dat op als dat men met de zaak stopt en er geen verder onderzoek meer wordt gevoerd. Dat is wellicht niet de bedoeling. Hoe gaat u daarmee om? Zijn er richtlijnen of zullen die er komen hoe men daarmee moet omgaan, hoe men dat aanpakt? Of hangt dat af van dossier tot dossier en van de individuele beoordeling van elke substituu?

Nadia Laouar: J'ai bien fait de relire notre projet. On envisage cette question-là aussi. Cette question de la restitution d'effets personnels, de fait, est en fin de dossier. Ce n'est pas une fausse

impression que l'enquête s'arrête. De toute façon, effectivement, il faut absolument qu'on soit prudent avec cela et que cela s'accompagne d'une communication sur l'orientation. Si la victime doit apprendre par la restitution des effets... Et à mon avis, c'est encore le cas dans certains dossiers. Vous me faites penser qu'on pourrait peut-être envisager cet exemple dans la circulaire. Cela doit s'accompagner d'une communication mais on l'envisage expressément. Dans la circulaire, on consacre toute une section au rôle de l'accueil des victimes, à l'aide et au rôle qu'il faut jouer à différents stades de la procédure. On prévoit aussi de poser la question dès le début à la victime, tout en lui laissant un temps de réflexion et tout en lui disant qu'elle peut toujours revenir sur sa décision.

J'avoue que j'ai déjà été confrontée à ce cas-là et c'est peut-être pour cela que j'ai pensé à vous en parler. Même demander au service d'accueil des victimes de prendre contact avec la dame me paraissait susceptible d'être déjà une victimisation secondaire. Parce qu'en l'espèce, il y avait eu un jugement, un arrêt même, qui acquittait le suspect des faits. Je me disais: "Veut-elle quand même conserver ce qui pourrait être une preuve à ses yeux?" "Est-ce que c'est important pour elle ou est-ce que ça ne l'est pas?" Mais on intervenait. Quand le greffe se rend compte qu'il existe dans un sac scellé un pantalon souillé et demande qu'on statue sur cette pièce à conviction, il y a encore un temps qui se passe. En l'espèce, c'était le cas, un temps infini s'était écoulé depuis le prononcé de l'arrêt. Donc j'arrivais vraiment en tout bout de course. Je ne pourrais même plus dire quelle décision a été prise cette fois-là, mais j'ai eu l'impression que même prendre l'initiative d'un contact via le service d'accueil des victimes pouvait être une vraie violence pour cette personne.

C'est une question extrêmement sensible sur laquelle on attirera l'attention dans la circulaire, mais il n'y a pas de solution toute faite. Dans la circulaire, on attire l'attention sur la nécessité de discuter en équipe du sort à réserver à certains dossiers, de la solution à privilégier par rapport à ce type de problématique. C'est difficile de décider ça tout seul, parfois, et on préconise qu'il y ait des discussions en équipe au sujet de dossiers ou de questions plus délicats.

Veerle Cielen: Ik kan daaraan toevoegen dat bijvoorbeeld voor het parket Limburg een uitdrukkelijke instructie geldt. Wij hebben een magistraat die referentiemagistraat is voor slachtofferonthaal. Samen met een aantal andere magistraten worden richtlijnen gegeven aan heel het parket over hoe daarmee om te gaan. De richtlijnen bepalen uitdrukkelijk dat in zedenzaken, maar ook bijvoorbeeld bij een verdacht overlijden,

die vraag altijd gesteld wordt door de dienst slachtofferonthaal, die wel het beste weet hoe dat aan te pakken.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat is recent nog in de actualiteit geweest naar aanleiding van de zaak-Sanda Dia. Dat was natuurlijk niet echt een zedenzaak, maar het gaat erom dat enkel de schoenen overbleven. Voor de familie was dat heel confronterend. Sommigen zullen de kleding misschien niet terug willen, maar in deze zaak was de kledij het enige wat nog restte. Daar voelden we wel aan hoe moeilijk en delicaat het is om beslissingen te nemen over de al dan niet teruggave.

Ik heb nog een vraag over de relatie tot de pers. In de getuigenissen van slachtoffers hebben we gehoord dat het voor slachtoffers vaak al een moeilijke stap is om naar politie of Justitie te stappen en om na veel jaren een klacht in te dienen. Enkele getuigen vertelden dat zij hun verhaal een paar dagen nadien in de krant zagen staan, hoewel zij geen contact hadden opgenomen met de pers. Ik vraag mij af hoe dat komt. Het is mij bekend dat geregeld persbriefings plaatsvinden over gebeurtenissen. Als een zwaar ongeval met overlijdens gebeurt, is het logisch dat dit in de media komt. Ik neem echter aan dat aan de pers normaal gezien geen informatie wordt gegeven over de zaken die hier aan de orde zijn. Hoe komen dergelijke zaken toch in de pers? Is er ergens een lek of wordt er ongepast gecommuniceerd? Hoe gaan jullie daarmee om? Bestaan er interne richtlijnen in het parket? Zal daarover ook iets in de circulaire staan? Dit is een belangrijke vraag van slachtoffers.

Veerle Cielen: Voor mijn eigen parket Limburg bestaan daarover wel degelijk richtlijnen voor de persmagistraten. Wij communiceren niet actief over zedenzaken. Wanneer ernaar gevraagd wordt, dan zullen wij daarover ook nooit meer informatie geven.

Wel merk ik dat de pers aanwezig is in openbare zittingen. Persoonlijk vind ik het moeilijk dat de pers de vonnissen kan inzien. Soms schrijven rechters een heel uitgebreid vonnis met alle details erop en eraan. Daarvan kan de pers volledig kennismaken en vaak verschijnt zo heel het verhaal met al die details in de krant. Dat vind ik erg pijnlijk voor de slachtoffers; want daardoor zijn zij voor de zoveelste keer slachtoffer, aangezien door zulke persartikelen ook nog eens iedereen in hun omgeving op de hoogte is. Wie de krant leest, kent alle details van dat heel pijnlijk misbruik. Ik vind dat zelf eigenlijk totaal ongepast, maar wij hebben er geen invloed meer op. In eerste instantie wordt door het parket alvast nooit gecommuniceerd over

zedenzaken, en vragen over dergelijke zaken worden zoveel mogelijk afgeblokt.

Nadia Laouar: Oui, on peut affirmer sans difficulté que, dans tous les parquets, cela ne relève jamais d'une communication active décidée par eux. La plupart des parquets compte des magistrats "presse" dont je ne sais pas trop bien en quoi consiste la formation, mais je ne pense pas que, dans de telles affaires, des initiatives soient prises en vue d'une communication ou même d'une réponse à des questions qui seraient posées, à moins de faits qui marqueraient tout particulièrement l'actualité et pour lesquels j'imagine qu'on donnerait un minimum d'éléments, sans entrer évidemment dans le détail des faits ni divulguer l'identité de personnes.

Le juge peut aussi décider le huis clos dans certaines affaires. Dans notre circulaire, nous prévoyons également, si l'affaire paraît particulièrement délicate ou si la victime en exprime elle-même la demande, la possibilité d'examiner l'opportunité de soutenir cette demande et de prendre l'initiative d'en discuter avec la victime, toujours par l'intermédiaire du service d'accueil des victimes, qui joue vraiment un rôle important puisqu'il accompagne parfois les victimes à l'audience.

En tout cas, c'est quelque chose qui existe et que nous demandons d'envisager. Mais un équilibre doit toujours être trouvé, étant donné que la justice se rend en public et que les citoyens doivent pouvoir avoir un regard sur ce qui se décide. Et puis, en bout de course, pour le moment, le prononcé du jugement est public. Il est donc possible pour les journalistes présents à l'audience d'obtenir les détails de l'affaire, puisque les jugements sont motivés.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik heb nog een meer algemene vraag. Een paar jaar geleden werd het nieuw seksueel strafrecht in het Parlement goedgekeurd, een voorafname van het nieuwe Strafwetboek. We hebben het net over de seponering gehad. De wet is nog niet zo lang in werking getreden, maar ziet u al een effect op het terrein? Helpen de wijzigingen in de regels rond de toestemming om zaken in het onderzoek vooruit te halen? Of heeft het nieuw seksueel strafrecht weinig impact op de dagelijks werking in deze specifieke dossiers?

Veerle Cielen: Ik denk wel dat de nadruk die op de toestemming is gelegd voor veel magistraten een ander kader geeft, wat de zaak toch wel vooruithelpt. Het maakt de beslissingen soms iets gemakkelijker, omdat het zo duidelijk omschreven is. Dat vind ik wel een vooruitgang.

Mijn collega zei het al, het is nu wel bijzonder complex om zedenzaken te behandelen, omdat we vaak zitten met feiten onder de oude wet en feiten onder de nieuwe wet, wat maakt dat het een hele puzzel wordt. Ik kan het niet anders zeggen.

Ik geef zelf ook opleiding aan zedeninspecteurs en aan mijn collega's over de nieuwe wet. Onder-tussen hebben we daar onze weg in gevonden. Het geeft wel een duidelijk kader. Op dat punt ben ik daar wel tevreden over.

Olivier Vajda (Ecolo-Groen): Mesdames, je vous remercie pour votre exposé. Pour compléter mon propos ainsi que celui de M. Van Hecke, je souhaite vous poser la question suivante. Madame Laouar, vous êtes revenue sur les bonnes pratiques qui sont déjà nées depuis la précédente commission d'enquête et c'est très bien. En effet, vous n'êtes pas la première à nous dire qu'il ne faut pas réinventer la roue mais déjà prendre ce qui existe et parfois aller chercher les bonnes pratiques pour simplement les renforcer plutôt que d'en créer de nouvelles.

Vous avez notamment éveillé mon attention lorsque vous avez parlé de la formation de base et de la formation approfondie pour les magistrats qui traitent les dossiers de violences sexuelles et autres. Vous avez alors parlé de la formation qui avait dû être faite en ligne et pour laquelle il y avait beaucoup de participants car c'était la première année. Je me suis un peu étonné car la précédente commission date de 2011. Je me suis ainsi souvenu – et je pense à mon collègue Segers qui est absent aujourd'hui – que, l'an dernier, nous avons également eu une autre commission spéciale au sein de ce Parlement, la commission pour lutter contre la traite et le trafic des êtres humains, qui a donné lieu à une centaine de recommandations dont certaines concernent le sujet. Je me demandais dès lors, toujours dans un esprit de ne pas faire retravailler cette commission-ci à des choses qui existent déjà, si cela résultait des recommandations qui ont été formulées par cette commission ou si vous aviez des éléments concernant les recommandations qui ont été formulées à l'époque.

Nadia Laouar: Monsieur Vajda, peut-être y a-t-il eu un malentendu ou peut-être me suis-je mal exprimée. Il existait déjà des formations de base en matière de violences sexuelles ainsi qu'en matière de violences intrafamiliales qui étaient, sauf erreur de ma part, déjà obligatoires pour tous. C'était ce qu'on appelait à l'époque les stagiaires judiciaires. Et il y a une quantité d'autres formations obligatoires ou non sur des sujets en lien. Par exemple, je préside une formation sur les discriminations qui

ont un lien évident avec la problématique des violences de genre. Il y a des formations en matière de TEH, etc. Tout cela existait. On participe à des colloques, à des échanges d'expériences extérieurs à l'IFJ, etc. Mais c'est depuis la loi du 3 juillet 2020 qui rend cette formation obligatoire que l'IFJ a mis sur pied un programme de formations approfondies de quatre jours et demi. C'est en fait une sorte de brevet pour pouvoir continuer à exercer cette fonction. Il a donc fallu former tous les magistrats du pays, siège et parquet. Les sessions rassemblaient donc vraiment beaucoup de personnes et il n'était pas envisageable pour l'IFJ et pour les magistrats qui participent à la formation – je pense que c'est le cas de Mme Cielen aussi – d'assurer un nombre incalculable de formations pour tous nos collègues.

De voorzitter: Ik heb nog enkele vragen via de experten. Een aantal zaken werd al aangehaald en aangekaart, maar ik zal ze toch hier en daar systematisch hernemen. Mijn excuses als u daardoor soms iets moet herhalen, maar het is nuttig voor de verdere werkzaamheden van deze commissie.

U hebt beiden gesproken over de werking van uw parket. Er zijn grote, middelgrote en kleinere parketten. Er zijn bijzondere secties voor seksuele misdrijven en familiaal geweld, geleid door een sectieverantwoordelijke. Lukt dat voor elk parket op dezelfde manier? Is dat op dezelfde manier georganiseerd? Kunt u voor de parketten met zulke secties de taken kort opsommen? Naar wat ik heb gehoord, zijn die taken erg uitgebreid. Als we mevrouw Laouar meer tijd hadden gegeven, had zij er waarschijnlijk nog langer over kunnen vertellen. Wat zijn de kerntaken van zo'n sectie en op welke manier gaan ze te werk? Dat is een eerste vraag.

Nadia Laouar: Par rapport à cette première question: non, l'organisation n'est pas uniforme dans tous les parquets. Cela relève aussi du pouvoir d'appréciation de chaque chef de corps. L'organisation est même parfois très différente d'un parquet à l'autre.

Je connais mieux la situation des parquets du côté francophone, mais dans certains parquets, on va avoir le traitement de ces dossiers-là au sein de la section "majeurs", comme on dit. Dans certains cas, c'est réuni avec une section Famille/Jeunesse. Parfois, c'est une section entièrement à part. Il y a une diversité de situations, qui dépend aussi de la taille des parquets, des forces en présence, etc.

Je ne peux pas le garantir, mais du retour que j'en ai par le réseau d'expertise, je pense pouvoir dire que dans tous les parquets, il y a en tout cas un

pool, une équipe de magistrats qui se sont spécialisés dans cette problématique.

C'est pour ça, comme je vous le disais, que jusqu'à présent, on n'avait pas jugé opportun d'écrire un texte par rapport à cela, de rédiger une circulaire. Maintenant, je pense que c'est important aussi comme message qui est adressé à la société, un document qui fixe une bonne fois pour toutes le standard des règles à appliquer.

Mais je pense pouvoir dire qu'il y a toujours, dans chaque parquet, un pool de magistrats qui est spécialisé là-dedans. Et je pense pouvoir aussi dire qu'au niveau du siège, il y a aussi des chambres qui, dans les faits, sont spécialisées dans la prise en charge, dans le jugement de ce type de dossiers, et donc, de fait, des magistrats qui sont spécialisés là-dedans. On pourrait dire que, dans les faits – je ne peux pas garantir que c'est le cas partout, mais ça l'est souvent à ma connaissance –, il y a une forme de chambre spécialisée en la matière qui s'impose dans les faits. En tout cas, de mon expérience, c'est très largement le cas.

Veerle Cielen: Mag ik daar nog iets aan toevoegen? Als magistraten van het parket zijn wij natuurlijk ook 's nachts van dienst, en in de weekenden. Wij hebben een gespecialiseerde pool van magistraten die daarmee bezig zijn, maar ook met andere zaken, waaronder intrafamiliaal geweld. Zedenzaken hangen heel vaak samen met intrafamiliaal geweld.

Wij moeten ervoor zorgen dat alle magistraten die van dienst zijn de materie evenzeer beheersen. Als een zedenzaak op vrijdagavond begint, moeten er in het weekend heel veel opdrachten gegeven worden. Wij moeten er dus voor zorgen dat al onze magistraten zeker voldoende kennis en ervaring hebben om die zaken te kunnen behandelen. Daar zetten wij effectief op in.

De voorzitter: Daarmee hebt u meteen een volgende vraag van het lijstje beantwoord. De vraag was: hoe verloopt het bij wachtdiensten?

Dat noopt u toch daarvoor een zekere structuur, zekere kapstukken, aan te brengen? Ik begrijp dat het parket het hier en daar anders invult, maar dat er toch een zekere lijn in zit?

Veerle Cielen: Er is inderdaad een zekere lijn, maar u moet weten dat er bij zedenzaken, en ook bij zaken van intrafamiliaal geweld, zich zoveel verschillende omstandigheden kunnen aandienen dat het bijna onmogelijk is er echt een lijn aan te geven.

De lijn begint nu meestal in het weekend of

's nachts, met een melding bij bijvoorbeeld het ZSG, en dan kunnen wij verder. Eerst komt er een onderzoek en een audiovisueel verhoor. Tegen dan is het de volgende ochtend en wordt de zaak overgenomen door de gespecialiseerde magistraten.

In het weekend is dat natuurlijk anders. Op de meeste parketten bestaat er wel voldoende collegialiteit en verantwoordelijkheidszin om ervoor te zorgen dat er altijd verantwoordelijke magistraten geconsulteerd kunnen worden door hun collega's wanneer zich zo'n zaak voordoet.

Er zijn echter zoveel verschillende situaties die zich kunnen voordoen... Men moet eventueel ook beslissingen nemen over kinderen: moeten zij uit huis gehaald worden? Soms moet dat snel gaan. Dus ja... Eigenlijk is het helemaal niet gemakkelijk. Alle magistraten moeten er dan toch in mee zijn. Wij helpen elkaar daar natuurlijk in.

De **voorzitster**: Een volgende vraag, over de informatiedoorstroming. Collega Van Peel heeft die ook al aangehaald. U hebt er ook al over gesproken.

We weten dat het openbaar ministerie in de familierechtbanken vaak adviezen geeft. Alleen, is dat zo in alle rechtbanken, in de verschillende arrondissementen? Als men daar in een dossier advies moet geven, hoe gebeurt de doorstroming dan? U bent referentiemagistraat. Soms is misschien een van de partijen gekend voor feiten van bijvoorbeeld seksueel geweld. Ik denk aan de casus die Valerie Van Peel aangehaald heeft. Soms heeft iemand een nieuwe partner, maar ken die partner de voorgeschiedenis niet.

Op welke manier kan die informatiedoorstroming gebeuren? Ik weet dat er rechtbanken zijn waar men op voorhand op de rol nakijkt of men daar iets moet weten, maar gebeurt dat overal?

Veerle Cielen: Ik kan antwoorden voor Vlaanderen. Ik heb dat onlangs nog eens bevestigd bij mijn Vlaamse collega's omdat de adviesverlening op de verschillende parketten anders gebeurt. Wat ik daaruit afleid, is dat iedereen het op een zo goed mogelijke manier probeert te doen met de middelen waarover men beschikt. Dat hangt af van de grootte van het parket. Zo moet bijvoorbeeld Halle-Vilvoorde zich voor de familierechtbank verplaatsen.

Bij de meeste parketten, maar niet overal, worden alle nieuwe zaken op voorhand gescreend door het parket en wordt er bekeken over welke informatie zij beschikken en welke informatie de familierechtbank moet krijgen. Dan geven wij ofwel een

mondeling advies ter zitting, ofwel een schriftelijk advies. We kijken naar de strafrechtelijke antecedenten, we kijken naar de fiches van de kinderen, we bekijken of er VOS-onderzoeken gekend zijn en of het kind onder toezicht van de jeugdrechter staat. We kijken ook naar GEO, het systeem waarin we de probatieverslagen kunnen inzien. We delen alle nuttige informatie mee aan de familierechter. Als er eerdere veroordelingen zijn, delen wij de gegevens uit het strafregister ook mee. Dat wordt dus echt wel gescreend.

De **voorzitster**: Het is fijn om te weten dat de informatiedeling op die manier gebeurt.

U had het daarnet ook over de beslissingen, bijvoorbeeld rond het sepot, die worden genomen en worden meegedeeld aan de diensten die de slachtoffers begeleiden en die belangrijk zijn voor de communicatie. Dat gebeurt echter met standaardbrieven, zonder al te veel uitleg. U zei dat u niet over de nodige middelen beschikt om dat altijd te doen.

In welke mate is er een gelijkaardige terugkoppeling naar de politiediensten en onderzoekers wanneer zij een dossier aanleveren? Wordt er gezegd dat u niet zult vervolgen, maar wel seponeren en dat zij dat beter anders hadden onderzocht of andere informatie hadden aangereikt? Wordt daarover ook gecommuniceerd ten aanzien van de politiediensten, zodat we er samen uit kunnen leren?

Collega Van Peel heeft de hoge seponeringsgraad aangehaald. Niet alleen de communicatie daarover ten aanzien van het slachtoffer is moeilijk, we moeten ook leren uit de redenen voor sepot, en dat melden aan de onderzoekers en politiediensten, zodat zij daarmee rekening kunnen houden wanneer ze feiten vernemen en onderzoeken instellen.

Veerle Cielen: Wij proberen zeker feedback te geven aan de politie, maar dat heeft te maken met de veelheid aan zaken. In bepaalde dossiers zal dat zeker gebeuren, maar wij behandelen zoveel zaken dat het eigenlijk onmogelijk is om in al die zaken feedback te geven. Waar een andere aanpak in het onderzoek door de onderzoekers tot een ander resultaat had kunnen leiden, bestaat wel de gewoonte om daarover terug te koppelen. Ook vonnissen, trouwens.

De **voorzitster**: Binnen de politiediensten zijn er zonale veiligheidsraden waar politiediensten samen zitten met iemand van het parket. Dat zou een moment kunnen zijn waarop de parketmagistraat aan de korpschef kan zeggen dat ze in bepaalde dossiers bepaalde dingen opmerken.

Veerle Cielen: Dat gebeurt eigenlijk veel laagdrempeliger. Wij staan in contact met die onderzoekers. Ik mail, bijvoorbeeld, zelf naar de zonechef als er een probleem is, of een vonnis. Ook als het over iets positiefs gaat. Die lijnen zijn wel kort.

Nadia Laouar: Si je puis ajouter quelque chose, à ma connaissance, il n'y a rien qui soit systématisé dans la communication en retour des parquets vers les services de police, mais là où il y a des pools de magistrats spécialisés, il y en a aussi avec des enquêteurs spécialisés – du côté francophone, ce sont les SER, les BLR, etc. Ce sont donc les mêmes magistrats qui travaillent tout le temps avec les mêmes policiers, si bien qu'un retour se fait quand même de façon informelle.

S'agissant de la direction que prend l'enquête, c'est quand même un magistrat qui la dirige. Donc, *a priori*, si elle prend une mauvaise direction, c'est parce qu'elle a été donnée par lui. Lorsque des difficultés structurelles apparaissent, des lieux de concertation sont prévus avec les services de police. Sur des dossiers individuels, je ne pense pas que quelque chose soit formalisé, mais cet échange se fait de façon informelle entre des magistrats et des policiers qui se connaissent bien dans leur pratique quotidienne.

Veerle Cielen: Ik geef een voorbeeld. Wanneer de rechter tijdens een TAM-verhoor zegt dat de vragen te gericht of expliciet zijn en dat in een vonnis naar voren komt, koppelen we dat wel terug naar de verantwoordelijke voor de TAM-verhoren. Zo kan dat teruggaan.

De **voorzitster:** Dat is belangrijk. We hebben vanmorgen geleerd dat er binnen een CAW veel informatiedoorstroming is. Dat is op elk niveau heel belangrijk.

Dan heb ik nog vragen over verjaarde feiten. Wanneer er aangifte wordt gedaan van feiten die verjaard zijn, zal elk parket dan nog wel degelijk onderzoek doen? Binnen het bestek van de onderzoekscommissie gebeurt dat wel eens. Soms kan door nader onderzoek gevonden worden dat de dader nog altijd bezig is. Dan kan er misschien toch aangesloten worden. Hoe gaat men daarmee om? Verschilt dat van parket tot parket? Als men aangifte komt doen van een feit dat op het eerste gezicht verjaard is, gaat men dan toch nog onderzoeken of niet?

Nadia Laouar: Je vous ai déjà répondu tout à l'heure. Il va y avoir une enquête, mais qui est évidemment succincte. On vous a parlé de la charge de travail. C'est clair qu'on ne va pas mettre

toutes les forces ni du parquet ni de la police dans des dossiers qui, *prima facie*, sont prescrits.

Mais il est recommandé, en tout cas – et dans ma pratique, c'est toujours comme ça qu'on a fait – de faire au moins entendre les témoins qui sont identifiés par la victime, qui auraient reçu des confidences. Les victimes disent parfois: "J'ai déjà observé qu'il avait un comportement bizarre avec tel ou tel autre de la famille." Ce sont des choses qu'on va investiguer avant de clôturer, en règle générale.

Maintenant, je ne peux pas témoigner pour toute l'organisation du ministère public. Mais c'est en tout cas quelque chose qu'on formalisera dans le texte de la circulaire. Je pense vraiment que c'est quelque chose qui se pratique déjà largement.

De **voorzitster:** Ik had begrepen dat het niet uniform is. De circulaire zal daarvoor dus belangrijk zijn. Hier en daar wordt een dossier dat op het eerste gezicht onderhevig is aan verjaring, anders aangepakt, wat zich vertaalt in een verschillende behandeling van een slachtoffer. Dat moeten we echt vermijden.

Veerle Cielen: Ja, dat zou kunnen. Ik weet niet of dat in alle parketten op dezelfde manier gebeurt. Bij ons wordt het slachtoffer zeker verhoord om te kijken of er nog mogelijkheden zijn, maar ik kan niet garanderen dat dat bij alle parketten zo is.

Nadia Laouar: En tous cas, notre intention est d'imposer des standards de qualité, en quelque sorte, par rapport à l'accueil des victimes, au recueil des preuves, au mandat donné au service d'accueil des victimes dans ces matières-là. Donc, sur de nombreux sujets.

Je vous parle d'un projet qui n'est pas encore validé par le Collège des procureurs généraux, mais dans le respect des prérogatives des chefs de corps, notre intention – c'est comme cela que nous l'avons écrit dans le projet – est de recommander aux chefs de corps de créer ces pools, en tous cas de garantir l'existence d'un pool de magistrats spécialisés. On demande qu'ils soient volontaires, qu'ils soient formés. On demande que, dans la mesure du possible, les tribunaux s'organisent pour que des audiences spécifiques soient consacrées à cette matière-là pour créer un certain degré de spécialisation. Comme je vous l'ai dit, c'est déjà largement comme ça que ça fonctionne dans la plupart des parquets.

De **voorzitster:** U weet dat vandaag het vertrouwen in justitie bij de burger niet erg hoog is. Dat geldt trouwens voor advocatuur en balie en dus is de vraag dezelfde. Wij hebben vandaag gehoord

dat heel veel initiatieven worden genomen en dat heel veel goeds wordt gedaan en geprobeerd. Is het een idee dat ook het parket meer en beter zou communiceren over wat het wel doet om dat vertrouwen te kunnen geven? Wij merken immers vaak dat vandaag mensen niet de stap naar justitie willen zetten, terwijl zij net wel beter bij justitie zouden aankloppen in sommige gevallen. Zij hebben te weinig vertrouwen in justitie. Wij vergeten immers soms de zaken die wel goed gebeuren, meer in de verf te zetten.

Veerle Cielen: Mevrouw de voorzitter, ik begrijp wat u bedoelt. Ik ben er ook absoluut een voorstander van dat het parket meer zou communiceren. Er is ook een tendens in die richting. Wij hebben immers op meerdere parketten recent persverantwoordelijken gekregen. Voorheen moesten alleen de magistraten instaan voor de persberichtgevingen. Wanneer dat bij de dagelijkse job komt, is er geen ruimte om extra's te doen. Dat komt nu steeds meer. Wij zien op instagram en facebook dat het openbaar ministerie meer communiceert. In de toekomst zal dat nog worden uitgebreid.

Wanneer ik de gewone krant lees, waarin over veroordelingen wordt bericht, denk ik ook steeds dat het daarbij gaat om zaken die voor de rechtbank zijn gebracht en die dikwijls een veroordeling tot gevolg hebben. De krant is soms de beste reclame voor wat ik elke dag doe. Dat wordt echter blijkbaar niet op die manier gepercipieerd.

Ik lees in de krant wat mijn collega's elke dag opnieuw doen. Ik kijk 's morgens eerst op de website van *Het Belang van Limburg* in mijn geval. Dan weet ik wat die dag op mij afkomt.

Wij communiceren alleszins en er wordt meer gewerkt aan communicatie. Er zijn ook al meer magistraten in de pers verschenen om te vertellen wat wij wel doen. Daarop wordt toch al ingezet.

De **voorzitter:** Mevrouw Cielen, het is heel belangrijk. In de zaak-Sanda Dia hebben we gezien hoe belangrijk het is om iets uit te leggen.

Ik wil het nu even extreem stellen. We kennen allemaal het vonnis van de rechter die veroordeelden van zedemisdrijven een opstel liet schrijven. Men kan zich voorstellen welke reacties wij in onze mailbox ontvangen van burgers, als over zo'n straf een artikel verschijnt in de krant, terwijl er heel veel andere dingen gebeuren die geen aandacht krijgen. Het is belangrijk dat die ook aandacht krijgen om het vertrouwen te vergroten, zodat de burger wel degelijk naar justitie stapt en vertrouwen heeft dat het dan goed komt. Dat is

belangrijk en er is daar nog werk aan de winkel.

Nadia Laouar: Dans les dossiers individuels, je ne suis pas sûre qu'il soit toujours opportun de prévoir de la communication. Mais, sur ce que nous faisons structurellement pour mieux prendre en charge et traiter les dossiers, je crois que des efforts sont entrepris. Au-delà des magistrats "presse" locaux, il y a désormais un service de communication du Collège des procureurs généraux, qui essaie de communiquer sur des initiatives positives. Maintenant, ce n'est pas toujours non plus notre tasse de thé. Je suis parfois contactée à cette fin, même si je n'aime pas spécialement. Pourtant, je le fais quand même, parce que je pense que cela peut avoir un intérêt dans certains cas. Mais le tout est aussi de trouver la forme pour être lus par le public que nous essayons de toucher dans notre communication. Ce n'est pas toujours évident non plus.

De **voorzitter:** In alle eerlijkheid denk ik wel dat we daarin ook een verantwoordelijkheid hebben.

Ten derde, op het terrein blijkt dat de justitiehuizen aan de mensen die zij begeleiden niet altijd de juiste informatie geven. Bij hoorzittingen hebben wij ook al gemerkt dat men het soms vreemd vindt welke informatie wordt meegegeven. Is er een mogelijkheid om hen juridisch beter te vormen of te informeren, zodat dat kan worden vermeden? Het is immers toch belangrijk dat ook daar de juiste info wordt gegeven.

Veerle Cielen: De justitieassistenten?

De **voorzitter:** Binnen de justitiehuizen wordt af en toe verkeerde informatie aan mensen meegegeven. Tijdens een hoorzitting – ik weet nu niet of dat een justitiehuis was – hebben wij gehoord dat mensen verkeerde informatie kregen over de verjaringstermijn en andere zaken.

Veerle Cielen: Ik kan mij daar iets bij voorstellen, omdat het ook allemaal zo complex is. In de eerste plaats zitten er in de justitiehuizen geen juristen. Ik heb eigenlijk alleen maar goede ervaringen met de justitiehuizen en de justitieassistenten. Wij werken ook al lang samen. Zij zitten zelfs bij ons in het gebouw en kunnen bij ons ook altijd terecht met vragen. Ik denk dat er al veel wordt ingezet op de opleiding. Het verwondert mij dus enerzijds, maar anderzijds, gelet op de complexiteit,... Hetzelfde heeft men echter ook bij de politie. Ik ben ervan overtuigd dat slachtoffers daar ook niet altijd de juiste informatie meekrijgen.

De **voorzitter:** Met de wijziging van het seksueel strafrecht zal het natuurlijk een extra uitdaging zijn op bepaalde vlakken...

Veerle Cielen: Ja, dat zal zeker een uitdaging zijn. In zedenzaken is het zo complex. Als ik de zedeninspecteurs opleiding geef over het nieuw seksueel strafrecht... Wij hebben zelf een overzichtelijk schema gemaakt, omdat men moet bekijken in welk vakje bepaalde handelingen passen. In zedenzaken is dat echt niet evident, met alles wat er tegenwoordig mogelijk is, ook met alle digitale tools die er bestaan. Men moet dus echt uitzoeken in welk vakje van de wet een bepaalde handeling waarvan men nog nooit heeft gehoord of waarvan men nog niet eens wist dat zij mogelijk was, zal passen. Dat is al een hele uitdaging voor politieagenten die vaak geen uitgebreide opleiding hebben gevolgd. Zij zijn immers ook geen juristen. Het is heel complex, dus het is onmogelijk dat iedereen op het terrein, zoals justitieassistenten en politieagenten, dat tot in de puntjes beheersen.

De **voorzitster:** Mijn laatste vraag sluit daarbij ook aan en gaat over de expertisenetwerk. Misschien is het een goed idee om daarvoor meer samen te werken, bijvoorbeeld met de balie. Zo kan iedereen namelijk op elkaars expertisenetwerken aansluiten en kan er meer ervaring gedeeld worden op dat vlak. Een van onze experts vroeg zich af of daarop meer kan worden ingezet.

Nadia Laouar: Certainement, c'est toujours intéressant d'avoir des contacts avec les autres avocats . Ces contacts se font à mon avis au niveau local entre les parquets, les représentants des barreaux et les représentants des tribunaux locaux. Moi, par exemple, j'ai été invitée à prendre la parole et je trouvais que c'était positif car même les avocats n'ont pas toujours une connaissance approfondie de ce que nous faisons, de ce que nous proposons à l'heure actuelle dans ces matières-là. J'ai donc été invitée à prendre la parole dans la formation spécialisée organisée par le barreau de Liège. J'ai fait un petit exposé et j'ai pu profiter de l'échange avec eux ainsi que de leur exposé. Je trouve cela effectivement tout à fait positif.

De **voorzitster:** We zullen dit zeker meenemen voor die richtlijn zodat iedereen eruit kan leren indien dit niet overal zou gebeuren.

Mevrouw Laouar, mevrouw Cielen, dank voor uw uiteenzetting. Die kan ons zeker helpen bij onze werkzaamheden, net zoals de eerdere getuigenissen. Ik wens u een veilige thuiskomst.

De openbare hoorzitting wordt gesloten om 14.33 uur.

L'audition publique de commission est levée à 14 h 33.

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Nadia Laouar

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Veerle Cielen